III a R.

Wilhelm Stahl
Sommer 1911.

HANDBUCH

DER

KLASSISCHEN

ALTERTUMS-WISSENSCHAFT

in systematischer Darstellung

mit besonderer Rücksicht auf Geschichte und Methodik der einzelnen Disziplinen.

In Verbindung mit Gymn.-Rektor Dr. **Autenrieth** †, Prof. Dr. **Ad. Bauer**, Prof. Dr. **E. Bethe**, Prof. Dr. **Th. Birt**, Prof. Dr. Frhr. **von Bissing**, Prof. Dr. **Blass** †, Prof. Dr. **Blümner**, Prof. Dr. **Bonhöffer**, Prof. Dr. **Brugmann**, Prof. Dr. **H. Bulle**, Prof. Dr. **Busolt**, Prof. Dr. **von Christ** †, Prof. Dr. **Leop. Cohn**, Prof. Dr. **L. Curtius**, Dr. **K. Dieterich**, Prof. Dr. **Dragendorff**, Prof. Dr. **A. Ehrhard**, Dr. **E. Fiechter**, Oberlehrer Dr. **E. Gerland**, Prof. **H. Gleditsch**, Prof. Dr. **O. Gruppe**, Prof. Dr. **Günther**, Gymn.-Rektor **C. Hammer**, Dr. **Fr. Hauser**, Prof. Dr. **Heerdegen**, Prof. Dr. **A. Heisenberg**, Dr. **G. Herbig**, Prof. Dr. **Hommel**, Prof. Dr. **Hübner** †, Prof. Dr. **Judeich**, Prof. Dr. **Jul. Jung** †, Dr. **G. Karo**, Prof. Dr. **Krumbacher** †, Prof. Dr. **W. Kubitschek**, Prof. Dr. **Larfeld**, Dr. **Lolling** †, Prof. Dr. **E. Lommatzsch**, Prof. Dr. **E. Löwy**, Dr. **P. Maas**, Dr. **M. Manitius**, Dr. **P. Marc**, Prof. Dr. **Berth. Maurenbrecher**, Prof. Dr. **A. Mayr**, Prof. Dr. **B. Niese** †, Prof. Dr. **Nissen**, **Rud. Pagenstecher**, Prof. Dr. **Pick**, Prof. Dr. **R. von Pöhlmann**, Dr. **A. von Premerstein**, Prof. Dr. **O. Puchstein**, Dr. **Herm. Ranke**, Prof. Dr. **A. Rehm**, Gymn.-Dir. Dr. **O. Richter**, Prof. Dr. **B. Sauer**, Prof. Dr. **M. von Schanz**, Prof. Dr. **Schiller** †, Gymn.-Dir. **Schmalz**, Prof. Dr. **Wilhelm Schmid**, Dr. **J. Sieveking**, Prof. Dr. **Sittl** †, Prof. Dr. **Otto Stählin**, Prof. Dr. **P. Stengel**, Prof. Dr. **Fr. Stolz**, Prof. Dr. **L. von Sybel**, Prof. Dr. **Herm. Thiersch**, Prof. Dr. **A. Thumb**, Prof. Dr. **Unger** †, Prof. Dr. **von Urlichs** †, Prof. Dr. **Moritz Voigt** †, Gymn.-Dir. Dr. **Volkmann** †, Prof. Dr. **C. Wessely**, Dr. **Th. Wiegand**, Prof. Dr. **Windelband**, Prof. Dr. **Wissowa**, Prof. **P. Wolters**

herausgegeben von

Dr. Iwan von Müller,
ord. Prof. der klassischen Philologie in München.

Achter Band.

Geschichte der römischen Litteratur

bis zum Gesetzgebungswerk des Kaisers Justinian.

Dritte, ganz umgearbeitete und stark vermehrte Auflage.

MÜNCHEN 1911
C. H. BECK'SCHE VERLAGSBUCHHANDLUNG
OSKAR BECK.

GESCHICHTE

DER

RÖMISCHEN LITTERATUR

BIS ZUM GESETZGEBUNGSWERK DES KAISERS JUSTINIAN.

Von

Martin Schanz,

ord. Professor an der Universität Würzburg.

Zweiter Teil:

Die römische Litteratur in der Zeit der Monarchie bis auf Hadrian.

Erste Hälfte: **Die augustische Zeit.**

Dritte, ganz umgearbeitete und stark vermehrte Auflage.

Mit alphabetischem Register.

MÜNCHEN 1911
C. H. BECK'SCHE VERLAGSBUCHHANDLUNG
OSKAR BECK.

Alle Rechte vorbehalten.

C. H. Beck'sche Buchdruckerei in Nördlingen.

I. Inhaltsverzeichnis.

Einleitung.

Seite

206. Litterarische Strömung der augustischen Zeit 1
207. Uebersicht 3

Die Litteratur vom Ende der Republik bis zum Tode des Augustus (30 v. Chr. bis 14 n. Chr.).

Die Patrone der Litteratur.

1. Augustus.

208. Einfluss des Augustus auf die Litteratur 5
209. Die Schriftstellerei des Augustus 8
210. Der schriftliche Nachlass des Augustus 11
211. Das Monumentum Ancyranum 12

2. C. Maecenas.

212. Biographisches 16
213. Der Kreis des Maecenas 18
214. Maecenas' Schriftstellerei 19

3. M. Valerius Messalla Corvinus.

215. Messallas Einfluss auf die Litteratur 21

4. C. Asinius Pollio.

216. Pollios Einfluss auf die Litteratur 24
217. Pollios Schriftstellerei 27
217a. Der Stil Pollios 31

a) Die Poesie.

1. P. Vergilius Maro.

218. Quellen der Biographie Vergils 32
219. Vergils Leben 34

α) Die Bucolica.

220. Die Sammlung der bucolischen Gedichte 38
221. Gedichte mit rein ländlichem Charakter 39
222. Verkleidete Hirtengedichte 41
222a. Die vierte Ecloge 46
223. Abfassungszeit der Bucolica 49
224. Charakteristik der Bucolica 51

β) Die Georgica.

225. Skizze der Georgica 54
226. Abfassungszeit der Georgica 55
227. Die Ausgaben der Georgica 56
228. Quellen der Georgica 59
229. Charakteristik der Georgica 61

γ) Die Aeneis. Seite

230. Aeussere Geschichte der Aeneis 64
231. Uebersicht des Inhalts der Aeneis 68
232. Die Aeneassage 71
233. Die Composition der Aeneis 73
234. Charakteristik der Aeneis 79

δ) Appendix Vergiliana (Die sog. Jugendschriften Vergils).

235. Bestandteile der Appendix Vergiliana 84
236. Culex (Die Mücke) 87
237. Abfassungszeit und Autor des Culex 88
238. Aetna 91
239. Abfassungszeit und Autor des Gedichts 92
240. Die Ciris 95
241. Autor und Abfassungszeit des Gedichts 97
242. Das Catalepton (Poetische Kleinigkeiten) 102
243. Copa (Die Schenkwirtin) 106

ε) Andere Pseudovergiliana.

244. Moretum (Das ländliche Frühstück) 106

245. Rückblick auf die vergilischen Dichtungen 108

ζ) Wirkungen der vergilischen Poesie.

246. Aufnahme der vergilischen Dichtung bei den Zeitgenossen 112
247. Vergils Fortleben im Altertum 115
248. Erhaltene Vergilcommentare 121
249. Vergil im Mittelalter 129
250. Vergil in der Neuzeit 131

2. Q. Horatius Flaccus.

251. Biographisches 133
252. Erste Satirensammlung 137
253. Die Epoden 140
254. Zweite Satirensammlung 144
255. Charakteristik der Satirendichtung 145
256. Erste Liedersammlung 148
257. Die erste Epistelsammlung 152
258. Die Litteraturbriefe (zweite Briefsammlung) 155
258a. Die sog. Ars poetica 157
259. Charakteristik der Briefe 163
259a. Das carmen saeculare 165
260. Zweite Liedersammlung 167
261. Charakteristik der Oden nach ihrem Inhalt 169
262. Charakteristik der Oden nach ihrer Form 173
263. Rückblick auf die horazische Dichtung 175
263a. Aufnahme der horazischen Dichtung bei den Zeitgenossen 182
264. Fortleben des Horaz im Altertum 184
265. Erhaltene Horazcommentare 187
265a. Horaz im Mittelalter 190
266. Horaz in der Neuzeit 192

3. L. Varius Rufus.

267. Gedichte des L. Varius 196

4. Aemilius Macer.

268. Die Gedichte des Aemilius Macer 198

5. C. Cornelius Gallus.

269. Die Liebeselegie 200
270. Das Leben des C. Cornelius Gallus 205
271. Gallus' Liebeselegien (Lycoris) 207
272. Gallus' Uebersetzungen aus Euphorion 209

6. C. Valgius Rufus.

273. Die Gedichte des C. Valgius Rufus 210
273a. Die gelehrten Schriften des C. Valgius Rufus 211

7. Domitius Marsus.

Seite
274. Die „Cicuta“ 213
275. Die Elegien und die fabellae 213
276. Das Epos Amazonis 214
276a. De urbanitate (prosaisches Werk) 215

8. C. Melissus.

277. Die fabula trabeata 216
277a. Die ineptiae (ioci) und andere prosaische Werke des Melissus . . . 217

9. Die Dichter des Messallakreises (Albius Tibullus u. a.).

278. Die Messallasammlung 219

α) Albius Tibullus.

279. Das Deliabuch 221
280. Das Nemesisbuch 226
281. Charakteristik Tibulls 228

β) Lygdamus.

282. Das Neaerabuch 231

γ) Der Panegyrist.

283. Der Panegyricus auf Messalla 235

δ) Die Dichterin Sulpicia.

284. Die Elegienkränze des Tibull und der Sulpicia 237

284a. Fortleben Tibulls 240

10. Sex. Propertius.

285. Sein Leben 243
286. Das Cynthiabuch 247
287. Neue Liebesgedichte 250
288. Das letzte Buch. — Die römischen Elegien 254
289. Charakteristik des Properz 258
290. Fortleben des Properz 260

11. P. Ovidius Naso.

291. Biographisches 264
292. Entwicklung der ovidischen Dichtung 269

α) Erste Periode der ovidischen Dichtung: Die Liebespoesien.

293. Die Entwicklung der ovidischen Liebespoesie 270
294. Liebeselegien (Amores) 272
295. Die Heroides 275
296. Die einfachen Briefe 280
296a. Die Doppelbriefe 292
297. Charakteristik der Heroides 296
298. Ueber die Schönheitsmittel (De medicamine faciei) 300
299. Liebeslehre (Ars amatoria) 300
299a. Charakteristik der Ars 302
300. Heilmittel der Liebe (Remedia amoris) 304
300a. Rückblick auf die Liebespoesie Ovids 305

β) Zweite Periode der ovidischen Dichtung: Die Sagengedichte.

301. Die aetiologische Elegie 307
302. Die Genesis des Festkalenders, der Fasti 308
303. Charakteristik der Fasti 310
304. Die Metamorphosen 315
304a. Charakteristik der Metamorphosen 318
304b. Rückblick auf die Sagendichtungen 325

γ) Dritte Periode der ovidischen Dichtung: Die Dichtungen von Tomis.

305. Die Elegien der Klage (Tristia) 327
306. Die pontischen Briefe (Epistulae ex Ponto) 330
306a. Charakteristik der Klagelieder 332
307. Das Verwünschungsgedicht Ibis 335
308. Das Gedicht von den Fischen (Halieutica) 338

Seite

δ) Verlorene Gedichte Ovids.

309. Uebersicht über die verlorenen Gedichte Ovids 339

ε) Pseudoovidiana.

310. Die Klage des Nussbaums (liber nucis) 341
311. Das Trostgedicht für die Livia (Consolatio ad Liviam) 342
311a. Die zwei Elegien auf Maecenas 345
312. Rückblick auf Ovids Dichtungen 347
313. Fortleben Ovids 349

12. Grattius.

314. Des Grattius Gedicht über die Jagd (Cynegetica) 353

13. Albinovanus Pedo.

315. Des Albinovanus Pedo Epen und Epigramme 355

14. Rabirius.

316. Der ägyptische Krieg Octavians 356

15. Cornelius Severus.

317. Des Cornelius Severus Gedichte 358

Der Dichter Sextilius Ena 359.

16. Die übrigen Dichter.

318. Der ovidische Dichterkatalog 360
319. Die Dichter im Katalog Ovids 361
319a. Andere verschollene Dichter 365

17. Die Priapeendichter.

320. Corpus Priapeorum 367

320a. Rückblick auf die Poesie der augustischen Zeit 369

1. Die epische Poesie 379; 2. Das Lehrgedicht 385; 3. Die Satire 387; 4. Die romantische und idyllische Poesie 389; 5. Die Elegie 392; 6. Das Epigramm 401; 7. Der poetische Brief 405; 8. Die jambische und lyrische Poesie 407; 9. Die dramatische Poesie 410.

b) Die Prosa.

320b. Einleitung 416

α) *Die Historiker.*

1. T. Livius.

321. Biographisches 417
322. Aufbau des livianischen Werkes 420
323. Erhaltene Bücher 422
324. Ersatz der verlorenen Bücher 424
325. Die Quellen des Livius 429
326. Charakteristik des Livius 434
327. Fortleben des Livius 438

2. Pompeius Trogus.

328. Trogus' Leben und naturwissenschaftliche Schriftstellerei 444
328a. Des Trogus Universalgeschichte 445
329. Die Vorlage des Trogus 448
330. Die Epitome des Justinus 452

3. Die übrigen Historiker.

331. Verlorene historische Werke 454

β) *Die Geographen.*

M. Vipsanius Agrippa.

332. Die Weltkarte des Agrippa und des Augustus 458
332a. Die tabula Peutingeriana 460
333. Agrippas Commentarien zur Weltkarte 464
333a. Die Reden und die übrigen Schriften Agrippas 466

γ) *Die Redner (Deklamatoren).*

333b. Die Beredsamkeit des Lebens 467
333c. Die laudationes auf Turia und Murdia 468
334. Die Schulberedsamkeit und der ältere Seneca als Quelle 470

Seite
335. Charakteristik der Schulberedsamkeit 475
336. Die einzelnen Deklamatoren 478
1. T. Labienus 479; 2. Cassius Severus 480; 3. M. Porcius Latro 482; 4. C. Albucius Silus 484; 5. L. Junius Gallio 485; 6. Arellius Fuscus 487; 7. Q. Haterius 488; 8. L. Cestius Pius 489; 9. Die übrigen Redner 490.
337. Analogie und Anomalie in der Rhetorik 495

δ) Die Philosophen.
338. Die Schule der Sextier 497
339. Die Philosophie der Sextier 499
Andere Philosophen 503.

ε) Die Fachgelehrten.
a. Die Philologen.
1. M. Verrius Flaccus.
340. Biographisches 503
341. Verrius Flaccus de verborum significatu 504
341a. Verlorene Schriften des Verrius Flaccus 509
2. Der Bibliothekar C. Julius Hyginus.
342. Biographisches 511
343. Hygins landwirtschaftliche Schriften 512
344. Hygins philologische Commentare 513
345. Hygins historische und geographische Werke 514
346. Antiquarische Schriften 516
346a. Charakteristik 517
3. Der Mythograph Hyginus.
347. Die unter dem Namen Hygins erhaltenen Schriften 517
348. Hygins Schrift de astronomia 519
349. Hygins mythologisches Handbuch 522
350. Trennung des Bibliothekars Hygin und des Mythographen Hygin . . . 525
4. L. Crassitius.
351. Der Commentar zu Cinnas Smyrna 526
5. Q. Caecilius Epirota.
352. Die Einführung der modernen Dichtungen in die Vorlesungen . . . 527
6. Die übrigen Philologen.
352a. Schriften anderer Philologen 528
b. Die Juristen.
M. Antistius Labeo und C. Ateius Capito.
353. Analogie und Anomalie in der Jurisprudenz 530
354. Die Schriftstellerei des Labeo und Capito 533
Andere Juristen 535.
c. Die Schriftsteller der realen Disciplinen.
1. Der Baumeister Vitruvius Pollio.
355. Vitruvs Werk über die Architektur 536
355a. Charakteristik 539
355b. Fortleben des Vitruv 543
2. Der Arzt Antonius Musa.
355c. Die Heilmittel des Antonius Musa 547
356. Rückblick auf die Prosa 549
1. Die Geschichtschreibung 549; 2. Die Beredsamkeit 555; 3. Der Brief 567; 4. Die Philosophie 570; 5. Die Philologie 573; 6. Die Disciplinen des bürgerlichen und des öffentlichen Rechts 578; 7. Die realen Fächer 580.
Nachträge und Berichtigungen 583
Alphabetisches Register 585

II. Zeittafel.

70 v. Chr.—19 v. Chr. P. Vergilius Maro.
69 v. Chr.—26 v. Chr. C. Cornelius Gallus.
65 v. Chr.—8 v. Chr. Q. Horatius Flaccus.
64 v. Chr.—8 n. Chr. M. Valerius Messalla Corvinus.
59 v. Chr.—17 n. Chr. T. Livius.
43 v. Chr.—c. 18 n. Chr. Ovid. Sein Lehrer der Rhetor Arellius Fuscus. Zeitgenosse der Didaktiker Grattius.
42 v. Chr. Horaz macht die Schlacht bei Philippi mit.
41 v. Chr. Verteilung von Land an die Veteranen. Vergil, Horaz, Properz geschädigt.
40 v. Chr. C. Asinius Pollio Konsul, besiegt die Parthiner.
39 v. Chr. Triumph des Asinius Pollio, der aus der gewonnenen Beute die erste öffentliche Bibliothek gründet. (Recitationes.)
38—36 v. Chr. Der sicilische Krieg, besungen von Cornelius Severus.
36 v. Chr. Maecenas Stellvertreter Octavians in Rom.
31 v. Chr. Die Schlacht bei Actium. Maecenas mit Agrippa Stellvertreter Octavians in Rom.
29 v. Chr. Die Tragödie Thyestes des L. Varius wird aufgeführt.
28 v. Chr. Gründung der bibliotheca Palatina durch Augustus (vorher wurde die in der Säulenhalle der Octavia gegründet).
27 v. Chr. Octavian nimmt den Beinamen Augustus an. Triumph des M. Valerius Messalla Corvinus. (Die Dichterin Sulpicia.)
25 v. Chr.—23 v. Chr. fällt die Abfassung des Werkes Vitruvs.
22 v. Chr. Der Geschichtschreiber des punischen Krieges L. Arruntius Cos.
20 v. Chr.—4 n. Chr. Gaius, der Enkel des Augustus, sein Lehrer M. Verrius Flaccus.
19 v. Chr. Tod des Vergil und des Tibull.
19 v. Chr.—17 v. Chr. L. Varius gibt die Aeneis heraus.
17 v. Chr.—2 n. Chr. Lucius, der Enkel des Augustus, sein Lehrer M. Verrius Flaccus.
17 v. Chr. Die Säkularfeier.
16 v. Chr. Tod des Dichters Aemilius Macer.
c. 15 v. Chr. Tod des Propertius.
13 v. Chr. Blüte des Rhetors L. Cestius Pius.
12 v. Chr. Tod des M. Vipsanius Agrippa. (Der Grammatiker Q. Caecilius Epirota.)
8 v. Chr. C. Asinius Gallus, der Sohn des Asinius Pollio, Cos. Tod des C. Maecenas, Zeitgenossen die Dichter C. Valgius Rufus, Domitius Marsus und Maecenas' Freigelassener C. Melissus, der Schöpfer der Trabeata.
c. 6 v. Chr. Blüte des Rhetors C. Albucius Silus.
4 v. Chr. Tod des Deklamators M. Porcius Latro.
2 v. Chr. M. Valerius Messalla beantragt für Augustus den Titel pater patriae.

Die Jahre nach Christus.

2 P. Vinicius, Rhetor, Cos.
4 C. Clodius Licinus, Cos. suff., Freund des Bibliothekars und Schriftstellers Hyginus, wahrscheinlich identisch mit dem Verfasser der „res Romanae".
5 Der Jurist C. Ateius Capito Cos. suff. Sein wissenschaftlicher Gegner M. Antistius Labeo.
8 Verbannung des Ovid.
9 Pompeius Trogus schreibt sein Geschichtswerk.
12 Vorgehen des Augustus gegen litterarische Produkte.
14 Tod des Augustus (Monumentum Ancyranum). Die Philosophenschule der Sextier. Der Grammatiker L. Crassitius.

Einleitung.

206. Litterarische Strömung der augustischen Zeit. Die Schlacht bei Actium[1]) war geschlagen, und damit waren die Geschicke Roms entschieden. Das politische Leben konzentrierte sich jetzt in einer einzigen Persönlichkeit; für die übrigen blieb nur noch ein geringer Spielraum, ihre Kräfte den öffentlichen Interessen zu widmen. Diese Revolution musste auch eine gewaltige Wirkung auf die Litteratur ausüben, sie war jetzt fast das einzige Mittel für aufstrebende Talente, ihren Ehrgeiz zu befriedigen.[2]) Das litterarische Leben gelangte daher zu einer reicheren Entfaltung, es begann sich eine Reihe von dauernden Einrichtungen zu schaffen. So finden wir jetzt, dass mehr wie in der republikanischen Zeit[3]) vornehme Römer die litterarischen Persönlichkeiten um sich sammeln, um sie geistig wie materiell zu fördern, und dass sich dadurch Litteraturkreise bilden; es ist bekannt, wie mächtig Maecenas und Messalla durch solche Vereinigungen auf die geistige Produktion einwirkten. Den Verkehr zwischen Autor und Publikum organisierte Asinius Pollio; er las zuerst seine Schriften vor einer eingeladenen Gesellschaft vor und wurde dadurch der Schöpfer der Recitationen, welche fast die ganze Kaiserzeit hindurch in Wirksamkeit blieben. Durch diese Vorlesungen, zu denen bald der uneingeschränkte Zutritt offen stand, konnte der Autor, unterstützt durch die wichtige Kunst des Vortrags, den Eindruck, den sein Werk auf das Publikum machen würde, versuchsweise kennen lernen, ehe er dasselbe in die Oeffentlichkeit gab. Die litterarische Kritik fand hier den günstigen Boden für ihr Wachstum. Neben den Recitationen waren die rednerischen Vorträge (declamationes) eine sehr beliebte Arena des geistigen Wettkampfs. Vor einem ausgewählten Kreis oder vor dem grossen Publikum erörterten die Rhetoren in pathetischer Diktion und unter Aufgebot alles Scharfsinns die fingierten Themata mit ihren verwickelten unnatürlichen Fällen. Es kam alles darauf an, eine Sache in einem neuen Lichte zu betrachten und durch irgend eine unerwartete

[1]) Ueber die Schlacht vgl. R. Pichon, La bataille d'Actium et les témoignages contemporains (Mélanges Boissier, Paris 1903, p. 397).

[2]) Ueber diesen Umschwung und den Geist des augustischen Zeitalters vgl. E. Norden, Die antike Kunstprosa, Leipz. 1898, p. 240; Neue Jahrb. für das klass. Altertum 7 (1901) p. 249; O. Seeck, Kaiser Augustus, Bielefeld 1902, p. 123.

[3]) Wir erinnern an den Scipionenkreis (§ 74, 2) und an den des Atticus (§ 116).

Sentenz einen guten Treffer zu machen. Diese rhetorischen Uebungen wurden jetzt die Schule des lateinischen Stils; besonders die epigrammatische Schärfe hat er hier gelernt. Auch für die Erhaltung und die Verbreitung des geschriebenen Wortes wurde jetzt neue Fürsorge getroffen. Asinius Pollio gründete die erste öffentliche Bibliothek; er führte also den Gedanken durch, den der grosse Caesar in Verbindung mit M. Terentius Varro (§ 182) gefasst hatte. Die Schöpfung Pollios fand grossen Anklang; es folgten bald neue Gründungen von Bibliotheken.[1]) Auch der Buchhandel musste infolge der gesteigerten litterarischen Bedürfnisse eine erhöhte Bedeutung erhalten. So zeigt sich auf allen Wegen grosse geistige Regsamkeit, und die Schriftstellerei wurde Modesache, wie es der Dichter schildert:[2])

mutavit mentem populus levis et calet uno
scribendi studio, puerique patresque severi
fronde comas vincti cenant et carmina dictant.

Es kam hinzu, dass auch die griechische Litteratur immer mehr in den Kreis des römischen Denkens eindrang und dass sich zwischen der griechischen und römischen gemeinsame Berührungspunkte und gemeinsame Schicksale herausbildeten. Trotz dieser fast unruhigen Betriebsamkeit war, genauer betrachtet, die Litteratur doch innerlich gebrochen.[3]) Gebannt in ihrem Wirken an die Stadt Rom, hatte sie in der republikanischen Zeit nur die römische Gesellschaft als Richterin; jetzt aber, da in Rom ein Mann über alle Macht gebot, musste sie unwillkürlich ihre Blicke auf ihn richten. Wir finden daher fast in allen Publikationen der Kaiserzeit Beziehungen zum Herrscherhause. Besonders auf die Poesie möchte man das Wort Goethes anwenden: „In allen souveränen Staaten kommt der Gehalt für die Dichtkunst von oben herunter.“[4]) Die Geschicke der Litteratur hingen fortan von der Gunst und Ungunst dieses Einzigen ab. Es kamen Zeiten, wo die Schriftstellerei mit grossen Gefahren verbunden war und das geschriebene Wort seinem Urheber schwere Verfolgungen eintrug. Gewisse Fächer hatten daher von vornherein ein gedrücktes Dasein. Der Historiker musste, um nicht anzustossen, sich von der Gegenwart abwenden und entlegene Zeiten aufsuchen, und selbst hier war es schwierig, alle Klippen zu umschiffen. Der Redner hatte nur noch einen sehr eingeengten Wirkungskreis im Senat und vor dem Centumviralgericht;[5]) er musste seine Stätte aus dem Licht der Oeffentlichkeit in die dumpfe Schulstube verlegen.[6]) Selbst die Gesinnung wurde durch die neue Gestaltung der Dinge wesentlich beeinflusst; entweder wurde sie nach oben hin adulatorisch oder sie wurde verbissen, beide Eigenschaften durchziehen das gesamte monarchische Schrifttum. Kurz, es fehlte der Litteratur das, was ihrem Gedeihen so notwendig ist wie der Pflanze Licht und Luft, es fehlte ihr die Freiheit.

Zeugnisse über die recitationes. Ueber ihre Einrichtung durch Asinius Pollio vgl. unten § 216 und Herwig p. 8. Sen. controv. 10 praef. 4 p. 448 Müller *declamavit*

[1]) R. Cagnat, Les bibliothèques municipales dans l'empire romain, Paris 1906; A. Langie, Les bibliothèques publiques dans l'ancienne Rome et dans l'empire romain, Thèse Freib. Schw. 1908.

[2]) Horat. epist. 2, 1, 108.

[3]) Vgl. Norden p. 242.

[4]) Aus meinem Leben 23 (Cotta 1871) p. 6.

[5]) Vgl. Norden p. 245.

[6]) Vgl. Norden p. 248.

(*T. Labienus*) *non quidem populo, sed egregie. non admittebat populum, et quia nondum haec consuetudo erat inducta et quia putabat turpe ac frivolae iactationis.* Sueton. Aug. 89 *recitantes et benigne et patienter audiit, nec tantum carmina et historias, sed et orationes et dialogos*; vgl. auch Horat. serm. 1, 4, 23 und 75; epist. 1, 19, 39; Ovid. trist. 4, 10, 57 *carmina cum primum populo iuvenilia legi.* Ueber eine Recitation des Claudius vgl. Sueton. Claud. 41; Tacit. dial. 9 *rogare ultro et ambire cogitur, ut sint, qui dignentur audire, et ne id quidem gratis: nam et domum mutuatur et auditorium extruit et subsellia conducit et libellos dispergit.* Sen. epist. 95, 2 *recitator historiam ingentem adtulit minutissime scriptam, artissime plicatam et magna parte perlecta: Desinam, inquit, si vultis. adclamatur Recita, recita ab his qui illum obmutescere illic cupiunt.* Plin. epist. 8, 12, 2 *domum suam recitantibus praebet (Titinius Capito), auditoria non apud se tantum benignitate mira frequentat; mihi certe, si modo in urbe, defuit numquam.* Juv. sat. 1, 1 f.; Martial 3, 44; 3, 45; 3, 50; 10, 70, 10.

Litteratur. G. E. Gierig, De recitat. Rom. im Exkurs 1 zu seiner Ausg. von Plin. epist., 2 Bde., Leipz. 1800 und 1802; E. Ch. W. Weber, De poetarum lat. recitationibus, Progr. Weimar 1828; Maurice Meyer, De recitationibus et de Ovidio, Thèse Dijon 1842; D. Nisard, Études de moeurs et de critique sur les poetes latins de la décadence, 2 Bde., Paris[5] 1888 (in verschiedenen Kapiteln); M. Hertz, Schriftsteller und Publikum in Rom, Berl. 1853, p. 32; Th. Herwig, De recitatione poetarum apud Romanos, Diss. Marb. 1864; G. Boissier, A propos de l'auditorium Maecenatis (Revue de philol. 4 (1880) p. 97); L. Valmaggi, Le letture pubbliche a Roma nel primo secolo dell' êra volgare (Rivista di filol. 16 (1888) p. 65); J. E. B. Mayor, Ausg. Juvenals zu 3, 9; R. Hess, Quaest. Annaeanae, Diss. Kiel 1898, p. 1 (über die Deklamationen); W. Kroll, Unsere Schätzung der röm. Dichtung (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 11 (1903) p. 15); F. Orlando, Le letture pubbliche in Roma imperiale, Faenza 1907 (unbrauchbar; vgl. J. Tolkiehn, Berl. philol. Wochenschr. 1909 Sp. 238); L. Friedländer, Darstellungen aus der Sittengesch. Roms 3 (Leipz.[6] 1890) p. 418. E. Rohde (Der griech. Roman, Leipz.[2] 1900, p. 327 Anm. 1) spricht die Ansicht aus, dass die römische Einrichtung der recitationes aus Griechenland herübergenommen sei. Aber vielleicht darf man annehmen, dass Asinius Pollio die Vorlesungen, die in den Dichterkreisen üblich waren, einfach erweiterte.

207. Uebersicht. Wie wir § 2 gesehen haben, bildet das Aufkommen des Prinzipats für uns den Ausgangspunkt eines neuen Teiles der römischen Litteratur, welcher bis auf Hadrian (117 n. Chr.) reicht, d. h. bis zum Auftreten des Christentums, das dem litterarischen Schaffen neue Ideen bietet. Auch dieser verlangt einen Ruhepunkt, wir erhalten ihn durch den Tod des Augustus. Die augustische Zeit stellt die Uebergangsstufe von der republikanischen Litteratur zur monarchischen dar; entsprechend der veränderten politischen Lage müssen jetzt der schriftstellerischen Tätigkeit neue Wege geebnet werden; der hohe Aufschwung, den die Poesie genommen, ist die Glanzseite dieser Epoche. In dem folgenden, von Tiberius bis zu Hadrian reichenden Zeitabschnitt gewahren wir die Resultate der vorausgegangenen Gärung. Die Rhetorschulen ernten jetzt, was sie gesät haben. Die Poesie erhält einen rhetorischen Zug, die Prosa nimmt einen pikanten, manirierten Stil an. Es verschieben sich die Grenzen der gebundenen und der ungebundenen Rede. Schädliches Eingreifen der Staatsgewalt in den Gang der Schriftstellerei macht sich jetzt viel stärker geltend und hemmt den ruhigen Entwicklungsgang des litterarischen Schaffens. Immerhin regen sich aber auch in dieser Periode einige bedeutsame Talente.

Litteratur. D. Nisard, Études de moeurs et de critique sur les poetes latins de la décadence, 2 Bde., Paris[5] 1888; O. Ribbeck, Geschichte der röm. Dichtung, 2. Bd. augusteisches Zeitalter, Stuttg.[2] 1900; W. Y. Sellar, The Roman poets of the Augustan age (Oxford[2] 1883) enthält ausser einer allgemeinen Einleitung bloss Vergil; daran schliesst sich: The Roman poets of the Augustan age; Horace and the elegiac poets, with a memoir of the author by Andrew Lang, Oxford 1892; H. Peter, Die geschichtliche Litteratur über die röm. Kaiserzeit bis Theodosius I und ihre Quellen, 2 Bde., Leipz. 1897; C. Lamarre, Histoire de la litt. lat. au temps d'Auguste, 4 Bde., Paris 1907. Vgl. noch die Litteratur-

übersicht im Bd. I 1[3] unserer Litteraturgeschichte p. 6. Auch die Darstellungen der Kaisergeschichte berühren vielfach die Litteratur; wir geben folgende Auswahl: *α*) L. Ranke, Weltgeschichte, 3. Teil: Das altröm. Kaisertum, mit krit. Erörterungen zur alten Gesch., Leipz. 1883; H. Schiller, Gesch der röm. Kaiserz., 2 Bde., Gotha 1883, 1887; V. Duruy, Gesch. des röm. Kaiserreichs, übers. von G. Hertzberg, 5 Bde., Leipz. 1885—1889; C. Merivale, History of the Romans under the empire, Neue Ausg., 8 Bde., London 1890; É. Thomas, Rome et l'empire aux deux premiers siècles de notre ère, Paris 1897 (vgl. dazu G. Hertzberg, Berl. philol. Wochenschr. 1897 Sp. 275); Th. Mommsen, Röm. Gesch. 5. Bd. (Die Provinzen von Caesar bis Diocletian), Berl.[5] 1904 (vgl. R. Pöhlmann, Zur Kritik von Mommsens Darstellung der röm. Kaiserzeit, Aus Altertum und Gegenwart, München 1895, p. 344); V. Rydberg, Röm. Kaiser in Marmor, Stuttg. 1907, p. 9. *β*) G. Dirichlet, Der Philosoph Seneca als Quelle für die Beurteilung der ersten röm. Kaiser, Progr. Königsberg 1890; A. Duméril, Aperçus sur l'histoire de l'empire romain depuis la mort de Tibère jusqu'à l'avènement de Vespasien (Annales de la faculté des lettres de Bordeaux 1891 Nr. 4); S. Baring-Gould, The tragedy of the Caesars, a study of the characters of the Caesars of the Julian and Claudian houses, 2 Bde., London 1892; E. Kornemann, Aegyptische Einflüsse im röm. Kaiserreich (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 3 (1899) p. 118); G. Boissier, L'opposition sous les Césars, Paris[4] 1900; J. Schmaus, Charakteristische Züge der ersten röm. Kaiser (31 v. Chr. bis 68 n. Chr.), Progr. Bamberg 1905. *γ*) H. Dessau und E. Klebs, Prosopographia imperii Romani, pars I und II, Berl. 1897; pars III, Berl. 1898; A. Gudeman, Latin literature of the empire selected and edited with revised texts and with brief introductions, vol. 1 Prose, New York 1898; vol. 2 Poetry, 1899.

Die Litteratur vom Ende der Republik bis zum Tode des Augustus (30 v. Chr. bis 14 n. Chr.).

Die Patrone der Litteratur.

1. Augustus.

208. Einfluss des Augustus auf die Litteratur. Unsere Betrachtung hebt naturgemäss mit den Persönlichkeiten an, welchen es beschieden war, in den Gang der Litteratur einzugreifen. In erster Linie erscheint hier der Inhaber der Regierungsgewalt, Augustus. Ihm musste die Litteratur eine ungemein wichtige Regierungsangelegenheit sein, denn sie konnte seinen Interessen in hohem Grade dienstbar gemacht werden. Ein Grundgedanke des Prinzipats war, die durch die ewigen Parteikämpfe erbitterten Gemüter zu beruhigen und mit der Gegenwart auszusöhnen. Bei dem niederen Volke konnte das Ziel leicht durch materielle Spenden, durch glänzende Feste und Schaustellungen erreicht werden. Die Klasse der Gebildeten musste dagegen in anderer Weise befriedigt werden. Was konnte man ihnen aber, nachdem die politische Arena sehr eingeengt war, anders bieten als das grosse Reich der Litteratur, in dem Ruhm und Unsterblichkeit des Namens den Jüngern entgegenwinkte? Aber die Litteratur konnte zu gleicher Zeit der versöhnenden Mission des Monarchen die Hand entgegenstrecken; sie konnte das Friedensregiment des Herrschers als das goldene Zeitalter feiern, die Grösse des römischen Weltreichs in erhabener Weise vor Augen stellen, den Römersinn durch lebensfrische Schilderung alter Gebräuche und Sitten wecken, endlich die Philosophie der Entsagung und des Quietismus predigen. Auf diese Vorteile der Litteratur durfte der Regent jedoch nur dann rechnen, wenn er den litterarischen Persönlichkeiten das grösste Wohlwollen entgegenbrachte. Er zeigte dies in der mannigfachsten Weise, er besuchte die Recitationen und hörte sie mit der grössten Ausdauer an;[1]) auch für die Deklamatoren gab er sein Interesse kund,[2]) er zog die Schriftsteller an seinen Hof und hob dadurch ihre soziale Stellung; für Leute, welche in niederen Verhältnissen aufgewachsen waren, musste diese Auszeich-

[1]) Sueton. Aug. 89; die Stelle ist ausgeschrieben § 206.

[2]) Sen. controv. 2, 4, 12 p. 159 Müller *declamabat Caesare Augusto audiente et M. Agrippa.* 2, 5, 20 p. 174; 4 praef. 7 p. 227.

nung ein grosser Sporn sein. Wie freundlich er mit den Autoren verkehrte, welchen hohen Wert er auf ihren Umgang legte, besagen deutlich Stellen aus Briefen an Horaz. Auch verhehlte er nicht, dass ihm die Erwähnung von seiten eines angesehenen Schriftstellers eine grosse Ehre sei. Wie musste das den Stolz dessen, der eine solche Ehre erweisen konnte, heben! Auch die Sorgen des Lebens nahm er gern den hervorragenden litterarischen Persönlichkeiten ab; es war ihm die reinste Freude, den Weg für die Produktion durch Gewährung einer behaglichen Existenz zu ebnen. Schon in seinen Jugendgedichten, den Bucolica, konnte Vergil dankerfüllten Herzens sagen: Deus nobis haec otia fecit; diese fürstliche Freigebigkeit begleitete den Dichter bis zu seinem Tode. L. Varius erhielt für seinen Thyestes, der bei den actischen Spielen aufgeführt wurde, als Geschenk eine Million Sesterzen (§ 267). Horaz bot er eine Sekretärstelle an.[1]) Doch auch auf das Schaffen selbst gewann Augustus grossen Einfluss; besonders ist es die Dichtung, in welcher wir seine Spuren finden.[2]) Bekannt ist der Anteil, den er an der Composition wie an der Erhaltung und der Herausgabe der Aeneis nahm;[3]) der Aufforderung des Kaisers verdanken wir Horazens Säculargedicht,[4]) das vierte Buch der Oden[5]) und den schönen ersten Litteraturbrief im zweiten Buch der Episteln;[6]) die wundervollen römischen Elegien des Properz[7]) kamen einem Lieblingsgedanken des Augustus entgegen. Von Panegyriken und gelegentlichem Preis des Herrscherhauses wollen wir hier ganz absehen. Für die litterarischen Bedürfnisse sorgte er, nachdem Asinius Pollio die Initiative ergriffen hatte, durch Anlegung zweier neuer Bibliotheken, einer in der Säulenhalle der Octavia[8]) und einer zweiten am Tempel des palatinischen Apollo (28 v. Chr.).[9]) Von grosser Bedeutung für die Entwicklung der Jurisprudenz war seine Verfügung, dass die Responsa fortan unter kaiserlicher Autorität erteilt werden sollten.[10]) „Von diesem Augenblick an verschwindet der Einfluss des Pontifikalkollegiums auf die Entwicklung des Civilrechts, und der Princeps im Bunde mit der jetzt endgültig laïsierten Jurisprudenz tritt in den Vordergrund.“[11])

Allein auch die Schattenseiten fehlen dem Bilde nicht. Einmal wurde durch das Eingreifen des Princeps in die Litteratur der adulatorische Ton nach dem Muster von Alexandria grossgezogen. Dann begannen schon unter Augustus, obwohl er Angriffen gegenüber gern ein Auge zudrückte, polizeiliche Massregeln gegen die Schriftsteller und ihre Werke. Wir

[1]) Sueton. vita Horat. p. 45 R. Ohne durchschlagenden Grund hält V. Gardthausen (Augustus 2, 2 p. 444 Anm. 71) den Brief des Augustus an Maecenas, aus dem diese Tatsache hervorgeht, für unecht; vgl. dazu Th. Mommsen, Röm. Staatsrecht 2³ p. 764 Anm. 4.

[2]) Ueber das Verhältnis des Augustus zum Mimus vgl. H. Reich, Der Mimus 1 (Berl. 1903) p. 195.

[3]) Vgl. § 230.

[4]) Vgl. § 259a.

[5]) Vgl. § 260.

[6]) Vgl. § 258.

[7]) Vgl. § 288.

[8]) Sueton. de gramm. 21.

[9]) Sueton. Aug. 29, de gramm. 20. In der lateinischen Bibliothek des Palatiums befand sich unter den Medaillons (clipei), welche berühmte litterarische Männer darstellten, auch eins des Augustus; vgl. Tacit. ann. 2, 37 und dazu Nipperdey.

[10]) Pompon. dig. 1, 2, 2, 49 *primus divus Augustus, ut maior iuris auctoritas haberetur, constituit, ut ex auctoritate eius responderent.*

[11]) R. Sohm, Institutionen des röm. Rechts, Leipz.⁴ 1889, p. 61.

erinnern nur an die Verfolgungen des Labienus,[1]) des Cassius Severus[2]) und des Ovid.[3]) Sie zeigen, dass trotz allen Glanzes, den die Litteratur im augustischen Zeitalter entfaltete, doch der Todeskeim bereits in ihr schlummerte.

Leben und Regierung des Kaisers Augustus zu schildern, ist Aufgabe der Geschichte. Ueber die Quellen vgl. E. Egger, Examen crit. des historiens de la vie et du règne d'Auguste, Paris 1844 und H. Peter, Geschichtl. Litt. der Kaiserz. 1 (Leipz. 1897) p. 462; letzterer führt den Gedanken durch, dass die Geschichtschreibung über Augustus seit der Schlacht von Actium wesentlich durch ihn selbst bestimmt wurde. Von den erhaltenen Quellenschriftstellern nennen wir Velleius, Tacitus, Sueton (C. Suetoni Tranquilli div. Aug. ed. with historical introduction, commentary, appendices and indices by E. S. Shuckburgh, Cambridge 1896), Appian und Cassius Dio (die vollständigste Darstellung), endlich Nikolaos von Damaskos (zwei Fragmente; vgl. E. Schwartz, Zu Nikolaos von Damaskos Biographie des Kaisers Aug., Hermes 33 (1898) p. 182). Livius scheint für die Fixierung der Geschichte des Augustus besonders massgebend gewesen zu sein. Ueber das Verhältnis des Livius (4, 20) zu Augustus vgl. H. Dessau, Hermes 41 (1906) p. 142. α) Allgemeine Schriften. E. Beulé, Auguste, sa famille et ses amis, 1867; V. Gardthausen, Augustus und seine Zeit, 1. Teil, 1. Bd., Leipz. 1891; 2. Bd., Leipz. 1896, 3. Bd., Leipz. 1904; 2. Teil (Anmerkungen), 1. Halbbd., Leipz. 1891; 2. Halbbd., Leipz. 1896; 3. Bd., Leipz. 1904; Kaiser Augustus (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 13 (1904) p. 241); A. Duméril, Auguste et la fondation de l'empire romain (Annales de la Faculté de Bordeaux 1890, 1—3); M. Vanlaer, La fin d'un peuple: la dépopulation de l'Italie au temps d'Auguste, Paris 1895; E. Ciccotti, Augustus, Dizionario epigr. di antichità romane di E. de Ruggiero vol. 1, 1895 (vgl. dazu die Recension von V. Gardthausen, Wochenschr. für klass. Philol. 1894 p. 948); O. Elton, The Augustan age, London 1899; O. Seeck, Kaiser Augustus, Bielefeld 1902 (Monographien zur Weltgesch. XVII); E. Meyer, Kaiser Augustus (Hist. Zeitschr. N. F. 55 (1903) p. 385); E. S. Shuckburgh, Augustus, the life and times of the founder of the Roman empire, London 1903. Auch das Werk W. Drumanns, Gesch. Roms 4, 1² p. 258 bietet für die Geschichte des Augustus reiches Material. β) Spezielle Schriften. G. Boissier, Le testament politique d'Auguste (Revue des deux mondes 44 (1863) p. 734); W. Soltau, Der Geburtstag des Augustus (Fleckeis. Jahrb. 141 (1890) p. 223); O. Kästner, De aeris, quae ab imperio Caesaris Octaviani constituto initium duxerint, Diss. Leipz. 1890; B. Peters, Beitr. zur Jugendgesch. Octavians, Progr. Brilon 1891; P. Jörs, Die Ehegesetze des Augustus (aus der Festschr. für Mommsen), Marb. 1893; U. Wilcken, Eine alexandrinische Aera Octavians (Hermes 30 (1895) p. 151); A. Spengel, Ein Ausspruch des Augustus (Blätter für das Gymnasial-Schulw. 33 (1897) p. 561); E. Gabrici, Il secondo viaggio di Augusto in Oriente e la sua iniziazione ai misteri eleusini, Neapel 1900; A. Helbling, Roms Kriege unter Augustus (31 v. bis 14 n. Chr.), Aarau 1900; G. Oberziner, Le guerre di Augusto contro i popoli alpini, Rom 1900; F. Cumont, Un serment de fidélité à l'empereur Auguste, Paris 1901; C. Winkelsesser, De rebus divi Augusti auspiciis in Germania gestis quaest. selectae, Diss. Bonn 1901; A. Abbruzzese, Le relazioni fra l'impero Romano e l'Armenia al tempo di Augusto (Rivista di storia antica N. S. 7 (1903) p. 505; 8 (1904) p. 32); K. Mras, Der Magnus-Titel des Sex. Pompeius und der Imperator-Titel des Augustus (Wien. Stud. 25 (1903) p. 288); M. Rostowzew, Augustus und Athen (Festschr. für O. Hirschfeld, Berl. 1903, p. 303); W. Schleusner, Die Reisen des Kaisers Augustus in Gesch. und Dichtung, Progr. Barmen 1903; Th. A. Abele, Der Senat unter Augustus, Paderborn 1907 (vgl. dazu W. Soltau, Wochenschr. für klass. Philol. 1909 Sp. 45); V. Gardthausen, Der Altar des Kaiserfriedens, Ara pacis Augustae, Leipz. 1908 (vgl. dagegen E. Petersen, Deutsche Litteraturzeitung 1908 Sp. 2722). Vgl. auch § 207.

Die Litteratur unter Augustus. J. Ch. F. Campe, Litterar. Tendenzen und Zustände zu Rom im Zeitalter des Horaz (Fleckeis. Jahrb. 103 (1871) p. 463); R. Y. Sellar, The Roman poets of the Augustan Age, Oxford² 1883, Einleitung p. 1—58; L. Friedländer, Darstellungen aus der Sittengesch. Roms 3 (Leipz.⁶ 1890) p. 375; C. Pascal, Caratteri ed origine della nuova poesia latina nel periodo aureo, Turin 1890; E. Cocchia, La relegazione di Ovidio a Tomi ovvero la censura artistica sotto il regno di Augusto (Atti di R. accad. di Napoli 22 (1903) p. 1). Ueber die société lettrée in Rom zur Zeit des Dionysius von Halikarnass vgl. das 1. Kapitel von M. Egger, Denys d'Halicarnasse; essai sur la critique littéraire et la rhétorique chez les Grecs au siècle d'Auguste, Paris 1902.

[1]) Vgl. § 336, 1.
[2]) Vgl. § 336, 2.
[3]) Vgl. § 291.

209. Die Schriftstellerei des Augustus. Die ausgezeichnete Bildung, die Augustus durch angesehene Lehrer, wie durch den griechischen Philosophen Areios, den berühmten griechischen Lehrer der Rhetorik Apollodoros von Pergamon,[1]) und den lateinischen Rhetor Epidius[2]) zu teil ward, befähigte ihn auch zur eigenen produktiven Tätigkeit auf dem litterarischen Gebiete. Seinem Biographen Sueton lagen noch zwei dichterische Werke von ihm vor: das erste, „Sicilia", in Hexametern war wohl ein geographisches Gedicht, nicht eines über den von ihm gegen Sex. Pompeius in Sicilien geführten Krieg;[3]) das andere umfasste Epigramme, die er im Bade auszusinnen pflegte. Martial (11, 20) hat uns eines erhalten; leider ist dasselbe sehr obscöner Natur und beweist uns, wie sehr damals die Zotenpoesie in Flor war. Sogar an eine Tragödie wagte sich Augustus, mit Feuereifer nahm er einen „Aiax" in Angriff; allein als er mit dem Werk nicht recht vorwärts kommen wollte, brach er ab und gab teilnehmenden Freunden, die sich nach dem Schicksal der Arbeit erkundigten, zur Antwort, sein Aiax habe sich in den Schwamm gestürzt. Auch von Spottgedichten (Fescennini), die er gelegentlich verfasste, haben wir Kunde erhalten. Von seinen prosaischen Schriften vermissen wir am meisten seine dem Agrippa und Maecenas gewidmeten „Denkwürdigkeiten" in 13 Büchern, welche bis zum cantabrischen Kriege reichten, also mit dem Jahre 25 v. Chr. abschlossen.[4]) Waren dieselben auch tendenziös gefärbt, so waren sie doch eine wichtige Fundgrube für die Geschichte. Diese kaiserliche Autobiographie, die auch die Kunstmittel der Historiographie, z. B. die fingierte Rede, nicht verschmähte,[5]) wurde vorbildlich; auch die späteren Kaiser griffen gern zu dieser Form der Historiographie, um ihre Regierung in das rechte Licht zu rücken.[6]) Auf den im Jahre 9 v. Chr. im Feldlager verstorbenen Drusus machte er nicht nur die poetische Grabschrift, sondern verfasste auch einen Abriss seines Lebens in Prosa. In den Streit über Cato griff Augustus mit einer Entgegnung auf den Panegyrikus des Brutus ein (Rescripta Bruto de Catone). Ausserdem pflegte er die Gattung der *λόγοι προτρεπτικοί*, indem er Ermahnungen zur Philosophie (Hortationes ad philosophiam) verfasste, in denen er zum Studium der Philosophie, d. h. doch wohl der ethischen Probleme, anregen wollte. Als Redner war Augustus sehr sorgfältig; er sprach nur nach eingehender Vorbereitung, sein Stil vermied alles Manirierte und Extreme und strebte vor allem Klarheit des Gedankens an; der Stil Caesars war ohne Zweifel das Vorbild, dem er nacheiferte. Eine Reihe von Reden wird von den Autoren erwähnt. Endlich gab es auch Sammlungen seiner Briefe, denn die Schriftsteller gedenken mehrfach solcher, und allgemein bekannt sind die Stellen, welche Sueton in seiner Horazbiographie augustischen Briefen entnommen hat.

[1]) Sueton. Aug. 89 *magistro dicendi usus Apollodoro Pergameno, quem iam grandem natu Apolloniam quoque secum ab urbe invenis adhuc eduxerat, deinde eruditione etiam varia repletus per Arei philosophi filiorumque eius Dionysi et Nicanoris contubernium.*

[2]) Sueton. de rhet. 4; vgl. § 195 p. 456.

[3]) Th. Birt, Philol. 57 (1898) p. 605.

[4]) Gegen H. Nissen, Rhein. Mus. 41 (1886) p. 492, der den Schluss des Werkes ins Jahr 27 verlegt, vgl. Peter, Reliqu. 2 p. LXXII Anm. 1.

[5]) Appian. b. c. 5, 42.

[6]) C. Wachsmuth, Einl. in das Stud. der alten Gesch., Leipz. 1895, p. 208.

Von allen diesen litterarischen Schöpfungen ist keine auf die Nachwelt gekommen; sie scheinen also nicht sehr bedeutend gewesen zu sein, und selbst die hohe Stellung des Autors konnte offenbar nicht über die Mängel hinweghelfen.

Die Gedichte des Augustus. Sueton. Aug. 85 *poetica summatim attigit. unus liber extat, scriptus ab eo hexametris versibus, cuius et argumentum et titulus est Sicilia; extat alter aeque modicus Epigrammatum, quae fere tempore balinei meditabatur. nam tragoediam magno impetu exorsus, tum succedenti stilo, abolerit quaerentibusque amicis, quidnam Aiax ageret, respondit Aiacem suum in spongeam incubuisse.* Suidas s. v. *Αὔγουστος Καῖσαρ* p. 194 Bekker *ἔγραψε .... καὶ τραγῳδίαν Αἴαντός τε καὶ Ἀχιλλέως*, wozu Dindorf (Soph. fragm., Oxf. 1860, p. 208) bemerkt: „Achillis nomen addidit, quia denegata Aiaci arma Achillis tragoediae argumentum praebuerunt." Ein von H. Hagen (Rhein. Mus. 35 (1880) p. 569) aus cod. Bern. 109 veröffentlichtes, den Namen Octavianus Augustus tragendes Epigramm, in dem der Dichter zum Lebensgenuss auffordert, ist unecht; es ist abgedruckt bei E. Baehrens, Poet. lat. min. 4 Nr. 122. Ueber die Fescenninen vgl. Macrob. Sat. 2, 4, 21: *temporibus triumviralibus Pollio, cum fescenninos in eum Augustus scripsisset, ait: at ego taceo. non est enim facile in eum scribere qui potest proscribere*; vgl. H. Peter, Fleckeis. Jahrb. 119 (1879) p. 422.

Hauptzeugnis über die prosaische Schriftstellerei des Augustus. Sueton. Aug. 85 *multa rarii generis prosa oratione composuit, ex quibus nonnulla in coetu familiarium velut in auditorio recitavit, sicut Rescripta Bruto de Catone, quae volumina cum iam senior ex magna parte legisset, fatigatus Tiberio tradidit perlegenda; item Hortationes ad philosophiam et aliqua De vita sua, quam tredecim libris, Cantabrico tenus bello nec ultra, exposuit.* Wenn im Katalog von Limoges s. XII *liber Octaviani imperatoris* aufgeführt wird, so wird darunter die Suetonvita des Augustus gemeint sein; vgl. M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsheft p. 27. — A. Weichert, Augusti scriptorum reliquiae, vol. 1, Grimma 1846 (zum Teil in den Progr. De imperatoris Caes. Aug. scriptis eorumque reliquiis, Grimma 1835 und 1836 erschienen).

Im einzelnen lässt sich über die prosaische Schriftstellerei folgendes bemerken:

1. Denkwürdigkeiten. Dieselben werden auch bezeugt durch Suidas s. v. *Αὔγουστος Καῖσαρ* p. 194 Bekker *ἔγραψε περὶ τοῦ ἰδίου βίου καὶ τῶν πράξεων βιβλία ιγ'*. *α*) Der Titel. Das Werk wird in den Citaten der lateinischen Autoren verschieden eingeführt: Serv. zu Verg. ecl. 9, 47 *in libro secundo de memoria vitae suae*; zu Verg. Aen. 8, 696 *in commemoratione vitae suae*; dig. 48, 24, 1 *libro decimo de vita sua*; Ps.-Plin. de medic. 1, 18 *ex commentariis Caesaris Augusti*; Tertull. de anima 46 *in vitae illius commentariis*. Die Griechen citieren durchweg *ὑπομνήματα*. Plutarch. comp. Demosth. cum Cic. 3 *ἐν τοῖς πρὸς Ἀγρίππαν καὶ Μαικήναν ὑπομνήμασιν*; daraus ergibt sich die Widmung des Werkes an Agrippa († 12 v. Chr.) und Maecenas († 8 v. Chr.); Plutarch. Brut. 27 und Ant. 22 *ἐν τοῖς ὑπομνήμασιν*; Appian b. c. 5, 45 *ἐκ τῶν ὑπομνημάτων*; Illyr. 14 *ἐν τοῖς ὑπομνήμασι .... οὐκ ἀλλοτρίας πράξεις ὁ Σεβαστός, ἀλλὰ τὰς ἑαυτοῦ συνέγραψεν*. Cass. Dio 48, 44 *ἐς τὰ ὑπομνήματα*. Der wahrscheinlichste Titel ist *commentarii de vita sua*; derselbe scheint in Anlehnung an Caesar gewählt worden zu sein. *β*) Abfassungszeit. Das Buch wird bald nach der Zeit, mit der es abbricht, erschienen sein; vgl. über die Abfassungszeit E. Kornemann, Die hist. Schriftstellerei des C. Asinius Pollio (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 652 Anm. 438). *γ*) Ueber den Charakter des Werkes handelt auf Grund einer Analyse der Fragmente H. Peter, Geschichtl. Litt. der Kaiserz. 1 (Leipz. 1897) p. 372; vgl. dazu Hist. Rom. reliqu. 2 p. LXXII. *δ*) Ueber das Fortleben des Werkes vgl. Peter, Reliqu. 2 p. LXXIII. Ueber Appian und die Commentarien vgl. W. Soltau, Appians Bürgerkriege (Philol. Supplementbd. 7 (1899) p. 597, p. 626, p. 631). F. Burmeister, De fontibus Vellei Paterculi (Berliner Studien für klass. Philol. und Archäol. XV, 1 (1894) p. 30); A. v. Gutschmid, Kl. Schr. 5 (Leipz. 1894) p. 542. — Die Fragmente bei H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 252; Reliqu. 2 p. 54. Zur Charakteristik des Werkes vgl. G. Misch, Gesch. der Autobiographie 1 (Leipz. 1907) p. 152.

2. Die Biographie des Drusus. Sueton. Claud. 1 *nec contentus elogium tumulo eius (Drusi) versibus a se compositis insculpsisse, etiam vitae memoriam prosa oratione composuit.* — H. Peter, Hist. Rom. reliqu. 2 p. LXXVI.

3. Rescripta Bruto de Catone. Ueber die Verherrlichung Catos vgl. §§ 118, 145a. Merkwürdig ist, dass Augustus noch in hohem Alter gegen die Broschüre des Brutus schrieb; vielleicht wendete sich der Kaiser unter Vorschiebung des Brutus gegen eine damals erschienene Schrift, welche der republikanischen Idee Ausdruck gab.

4. Hortationes ad philosophiam. Ueber dieselben vgl. H. Diels, Doxogr. gr. p. 83, der meint, dass Augustus sich in der Schrift den Hortensius Ciceros zum Vorbild genommen habe; R. Hirzel (Der Dialog 2 (Leipz. 1895) p. 2 Anm. 1) denkt lieber an die

Προτρεπτικοί des Antisthenes, des Persaios und des Posidonius. An die Hortationes des Augustus erinnern die Exhortationes Senecas; vgl. P. Wendland, Quaest. Muson., Berl. 1886, p. 9 Anm. Ueber die *λόγοι προτρεπτικοί* im allgemeinen vgl. P. Hartlich, Leipz. Stud. 11 (1888), der auch über die Schrift des Augustus p. 305 handelt.

5. Reden. Sueton. Aug. 84 *eloquentiam studiaque liberalia ab aetate prima et cupide et laboriosissime exercuit. Mutinensi bello in tanta mole rerum et legisse et scripsisse et declamasse cotidie traditur. nam deinceps neque in senatu neque apud populum neque apud milites locutus est umquam nisi meditata et composita oratione, quamvis non deficeretur ad subita extemporali facultate. ac ne periculum memoriae adiret aut in ediscendo tempus absumeret, instituit recitare omnia. sermones quoque cum singulis atque etiam cum Livia sua graviores nonnisi scriptos et e libello habebat, ne plus minusve loqueretur ex tempore. pronuntiabat dulci et proprio quodam oris sono dabatque assidue phonasco operam.* Es mögen folgende Reden aufgeführt werden: 1. Die Leichenrede auf seine avia (51 v. Chr.). Sueton. Aug. 8, Quintil. 12, 6, 1, Nicol. Damasc. Aug. 3 (Fragm. hist. graec. 3 p. 428); vgl. W. Drumann, Gesch. Roms 3² p. 688 Anm. 11; A. Weichert, Aug. script. rel. p. 7 und 111. 2. Die Leichenrede auf M. Claudius Marcellus (23 v. Chr.). Cass. Dio 53, 30, 5, Serv. zu Verg. Aen. 1, 712; auf dieselbe gehen zurück Plutarch. Marc. 30, 4, compar. Marcelli cum Pelop. 1, 4; vgl. F. Vollmer, Laudationum funebrium Rom. hist. et reliqu. editio (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 18 (1892) p. 483). 3. Die Leichenrede auf Agrippa (12 v. Chr.). Cass. Dio 54, 28, 3; vgl. Zonaras 10, 54. 4. Die Leichenrede auf seine Schwester Octavia (11 v. Chr.). Cass. Dio 54, 35, 4. Ueber einen chronologischen Irrtum Suetons, der die Rede auf Octavia in das Jahr 9 v. Chr. setzt, vgl. W. Drumann, Gesch. Roms 4, 1² p. 251 Anm. 5. Die Leichenrede auf Drusus (9 v. Chr.). Sueton. Claud. 1 (wo die Schlussworte der Rede allem Anschein nach gegeben sind), Liv. periocha 142, Cass. Dio 55, 2. Tacit. ann. 3, 5; vgl. Vollmer l. c. p. 484. — Ueber andere Reden des Augustus vgl. H. Meyer, Orat. rom. fragm., Zürich² 1842, p. 518. Ueber die Herausgabe von Reden in Buchform vgl. Appian b. c. 5, 130: *ἐβουλεύσατό τε καὶ ἐδημηγόρησέ, τὰ ἔργα καὶ τὴν πολιτείαν ἑαυτοῦ τὴν ἀπ' ἀρχῆς ἐς τότε καταλέγων· καὶ τὰ εἰρημένα συγγράψας τὸ βιβλίον ἐξέδωκεν.* Ueber die Stellung des Augustus in der Beredsamkeit vgl. Hirzel, Der Dialog 2 p. 2.

6. Briefe. *α)* Die lateinischen Briefe. Für dieselben ist die Hauptquelle Sueton; Jul. 56 wird eine *epistula brevis admodum ac simplex* an Pompeius Macer erwähnt, in welcher er die Veröffentlichung der Jugendarbeiten Caesars verbot; Aug. 71 *autographa quaedam epistola ait* (vgl. auch Quintil. 1, 7, 22); 76 *verba ex epistolis sunt*; 86 an Antonius und an Agrippina; Claud. 3 *capita ex ipsius (Augusti) epistulis posui* (Urteile über Claudius); Tacit. dial. 13 (an Vergil); vgl. die Donatvita des Vergil p. 737 Hagen. Die Stellen aus Briefen des Augustus an Horaz siehe bei A. Reifferscheid, Suet. rel. p. 45, 14, p. 46, 9, p. 47, 6; über die Briefe desselben an Maecenas vgl. Macrob. Sat. 2, 4, 12; Sueton. vita Horatii p. 45 R. Besonders wichtig waren die Briefe an Gaius Caesar, der im Orient 1 v. Chr.—4 n. Chr. sich befand: Gellius 15, 7, 3 *liber epistularum divi Augusti, quas ad C. nepotem suum scripsit*; Quintil. 1, 6, 19 *Augustus in epistulis ad C. Caesarem scriptis.* Wie Gellius 15, 7, 3 andeutet, scheinen die Briefe des Augustus in einzelnen libelli, nicht in einer, wie H. Peter (Geschichtl. Litt. der Kaiserz. 1 p. 460) meint, grösseren Sammlung veröffentlicht worden zu sein. Ueber den Stil der Briefe vgl. Hirzel l. c. p. 8. *β)* Die griechischen Briefe. Gardthausen (Augustus 2, 3 p. 875) gibt folgende Zusammenstellung: 1. an Aphrodisias CIGr. 2737 (nur die Ueberschrift erhalten); 2. an Chios CIGr. 2222; W. Dittenberger, Sylloge 1², 355; 3. an Cnidus CIGr. 2493; Dittenberger 1², 356; Viereck, Sermo graecus p. 9 Nr. IX; 4. an Eresus Inscr. gr. XII 2, 531; 5. an Falerio CIL 9, 5420; 6. an Mylasa Lebas III, Asie mineure p. 147 Nr. 441; Dittenberger 1², 350; 7. an Mytilene C. Cichorius, Rom und Mytilene, Leipz. 1888, p. 13; Sitzungsber. der Berl. Akad. der Wissensch. 1889 p. 972; Viereck p. 53 Nr. XXXI; 8. an die XVviri s. f. Monumenti antichi 1 (1891) tav. A. — L. Lafoscade, De epistulis (aliisque titulis) imperatorum magistratuumque Romanorum, quas ab aetate Augusti usque ad Constantinum graece scriptas lapides papyrive servaverunt, Lille 1902.

Der Stil des Augustus. Sueton. Aug. 86 *genus eloquendi secutus est elegans et temperatum, vitatis sententiarum ineptiis atque concinnitate et reconditorum verborum, ut ipse dicit, fetoribus; praecipuamque curam duxit, sensum animi quam apertissime exprimere. quod quo facilius efficeret aut necubi lectorem vel auditorem obturbaret ac moraretur, neque praepositiones urbibus addere neque coniunctiones saepius iterare dubitavit, quae detractae afferunt aliquid obscuritatis, etsi gratiam augent. cacozelos et antiquarios, ut diverso genere vitiosos, pari fastidio sprevit, exagitabatque nonnunquam; in primis Maecenatem suum, cuius myrobrechis, ut ait, cincinnos usque quaque persequitur et imitando per iocum irridet. sed nec Tiberio parcit et exoletas interdum et reconditas voces aucupanti. M. quidem Antonium ut insanum increpat, quasi ea scribentem, quae mirentur potius homines quam intellegant; deinde ludens malum et inconstans in eligendo*

genere dicendi ingenium eius, addit haec: Tuque dubitas, Cimberne Annius an Verannius Flaccus imitandi sint tibi, ita ut verbis, quae Crispus Sallustius excerpsit ex Originibus Catonis, utaris? an potius Asiaticorum oratorum inanis sententiis verborum volubilitas in nostrum sermonem transferenda? et quadam epistola Agrippinae neptis ingenium conlaudans, Sed opus est, inquit, dare te operam, ne moleste scribas et loquaris. Tacit. ann. 13, 3 nennt seine *eloquentia prompta ac profluens quaeque deceret principem.* Fronto p. 123 Naber *Augustum eleganter et latine, linguae etiamtum integro lepore potius quam dicendi ubertate praeditum puto.* Gellius 10, 24, 2 *Augustus .... munditiarum patris sui in sermonibus sectator.* Vgl. E. Wölfflin, Sitzungsber. der Münchner Akad. 1896 p. 161; Zur Latinität des Augustus, Archiv für lat. Lexikographie 10 (1898) p. 486 (*sponte sua*); E. Norden, Die antike Kunstprosa, Leipz. 1898, p. 263, bes. p. 268; Seeck, Augustus p. 50.

210. Der schriftliche Nachlass des Augustus. Für den Fall seines Todes hatte Augustus in ausserordentlich umsichtiger Weise Bestimmungen getroffen. Fünf Schriftstücke, die er teils selbst geschrieben, teils diktiert hatte, wurden nach seinem Hingang im Senat verlesen. Zunächst waren dies Anordnungen über sein Leichenbegängnis, dann sein bürgerliches Testament. Aber ungleich wichtiger waren die Dokumente, welche den Zweck hatten, sein Andenken nach seinen Intentionen der Nachwelt zu überliefern, d. h. welche über sein Leben Rechenschaft ablegen sollten. Er verfasste nach Sueton einen Abriss seiner Taten mit der ausdrücklichen Verfügung, dass derselbe auf zwei Säulen eingegraben werde, welche vor seinem Grabmal, dem Mausoleum, zur Aufstellung kommen sollten,[1]) dann gab er eine Uebersicht über die Finanzen und das Militär des Reiches. Dienten diese zwei Schriftstücke der Feststellung des Tatsächlichen, so fasste er in einem an Tiberius und den Senat gerichteten Schreiben die Zukunft des Reiches ins Auge und erteilte politische Ratschläge. Er warnte, durch zu häufige Freilassungen und Erteilungen des Bürgerrechts den Grundstock des Staates zu schädigen, er empfahl, die Beteiligung an den Staatsgeschäften allen Befähigten zugänglich zu machen und nicht alles in Abhängigkeit von Einem zu bringen, d. h. er plädierte für die Aufrechthaltung der bestehenden Verfassung, endlich in Bezug auf die auswärtige Politik verurteilte er alles auf Expansion zielende Streben. Von diesen fünf Dokumenten ist uns nur ein einziges erhalten, der „Abriss seiner Taten" im Monumentum Ancyranum.

Zeugnisse über den schriftlichen Nachlass des Augustus. Tacit. ann. 1, 8 *nihil primo senatus die agi passus est (Tiberius) nisi de supremis Augusti; cuius testamentum, inlatum per virgines Vestae, Tiberium et Liviam heredes habuit.* 1, 11 *proferri libellum recitarique iussit (Tiberius). opes publicae continebantur, quantum civium sociorumque in armis, quot classes regna provinciae, tributa aut vectigalia et necessitates ac largitiones. quae cuncta sua manu perscripserat Augustus addideratque consilium coercendi intra terminos imperii.* Sueton. Aug. 101 *tribus voluminibus, uno mandata de funere suo complexus est, altero indicem rerum a se gestarum, quem vellet incidi in aeneis tabulis, quae ante Mausoleum statuerentur, tertio breviarium totius imperii, quantum militum sub signis ubique esset, quantum pecuniae in aerario et fiscis et vectigaliorum residuis. adiecit et libertorum servorumque nomina, a quibus ratio exigi posset.* Cass. Dio 56, 32 *καὶ τὰς διαθήκας αὐτοῦ Πολύβιός τις καισάρειος ἀνέγνω.* 56, 33 *τοσαῦτα μὲν αἱ διαθῆκαι ἐδήλουν, ἐσεκομίσθη δὲ καὶ βιβλία τέσσαρα· .... ἐγέγραπτο δὲ ἐν μὲν τῷ πρώτῳ ὅσα τῆς ταφῆς εἶχετο, ἐν δὲ τῷ δευτέρῳ τὰ ἔργα ἃ ἔπραξε πάντα, ἃ καὶ ἐς χαλκᾶς στήλας πρὸς τῷ ἡρῴῳ αὐτοῦ σταθεῖσας ἀναγραφῆναι ἐκέλευσεν· τὸ τρίτον τά τε τῶν στρατιωτῶν καὶ τὰ τῶν προσόδων τῶν τε ἀναλωμάτων τῶν δημοσίων, τό τε πλῆθος τῶν ἐν τοῖς θησαυροῖς χρημάτων, καὶ ὅσα ἄλλα τοιοῦτότροπα ἐς τὴν ἡγεμονίαν φέροντα ἦν,*

[1]) Vgl. P. Geppert, Zum Monum. Ancyr., Progr. Berl. 1887, p. 11; H. Jordan, Topographie der Stadt Rom, 1. Bd. 3. Abt. von Ch. Huelsen, Berl. 1907, p. 620.

εἶχε καὶ τὸ τέταρτον ἐντολὰς καὶ ἐπισκήψεις τῷ Τιβερίῳ καὶ τῷ κοινῷ, ἄλλας τε καὶ ὅπως μήτ' ἀπελευθερῶσι πολλούς, ἵνα μὴ παντοδαποῦ ὄχλου τὴν πόλιν πληρώσωσι, μήτ' αὖ ἐς τὴν πολιτείαν συχνοὺς ἐσγράφωσιν, ἵνα πολὺ τὸ διάφορον αὐτοῖς πρὸς τοὺς ὑπηκόους ᾖ· τά τε κοινὰ πᾶσι τοῖς δυναμένοις καὶ εἰδέναι καὶ πράττειν ἐπιτρέπειν, καὶ ἐς μηδένα ἀναρτᾶν αὐτὰ παρῆνεσε σφίσιν, ὅπως μήτε τυραννίδος τις ἐπιθυμήσῃ, μήτ' αὖ πταίσαντος ἐκείνου τὸ δημόσιον σφαλῇ· γνώμην τε αὐτοῖς ἔδωκε τοῖς τε παροῦσιν ἀρκεσθῆναι καὶ μηδαμῶς ἐπὶ πλεῖον τὴν ἀρχὴν ἐπαυξῆσαι ἐθελῆσαι· δυσφύλακτόν τε γὰρ αὐτὴν ἔσεσθαι καὶ κινδυνεύσειν ἐκ τούτου καὶ τὰ ὄντα ἀπολέσαι ἔφη.

Diese Zeugnisse gehen auf eine Quelle zurück, welche fünf Schriftstücke des Augustus namhaft machte; vgl. H. Nissen, Rhein. Mus. 41 (1886) p. 481. H. Peter (Geschichtl. Litt. der Kaiserz. 1 p. 453 Anm. 3) will das Zeugnis des Cassius Dio als aus Sueton abgeleitet beseitigen; allein dies ist unrichtig, da für das vierte von Dio angeführte Stück durchaus eine andere Quelle als Sueton anzusetzen ist. Vgl. auch L. Cantarelli, L'iscrizione di Ancyra (Bullettino della Commissione archeologica communale di Roma 17 (1889) p. 4). Die fünf Stücke sind:

1. Anordnungen über sein Leichenbegängnis (Sueton, Dio);
2. sein bürgerliches Testament (Tacitus, Dio);
3. sein politisches Testament (Dio). Bei Tacitus ist offenbar auf dasselbe hingewiesen mit den Worten: *addideratque consilium coercendi intra terminos imperii.* Nach Tacitus wäre es also ein Anhang zu dem Breviarium, und ihm folgt Mommsen (Sybels hist. Zeitschr. 57 (1887) p. 390 = Ges. Schr. IV 1 (Berl. 1906) p. 251), nach Dio aber eine eigene Schrift;
4. der Index rerum (Sueton, Dio);
5. Breviarium (Sueton, Dio, der *libellus* des Tacitus).

Discriptio totius Italiae. Plinius (n. h. 3, 46) schreibt: *nunc ambitum eius (Italiae) urbesque enumerabimus, qua in re praefari necessarium est auctorem nos divum Augustum secuturos discriptionemque ab eo factam Italiae totius in regiones XI, sed ordine eo qui litorum tractu fiet, urbium quidem vicinitates oratione utique praepropera servari non posse, itaque interiore exin parte digestionem in litteras eiusdem nos secuturos, coloniarum mentione signata quas ille in eo prodidit numero.* Nach diesen Worten gedenkt Plinius die 11 Regionen zu Grunde zu legen, aber nicht in der von Augustus festgesetzten Reihenfolge, sondern nach dem Lauf der Küste, bei Beschreibung des Binnenlands will er die Verzeichnisse der Städte nach der von Augustus gewählten alphabetischen Anordnung geben und dabei die Kolonien besonders hervorheben, die Augustus erwähnt hatte. Die Wiederherstellung dieser augustischen Verzeichnisse als höchst wichtiger Urkunden ist von der grössten Bedeutung. Es greifen hier drei Fragen ein: 1. ob das von Plinius angeführte Verzeichnis nur Teil eines grösseren Ganzen ist, 2. ob das grössere Ganze mit dem Breviarium identisch ist, 3. wie sich Augustus zu den Commentarien des Agrippa verhält; über diese Fragen werden wir § 333 handeln. — E. Bormann, Bemerkungen zum schriftl. Nachl. des Kaisers Augustus, Marb. 1884, p. 33; D. Detlefsen, Varro, Agrippa und Augustus als Quellenschriftsteller des Plinius für die Geographie Spaniens (Comment. philol. in honorem Th. Mommseni, Berl. 1877, p. 23); G. Oehmichen, Plin. Stud., Erlangen 1880, p. 48; C. Jullian, Le breviarium de l'empereur Auguste (Mél. d'archéol. et de l'hist. de l'école franç. de Rome 3 (1883) p. 149); O. Cuntz (De Augusto Plinii geographicorum auctore, Bonn 1888), der unrichtig Buchform dieser nur für die Verwaltung bestimmten Verzeichnisse statuiert; Agrippa und Augustus als Quellenschriftsteller des Plinius in den geographischen Büchern der naturalis historia (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 17 (1890) p. 475); Th. Mommsen, Die ital. Regionen (Festschr. für Kiepert, Berl. 1898, p. 93).

211. Das Monumentum Ancyranum. Unsere Kenntnis von dem Bericht des Augustus über seine Taten beschränkte sich lange Zeit auf das Wenige, das uns Sueton darüber mitgeteilt hat. Niemand ahnte, dass in einem entlegenen Ort des fernen Ostens dieser Bericht selbst zum Vorschein kommen sollte. Im Jahre 1555 langte eine Gesandtschaft des deutschen Kaisers Ferdinand II. in Ancyra[1]) der ehemaligen Hauptstadt Galatiens, an. Sie fand in dem Pronaos des Tempels, der einst Augustus und der Göttin Roma geweiht war, den Bericht des Augustus in der lateinischen Originalsprache und in griechischer Uebersetzung; sie liess Teile des lateinischen Textes abschreiben. Aber trotz dieser Entdeckung und trotz weiterer Mitteilungen von Reisenden blieb „die Königin der Inschriften" drei Jahr-

[1]) Vgl. den Artikel von O. Hirschfeld in Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 2221.

hunderte hindurch ein ungehobener Schatz. Erst im Jahre 1861 wurden wir durch eine französische Expedition über das Denkmal genauer unterrichtet; der lateinische Text und Teile des griechischen wurden jetzt durch ein Facsimile bekannt gemacht. In neuerer Zeit hat endlich auf Anregung Mommsens der bekannte Baumeister Humann Gipsabgüsse der Inschrift angefertigt; sie befinden sich in Berlin und ersetzen uns fast das Original. Auf Grund derselben wurde von Mommsen eine meisterhafte Bearbeitung der Inschrift gegeben. Von der griechischen Uebersetzung haben sich auch wenige Bruchteile in dem einst zur Provinz Galatien gehörenden Apollonia vorgefunden.

Die 35 Kapitel[1]) umfassende Inschrift zerfällt ihrem Inhalt nach in drei Teile: zuerst (c. 1—14) zählt sie die Aemter und Ehrungen auf, die Augustus erlangt hatte, im zweiten Teil (c. 15—24) führt sie die Aufwendungen vor, die Augustus für Staat und Bürgerschaft gemacht hat, wie Geldspenden, Bauten, Feste; der dritte Teil endlich (c. 25—35) enthält seine politischen Taten im Krieg und Frieden. Auf eine völlige Einhaltung der Disposition ist es nicht abgesehen, da ja im ersten Teil bei Erwähnung der Auszeichnungen auch manchmal die Taten zu berühren waren. Was will Augustus mit diesem merkwürdigen Dokument? Er zieht in demselben die Summe seines Lebens, er legt am Ende seiner Tage Rechenschaft von seinem langen staatsmännischen Wirken ab, er stellt zu diesem Zweck seinen Ehrungen seine Taten gegenüber, er zählt auf, was er vom römischen Volk empfangen und was er dem römischen Volk gegeben habe. Schwieriger als der Zweck der Inschrift ist deren litterarischer Charakter festzustellen. Nach dem Orte, für den das Schriftstück bestimmt war, sollte man meinen, es sei eine Grabschrift; aber gegen den Charakter einer solchen spricht zu sehr sein Wortlaut und seine Fassung. Eine Grabschrift setzt den Abschluss des Lebens voraus; sie fordert daher durchaus das Eingreifen einer fremden Hand. Aber wenn auch das Denkmal in der von Augustus gegebenen Form keine Grabschrift war, so konnte sie doch leicht zu einer solchen werden, wenn man die Rede aus der ersten Person in die dritte umsetzte und noch den Todestag und die dem Verstorbenen erwiesenen letzten Ehren hinzufügte. Und es ist höchst wahrscheinlich, dass Augustus mit diesem Dokument die wesentliche Fassung seiner Grabschrift vorbereiten wollte. Tiberius, der den letzten Willen des Augustus zu vollstrecken hatte, mochte von einer Redaktion des hinterlassenen Dokuments darum abgesehen haben, weil Augustus bald nach Abfassung desselben starb, so dass neue Ehren und Taten nicht hinzuzufügen waren. Er gab daher das Dokument unverändert, wie er es vorfand; durch die Aufschrift, die er ihm vorsetzte, entschuldigte er gewissermassen die nicht ganz für den Standort passende Fassung. Doch wie man auch darüber denken mag, die hohe Bedeutung der Inschrift ist keinem Zweifel unterworfen.[2]) Diese schlichte, einfache Aufzeichnung der Taten

[1]) In der Inschrift sind die capita „non numerata quidem, sed distincta versu primo eminente“ (Mommsen, Ausg.[2] p. I).

[2]) Nissen (Rhein. Mus. 41 p. 492) sagt: „Die römische Litteratur hat kein Denkmal aufzuweisen, das die Grösse des Caesarentums mit so packender Wucht verkündete.“

eines reichen Lebens erfüllt jeden Leser mit Ehrfurcht, und gern sieht er über manche Verschleierung und Verschweigung hinweg.

Ueber die Fundorte. G. Perrot et E. Guillaume, Exploration archéol. de la Galatie et de la Bithynie, Paris 1862. Ueber die Reste von Apollonia vgl. CIGr. 3971; Waddington zu Le Bas, Voyage, inscr. 3 p. 1194; CIL 3 Suppl. p. 2328[57].

Der Titel der Inschrift und der Anhang. α) Der Titel lautet im lateinischen Exemplar: *Rerum gestarum divi Augusti, quibus orbem terrarum imperio populi Rom. subiecit, et impensarum, quas in rem publicam populumque Romanum fecit, incisarum in duabus aheneis pilis, quae sunt Romae positae, exemplar subiectum.* Ueber das *exemplar subiectum* vgl. Mommsen, Ausg.[2] p. XI: „Videntur magistratus Ancyrani accepta legati epistula cum subiecto exemplari Latino Graecoque inscriptionem utriusque parum apte ex epistula retinuisse ipsa epistula omissa"; dagegen Nissen, Rhein. Mus. 41 p. 494. β) Die Inschrift schliesst mit den Worten: *cum scripsi haec, annum agebam septuagensu[mum sextum]*. Dann folgt ein Anhang, in dem zuerst die Summe der Geldspenden, weiterhin die neuen oder restaurierten Bauten aufgeführt werden, endlich noch ganz allgemein angegeben wird, worauf sich die *impensae* des Augustus erstreckt haben. Th. Mommsen (Ges. Schr. IV 1 (Berl. 1906) p. 258 Anm. 1) bemerkt richtig: „Titel und Schluss geben sich ausdrücklich als nicht von Augustus geschrieben; es sind Zusätze und zum Teil recht einfältige, nicht Interpolationen." Vgl. auch Ausg.[2] p. 156. Wahrscheinlich rührt der Anhang von dem Uebersetzer her; vgl. Viereck p. 85.

Die griechische Uebersetzung. G. Kaibel (bei Mommsen, Ausg.[2] p. 197) hat gezeigt, dass die griechische Uebersetzung von einem Römer gemacht wurde. Dem gegenüber wollte H. Nissen (Rhein. Mus. 41 (1886) p. 494) dartun, dass die Uebersetzung von einem Galater gemacht sei; vgl. aber dagegen P. Viereck, Sermo graecus etc., Göttingen 1888, p. 85, der weiterhin (p. 88) behauptet: „Verisimillimum est Galatas Tiberium imperatorem ipsum adiisse, ut sibi permitteret res gestas divi patris in templis eius in Galatia aedificatis incidendas." — Gardthausen, Augustus 1, 3 p. 1281.

Unbegründeten Zweifel an der Echtheit der ganzen Inschrift regt J. W. Beck an (Mnemos. 25 (1897) p. 349 und 26 (1898) p. 237, wo p. 247 die Resultate zusammengefasst sind.

Die Entstehung des Monumentum Ancyranum. E. Kornemann, Beiträge zur alten Gesch. 2 (1902) p. 141; 3 (1903) p. 74; U. Wilcken, Hermes 38 (1903) p. 618; G. Sigwart, Die Schreibung der Zahlen im Monumentum Ancyranum (Beiträge zur alten Gesch. 3 (1903) p. 548); Kornemann, ebenda 4 (1904) p. 88; F. Koepp, Bemerkungen zum Monumentum Ancyranum (Mitteilungen des kais. deutschen archäol. Inst., Röm. Abt. 19 (1904) p. 51); V. Gardthausen, Augustus 1, 3 p. 1290; 2, 3 p. 879; Kornemann, Beiträge zur alten Gesch. 5 (1905) p. 317; G. Kazarow, ebenda p. 416; J. F. Marks, Festschr. des Gymn. Putbus, Putbus 1908, p. 39. Für die Entstehungszeit kommen zunächst die Schlussworte *cum scripsi haec, annum agebam septuagensumum sextum* in Betracht. Augustus wurde geboren 63 v. Chr. Die letzten Ereignisse, die erwähnt werden, fallen in das Jahr 14 n. Chr., wie der dritte Census (Frühjahr 14 n. Chr.) und das 37. Tribunat (27. Juni 14 n. Chr.); da Augustus am 19. August 14 n. Chr. starb, müssten wir annehmen, dass das Schriftstück zwischen dem 27. Juni und 19. August entstanden sei. Allein diese Schlussfolgerung wurde von Mommsen bereits in seiner ersten Ausg. (p. 4, p. 37; vgl. auch zweite Ausg. p. 59) in Frage gestellt; er machte auf folgendes aufmerksam: Der Schlusssatz des 15. Kapitels bezieht sich auf eine Schenkung an das Volk aus dem Jahre 2 v. Chr.; dieser Schenkung geht voraus eine an die Veteranen aus dem Jahre 29 v. Chr.; zeitlich fällt diese Schenkung mit der zweiten an das Volk gemachten zusammen. Der Schenkung an die Veteranen geht wiederum voraus eine an das Volk aus dem Jahre 5 v. Chr. Diese Inkongruenzen veranlassten Mommsen zu dem Schluss (Ausg.[2] p. 59): „Sumendum esse existimo recensum hunc primum perscriptum esse c. a. 750 (4 v. Chr.), ut enumerarentur donationes primum urbanae, deinde veteranorum, congiarium autem a. 752 (2 v. Chr.) postea adiectum esse." Auch später (Ges. Schr. IV 1 p. 257) hält Mommsen an seiner Anschauung fest: „Nach sprachlichen Indicien (vgl. Ausg.[2] p. 193 f.) ist das Schriftstück von Augustus nicht erst wenige Monate vor seinem Tode, sondern früher aufgesetzt und durch Ueberarbeitung von fremder Hand auf das Datum umgeschrieben worden, welches es trägt." Vgl. jedoch Bergk, Ausg. p. 4; O. Hirschfeld, Wien. Stud. 3 (1881) p. 264, der statuiert, dass die beiden letzten Kapitel erst einige Zeit nach Vollendung der übrigen Teile des Schriftstücks von Augustus hinzugefügt worden seien; E. Bormann, Bemerkungen zum schriftl. Nachlass des Kaisers Augustus, Marb. 1884, p. 11; Joh. Schmidt, Philol. 44 (1885) p. 462; Peter, Geschichtl. Litt. der Kaiserz. 1 p. 459 Anm. 3. In neuerer Zeit hat sich über die Entstehung des Monumentum eine Kontroverse gebildet, die darin gipfelt, ob das Monumentum so, wie es uns vorliegt, im grossen Ganzen niedergeschrieben wurde und nur einzelne Zusätze, die spätere

Ereignisse betrafen, erfahren habe, oder ob es aus verschiedenen Schichten erst im Laufe der Zeit zusammengewachsen sei. Den ersten Standpunkt vertreten Wilcken p. 625 und Marks; im wesentlichen teilen diese Anschauung auch Gardthausen und Koepp, doch statuiert der letztere, dass das c. 25 und vielleicht auch c. 34 und 35 an die Stelle, wo wir sie jetzt lesen, durch „Tiberius selbst oder einen Mann seines Vertrauens“ (p. 71) versetzt worden seien und dass c. 25 sicher nach c. 2 (p. 70), c. 34 vielleicht nach c. 13 und c. 35 nach c. 14 (p. 72, p. 79) gestanden hätten. Der Vertreter der zweiten Alternative ist Kornemann, und auf seiner Seite stehen Sigwart und Kazarow. Kornemann (4 p. 94) stellt folgende Hypothese auf: „Der früheste Entwurf bestand nur aus fünf Kapiteln: 1—4, dann 34 und zum Abschluss dem Satz: *consul fueram*, oder wohl richtiger ursprünglich *eram* —, *cum scribebam haec* usw.“ Dieser erste Entwurf falle wahrscheinlich in das Jahr 23 (p. 95), so dass er sich an die Autobiographie des Augustus angelehnt habe (5 p. 322). Zu diesem ersten Entwurf seien dann die übrigen Abschnitte hinzugefügt worden (l. c. p. 89). Wenn aber die drei Teile der Inschrift in innerer Beziehung zu einander stehen und ein Ganzes bildeten, so ist es höchst wahrscheinlich, dass sie auf einmal niedergeschrieben wurden, was natürlich spätere Zusätze nicht ausschliesst. Auch kann man sich schwer denken, warum Augustus, statt einzelne Teile anzuschieben, es nicht vorzog, das Dokument neu zu gestalten. Kleinere Unebenheiten konnte der Kaiser sich gestatten, da er eine Schlussredaktion durch Tiberius voraussetzen mochte. Allein das Ganze musste aus einer Idee concipiert werden.

Litterarischer Charakter der Inschrift. Während über die grosse Bedeutung der Inschrift alles einig ist, gehen die Meinungen über ihren litterarischen Charakter auseinander. Gelegentlich wurde sie ein „politisches Testament“ genannt von O. Hirschfeld, Wien. Stud. 3 (1881) p. 264; ein „Rechenschaftsbericht“ von Th. Mommsen, Hermes 18 (1883) p. 186; eine „Grabschrift“ von H. Nissen, Sybels hist. Zeitschr. 46 (1881) p. 49 Anm. 5; Ital. Landesk. 1 (1883) p. 31 und 81. Aus diesen gelegentlichen Aeusserungen entwickelte sich eine Streitfrage, nachdem E. Bormann (Bemerkungen zum schriftl. Nachl. des Kaisers Augustus, Marb. 1884, p. 4) in ausführlicher Weise für die Charakterisierung des Denkmals als „Grabschrift“ eingetreten war. Auf seine Seite stellte sich sofort J. Schmidt, Philol. 44 (1885) p. 455, während O. Hirschfeld (Wien. Stud. 7 (1885) p. 174) ihm entgegentrat und jetzt die Inschrift „memoria vitae“ d. h. einen Bericht über sein öffentliches Leben und Wirken genannt wissen wollte, was wieder J. Schmidt (Philol. 45 (1886) p. 393) Anlass zu einer lebhaften Replik gab. Auch U. Wilamowitz (Hermes 21 (1886) p. 623) bekämpft die Auffassung des Denkmals als „Grabschrift“ und will in demselben eine Rechtfertigung der Apotheose erblicken; vgl. dazu P. Geppert, Zum Monumentum Ancyr., Berl. 1887, p. 13. In diesen Streit warf eine eigentümliche Ansicht E. Wölfflin (Münchn. Sitzungsber. 1886 p. 280) ein; derselbe stellt das Monumentum als ein „Rechnungsbuch“ hin, das nach Art der *tabulae accepti et expensi* die Ehrungen des Augustus als Einnahmeposten, das was er für das Volk getan, sei es durch Spenden an seine Mitbürger, sei es durch Eroberungen und Erweiterung des Reiches, als Ausgabeposten auffasse und mithin eine Bilanz des Begründers der römischen Monarchie ziehe. Es folgten die eingehenden Abhandlungen H. Nissens, Die litterarische Bedeutung des Monumentum Ancyranum (Rhein. Mus. 41 (1886) p. 481) und Mommsens (Ges. Schr. IV 1 p. 247); dort wurde mit aller Schärfe dem Monumentum der Charakter als „Grabschrift“, hier als „Rechenschaftsbericht“ oder „Denkschrift“ vindiziert. Keine Förderung der Streitfrage brachte L. Cantarelli, L'iscrizione di Ancyra (Bullettino della Commissione archeologica communale di Roma 17 (1889) p. 68), welcher als Zweck des Monumentum hinstellt, dass Augustus damit eine Apologie seines Wirkens geben wolle; spezieller bestimmt Willing in seiner Uebers. diese Apologie näher dahin, dass Augustus kein Tyrann und Usurpator, sondern Vater des Vaterlandes sei. Vgl. auch J. Plew (Quellenunters. zur Gesch. des Kaisers Hadrian nebst einem Anhange über das Monumentum Ancyranum und die kaiserlichen Autobiographien, Strassburg 1890) und Gardthausen, Augustus 1, 3 p. 1289, die sich auf Seite Hirschfelds stellen, und E. Norden (Die antike Kunstprosa p. 268), der sich für Wilamowitz ausspricht. Auf die Seite derer, die das Monument als Grabschrift auffassen, stellt sich H. Peter, Geschichtl. Litt. der Kaiserz. 1 p. 453. Kornemann (2 p. 161) äussert sich also: „Ein politisches Schriftstück grossen Stils, nicht eine simple Grabschrift haben wir vor uns.“ G. Misch, Gesch. der Autobiographie 1 (Leipz. 1907) p. 161: „Nicht, wie man immer wieder sagt, vor der plebs Romana, vor der grossen Masse der hauptstädtischen Bevölkerung, sondern im Angesicht der Ewigkeit legt Augustus Rechenschaft ab.“ R. Hirzel (Der Dialog 1 p. 393 Anm. 3) macht auf die Stelle Lactant. inst. div. 1, 11 *gesta sua (Juppiter) perscripsit ut monimentum esset posteris rerum suarum* aufmerksam. Die im Text stehende Ansicht wurde im Anschluss an Geppert begründet von E. Bormann, Ueber die Bestimmung des Monumentum Ancyranum (Verh. der Kölner Philol.-Versammlung 1895, p. 180); vgl. ein ausführliches Referat über den Vortrag in der Zeitschr. für das Gymnasialw. 50 (1896) p. 527 (p. 529).

Es fehlt in unserer Inschrift nicht an Anzeichen, dass Augustus selbst die Fortsetzung seiner Angaben ins Auge fasste. Wenn er z. B. in c. 9 schreibt: *ex iis rotis saepe fecerunt vivo me ludos*, so scheint er in seinen Gedanken den Ehren zu seinen Lebzeiten die Ehren nach seinem Tode gegenüberzustellen. Auch sonst noch hat Augustus durch einschränkende Zusätze auf das Unfertige seiner Angaben und somit auf die nach seinem Tode vorzunehmenden Ergänzungen hingezeigt; vgl. c. 35 *cum scripsi haec, annum agebam septuagensumum sextum*; c. 4 *cum scribebam haec*; c. 25 *ad eum diem quo scripta sunt haec*; c. 7 *ad eum diem, quo scripseram haec*. Dass Augustus mit Verletzung der Disposition in den c. 34 und 35 wieder auf seine Ehrungen zu sprechen kam, geschah vielleicht deshalb, um hier den leichten Anschluss der dem verstorbenen Augustus erwiesenen Ehren zu ermöglichen. Das Monumentum Ancyranum steht also an der Stelle eines elogium sepulcrale; die honores bilden daher die Hauptsache und beginnen und schliessen das Aktenstück, dazwischen eingeschoben sind die impensae und res gestae. Da das Schriftstück in der Gestalt, in der es eingegraben wurde, keine Grabschrift mehr darstellt, wurden die honores, das wesentliche Erfordernis einer solchen, in der Ueberschrift weggelassen. Ueber die Sprache der Inschrift vgl. § 209.

Fortleben. Mommsen, Ausg.[2] p. IX: „Indice ita Romae publice proposito, quem et auctoritas et brevitas commendaret, non mirum est usos esse rerum scriptores, quorum ex iis qui extant notitiam eius habuerunt Velleius et Suetonius.“ Ueber Velleius vgl. p. 3. Eine Streitfrage ist hier, ob Sueton das Monumentum Ancyranum direkt oder indirekt benutzt hat. Für direkte Benutzung sprechen sich aus z. B. H. Peter, Geschichtl. Litt. der Kaiserz. 1 p. 335; W. Dennison, The epigraphic sources of the writing of C. Suetonius Tranquillus (American Journal of archaeol. 1898 p. 30); A. Macé, Essai sur Suétone, Thèse Paris 1900, p. 161; F. Gottanka, Suetons Verhältnis zu der Denkschrift des Augustus, Diss. München 1904, p. 50; W. Fürst, Suetons Verhältnis zu der Denkschrift des Augustus, Diss. Erlangen 1904, p. 58; E. Wölfflin, Archiv für lat. Lexikographie 13 (1904) p. 193. Gegen direkte Benutzung erklären sich O. Clason, Tacitus und Sueton, Breslau 1870, p. 57; E. Ciaceri, Alcune osservazioni sulle fonti di C. Suet. Tranquillo nella vita di Augusto, Catania 1901 (vgl. dagegen G. Ferrara, Rivista di filol. 30 (1902) p. 129); U. Wilcken, Hermes 38 (1903) p. 623 Anm. 3. Vgl. unten § 530. Die indirekte Benutzung ist wahrscheinlicher als die direkte.

Ausg. Augusti rerum a se gestarum indicem .... ed. Th. Bergk, Göttingen 1873; die massgebende Ausg. ist: Res gestae divi Augusti iterum ed. Th. Mommsen, Berl. 1883 (CIL 3, 769); Handausg. von demselben, Berl. 1883 (vgl. über die beiden Ausg. das ausführliche Referat von O. Seeck, Wochenschr. für klass. Philol. 1884 Sp. 1473) und von R. Cagnat et C. Peltier, Paris 1885; Die Taten des Kaisers Augustus übers. und erkl. von C. Willing, Halle 1897; ed. by W. Fairley, Philadelphia 1898 (mit engl. Uebersetzung, für Schulen bestimmt); Inscriptiones graecae ad res Romanas pertinentes hrsg. von R. Cagnat und G. Lafaye, tom. 3 fasc. 1 (Paris 1902) p. 65; hrsg. und erkl. von E. Diehl, Bonn 1908. Kritische Beiträge lieferten E. Wölfflin, Münchner Sitzungsber. 1886 p. 261; K. Engelhardt, Zum Monumentum Ancyranum, Progr. Speyer 1902; Ch. Hoeing, Class. philol. 3 (1908) p. 87.

2. C. Maecenas.

212. Biographisches. C. Maecenas stammte aus einem vornehmen etruskischen Geschlecht;[1]) er wurde geboren am 13. April etwa in der Zeit von 74—64 v. Chr. und starb 8 v. Chr., in demselben Jahre, in dem auch Horaz aus dem Leben schied. Seine historische Bedeutung liegt in zweifacher Richtung: in dem verständnisvollen Eintreten für den Prinzipat und in der mächtigen Förderung der Litteratur. Für Augustus waren seine Dienste von hohem Werte. Seine konziliante Natur machte ihn besonders zur Mittelsperson geeignet, und gerne übernahm der gewandte Mann solche Missionen. Seine erste galt der Gewinnung des Sex. Pompeius für die Sache Octavians; um dieses Ziel zu erreichen, brachte er ein Heiratsbündnis zwischen Scribonia, der Schwester des Schwiegervaters des Sex.

[1]) Es möge hier die Bemerkung Th. Mommsens (Röm. Gesch. 1[6] p. 232) Platz finden: „Etrurien hat in der römischen Litteratur fast keine anderen Vertreter als den Arretiner Maecenas, den unleidlichsten aller herzvertrockneten und worteverkräuselnden Hofpoeten.“

Pompeius, und Octavian zustande.[1]) An dem Ausgleich zwischen Antonius und Octavian, der in dem brundisinischen Friedensschluss im Jahre 40 v. Chr. erfolgte, war er ebenfalls beteiligt.[2]) Als bald darauf wiederum Differenzen zwischen den beteiligten Machthabern ausbrachen, erhielt er neuerdings eine Friedensmission, welche Horaz[3]) in seinem launigen Reisegedicht berührt; es wurde (37 v. Chr.) der Friede von Tarent geschlossen. Weiterhin betraute ihn Octavian während seiner Abwesenheit von Rom mit seiner Stellvertretung, es geschah dies zuerst im Jahre 36 v. Chr., zum zweitenmal übernahm er mit Agrippa diesen Auftrag im Jahre 31 v. Chr.[4]) Sonst hielt er sich von den Staatsämtern fern, da ihm das behagliche Privatleben höher stand. Allein dass auch das Wort des Privatmannes bei dem Monarchen schwer wog, dafür legt ein Ereignis, das uns berichtet wird,[5]) Zeugnis ab. Octavian war im Begriff, mehrere Todesurteile zu fällen, da warf ihm Maecenas seine Schreibtafel zu, auf der die Worte standen: „Stehe doch auf, Henker." Sofort hob Augustus die Verhandlung auf.[6]) In seiner Musse gab sich Maecenas einem verweichlichten Leben hin; die Autoren wissen manches Auffällige zu berichten über seine Kleidung,[7]) über seine Tafelgenüsse,[8]) über seine Vorliebe für Pantomimen, über seinen Umgang mit Schauspielern[9]) u. a. Auch das Verhältnis zu seiner Gattin Terentia, von der er sich wegen ihrer intimen Beziehungen zu Augustus mehrmals scheiden liess, um sich dann wieder mit ihr zu vermählen, gab zu satirischen Ausfällen Anlass.[10]) Allein die merkwürdigste Eigenschaft des Mannes war, dass er, sobald es galt, sich zu unerhörter Energie aufraffen konnte, um nach vollbrachtem Werk wieder in die gewohnte Schlaffheit zurückzusinken.

Aus dem Biographischen heben wir folgende Einzelheiten hervor:

α) Name. CIL 6, 21771 *C. Maecenatis L. f. Pom.* Der Name Maecenas ist der wirkliche Gentilname; vgl. CIL 6, 200. Ueber den Namen Cilnius vgl. γ.

β) Geburts- und Todesjahr. Der Geburtstag ergibt sich aus Horat. carm. 4, 11, 14: *idus tibi sunt agendae, | qui dies mensem Veneris marinae | findit Aprilem .... ex hac luce Maecenas meus adfluentis | ordinat annos.* Ueber das Todesjahr vgl. Cass. Dio 55, 7; nach der Combination J. Vahlens (Hermes 33 (1898) p. 245) war der Todestag der 30. Sept.; vgl. unten § 251.

γ) Maecenas' vornehme Geburt feiern Horat. sat. 1, 6, 1; carm. 1, 1, 1; 3, 29, 1; Propert. 4, 9, 1. Mit dem Geschlecht der Cilnier soll Maecenas mütterlicherseits zusammenhängen; das Geschlecht der Cilnier stammte aus Arretium; vgl. Liv. 10, 3 *ab Arretinorum seditionibus motu orto .... ubi Cilnium genus praepotens divitiarum invidia pelli armis coeptum*; vgl. auch Macrob. Sat. 2, 4, 12, wo Augustus ihn scherzend nennt: *ebur ex Etruria, lasar Arretinum .... Cilniorum smaragde.* E. Bormann, Variae observ. de antiquitate romana (Ind. lect. Marb. 1883 p. IV).

---

[1]) Appian. b. c. 5, 53.
[2]) Appian. b. c. 5, 64.
[3]) Sat. 1, 5, 27; vgl. V. Gardthausen, Augustus 1 p. 253.
[4]) Cass. Dio 49, 16; 51, 3. Ueber die fragliche Teilnahme des Maecenas an der Schlacht bei Actium vgl. V. Gardthausen, Augustus 2, 2 p. 433 Anm. 10.
[5]) Cass. Dio 55, 7.
[6]) Das Verhältnis des Augustus und Maecenas wurde auch von der Rhetorschule ausgebeutet; man konnte den Maecenas Ratschläge dem Augustus erteilen lassen; ein Beispiel dieser Art liefert die fingierte Rede bei Cassius Dio (52, 14—40), über welche vgl. F. Rothkegel, Einige Betrachtungen über die Rede des Maecenas bei Cassius Dio 52, 14—40, Progr. Gross-Strehlitz 1873; Paul Meyer, De Maecenatis oratione a Dione ficta, Berl. 1891; H. Peter, Geschichtl. Litt. der Kaiserz. 2 p. 92.
[7]) Sen. epist. 114, 6.
[8]) Plin. n. h. 8, 170.
[9]) Tacit. ann. 1, 54.
[10]) Vgl. Sen. epist. 114, 6; V. Gardthausen, Augustus 1 p. 776; 2, 2 p. 440 Anm. 49.

δ) Ueber die Stellvertretung vgl. noch Tacit. ann. 6, 11; Vell. Paterc. 2, 88; Appian. b. c. 5, 99; 5, 112. Ueber die staatsrechtliche Stellung des Maecenas in dieser Funktion vgl. Th. Mommsen, Röm. Staatsrecht 2^3 p. 729 Anm. 2: „Immer bleibt es sehr zweifelhaft, ob sein *absentis Caesaris partibus fungi* (Seneca epist. 113, 6) als Stadtpräfektur formuliert worden ist. Dass es ihm gestattet war, Caesars Namen nach Ermessen zu führen, dessen Schreiben abzuändern und eigene als von Caesar herrührend abzusenden (Cass. Dio 51, 3 u. a. St. m.), kommt hier nicht in Betracht." E Klebs, Zur Entwicklung der kaiserlichen Stadtpräfektur, Rhein. Mus. 42 (1887) p. 169 („Reichsverweserschaft des Maecenas"); V. Spinazzola, C. Cilnius Maecenas (Bullettino della commissione archeologica communale di Roma 25 (1897) p. 262). Die Staatssorgen des Maecenas in der Abwesenheit des Augustus in späteren Jahren streift Horat. carm. 3, 8, 17: *mitte civilis super urbe curas* (aus dem Jahre 29 v. Chr.); 3, 29, 25 *tu civitatem quis deceat status | curas et urbi sollicitus times* (aus dem Jahre 27 v. Chr.).

Charakteristik des Maecenas. Eine treffende bei Vell. Paterc. 2, 88, 2: *tunc urbis custodiis praepositus C. Maecenas, equestri, sed splendido genere natus, vir, ubi res vigilium exigeret, sane exsomnis, providens atque agendi sciens, simul vero aliquid ex negotio remitti posset, otio ac mollitiis paene ultra feminam fluens, non minus Agrippa Caesari carus, sed minus honoratus (quippe vixit angusti clavi fine contentus) nec minora consequi potuit, sed non tam concupivit.* Mit Vorliebe kommt Seneca auf Maecenas zu sprechen, seine Beurteilung ist indessen einseitig; vgl. besonders epist. 114, 4 *non oratio eius aeque soluta est quam ipse discinctus? non tam insignita illius verba sunt quam cultus, quam comitatus, quam domus, quam uxor? magni vir ingenii fuerat* etc. 114, 7 *maxima laus illi tribuitur mansuetudinis: pepercit gladio, sanguine abstinuit, nec ulla alia re, quid posset, quam licentia ostendit .... adparet enim mollem fuisse, non mitem* etc. 19, 9. 92, 35 *habuit ingenium et grande et virile, nisi illud secundis rebus discinxisset*; de prov. 3, 10; vgl. Goetz p. 8. Vgl. auch die beiden Elegien auf Maecenas (§ 311a).

213. Der Kreis des Maecenas. Noch viel grösser als die politischen sind die litterarischen Verdienste des Maecenas. Ein Mann von feiner Bildung und Freund edler Geselligkeit, ein Kenner der beiden Sprachen,[1]) sah er gern einen Kreis hochstrebender jüngerer Talente um sich, und indem er ihnen ihre materiellen Sorgen abnahm und auch auf ihre dichterische Tätigkeit Einfluss gewann, trug er wesentlich zur Blüte der Dichtkunst in der augustischen Zeit bei. Auch an dem höfischen Charakter der damaligen Poesie hat er seinen Anteil, da er die Beziehungen zwischen dem Monarchen und den Dichtern herstellte und unterhielt. So kam es, dass die bedeutendsten Dichter seiner Zeit sich um ihn scharten. Seinem Kreise, in dem die Philosophie Epikurs, wie es scheint, ein einigendes Band herstellte, gehörte der durch die Tragödie Thyestes besonders berühmt gewordene L. Varius an; ein hochangesehener Genosse des Kreises war ferner Vergil; er und L. Varius führten den Horaz bei ihrem Gönner ein; gar anmutig erzählt uns der venusinische Sänger[2]) diese erste Begegnung mit Maecenas; später kam hinzu der geniale Elegiker Propertius. Von Geistern zweiten Ranges sind zu nennen der gelehrte Freigelassene des Maecenas, C. Melissus, der in einer neuen Spielart der Togata seine Kräfte versuchte, und der Epigrammatiker Domitius Marsus, der nach den Andeutungen des Dichters Martialis[3]) ebenfalls Maecenas nahe stand. Wenn wir dann noch hinzunehmen die Freunde des Vergil und des Horaz, z. B. Plotius Tucca und Quintilius Varus,[4]) so erhalten wir eine stattliche Schar bedeutender Persönlichkeiten, welche sich der Anregung und Gunst des Maecenas erfreuten. Wie sich sein Einfluss äusserte, lässt sich im einzelnen nicht darlegen; denn das Korn, das auf dem Feld des Geistes keimt

[1]) Horat. carm. 3, 8, 5.
[2]) sat. 1, 6, 54.
[3]) 7, 29; 8, 56.
[4]) Horat. sat. 1, 5, 40; epist. 2, 3, 438; vgl. § 267.

und wächst, ist in der Regel unsichtbar; doch sind uns einige Tatsachen, die sein Einwirken auf das litterarische Schaffen im allgemeinen dartun, bezeugt; wir lesen, dass Maecenas den Horaz zur Herausgabe der Epoden drängte (§ 253), dass er Vergil zu seinem landwirtschaftlichen Gedicht anregte (§ 225), dass er Properz (3, 9 = 4, 8) auf grössere Stoffe hinwies. Vielleicht darf man auch vermuten, dass das Werk des Sabinus[1]) Tiro über Gartenkunst, das dem Maecenas gewidmet war, mit Rücksicht auf den schönen Park, den dieser sich geschaffen hatte,[2]) geschrieben wurde.[3]) Auch an materiellen Förderungen liess er es nicht fehlen, er schenkte Horaz das Landgut Sabinum, auf dem der Dichter Ruhe und Frieden fand. Ohne Zweifel war es kein gewöhnliches Gönnertum, das bei ihm waltete und schaltete. Und wenn es auch richtig ist, dass durch das Maecenatentum[4]) Talente nicht geschaffen werden, so ist auf der anderen Seite auch nicht zu leugnen, dass manches Talent ohne die schützende Hand eines Maecenas verloren geht, so dass der Dichter Martial (8, 56, 5) doch nicht unrichtig sagen kann:

Sint Maecenates, non deerunt, Flacce, Marones.

Litteratur. Ueber Vergil und Maecenas vgl. R. Y. Sellar, The Roman poets of the Augustan age, Oxford[2] 1883, p. 33 und 177. Ueber Horaz und Maecenas vgl. denselben, Horace and the elegiac poets, Oxford 1892, p. 22; L. Müller, Horaz, Leipz. 1880, p. 20; Th. Oesterlen, Die Reihenfolge der Briefe des ersten Buches von Horatius und das Verhältnis zwischen Horatius und Maecenas vom Jahre 21 an (Fleckeis. Jahrb. 147 (1893) p. 305). Ueber das Verhältnis des Properz zu Maecenas vgl. M. Rothstein, Einl. zu seiner Ausg. des Properz, Berl. 1898, p. XII. Ueber das Verhältnis des Plotius Tucca zu Maecenas vgl. V. Gardthausen, Augustus 1 p. 781; 2 p. 443 Anm. 66. Ueber die Beziehungen des Kreises zur Lehre Epikurs und zu Philodem vgl. A. Körte, Rhein. Mus. 45 (1890) p. 177.

214. Maecenas' Schriftstellerei. Schon oben haben wir eine merkwürdige Dissonanz in Maecenas' äusserem Leben kennen gelernt, den Wechsel zwischen grosser Tatkraft und schlaffer Ruhe. Auch in seinem geistigen Sein tritt uns ein auffallender Widerspruch entgegen; der Mann, der einen so feinen Sinn für die Litteratur zeigte, war selbst ein mittelmässiger, ja schlechter Schriftsteller. Auf uns gekommen sind nur einige Trümmer, aus denen wir ersehen, dass sich Maecenas auf den beiden Gebieten der Rede versuchte, sowohl in der Poesie als in der Prosa. Unter den wenigen dichterischen Ueberresten sind jene priapeischen Verse am bekanntesten, in denen Maecenas in Anlehnung an Epikur alle erdenklichen körperlichen Unbilden um den Preis des Lebens auf sich nehmen will (fr. 14 H., 3 B.):

Debilem facito manu, debilem pede, coxa,
tuber adstrue gibberum, lubricos quate dentes:
vita dum superest, bene est; hanc mihi vel acuta
si sedeam cruce, sustine.

---

[1]) Ueber die vielleicht richtigere Form Sabinius vgl. D. Detlefsen, Ueber einige Quellenschriftsteller des Plinius, Progr. Glückstadt 1881, p. 5.

[2]) V. Gardthausen, Augustus 1 p. 770.

[3]) Plin. n. h. 19, 177 (ausgeschrieben § 225). Sabinus Tiro erscheint auch im Quellenverzeichnis zu Buch 19 und wahrscheinlich auch zu Buch 18, wo aus *Sabino Fabiano* vielleicht herzustellen ist *Sabino Tirone, Fabiano*. Gardthausen (l. c. p. 779; 2 p. 442 Anm. 58) bringt auch den hauswirtschaftlichen Schriftsteller Menas Licinius (vgl. § 203) mit Maecenas in Verbindung, indem er bei Colum. 12, 4, 2 *Maecenas Licinus* lesen will.

[4]) Seit der Zeit der Renaissance erhält Maecenas die typische Bedeutung eines Gönners der Litteratur und der Kunst.

Die spärlichen Prosafragmente weisen auf dilettantische Versuche über verschiedene Themata hin; sie erregten eine Zeitlang Aufmerksamkeit durch ihren sonderbaren Stil, der sich in seltenen Worten, gesuchten Wendungen, unnatürlichen Stellungen gefiel, also an die asianische Manier sich anlehnte. Schon Augustus verhöhnte diesen Stil, indem er ihn in Briefen an Maecenas konterfeite;[1]) der Philosoph Seneca[2]) nahm öfters Anlass, über die Schreibweise des Maecenas seinen Spott auszugiessen; auch Quintilian[3]) tadelte die verschrobene Wortstellung des Autors. Am meisten bedauern wir den Untergang des Symposion, in dem Maecenas den Vergil, Horaz und Messalla und vielleicht noch andere Personen bei einem Tischgelage sich unterhalten lässt; das Fragment, das dem Messalla in den Mund gelegt wird, preist die Vorzüge des Weines, der die Augen munter macht, uns alles in schönerem Lichte erscheinen lässt und uns den Zauber der holden Jugend zurückführt.

Die dichterischen Fragmente. C. Pascal, Un epigramma di Mecenate, Atene e Roma 1905 p. 250 (zur Erklärung und Rechtfertigung des im Texte ausgeschriebenen Bruchstücks).

Die Prosaschriften des Maecenas. Die Citate lehren uns folgende Titel kennen:

1. Prometheus, von Seneca (epist. 19, 9) wegen der unnatürlichen Redeweise *ipsa enim altitudo attonat summa*, die ihm ein *ebrius sermo* erscheint, angeführt. Den *liber*, wie die Schrift Seneca nennt (*in eo libro qui Prometheus inscribitur*), für eine Tragödie zu halten, erscheint bedenklich. R. Hirzel (Der Dialog 2 (Leipz. 1895) p. 6) nimmt eine menippische Satire an, indem er (l. c. Anm. 3) an den „Prometheus" Lucians und die Menippea Varros „Prometheus liber" erinnert; vgl. dagegen Harder p. 4.

2. Symposion. Ueber die Teilnehmer am Gespräch vgl. schol. Dan. zu Verg. Aen. 8, 310: *hoc etiam Maecenas in symposio, ubi Vergilius et Horatius interfuerunt, cum ex persona Messalae de vi vini loqueretur, ita: ut idem umor ministrat faciles oculos, pulchriora reddit omnia et dulcis iuventae reducit bona.* Wahrscheinlich folgt hier Maecenas dem Symposion Epikurs, in dem auch über den Wein gesprochen wurde (H. Usener, Epicurea, Leipz. 1887, p. 115); O. Ribbeck (Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 128) nimmt eine Nachahmung des platonischen Symposion an. Unrichtig bezieht R. Hirzel (Rhein. Mus. 43 (1888) p. 316) auf diese Schrift auch Aelian ed. Hercher 2 p. 239, 10: *ἐν τῷ συνδείπνῳ τοῦ Μαικήνα*; vgl. aber denselben, Der Dialog 2 p. 7 Anm. 1; V. Gardthausen, Augustus 1 p. 774: 2 p. 439 Anm. 41. — F. Ullrich, Entstehung und Entwicklung der Litteraturgattung des Symposion, 1. Teil: Das litterar. Gastmahl bis Xenophon, Progr. Würzb. 1908.

3. De cultu suo erscheint bei Sen. epist. 114, 4. R. Hirzel (Der Dialog 2 p. 6 Anm. 3) bemerkt dazu: „Der Titel *Maecenas de cultu suo*, durch den der Zusammenhang der Worte Senecas zerrissen wird, gehört wohl einem Interpolator. Verlohnt es sich dann überhaupt noch, Vermutungen über ihn anzustellen, so würde ich vorschlagen *de cultu sui*: 'über die Pflege seiner selbst' d. h. wie viel man auf die Pflege, namentlich des eigenen Körpers wenden soll." Auch wenn eine Interpolation vorliegt, so wird sie von einem Leser herrühren, der die Schrift des Maecenas noch kannte, und der Titel daher nicht zu beanstanden sein. Am einfachsten ist es anzunehmen, dass Maecenas in dem prosaischen Werk über seine Lebensweise handelte; hatte doch Antonius de sua ebrietate geschrieben (Plin. n. h. 14, 148). Ueber die Beispiele, die Seneca aus der Schrift anführt, vgl. ausser Harder p. 6 ff. W. C. Summers, The classical Quarterly vol. 2 (1908) p. 170.

4. In Octaviam. Diese Schrift citiert Priscian Gramm. lat. 2 p. 536, 6 und daraus die Worte: *peristi capillum naturae muneribus gratum*, welche für ein Prosawerk sprechen. Unter Octavia wird die unglückliche Gemahlin des Triumvirs M. Antonius und die Schwester des Augustus, welche im Jahre 11 v. Chr. starb, verstanden. Allein über den Inhalt des Buches ist schwer zu einer irgendwie begründeten Vermutung zu gelangen; Krehl schreibt daher *in octavo* statt *in Octaviam*; vgl. den folgenden Passus.

5. Dialogi. Bei Charis. Gramm. lat. 1 p. 146, 29 lesen wir für die Form *volucrum* als Beleg: *Maecenas in dialogo II.* Aus *volucrum* darf man wohl auf die Behandlung auch naturwissenschaftlicher Dinge in den Dialogen schliessen; die Quellenangaben des Plinius

[1]) Sueton. Aug. 86; Macrob. Sat. 2, 4, 12.
[2]) Epist. 19, 9, bes. 114, 5.
[3]) 9, 4, 28.

würden dann ihre Beziehung erhalten; im 9. Buch (*aquatilium natura*), im 32. (*medicinae ex aquatilibus*), im 37. (*origo gemmarum*) wird nämlich unter den benutzten Autoren Maecenas genannt. Für die Geschichte vom zahmen Delphin führt Plin. n. h. 9, 24 als Gewährsmann Maecenas neben Fabianus und Alfius Flavus an. Vgl. über die ganze Frage F. Münzer, Beiträge zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897, p. 367.

Harder (p 21) spricht die Vermutung aus, dass die Titel Prometheus, Symposium, Octavia, vielleicht sogar De cultu suo Spezialtitel der Dialoge seien. Schwierigkeiten macht das Citat des Charis. Gramm. lat. 1 p. 79, 23: *ut Maecenas in X* (mit einem darauffolgenden Hexameter); denkt man hier an einen 10. Dialog, so müsste man annehmen, dass in die Dialoge auch Verse eingestreut waren; andernfalls wird man mit Meibom *carminum* zu ergänzen haben.

Zweifelhafte Werke. α) Carm. 2, 12, 9 ruft Horaz dem Maecenas zu: *tuque pedestribus | dices historiis proelia Caesaris, | Maecenas, melius ductaque per vias regum colla minacium.* Daraus leitet Serv. zu Verg. georg. 2, 41 als Tatsache ab: *etiam Augusti Caesaris gesta descripsit.* Allein zu dieser Schlussfolgerung berechtigen uns die Worte keineswegs, selbst die Notiz über Augustus, welche uns Plin. n. h. 7, 148 mit Berufung auf Agrippa und Maecenas macht, reicht nicht völlig aus, um ein historisches Werk des Maecenas über Augustus anzusetzen, da diese Notiz auch in einem Dialog gut Platz haben konnte; vgl. Münzer l. c.; H. Peter, Hist. Rom. reliqu. 2 p. LXXVI. Auch Memoiren des Maecenas, in denen diese Notiz gestanden habe, mit V. Gardthausen (Augustus 1 p. 778; 2 p. 442 Anm. 55) anzunehmen, liegt kein Grund vor. β) Die lobenden Aeusserungen über Vergil, welche bei Sen. (suas. 1, 12; 2, 20) einem Maecenas beigelegt werden, bezieht Harder (p. 21) auf den Freigelassenen des Maecenas, Melissus, der Plin. n. h. 28, 62 *Maecenas Melissus* genannt wird; vgl. auch § 277.

Stil des Maecenas. Das Urteil des Augustus über den Stil des Maecenas lernen wir aus der Stelle Sueton. Aug. 86, welche oben p. 10 ausgeschrieben wurde, kennen. Sen. epist. 114, 4 *videbis eloquentiam ebrii hominis, involutam et errantem et licentiae plenam.* Ueber die *compositiones vitiosae* vgl. Quintil. 9, 4, 28. Den Stil des Maecenas analysiert ausführlich, besonders in Bezug auf den Numerus, E. Norden, Die antike Kunstprosa, Leipz. 1898, p. 292; über die Wortverschränkung vgl. auch F. Marx, Auctor ad Herennium, Leipz. 1894, p. 137.

Maecenas und die römische Stenographie. Cass. Dio 55, 7 *πρῶτος σημεῖά τινα γραμμάτων πρὸς τάχος ἐξεῦρε καὶ αὐτὰ δι' Ἀχύλου ἀπελευθέρου συχνοὺς ἐξεδίδαξεν.* Isidor. orig. 1, 21 (vgl. § 196a) *Vipsanius Philargyrus et Aquila libertus Maecenatis alias (notas) addiderunt.* Wahrscheinlich wurde von Cassius Dio irrtümlich auf Maecenas übertragen, was seinem Freigelassenen angehört.

Litteratur. J. H. Meibom, Maecenas, Leiden 1653; C. M. Wieland, Uebersetzung der Horazbriefe, Dessau 1782, Einl. (richtet sich gegen die Ueberschätzung des Maecenas); A. Lion, Tironiana et Maecenatiana, Gött.[2] 1846; P. Sch. Frandsen, C. Cilnius Maecenas, Altona 1843, der die ältere Litteratur p. 3 angibt (ein geschmackloses Buch). Einfach und nüchtern handelt über das Leben des Maecenas H. J. Matthes im 5. Bd. der Symbolae literariae, Amsterdam 1843, p. 5. W. E. Weber, Q. Horatius Flaccus, Jena 1844, p. 143; E. Beulé, Auguste, sa famille et ses amis, 1867 (beurteilt Maecenas ungünstig); L. Friedländer, Darstellungen aus der Sittengesch. Roms 3[6] (Leipz. 1890) p. 436; V. Gardthausen, Augustus und seine Zeit, 1. T. (Leipz. 1891) p. 762; W. Vollbrecht, Maecenas, Gütersloh 1901 (Gymnasialbibliothek 34. Heft); G. Goetz, C. Maecenas (Rede), Jena 1902. Nach Meibom und Lion hat die Fragmente zusammengestellt und erläutert F. Harder, Ueber die Fragmente des Maecenas, Progr. Berl. 1889, die poetischen auch bei E. Baehrens, Fragm. poet. Rom. p. 338.

3. M. Valerius Messalla Corvinus.

215. Messallas Einfluss auf die Litteratur. M. Valerius Messalla (64 v. Chr.—8 n. Chr.) studierte gleichzeitig mit Horaz und dem jungen Cicero in Athen. Wie Horaz, so schloss auch er sich der Sache des Brutus an. Allein nach der Schlacht bei Philippi trat er zu Antonius über.[1]) In dem nachfolgenden Kampf zwischen Octavian und Antonius entschied er sich für Octavian, bei dem er grosses Ansehen gewann. Nach der Schlacht bei Actium, die er mitmachte, wurde er mit verschiedenen wichtigen Mis-

[1]) Appian. b. c. 4, 38.

sionen betraut, er führte Kommandos im Orient, später zog er gegen die Gallier ins Feld. Siegreich in einer Schlacht am Atax erhielt er im Jahre 27 v. Chr. einen Triumph. Obwohl er seine warme Anhänglichkeit an Augustus dadurch bekundete, dass er für ihn 2 v. Chr. den Titel „pater patriae" beantragte,[1]) war er doch auf der anderen Seite fest entschlossen, seiner Ueberzeugung nichts zu vergeben. Als er zum Stadtpräfekten ernannt war, legte er schon am sechsten Tag nach dem Antritt das Amt nieder, da er sah, dass es ihn mit seinen politischen Anschauungen in Widerstreit brachte.

Aber nicht bloss in dem öffentlichen, sondern auch in dem litterarischen Leben nahm Messalla eine bedeutsame Stelle ein. Er wurde der Mittelpunkt eines Kreises, dessen vorzüglichste Glieder Tibull, Lygdamus und die Dichterin Sulpicia[2]) waren. Wie sehr man sich um die Gunst des vornehmen Mannes bemühte, zeigen noch zwei erhaltene Panegyriken, welche unbekannte Dichter ihm widmeten.[3]) Gegenüber diesem fördernden Einfluss auf heranwachsende Talente stehen seine eigenen litterarischen Arbeiten erst in zweiter Linie. Jugendversuche waren wahrscheinlich seine bucolischen Gedichte in griechischer Sprache und seine Uebersetzungen griechischer Reden ins Lateinische. Mehr vermissen wir ein historisches Werk, vermutlich Denkwürdigkeiten, auf welches verschiedene Spuren bei den Historikern führen. Erwähnt wird ferner ein Protest (Indignatio) gegen den Versuch, die Ahnenbilder der Laeviner seinem Geschlechte einzureihen. Auch mit gelehrten Untersuchungen beschäftigte er sich; es wird ein Traktat über „S", dessen Abstossung am Schluss des Wortes ein Problem war, angeführt und eine Aeusserung über „litterator"; diese stand in einem Briefe, wahrscheinlich war auch die erste Abhandlung in Briefform abgefasst. Als Redner schloss er sich im grossen Ganzen dem Stil Ciceros an, denn dieser hebt rühmend hervor, dass Messalla in dem „verissimum genus dicendi" sich ausbilde. Das, was ihn von Cicero trennte, war die Zierlichkeit und das Gesuchte im Ausdruck. Seine Manier diente dem nachmaligen Kaiser Tiberius zum Vorbild.

Das Geburts- und Todesjahr Messallas. Für die Bestimmung des Geburts- und Todesjahres Messallas kommen vier Autoren in Betracht. 1. Tacit. dial. 17 *Corvinus in medium usque Augusti principatum, Asinius paene ad extremum duravit.* Die Regierungszeit des Augustus berechnet sich vom 19. Aug. 43 v. Chr., d. h. von seinem ersten Konsulat an, auf 56 Jahre. Die Hälfte fällt also in das Jahr 14 v. Chr. Diese Angabe widerlegt sich schon dadurch, dass Messalla 13 n. Chr. einen Nachfolger in der cura aquarum erhielt, was den Eintritt seines Todes nach Chr. voraussetzt. Diese Stelle ist also nicht zu brauchen; ob der Irrtum auf Tacitus selbst oder auf einen Abschreiber zurückzuführen ist, lässt sich nicht entscheiden; Borghesi (Oeuvres complètes 1 (Paris 1862) p. 410) vertauscht die beiden Namen; Nipperdey liest: *Corvinus in extremum usque Augusti principatum.* 2. Hieronym. z. J. 1958 = 59 v. Chr. (2 p. 137 Sch.) *Messala Corvinus orator nascitur et Titus Livius Patavinus scriptor historicus*; z. J. 2027 = 11 n. Chr. (2 p. 147 Sch.) *Messala Corvinus orator ante biennium quam moreretur ita memoriam ac sensum amisit, ut vix pauca verba coniungeret, et ad extremum ulcere sibi circa sacram spinam nato inedia se confecit anno aetatis LXXII.* Wenn das Jahr 11 n. Chr., wie es wahrscheinlich ist, sich auf den körperlichen Defekt Messallas bezieht, muss sein Tod im Jahre 13 n. Chr. eingetreten sein. 3. Frontin. de aquis c. 102 *Messalae successit* (im Amte der Wasserleitung) *Planco et Silio cos.* (13 n. Chr.) *Ateius Capito.* 4. Ovid. epist. ex Ponto 1, 7, 29 und 30 *cui*

[1]) Sueton. Aug. 58.

[2]) Vielleicht auch der Dichter der Ciris (Vs. 54), C. Valgius Rufus (Tibull. 4, 1, 179), Aemilius Macer (Tibull. 2, 6, 1) und wohl auch Ovid.

[3]) Vgl. § 241 und § 283.

(*Messallae*) *nos et lacrimas, supremum in funere munus,* | *et dedimus medio scripta canenda foro.* Die Ovidstelle muss den Ausgangspunkt für die Feststellung des Todesjahres Messallas bilden. Da aus derselben die persönliche Anwesenheit Ovids bei dem Leichenbegängnisse Messallas (C. Nipperdey, Opusc., Berl. 1877, p. 291) folgt, muss Messalla vor Ovids Verbannung gestorben sein. Mit diesem Ergebnis steht Frontin nicht in Widerspruch, denn der Amtsantritt des Nachfolgers fällt nicht notwendigerweise mit dem Todesjahr des Vorgängers zusammen; vgl. Borghesi l. c. p. 408. Die Angabe des Hieronymus über das Todesjahr, welche auf Sueton zurückzuführen ist, beruht allem Anscheine nach auf einer falschen Schlussfolgerung aus der Frontinstelle. Der Versuch O. Gruppes (Quaest. Annaeanae, Diss. Berl. 1873, p. 33), der das Jahr 13 n. Chr. als das Todesjahr Messallas festhält und die ausgeschriebenen Verse Ovids für interpoliert erachtet, ist ebenso verfehlt, wie der Versuch von F. Marx (Wien. Stud. 19 (1897) p. 150), die Ovidstelle durch Interpretation mit dem Todesjahr 13 n. Chr. in Einklang zu setzen. Auch das von Hieronymus angegebene Geburtsjahr Messallas 59 v. Chr. führt zu Schwierigkeiten. Das Lob, das Cicero (epist. ad Brut. 1, 15) dem Messalla im Jahre 43 spendet, und das grosse Ansehen, dessen sich Messalla im Feldlager von Philippi erfreute (Vell. Paterc. 2, 71; Plutarch. Brut. c. 40), machen ein früheres Geburtsjahr notwendig; vgl. Borghesi l. c. p. 411. Herm. Schulz (De M. Valerii Messallae aetate, Progr. Stettin 1886, p. 8) spricht die bestrickende Vermutung aus, dass der Gewährsmann des Hieronymus, Sueton, die Konsuln des Jahres 59 Caesar und Bibulus mit den Konsuln des Jahres 64 Caesar und Figulus verwechselte. In der Tat passt dieses Jahr als Geburtsjahr zu den übrigen Lebensschicksalen Messallas; er wäre dann gleichaltrig mit dem jungen Cicero, mit dem er auch im Jahre 45 v. Chr. in Athen studierte (Cic. epist. ad Attic. 12, 32, 2); auch wären beide dann fast zu gleicher Zeit zum Konsulat gelangt, der junge Cicero 30 v. Chr., Messalla 31 v. Chr.; vgl. Borghesi l. c. p. 411. Nehmen wir also das Jahr 64 v. Chr. als Geburtsjahr an, so muss Messallas Tod, wenn er, wie Hieronymus angibt, im 72. Lebensjahr starb, in das Jahr 8 n. Chr. fallen; da Ovid gegen Ende des Jahres 8 n. Chr. in die Verbannung ging, konnte er noch dem Leichenbegängnis Messallas beigewohnt haben.

Die Hauptmomente aus dem Leben Messallas. *α*) Das Konsulat bekleidete er, wie gesagt, im Jahre 31 v. Chr. *β*) Er nahm teil an der Seeschlacht bei Actium; vgl. Appian. b. c. 4, 38 (*ὁ Καῖσαρ*) *περὶ Ἄκτιον ναυαρχήσαντα* (*Μεσσάλαν*) *κατὰ τοῦ Ἀντωνίου στρατηγὸν ἔπεμψεν ἐπὶ Κελτοὺς ἀφισταμένους καὶ νικήσαντι ἔδωκε θριαμβεῦσαι.* Der Triumph über die Aquitaner fällt auf den 25. Sept. 27 v. Chr.; vgl. CIL 1^2 p. 180, wo Messalla also aufgeführt wird: *M. Valerius M. f. M. n. Messalla Corvinus procos.* Aus Appian wollten manche folgern, dass der Feldzug Messallas gegen Gallien bald nach der Schlacht bei Actium im Jahre 31 oder 30 v. Chr. stattgefunden habe (Wiese p. 21; E. Baehrens, Tibullische Blätter, Jena 1876, p. 11; F. Hankel, Acta soc. Lips. 5 (1875) p. 82, nimmt 29 v. Chr. an). Allein dies folgt doch nicht mit zwingender Notwendigkeit aus der Stelle; wir werden die Kämpfe gegen die Aquitaner und den Sieg Messallas am Atax (Tibull. 1, 7 und dazu J. P. Postgate, The class. Review 17 (1903) p. 112) mit Th. Mommsen (Röm. Gesch. 5 p. 72) ins Jahr 28 oder 27 setzen. Der Orientzug Messallas (vgl. Cass. Dio 51, 7; Tibull. 1, 7, 13—22) wird entweder zwischen die Schlacht bei Actium und den Feldzug gegen Aquitanien (vgl. Prosopographia p. 366) oder auch zwischen den aquitanischen Feldzug und den Triumph gelegt; vgl. E. Hiller, Berl. philol. Wochenschr. 1888 Sp. 811 und § 279. Allein die Ansicht Mommsens, dass die Kämpfe in Gallien dem Triumphe unmittelbar vorausgingen, erscheint doch wahrscheinlicher; wir werden daher den Orientzug Messallas früher anzusetzen haben als die Kämpfe in Gallien. *γ*) Sein Wirken in Cilicien, Syrien und Aegypten feiert Tibull 1, 7, 13 f. *δ*) Hieronym. z. J. 1991 = 26 v. Chr. (2 p. 141 Sch.) *Messala Corvinus primus praefectus urbis factus sexto die magistratu se abdicavit incivilem potestatem esse contestans.* Tacit. ann. 6, 11 *primus Messalla Corvinus eam potestatem* (die Stadtpräfektur) *et paucos intra dies finem accepit, quasi nescius exercendi.* *ε*) Frontin. de aquis c. 99 (*Augustus*) *curatorem fecit Messallam Corvinum* (unter den Cos. Q. Aelius Tubero und P. Fabius Maximus 11 v. Chr.), *cui adiutores dati Postumius Sulpicius praetorius et Lucius Cominius pedarius.*

Messalla als Redner. Cic. epist. ad Brut. 1, 15, 1 (aus dem Jahre 43) *cave putes probitate, constantia, cura, studio reipublicae quicquam illi esse simile, ut eloquentia, qua mirabiliter excellit, vix in eo locum ad laudandum habere videatur, quamquam in hac ipsa sapientia plus apparet; ita gravi iudicio multaque arte se exercuit in verissimo genere dicendi. tanta autem industria est tantumque evigilat in studio, ut non maxima ingenio, quod in eo summum est, gratia habenda videatur.* Tacit. dial. 18 *Cicerone mitior Corvinus et dulcior et in verbis magis elaboratus.* Quintil. 10, 1, 113 *Messalla nitidus et candidus et quodammodo praeferens in dicendo nobilitatem suam, viribus minor.* Sen. controv. 2, 4 (12), 8 *fuit Messalla exactissimi ingenii quidem in omni studiorum parte, latini utique sermonis observator diligentissimus.* Sueton. Tib. 70 *in oratione latina secutus est Corvinum Messallam,*

quem senem adolescens observarat. Ueber seine Prooemia vgl. Quintil. 4, 1, 8: *ita quaedam in his quoque commendatio tacita, si nos infirmos, inparatos, inpares agentium contra ingeniis dixerimus, qualia sunt pleraque Messallae prooemia.* Tacit. dial. 20 *quis nunc feret oratorem de infirmitate valetudinis suae praefantem, qualia sunt fere principia Corvini?* Von seinen Reden nennen wir die contra Aufidiam (Quintil. 10, 1, 22); in diesem Erbschaftsprozess hatte er zum Gegner den berühmten Juristen Ser. Sulpicius Rufus (§ 198). — Die Fragmente bei H. Meyer, Orat. Rom. fragm., Zürich² 1842, p. 505. Ueber die Beredsamkeit Messallas im allgemeinen vgl. Gruppe, Quaest. Annaeanae p. 35.

Die Schriftstellerei Messallas. *α*) Bukolische Gedichte in griechischer Sprache; dieselben preist überschwenglich der Paneg. im Catalepton Verg. 9 (11) Vs. 14 f. (Poet. lat. min. 2 p. 167 B.); Plinius (epist. 5, 3, 5) zählt Messalla unter den Erotikern auf; es ist aber fraglich, ob er damit unsere Gedichte oder Epigramme erotischen Inhalts meint. *β*) Uebersetzungen griechischer Reden ins Lateinische werden bezeugt von Quintil. 10, 5, 2: *vertere graeca in latinum veteres nostri oratores optimum iudicabant .... id Messallae placuit, multaeque sunt ab eo scriptae ad hunc modum orationes, adeo ut etiam cum illa Hyperidis pro Phryne difficillima Romanis subtilitate contenderet*; vgl. § 480. *γ*) Historisches. 1. Plutarch. Brut. 40. 42. 45; Tacit. ann. 4, 34 (vgl. jedoch hierzu Nipperdey); Sueton. Aug. 74; Sen. suas. 1, 7 (p. 525 M.) weisen auf ein Memoirenwerk hin. 2. Bei Charis. Gramm. lat. 1 wird Messalla citiert p. 104, 18 *M. Messalla de Antonii statuis*; p. 129, 7 *Messalla contra Antonii litteras*; p. 146, 34 *Messalla de rectigalium Asiae constitutione.* Diese Schriften werden wir als Broschüren zu betrachten haben und einer derselben die Notiz bei Plinius n. h. 33, 50 zuweisen; vgl. Wiese p. 73; H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserzeit 1 (Leipz. 1897) p. 173 Anm. 4. Anders urteilt F. Münzer, Beitr. zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897, p. 405; er glaubt (p. 406), dass Messalla „keine objektive Geschichte des Bürgerkrieges, sondern ein tendenziöses Memoirenwerk verfasste", und will daher die erwähnten Fragmente in dieses Geschichtswerk einreihen, wobei er zugleich die Ansicht ausspricht, dass das letzte Citat sich möglicherweise „auf die Verwaltung Asiens durch Antonius" beziehe. Ueber die Erwähnung Messallas im Quellenverzeichnis des Plinius zu den Büchern 9 (*Messala Corvino*), 33 (*Corvino*), 35 (*Messala oratore*) und über die Zuteilung neuer Fragmente an denselben (33, 132; 33, 82; 33, 39; 9, 119) vgl. Münzer l. c. — Ueber das Fortleben vgl. Peter, Reliqu. 2 p. LXXX. Ueber Appian und Messalla vgl. W. Soltau, Philol. Supplementbd. 7 (1899) p. 622. — Die Fragmente bei H. Peter, Hist. Rom. reliqu. 2 p. 65; Hist. Rom. fragm. p. 266. *δ*) Protest gegen die Einreihung der Laeviner in sein Geschlecht. Plin. n. h. 35, 8 *extat Messallae oratoris indignatio, quae prohibuit inseri genti suae Laevinorum alienam imaginem*; vgl. dazu § 200. *ε*) Gelehrte Untersuchungen. 1. Sueton. de gramm. 4 *eosdem litteratores vocitatos Messalla Corvinus in quadam epistula ostendit.* 2. Quintil. 1, 7, 35 *ideo minus Messalla nitidus quia quosdam totos libellos non verbis modo singulis sed etiam litteris dedit?* 1, 7, 23 *Messalla in libro de S littera.* 9, 4, 38 *quae fuit causa et Servio, ut dixit, subtrahendae S litterae, quotiens ultima esset, aliaque consonante susciperetur. quod reprehendit Lucanius* (Bergk: *Veranius*), *Messalla defendit* (die letzten Worte deuten auch hier auf einen Briefwechsel). R. Schoell (Legis XII tab. rel., Leipz. 1866, p. 36 Anm. 2) erachtet als den Verfasser der Schrift über S den Augur M. Messalla (§ 200). 3. Quintil. 1, 5, 15 *'duapondo' et 'trepondo' usque ad nostram aetatem ab omnibus dictum est et recte dici Messalla confirmat.*

Litteratur. M. C. v. Hall, M. Valerius Messalla Corvinus, Amsterdam 1820; R. Mecenate, Vita V. M. C. ex vet. testimoniis, Rom 1821; L. Wiese, De M. V. M. C. vita et studiis doctrinae, Diss. Berl. 1829; J. M. J. Valeton, De M. V. M. C., Diss. Groningen 1874; L. Fontaine, De M. V. M. C., Thèse Paris 1878; F. Münzer, De gente Valeria, Diss. Berl. 1891, p. 53 Nr. 65; L. Ganter, Die Provinzialverwaltung der Triumvirn (Exc. IV Chronologie der Statthaltersch. des Messalla in Gallien), Strassb. 1892; Prosopographia imp. Rom. 3 (Berl. 1898) p. 363 Nr. 90.

Der untergeschobene Valerius Messalla. Ein Produkt des 15. Jahrhunderts ist das unter dem Namen des Valerius Messalla umlaufende Schriftchen De progenie Augusti Caesaris. Ausg.: Editio princeps von Bedrot hinter der Hervagiana des Florus, Basel 1532; von C. H. Tzschucke, Leipz. 1793; R. Mecenate, Rom 1820. — H. Jordan, Hermes 3 (1869) p. 426 (über die Handschriften); C. F. Weber, Disputatio de M. V. M. qui dicitur libello de progenie Augusti conscripto, 2 Teile, hsg. von J. Caesar (Ind. lect. Marb. 1873/74 u. 1874).

4. C. Asinius Pollio.

216. Pollios Einfluss auf die Litteratur. Asinius Pollio (76 v. Chr. bis 5 n. Chr.) bewegte sich als junger Mann im Kreis der jungrömischen

Dichter. Catull (12, 8) nennt ihn „leporum disertus puer ac facetiarum". Als er eine Studienreise nach Athen unternahm, schrieb ein Genosse des Kreises, C. Helvius Cinna,[1]) ihm das Geleitsgedicht (Propempticon). Das Konsulat erlangte er im Jahre 40 v. Chr., in diesem Jahre richtete Vergil seine berühmte vierte Ecloge an ihn;[2]) seine Kämpfe mit den Parthinern, welche ihren Höhepunkt in der Eroberung von Salonae fanden,[3]) verschafften ihm am 25. Oktober 39 v. Chr. einen Triumph.[4]) Damit zog er sich vom politischen Leben zurück. Als Octavian den Wunsch aussprach, dass er ihn zur Schlacht bei Actium begleite, gab er zur Antwort: Meine Verdienste um Antonius sind zu gross, seine mir erwiesenen Wohltaten zu bekannt, ich werde daher dem Kampf ausweichen und Beute des Siegers sein.[5]) Fortan ging er ganz in litterarischen Bestrebungen auf. Gleich sein Triumph gab ihm Anlass, einen schon von Caesar gefassten, für die Litteratur sehr wichtigen Gedanken praktisch durchzuführen; er gründete nämlich aus der gewonnenen Kriegsbeute die erste öffentliche Bibliothek; im Atrium des von ihm restaurierten Tempels der Libertas[6]) wurden nicht nur die litterarischen Schätze der Griechen und Römer aufgespeichert, sondern auch die Büsten der hervorragenden Schriftsteller aufgestellt; von den lebenden Autoren wurde aber nur dem gelehrten Varro diese Ehre zu teil. Nach dem Muster dieser Bibliothek wurden im Verlauf der Zeit noch andere errichtet. Aber nicht bloss die Werke der Litteratur, sondern auch die der Kunst sollten dem grossen Publikum zugänglich gemacht werden. Asinius Pollio hatte sich eine ausgezeichnete Kunstsammlung angelegt, zu welcher jedermann der Zutritt offen stand; die berühmte Gruppe des farnesischen Stiers stammt aus derselben. Noch eine für die Schriftstellerei sehr wichtige Einrichtung verdankten die Römer dem eifrigen Gelehrten. Er war es, der, wie bereits oben gesagt, zuerst vor einem geladenen Kreise seine Schriften vorlas und dadurch der Schöpfer der Recitationen wurde, die den Werken des Autors den Zugang zum Publikum bahnten. Die Erzeugnisse der Rhetorschulen wie die litterarischen Schöpfungen verfolgte er mit kritischem Auge. Der Vater Seneca hat uns eine Reihe von Aeusserungen von ihm über die Rhetoren seiner Zeit mitgeteilt. Noch merkwürdiger sind seine Urteile über verschiedene Autoren. Bekannt ist, dass er in der Sprache des Livius einen Anklang an die Heimat des Historikers, eine gewisse Patavinität im Gegensatz zum sermo urbanus finden wollte, dass er an Sallusts Schriften viel zu tadeln wusste, dass ihm Ciceros Stil keineswegs behagte, und dass er selbst an Catull, der ihm nahe gestanden hatte,[7]) in grammatischer Beziehung nörgelte. Bekannt

[1]) Siehe § 107.

[2]) Vgl. unten § 223. Ueber die Beziehungen des Asinius Pollio zu Vergil vgl. M. Lenchantin de Gubernatis, Virgilio e Pollione, Turin 1906 und § 224.

[3]) Asinius nannte daher einen seiner Söhne Saloninus (Borghesi, Oeuvres complètes 3 p. 346).

[4]) CIL 1² p. 180, wo Pollio also aufgeführt wird: *C. Asinius Cn. f. Pollio pro cos.* (Horat. carm. 2, 1, 16); L. Ganter, Die Provinzialverw. der Triumvirn, Strassb. 1892, p. 71 (über die Statthalterschaft des A. P. in Macedonien im Jahre 39).

[5]) Vell. Paterc. 2, 86, 3 *mea in Antonium maiora merita sunt, illius in me beneficia notiora; itaque discrimini vestro me subtraham et ero praeda victoris.*

[6]) Ueber dessen strittige Lage vgl. V. Gardthausen, Augustus und seine Zeit, 2. T. 2. Halbbd. (Leipz. 1896) p. 596 Anm. 9.

[7]) Vgl. Catull 12, 6.

ist auch sein herbes Urteil über die Glaubwürdigkeit der Memoiren Caesars. Dass er mit den Männern der Litteratur regen persönlichen Verkehr pflegte, steht ausser Zweifel. In seinem Hause verlebte seine letzten Tage der griechische Geschichtschreiber Timagenes, nachdem er sich mit Augustus überworfen hatte.[1])

Allgemeine Litteratur über Asinius Pollio. Grundlegende Abhandlung J. R. Thorbecke, De C. Asinii Pollionis vita et studiis doctrinae, Leiden 1820; F. Jacob, Asinius Pollio, Progr. Lübeck 1852 = Horaz und seine Freunde, Berl.[2] 1889, p. 105; O. d'Hendecourt, De vita, gestis et scriptis Asinii Pollionis, Diss. Loewen 1858; B. Luzzato, Ricerche storiche su Caio Asinio Pollione, Padua 1867; F. A. Aulard, De C. Asinii Pollionis vita et scriptis, Thèse Paris 1877; E. Wölfflin, Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1889 1. Bd. p. 319; V. Gardthausen, Augustus und seine Zeit 1 (Leipz. 1891) p. 109; P. Groebe, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 2 Sp. 1589; Prosopographia imp. Rom. 1 (Berl. 1897) p. 163 Nr. 1025; W. Drumann, Gesch. Roms 2[2] p. 2.

Die Schreibung des Namens. Für die Schreibung Pollio (nicht Polio) zeugen die Inschriften; vgl. CIL 1 p. 461; p. 168; 6, 1353 (F. Ritschl, Opusc. 3 (Leipz. 1877) p. 249; 4 (Leipz. 1878) p. 771).

Geburts- und Todesjahr. Hieronym. z. J. 2020 = 5 n. Chr. (2 p. 145 Sch.) *Asinius Pollio orator et consularis qui de Dalmatis triumpharerat LXXX aetatis suae anno in villa Tusculana* (vgl. Kiepert, Wandkarte von Alt-Latium, Berl. 1888) *moritur.* Mit dieser Angabe des Hieronymus steht im Einklang, dass das letzte, das wir aus dem Leben des Asinius Pollio anführen können, in das Jahr 4 n. Chr. fällt (Sen. controv. 4 praef. 5; vgl. auch Tacit. dial. 17), und dass Asinius Pollio, als er den C. Cato im Jahre 54 v. Chr. anklagte (Cicero ad Attic. 4, 15, 4; 16, 5; 17, 2; Ascon. in Scaur. p. 18 Clark), im 22. Lebensjahre stand (Tacit. dial. 34). Das Geburtsjahr kann aber auch noch in das Jahr 75 fallen. — C. Nipperdey, Opusc., Berl. 1877, p. 288.

Die Bibliothek des Asinius Pollio. Plin. n. h. 35, 10 *Asini Pollionis hoc Romae inventum, qui primus bibliothecam dicando ingenia hominum rem publicam fecit.* 7, 115 *M. Varronis in bibliotheca quae prima in orbe ab Asinio Pollione ex manubiis publicata Romae est unius viventis posita imago est.* Isidor. orig. 6, 4 *primum Romae bibliothecas publicavit Pollio graecas simul atque latinas additis auctorum imaginibus in Atrio, quod de manubiis magnificentissimum instruxerat.* Ovid. trist. 3, 1, 71 *nec me, quae doctis patuerunt prima libellis, | atria Libertas tangere passa sua est.* — Th. Birt, Antikes Buchwesen, Berl. 1882, p. 363; M. Ihm, Centralbl. für Bibliothekswesen 10 (1893) p. 515.

Das Kunstmuseum des Asinius Pollio. Plin. n. h. 36, 33 *Pollio Asinius, ut fuit acris vehementiae, sic quoque spectari monimenta sua voluit. in his sunt .... Zethus et Amphion ac Dirce et taurus vinculumque ex eodem lapide, a Rhodo advecta opera Apollonii et Tauriscі* (die Gruppe des farnesischen Stiers; vgl. J. Overbeck, Gesch. der griech. Plastik 2[2] (Leipz. 1870) p. 241).

Die Recitationen. Sen. controv. 4 praef. 2 p. 225 M. *Pollio Asinius numquam admissa multitudine declamavit, nec illi ambitio in studiis defuit; primus enim omnium Romanorum advocatis hominibus scripta sua recitavit.*

Pollios kritische Urteile. M. Lenchantin de Gubernatis, Quid Asinius Pollio de quibusdam suae aetatis scriptoribus senserit (Rivista di filol. 36 (1908) p. 261). 1. Livius. Gerügt wird die Patavinitas; vgl. unten § 321. In welcher Schrift Pollio sein Urteil über Livius abgegeben hat, lässt sich nicht ermitteln; H. Peter (Fleckeis. Jahrb. 119 (1879) p. 422) denkt an eine eigene Schrift; wahrscheinlicher ist die Annahme von Teuffel-Schwabe § 221, 6, dass das Urteil in dem Briefe an Plancus (siehe 2) stand. 2. Sallust (§ 133). Sueton. de gramm. 10 *Asinius Pollio in libro, quo Sallustii scripta reprehendit ut nimia priscorum verborum affectatione oblita.* Gellius 10, 26, 1 *Asinio Pollioni in quadam epistula, quam ad Plancum scripsit, et quibusdam aliis, C. Sallusti iniquis, dignum nota visum est, quod in primo historiarum maris transitum transmissumque navibus factum transgressum appellavit eosque, qui fretum transmiserant, quos transfretasse dici solitum est, transgressos dixit*; eine Identifizierung dieses Briefes mit dem genannten liber hat nichts für sich. 3. Cicero (§ 178). Quintil. 12, 1, 22 *nec Asinio utrique* (*Cicero videtur satis esse perfectus*), *qui vitia orationis eius* (*Ciceronis*) *etiam inimice pluribus locis insequuntur.* Bei dem Urteil über Cicero ist nicht zu übersehen, dass Asinius Pollio selbst als grosser Redner erscheinen wollte; vgl. Sen. suas. 6, 27. Den Asinius Pollio sieht als eine Quelle für die Karikatur Ciceros an Th. Zielinski, Festschr. des hist.-philol. Vereines München 1905 p. 17; Cic. im Wandel der Jahrhunderte, Leipz.[2] 1908, p. 347. Auch Asinius

[1]) Sen. de ira 3, 23 *Timagenes in contubernio Pollionis Asinii consenuit.*

Gallus verfasste eine Schrift *de comparatione patris et Ciceronis* (Plin. epist. 7, 4, 3) und stellte darin seinen Vater höher als Cicero; gegen seine Schmähungen schrieb später der Kaiser Claudius (Sueton. Claud. 41 *item* (*Claudius composuit*) *Ciceronis defensionem adversus Asini Galli libros satis eruditam*; vgl. F. Münzer, Beiträge zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897, p. 391). Doch in seinen Historien erkannte Asinius Pollio Ciceros Bedeutung für die römische Litteratur mit warmen Worten an; vgl. § 178; diesem Urteil gegenüber kann das in einer Rede (Sen. suas. 6, 15) vorgetragene Märchen nicht in die Wagschale fallen. 4. Caesar (§ 120). Sueton. Caes. 56 *Pollio Asinius parum diligenter parumque integra veritate compositos putat, cum Caesar pleraque et quae per alios erant gesta, temere crediderit, et quae per se vel consulto vel etiam memoria lapsus perperam ediderit; existimatque rescripturum et correcturum fuisse.* Dieses Urteil, das sich wohl zumeist auf die Memoiren über den Bürgerkrieg bezieht, stand wahrscheinlich in den Historien, und vielleicht war es deren Ziel, die Irrtümer Caesars zu berichtigen. 5. Auch an anderen Autoren fand der Kritiker zu rügen, so an Catull, weil er die Form *pugillaria* statt *pugillares* gebraucht (Charis. Gramm. lat. 1 p. 97, 11; vgl. dazu unten § 217); ferner an T. Labienus (§ 336, 1), wie wir aus Quintilian 9, 3, 13 ersehen: *iam evaluit rebus agentibus, quod Pollio in Labieno damnat*; vgl. noch 4, 1, 11. — Die Stellen, an denen Asinius Pollio über die Deklamatoren seiner Zeit urteilt, finden sich zusammengestellt in den Ausgaben des Seneca rhetor von Kiessling und Müller. Die Parteilichkeit in Pollios Kritik hebt Sen. controv. 4 praef. 3 p. 225 M. hervor: *illud strictum eius* (des A. P.) *et asperum et nimis iratum ingenio suo* (so Kiessling; die handschriftliche Ueberlieferung: *incendio suo*; O. Jahn: *in censendo*) *iudicium adeo cessabat, ut in multis illi venia opus esset, quae ab ipso vix inpetrabatur*; vgl. auch Plin. n. h. 36, 33.

217. Pollios Schriftstellerei. Ueber Pollios eigene schriftstellerische Arbeiten belehrt uns in trefflicher Weise Horaz in der Eingangsode zum zweiten Buch seiner Sammlung. Als er sie schrieb, hatte Pollio gerade eine Darstellung der Bürgerkriege unter den Händen, ein „periculosae plenum opus aleae", wie der Dichter sagt,[1]) und manche Abschnitte, wie der Anfang, waren durch die Recitation schon den Freunden Pollios bekannt geworden.[2]) Pollios tragische Muse, fährt Horaz fort, müsse jetzt für einige Zeit der Bühne Lebewohl sagen;[3]) wenn das Geschichtswerk vollendet sei, werde er wieder auf dem tragischen Kothurn einherschreiten; hierbei nennt er ihn einen ausgezeichneten Hort der Betrübten, d. h. der Angeklagten.[4])

Klar und deutlich weist hier also Horaz auf eine dreifache Schriftstellerei Pollios hin: auf seine Tragödiendichtung, seine Geschichtschreibung und seine Reden. Von seinen Tragödien spricht schon Vergil im Jahre 39 v. Chr.,[5]) er nennt sie mit einem Kompliment für den Verfasser „allein würdig des sophocleischen Kothurns".[6]) Auch in den Satiren des Horaz[7]) erscheint Pollio als der, welcher die Taten der Könige in dreigeteiltem Verse besingt. Diese Tragödien lagen noch dem Tacitus vor,[8]) denn er will in denselben die Spuren des Accius und Pacuvius wieder

[1]) Gegenüber der alten Erklärung, dass Pollio mit dem Geschichtswerk ein gewagtes Unternehmen durchführe, will Seeck (p. 503) die Worte so erklären: „ein Werk, dessen Inhalt gefährliches Würfelspiel ist"; vgl. auch Kornemann p. 551 und Sonnenburg p. 509. Allein mir scheint die alte Erklärung die richtige zu sein.

[2]) Sonnenburg p. 510.

[3]) carm. 2, 1, 9 *paullum severae musa tragoediae | desit theatris.* Aus den letzten Worten muss man schliessen, dass die Tragödien Pollios für die Aufführung bestimmt waren.

[4]) carm. 2, 1, 13 *insigne maestis praesidium reis.*

[5]) Vgl. unten § 223; vgl. auch ecl. 3, 86 *Pollio et ipse facit nova carmina.*

[6]) ecl. 8, 10 *sola Sophocleo tua carmina digna cothurno.*

[7]) 1, 10, 42 (36 oder 35 v. Chr., vgl. unten § 252).

[8]) dial. 21, die Stelle unten p. 32. Auf einem Irrtum scheint zu beruhen, was Serv. zu Verg. ecl. 8, 10 von Pollio berichtet: *ipse utriusque linguae tragoediarum scriptor fuit*; wahrscheinlich liegt ein Missverständnis des vergilischen Lobspruchs vor.

erkennen. Ausser den Tragödien verfasste Asinius Pollio auch poetische Tändeleien, wahrscheinlich Liebesgedichte, denn er wird von Plinius[1]) unter den Dichtern dieser Art aufgezählt. Sehr zu beklagen ist der Verlust der Historiae. Ehe er dieses Geschichtswerk begann — es war dies nach dem Tode Sallusts (35 v. Chr.) — liess er sich von dem Philologen Ateius eine stilistische Anleitung schreiben; in ihr war besonders der einfache, reine und natürliche Ausdruck empfohlen. Das Werk Pollios begann mit dem Triumvirat des Jahres 60 v. Chr. und umfasste nach Suidas die etwas auffällige Zahl von 17 Büchern. Wie weit es sich erstreckte, lässt sich nicht genau bestimmen; die Fragmente weisen auf die Schlacht bei Pharsalus,[2]) bei Thapsus,[3]) auf den Krieg in Spanien,[4]) auf den Tod Ciceros.[5]) Da der Historiker auch noch das Lob des Brutus und Cassius verkündet hatte, werden wir als das Ende des Werkes die Schlacht bei Philippi ansetzen dürfen, so dass also die Kämpfe zwischen Octavian und Antonius nicht mehr dargestellt waren. Die Spuren des Werkes lassen sich ziemlich weit herab verfolgen. Der Rhetor Seneca teilt uns daraus die interessante Charakteristik Ciceros mit, es ist dies das einzige Fragment, aus dem wir eine Vorstellung von dem Stil der Historien erhalten. Bei Valerius Maximus wird das dritte Buch angeführt. Der ältere Plinius citiert das Werk im Quellenverzeichnis des siebten Buches,[6]) Tacitus kannte es, Sueton benutzte es in der Biographie Caesars und entnahm ihm höchst wahrscheinlich das vielbesprochene ungünstige Urteil über die Commentarien Caesars. Grundlegend wurde es verwertet von Plutarch und Appian. Als Redner trat Pollio besonders für die Angeklagten ein, daher das Lob des Horaz. Auch an den Deklamationen beteiligte er sich, und der ältere Seneca hat uns von dieser Tätigkeit manche Proben aufbewahrt. Nicht erwähnt werden von Horaz Pollios grammatische Schriften und Briefe. Auf die ersteren führen aber Citate der Gramniatiker, von den Briefen liegen uns drei an Cicero gerichtete in dessen vermischter Korrespondenz vor.[7])

Horaz und Asinius Pollio. O. Seeck, Horaz an Pollio (Wien. Stud. 24 (1902) p. 499); E. Kornemann, Pollios Geschichtswerk und Horaz, Carm. II 1 (Beiträge zur alten Gesch. 3 (1903) p. 550); P. E. Sonnenburg, De Horatio et Pollione (Rhein. Mus. 59 (1904) p. 506).

Der Titel des Geschichtswerks war Historiae. Sen. suas. 6, 15 *Pollio in historiis suis.* 6, 25 *in historiis eius.* Val. Max. 8, 13 ext. 4 *in tertio historiarum suarum libro.*

Die Abfassungszeit des Geschichtswerks lässt sich nicht genau bestimmen. Fest steht, dass Asinius Pollio nicht vor 35 v. Chr., dem Todesjahr Sallusts, schrieb, da Ateius erst nach dem Ableben Sallusts mit Asinius Pollio in näheren Verkehr trat und die Anleitung desselben demnach erst in diese Zeit fallen konnte. Ein genaueres Datum wäre gegeben, wenn wir die Abfassungszeit des carm. 2, 1 von Horaz wüssten, da die Geschichte des Asinius Pollio, als der Dichter diese Ode schrieb, dem Ende nahe war. Allein wir kennen die Zeit dieser Ode nicht; der Versuch Seecks p. 509, sie dem Jahre 30 zuzuweisen, ruht doch auf schwacher Basis. Bekannt ist uns aber, dass die drei ersten Odenbücher zwischen 30 und 23 v. Chr. verfasst wurden. Es muss demnach das Geschichtswerk des Asinius Pollio sicher vor 23 v. Chr. dem Abschluss nahe gekommen sein.

[1]) epist. 5, 3, 5.
[2]) Plutarch. Caes. 46.
[3]) Horat. carm. 2, 1, 28.
[4]) Sueton. Caes. 55.
[5]) Sen. suas. 6, 24.
[6]) Plinius entnahm aus Asinius Pollio die Nachrichten über das Leben des Fürsten von Gades, Arganthonius; vgl. Wölfflin l. c. p. 325.
[7]) 10, 31—33. Vgl. noch Charis. Gramm. lat. 1 p. 134, 3 *Asinius Pollio ad Caesarem I.*

Das Verhältnis des Asinius Pollio zu Appian und Plutarch. Es handelt sich zunächst um das zweite Buch der Bürgerkriege Appians, sowie um dessen Celtica, und um die entsprechenden Partien in Plutarchs Biographien des Caesar und des Pompeius, wo die Ereignisse von 60 bis zum Tode Caesars dargestellt sind. Es stehen sich zwei Ansichten gegenüber: α) die eine tritt für Asinius Pollio als unmittelbare Quelle der beiden genannten Schriftsteller ein; sie wird vertreten (nach der Zusammenstellung Kornemanns p. 560 Anm. 12) von J. A. Wijnne, De fide et auctoritate Appiani etc., Groningen 1855; F. Eyssenhardt, Bemerkungen zu der Frage über die Glaubwürdigkeit von Caesars Commentarien (Fleckeis. Jahrb. 85 (1862) p. 755); H. Peter, Die Quellen Plutarchs in den Biographien der Römer, Halle 1865; H. Gloede, Ueber die Quellen des pompeianischen Bürgerkriegs, I. Caesars historische Glaubwürdigkeit in den Commentarien vom Bürgerkrieg, Diss. Rostock 1871, p. 17; C. Wichmann, De Plutarchi in vitis Bruti et Antonii fontibus, Diss. Bonn 1874; ausführlich begründet aber von P. Bailleu (Quomodo Appianus in bellorum civilium libris II—V usus sit Asinii Pollionis historiis, Diss. Gött. 1874), dem sich anschlossen O. Basiner, Quaestiones Caesarianae I, Diss. Dorpat 1883; L. Ranke, Krit. Erörterungen zur alten Gesch. (Weltgesch. 3. Bd. 2. Abt. (Leipz. 1883) p. 226) und in längerer Darstellung E. Kornemann, Die historische Schriftstellerei des C. Asinius Pollio, zugleich ein Beitrag zur Quellenforschung über Appian und Plutarch, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 557 (vgl. auch die vorsichtig abwägende Erörterung der Frage bei Ed. Meyer, Untersuchungen zur Gesch. der Gracchen, Halle 1894, p. 12). β) Dieser Ansicht steht gegenüber die, welche die Benutzung des Asinius Pollio durch eine griechische Mittelquelle annimmt; dieselbe ist ausführlich dargelegt worden von G. Thouret, De Cicerone, Asinio Pollione, C. Oppio (Leipz. Stud. 1 (1878) p. 332); ihm schlossen sich an H. Grohs, Der Wert des Geschichtswerkes des Cassius Dio als Quelle für die Gesch. der Jahre 49—44 v. Chr., Diss. Leipz. 1884; O. E. Schmidt, Die letzten Kämpfe der röm. Republik (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 13 (1884) p. 667); Guil. Witte, De Nicolai Damasceni fragmentorum Romanorum fontibus, Diss. Berl. 1900, p. 17; H. Peter, Hist. Rom. reliqu. 2 p. LXXXXII. Diese Mittelquelle wurde verschieden bestimmt: J. Chr. Vollgraff (Greek writers of roman history, Leiden 1880) statuiert als Mittelquelle das Geschichtswerk des Königs Juba; W. Judeich (Caesar im Orient, Leipz. 1885) nimmt als solche Strabos Hypomnemata an; diese Judeichsche Ansicht wurde gebilligt von K. Vogel, Quaest. Plut., Marb. 1889; P. Otto, Quaest. Strab. (Leipz. Stud. Supplementbd. 11 (1889) p. 245); B. Maurenbrecher, Sallust. hist. rel., fasc. 1 (Leipz. 1891) p. 8; mit Einschränkung von V. Gardthausen, Augustus und seine Zeit, 2. T. (Leipz. 1891) p. 1; entschieden bekämpft von Kornemann l. c. p. 566 und von E. Schwartz in dem Artikel über Appian (Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 235); vgl. auch dessen ausführliche Besprechung der Ed. Meyerschen Abh. in den Gött. gel. Anz. 1896 p. 800 und 804. Sehr wichtig sind für die Frage die Worte Plutarchs Caes. 46, 2: *ταῦτά φησι Πολλίων Ἀσίνιος τὰ ῥήματα Ῥωμαϊστὶ μὲν ἀναφθέγξασθαι τὸν Καίσαρα παρὰ τὸν τότε καιρόν, Ἑλληνιστὶ δ' ὑπ' αὐτοῦ γεγράφθαι.* Die Worte *ὑπ' αὐτοῦ* können naturgemäss nur auf Asinius Pollio bezogen werden, nicht auf Caesar, wie Kornemann (p. 564) will. In diesem Fall hätten wir anzunehmen, dass dem Plutarch eine Geschichte des Asinius Pollio in griechischer Sprache vorgelegen habe, in der bei der Aeusserung Caesars ausdrücklich bemerkt war, dass ein lateinischer Ausspruch Caesars nicht im Originalwortlaut, sondern der Einheit des Stils zuliebe in griechischer Uebersetzung gegeben worden sei. Schwartz (l. c. Sp. 228) und vor ihm bereits H. Peter (Hist. Rom. fragm. p. XXII) wollen *Ῥωμαϊστί* und *Ἑλληνιστί* miteinander vertauschen; allein diese Vertauschung ist unmöglich, da wir in den auf Asinius Pollio zurückgehenden Partien des Appian und Plutarch oft eine solche Uebereinstimmung des Ausdrucks vorfinden, dass wir eine gemeinsame griechische Vorlage voraussetzen müssen. Wir haben nun die Wahl, entweder eine griechische Uebersetzung des Geschichtswerks Pollios anzunehmen, in welchem Fall nur eine sprachliche Mittelquelle vorliegt, oder eine eigene Bearbeitung desselben, die möglicherweise auf ein Exzerpt aus Asinius Pollio hinauslief. Da bei Plutarch und Appian gemeinsame Irrtümer vorliegen, die nicht gut dem Asinius Pollio zugeschrieben werden können, erscheint die letzte Annahme als die wahrscheinlichere; vgl. unten p. 30.

Umfang des Geschichtswerks des Asinius Pollio. Der Anfang steht durch Horat. carm. 2, 1, 1 fest, es begann mit dem Konsulat des Q. Caecilius Metellus Celer (und des L. Afranius), also mit dem Jahre 60 v. Chr. Nicht mit Sicherheit ist das Ende zu bestimmen. Die Fragmente führen bis zu dem Tode Ciceros, d. h. bis zu dem Jahre 43 v. Chr. Es liegt also nahe zu vermuten, dass er mit der Schlacht von Philippi, d. h. mit dem Jahre 42 v. Chr. geschlossen hat. Eine Stütze scheint dieser Ansatz auch in den Worten des Tacitus (ann. 4, 34) zu finden: *Asinii Pollionis scripta egregiam eorundem* (d. h. des Cassius und Brutus) *memoriam tradunt.* Das Fragment, welches uns Priscian mitteilt (Gramm. lat. 2 p. 386, 9 *cuius experta virtus bello Germaniae traducta ad custodiam Illyrici est*), ist noch nicht mit Sicherheit auf eine bestimmte Persönlichkeit bezogen worden. (Hirschfeld

bezieht bei Wölfflin p. 323 die Worte auf Agrippa, „der im Jahre 38 den Rhein überschritt und im Jahre 34 den Krieg in Dalmatien begann"; Nipperdey zu Tacit. ann. 4, 34 auf Tiberius und das Jahr 12 v. Chr., was ganz unmöglich ist.) Wenn manche Forscher, wie z. B. Kornemann (p. 662), das Werk sich bis auf die Schlacht von Actium (31 v. Chr.) erstrecken lassen, so ist zu bemerken, dass für eine solche Annahme ein Anhalt nur in der höchst schwierigen Quellenforschung gefunden werden kann; es handelt sich darum, ob Asinius Pollio für Appians Darstellung der Bürgerkriege auch in den Büchern 3—5 die führende Quelle ist; mir scheint dies jedoch sehr fraglich zu sein. Was die Zahl der Bücher anlangt, sind wir auf zwei Artikel des Suidas über unseren Asinius Pollio und über seinen Freigelassenen Asinius Pollio aus Tralles angewiesen; leider sind diese Artikel voll von Irrtümern. Als gesichert werden wir die Notiz hinnehmen dürfen, die unter dem Historiker Asinius Pollio steht: *Ἀσίνιος Πωλίων, Ῥωμαῖος. ἱστορίας Ῥωμαϊκὰς συνέταξεν ἐν βιβλίοις ιζ'.* Die darauffolgenden Worte: *οὗτος πρῶτος Ἑλληνικὴν ἱστορίαν ῥωμαϊκῶς συνεγράψατο* können sich auf den Konsularen Asinius Pollio nicht beziehen. Nach Gutschmids Vermutung (bei H. Flach, Rhein. Mus. 36 (1881) p. 316) standen sie vielleicht in dem Artikel über Pompeius Trogus, der wahrscheinlich unmittelbar vorherging. Nach der Notiz des Suidas umfasste also das Geschichtswerk des Asinius Pollio 17 Bücher. Dem Asinius Pollio von Tralles legt Suidas ein Werk bei mit dem Titel *περὶ τοῦ ἐμφυλίου τῆς Ῥώμης πολέμου, ὃν ἐπολέμησαν Καῖσάρ τε καὶ Πομπήιος.* Wahrscheinlich bearbeitete also der gelehrte Freigelassene des Asinius Pollio das Werk des Konsularen in griechischer Sprache; vgl. oben p. 29 und H. Peter, Reliqu. 2 p. LXXXXIII, der statuiert (p. LXXXXV), dass das Werk des Pollio von Tralles von Appian nur bis zum Tode Caesars benutzt sei. Ueber die Artikel bei Suidas handeln Peter, Ueber einige Schriftsteller des Namens Pollio (Fleckeis. Jahrb. 119 (1879) p. 420); H. Flach, Die Vitae römischer Schriftsteller im Suidas (Rhein. Mus. 36 (1881) p. 316); Thouret p. 324. Unter allen Umständen weist der Titel *περὶ τοῦ ἐμφυλίου* etc. darauf hin, dass Asinius Pollio nicht mehr die Kämpfe des Octavian mit Antonius behandelt hatte und dass daher die Ansicht derer, welche das Geschichtswerk bis zur Schlacht bei Actium reichen lassen, irrig ist.

Urteile über den Stil des Geschichtswerks. Nachdem Seneca die Schilderung Ciceros aus Asinius Pollio gegeben, fährt er fort (suas. 6, 25): *adfirmare vobis possum nihil esse in historiis eius hoc, quem rettuli, loco disertius, ut mihi tunc non laudasse Ciceronem, sed certasse cum Cicerone videatur. nec hoc deterrendi causa dico, ne historias eius legere concupiscatis; concupiscite et poenas Ciceroni dabitis*; also war der Stil des Werkes im grossen Ganzen nicht rhetorisch gefärbt. Val. Max. 8, 13 ext. 4 *Asinius Pollio non minima pars Romani stili .... et ipse nervosae vivacitatis haud parvum exemplum.* Ueber die stilistische Anleitung des Ateius vgl. Sueton. de gramm. 10: *coluit familiarissime C. Sallustium et eo defuncto Asinium Pollionem, quos historiam componere aggressos .... alterum* (Asinius Pollio) *praeceptis de ratione scribendi (instruxit).* Die Anleitung des Ateius gipfelt in dem Rate, *ut noto civilique et proprio sermone utatur, vitetque maxime obscuritatem Sallusti et audaciam in translationibus.*

Die Fragmente stehen bei H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 262. Die Worte bei Charis. Gramm. lat. 1 p. 100, 24 *Polio, Veneris antistita Cuprus* (Baehrens, Poet. Rom. fragm. p. 337), die man bisher für den Rest eines Verses gehalten, erachtet Wölfflin (l. c. p. 325) als ein Fragment des historischen Werkes; sie seien gelegentlich der Erzählung der Eroberung Cyperns durch Cato (59 oder 58 v. Chr.) gebraucht worden. Vgl. dagegen F. Harder, Ueber die poetischen Fragmente des Asinius Pollio (Fleckeis. Jahrb. 137 (1888) p. 371).

Die Landgrafsche Hypothese. Landgraf wollte Asinius Pollio als Redakteur und Herausgeber des Caesar-Hirtianischen Nachlasses und als Verfasser des bellum Africanum ansehen. Ueber diese Hypothese haben wir § 122 in ablehnendem Sinn gehandelt. Da die Hypothese jetzt tot ist und nicht mehr ins Leben zurückgerufen werden kann, glauben wir nicht noch einmal auf sie zurückkommen zu müssen. Nicht stichhaltig ist auch folgende Hypothese Landgrafs, Berl. philol. Wochenschr. 1901 Sp. 413: „Die neu aufgefundene Epitome rerum gestarum Alexandri Magni ist in ihrem Hauptteile der Auszug eines im 4. oder 5. Jahrhundert n. Chr. lebenden Schriftstellers aus einer vollständigen lateinischen Bearbeitung der griechischen Alexandergeschichte des Timagenes (vielleicht unter Beiziehung des Kleitarchos). Der Verfasser dieser lateinischen Bearbeitung gehört aller Wahrscheinlichkeit nach dem pollionischen Kreise an und bediente sich in analoger Weise wie der ebenfalls in Beziehungen irgendwelcher Art zu Pollio stehende Verfasser des bell. Afr., mit dessen Sprache die Epitome eine Reihe auffallender Aehnlichkeiten aufweist, der in diesem Kreise gepflegten archaisierenden Diktion nach dem Muster der Historien Sisennas."

Reden Pollios. Die Fragmente sind zusammengestellt von H. Meyer, Orat. Rom. fragm., Zürich² 1842, p. 487; besprochen sind dieselben auch von P. Groebe, Pauly-Wis-

sowas Realencycl. 2 Sp. 1594. Aus Pollios Deklamationen, in denen er einen ganz anderen Stil verfolgte als in den wirklichen Reden, teilt uns der Rhetor Seneca manches Charakteristische mit.

Andere prosaische Schriften Pollios. Dass Pollio für grammatische Dinge Interesse hatte, geht daraus hervor, dass ihm Aufustius eine grammatische Schrift widmete; vgl. §§ 201, 594. Aus Stellen wie Charis. Gramm. lat. 1 p. 84, 5, Priscian. Gramm. lat. 2 p. 513, 7 schliesst M. Haupt (Opusc. 2 (Berl. 1876) p. 67) auch auf grammatische Schriften Pollios; nach seiner Ansicht sollen in diesen grammatischen Schriften auch die ästhetischen Urteile gestanden haben, ferner gehöre Charis. Gramm. lat. 1 p. 97, 11 *Asinius in Valerium* (Catullum) hierher. Dagegen meinen Th. Bergk (Kl. philol. Schr. 2 (Halle 1886) p. 751 Anm. 94) und J. Steup (De Probis grammaticis, Jena 1871, p. 70), dass die auf Grammatisches sich beziehenden Aeusserungen Pollios gelegentlich in anderen Schriften gemacht worden seien; vgl. M. Lenchantin de Gubernatis, Rivista di filol. 36 p. 282. Eine eigene Schrift in Valerium d. h. Catull nimmt H. Peter (Fleckeis. Jahrb. 119 (1879) p. 422) an. Unklar ist es, was es mit Charis. Gramm. lat. 1 p. 134, 3 *Asinius Pollio ad Caesarem I* für eine Bewandtnis hat. Ebenso ist nicht klar, ob Charis. Gramm. lat. 1 p. 80 mit *Asinius contra maledicta Antonii* auf eine eigene Schrift hindeuten will; vgl. H. Peter, Geschichtl. Litt. der röm. Kaiserzeit 1 (Leipz. 1897) p. 173. Ueber die Frage, ob der Vergilerklärer mit unserem Pollio identisch ist, vgl. § 605 Nr. 6, wo auch über den Horazerklärer Pollio gehandelt ist, und § 247. Aus Sen. epist. 100, 9 muss man schliessen, dass Pollio auch Philosophisches geschrieben.

217a. Der Stil Pollios. Der Kampf, der in der republikanischen Zeit um den Stil getobt hatte, kam auch in der Kaiserzeit nicht zur Ruhe. Es gab Anhänger des einfachen Stils, die zugleich in den Alten ihre Vorbilder erblickten; ihnen standen diejenigen gegenüber, welche im Geiste ihrer Zeit schrieben, d. h. geziert und schwülstig. Es ist derselbe Kampf, den der asianische und der attische Stil zur Zeit Ciceros miteinander führten. Der Hauptvertreter der attischen Richtung ist unser Asinius Pollio. Dafür spricht deutlich die Art und Weise, wie sein Stil von den Autoren charakterisiert wird. Sie heben das archaische Kolorit seiner Darstellung hervor; Tacitus will, wie bereits erwähnt, nicht bloss in den Tragödien, sondern auch in den Reden Pollios Pacuvius und Accius wiedererkennen; Quintilian schreibt, dass die Darstellung Pollios so weit von der Glätte Ciceros entfernt sei, dass man meinen sollte, der Schriftsteller habe ein Jahrhundert früher gelebt: Ein archaischer Zug lässt sich auch bei den Attikern wahrnehmen; sie setzten ihrem griechischen Stilmuster Lysias als römisches den alten Cato an die Seite. Weiterhin bezeichnet Tacitus den Stil Pollios als hart und trocken;[1]) bei Quintilian eifern die „tristes ac ieiuni“ dem Pollio nach: Auch den Attikern wird das „anguste et exiliter dicere“ vorgeworfen. Endlich wird uns berichtet, dass er den Rhythmus absichtlich vernachlässigte; der jüngere Seneca nennt Pollios Darstellung holprig und sprunghaft: Das Unrhythmische des Stils war auch den Attikern eigen. Die erhaltenen Ueberreste, die drei Briefe und die Stelle über Cicero, bestätigen im wesentlichen die angeführten Urteile über die Schreibweise Pollios; wir vermissen hier die Glätte der Darstellung und den rhythmischen Fluss der Rede. Die Ziererei und der Schwulst des modernen Stils ist ihm völlig fremd; er stellt die Sache höher als die Worte und flucht der Rede, die ihre Bestimmung nicht in der klaren Darlegung der Sache findet.[2])

[1]) Etwas blühender war sein Stil in den Deklamationen.

[2]) Porphyrio zu Horat. de arte poet. 311 *male hercule eveniat verbis, nisi rem sequuntur.*

Zeugnisse über den Stil des Asinius Pollio. α) Tacit. dial. 21 *Asinius .... videtur mihi inter Menenios et Appios studuisse; Pacuvium certe et Accium non solum tragoediis, sed etiam orationibus suis expressit: adeo durus et siccus est.* Quintil. 10, 1, 113 *multa in Asinio Pollione inventio, summa diligentia, adeo ut quibusdam etiam nimia videatur, et consilii et animi satis; a nitore et iucunditate Ciceronis ita longe abest ut videri possit saeculo prior.* Daraus darf man nicht mit Wölfflin (p. 334 und p. 337) auf ein poetisches Element in der Sprache des Asinius Pollio schliessen, sondern nur auf Archaismus. Cic. Brutus 16, 63 *et quodam modo est nonnulla in eis (orationibus) etiam inter ipsos (Catonem et Lysiam) similitudo.* β) Quintil. 10, 2, 17 *ideoque qui horride atque incomposite quidlibet illud frigidum et inane extulerunt, antiquis se pares credunt, qui carent cultu atque sententiis, Atticis scilicet, qui praecisis conclusionibus obscuri, Sallustium atque Thucydidem superant, tristes ac ieiuni Pollionem aemulantur, otiosi et supini, si quid modo longius circumduxerunt, iurant ita Ciceronem locuturum fuisse.* Bezüglich der die Attiker charakterisierenden Prädikate *tristes* und *ieiuni* vgl. Cic. Brutus 84, 289: *si anguste et exiliter dicere est Atticorum, sint sane Attici*; Tacit. dial. 18 und § 138. Tacit. dial. 25 *nervosior* (überliefert *numerosior*) *Asinius.* Sen. controv. 4 praef. 3 *floridior erat aliquanto in declamando quam in agendo: illud strictum eius et asperum et nimis iratum ingenio suo iudicium adeo cessabat, ut in multis illi venia opus esset, quae ab ipso vix inpetrabatur.* γ) Sen. epist. 100, 7 (*compositio*) *Pollionis Asinii salebrosa et exiliens et ubi minime exspectes relictura, denique omnia apud Ciceronem desinunt, apud Pollionem cadunt, exceptis paucissimis* (vgl. auch Quintil. 9, 4, 76) *quae ad certum modum et ad unum exemplar adstricta sunt.* Cic. or. 51, 170 *isti (Attici) et ipsi infracta et amputata loquuntur et eos vituperant, qui apta et finita pronuntiant.* Als Attiker steht natürlich Pollio im Gegensatz zu Cicero; vgl. Quintil. 12, 1, 22 *nec Cicero Bruto Calvoque (videatur satis esse perfectus), qui certe compositionem illius etiam apud ipsum reprendunt, nec Asinio utrique, qui vitia orationis eius etiam inimice pluribus locis insequuntur.* Vgl. über den Stil des Geschichtswerks noch p. 30. — J. H. Schmalz, Der Sprachgebr. des Asinius Pollio, München[2] 1890. Ueber seine pointierte Ausdrucksweise vgl. Cic. epist. ad fam. 10, 33, 5; Macrob. Sat. 2, 4, 21; Plin. epist. 6, 29, 5. V. Gardthausen, Augustus und seine Zeit 2, 1 (Leipz. 1891) p. 42 Anm. 6; H. Peter, Die Litt. der Witzworte in Rom und die geflügelten Worte im Munde Caesars (Fleckeis. Jahrb. 155 (1897) p. 860). — F. Blass, Die griech. Beredsamkeit von Alex. bis auf Aug., Leipz. 1865, p. 141.

a) Die Poesie.

1. P. Vergilius Maro.

218. Quellen der Biographie Vergils. Ueber das Leben Vergils sind uns verhältnismässig ausführliche Berichte überliefert; es kommt dies daher, weil Vergil sehr bald Gegenstand der litterarischen Forschung wurde. So hat gleich der Herausgeber der Aeneis, L. Varius,[1]) über Vergil geschrieben, ferner C. Melissus,[2]) der Freigelassene des Maecenas. Dass auch die Gegner des Dichters litterarisch nicht untätig waren, geht daraus hervor, dass Asconius es für nötig erachtete, ihre Angriffe in einer eigenen Schrift zurückzuweisen.[3]) Da Asconius, wie wir aus seinem historischen Commentar zu den Reden Ciceros ersehen, ein ungemein gewissenhafter und besonnener Gelehrter war, müssen wir die Nachrichten, die wir auf ihn zurückführen können, mit dem vollsten Vertrauen hinnehmen. Von den erhaltenen vitae können drei in Betracht gezogen werden:

1. die vita, welche dem Commentar des Valerius Probus vorausgeschickt ist; dieselbe hat aber kaum etwas mit dem berühmten Grammatiker der neronischen Zeit zu tun. Sie gibt ein dürres Gerippe von Tatsachen und hat am Schluss eine Interpolation erfahren. Viel reicheren Inhalts, freilich auch anekdotenhafter ist

[1]) Vgl. Ribbeck, Proleg. p. 89 und unten § 277.

[2]) Ribbeck, Proleg. p. 89 und unten § 277. Melissus wird in der Donatvita citiert p. 736 Hagen.

[3]) Donatvita p. 740 H. *Asconius Pedianus libro, quem contra obtrectatores Vergilii scripsit.* Vgl. unten § 476.

2. die vita, welche unter dem Namen Donats überliefert ist. Auch sie ging einem Vergilcommentar voraus, von dem sich aber nur die Vorrede, die erwähnte Biographie und die Einleitung zu den Bucolica gerettet haben. Diese vita ist im wesentlichen Eigentum Suetons, in dessen bekanntem litterarhistorischem Werk sie stand. Dieselbe Quelle liegt den Notizen des Hieronymus über Vergil, die er in die Chronik Eusebs eingestreut, zu Grund. Die Donatvita erlangte sehr grosses Ansehen, sie wurde von dem Grammatiker Phocas im 5. Jahrhundert in Hexametern versifiziert und bildete das Fundament für andere vitae; auch wurde sie im Laufe der Zeit durch Einfügung von läppischen Sagen entstellt.[1]) Endlich haben wir noch heranzuziehen

3. die vita, welche im Eingang des Serviuscommentars zur Aeneis steht und ebenso wie die des Valerius Probus durch kurze Fassung im Gegensatz zu der Suetons sich charakterisiert.

Zu diesen vitae kommt noch eine Reihe aus der Zeit des Mittelalters und der Renaissance; sie haben für uns nur den Wert, dass wir aus ihnen die Sagenbildung, die sich um die Person Vergils schlang, erfahren.[2])

Vita Vergiliana Valeri Probi wurde publiziert von H. Keil in M. Valerii Probi in Verg. Buc. et Georg. commentarius, Halle 1848; dann von A. Reifferscheid, Suet. rel. p. 52; H. Hagen, Appendix Serviana (G. Thilos Ausg. des Servius vol. 3 fasc. 2), Leipz. 1902, p. 323. Gegen die überlieferte Autorschaft des Valerius Probus sprach sich zuerst A. Riese (De commentario Verg. qui M. V. Probi dicitur, Diss. Bonn 1862) aus (über einen grossen Irrtum der vita vgl. denselben p. 24 und O. Ribbeck, Fleckeis. Jahrb. 87 (1863) p. 351). Ihm schloss sich G. Thilo (Fleckeis. Jahrb. 149 (1894) p. 290) an, der zu dem Ergebnis kommt: „Ich glaube erwiesen zu haben, dass der Verfasser die vita Suetons, und zwar in der Redaktion des Aelius Donatus, und dieses letzteren Commentare, jedenfalls die Vorrede zu dem der Bucolica gekannt hat. Es ist jedoch zuzugeben, dass er ausserdem einen aus anderen Quellen abgeleiteten Bericht über Vergils Leben gelesen oder gehört hatte; aber was er daraus mitteilt, ist nicht von der Art, dass wir seine Zurückhaltung zu bedauern hätten." Weiterhin behauptet Thilo mit Riese (p. 25), dass der Verfasser nur aus dem Gedächtnis geschrieben haben kann. Körtge aber meint (p. 237): „Pseudoprobum aetate priorem, Donatum et Servium posteriores debere existimari." Dagegen erachtet Norden (p. 177) den Autor, den er für einen falsarius hält, „Donato et Servio posteriorem" und möchte ihn dem 5. oder 6. Jahrhundert zuteilen. Der vita spricht er allen Wert ab (p. 172): „Qua in vita nihil inesse contendo veri, quod non aliunde sit notum." Vgl. § 248, 4. Unter allen Umständen steht fest, dass der Verfasser der vita nicht der berühmte Grammatiker M. Valerius Probus ist. Wenn J. Steup (De Probis grammaticis, Jena 1871, p. 123), um die Ueberlieferung zu retten, einen jüngeren Grammatiker des Namens Probus annimmt, so ist dies ein Irrweg; vgl. dagegen B. Kuebler, De M. V. Probi Berytii commentariis Vergilianis, Diss. Berl. 1881, p. 1.

Vita Vergiliana Donati steht bei Reifferscheid, Suet. rel. p. 54; bei H. Hagen, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 4 (1861—67) p. 734 (massgebende Ausg.). Ueber die Disposition der vita vgl. F. Leo, Die griech.-röm. Biographie, Leipz. 1901, p. 12. Zur Erklärung (über *os probum*) vgl. Wilh. Heraeus, Rhein. Mus. 54 (1899) p. 157. Dass Aelius Donatus, nicht Ti. Claudius Donatus mit der vita in Verbindung zu bringen ist, erweist Reifferscheid l. c. p. 400; über das Verhältnis der vita zu Sueton bemerkt derselbe p. 401: „Patet opinor vitam quidem Suetoni (§§ 531, 832) nos habere, sed retractatam illam Donati cura"; vgl. dazu Norden p. 168. Den Ausfall eines Kapitels über den Verkehr mit Augustus und Maecenas statuiert Leo l. c. Die Ueberlieferung beruht besonders auf dem Bernensis 172; vgl. Hagen l. c. p. 676. Der Parisinus 1011 s. IX gibt allein den Namen des Donatus mit dem Brief an Munatius; vgl. Hagen p. 682 Anm. 1. Ueber die Zusätze vgl. Reifferscheid p. 399; Hagen p. 680; J. W. Beck, Fleckeis. Jahrb. 133 (1886) p. 502; R. Sabbadini, Studi ital. di filol. class. 5 (1897) p. 384; Norden p. 167. Bei Hieronymus

[1]) Ueber die Erweiterung der Donatvita in der Humanistenzeit vgl. Sabbadini, Studi ital. 15 p. 244.

[2]) Grosse Verdienste hat sich um die Erforschung dieser vitae Sabbadini erworben.

finden sich Notizen über Vergil, welche aus Sueton stammen: z. J. Abr. 1948 (2 p. 135 Sch.), 1959 (2 p. 137), 1964 (2 p. 137), 1999 (2 p. 143).

Vita Vergiliana Servii findet sich in dem Commentar des Servius zur Aen. ed. Thilo 1. Bd. p. 1. Reifferscheid (l. c. p. 399) und Ribbeck (Textausg.[2] p. VI) haben diese vita für eine dem Servius untergeschobene erachtet; vgl. dagegen Hagen l. c. p. 682. Dass Servius eine vita Vergils geschrieben, bestätigen Citate aus derselben; die Citate bestätigen aber auch weiterhin, dass diese citierte vita sich nicht vollständig mit der erhaltenen deckte, z. B. heisst es zu Buc. proleg. p. 3, 28 Th.: *et dicit Donatus, quod etiam in poetae memoravimus vita, in scribendis carminibus naturalem ordinem secutum esse Vergilium*; diese Notiz findet sich aber nicht in der erhaltenen vita. Allein diese Diskrepanz findet auch ihre Erklärung, wenn die vita des Servius in verkürzter und redigierter Gestalt vorliegt; vgl. dazu Norden p. 169. Die Serviusvita hängt von der Donatvita ab; vgl. die eben ausgeschriebene Stelle. Weniger wahrscheinlich ist die Ansicht Leos (l. c. p. 13), dass Servius unmittelbar aus Sueton schöpfe; vgl. Norden p. 170 Anm. 1.

Vita Vergiliana Bernensis. Keinen Wert (Vollmer p. 20) besitzt eine vita, welche in zwei Berner Handschriften 172 und 167 s. IX/X, in einer Münchner 18059 s. XI, in einem Reginensis 1495 s. XII und in anderen erhalten ist. Dieselbe ist publiziert von Reifferscheid l. c. p. 52 unter dem Texte; Hagen l. c. p. 745; F. Vollmer, Sitzungsber. der Münchner Akad. 1908, 11. Abh. p. 80.

Litteratur. H. Nettleship, Ancient lives of Vergil with an essay of the poems of V., Oxford 1879; O. Ribbeck, Textausg. Verg., Leipz.[2] 1895, p. III; R. Sabbadini, Una biografia medievale di Verg. (Studi ital. di filol. class. 7 (1899) p. 37); Quali biografie vergiliane fossero note al Petrarca (Rendiconti del R. Ist. Lombardo di sc. e lett., serie 2, vol. 39 (1906) p. 193); Le biografie di Vergilio antiche medievali umanistiche (Studi ital. di filol. class. 15 (1907) p. 197); G. Körtge, In Suetonii de viris illustribus libros inquisitionum capita tria (Diss. philol. Halenses vol. 14 pars 3 (1900) p. 195); C. Pascal, Di un preteso biografo di Vergilio (Comment. Vergilianae, Mailand 1900, p. 151); E. Norden, De vitis Vergilianis (Rhein. Mus. 61 (1906) p. 166).

219. Vergils Leben. Vergil wurde am 15. Oktober 70 v. Chr. in Andes bei Mantua von Eltern geboren, welche in bescheidenen äusseren Verhältnissen lebten. Ueber den Stand des Vaters ist die Ueberlieferung eine geteilte und deshalb unsichere: die einen sagen, er sei ein Töpfer gewesen, die anderen, der Taglöhner des Amtsboten Magius, dessen Tochter (Magia Polla) er späterhin zur Frau nahm; doch müssen sich die Eltern zu einem gewissen Wohlstand emporgearbeitet haben, da sie ihrem Sohne eine höhere Ausbildung gewähren konnten. Vergil lag den Studien zuerst in Cremona, dann nach Anlegung der toga virilis (15. Oktober 55) in Mailand und bald darauf in Rom ob. Von seinen Lehrern scheint der Epikureer Siro den grössten Einfluss auf ihn gehabt zu haben. Seinen Lehrer in der Rhetorik kennen wir nicht; der rednerische Beruf lag aber dem Dichter fern, nur einmal trat er als Anwalt auf. Das äussere Leben Vergils verlief im ganzen in ruhigen Bahnen; nur die Ackerverteilung an die Veteranen brachte in dasselbe eine grosse Erschütterung. Nach der Schlacht bei Philippi (42 v. Chr.) wurde das Gebiet von Cremona zur Aufteilung an die Veteranen bestimmt; als dieses aber nicht ausreichte, legte man die Hand noch auf das Gebiet von Mantua, und so wurde auch unser Dichter in die Katastrophe mit hineingezogen. Vergil glaubte, durch ein Gedicht, das er dem Statthalter Alfenus Varus widmete, das Unglück von Mantua abwenden zu können; allein die Stimme des Dichters fand in diesen Wirren kein Gehör, er wurde selbst aus seinem Gute verjagt. In seiner Notlage wandte er sich nach Rom, um Schutz seines Eigentums von Octavian zu erlangen; dieser wurde ihm auch gewährt, und er stattet dafür in der ersten Ecloge in schöner Weise seinen Dank ab. Die Bucolica, die in den Jahren 42—39 gedichtet wurden, führten dem Dichter

Bekannte und Gönner zu. Asinius Pollio, der vor Alfenus Varus Statthalter von Gallia cisalpina war, hatte seine Freude an diesen ländlichen Gedichten; auch der berühmte Elegiker Cornelius Gallus, der ebenfalls in amtlicher Eigenschaft in dieser Provinz tätig war, stand mit Vergil in poetischem Verkehr; endlich werden des Dichters Bucolica auch die Aufmerksamkeit des Maecenas erregt und ein näheres Verhältnis zwischen beiden begründet haben. Damit war das Leben des Dichters in eine feste Bahn gelenkt, Vergil kam durch Maecenas in noch engere Beziehungen zu Octavian.[1]) Zu Ehren des Maecenas dichtete er die Georgica (von 37 oder 36 an), dann zum Preis des Augustus die Aeneis (seit 29). Das letzte Gedicht war im grossen Ganzen fertig, da entschloss sich der Dichter zu einer Reise nach Griechenland und Asien, um noch drei Jahre der Ausfeilung seines Epos zu widmen und dann sich ganz der Philosophie hinzugeben. In Athen traf er mit Augustus zusammen, der eben im Begriff war, nach Rom zurückzukehren und ihn einlud, sich ihm anzuschliessen. Krank infolge der grossen Hitze, welcher er beim Besuch Megaras ausgesetzt war, kam er an Bord; das Leiden verschlimmerte sich während der Fahrt; als er in Brundisium gelandet war, raffte ihn die Krankheit in wenigen Tagen dahin (21. September 19 v. Chr.). Seine Gebeine wurden nach Neapel gebracht, wo sich der Dichter gern in seinem Leben aufgehalten hatte. Sein Grab trug eine Inschrift des Inhalts:

Mantua me genuit, Calabri rapuere, tenet nunc
Parthenope: cecini pascua, rura, duces.

Sein nachgelassenes Vermögen war nicht unbedeutend; unter den Erben befand sich auch Augustus. Der Dichter wird uns geschildert als ein Mann von grosser Statur, von dunkelbrauner Gesichtsfarbe und bäuerischem Aussehen. Er verfügte über eine angenehme Stimme, war aber sehr ungewandt in der Unterhaltung. Seine Gesundheit war keine feste. Er war sehr enthaltsam in Speise und Trank. Verheiratet war er nicht, und die sinnliche Lust scheint ihn nicht in ihren Bann gezogen zu haben. Er war sehr bescheiden und entzog sich, wenn er hie und da nach Rom kam, den Blicken des neugierigen Publikums. Dass er ein liebenswürdiger Mensch war, erhellt aus den Prädikaten, die ihm Horaz erteilt.

Die Namensform. Dass lediglich die Form „Vergilius", nicht „Virgilius" die richtige Schreibweise ist, wird durch die Uebereinstimmung nicht nur aller alten Handschriften des Dichters, sondern auch der Inschriften vom 2. Jahrhundert v. Chr. bis zum 4. n. Chr. erwiesen. Erst im 5. Jahrhundert n. Chr. taucht die Form „Virgilius" auf (vgl. F. Ritschl, Opusc. 2 p. 779), wahrscheinlich infolge der Ableitung von *virga*. Schon Angelus Politianus (opera ed. A. Manutius, Venedig 1498) hat in einem Kapitel seiner Miscellanea über die Namensform gehandelt und „Vergilius" als die richtige Schreibung erwiesen, die übrigens schon vor ihm nicht unbekannt war (vgl. Sabbadini, Bollettino p. 154). Ueber die Geschichte der Schreibung handelt F. W. Kelsey in einem mir vorliegenden Blatt from „The new York Nation", Sept. 1907; der Artikel, ins Italienische übersetzt, findet sich Atene e Roma 10 (1907) p. 271. R. Sabbadini, Rivista di filol. 27 (1899) p. 93; Studi italiani di filol. class. 7 (1899) p. 41; Bollettino di filol. class. 14 (1907/08) p. 154; Dante scriveva „Virgilio" o „Vergilio"? (Giornale storico di lett. ital. 35 (1900) p. 456).

Geburt Vergils. Donatvita p. 734 Hagen *natus est Gn. Pompeio Magno* [*et*] *M. Licinio Crasso primum coss. iduum Octobrium die in pago qui Andes dicitur* (O. Brugmann, Archiv für lat. Lexikographie 13 (1904) p. 134, will *Andes* als Volksnamen aufgefasst wissen) *et abest a Mantua non procul*; vgl. auch Hieronym. z. J. 1948 (2 p. 135 Sch.).

[1]) L. Hreczkowski, De Vergilii in Augustum animo, Progr. Stryj 1903.

Die Eltern Vergils. Donatvita p. 734 H. *parentibus modicis fuit ac praecipue patre, quem quidam opificem figulum, plures Magi cuiusdam viatoris initio mercennarium, mox ob industriam generum tradiderunt.* Probusvita p. 323 H. *matre Magia Polla.*

Ausbildung Vergils. Donatvita p. 734 H. *initia aetatis Cremonae egit usque ad virilem togam, quam XV anno natali suo accepit isdem illis consulibus iterum duobus, quibus erat natus* (55 v. Chr.), *evenitque ut eo ipso die* (15. Okt.) *Lucretius poeta decederet* (vgl. oben § 93 p. 40). *sed Vergilius a Cremona Mediolanum et inde paulo post transiit in urbem.* α) In der Rhetorik. Vita der Berner Handschriften p. 745 Hagen *studuit apud Epidium* (vgl. § 195) *oratorem cum Caesare Augusto*; diese Notiz hat keine Gewähr (vgl. Vollmer l. c. p. 21). Donatvita p. 735 H. *egit et causam apud iudices unam omnino nec amplius quam semel.* β) In der Philosophie. Serv. zu Verg. Aen. 6, 264 *ex maiore parte Sironem* (die griechische Namensform war Σείρων; vgl. M. Haupt, Opusc. 3 p. 334; J. N. Madvig, Ausg. von Cic. de fin., Kopenh.[3] 1876, zu 2, 119), *id est magistrum suum Epicureum sequitur.* Zu ecl. 6, 13 *vult exequi sectam Epicuream, quam didicerant tam Vergilius quam Varus docente Sirone.* Ueber die Frage, ob dieser Varus Alfenus Varus oder Quintilius Varus gewesen ist, vgl. oben § 198 p. 485. Unbegründeten Zweifel regt an Cartault p. 13. γ) In der Medizin und Mathematik. Donatvita p. 735 H. *inter cetera studia medicinae quoque ac maxime mathematicae operam dedit.*

Die Ackerverteilung. α) Veranlassung. Schol. Dan. zu Verg. ecl. 9, 28 *ortis bellis civilibus inter Antonium et Augustum, Augustus victor Cremonensium agros, quia pro Antonio senserant, dedit militibus suis: qui cum non sufficissent, his addidit agros Mantuanos, sublatos non propter civium culpam, sed propter vicinitatem.* β) Die Durchführung. Schol. Dan. zu Verg. ecl. 6, 6 *fugatoque Asinio Pollione, ab Augusto Alfenum Varum legatum substitutum, qui transpadanae provinciae et agris dividendis praeesset: qui curavit ne ager, qui Vergilio restitutus fuerat, a veteranis auferretur.* Wann Varus die Provinz übernahm, lässt sich nicht sicher bestimmen; vgl. Cartault p. 33. Schol. Dan. zu Verg. ecl. 9, 10 *ex oratione Cornelii in Alfenum: cum iussus tria milia passus a muro in diversa* (Peerlkamp, Mnemos. 10 (1861) p. 281: *indivisa*) *relinquere, vix octingentos passus aquae, quae circumdata est, admetireris, reliquisti.* 9, 7 *alii medium clivum accipiunt .... usque ad eum autem locum perticam limitarem Octavius Musa porrexerat, limitator ab Augusto datus, id est per quindecim milia passuum agri Mantuani, cum Cremonensis non sufficeret.* 6, 64 *qui* (*Gallus*) *a triumviris praepositus fuit ad exigendas pecunias ab his municipiis, quorum agri in transpadana regione non dividebantur.* γ) Schicksal Vergils. Probuscomm. p. 327 Hagen *unde* (infolge der Ackerverteilung) *factum, ut Vergilius quoque agros amitteret, quos sexaginta veterani acciperent.* Es werden auch Veteranen genannt, mit denen Vergil zu tun hatte: Arrius, Milienus Toro und Clodius; allein es ist sehr fraglich, ob wir historische Wahrheit vor uns haben; vgl. W. Kroll, Rhein. Mus. 64 (1909) p. 52. Ueber den Schutz, den Vergil in dieser Katastrophe fand, lauten die Zeugnisse nicht übereinstimmend. Probusvita p. 323 H. *restitutus beneficio Alpheni Vari, Asinii Pollionis et Cornelii Galli, quibus in Bucolicis adulatur: deinde per gratiam Maecenatis in amicitiam Caesaris ductus est.* Im Jahre 38 konnte schon Vergil (und Varius) den Horaz bei Maecenas einführen; vgl. Horat. sat. 2, 6, 40 und dazu Kiessling-Heinze. Also wird Vergil, noch ehe die bukolischen Dichtungen zu Ende gingen, mit Maecenas bekannt geworden sein. Probuscomm. p. 328 *insinuatus Augusto per Cornelium Gallum, condiscipulum suum, promeruit, ut agros suos reciperet.* Donatvita p. 736 H. *edidit Georgica in honore Maecenatis, qui sibi mediocriter adhuc noto opem tulisset adversus veterani cuiusdam violentiam, a quo in altercatione litis agrariae paulum afuit quin occideretur.* Auch hier sieht man, dass Combinationen vorliegen. Ueber die Schicksale Vergils bei der Ackerverteilung ist der einzige zuverlässige Zeuge Vergil selbst in der ersten und neunten Ecloge. Ueber die Reihenfolge dieser beiden Eclogen war schon das Altertum geteilter Meinung; der von Servius (buc. prooem. p. 3 Thilo; zu ecl. 9, 1) vertretenen Anschauung, dass die erste Ecloge früher als die neunte sei, steht eine im Probuscommentar (p. 328 H.) verzeichnete gegenüber, nach der die neunte der ersten vorausgeht. Von Neueren halten an der Folge 1. 9 fest z. B. Feilchenfeld p. 22; Sonntag p. 22; Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 21; Cartault p. 64; die Reihenfolge 9. 1 statuieren Nettleship, Ancient Lives of Vergil p. 42; Krause, Diss Berl. 1884 p. 14; G. Thilo, Fleckeis. Jahrb. 149 (1894) p. 301. Kroll (p. 51) meint dagegen, dass man aus den Worten des Dichters nicht entscheiden könne, ob das neunte Gedicht vor oder nach dem ersten anzusetzen ist. Allein wenn wir unbefangen die beiden Gedichte lesen und uns von den Hypothesen der alten Erklärer, die sich besonders von der Stellung des ersten Gedichts beeinflussen liessen, freimachen, so werden wir die Reihenfolge 9. 1 als die richtige betrachten. Im neunten Gedicht wird Vergil von seiner Besitzung vertrieben, im ersten ist er im ruhigen Besitz derselben und zwar durch die Gunst Octavians, dem er dafür sein Danklied singt. Der naturgemässe Verlauf der Dinge ist also der, dass Vergil die Einbeziehung des mantuanischen Gebiets in die Ackerverteilung durch eine Vorstellung bei Varus abzuwenden suchte und dass eine Zeitlang das Gerücht

verbreitet war, des Dichters Bemühungen seien von Erfolg gewesen. Aber die Sache kam anders, der Dichter selbst wurde aus seinem Gute vertrieben. Er wandte sich nach Rom an Octavian und erhielt, wohl auf Fürsprache eines Gönners, seinen Besitz zurück. Alles macht in der neunten Ecloge den Eindruck, dass Vergil zum erstenmal in die Ackerverteilung hineinverstrickt wurde und dass Octavian noch nicht in sein Schicksal eingegriffen hatte, dass Vergil vielmehr erst dessen Gunst zu erlangen bestrebt ist. Wäre die erste Ecloge der neunten vorausgegangen, so müssten wir wohl mit Ribbeck (Textausg.[2] p. XXIII) und Cartault (p. 63), da von einer zweiten Einsetzung in sein Gut weder Vergil noch eine andere Quelle spricht, annehmen, dass der Dichter dieses überhaupt nicht mehr zurückerhielt, sondern in anderer Weise entschädigt wurde. In diesem Falle aber müsste die erste Ecloge einen sonderbaren Eindruck auf den Leser und auf Octavian gemacht haben (anders liegt die Sache in Ecloge 4). Wir können daher die Ansicht von Σ. Κ. Σαχελλαρόπουλος (Parnassos 1902 p. 146) nicht billigen, der unter Verweisung auf Prop. 3, 34, 67: *tu canis umbrosi subter pineta Galaesi Thyrsin et attritis Daphnin arundinibus* glaubt, dass Vergil statt seiner früheren Besitzung ein Gut bei Tarent erhalten und dort die Bucolica herausgegeben habe.

Der Tod Vergils. Donatvita p. 738 Hagen *cum ingressus iter Athenis occurrisset Augusto ab oriente Romam revertenti destinaretque non absistere atque etiam una redire, dum Megara vicinum oppidum ferventissimo sole cognoscit, languorem nactus est eumque non intermissa navigatione auxit ita ut aegrior aliquanto Brundisium appelleret, ubi diebus paucis obiit XI Kal. Octobr. Gn. Sentio Qu. Lucretio coss.* (= 19 v. Chr.). *ossa eius Neapolim translata sunt.*

Vermögensverhältnisse Vergils. Donatvita p. 735 H. *possedit prope centiens sestertium ex liberalitatibus amicorum habuitque domum Romae Esquiliis iuxta hortos Maecenatianos, quamquam secessu Campaniae Siciliaeque plurimum uteretur.* Servius zu Verg. Aen. 6, 861 *qui* (*Vergilius*) *pro hoc* (*libro*) *aere gravi donatus est.* Horat. epist. 2, 1, 246 *munera quae multa dantis cum laude tulerunt | dilecti tibi Vergilius Variusque poetae.* Donatvita p. 738 H. *heredes fecit ex dimidia parte* (6/12) *Valerium Proculum fratrem* (über die Brüder Vergils vgl. p. 735 H. und G. Curcio, Poet. lat. min. 2, 1 p. 40 f.) *alio patre, ex quarta* (3/12) *Augustum, ex duodecima* (1/12) *Maecenatem, ex reliqua* (2/12) *L. Varium et Plotium Tuccam.*

Zur äusseren und inneren Charakteristik des Dichters. Donatvita p. 735 H. *corpore et statura fuit grandi, aquilo colore, facie rusticana, valetudine varia; nam plerumque a stomacho et a faucibus ac dolore capitis laborabat, sanguinem etiam saepe reiecit, cibi vinique minimi; libidinis in pueros pronioris, quorum maxime dilexit Cebetem et Alexandrum, quem secunda Bucolicorum ecloga Alexim appellat, donatum sibi ab Asinio Pollione, utrumque non ineruditum, Cebetem vero et poetam. vulgatum est consuesse eum et cum Plotia Hieria. sed Asconius Pedianus adfirmat, ipsam postea maiorem natu narrare solitam, invitatum quidem a Vario ad communionem sui, verum pertinacissime recusasse* (phantastisch V. Ussani, Vergilio innamorato, Rivista di storia antica e scienze affini 4 (1899) p. 38). *cetera sane vitae et ore et animo tam probum constat, ut Neapoli Parthenias vulgo appellatus sit, ac si quando Romae, quo rarissime commeabat, viseretur in publico, sectantis demonstrantisque se subterfugeret in proximum tectum.* Sehr gerühmt wird auch Vergils Charakter von Horaz sat. 1, 6, 54 und 1, 5, 40. Donatvita p. 736 H. *in sermone tardissimum ac paene indocto similem eum fuisse Melissus tradidit.* p. 737 H. *pronuntiabat cum suavitate et lenociniis miris.*

Das Porträt Vergils. J. J. Bernoulli, Röm. Ikonogr. 1 (Stuttgart 1882) p. 247. Schon im Altertum setzte man das Bildnis Vergils seinen Werken vor; vgl. Martial 14, 186 *ipsius et vultus prima tabella gerit*; auch in Handschriften findet man das Bild Vergils. In einem Mosaik von Tunis (Susa) wurde ein Bild gefunden, das man auf Vergil beziehen will; der dargestellte Mann hält nämlich in der Hand eine Papyrusrolle, auf welcher der achte Vers des ersten Buches der Aeneis verzeichnet ist; zur Rechten steht die Muse der Geschichte, zur Linken die der Tragödie; vgl. Berl. philol. Wochenschr. 1896 Sp. 1664; A. Schulten, Archaeologische Neuigkeiten aus Nordafrika (Archaeol. Anzeiger 1898 p. 114; 1899 p. 70); G. B. Intra, Atti e memorie della R. Accademia Virg. di Mantova 1898 p. 143; das Bild ist veröffentlicht von P. Gauckler, Monuments et mémoires publ. par l'académie des inscr. et belles lettres 1898 p. 233. — J. B. Carter, American Journal of archaeol. 7 (1903) p. 72.

Litteratur. Für das Leben Vergils ist auf O. Ribbeck, Textausg., Leipz.[2] 1895, p. VI zu verweisen, weil hier die Angaben durch die alten Zeugnisse belegt sind. Freilich legt Ribbeck diesen Zeugnissen zu viel Wert bei und ist von dem Streben erfüllt, sie auszugleichen. Ueber die Jugendzeit Vergils handelt A. Cartault, Étude sur les Bucoliques de Vergile, Paris 1897, p. 1. Die vergilische Litteratur besprechen in Bursians Jahresber. H. Genthe Bd. 35 (1883) p. 186 (1881—1882); O. Güthling Bd. 59 (1889) p. 122 (1885 bis

1888); 76 (1893) p. 177 (1889—1893); R. Helm Bd. 97 (1898) p. 148 (1892—1896); Bd. 113 (1902) p. 1 (1897—1900 [1901]); P. Jahn Bd. 130 (1906) p. 41 (1901—1904 [1905]); in der Zeitschr. für das Gymnasialw. P. Deuticke Bd. 51 (1897) Jahresber. p. 244; Bd. 53 (1899) p. 168; Bd. 55 (1901) p. 100; Bd. 57 (1903) p. 140; Bd. 59 (1905) p. 105; Bd. 62 (1908) p. 140.

α) Die Bucolica.

220. Die Sammlung der bucolischen Gedichte. Zehn Gedichte mit idyllischem Charakter sind in einem Corpus vereinigt. Sie müssen früher einzeln erschienen sein, denn es sind manche darunter, welche einen bestimmten Zweck in einer bestimmten Zeit erreichen wollten. Die Sammlung nannte Vergil Bucolica,[1]) weil alle Stücke (mit Ausnahme des vierten) das Hirtenleben zur Grundlage nehmen; in Handschriften wurde das einzelne Gedicht mit dem Namen Ecloga bezeichnet. Die Sammlung ist von Vergil selbst gemacht worden,[2]) denn am Schluss der Georgica weist er durch den Anfangsvers der ersten Ecloge auf dieselbe hin; man wird die Ansicht aussprechen dürfen, dass auch die übrigen Gedichte in der jetzigen Reihenfolge von ihm zusammengestellt waren. Bezüglich der Anordnung hat der Dichter uns einige Winke in den Gedichten gegeben; die zehnte Ecloge, die er zuletzt geschrieben, steht auch an letzter Stelle; in der fünften Ecloge wird mit den Versen 86 und 87 auf die Eclogen 2 und 3 hingewiesen.[3]) Man sollte demnach annehmen, dass für die Anordnung das Prinzip der Zeit massgebend war.[4]) Allein diese Annahme ist nicht möglich. Die chronologische Richtschnur ist nicht durchweg zur Anwendung gekommen; so ist die erste Ecloge nicht die früheste, sie ist von Vergil an die Spitze der Sammlung gestellt worden, weil sie eine Verherrlichung Octavians enthält; auch werden wir die sechste nach der neunten anzusetzen haben. Wenn wir das Corpus durchgehen, so finden wir, dass einen Einschnitt die sechste Ecloge macht, welche man als Einleitungsgedicht zu der zweiten Hälfte betrachten kann. Ausserdem gewahren wir, dass der Dichter durch Abwechslung Ermüdung des Lesers zu verhüten sucht; es sind daher die Gedichte, welche die Form des Wechselgesangs oder Wechselgesprächs haben (1. 3. 5. 7. 9),[5]) durch diejenigen getrennt, welche dieser Form entbehren (2. 4. 6. 10); eine Ausnahme macht nur die achte Ecloge.

Anordnung der Eclogen. Probus p. 328 Hagen *Bucolica scripsit, sed non eodem ordine edidit, quo scripsit.* Serv. zu Verg. buc. prooem. p. 3 Thilo *incertum est, quo ordine scriptae sint (eclogae).* Das Prinzip der variatio hat zuerst Wagner ausgesprochen. Noch einen Schritt weiter geht Krause, Quibus temporibus etc., Berl. 1884, p. 6, indem er nachzuweisen versucht, dass überdies die Gedichte verwandter Art voneinander geschieden wurden (1. 9; 2. 8; 3. 7; 4. 6). A. Klotz (Rhein. Mus. 64 (1909) p. 325) findet die variatio

[1]) Serv. zu Verg. georg. p. 128 *bucolicorum (titulum) transtulit.*

[2]) Schon Ovid (am. 1, 15, 25) bezeichnet durch Tityrus die Bucolica, was nur dann möglich ist, wenn auch für Ovid unsere erste Ecloge die erste war.

[3]) Cartault (p. 56) macht darauf aufmerksam, dass damals keine anderen Eclogen vorhanden waren.

[4]) R. Helm (Jahresber. 113 (1902) p. 20), A. Mancini (Rivista di storia antica 7 (1903) p. 538), E. Stampini (Ausg. 1³ p. XVII) glauben, dass, abgesehen von der ersten (Stampini setzt sie nach der dritten), alle übrigen Eclogen in chronologischer Reihenfolge stehen. Allein diese Ansicht ist nicht richtig, denn dass 6 vor 9 fällt, ist schwer anzunehmen; auch lässt sich bei mehreren Eclogen die Zeit nicht so genau angeben, dass man ihnen einen bestimmten Platz anweisen könnte.

[5]) Wechselgesänge enthalten 3. 7. 5. 8; Wechselgespräche 1. 9. Die Wechselgesänge in 3. 7 sind anders konstruiert als in 5. 8.

darin, dass dramatische und erzählende Eclogen miteinander wechseln; allein auch hier verläuft die Sache nicht glatt, wie Ecl. 4 und 7 zeigen.

Allgemeine Litteratur über die Bucolica. C. Schaper, De eclogis Vergili interpretandis et emendandis, Progr. Posen 1872; Quaest. Verg. liber I: De eclogis, Berl. 1880 (in den Symbolae Joachimicae 1); F. D. Changuion, Virgil and Pollio; an essay on Virgil's eclogues II—V, Basel 1876; E. Glaser, Verg. als Naturdichter und Theist; Einl. zu Buc. und Georg., Gütersloh 1880; K. Brandt, De re metrica, qua usus est Vergilius in eclogis, Festschr. Salzwedel 1882; St. Steffani, Archaismen und Vulgarismen in den verg. Eclogen, Progr. Mitterburg 1884; L. Mesnard, Essais littéraires, Paris 1892, p. 407 (après une lecture des Bucoliques de Virgile etc.); M. Sonntag, Vergil als bukolischer Dichter, Vergilstudien, Leipz. 1891 (vgl. die vernichtende Recension von O. Crusius, Litterar. Centralbl. 1892 Sp. 1659); A. Cartault, Étude sur les Bucoliques de Virgile, Paris 1897; Em. Hoffmann, Die Bukoliasten, Rhein. Mus. 52 (1897) p. 99 (über die drei Versionen der Entstehung der bucol. Lieder); B. Manziola, Studi Virgiliani, bucoliche, Reggio Calabria 1898 (vgl. dazu V. Ussani, Rivista di filol. 1898 p. 164); C. Wendel, De nominibus bucolicis (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 26 (1900) p. 43); Ph. E. Legrand, L'Arcadie et l'idylle (Revue des études anciennes 2 (1900) p. 101); S. Consoli, Neologismi botanici nei carmi bucolici e georgici di Virgilio, Palermo 1901; P. Rasi, I personaggi di carattere bucolico nelle egloghe di Virgilio (Atti e Memorie della R. Accad. Virgil. di Mantova 1901—02 (Mantova 1903) p. 3); Postille Virgiliane, Studi ital. di filol. class. 9 (1901) p. 291 (zu 4, 60; 5, 44; 7, 8; 3, 109; vgl. K. P. Schulze, Wochenschr. für klass. Philol. 1901 Sp. 1286); H. Georgii, Die antike Vergilkritik in den Bucolica und Georgica (Philol. Supplementbd. 9 (1904) p. 209); N. Terzaghi, L'allegoria nelle egloghe di Virgilio, Florenz 1902 (sucht die allegorische Interpretation möglichst einzuschränken); A. Mancini, Osservazioni sulle Bucoliche di Virgilio (Rivista di storia antica N. S. 7 (1903) p. 533, p. 681); M. Jasinski, De re metrica in Vergilianis bucolicis, Thèse Paris 1904; G. Costa, Virgilio e Melibeo (Atene e Roma 1906 p. 243); G. Curcio, Figure e paesagi nelle Bucoliche di Vergilio (ebenda p. 228); F. Leo, Die Kultur der Gegenwart Teil I Abt. 8 (Leipz.² 1907) p. 365; R. W. R(aper), Gods in the eclogues and the Arcadian Club (Class. Review 22 (1908) p. 40); G. Némethy, Ausg. der Ciris, Budapest 1909, p. 143 (zu 4, 47 *nemine* statt *numine*), p. 149 (zu 8, 4), p. 154 (zu 6, 83; 4, 49).

221. Gedichte mit rein ländlichem Charakter. Wir besprechen zuerst die Eclogen, welche im Stil Theocrits gedichtet sind und sich von Allegorie im wesentlichen freihalten. Sie gewähren uns eine Vorstellung von der bucolischen Dichtungsgattung. Es sind dies die zweite, dritte, fünfte, siebente und achte; von diesen fünf Eclogen bieten die dritte, siebente und achte einen Wettgesang, in welchem das eigentliche Element der bucolischen Poesie zu suchen ist. In der dritten Ecloge treffen die beiden Hirten Menalcas und Damoetas mit ihren Herden zusammen. Sie ergehen sich eine Zeitlang in gegenseitigen Sticheleien. Endlich fordert Damoetas zu einem Wettstreit im Gesang auf; er setzt ein Kalb als Wettpreis ein, Menalcas ein kunstvolles, mit Bildnissen geschmücktes Becherpaar. Da kommt der Nachbar Palaemon hinzu, er wird als Schiedsrichter bestimmt. Der Kampf beginnt. Je zwei Hexametern des Vorsängers setzt der Rivale zwei andere gegenüber. Es sind verschiedene Dinge, über die gesungen wird, aber stets bilden die zwei Paare in der Weise eine Einheit, dass auf ein Bild das entsprechende Gegenbild folgt. Auch Zeitgenössisches berühren die Sänger; Damoetas feiert (Vs. 88) den Asinius Pollio, auf diesen Preis Pollios antwortet Menalcas mit einer Schmähung der Dichterlinge Bavius und Mevius. Mit einem berühmten Rätselpaar schliesst der Kampf, der jedoch keine Entscheidung findet. Einen Wettgesang der gleichen Art enthält die siebente Ecloge. Er findet unter dem Vorsitz des Daphnis auf einer Wiese am Mincius zwischen Corydon und Thyrsis statt und wird von Meliboeus erzählt. Hier streiten die Gegner mit je vier Versen gegeneinander. Auch in diesem Gedicht wird

mit der Erwähnung des Dichters Codrus der Rahmen des Hirtengedichts überschritten. Ein Wettstreit wird uns auch in der achten Ecloge dargeboten, allein er hat einen ganz verschiedenen Charakter. Wir haben hier keinen Schiedsrichter, und der Wettstreit beschränkt sich lediglich darauf, dass dem Lied des Damon das des Alphesiboeus gegenübergestellt wird. Beide Lieder haben das Liebesleid zum Gegenstande. Im ersten klagt ein verschmähter Liebhaber über die untreue Geliebte Nysa, die sich mit Mopsus verbunden hat; zuletzt gibt der Unglückliche seinen Entschluss kund, sich vom Felsen in das Meer zu stürzen. Im zweiten Lied sehen wir eine Verlassene, die selbst redend eingeführt wird,[1]) mit ihrer Magd Amaryllis beim Zauberspuk,[2]) um den geliebten Daphnis von der Stadt zurückzuführen. Während im ersten Gesang die Erzählung einen tragischen Ausgang nimmt, ist im zweiten die Zauberei von Erfolg begleitet, indem der sehnsüchtig erwartete Daphnis wirklich erscheint. Beide Lieder sind durch je einen Schaltvers gegliedert; völlige Responsion besteht aber zwischen beiden Stücken nicht. Alphesiboeus besingt fremdes Leid; auch Damon will nur ein eingelerntes Lied von fremdem Missgeschick vortragen;[3]) bei entgegengesetzter Annahme würde die Harmonie zwischen Bild und Gegenbild empfindlich gestört; auch müsste, wenn der Sänger des ersten Liedes zugleich der Handelnde wäre, es sonderbar erscheinen, wenn der Rivale sein Gegenstück folgen liesse.[4]) Beide Stücke schöpfen aus Theokrit, allein das Verhältnis zu der Quelle ist ein verschiedenes; das zweite Lied ist eine freie Bearbeitung der zweiten Idylle Theokrits; in dem ersten Lied ist der Stoff selbständig, doch sind Züge aus verschiedenen Idyllen Theokrits hineingewoben.[5]) Unsere Ecloge ist dem Asinius Pollio gewidmet, der zwar nicht genannt, aber so deutlich gezeichnet wird, dass kein Zweifel aufkommen kann. Der Gönner des Dichters war damals gerade im Begriffe, nach seinem siegreichen Feldzuge in Dalmatien in die Heimat zurückzukehren; indem Vergil seine Gabe überreicht, fügt er entschuldigend bei, es werde vielleicht der Tag kommen, wo er Pollio selbst verherrlichen könne. Verwandte Composition zeigt die fünfte Ecloge. Nur findet hier kein Wettstreit statt, in friedlicher Weise singt jeder der beiden Hirten sein Lied. Sie bewundern und beschenken sich gegenseitig. Die beiden Lieder stellen uns in ganz besonders anschaulicher Weise Bild und Gegenbild dar. Während der Hirte Mopsus den dahingeschiedenen Daphnis[6]) besingt, feiert Menalcas den zum Olymp erhobenen; während daher in dem ersten Lied alles voll Trauer ist, finden wir in dem zweiten alles in hellen Jubel aufgelöst. Man hat hier ebenfalls eine Allegorie finden wollen; der in den Olymp eingegangene Daphnis

[1]) Vahlen, Opusc. 1 p. 397.

[2]) E. Kuhnert, Feuerzauber (Rhein. Mus. 49 (1894) p. 53); R. Wünsch, Eine antike Rachepuppe (Philol. 61 N. F. 15 (1902) p. 30); M. C. Sutphen, Magic in Theocritus and Vergil (Studies in honor of B. L. Gildersleeve, Baltimore 1902, p. 315); L. Fahz, De poetarum Romanorum doctrina magica (Religionsgeschichtl. Versuche und Vorarbeiten 2 (Giessen 1904) p. 123); J. Bruns, Der Liebeszauber bei den augusteischen Dichtern (Vorträge und Aufsätze, München 1905, p. 324).

[3]) Darauf hat mit besonderem Nachdruck Vahlen (p. 393) hingewiesen.

[4]) Cartault p. 297.

[5]) Vahlen p. 394; Jahn, Progr. Berl. 1898, p. 8, p. 19.

[6]) Ueber den Daphniskultus vgl. Cartault p. 165.

soll der im Jahre 42 vergötterte Caesar sein; allein der Dichter hat dafür nirgends in seinem Gedicht einen Wink gegeben.[1]) Auch führt die wörtliche Interpretation keine Schwierigkeiten herbei. Kein carmen amoebaeum ist das zweite Hirtenlied. Der Hirte Corydon schwärmt für den schönen Alexis, den Liebling seines Herrn. Allein seine Liebe findet keine Erhörung; an einsamen Orten klagt er daher Bergen und Wäldern sein Leid. Zuletzt aber kommt er zu sich und tröstet sich damit, dass, wenn ihn Alexis verschmähe, er eine andere Liebe finden werde.

Ecloge 3. H. T. Karsten, Mnemos. 19 (1891) p. 373 (zu Vs. 108—111); N. Vianello, Bollettino di filol. class. 2 (1896) p. 233; F. Leo, Nachr. der Gött. Ges. der Wissensch. 1898 p. 476 (zu Vs. 109); K. Ohlert, Zur antiken Rätselpoesie, Philol. 57 (1898) p. 599 (zu Vs. 104); L. Havet, Domitius Marsus sur Bavius et son frère, Revue de philol. 24 (1900) p. 89 (zu Vs. 90); A. Wright, On the enigma in Verg. ecl. III, 104 (Class. Review 1901 p. 258); M. L. Earle, Revue de philol. 1903 p. 269 (zu Vs. 65).

Ecloge 7. H. T. Karsten, Mnemos. 19 p. 375 (zu Vs. 18—20).

Ecloge 8. Bethe (p. 594) hat den Gedanken durchführen wollen, dass jedes der beiden Lieder ursprünglich für sich ohne Rücksicht auf das andere gedichtet wurde und dass erst später Vergil die beiden Produkte nicht ohne Gewaltsamkeit zu Bild und Gegenbild vereinigte. Diese Ansicht ist entschieden unrichtig; vgl. auch Ribbeck, Rhein. Mus. 47 (1892) p. 597 und Crusius l. c. Mit der Ciris berührt sich Vergil an folgenden Stellen: Vs. 4 = Ciris 233; Vs. 19 f. = Ciris 405 f.; Vs. 41 = Ciris 430; Vs. 59 f. = Ciris 302 + 267; Vs. 73/75 = Ciris 371/373; vgl. Skutsch p. 185. — F. C. Goebbel, De Theocriti idyll. I—II, de Bionis epitaphio Adonidis, de Moschi epitaphio Bionis, de Virgilii eclogae VIII ratione strophica, Progr. Warendorf 1862; R. Peiper, Der Refrain bei griech. und lat. Dichtern, IV. (Fleckeis. Jahrb. 89 (1864) p. 456); E. v. Leutsch, Philol. 22 (1865) p. 214; J. Huemer, Zeitschr. für die österr. Gymn. 28 (1877) p. 421 (zu Vs. 47—50); J. Vahlen, Opusc. 1 (Leipz. 1907) p. 386 (aus dem Jahre 1888); weitere Beiträge zur Erläuterung ebenda 2 (1908) p. 526 (aus dem Jahre 1905); E. Bethe, Rhein. Mus. 47 (1892) p. 590; O. Crusius, Entstehung und Composition der 8. Ecl. (ebenda 51 (1896) p. 544); F. Skutsch, Gallus und Vergil p. 184.

Ecloge 5. V. Moggio, De eglogis Vergilii et allegoria in I, V, IX egloga expressa, Correggio 1893.

Ecloge 2. G. Bippart, Beiträge zur Kritik und Erklärung des Virg. (Abh. der böhm. Ges. der Wissensch. 6. Folge, 2. Bd. (1868) p. 2); E. Glaser, Ueber Verg. Ecl. II, IV und X teils launigen, teils parodischen Inhalts (Verh. der 33. Philol.-Vers. in Gera 1878 p. 55); ergänzend zur 2. Ecl.: Philol. Anz. 9 (1878) p. 646; Fleckeis. Jahrb. 121 (1880) p. 247; M. L. Earle, Revue de philol. 27 (1903) p. 269 (zu Vs. 2 und 12); F. Keppler, Ueber Copa, Leipz. 1908, p. 93.

222. Verkleidete Hirtengedichte.[2]) Die Stücke, die wir bisher betrachtet haben, waren im Stil Theokrits gedichtet, und es tat ihnen wenig Eintrag, wenn hie und da der Boden des bucolischen Gedichts verlassen wurde. Ganz anderer Art sind die Eclogen, zu denen wir uns jetzt wenden. Auch diese Gedichte beruhen auf der ländlichen Scenerie; allein diese ländliche Scenerie mit ihren Hirten ist nur ein Schein, es stecken entweder andere Personen hinter dem Hirtengewand oder es sind Dinge in das Hirtenleben übertragen, die mit demselben nichts zu tun haben. Wir legen zuerst den letzten Fall an dem zehnten Gedicht dar; hier sehen wir, wie ein Stoff aus der natürlichen Sphäre herausgehoben und dem Hirtenleben angepasst werden kann. Dem Dichter Cornelius Gallus ist

[1]) Vgl. auch Cartault p. 179. Verkehrtes über Daphnis gibt H. Laves, Verg. Eclogen in ihren Beziehungen zu Daphnis, Progr. Lyck 1893.

[2]) Aus den Versen am Schluss der Georgica: *carmina qui lusi pastorum audaxque iuventa, | Tityre, te patulae cecini sub tegmine fagi* hat man schliessen wollen, dass Vergil hier eine Unterscheidung seiner reinen und verkleideten Hirtengedichte andeutet; vgl. Cartault p. 65. Sonntag (p. 106) hat sogar die Stelle benutzt, um eine Stütze für seine beiden Sammlungen der Eclogen zu gewinnen. Allein im Grunde liegt nichts vor als eine zum Zweck der Anschaulichkeit erweiterte Ausdrucksweise des Dichters, indem derselbe dem allgemeinen Gedanken einen speziellen Fall folgen lässt.

die Geliebte Lycoris untreu geworden. Die kummervolle Liebe des Gallus soll das Thema eines Gedichts werden, das Gallus erhalten und Lycoris lesen soll. Es soll ein Hirtengedicht werden. Im Eingang (Vs. 6 und 7) wird dies hervorgehoben, am Schluss führt sich Vergil selbst als Hirten ein. Gallus wird nach Arkadien versetzt. Berg und Wald betrauern den liebeskranken Dichter, die Schafherden stehen um ihn, die Hirten eilen herbei, selbst Götter erscheinen. Apollo verkündet, dass die Geliebte des Gallus, Lycoris, mit einem anderen in den Krieg gezogen ist. Pan hält ihm das Vergebliche seines Kummers vor Augen, da Amor grausam sei und sich durch Tränen nicht bewegen lasse. Damit endet der erste Teil, mit der Rede des Gallus beginnt der zweite. Er weiss, dass die arkadischen Hirten seinen Liebeskummer nach seinem Tode besingen werden. Er wünscht, dass er selbst ein Hirte oder ein Winzer gewesen sei, und malt sich das ländliche Leben mit frischen Farben aus. In der Träumerei erscheint plötzlich wieder die ungetreue Geliebte Lycoris, und damit breitet sich wieder die reale Welt vor unseren Augen aus. Um Heilung gegen seinen Kummer zu finden, will er Hirtenlieder singen, ein Leben im Walde führen und ein Jäger werden. Allein es schiesst in ihm der Gedanke auf, dass das alles nutzlos sei, denn die Macht des Amor sei unbezwinglich:

Omnia vincit Amor; et nos cedamus Amori.

Wenn wir die zwei Teile auf ihren poetischen Gehalt untersuchen, so haben wir in dem ersten bukolische Stimmung, in dem zweiten vorwiegend elegische. Es war ein feiner Zug, den grossen Elegiker auch elegische Motive vorbringen zu lassen; durch einige ausgehobene Verse sollte dem Gallus noch ein besonderes Kompliment gemacht werden. Für den ersten Teil ist das erste Idyll Theocrits zu Grunde gelegt, aber auch im zweiten Teil ist, eine grössere Partie ausgenommen, Nachahmung Theocrits zu konstatieren.[1]) Die Eclogen 1 und 9 beziehen sich auf die Ackerverteilung an die Veteranen, die nach der Schlacht bei Philippi stattfand und in die der Dichter selbst verflochten wurde. In der neunten erzählt er seine Vertreibung, in der ersten spricht er seinen Dank für den ihm von Octavian zuteil gewordenen Schutz seines Besitzes aus; beides wird jedoch mit dem Hirtenleben verknüpft. In der neunten Ecloge begegnen sich zwei Hirten, Lycidas und Moeris. Der letztere bringt seinem neuen Herrn Böckchen in die Stadt; sein früherer Gebieter, Menalcas mit Namen, war verjagt worden. Die beiden Hirten beklagen dies; wir hören, dass Menalcas einen Versuch machte, durch seine Gedichte das bedrohte Gebiet[2]) zu retten, dass aber der Versuch misslang, denn im Waffengeklirr hätten Gedichte keinen Wert. In ihrem Schmerz gedenken sie der Lieder, welche Menalcas gedichtet hatte; sie teilen sich Bruchstücke derselben, soweit sie solche im Gedächtnis haben, mit; darunter ist eines, in dem der Dichter dem Varus hohen Ruhm durch sein Lied in Aussicht stellt, falls nur Mantua erhalten bleibe, Mantua, das leider so nahe bei Cremona liege. Durch den letzten Zusatz wird die Anspielung auf die Ackerverteilung völlig sichergestellt. Noch einen Hinweis finden wir in der Ecloge auf die Gegen-

[1]) Besonders der siebten Idylle; vgl. Jahn, Hermes 37 p. 163.

[2]) W. Kroll, Rhein. Mus. 64 (1909) p. 50.

wart in dem Lied auf Caesars Stern, das eine neue Zeit des ländlichen Segens verkündet. Menalcas ist Vergil, der durch die Veteranen von seinem Hof vertrieben war, aber seine Hoffnung auf den Legaten Varus setzte und dessen Hilfe durch ein Lobgedicht sich erringen wollte. Der neunten Ecloge folgt die erste. In derselben unterreden sich zwei Hirten; der eine, Meliboeus, von seinem Hofe vertrieben und im Begriff, mit seiner Herde in die Ferne zu ziehen, stösst auf Tityrus, der sich seines Besitzes in voller Behaglichkeit erfreut. Auf seine Frage, wie das komme, erzählt ihm Tityrus, dass er sein Glück einem jugendlichen Gotte in Rom schulde, der ihn in seinem Eigentum geschützt habe; er werde ihm steten Dank bewahren. Die hier zu Grunde liegende Tatsache ist, dass der Dichter sich nach Rom wandte und durch Octavian wieder in seinen Besitz eingesetzt wurde. Später als die neunte Ecloge ist auch die sechste. In der neunten Ecloge war dem Varus ein Panegyricus versprochen worden; in der sechsten erklärt Vergil, er habe ein Epos über „Könige und Schlachten" zu schreiben beabsichtigt, allein Apollo habe ihn abgemahnt, er wolle daher, zumal da sich sicherlich Leute finden, welche das Lob des Varus singen werden, sich wieder an die Hirtenpfeife halten; übrigens werde ja auch durch Erwähnung in diesem Hirtenlied Varus verherrlicht. Wir sehen, an Stelle des versprochenen Panegyricus tritt die Widmung unserer Ecloge. Auf diese Einleitung folgt das eigentliche bucolische Lied. Es ist dem Silen in den Mund gelegt, wird aber nicht direkt vorgetragen, sondern erzählt. Silen fing an, so lautet der Bericht, mit der Entstehung der Welt und ging dann zu den verschiedensten Mythen über. Gegen das Ende wird plötzlich des Dichters Gallus gedacht; er wird in den Musenchor eingeführt, alles erhebt sich bei seinem Eintritt, der Sänger Linus reicht ihm die Syrinx, welche einst Hesiod gespielt, und mahnt ihn, die Geschichte des gryneischen Orakelhaines zu besingen. Am Schlusse werden die erzählten Mythen als von Phoebus ausgehend hingestellt. Schwierigkeit macht in dieser Ecloge die Partie des Silenus. Dass der Dichter Cornelius Gallus ausgezeichnet wird, liegt klar vor Augen. Wir wissen, dass er ein Gedicht des Euphorion über den gryneischen Hain übersetzte; diese Uebersetzung scheint Gallus, als Vergil die Ecloge schrieb, unter den Händen gehabt zu haben; es ist bekannt, dass nicht selten von Dichtern auf im Entstehen begriffene Werke der Freunde hingewiesen wird; hier war der Hinweis um so mehr am Platz, als Gallus damit von der tändelnden erotischen Elegie zum Epyllion überging. Euphorions Gedicht wird auch die Dichterweihe enthalten haben, die Vergil in reicherer Ausschmückung auf Gallus übertrug. Was es mit den übrigen Mythen für eine Bewandtnis hat, ist schwer zu sagen; sie als Inhaltsangaben von anderen Werken des Gallus zu fassen, ist nicht angängig; vielleicht wollte Vergil nur damit andeuten, welche reichen Stoffe in Gegensatz zu den epischen, die er abgelehnt hatte, ihm und seinen Genossen zu Gebote stünden oder gestanden hätten. Noch dunkler sind die Schlussverse, da ihre Beziehung auf Phoebus nur vermutungsweise bestimmt werden kann.

Ecloge 10. Serv. zu Vs. 46 *hi autem omnes versus Galli sunt de ipsius translati* (über dieses Wort vgl. Leo p. 54 Anm.) *carminibus.* Ueber die Frage, wie weit sich die Entlehnung erstreckt, herrscht keine Uebereinstimmung; gewöhnlich denkt man an Vs. 44

bis 49 (Wagner) oder an Vs. 46—49 (Schaper). In neuerer Zeit ist man weit darüber hinausgegangen. P. Jahn (Progr. Berl. 1899 p. 29; Hermes 37 p. 161) hat auf Grund der Wahrnehmung, dass die Versgruppe 43b—63 resp. 64, wozu vielleicht noch 69 komme, keine Nachahmung Theocrits enthält, während Vs. 31—43, 65, 67—68 ganz der Nachahmung Theocrits entstammen, die Behauptung aufgestellt, dass jene Versgruppe aus Gallus herrühren kann. Ueber die Art und Weise, wie Gallus benutzt ist, äussert sich Jahn (Progr. l. c.) also: „Es ist wohl nicht daran zu denken, dass die Verse einem Gedicht entnommen, bezw. ihm nachgebildet sind; sondern wahrscheinlich versuchte V. hier künstlich eine Blütenlese der schönsten Verse des Gallus zu geben und sie in Verbindung zu setzen." Hermes 37 p. 165 schwächt er seine Ansicht in folgender Weise ab: „V. mischt wahrscheinlich hier wie sonst das Seinige und Gedanken und Verse des Gallus fortwährend durcheinander." Auf dem Standpunkt, dass die Benutzung des Gallus eine grosse Ausdehnung genommen habe, steht auch Skutsch, und zwar sieht er in der Benutzung ein bestimmtes Ziel, indem er sagt (Aus Vergils Frühzeit p. 18): „Vergils zehnte Ecloge hat offenbar den Zweck, einen Ueberblick über die elegisch-bukolische Poesie seines verehrten Gallus zu geben." Gleich darauf wird sie als poetischer Katalog seiner Liebesdichtung bezeichnet. In 'Gallus und Vergil' heisst es (p. 170): „Wenn Vergil einen Katalog der Elegien und auch der etwaigen bukolischen Gedichte des Gallus gibt, dann ist alles aufgeklärt." Allein eine solche Annahme ist unmöglich. Wenn durch einzelne Versgruppen die verschiedenen elegischen Gedichte des Gallus zusammengestellt werden sollen, so wird es nicht zugleich möglich sein, diese Versgruppen in „einen gewissen Zusammenhang" zu bringen, den selbst Jahn (Progr. l. c.) nicht verkennt. Auch ist, wenn der Dichter seinen Zweck, die Elegien des Gallus zu katalogisieren, erreichen will, die Voraussetzung unabweisbar, dass diese Elegien bereits in Fleisch und Blut der Leserwelt übergegangen sind, was sehr zweifelhaft ist. Die Benutzung des Gallus beschränkt sich höchst wahrscheinlich nur auf die Vs. 44—49, die wohl nur aus einer Elegie mit den durch das Versmass notwendig gewordenen Aenderungen herübergenommen sind; vgl. Bürger p. 24. Dass solche in einen anderen Zusammenhang versetzten Verse immer etwas Heterogenes haben, bedarf keines Beweises. Die Verse, in denen sich Gallus als Soldat hinstellt (die bildliche Interpretation Helms p. 283 u. anderer ist nicht angängig), passen nicht recht herein; sonst aber besteht in der Rede des Gallus ein geordneter Zusammenhang, wobei es möglich ist, dass Vergil die Phraseologie und die Technik des Gallus hierbei ausgenützt hat. — G. Gevers, Die 10. Ekl. des Virg. eine Parodie, Progr. Verden 1864 (vgl. dazu Ph. Wagner, Fleckeis. Jahrb. 91 (1865) p. 773); E. Glaser (siehe § 221); M. Sonntag, Beiträge zur Erklärung vergilischer Eclogen, Progr. Frankfurt a/O. 1886; Wochenschr. für klass. Philol. 1902 Sp.1068; F. Skutsch, Aus Vergils Frühzeit, Leipz. 1901, p. 2 (dazu F. Jacoby, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 73 Anm. 1); Gallus und Vergil, Leipz. 1906, p. 155; F. Leo, Vergil und die Ciris (Hermes 37 (1902) p. 14); P. Jahn, ebenda p. 161 (über die Nachahmungen aus Theocrit); R. Helm, Philol. 61 N. F. 15 (1902) p. 271; F. Ramorino, Le poesie di Cornelio Gallo a proposito di un recente libro dello Skutsch (Atene e Roma 5 (1902) p. 479); R. Bürger, Eine Elegie des Gallus (Hermes 38 (1903) p. 19); H. Bornecque, Revue de philol. 28 (1904) p. 166 (zu Vs. 46 ff.); A. Gandiglio, L'egloga X di Virgilio e le elegie di Cornelio Gallo (Bollettino di filol. class. 11 (1904/05) p. 13); M. Galdi, Cornelio Gallo e la critica virgiliana, Padua 1905.

Ecloge 9. Den historischen Hintergrund geben die Vs. 26 ff.: *immo haec, quae Varo, necdum perfecta, canebat:* | *„Vare, tuum nomen, superet modo Mantua nobis,* | *Mantua vae miserae nimium vicina Cremonae."* Bezüglich dieses Gedichts sucht Bethe nachzuweisen, dass es aus zwei ursprünglich selbständigen Gedichten componiert sei. „Der Versuch, sie voneinander zu lösen, führt darauf, Vs. 30—54 auszuheben: dann bildet Vs. 1—29 und 55—67 ein geschlossenes Ganzes, welches Vergils zweites(?) Ungemach klar und hübsch vorführt." Diese Ansicht ist nicht richtig; vgl. auch Cartault p. 368 und Leo, aus dessen Erklärung ich folgende Momente heraushebe: Das Verhältnis zwischen Moeris und Menalcas „kann man sich nicht wohl anders vorstellen, als dass beide als *socii* ein kleines Gut gemeinsam bewirtschaften" (p. 13). Ueber Menalcas äussert er sich (p. 17), dass dieser Vergil ist und, obwohl abwesend, im Mittelpunkt der Handlung steht. Weiterhin sagt Leo p. 17: „Von einer unmittelbaren Veranlassung des Gedichtes erfahren wir nichts, als dass Vergil das Gut, das er schon gerettet glaubte, in Gefahr ist zu verlieren oder schon verloren hat (Vs. 7 ff.). Von einer persönlichen Bedrohung, vor der Vergil hätte fliehen müssen, steht hier nichts (14 ff.), das haben die alten und neuen Erklärer hineingelesen; vielmehr hat Moeris es vermieden, zu einer solchen Bedrohung den Anlass zu geben." Ob Moeris und Menalcas socii sind, ist mir zweifelhaft. Dagegen ist entschieden richtig Leos Aeusserung über das Nichtvorhandensein einer persönlichen Bedrohung. Auch Krolls Meinung (p. 51), dass Moeris und Menalcas als befreundete Nachbarn anzusehen seien, ist unwahrscheinlich. — Bethe l. c. p. 584; Moggio (siehe § 221); M. Sonntag, Verg. ecl. 9, 46—50, Progr. Frankfurt a/O. 1894; C. Pascal, De Quintilio Varo Vergili sodali (Comment. Vergilianae, Mailand 1900, p. 35); F. Leo, Hermes 38 (1903) p. 13.

Ecloge 1. Den zeitlichen Hintergrund markieren Vs. 11: *undique totis | usque adeo turbatur agris* und Vs. 70: *impius haec tam culta novalia miles habebit, | barbarus has segetes? en, quo discordia civis | produxit miseros!* Die Schwierigkeit der Erklärung ruht in der Person des Tityrus. Servius sagt zu Vs. 1: *hoc loco Tityri sub persona Vergilium debemus accipere, non tamen ubique, sed tantum ubi exigit ratio.* Da in diesem Fall Vergil widersprechende Züge zugeteilt werden müssen, hat Bethe die Behauptung aufgestellt, dass die Ecloge aus zwei früher selbständigen Gedichten zusammengearbeitet worden sei; er sagt: „Die erste Ecloge ist kein Ganzes, sie zerfällt in ihre Teile, obgleich man sie nicht reinlich sondern kann." Auch R. Sabbadini (La Cultura 26 (1907) p. 368) nimmt an, dass die Ecloge, als sie dem Octavian vorgelegt wurde, eine Umarbeitung erfuhr; der Grundstock sei Vs. 1—3, 6—18 und 46—83 gewesen. Auch A. Mancini (Rivista di storia antica 7 (1903) p. 693) nimmt eine erste Redaktion der ersten Ecloge an, der er Vs. 1—25, 42—83 zuteilt. In anderer Weise suchten die Schwierigkeiten Cartault, Ihm und ich zu heben. Während die bisherigen Versuche von der Gleichsetzung Vergils mit Tityrus ausgingen, will Leo eine andere Auffassung begründen, indem er schreibt (p. 9): „Vergil lässt seinen Tityrus etwas dem eignen Erlebnis Aehnliches erleben, um aus seinem Munde den poetischen Dank abstatten zu können; aber er hat nichts getan, die Person des Bauern mit seiner eigenen zu verquicken. Das haben erst seine Interpreten getan." Tityrus hat in Rom die Freiheit und den Schutz seiner Habe gefunden. Ob das erste Motiv sekundär ist, wie Leo (p. 8) behauptet, ist mir zweifelhaft. — *α*) E. Bethe, Vergilstudien II. (Rhein. Mus. 47 (1892) p. 578); V. Moggio (siehe § 221); G. Ihm, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 1 (1898) p. 481; M. Schanz, Rhein. Mus. 55 (1900) p. 86; R. Helm, Philol. 61 (1902) p. 272 Anm. 2; F. Leo, Hermes 38 (1903) p. 1; C. Cessi, Note Vergiliane, I. Intorno all' ecloga prima (L' Ateneo Veneto, anno 25, vol. 2 (1902) p. 43); E. Stampini, Ausg. 1[3] p. 93. *β*) G. Bippart (siehe § 221); C. Cristofolini, Di un fiume altrettanto ignoto quanto famoso; discussione critica sul Vs. 65 della I. egl. di Virg. (Rivista di filol. 20 (1892) p. 300); V. Ussani, Un caso della fusione di due voci in Vergilio; due luoghi di Vergilio spiegati, Rom 1895; M. L. Earle, Class. Review 10 (1896) p. 194 (Vs. 68—70); Revue de philol. 27 (1903) p. 269 (zu Vs. 19 u. 62); G. Ramain, Revue de philol. 22 (1898) p. 170 (zu Vs. 5); P. Rasi, Bollettino di filol. class. 5 (1899) p. 156 (zu Vs. 12); C. Pascal, ebenda p. 205 (zu Vs. 12); G. Wissowa, Hermes 37 (1902) p. 157 (zu Vs. 42 f. über den hellenistischen Gebrauch der monatlichen Geburtstagsfeier).

Ecloge 6. Für die Erklärung des Gedichts ist folgendes zu beachten: *α*) Deutlich liegt die Anspielung auf ein Gedicht des Cornelius Gallus von dem gryneischen Hain mit seinem Apollotempel vor (Vs. 72). Ueber dieses Gedicht bemerkt aber Servius zu Vs. 72: *hoc* (eben diese Erzählung) *Euphorionis continent carmina, quae Gallus transtulit in sermonem latinum*; vgl. auch § 272. *β*) Den Stoff hat Euphorion von Hesiod übernommen; vgl. fr. 160 (188) p. 189 Rz. *γ*) Es ist höchst wahrscheinlich, dass Euphorion diese Abhängigkeit von Hesiod dichterisch in der Weise ausgedrückt hat, dass ihm Linus im Musenchor die Rohrpfeife des Hesiodus übergibt; hatte doch Euphorion auch einen Hesiodos, über den wir nichts Näheres wissen, gedichtet; vgl. F. Scheidweiler, Euphorionis fragmenta, Diss. Bonn 1908, p. 31. *δ*) Bezüglich des am Permessus irrenden Gallus erteilt Aufschluss Properz 2, 10, 25: *nondum etenim Ascraeos norunt mea carmina fontes, | sed modo Permessi flumine lavit Amor.* Vergil deutet also den Uebergang von der niederen erotischen Poesie zur höheren, wie sie sich im Sagengedicht, Epyllion, ausspricht, an. Die dichterische Einkleidung Euphorions wäre dann von Vergil in gesteigertem Masse auf Gallus übertragen worden. *ε*) Die Mythen werden in vier Formen vorgetragen: 1. Angabe des Inhalts im indirekten Satz, 2. Titel, 3. kurze Bezeichnung des Inhalts, 4. direkte Wiedergabe eines Stückes. Bei Gallus ist 1 und 4 miteinander vereinigt; vgl. Leo p. 25. *ζ*) Skutsch (Frühzeit p. 38) erachtet die von Vergil erwähnten Stoffe als „Inhaltsangaben von Werken ein und desselben Verfassers, des Cornelius Gallus". Gegen diese Schlussfolgerung vgl. Leo p. 28. Besonders wäre dann auffällig, dass nicht das Thema, die Schriftstellerei des Gallus darzulegen, deutlich bezeichnet wäre; ferner dass ein Gedicht, das für Varus bestimmt war, in einen Preis des Gallus ausläuft; endlich dass Gallus in verhältnismässig jungen Jahren auf eine unglaublich umfassende Schriftstellerei sehen konnte. Was Skutsch (Gallus und Vergil p. 143 ff.) dagegen vorbringt, scheint mir nicht durchschlagend zu sein. Es lassen sich auch andere Vermutungen über die Gründe der Auswahl denken. So bemerkt Leo p. 28: „Es können Anspielungen auf die Werke eines Dichters oder auch mehrerer freundschaftlich verbundner Dichter sein; es können Beziehungen auf Varus vorhanden sein, die wir nicht erkennen; Vergil kann eigne nicht zu Ende geführte, vielleicht den Freunden bekannt gewordene Dichtungen im Sinne haben oder verwenden." Cartault p. 284: „Dans le chant de Silène, Virgile a voulu nous donner un résumé de ses lectures et de ses études." Némethy p. 142: „V. nihil aliud sibi proposuit, nisi ut epyllia Euphorionis excerperet atque demonstraret magistrum illum *τῶν νεωτέρων*, praecipue amici sui Cornelii Galli, dignum esse imitatione neque recte iudicasse Ciceronem, qui Catullum sociosque Tusc. Disp. III 19, 45

cantores Euphorionis appellando irrisisset." Besonders beachtenswert erscheint mir aber, was Vollmer über das Verhältnis der Aufzählung der mythischen Stoffe zu Varus vorbringt (p. 488): „Wo mir und meinen Genossen so unsagbar viel Stoffe zur Verarbeitung entgegenströmen, da darfst Du es nicht übel nehmen, wenn ich Dir die Zumutung eines kriegerischen Epos abschlage. So verschlingt er die Preisung der Dichterbestrebungen seiner Zeit aufs engste mit der recusatio und nimmt dieser jede persönliche Schärfe." η) Fraglich ist, ob die Verse 82 f. die vorhergehenden Mythen zusammenfassen oder eine neue Reihe von Erzählungen Silens andeuten. Die erstere Alternative teilen O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 28; Cartault p. 284; R. Helm, Berl. philol. Wochenschr. 1902 Sp. 203, die letztere Skutsch, Frühzeit p. 30; Gallus und Vergil p. 133; Leo p. 26. Allein bei der ersten Auffassung erhält die Erzählung des Silenus einen passenden Abschluss. Freilich ist nicht recht klar, welchen Zweck der Dichter mit dieser Zuteilung des Stoffes an Phoebus verfolgte. Vermutungen bei Ribbeck l. c. Vielleicht sollten durch diese Zuteilungen die erwähnten Stoffe wieder in eine höhere Sphäre gehoben werden, indem sie als Eigentum nicht des Silen, sondern des Dichtergottes erscheinen; vgl. auch Cartault l. c. — G. Kettner, Zeitschr. für das Gymnasialw. 32 (1878) p. 385; H. Flach, Fleckeis. Jahrb. 117 (1878) p. 633; C. Schaper, ebenda p. 859; E. Maass, Orpheus, München 1895, p. 240; Hermes 31 (1896) p. 404; F. Skutsch, Aus Vergils Frühzeit p. 28; Gallus und Vergil p. 128; F. Leo, Vergil und die Ciris (Hermes 37 (1902) p. 22); C. Pascal, La dottrina epicurea nell' egloga VI di Vergilio (Atti della R. accad. delle scienze di Torino vol. 37 (1901/2) p. 168); M. Sonntag, Berl. philol. Wochenschr. 1888 Sp. 715 f.; Wochenschr. für klass. Philol. 1902 Sp. 1073; M. Galdi l. c.; F. Vollmer, Rhein. Mus. 61 (1906) p. 481; P. H. D(amsté), Mnemos. 35 (1907) p. 177 (zu Vs. 21); G. Némethy, Ausg. der Ciris, Budapest 1909, p. 142 (de Euphorione Vergilii in ecloga sexta auctore); De sexta Vergilii ecloga, Budapest 1909.

222a. Die vierte Ecloge. Mit diesem Lied will der Dichter über die bucolische Poesie sich emporschwingen; die Ecloge nimmt daher eine isolierte Stellung ein. Anlass und Inhalt ist folgender: Durch den Vertrag von Brundisium wurde im Jahre 40 Friede zwischen Octavian und Antonius geschlossen; auch der Konsul dieses Jahres, Asinius Pollio, der auf seiten des Antonius stand, hatte seinen Anteil an dem Friedenswerk.[1]) Das römische Volk, das des Bürgerzwistes müde war, mochte mit Freuden das Ereignis aufnehmen und nach so vielen Leiden getrost einer glücklichen Zukunft entgegensehen. Aus dieser Grundstimmung heraus ist die vierte Ecloge erwachsen. Allein da der Dichter seinem Lied eine höhere Weihe geben wollte, schöpfte er noch andere Gedankenkreise aus. Von den Astrologen war die Lehre verbreitet, dass der Sternenlauf nach langer Zeit, welche das grosse Jahr ausmache, wieder von vorn anhebe und bei dem Einfluss, den die Sternenwelt auf die irdische ausübe, auch ein neues Menschenalter beginne. Die Vorbereitungen für eine Säcularfeier werden diese Idee besonders belebt haben.[2]) Auch jüdisch-hellenistische Orakel waren damals in sibyllinischen Büchern in Umlauf. In einem[3]) wurde ein Fürst verheissen, der auf der ganzen Erde dem bösen Krieg ein Ende bereiten werde. Die prophetischen Gedanken des Jesaias 11, 6—8 lebten wieder auf. Dass Vergil auch mit diesen jüdisch-hellenistischen Prophezeiungen bekannt werden konnte, wird zuzugeben sein, zumal wenn man die freundschaftlichen Beziehungen, die Pollio mit dem König Herodes verknüpfte, ins Auge fasst.[4]) Nun traf es sich, dass Augustus von Scribonia in diesem Jahr einen Sprossen erwartete; mit diesem Sprossen verknüpfte der Dichter die Hoffnung des römischen Volkes, die Lehre der Astrologen

[1]) Appian. b. c. 5, 64.

[2]) Gerade das Jahr 39 wurde für eine Säcularfeier in Aussicht genommen; vgl. Sudhaus p. 39.

[3]) Oracul. sibyll. 3, 652 *καὶ τότ' ἀπ' ἠελίοιο θεὸς πέμψει βασιλῆα | ὃς πᾶσαν γαῖαν παύσει πολέμοιο κακοῖο.*

[4]) Marx p. 124 f.; anders Sudhaus p. 52.

und die phantastischen Träume des Orients. Mit der Geburt des Knaben beginnt eine neue Epoche, das goldene Zeitalter unter Saturn mit einem neuen Menschengeschlecht. Das Gedicht malt die Segnungen dieser glücklichen Zeit in den verschiedensten Farben aus und verfolgt dabei zugleich die Entwicklung des Wunderknabens bis zum reifen Mannesalter, in dem die letzten Spuren des alten Zustandes getilgt werden. Zuletzt zaubert sich die Phantasie des Dichters den Knaben vor, wie er in der Wiege liegt, der Mutter entgegenlächelt und sie dadurch zu erkennen dartut.[1]) Unsere Ecloge ist also ein Preis der Regierung des Augustus, der dem Erdkreis den Frieden gegeben und dessen Sohn den befriedeten Erdkreis lenken wird; Pollio wird das Glück zuteil, dass unter seinem Konsulat der Knabe geboren werden soll, an den sich die Hoffnung eines Umschwungs der Dinge knüpft. Allein die Sache kam anders, als der Dichter sich gedacht hatte; statt eines Knaben wurde dem Augustus ein Mädchen, die später so berüchtigte Julia, geboren. Die Prophezeiung war damit gefallen. Sollte der Dichter darum sein Werk unterdrücken? Er hat es nicht getan, und wir geben ihm Recht; denn sein Lied war ein Stimmungsbild aus der Zeit heraus, und dieses Stimmungsbild verdiente erhalten zu werden. Nachdem die Beziehung auf Augustus durch die Ereignisse unklar geworden war, musste die Frage entstehen, wer der gottbegnadete Knabe sei. Schon im Altertum erhob sich diese Frage, und Asinius Gallus, der Sohn Pollios, nahm für sich die Ehre in Anspruch, der besungene Knabe zu sein; allein die Schilderung des Dichters steht damit nicht in Einklang; sie geht auf einen kommenden Herrscher. Wieder anders haben die Kirchenväter und das Mittelalter die Frage beantwortet; sie wollten in dem Knaben den Messias sehen, der freilich erst viele Jahre später geboren wurde.

Zur Geschichte der Interpretation der vierten Ecloge. Auch über diese Ecloge ist von R. Sabbadini (Rivista di filol. 29 (1901) p. 257) die Vermutung ausgesprochen worden, dass Vergil zwei Redaktionen gemacht habe; die erste habe sich auf eine allegorische Person, die zweite auf Asinius Gallus bezogen. Die erste Redaktion sei unter dem Eindruck des brundisinischen Friedens geschrieben und die Person, von der alles Heil erwartet wurde, sei eine allegorische gewesen. Als im Laufe des Jahres dem Asinius Pollio ein Sohn Asinius Gallus geboren wurde, habe der Dichter die Ecloge umgearbeitet, „concretando in Asinio Gallo la persona inauguratrice della nuova êra". Der Kern der ersten Redaktion habe umfasst Vs. 1—2. 4—7. 15—16. 18—26 *at simul* ... 28—59. Diese Ansicht ist unhaltbar. Für die Interpretation der vierten Ecloge sind besonders zwei Dinge ins Auge zu fassen:

a) Die Weissagung. Serv. zu Vs. 34 *videtur locus hic dictus per apocatastasin, id est per omnium rerum revolubilitatem, ex siderum ratione venientem.* Gellius 14, 1, 18 *constare inter astrologos dicebat stellas istas, quas erraticas dicerent, quae esse omnium rerum fatales viderentur, infinito prope et innumerabili numero annorum ad eundem locum cum eodem habitu simul omnes ⟨reverti, unde⟩ profectae sunt.* Schol. Dan. zu Vs. 10 *Nigidius de diis lib. IV: quidam deos et eorum genera temporibus et aetatibus (dispescunt), inter quos et Orpheus primum regnum Saturni, deinde Iovis, tum Neptuni, inde Plutonis; nonnulli etiam, ut magi, aiunt, Apollinis fore regnum: in quo videndum est, ne ardorem, sive illa ecpyrosis appellanda est, dicant.* Von neueren Gelehrten hat besonders Sabatier den Gedanken durchgeführt, dass Vergil ein durch Jesaias cap. 11 inspiriertes alexandrinisches Sibyllengedicht benutzt hat; vgl. auch Reinach p. 367. Andere, wie Sudhaus (p. 52) und Gruppe (Griech. Mythol. p. 1491) lehnen diese Combination ab; allein Marx (p. 124), Garrod und Mayor (Class. Review 1908 p. 143) haben auf die Beziehungen Pollios zu König Herodes hingedeutet, und es erscheint mir nicht erweislich, dass die Beziehungen

[1]) Zur Erklärung der Stelle vgl. Marx p. 126.

erst nach Abfassung der Ecloge begonnen haben, wie Sudhaus (p. 52) will. Damit gewinnt aber das jüdisch-hellenistische Orakel an Wahrscheinlichkeit. — E. Norden, Ein Panegyrikus auf Augustus in Vergils Aeneis (Rhein. Mus. 54 (1899) p. 475).

b) Der puer. Ueber die Frage, an welchen Knaben sich das künftige Glück knüpfe, sind (vgl. Skutsch p. 149) drei Ansichten aufgestellt worden: 1. Der Knabe ist eine allegorische Person. In neuerer Zeit haben Ramsay und Georgii diesen Weg, der auf poetische Absurditäten führt, beschritten. Ramsay fasst den *puer* als „the representative of the new Rome, bearer of its majesty and power, favoured of the gods, shielded by them from all evil, guided by them to greatness and empire“ (Fowler, Harvard studies 14 p. 20). Georgii erblickt in dem *nascens puer* „das neue Geschlecht mit der neuen Ordnung der Dinge“, sich auf schol. Bern. p. 775 Hagen berufend. Allein die Verse 60 ff. lassen sich schwerlich damit vereinen. 2. Der Knabe ist ein göttliches Wesen. So sagt Crusius p. 555: „Es ist von einem unbekannten Liebling des Schicksals die Rede, der unter geheimnisvollen Bedingungen, ‘zum Stern der Stunde’, geboren werden muss, wenn der alte Fluch von der Welt genommen werden und eine bessere Zeit anbrechen soll.“ Reinach will in dem Knaben einen neuen Dionysos erkennen (p. 379: „Virgile orphise et l'enfant annoncé est Dionysos“; vgl. p. 382). Sudhaus (p. 44) will „vorläufig an der Vorstellung einer Incarnation des Apollo (*magnum Iovis incrementum*)“ festhalten. Allein die Züge des Knaben, die wir bei Vergil finden, passen nicht auf einen Gott; vgl. Skutsch p. 150. 3. Der Knabe ist ein Mensch. Es sind drei Personen namhaft gemacht worden: α) Der Sohn Pollios, C. Asinius Gallus. Für ihn wird angeführt schol. Dan. zu Vs. 11: *‘inibit’, non ‘iniit’, quia consul designatus erat. quidam Saloninum Pollionis filium accipiunt, alii Asinium Gallum, fratrem Salonini, qui prius natus est Pollione consule designato. Asconius Pedianus a Gallo audisse se refert, hanc eclogam in honorem eius factam.* Wenn die Angabe des Asinius Gallus richtig ist, so müsste er im Jahre 40 geboren sein. Allein ganz fest steht dieses Geburtsjahr nicht, da es auch eine Tradition gab, nach der Asinius Gallus im Jahre 41 geboren wurde, und es doch fraglich ist, ob hier lediglich eine Schlussfolgerung vorliegt. Für das Jahr 41 spricht sogar der Umstand, dass Asinius Gallus im Jahre 8 Konsul war; denn damals bekleidete man mit 33 Jahren in der Regel diese Würde (vgl. Th. Mommsen, Röm. Staatsrecht 1^3 p. 574). Noch mehr fällt in das Gewicht, worauf schon O. Ribbeck (Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 24) aufmerksam machte, dass nirgends in jenem Gedicht Pollio als Vater des Knaben bezeichnet ist; auch passen die Prädikate, die dem Vater, und die Prädikate, die dem Knaben erteilt werden, weder auf Pollio noch auf Asinius Gallus; vgl. Skutsch p. 152. Niemand konnte (Vs. 17) Pollio die Befriedung des Erdkreises zuschreiben und niemand wohl Asinius Gallus *magnum Iovis incrementum* (Vs. 49) nennen. Ob übrigens Asconius die Angabe des Asinius Gallus für richtig hielt, lässt sich nicht sagen. Wir müssen daher die von Marx mit grossem Scharfsinn und grosser Gelehrsamkeit verteidigte Ansicht, dass die Ecloge ein carmen genethliacum für einen neugeborenen Sohn Pollios sei und dass deren Disposition mit den Vorschriften, die der Rhetor Menander über den γενεθλιακὸς λόγος gibt, im Einklang stehe (p. 120), soweit die Person des Asinius Gallus in Frage kommt, fallen lassen, und sie wird auch jetzt ziemlich allgemein aufgegeben. β) Der *puer* ist der Sohn der Octavia, der Schwester des Augustus, und des Marcellus. So Garrod, Class. Review 22 p. 150. γ) Der *puer* ist der von der Gattin des Augustus Scribonia erwartete Sprössling. Allein der erwartete Sprössling kam nicht, sondern eine Tochter; vgl. Sueton. Aug. 63: *ex Scribonia Iuliam, ex Livia nihil liberorum tulit, cum maxime cuperet.* Diese Ansicht scheint jetzt die herrschende zu werden. Besonders scharfsinnig wurde sie von Skutsch (p. 156) vertreten. Auch Fowler (p. 33 f.), Conway, Seeck, Terzaghi (p. 72) und Church (p. 81) reden dieser Lösung des Rätsels das Wort. — Eine kritische Uebersicht der Litteratur bei Cartault p. 233; Deuticke, Ausg. 1^8 (Berl. 1907) p. 265; Stampini, Ausg. 1^3 p. 99. α) E. Gibbon, The history of the decline and fall of the Roman empire 3 (Edinburgh 1811) p. 270 Anm. o; W. Freymüller, Die messianische Weissagung in Verg. Ecl. IV, Progr. Metten 1852; G. F. Schoemann, De Romanorum anno saeculari ad Verg. ecl. IV (Opusc. 1 (Berl. 1856) p. 50); L. Giesebrecht, Damaris 2 (Stettin 1861) p. 197; K. Peter, Gesch. Roms 3 (Halle 1867) p. 105; Th. Plüss, Die Gottmenschlichkeit und die Wiedergeburt des Octavianus Augustus (Fleckeis. Jahrb. 101 (1870) p. 146; seine Deutung hat der Verfasser ebenda 115 (1877) p. 69 zurückgenommen); P. A. H. Wimmers, De Verg. ecl. quarta, Diss. Münster 1874; W. Gebhardi, Zeitschr. für das Gymnasialw. 28 (1874) p. 561; O. Hellinghaus, De Verg. ecl. IV, Diss. Leipz. 1875; R. Hoffmann, De quarta Verg. ecl. interpretanda, Progr. Rossleben 1877; E. Glaser (siehe § 221); O. Gruppe, Griech. Kulte und Mythen 1 (Leipz. 1887) p. 683 (vgl. jetzt auch: Griech. Mythologie und Religionsgesch. 2 (München 1906) p. 1491); C. Pascal, La questione dell' egloga IV di Vergilio, Turin 1888; Quaest. Verg. ad ecl. quartam spectantes, I. De Romanorum anno saeculari; II. De magno anno mundano apud Romanos; III. Utrum nasciturus an iam natus putandus sit puer a Vergilio celebratus (Rivista di filol. 18 (1890) p. 151—174, jetzt in dessen Comment. Vergilianae, Mailand 1900, p. 71); vgl.

auch dessen Adversaria Vergiliana et Tulliana (Rivista di filol. 21 (1893) p. 129); K. Frey, Die vierte Ecloge, Bern 1888; Die sog. messianische Weissagung Verg. (Schweizerische Rundschau 3 (1893) 1 p. 46, p. 177); W. S. Scarborough, Observations on the fourth ecl. of Verg. (Transactions of the American philol. association 19 (1889) p. XXXVI); R. della Torre, La quarta egloga di Virgilio commentata secondo l'arte grammatica (in Wahrheit nach der allegorisierenden Methode), Udine 1892 (vgl. dazu M. Seibel, Berl. philol. Wochenschr. 1895 Sp. 586); O. Crusius, Rhein. Mus. 51 (1896) p. 551; F. Marx, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 1 (1898) p. 105; W. M. Ramsay, The meeting of Horace and Virgil (Proceedings of the Franco-Scottish-Society 1898); S. Reinach, L'orphisme dans la IV^e^ églogue de Virgile (Revue de l'histoire des religions 42 (1900) p. 365) = Cultes, Mythes et Religions 2 (Paris 1906) p. 66; F. Skutsch, Aus Vergils Frühzeit p. 148; S. Sudhaus, Jahrhundertfeier in Rom und messianische Weissagungen (Rhein. Mus. 56 (1901) p. 37); H. Peter, Die Epochen in Varros Werk de gente p. R. (ebenda 57 (1902) p. 248); H. Georgii, Die antike Vergilkritik in den Bucolica und Georgica (Philol. Supplementbd. 9 (1902) p. 232); G. Boissier, La religion romaine d'Auguste aux Antonins 1 (1902) p. 257 Anm.; N. Terzaghi, L' allegoria nelle ecloghe di Virgilio, Florenz 1902, p. 68; O. Seeck, Kaiser Augustus, Bielefeld 1902, p. 123; W. W. Fowler, Observations on the fourth eclogue of Virgil (Harvard studies 14 (1903) p. 17); B. Stumpo, Quaestiunculae quae ad Catulli C. LXIV et ad Vergilii eclogam IV pertinent, Nicosiae 1903; De IV. Vergilii eclogae quaestionibus, pars I, Palermo 1903; Classici e Neolatini 1906 Nr. 2; K. Stützle, Die Sibyllen und Sibyllinen, 1. Teil, Progr. Ellwangen 1904, p. 41; K. Hiemer, Die Römeroden des Horaz, Progr. Ellwangen 1905, p. 29; H. W. Garrod, Note on the messianic character of the fourth eclogue (Classical Review 19 (1905) p. 37); Virgil's messianic eclogue (ebenda 22 (1908) p. 149); J. B. Mayor, W. W. Fowler and R. S. Conway, Virgil's messianic eclogue, its meaning, occasion and sources; three studies, London 1907; J. B. Mayor, Further notes on the fourth eclogue (Classical Review 22 (1908) p. 140); J. E. Church, jr., The identity of the child in Virgil's Pollio (University of Nevada studies 1 (1908) p. 67); R. T. Kerlin, American Journal of philol. 29 (1908) p. 449. β) R. Maxa, Verg. ecl. 4, 60—63 (Zeitschr. für die österr. Gymn. 34 (1883) p. 249); M. Sonntag l. c.; R. C. Seaton, Virgil ecl. IV, 60—63 (Class. Review 7 (1893) p. 199); V. Ussani l. c.; A. Sabatier, Note sur un vers de Virgile (ecl. 4, 3), Biblioth. de l'école des hautes études, sciences relig. vol. 7 (Paris 1896) p. 149—168; A. Olivieri, Rivista di storia antica 3 (1898) p. 136 (zu Vs. 26/7); F. Granger, Class. Review 14 (1900) p. 24 (zu Vs. 43 f.); A. E. Housman, ebenda p. 257 (zu Vs. 24); J. P. Postgate, An early corruption in Virgil (ecl. IV, 60 sqq.), ebenda 16 (1902) p. 36.

223. Abfassungszeit der Bucolica. Als festen Punkt haben wir das Zeugnis des gewissenhaften Asconius, das uns im Commentar des Probus überliefert wird, zu betrachten; nach diesem gab Vergil im 28. Lebensjahr bucolische Gedichte heraus. Dieses Lebensjahr hatte der Dichter im Oktober 42 zurückgelegt. Ein zweites Zeugnis, das uns in der Vergilvita Donats erhalten ist, berichtet, dass die bucolischen Gedichte in drei Jahren zum Abschluss kamen. Combinieren wir beide Zeugnisse, so gewinnen wir für das Triennium das Intervallum vom Oktober 42 bis Oktober 39. In diese Zeit müssen sonach die Eclogen fallen. Freilich könnte es sein, dass das Triennium nicht nach Tag und Monat genau fixiert ist, allein solange wir nicht gezwungen werden, über das Triennium hinauszugehen, ist es rätlich, es beizubehalten. Die nächste Aufgabe wäre nun, die Abfassungszeit der einzelnen Eclogen, soweit dies möglich ist, genauer festzustellen. Die vierte Ecloge ist an Asinius Pollio als Konsul gerichtet; da wir sein Konsulatsjahr kennen, ergibt sich mit völliger Sicherheit ihre Abfassungszeit, es ist das Jahr 40. An denselben Asinius Pollio wendet sich die achte Ecloge, als er aus seinem dalmatinischen Feldzug zurückkehrte; da dies im Jahre 39 der Fall war, muss das Gedicht in diesem Jahr geschrieben sein. Nach der Angabe des Dichters ist die zehnte Ecloge die letzte; da die achte schon in das Jahr 39 fällt, darf sie nicht vor dieses Jahr fallen; sie kann aber auch nicht später als Oktober 39 verfasst sein, da sonst das Triennium überschritten würde.

Die Eclogen 1 und 9 beziehen sich auf die Ackerverteilung, und damit ist ihre Zeit im allgemeinen gegeben; es ist das Jahr 41. Ob die erste Ecloge der neunten vorausgeht oder nachfolgt, ist strittig; eine unbefangene Würdigung dieser Stücke lässt es aber doch wahrscheinlicher erscheinen, dass die neunte Ecloge der ersten vorausgeht; in der neunten erzählt Vergil die Vertreibung aus seinem Gut, in der ersten spricht er Octavian seinen Dank für die Wiedererlangung seiner Besitzungen aus. Später als die neunte ist auch die sechste. In der neunten Ecloge hatte er dem Legaten Varus, auf dessen Gunst er gerechnet hatte, ein Loblied in Aussicht gestellt; in der sechsten entschuldigt sich der Dichter, dass er statt des Lobgedichts ein bucolisches Lied gebe, in dem jedoch Varus erwähnt worden sei. Bezüglich der übrigen Gedichte fehlen uns chronologische Indicien. Fest steht aber, dass das fünfte später ist als das zweite und dritte, da auf diese verwiesen wird (5, 86), ferner dass das fünfte vor dem neunten liegt, da in dem Vs. 19 dieses Gedichts der Vs. 40 der fünften Ecloge verwertet wird. Es sind also diese drei Eclogen die frühesten von allen. Ihnen wird die siebente anzureihen sein, in der mit Alexis (Vs. 55) vielleicht auf die zweite Ecloge angespielt wird.

Zeugnisse über die Abfassungszeit der Eclogen. Probus p. 323 Hagen *scripsit Bucolica annos natus VIII et XX, Theocritum secutus.* p. 329 H. *Asconius Pedianus dicit (eum) XXVIII annos natum Bucolica edidisse.* Donatvita p. 737 H. *bucolica triennio .... perfecit.*

Irrige Hypothesen über die Abfassungszeit der Eclogen. Eine eigentümliche Ansicht bezüglich der Eclogen stellt Schaper in seiner Abhandlung: Ueber die Entstehungszeit der vergilischen Eclogen (Fleckeis. Jahrb. 89 (1864) p. 633—657, p. 769—794) auf. Nach ihm schrieb Vergil die sieben rein bucolischen Gedichte 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9 in den Jahren von 42 bis etwa 38. „Nach der Vollendung der Georgica und nach der ersten nicht sogleich glücklichen Arbeit am Epos kehrte er noch einmal zu der bucolischen Dichtung zurück und veranstaltete eine neue Ausgabe seiner Idyllen unter dem Namen eclogae, in welcher er die Zahl derselben durch die drei letzten (4, 6, 10) vermehrte. Er begann diese Arbeit auf Anraten des Asinius Pollio und vollendete sie in den drei Jahren 27—25" (p. 794). Diese Ansicht ist in beiden Teilen unhaltbar; weder ist eine zweite Ausgabe der Eclogen zu begründen, noch die späte Entstehungszeit der drei Eclogen (4, 6, 10) wahrscheinlich zu machen; wer die sonderbaren Erklärungen, wie z. B. die zehnte Ecloge beziehe sich auf den verstorbenen Dichter Gallus, oder kritische Operationen wie die Ersetzung von Pollio (4, 12) durch orbis (p. 794) betrachtet, wird eine breite Widerlegung der Hypothese nicht für notwendig erachten. Sonntag (Vergil als bucolischer Dichter, Vergilstudien, Leipz. 1891, p. 173) statuiert zwei Sammlungen der bucolischen Gedichte. Die erste habe die Eclogen 2, 3, 4, 5, 7, 8 umfasst und sei im Jahre 39 dem Asinius Pollio überreicht worden. Von den genannten Eclogen seien 2 und 3 die ältesten, die siebte falle in den Winter 40/39, die achte in den Herbst 39, die vierte in den Spätsommer 40. Ausser dieser ersten Sammlung habe Vergil noch eine zweite dem Octavian gewidmete veröffentlicht, welche aus den Eclogen 1, 9, 6, 10 bestand, diese Eclogen seien im Sommer oder Herbst 38 in rascher Aufeinanderfolge gedichtet worden. Voraussetzung für diese zweite Annahme ist, dass die Ackerverteilung im Mantuanischen erst im Frühjahr 39 begonnen habe; er setzt daher die erste Ecloge, welche die älteste der zweiten Sammlung sei, in das Jahr 38. Die erste und zweite Sammlung seien später von Varius und Tucca miteinander vereinigt worden. Die Sonntagsche Hypothese ruht auf willkürlichen Interpretationen und willkürlichen Voraussetzungen. Cartault setzt sich (in seinem Werk, 2. Kapitel: L'ordre chronologique et la date des Bucoliques p. 51) ebenfalls über die von uns als massgebend erachteten positiven Zeugnisse hinweg; er verlegt den Beginn der bucolischen Dichtung Vergils in das Jahr 42—41, weist aber die zehnte Ecloge dem Jahre 37 zu (p. 70 f.). Ecloge 1 soll nach ihm im Jahre 39, Ecloge 9 im Jahre 39/38 geschrieben sein (p. 69); weiter wird (p. 64) behauptet, dass 4, 6, 7, 8 früher seien als 1 und 9. Das Triennium beseitigt ferner H. Nettleship (Ancient lives of Vergil with an essay of the poems of V., Oxford 1879, p. 48), der die Abfassung der Eclogen in die Jahre 43/42—37 setzt. Auch A. Mancini (Rivista di storia antica 7 (1903) p. 551) hält das Triennium nicht fest, indem er die zehnte ins Jahr 37 setzt. Weiterhin statuiert er zwei Ausgaben, die eine habe 1—8, die andere 1—10 umfasst (p. 559).

Litteratur. Eine kurze Geschichte der Arbeiten über die Zeitfolge der Eclogen gibt A. Feilchenfeld, De Verg. Bucolicon temporibus, Diss. Leipz. 1886, p. 5—8. R. Bitschofsky, Quibus temporibus quoque ordine Verg. eclogas composuerit, Progr. Stockerau 1876; E. Krause, Quibus temporibus quoque ordine Verg. eclogas scripserit, Diss. Berl. 1884 und A. Przygode, De eclogarum Verg. temporibus, Berl. 1885 (eine mit guter Methode geschriebene Diss.); E. Stampini, Ausg.[3] p. V; H. Flach, Ueber die Abfassungszeit der 10. Ecl. des Verg. (Fleckeis. Jahrb. 119 (1879) p. 791).

224. Charakteristik der Bucolica. Es wird uns berichtet, dass Vergil zuerst mit einem epischen Versuch in das Reich der Poesie eintreten wollte; das Studium Theocrits führte ihn auf eine andere Bahn, zu dem Hirtengedicht, und er hatte die Genugtuung, dass ein vornehmer Mann, Asinius Pollio, an seinen Schöpfungen, durch die er die bukolische Poesie bei den Römern einführte, Freude fand und sogar auf das eine oder andere Gedicht Einfluss ausübte. Als „kleines Gedicht" stellt das Idyll geringere Anforderungen an die Kräfte des Anfängers als ein Epos; dann mochte auch Vergils Liebe zur Natur und sein für das Stilleben schwärmender Sinn ihn für die Hirtenpoesie empfänglicher gemacht haben. Mit treuem Fleiss versenkte er sich in die reizenden Gebilde des sicilischen Sängers; Wortschatz, Composition, Gedankenwelt waren ihm geistiges Eigentum geworden. Aber zugleich regte sich in ihm der Drang der Nachahmung; hier stand ihm als leichtester Weg die freie Uebertragung der einzelnen Stücke Theocrits offen, und auf Uebungen dieser Art lassen Bruchstücke, die im neunten Gedicht mitgeteilt werden, schliessen. Allein in unserer Sammlung steht Vergil auf einer höheren Stufe; er ist nicht mehr Uebersetzer, sondern Bildner eines gegebenen Stoffes; er führt neue Gebäude auf, aber die Steine hierzu, den Plan, die Einrichtung entlehnt er dem griechischen Original, das eine aus diesem Gedicht, das andere aus jenem nehmend. So ist das stark hervortretende Prinzip seiner Composition die Contamination. Und es ist interessant zu sehen, wie der römische Nachahmer mit dem fremden Gut wirtschaftet. Einige Beispiele mögen dies veranschaulichen. Theocrit (1) hatte den liebeskranken Daphnis von der ganzen landschaftlichen Umgebung betrauern lassen; Vergil (10) überträgt diese Klagen auf den Dichter Gallus, dem die unglückliche Liebe zur Lycoris Leid gebracht hatte. Bei Theocrit (11) jammert der Cyklope Polyphem, weil die Galatea seine Liebe nicht erwidert; Vergil (2) verwendet die hier dargebotenen Farben, um die nicht erhörte Liebe Corydons zu Alexis auszumalen. Theocrit hatte in der zweiten Idylle eine Scene geschildert, in der Simaetha den ungetreuen Geliebten durch einen Zauberspuk in einer Mondnacht zu sich zurückführen will; Vergil (8) lässt diese Scene in einen Wettgesang zweier Hirten einfliessen. In der sechsten Idylle Theocrits liegt ein Kampf vor, und zwar in der Form, dass dem einen Lied des Vormanns ein Lied des Rivalen folgt; in der siebten Ecloge entnimmt Vergil die Einleitung diesem Gedicht, lässt aber die andere Form des Wechselgesangs folgen, in der die Gegner Strophe um Strophe einander entgegenstellen.

Den Ausgangspunkt der nachahmenden Tätigkeit Vergils bilden die ländlichen Gedichte Theocrits; aber noch barg der griechische Dichter in sich einen Keim, der zur reicheren Entfaltung aufgeschlossen werden konnte. Theocrit lässt nämlich einigemal verkleidete Personen in seinen

Idyllen auftreten; so nennt er sich in dem siebten Simichidas, den zeitgenössischen Dichter Alexander den Aetoler verhüllt er dort wohl unter dem Hirtennamen Tityrus. Diese Verkleidung zog den grübelnden römischen Dichter ungemein an; er schuf sich das allegorische Idyll, in dem er seine persönlichen Verhältnisse, seine Bedrängnisse durch die Ackerverteilungen, den Preis auf seine Gönner und Freunde Asinius Pollio, Octavian, Varus und Gallus und das dichterische Schaffen der Zeitgenossen in die bucolische Sphäre hineinzog.

Dies sind die wesentlichen Elemente in der Composition der vergilischen Bucolica. Ein Vergleich des Theocrit und des Vergil kann nur zu Ungunsten des Nachbildners ausfallen. Theocrits Dichtung hat, wenn sie auch durchweg Kunstdichtung ist, doch ihre natürliche Grundlage in den Liedern der sicilischen Hirten; in der lombardischen Tiefebene, der Heimat Vergils, ist für die Entfaltung eines charakteristischen Hirtenlebens und Hirtentreibens kein rechter Boden; es müssen daher, wenn der Römer das Drama der griechischen Vorlage an den Mincio verlegt, Inkongruenzen sich herausstellen. Die vergilische bucolische Poesie ist durch und durch Treibhauspflanze, sie entbehrt der natürlichen Frische und der dramatischen Lebendigkeit, die wir so sehr an Theocrit bewundern, sie verleugnet nicht den Charakter des Gemachten und den Mangel an Originalität, denn, das vierte Gedicht ausgenommen, das sich ganz von dem bucolischen Genre entfernt, gewahren wir überall die Vorbilder und die peinliche, wenn auch saubere Arbeit des Nachtreters. Das Hereinziehen fremdartiger Verhältnisse in die Hirtenwelt erzeugt ein Zwielicht, das unseren Augen wehe tut. Wenn wir daher von einer überfeinerten Kultur gedrückt uns nach dem einfachen Naturleben zurücksehnen, so greifen wir nicht zu den krankhaften Gebilden Vergils, sondern wir flüchten uns zu den anmutigen Schöpfungen Theocrits, und in ihrer Lektüre finden wir Ruhe und Frieden.

Vergil als erster Bearbeiter lateinischer Bucolica. Ecl. 6, 1 *prima Syracosio dignata est ludere versu | nostra neque erubuit silvas habitare Thalia.* Die Erklärer schwanken in der Auffassung des *prima*; vgl. Cartault p. 251 Anm. 1. Die einen fassen *prima* so, dass damit gesagt werden wolle, die Bucolica Vergils bildeten den Anfang seines dichterischen Schaffens; diese Auffassung ist besonders vertreten von Skutsch, Gallus und Vergil p. 128. Andere, wie Voss, glauben, dass durch *prima* die Einführung der lateinischen bucolischen Poesie durch Vergil ausgedrückt sei; diese Auffassung hat neuerdings F. Vollmer (Rhein. Mus. 61 (1906) p. 484) verteidigt. Sie erscheint auch in den schol. Dan. z. St.: *ostendit se primum post Theocritum bucolica scripsisse.* Alles erwogen, dürfte diese Erklärung den Vorzug verdienen; wir können keinen Dichter mit Sicherheit angeben, der vor Vergil lateinische Bucolik gedichtet hätte; vgl. auch F. Leo, Hermes 37 (1902) p. 55; P. Jahn, ebenda p. 162; R. Helm, Philol. 61 (1902) p. 276.

Asinius Pollio und die bucolische Dichtung Vergils. α) Servius vita Verg. p. 2, 8 Thilo: *ei proposuit Pollio ut carmen bucolicum scriberet, quod eum constat triennio scripsisse et emendasse.* Donatvita p. 736 Hagen *cum res Romanas inchoasset, offensus materia ad Bucolica transiit, maxime ut Asinium Pollionem Alphenumque Varum et Cornelium Gallum celebraret, quia in distributione agrorum .... indemnem se praestitissent.* β) Ecl. 8, 11 (an Asinius Pollio gerichtet) *accipe iussis | carmina coepta tuis.* 3, 84 *Pollio amat nostram, quamvis est rustica, musam.* Nach diesen beiden Stellen kann man Anregungen, die Vergil für die bucolische Poesie von Pollio empfangen habe, annehmen. Allein welchen Umfang diese hatten, hängt von der Auffassung des Wortes *carmina* ab. Wäre dieses Wort von einer Sammlung der Eclogen verstanden, so liesse sich der Gedanke gewinnen, den Servius ausgesprochen hat, dass Asinius Pollio überhaupt die Anregung zur bucolischen Poesie dem Vergil gegeben. Allein viel wahrscheinlicher ist, dass *carmina* nur von der vorliegenden Ecloge zu verstehen sei und Pollio irgend welchen Einfluss auf sie ausgeübt habe; so vermutet Cartault (p. 293), „que Pollio avait recommandé

à Virgile la II^e Id., que celui-ci, après en avoir tiré le chant d'Alphésibée, lui a donné de sa propre invention un morceau correspondant." Dagegen scheint mir die Erklärung J. Vahlens (Opusc. acad. 1 (Leipz. 1907) p. 391) unrichtig zu sein: „Pollionem optasse illum quidem vel exspectasse .... Vergilium autem altioris stili carmen (das Pollio erhofft habe) detrectantem cum bucolicum mitteret id his versibus excusavisse, ut simul insigni laude Pollionem impertiret. Nam sic quoque carmina coepta (h. e. composita) iussis Pollionis appellare potuit, et pars quidem excusationis in eo inest ipso, quod non iniussus cecinit." Wenn Vergil von seiner bucolischen Poesie Pollio gegenüber im Ton der Bescheidenheit redet (vgl. auch den Anfang von ecl. 4), so ist das für die vorliegende Frage von keinem Belang. — C. Pascal, Asinio Pollione nei carmi di Vergilio, Neapel 1888 (vgl. dazu L. Valmaggi, Rivista di filol. 17 (1889) p. 565); erneuert u. d. T.: Vergilio e Pollione in den Comment. Vergilianae, Mailand 1900, p. 3; M. Lenchantin de Gubernatis, Virgilio e Pollione, Turin 1906.

Vergils Verhältnis zu Theocrit. Einen Vergleich stellt schon Gellius 9, 9, 4 an: *animadvertimus* (bei der Lektüre beider Dichter) *reliquisse Vergilium, quod Graecum quidem mire quam suave est, verti autem neque debuit neque potuit. sed enim, quod substituit pro eo, quod omiserat, non abest, quin iucundius lepidiusque sit.* G. A. Gebauer, De poet. graec. bucolic. imprimis Theocriti carminibus a Vergilio expressis libri duo, vol. 1, Leipz. 1861; Quatenus Verg. in epithetis imitatus sit Theocritum, Progr. Zwickau 1863; E. Büttner, Ueber das Verhältnis von Verg. Eclogen zu Theocr. Idyllen, Progr. Insterb. 1873; G. Casali, Virgilio e Teocrito (Atti e memorie della R. Accademia Virgiliana, Biennio 1895—1896, Mantua 1897, p. 201); A. Ferrari, Saggio di uno studio sul genere pastorale, applicato principalmente a Teocrito e Vergilio, Palermo 1896; P. Jahn, Die Art der Abhängigkeit Vergils von Theokrit, Progr. Berl. 1897. 1898. 1899; Hermes 37 (1902) p. 161; B. O. Foster, Notes on the symbolism of the apple in class. antiquity (Harvard studies 10 (1899) p. 47); R. Helm, Daphnis bei Theocrit (Philol. 58 (1899) p. 111), wo auch auf Vergil eingegangen wird.

Die angebliche strophische Gliederung der Eclogen. O. Ribbeck, Ueber die Composition von Verg. Eclogen und Excurs zur 8. Ecl. (Fleckeis. Jahrb. 75 (1857) p. 65); R. Peiper, Die Strophen der griech. und lat. Bukoliker: 1. Theokritos, 2. Vergilius (ebenda 91 (1865) p. 344; ergänzend hierzu ebenda 97 (1868) p. 167); A. Haag, De ratione strophica carm. buc. Verg., Progr. Berl. 1875; R. Maxa, Ad stroph. Verg. compositionem, Trebitsch 1878; Die stroph. Gliederung in Verg. ecl. 2 und 10 nachgewiesen, Trebitsch 1882; W. H. Kolster, Verg. Ecl. in ihrer strophischen Gliederung nachgewiesen, mit Commentar, Leipz. 1882; B. Maurenbrecher, Die Composition der Elegien Tibulls (Philol.-hist. Beitr. Curt Wachsmuth zum 60. Geburtstag überr., Leipz. 1897, p. 84); Stampini, Ausg. 1^3 p. XVII. — Es ist selbstverständlich, dass beim Wechselgesang, wenn auf Schlag der Gegenschlag folgt (ecl. 3 und 7), ein gleiches Mass stattfinden muss. Auch verstehen wir, dass der Dichter in Ecloge 5 Bild und Gegenbild, d. h. das Lied auf den sterbenden und das auf den in den Olymp erhobenen Daphnis, völlig gleich im Umfang gestaltete, d. h. jedem 25 Verse gab. Weiterhin ist klar, dass in Ecloge 8 die beiden Gesänge durch Intercalarverse gegliedert sind. Allein selbst durch Tilgung des Schaltverses 76 bei Stampini p. XX ergibt sich keine völlige Responsion. Alles, was über diese Beobachtungen hinausgeht, beruht auf Phantasiegebilden.

Litterarisches in den Bucolica. *α*) Pollio. 3, 84 (vgl. oben); ferner Vs. 86 *Pollio et ipse facit nova carmina.* 8, 9 sagt der Dichter: *liceat totum mihi ferre per orbem sola Sophocleo tua carmina* (des Pollio) *digna cothurno?* *β*) Bavius und Mevius. 3, 90 *qui Bavium non odit, amet tua carmina, Mevi.* *γ*) Codrus. 7, 21 *mihi carmen, | quale meo Codro, concedite* (*Nymphae*); der Gegner sagt (Vs. 25): *ornate poetam, | Arcades, invidia rumpantur ut ilia Codro*; vgl. 5, 11 *iurgia Codri.* *δ*) Varius und Cinna. 9, 35 *neque adhuc Vario videor nec dicere Cinna | digna.* *ε*) Gallus. Vgl. 10 und 6. *ζ*) Cornificius. Scholia Bern. zu 2, 39 *allegorice Cornificium dicit, qui contra Vergilium conatus est scribere*; vgl. auch zu 5, 8. Ob wir hier Tatsächliches haben, ist zweifelhaft. *η*) Anser. 9, 36 *sed argutos inter strepere anser olores* (*videor*), wozu Servius bemerkt: *alludit ad Anserem quendam, Antonii poetam, qui eius laudes scribebat: quem ob hoc per transitum carpsit*; vgl. auch zu 7, 21 (unten § 246). Allein diese Anspielungen sind fragwürdig.

Spezialausg. der Bucolica von E. Glaser, Halle 1876; F. Hermes, Dessau 1890 (willkürliche Kritik); T. E. Page, London 1893; A. Waltz (mit einem Facsimile der ältesten Handschr.), Paris 1893; F. G. Plaistowe and W. F. Massom, London 1896; comm. da G. Albini, Bologna 1898; con introduzione e note del U. Pestalozza, Mailand 1899; con introduzione e commento di E. Stampini, parte 1: egloghe 1—5, Turin^3 1905; A. Mancini, Mailand 1903: Bucolica (les eglogues de Virgile) avec les illustrations d'Adolphe Giraldon gravées sur bois en couleurs par Florian; préface par E. Gebhart, texte établi par H. Goelzer, Paris 1907. Ueber die Ausg. der Buc. in Verbindung mit den Georg. vgl. § 245.

Uebersetzungen von W. Kopp, Berl. 1873 (frei); englische (in Versen) der 4. Ecl. von F. E. Thompson, Classical Review 22 (1908) p. 63; italien. der 9. von G. Albini, Atene e Roma 4 (1901) p. 105. Vgl. unten noch § 245.

β) Die Georgica.

225. Skizze der Georgica. Auf Anregung des Maecenas schrieb Vergil sein ländliches Gedicht, die Georgica; ihm hat der Dichter seine Schöpfung auch zugeeignet, wie die mehrfache Anrede an ihn[1]) zeigt. Der Inhalt wird im Eingang angekündigt:

quid faciat laetas segetes, quo sidere terram
vertere, Maecenas, ulmisque adiungere vites
conveniat, quae cura boum, qui cultus habendo
sit pecori, apibus quanta experientia parcis,
hinc canere incipiam.

Derselbe ist ein vierfacher, und diesem vierfachen Inhalt entsprechen die vier Bücher der Georgica. Das erste Buch handelt über den Ackerbau, das zweite über die Baumkultur, das dritte über die Viehzucht, das vierte über die Bienenpflege. Auch der Gartenbau hätte noch geschildert werden sollen, allein bei der Lehre von den Bienen angekommen, wollte Vergil dieses sich an die Bienenzucht anschliessende Thema nicht mehr durchführen, sondern es anderen überlassen (4, 148). Wenn wir vorläufig von dem poetischen Schmuck, den Einleitungen und den Exkursen absehen, tritt uns folgende Gliederung des Stoffes entgegen: der erste Gesang beginnt mit der Pflege des Feldes, und zwar sowohl vor als nach der Saat; dann wird geschildert, was der Landmann ausserdem ins Auge zu fassen hat, die Ackergeräte, die Tenne, die Kriterien der Fruchtbarkeit, die Behandlung des Samens; es folgt der Bauernkalender, der eine Anweisung für die Zeit der verschiedenen ländlichen Beschäftigungen enthält, und diesem das Wetterbuch. Im zweiten Gesang erörterte Vergil die Entstehung der Bäume und Gesträucher auf natürlichem und auf künstlichem Wege, ihren Anbau, ihre Verschiedenheit und wendet sich hierauf zu der speziellen Kultur des Weinstocks; zum Schluss berührt er kurz die Gewächse, welche keine intensive Kultur erheischen, z. B. Oliven, Obstbäume. Die Viehzucht behandelt das dritte Buch in der Weise, dass es zuerst auf die Pferde und die Rinder eingeht, dann die Schaf- und Ziegenzucht darlegt, dort die Fortpflanzung, hier die Weide, Wolle und Milch, die Gefahren, die Seuchen ins Auge fassend. Das anmutigste Buch ist das den Bienen gewidmete vierte; wir folgen gern dem Dichter, wenn er uns über die Wohnung, das Schwärmen, den Haushalt, die Zeidelung, die Krankheiten und endlich über die künstliche Erzeugung der Bienen in anschaulicher Weise belehrt.

Maecenas und die Georgica. 3, 40 *interea Dryadum silvas saltusque sequamur | intactos, tua, Maecenas, haud mollia iussa.* Serv. Vita Verg. (1 p. 2, 9 Th.) *proposuit Maecenas Georgica.*

Der Gartenbau, den Vergil weggelassen, fand bald von einer anderen Persönlichkeit aus dem Kreise des Maecenas eine litterarische Bearbeitung, nämlich von Sabinius Tiro. Plin. n. h. 19, 177 *ferro quoque non expedire tangi rutam, cunilam, mentam, ocimum auctor est Sabinus* (wohl richtigere Form *Sabinius*; vgl. Detlefsen, oben § 213) *Tiro in libro cepuricon quem Maecenati dicavit.* Auch Columella, ein Bewunderer und Nachahmer Vergils (E. Stettner, De L. Junio Moderato Columella Verg. imitatore, Progr. Triest 1894), suchte die von Vergil gelassene Lücke auszufüllen und gab sein zehntes Buch, das über den Gartenbau handelt, in metrischer Form; vgl. unten § 496.

[1]) 1, 2; 2, 41; 4, 2.

226. Abfassungszeit der Georgica. Am Schluss[1]) der Georgica stellt sich der Dichter selbst dem Leser vor und belehrt ihn über die äusseren Umstände seiner Dichtung, über Zeit und Ort. Er erzählt, dass, als er mit den Georgica beschäftigt war, Octavian im fernen Osten weilte und „am Euphrat blitzte".[2]) Sonach ist klar, dass die Georgica vollendet waren, ehe Octavian von seinem Kriegszug aus dem Osten zurückkehrte. Diese Rückkehr fand aber im Sommer des Jahres 29 v. Chr. statt,[3]) und über das Jahr 29 hinaus führen keine Spuren des Gedichts. Dass wirklich das Gedicht damals fertig war, dafür ist der sprechendste Beweis, dass Vergil es dem Octavian nach dessen Heimkehr vorlas. Aller Wahrscheinlichkeit nach war das Werk nicht lange vorher zur Vollendung gekommen. Wäre es geraume Zeit vor der Vorlesung abgeschlossen gewesen, so würde es vermutlich auch an das Licht der Oeffentlichkeit getreten sein; wir werden daher höchstens bis in das Jahr 30 zurückgreifen dürfen. Wie bei den Bucolica, so arbeitete Vergil auch an diesem Gedicht verhältnismässig lange Zeit. Derselbe, anscheinend auf Asconius zurückgehende Bericht, der uns belehrte, wie viel Jahre der Dichter auf die Eclogen verwendete, unterrichtet uns auch über das Intervall, durch welches Anfang und Ende der Georgica von einander getrennt waren; dieses umfasste sieben Jahre. Der Dichter begann also mit seiner Schöpfung im Jahre 36 oder 37. Da die Bucolica nicht über das Jahr 39 hinaus erstreckt werden können, würde zwischen den Bucolica und den Georgica ein Zeitraum von einigen Jahren liegen, welche den Vorbereitungen für die neue Dichtung zugewiesen werden können. Die Anspielungen auf Zeitereignisse des Dichters reichen von 36 oder 37 bis 29; auf Grund derselben die Abfassungszeit der einzelnen Bücher zu bestimmen, ist unfruchtbar, da die siebenjährige Arbeit an dem Gedicht durch Nachträge die Zeitgrenzen verschob.

Zeugnisse. Donatvita p. 737 Hagen *georgica VII .... perfecit annis.* Serv. vita Verg. (1 p. 2, 9 Th.) *georgica, quae scripsit emendavitque septem annis.* Donatvita l. c. *georgica reverso post Actiacam victoriam Augusto atque Atellae reficiendarum faucium causa commoranti per continuum quadriduum legit, suscipiente Maecenate legendi vicem, quotiens interpellaretur ipse vocis offensione* (das Gedicht wurde nicht aus dem Gedächtnis vorgetragen; vgl. O. Crusius, Philol. 58 (1899) p. 593 Anm. 1). Die gewöhnliche Annahme ist, dass diese Vorlesung auf der Rückreise, vor der Triumphalfeier, stattgefunden hat; anders J. van Wageningen, De Verg. georg., Diss. Utrecht 1888, p. 8 und E. Norden, Vergilstudien (Hermes 28 (1893) p. 517), welche unter Hinweis auf Cassius Dio 51, 22 die Vorlesung der Triumphalfeier unmittelbar nachfolgen lassen; Norden meint sogar, dass das Prooemium des dritten Buches die Triumphalfeier zur Voraussetzung habe. Ich erachte diese Ansicht für unwahrscheinlich.

Ueber die Abfassungszeit der Georgica ist die grundlegende Abhandlung O. Ribbecks (De georgicon temporibus in den Proleg. p. 13) vor allem zu berücksichtigen. Unrichtig bestimmt C. Schaper (De georgicis a Verg. emendatis, Progr. Berl. 1873) die sieben Jahre, indem er noch die zwischen einer ersten und zweiten Ausgabe liegende Zeit hinzurechnet; er setzt für die Abfassung die Jahre 31—29 fest und lässt die zweite Ausgabe im Jahre 25 erscheinen; vgl. dagegen O. Ribbeck, Jenaer Litteraturzeitung 1874 p. 315; E. Glaser, Ueber die Abfassung von Verg. georg. (Fleckeis. Jahrb. 109 (1874) p. 570).

---

[1]) Man hat diese Schlussverse für einen fremden Zusatz erklären wollen, allein dies geht ebensowenig an, als wenn man das Schlussgedicht der Amores bei Ovid (3, 15) oder das bei Properz (1, 22) tilgen wollte.

[2]) 4, 561. Im Monat August 30 zog Octavian von Aegypten nach Asien und brachte noch in diesem Jahre die Provinz zur Ruhe.

[3]) Cass. Dio 51, 21.

F. Borgius (De temporibus, quibus Verg. georgica scripta et perfecta sint, Diss. Halle 1875) setzt nach den Zeitanspielungen die Abfassung in die Jahre 32—29, nimmt aber wegen des Zeugnisses des Asconius für die Emendation noch die Jahre 29—26 in Anspruch. Eine scharfe Trennung der compositio und emendatio ist unmöglich. Wageningen l. c. p. 24 (vgl. zu dieser Abh. H. Morsch, Wochenschr. für klass. Philol. 1890 Sp. 1089) gibt als das Resultat seiner Untersuchung, Vergil habe sich in den Jahren 33 und 32 auf das Werk vorbereitet, 31—28 dasselbe geschrieben, endlich 27 es verbessert und den Schluss neu gestaltet. Zuletzt wurde die Abfassungszeit der Georgica mit gutem Urteil untersucht von N. Pulvermacher, De georgicis a Vergilio retractatis, Diss. Berl. 1890, p. 7—30. — A. Tittler, Ueber die Zeit der Veröffentlichung der Georg. Verg., Progr. Brieg 1857.

Zeitanspielungen enthalten folgende Stellen: 1, 24; 1, 489—492 (vgl. A. Cartault, Un contre-sens traditionnel sur Virg. géorg. I 489—492, Revue de philol. 23 (1899) p. 232); 1, 509; 2, 161; 2, 171 (erst zur Zeit der Beendigung des Werkes hinzugefügt; vgl. Pulvermacher p. 118); 2, 495; 3, 26 (erst später von der Hand des Dichters hinzugefügt; vgl. Pulvermacher p. 118); 4, 560.

227. Die Ausgaben der Georgica. Vergil gab die Georgica selbst heraus; es wird dies bald nach ihrer Vorlesung vor Octavian geschehen sein. Allein gewisse Spuren führen darauf, dass von dem Dichter eine zweite Ausgabe veranstaltet wurde. Es wird uns nämlich berichtet, dass das letzte Buch in der Schlusspartie einen Panegyricus auf den Dichter Cornelius Gallus enthalten habe; da aber dieser Cornelius Gallus sich infolge der Ungnade Octavians im Jahre 26 den Tod gegeben hatte, soll der Herrscher den Wunsch ausgesprochen haben, dass jene Partie geändert werde; daraufhin habe der Dichter das Lob des Gallus durch die mythologische Erzählung vom Aristaeus oder, wie eine andere Version bezeugt, vom Orpheus ersetzt. Man hat die Glaubwürdigkeit des ganzen Berichts bestritten. Die Entscheidung wird von dem Nachweis abhängen, ob etwa noch Störungen auf eine ursprünglich anders geartete Fassung hindeuten; denn für das litterarische Schaffen gilt der Satz, dass derselbe Moment der Konzeption niemals völlig wiederkehrt. Wir legen daher den Zusammenhang dar. Der Schriftsteller hatte von den Krankheiten der Bienen gesprochen. Im Anschluss daran behandelt er auch den Fall, dass alles Bienenvolk umkommt, und schlägt als Rettungsmittel die künstliche Erzeugung der Bienen vor, eine Erfindung des Aristaeus, welche besonders in Aegypten grossen Nutzen stifte. Das Verfahren wird in kurzem mitgeteilt. Es folgt der Mythus von Aristaeus. Dieser hatte durch Krankheiten und Hunger seine Bienen verloren; in seinem Schmerz wendet er sich an seine Mutter, die Nymphe Cyrene, und macht ihr Vorwürfe. Cyrene weist den bekümmerten Sohn an den Meergott Proteus, der aber nur gefesselt seine Weisheit kundgibt. Aristaeus begibt sich zu Proteus; man sollte nun meinen, der Meergott hätte dem Aristaeus mitgeteilt, was er zu tun habe, um wieder Bienen zu erhalten; wir erwarten dies um so mehr, als Aristaeus ausdrücklich Errettung aus seiner Not als Zweck seines Kommens angibt.[1]) Allein Proteus enthüllt nicht die Zukunft, sondern die Vergangenheit; er deckt die Ursache des Unglücks auf, aber spendet keine Ratschläge; er offenbart, dass die Verwünschungen des Sängers Orpheus auf Aristaeus lasten, weil er der Gattin des Orpheus nachgestellt und diese auf der Flucht durch den Biss einer Schlange den Tod gefunden habe. Merkwürdigerweise erzählt dann Proteus die Trauer des Orpheus

[1]) 4, 449 *venimus, hinc lapsis quaesitum oracula rebus.*

und seine Fahrt in die Unterwelt. Erst Cyrene sagt dem Sohn, was er zu tun habe, um wieder in den Besitz von Bienen zu gelangen. Hier liegt ein offenkundiger Mangel der Composition vor. Die Schilderung der Orpheussage passt nicht hierher, in dem Munde des nur durch Zwang zum Wahrsagen zu bestimmenden Proteus erregt sie noch mehr Befremden. Auch muss, wie bei Ovid,[1]) Proteus den Weg der künstlichen Bienenerzeugung mitgeteilt haben. Hier hat also ursprünglich etwas anderes gestanden; es wäre töricht, nach dieser Erkenntnis nicht die erhaltene Ueberlieferung einer zweiten Ausgabe zu verwerten. Das später gestrichene Lob des Dichters Gallus wird ehedem an dieser Stelle seinen Platz gehabt haben; denn dessen Erwähnung war ja dadurch motiviert, dass die Erfindung des Aristaeus angeblich besonders in Aegypten Segen stiftete und Gallus Statthalter dieses Landes war. Nach der Streichung des Panegyricus kam die Orpheusepisode hinzu; weiterhin wurden die Ratschläge der Mutter zugeteilt, vielleicht nach einer anderen Version der Sage. Aber schon im Eingang scheint Gallus erwähnt worden zu sein, so dass auch hier eine Streichung notwendig war; der Ersatz der gestrichenen Verse hatte hier ebenfalls Störungen im Gefolge. Fortgepflanzt wurde nur die zweite Ausgabe.[2])

Zeugnisse für die beiden Recensionen. Serv. zu Verg. ecl. 10, 1 *fuit (Gallus) amicus Vergilii adeo, ut quartus georgicorum a medio usque ad finem eius laudes teneret, quas postea iubente Augusto in Aristaei fabulam commutavit.* Zu georg. 4, 1 *sane sciendum, ut supra diximus, ultimam partem huius libri esse mutatam. nam laudes Galli habuit locus ille, qui nunc Orphei* (Paris. 7959 *aristei et orfei* wohl infolge einer Interpolation) *continet fabulam, quae inserta est, postquam irato Augusto Gallus occisus est.* Für unglaubwürdig erachten E. Klebs (De scriptoribus aetatis Sullanae, Berl. 1876, p. 66 Thesis 2), J. Wang (De Servii ad Verg. ecl. 10, 1 et georg. 4, 1 annotatis, Progr. Klagenfurt 1883) und Pulvermacher (p. 32) diesen Bericht des Servius. Gewiss fordert der Bericht die Kritik heraus, allein der Kern ist historisch. Dass nach dem Selbstmord des Gallus man wirklich das Andenken an ihn tilgen wollte, zeigt die Stele von Philae (O. Hirschfeld, Sitzungsber. der Berl. Akad. der Wissensch. 1896 p. 478; dazu U. Wilcken, Zeitschr. für ägypt. Sprache 35 (1897) p. 70), die ein Bildnis mit der Inschrift des Gallus enthielt; sie wurde zertrümmert und vor dem Tempel des Augustus in den Boden eingesenkt. Das Lob des Gallus in den Georgica verlangte besonders darum die Beseitigung, weil hier gerade die Stellung des Gallus in Aegypten, die die Katastrophe herbeigeführt hatte, zum Ausgangspunkt genommen war. Für die Aenderung selbst am Schluss der Georgica sprechen die Störungen, die hier zutage treten. Treffende Bemerkungen bei Skutsch, Aus Vergils Frühzeit p. 140.

Das Verhältnis der beiden Ausgaben. Ausser der von Servius angedeuteten Streichung wird auch noch Ueberarbeitung an anderen Stellen des Gedichts statuiert; vgl. Ribbeck, Proleg. p. 32; J. Brandt, Qui loci georgicis a Verg. post a. 725 sint additi, Progr. Aschaffenb. 1893 (1, 24—42; 503—504; 3, 8—39; 2, 171—172; 4, 560). Allein diese weitere Ueberarbeitung ist wenig wahrscheinlich. Was den Schluss des vierten Buches anlangt, so werden der zweiten Ausgabe zugewiesen: α) die ganze Aristaeusepisode. Von Neueren ist dieser Ansicht Sabbadini (p. 20); er weist die Verse 283—286 der zweiten Redaktion zu; hier hätte ursprünglich anderes gestanden. Weiterhin lässt er auch die Aristaeusepisode nicht einheitlich concipiert sein; er weist der ersten Fassung zu Vs. 315 bis 386, 453—527, 531—558, d. h. er schaltet Proteus gänzlich aus und lässt die Cyrene sowohl die Ursache des Leides als die Abhilfe enthüllen. β) Der zweiten Redaktion wird lediglich der in die Aristaeusepisode eingeschaltete Mythus von Orpheus und Eurydike (Vs. 460—531) zugewiesen. Als Vertreter dieser Ansicht wollen wir Wageningen anführen, der sich also äussert (p. 103): „In priore recensione post v. 286 continuabantur v. 317 sqq. usque ad v. 459, sed reliqua oratio Protei alia erat; deerant autem v. 460—531 de Orpheo, quod etiam apparet e v. 530 *At non Cyrene* cet., quam deam in nova recensione alio modo in scenam reducere poeta non potuisse videtur. Post versum 459 pro Orphei fabula seque-

[1]) fasti 1, 363.

[2]) Ob Gellius 6 (7), 20 für die Annahme der zwei Ausgaben zu verwerten sei, ist mir zweifelhaft.

bantur olim, opinor, v. 532—547, qui postea matri tributi sunt, quibus subiungebantur illa de Aegypto dicta (v. 287—294), sed ampliora, ut etiam cum iis Galli, Aegypto praefecti, laudes coniungerentur, et ipsa apium recreandarum inventio (v. 295—314).“ Auch ich bin der Ansicht, die bereits Voss (p. 838) ausgesprochen hat, dass in einem Gedicht über die Bienen da, wo über ihre künstliche Erzeugung die Rede ist, der Aristaeusmythus nicht fehlen kann. Auch das ist klar, dass Proteus nicht bloss die Ursache des Bienentods, sondern auch die Methode der künstlichen Bienenerzeugung offenbaren muss. Dass die Orpheusepisode sehr störend wirkt, kann nicht bezweifelt werden; sie ist der zweiten Redaktion zuzuweisen. Aber auch im Eingang der Partie (Vs. 287) ist eine Inkongruenz wahrnehmbar; das *nam* lässt sich in dem gegebenen Zusammenhang nicht erklären. Offenbar war hier in der ersten Redaktion der Gedanke ausgedrückt: wem alles Bienenvolk abgestorben ist, der wende seine Blicke auf Aegypten, das du, Gallus, regierst. Daran schliesst sich der Gedanke: denn Aegypten verdankt dieser Kunst der Bienenerneuerung sein Heil; sie wird dann, wie sie in Aegypten geübt wird, dargelegt. Der Dichter fragt sich jetzt, wem wir diese Erfindung verdanken, und erzählt den Aristaeusmythus. Die Erwähnung des Gallus in den Eingangsversen hatte eine Streichung notwendig gemacht; an Stelle der gestrichenen Verse liess der Dichter in der zweiten Ausgabe sehr ungeschickt Vs. 283—286 treten. Nachdem der Aristaeusmythus erzählt war, führte der Dichter wohl aus, wie die Erfindung nach Aegypten kam, und reihte daran seinen Preis des Gallus. Warum der Dichter der Cyrene statt dem Proteus das Mittel zur künstlichen Bienenerzeugung in den Mund gelegt und damit einen neuen Widerspruch gegeben hat, ist nicht klar; wahrscheinlich kam dem Dichter bei der zweiten Redaktion eine andere Version der Sage in die Hände, die er verwertete.

Die Publikation der zweiten Ausgabe. Wenn das Zeugnis des Servius richtig ist, dass durch die Katastrophe des Gallus Vergil veranlasst wurde, das am Ende des vierten Buches eingestreute Lob des Gallus zu streichen, so muss diese Aenderung bald nach dem Selbstmord des Gallus, also etwa 26, gemacht worden sein. Ein Anlass zur Streichung drängt sich nicht mehr auf, wenn geraume Zeit nach dem Sturz des Gallus verflossen ist und die Eindrücke, die dieses Ereignis auf das Publikum hervorgerufen hatte, verblasst sind. Wenn also Ribbeck (Proleg. p. 29; Textausg.[2] p. XXVII) meint, dass die zweite Ausgabe erst nach dem Tod des Dichters von seinen Freunden redigiert und herausgegeben worden sei, so ist das ein Irrtum. Denn die Worte (Donatvita p. 739 Hagen) *eidem Vario ac simul Tuccae scripta sua sub ea conditione legavit ne quid ederent quod non a se editum esset* besagen nicht, dass Varius und Tucca die Bucolica und Georgica wiederum edieren könnten, sondern nur, dass sie die unvollendete Aeneis nicht edieren sollten; vgl. auch Pulvermacher p. 45.

Die Hypothese Sabbadinis. R. Sabbadini, La composizione della Georgica di Vergilio (Rivista di filol. 29 (1901) p. 16) stellt über die Entstehung der Georgica eine Hypothese auf, deren wesentliche Momente folgende sind: α) Vergil schrieb zuerst Georgica in zwei Büchern vor 31, d. h. vor Beendigung der Bürgerkriege durch die Schlacht bei Actium, und vielleicht einige Zeit vor diesem Jahr. Es sind die zwei ersten Bücher unserer Georgica, in denen die Schlussverse des zweiten Buches auf das vollendete Werk hindeuten sollen. Gleichwohl wagt Sabbadini nicht, an eine Herausgabe dieses Werkes zu denken. β) In den letzten Monaten des Jahres 31 erweiterte er das Werk durch zwei neue Bücher, welche im Jahre 30 vollendet wurden. γ) Er las das ganze Werk von vier Büchern dem Augustus im Sommer 29 vor und publizierte es dann. δ) Zwischen 20 und 19 wurde die zweite Ausgabe publiziert, die auf uns gekommen ist. Sabbadini (p. 21) bezieht nämlich 3, 30—34, wo von einer doppelten Unterwerfung, eines Volkes im Osten und eines im Westen, die Rede ist, auf die zweimalige Besiegung der Cantabrer durch Augustus im Jahre 25 und durch Agrippa im Jahre 19 und auf die zweimalige glückliche Expedition gegen die Parther im Jahre 30/29 und 20. — Die Ansicht, dass die zwei ersten Bücher ursprünglich als ein selbständiges Werk concipiert wurden, ist hinfällig. Wollte der Dichter ein selbständiges landwirtschaftliches Werk in zwei Büchern herausgeben, so hätte er dem Ackerbau die Viehzucht anschliessen müssen; Ackerbau und Baumzucht dagegen können kein abgeschlossenes Ganze bilden, und wenn Sabbadini sagt, dass eine eigene Herausgabe dieser Bücher nicht erwiesen werden könne, so liegt darin ein Zugeständnis, dass sie nicht geeignet waren, ein selbständiges Werk zu bilden. Dass der Dichter von Anfang an die Gliederung des ganzen Werkes im Kopfe hatte, geht aus der Ankündigung (1, 1) hervor, wo nur durch eine gewaltsame Aenderung die Ankündigung für die zwei ersten Bücher zurechtgemacht werden kann. Auch der Ansatz der zweiten Redaktion zwischen 20 und 19 hat seine Bedenken, weil diese Zeit von der Katastrophe zu weit abliegt und die Ausschaltung des Gallus dann keinen rechten Zweck mehr hat. Wir werden daher bei der gewöhnlichen Erklärung des *bis* stehen bleiben müssen, nach der Octavian im Jahre 40 im Osten, im Jahre 36 im Westen nach der Besiegung des Sex. Pompeius triumphiert hatte.

Litteratur. Ph. Virey, Quelques observations sur l'épisode d'Aristée à propos d'un monument égyptien, Paris 1889; A. Oltramare, Étude sur l'épisode d'Aristée dans les Géorgiques de Virgile, Genf 1892 (allegorische Deutung); C. Lanza, Le favole di Orfeo nel quarto libro delle Georgiche di Virgilio (Atti d. accad. Pontaniana 25, 1895); S. Favazza, Qua ratione quaedam verba in Aristaei fabula libri IV Georgicon ex oratione antecedenti pendeant, Catinae 1903.

228. Quellen der Georgica. Bei der Frage nach den Quellen der Georgica müssen wir genau scheiden zwischen dem Stoff und zwischen dem Rüstzeug der poetischen Rede.[1]) In letzterer Beziehung konnten verschiedene Dichter Vergil von Nutzen sein; wir finden in den Georgica Nachwirkungen der homerischen Gesänge, der Fundgrube aller Poesie, wir finden Spuren der Lektüre Hesiods,[2]) wir finden endlich auch Anklänge an die alexandrinischen Dichter, an Apollonius Rhodius, an Theocrit, Bion, Parthenius und Callimachus. Auch an lateinischen Dichtern, besonders an Lucrez,[3]) bildete er seinen poetischen Stil. Den landwirtschaftlichen Stoff konnte Vergil aus eigener Erfahrung und aus Büchern schöpfen. Auf die erste Quelle der Erkenntnis beruft er sich an mehreren Stellen seines Gedichts;[4]) dass er aber auch die Belehrung durch Bücher nicht verschmähte, heben alte Zeugnisse mehrfach hervor. Die landwirtschaftliche Litteratur der Römer war verhältnismässig gut bestellt, das übersetzte Werk des Karthagers Mago, die Schriften des alten Cato und die Varros konnten hinreichenden Aufschluss über das landwirtschaftliche Detail gewähren. Besonders des letzteren zur Zeit des Beginns der Georgica erschienene Buch über die Landwirtschaft[5]) war sicher in den Händen Vergils; im dritten Gesang zeigen sich in der Tat die starken Einwirkungen jenes Werkes. Am meisten aber scheint sich der Dichter an Hygin angeschlossen zu haben, den Columella geradezu Vergils Lehrmeister für die Georgica nennt; die Schriften dieses Grammatikers (über die Landwirtschaft und über die Bienen) boten dem Dichter auch Sagenhaftes und Mythologisches dar. Bei dieser Reichhaltigkeit der landwirtschaftlichen Litteratur der Römer brauchten die Griechen nur in geringem Masse zur Stoffsammlung herangezogen zu werden. Wir stossen auf aristotelisches und theophrastisches Gut, aber aus Hesiod schöpfte der Dichter nur sehr wenig Stoffliches, und der Oeconomicus Xenophons ist, wenn dies auch von einem alten Zeugen behauptet wird, niemals von ihm zu Rate gezogen worden. Der Dichter Nicander, der in seinem Gedicht *Γεωργικά* Ackerbau, Viehzucht und Baumkultur behandelt und auch das Bienenwesen in seinen *Μελισσουργικά*[6]) dichterisch dargestellt hatte, wird, wie auch die Worte Quintilians nahelegen, mehr als poetisches Vorbild denn als Stoffquelle gedient haben; der Titel „Georgica" wird wahrscheinlich von dem Griechen entlehnt worden sein.[7]) Dagegen mussten für Astronomisches die Griechen

[1]) Vgl. Wageningen p. 108.

[2]) Anklänge an Sophokles Antigone verzeichnet A. A. Burd, Hermathena 25 (1899) p. 319.

[3]) Vgl. die Tabellen bei Jahn, Rhein. Mus. 58 p. 393; 60 p. 362.

[4]) Z. B. 1, 193; 1, 318; 4, 125.

[5]) Varros Werk erschien im Jahre 37; vgl. § 192.

[6]) Schneider in seiner Ausg. p. 122.

[7]) Ob auch das Lehrgedicht des Menekrates aus Ephesos mit dem Titel *Ἔργα* benutzt wurde, lässt sich nicht entscheiden; vgl. über dieses Gedicht Morsch, De graecis auctoribus p. 41; F. Susemihl, Gesch. der griech. Litt. 1 (Leipz. 1891) p. 284.

nachgeschlagen werden; denn hier bot die römische Litteratur Lücken dar. In den Lehren über die Anzeichen des Wetters folgt er sowohl in der ganzen Anordnung als im einzelnen dem astronomischen Gedicht Arats; wie dieser schildert er zuerst die Vorboten des stürmischen Wetters, dann die des heiteren; wie jener erörtert er zuerst die am Monde, dann die an der Sonne sichtbaren Wetterphänomene; nur dadurch unterscheiden sie sich, dass der griechische Dichter mit den Wetterzeichen des Mondes und der Sonne beginnt, der römische mit denselben schliesst. Bei der Uebertragung ging es nicht ohne einige sachliche Flüchtigkeiten ab, allein in der Anmut der Sprache und im Gebrauch lieblicher Bilder übertrifft die Kopie weit das Original. Auch die Stelle über die Zonen ist griechisches Gut; sie entstammt dem Hermes des Eratosthenes.

Aus dem Dargelegten ersehen wir, dass Vergil nicht eine Quelle seinem Gedichte zu Grund legte, sondern mehrere; der aus verschiedenen Autoren geschöpfte Stoff erhielt seinen einheitlichen Charakter durch den Geist und die Kunst des Dichters.

Zeugnisse über die Stilquellen oder die Stilmuster. Wir können deren zwei anführen: α) Gellius 9, 9, 3 *scite et considerate Vergilius, cum aut Homeri aut Hesiodi aut Apollonii aut Parthenii aut Callimachi aut Theocriti aut quorundam aliorum locos effingeret, partim reliquit, alia expressit.* β) Quintil. 10, 1, 56 *audire videor undique congerentes nomina plurimorum poetarum. quid? Herculis acta non bene Pisandros? Nicandrum frustra secuti Macer atque Vergilius?* (ausführlich erklärt diese Stelle und weist die Aenderung R. Ungers *Valgius* statt *Vergilius* zurück Morsch, De graecis auctoribus p. 54). Nicander konnte sowohl für den Ausdruck als für den Stoff herangezogen werden; allein vorwiegend wird das erstere der Fall gewesen sein, denn Cicero (de or. 1, 16, 69) erteilt dem Nicander das Lob: *de rebus rusticis hominem ab agro remotissimum Nicandrum Colophonium poetica quadam facultate, non rustica scripsisse praeclare.*

Zeugnisse über die Sachquellen. Wir meinen die Quellen, welche landwirtschaftliche und mythologische Stoffe darbieten. 1. Serv. zu Verg. georg. 1, 43 *sane sciendum Xenophontem scripsisse unum librum oeconomicum, cuius pars ultima agriculturam continet; de qua parte multa ad hoc opus Vergilius transtulit, sicut etiam de georgicis Magonis Afri, Catonis, Varronis, Ciceronis quoque libro tertio oeconomicorum, qui agriculturam continet.* Allein dass Vergil Xenophons Oeconomicus beigezogen, leugnet mit Recht Morsch p. 85. 2. Columella 1, 1, 13 *nec postremo quasi paedagogi eius (Vergili) meminisse dedignemur, Julii Hygini.* 3. Macrob. Sat. 5, 2, 4 *vulgo nota sunt quod (Vergilius) Theocritum sibi fecerit pastoralis operis auctorem, ruralis Hesiodum et quod in ipsis Georgicis tempestatis serenitatisque signa de Arati Phaenomenis traxerit.* Serv. zu Verg. georg. 1, 354 *ex hoc loco prognostica sunt translata de Arato, pauca de multis.* Probus p. 364 Hagen *hanc universam disputationem* (1, 233 über die Zonen) *certum est Vergilium transtulisse ab Eratosthene, cuius liber est hexametris versibus scriptus, qui Hermes inscribitur.* Plin. n. h. 18, 321 *Vergilius etiam in numeros lunae digerenda quaedam putavit Democriti secutus ostentationem.* Diese Angabe muss eine irrige sein, da weder eine Beziehung auf 1, 336 noch auf 1, 276, wie angenommen wurde, vorliegt; vgl. Morsch, De graecis auctoribus p. 87.

Das Verhältnis der beiden Quellen zueinander. Morsch, De graecis auctoribus p. 84. Wageningen, Diss. p. 184: „Satis apparet, praecepta agriculturae Vergilium non e Graecis fontibus hausisse, sed contra eum ubique cum Varrone convenire. Verum studia operosa Graecorum poetarum et in digressionibus et in ornatu poetico et fortasse etiam in regionibus Graecis designandis cernuntur.“ Allein dass Vergil auch Sachliches aus griechischen Schriftstellern, wenn auch in geringem Masse, entnommen hat, kann wohl nicht geleugnet werden. Jahn (Bursians Jahresber. 130 (1906) p. 57) bemerkt: „Jedesmal gibt die Quelle das Gerüst, der poetische Aufputz wird nach allen möglichen Griechen und Lateinern, von diesen, soweit sie bekannt sind, vor allen Lucretius gestaltet.“ p. 58: „Vergil hat seine Quellen nicht aus der Erinnerung bearbeitet, sondern sie lagen ‘aufgeschlagen’ vor ihm, wenn er an die Ausarbeitung des einzelnen ging. Sonst wäre der wörtliche, die Reihenfolge und sogar die Satzkonstruktion festhaltende Anschluss ganze Abschnitte hindurch in vielen hundert Versen unmöglich. .... Nebenher ging ein sorgsames Studium des Ausdrucks.“ Jahn sucht nun durch viele Sammlungen darzulegen, dass bei Vergil alles, was er sagt, auf Nachahmung beruht, dass seine Arbeit eine Mosaikarbeit ist

(Philol. 1904 p. 66) und dass die Originalität des Dichters darin bestehe, „dass er nichts so verwertet, wie er es gefunden hat“ (Rhein. Mus. 58 p. 391). Aber schon aus der letzten Erscheinung geht hervor, dass wir keine Nachahmung, sondern Nachwirkung der von Vergil vielgelesenen Dichter vor uns haben. Ich möchte auf die Worte hinweisen, die Th. Mommsen (Hermes 16 (1881) p. 635 Anm. 1) gegenüber der Sammlung gellianischer Phrasen bei Ammianus Marcellinus, die M. Hertz gegeben hat, geäussert hat: „Das Register gellianischer Phrasen .... würde ohne Zweifel nicht bloss seine damaligen Leser, sondern ihn selbst in hohem Grade überrascht haben; ebenso wie wir, wenn wir unser sogenanntes Latein schreiben, gar nicht wünschen können, unseren Stil in einem ähnlichen Präparat in seiner Unfreiwilligkeit zu begreifen.“ Uebrigens findet sich auch bei Ammian die naturgemässe Erscheinung, dass die gellianischen Phrasen für ganz andere Zwecke verwendet wurden als wofür sie ursprünglich dienten. Die fleissigen Arbeiten Jahns haben ihren Wert darin, dass sie einen Beitrag für die Geschichte der lateinischen poetischen Diktion geben.

Untersuchungen über die sachlichen Quellen. *α*) Gesamtuntersuchungen. Da uns manche Quelle verloren gegangen ist, können völlig sichere Ergebnisse nicht erzielt werden. Wir geben die Resultate, wie sie Jahn gefunden hat, nach seiner eigenen Uebersicht (Bursians Jahresber. 130 (1906) p. 57). 1. „Für I 1—350 sind ausser Varro I und Hesiod noch u. a. Theophrast oder ein Theophrasteer, Eratosthenes, sicher auch Cato benutzt.“ Nach Vs. 350 beginnt die zusammenhängende Bearbeitung des Arat. 2. Etwa die Hälfte des zweiten Buches ist aus einer Quelle entnommen, die Theophrasts historia plantarum, sowie die causae benutzte. 3. „III 49—470 sind in wörtlichem Anschluss an Varro de r. r. II und I ursprünglich ausgearbeitet und mit vielen Exkursen, besonders nach Nicander Ther. und Aristot. h. a. versehen; auch hat Varros Disposition den Anlass zu der vergilischen gegeben.“ 4. „Buch IV 1—280 sind aus Varro de r. r. III 16 und Aristot. h. a. IX 40 kontaminiert.“ Vgl. auch § 229. *β*) Spezielle Untersuchungen. 1. Ueber Varro als Quelle handeln R. Reitzenstein, De scriptorum rei rusticae libris deperditis, Diss. Berl. 1884, p. 20; J. van Wageningen, De Vergili georgicis, Diss. Utrecht 1888; H. Morsch, De Varrone Reatino auctore in georg. a Verg. expresso (Festschr. zum 150jähr. Bestehen des kgl. Realgymn., Berl. 1897, p. 65). Das Verhältnis Vergils zu Varro ist in den einzelnen Büchern verschieden; richtig Morsch p. 72: „Multo pauciora vestigia Varronianae doctrinae quam in tertio et quarto indagaveris in Vergilii libro secundo et primo.“ Am deutlichsten tritt der Einfluss Varros im dritten Gesang hervor. 2. Mago vermutet Reitzenstein (p. 21) als Quelle von 3, 413 an. 3. Ueber Nicander vgl. B. O. Foster, Transactions and Proceedings of the American philol. association vol. 33 (1902) p. XCVI, der besonders für das zweite Buch Benutzung Nicanders statuiert wissen möchte. Ueber Nicanders Theriaka und das dritte Buch Vergils vgl. P. Jahn, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 385. Eine Frage ist, ob nicht auch Hygin aus Nicander geschöpft hat und daher das Meiste erst durch Hygin auf Nicander zurückgeht; vgl. Reitzenstein p. 23 Anm. 4. Hesiod hat Vergil für das Landwirtschaftliche nur geringe Ausbeute geliefert, doch wird Morsch (De graecis auctoribus p. 39) zu weit gehen, wenn er sagt: „Vix duo praecepta de ipsa re rustica apud Vergilium ad Hesiodum redeunt.“ 5. Ueber Arat als Quelle vgl. Wageningen p. 126; Skutsch, Aus Verg. Frühzeit p. 106. 6. Ueber Eratosthenes als Quelle vgl. E. Hiller, Eratosthenis carm. reliqu., Leipz. 1872, p. 56.

Litteratur. A. Knoche, Vergilius quae graeca exempla secutus sit in georgicis, Diss. Leipz. 1877; H. Morsch, De graecis auctoribus in georgicis a Vergilio expressis, Diss. Halle 1878; P. Jahn, Eine Prosaquelle Vergils und ihre Umsetzung in Poesie durch den Dichter (Hermes 38 (1903) p. 244); Die Quellen und Muster des 1. Buches der Georg. Verg. (bis Vs. 350) und ihre Bearbeitung durch den Dichter (Rhein. Mus. 58 (1903) p. 391); Aus Vergils Dichterwerkstätte: georg. IV 1—280 (Philol. 63 N. F. 17 (1904) p. 66); Aus Vergils Dichterwerkstätte: georg. III 49—470 (Rhein. Mus. 60 (1905) p. 361); Aus Vergils Dichterwerkstätte: georg. IV 281—558, Progr. Berl. 1905.

229. Charakteristik der Georgica. Einen glücklicheren Stoff als den der Georgica konnte Vergil sich nicht wählen, denn dieser eignet sich zur poetischen Darstellung in ganz vorzüglichem Grade. Die Landwirtschaft ist eine der edelsten Beschäftigungen des Menschen, sie erfreut uns durch die Mannigfaltigkeit der Arbeiten, durch den Wechsel zwischen Schaffen und Ruhen, durch den Verkehr mit den Haustieren; sie birgt in sich Scenen idyllischen Glückes, sie reizt zum Eindringen in das Walten der Natur. Mit voller Begeisterung hat Vergil sich diesem Gegenstande hingegeben; er sieht mitleidig herab auf die abgegriffenen mythologischen

Themata (3, 4); hohes Selbstgefühl schwellt seine Brust, dass er als der erste Römer diesen Stoff in das Reich der Poesie geführt und das „askräische Lied“ (2, 176) auf römischem Boden erklingen liess. Wie einst Lucrez sich gerühmt, dass er auf unbetretenen Pfaden der Musen einherwandele, so singt auch unser Dichter (3, 291):

sed me Parnasi deserta per ardua dulcis
raptat amor; iuvat ire iugis, qua nulla priorum
Castaliam molli devertitur orbita clivo.

Es hiesse Vergil verkennen, wenn man seinem Gedicht den patriotischen Zweck zuschreiben würde, zur Hebung der gesunkenen Landwirtschaft beizutragen.[1]) Vergil setzt sich als oberstes Ziel, den Leser durch die Süssigkeit der Poesie zu erfreuen. Es ist ihm demnach nicht um peinliche Vollständigkeit zu tun, wie er selbst verkündet (2, 42):

non ego cuncta meis amplecti versibus opto.

Auch die trockensten Lehren in ein anmutiges Gewand zu kleiden, das strebt der Dichter an und das versteht er meisterlich. Nehmen wir z. B. die Vorschrift der Bewässerung (1, 107):

et cum exustus ager morientibus aestuat herbis,
ecce supercilio clivosi tramitis undam
elicit? illa cadens raucum per levia murmur
saxa ciet scatebrisque arentia temperat arva.

Wir sehen, dass statt eines dürren Satzes der Phantasie ein liebliches Naturbild dargeboten wird.[2]) Oft genügt ein einziges Epitheton, in dem Leser eine angenehme Nebenvorstellung zu erwecken; wenn z. B. der Dichter ein Wetterzeichen des Mondes beschreibt (1, 430):

at si virgineum suffuderit ore ruborem,
ventus erit; vento semper rubet aurea Phoebe,

so wird jeder Leser fühlen, welche Poesie allein in dem Wort „virgineum“ eingeschlossen liegt. Die Kunst des Dichters wird man um so mehr bewundern, wenn man liest, wie trocken sein Vorbild Arat (Vs. 803) denselben Gegenstand behandelt hat. Aber noch in anderer Weise sorgt der Dichter für die Belebung seiner Darstellung; er flicht nämlich wie Perlen in eine Krone Episoden in sein Gedicht hinein. An die Bemerkung, dass oft des Menschen Tun durch fremde Gewalt zerstört wird, reiht er nach einem Blick auf das goldene Zeitalter eine Schilderung, wie durch den von Juppiter geschaffenen Wandel der Dinge der menschliche Geist, um der Not zu entgehen, zu Erfindungen gedrängt wurde (1, 121). Die Betrachtung der Erzeugnisse der verschiedenen Länder führt zu einem begeisterten Lob Italiens (2, 136). In die Vorschriften vom Pflanzen klingt hinein der Preis des Frühlings, in dem alles keimt und sprosst wie zur Zeit, als die Welt entstand (2, 323). Treffliche Bilder des dritten Buches sind die kämpfenden Stiere (220), die umherziehenden Hirten Libyens (339) und das Gegenstück, die frierenden Scythen (349). Eine hübsche ländliche Idylle ist dem vierten Buch einverleibt in der Schilderung des

[1]) A. Zingerle, Zeitschr. für die österr. Gymn. 26 (1875) p. 292.

[2]) Mit Recht herangezogen von A. Biese, Entwickl. des Naturgefühls bei den Römern, Kiel 1884, p. 62.

Schaffens des corycischen Gärtners in Tarent (125). Regelmässig wird am Ende eines Gesangs ein farbenreiches Gemälde gegeben. Die Lehre von den Wetterzeichen der Sonne erinnert den Dichter an die Unglückszeichen, welche sich an den Tod Caesars anschlossen (1, 463); er entwirft ein in Grau gemaltes Bild jener Tage und geht dann über zu einem ergreifenden Gebet für die Erhaltung Octavians inmitten der umtosenden Gefahren. Der zweite Gesang wird gekrönt von einer entzückenden Beschreibung des ländlichen Stillebens und einem eingewobenen Preis der Naturerkenntnis. Den Schluss des dritten Buches bildet die norische Tierseuche,[1]) die Vergil mit voller Kunst zur Anschauung bringt, den Schluss des vierten Gesangs die Erfindung der künstlichen Erzeugung der Bienen durch Aristaeus, womit der Mythus von Orpheus und Eurydice verbunden wird. Auch die Einleitungen zu den einzelnen Büchern sind gut gemacht, indem die betreffenden ländlichen Gottheiten um ihren Schutz gebeten werden; im ersten wird auch Octavian als Hort des Landmanns angerufen (1, 41):

ignarosque viae mecum miseratus agrestis
ingredere et votis iam nunc adsuesce vocari.

Diese Kunst des Dichters bewirkt es, dass wir ihm ohne Ermüdung durch das ganze Gedicht hindurch folgen. Ja unsere Spannung wächst fortwährend, da der Stoff mit jedem Buch interessanter und belebter wird. In der Sprache ist der Fortschritt, den Vergil gegenüber Lucrez gemacht hat, ein ungeheurer; es ist eine Zartheit in ihr, welche den Leser gefangen nimmt. So vereinigt sich alles, um die Georgica zu einem der anziehendsten Werke der römischen Litteratur zu machen. Jeder, dem nicht aller Sinn für Poesie verschlossen ist, wird gerne verweilen bei den anmutigen Bildern ländlichen Treibens.[2])

Quelle der Episoden. Dass in den Episoden Vergil am meisten seinem Genius folgte, wird nicht zu bezweifeln sein; doch sind auch hier Einwirkungen griechischer Muster zu konstatieren; z. B. in dem Preis des ländlichen Lebens weist der Gedanke von der Justitia (2, 473) auf Arat (105) hin. Eine Entlehnung scheint bei der Aristaeusfabel eingetreten zu sein; denn zu 4, 361 bemerken die Berner Scholien (p. 975 Hagen): *hunc versum ex Hesiodi γυναικῶν catalogo transtulit* (M. Haupt, Opusc. 3 p. 361). Der von Homer Il. 18, 39 abweichende Nymphenkatalog lässt eine griechische Vorlage als unabweisbar erscheinen (vgl. H. Morsch, De graecis auctoribus p. 70). Philetas als Quelle der Aristaeusepisode sucht zu erweisen E. Maass, Orpheus, München 1895, p. 278; s. auch desselben Abh. De tribus Philetae carminibus (Ind. lect. Marb. 1895/96). Diese Annahme ist aber unrichtig, wie E. Rohde (Kl. Schr. 2 (1901) p. 310) dargetan hat. P. Jahn (Bursians Jahresber. 130 (1906) p. 57) stellt dagegen folgende Hypothese auf: „IV 281—558 sind nach ganz kurzen Prosastücken (etwa 1. Aristäus, 2. Orpheus und Eurydike) bearbeitet. Damit sind Angaben der griechischen Quelle von Geoponika XV 2 und Homers Proteuserzählung verschmolzen." Ueber die Quelle des Lobes Italiens vgl. L. Havet, Revue de philol. 8 (1884) p. 145; J. Geffcken, Saturnia tellus (Hermes 27 (1892) p. 381).

Spezialausg. von G. Wakefield, Cambridge 1788; E. Glaser, Halle 1872; A. Sidgwick, Cambridge 1885; illustr. con note e riscontri da C. L. Bertini, Turin 1894; A. Waltz, Paris 1898 (avec un facsimilé des plus anciens manuscrits). Ueber die Ausg. der Georg. in Verbindung mit den Buc. vgl. § 245.

Uebersetzungen von F. W. Genthe, Quedlinb. 1828; C. N. Osiander in der Metzlerschen Sammlung, Stuttg. 1835; O. v. Nordenflycht, Breslau 1876; R. Seelisch,

[1]) C. Lanza, La pestilenza nel poema di Lucrezio e nel poema di Virgilio (Atti della accad. Pontaniana 25, 1895).

[2]) Vgl. auch die Charakteristik von H. Morsch, De Varrone Reatino auctore in georg. a Verg. expresso, Berl. 1897, p. 77; A. Cartault, L'évolution du talent de Virgile des Bucoliques aux Géorgiques (Rev. internat. de l'enseign. 29 (1895) p. 1).

Erfurt 1895. — A. Marenduzzo, La versione delle georgiche di Virg. di Bernardo Trento, Trani 1898; A. Izzo, Primi esperimenti: Saggio di versione metrica delle Georgiche virgiliane, Caserta 1906.

Zur Erläuterung. *α*) Des Ganzen. F. Bockemüller, Verg. Georg. nach Plan und Motiven erklärt, Stade 1874; A. Levi, Del concetto dell' agricoltura nelle Georgiche (Rivista di filol. 18 (1890) p. 563; C. Borromeo, Del concetto delle Georgiche di Virgilio, La Biblioteca delle scuole italiane 5 (1892) p. 69, p. 89 (ohne Bedeutung). *β*) Einzelner Bücher. W. H. Kolster, Die Einl. des 3. B. von Verg. Georg. (Fleckeis. Jahrb. 125 (1882) p. 693); E. Norden, Hermes 28 (1893) p. 516 (über das Prooemium des 3. Buches); St. Witkowski, Fabulae de apibus ex cadavere procreatis origo declaratur (Eos 3 (1897) p. 161); J. Ph. Glock, Die Symbolik der Bienen und ihrer Produkte in Sage, Dichtung, Kultus, Kunst und Bräuchen der Völker, Heidelberg² 1900; F. Cavicchi, Il libro IV delle georgiche di Virgilio e le api di G. Rucellai, Teramo 1900; Jakob Mayer, Fachlicher Sachcommentar zu Vergils Preisgedicht auf die Bienen und ihre Zucht .... Vom Standpunkt der rationellen Bienenzucht zur Förderung einer erspriesslichen Lektüre verfasst, Budweis 1902 (vgl. dazu O. Keller, Berl. philol. Wochenschr. 1902 Sp. 1576); L. Ciulli, Le api dai georgici latini, Prato 1903. *γ*) Einzelner Stellen. H. Seemann, Annotationes in Verg. Georg. lib. IV, 1—314. Progr. Neisse 1870; C. Bossler, Beitr. zur Erkl. von Verg. Georg., Progr. Darmstadt 1872; W. H. Kolster, Zur Interpretation von Verg. Georg. (Fleckeis. Jahrb. 133 (1886) p. 349); O. Crusius, Rhein. Mus. 47 (1892) p. 66 (über 1, 53); L. Paul, Fleckeis. Jahrb. 149 (1894) p. 413 (zu 1, 24—42); L. B. Andergassen, Zu Vergils Georgica, Progr. Bozen 1900; H. Usener, Rhein. Mus. 55 (1900) p. 286 (zu 1, 466 f.); J. L., Revue de philol. 25 (1901) p. 43 (zu 4, 457 ff.); G. Beloch, Medus Hydaspes [Verg. georg. 4, 211], Rivista di storia antica N. S. 5 (1901) p. 603; A. E. Housman, Class. Review 16 (1902) p. 281 (zu 3, 402); J. E. Harrison, Mystica vannus Jacchi (Verg. georg. I 166), Journal of hellenic studies 33 (1903) p. 292; G. Funaioli, Archiv für lat. Lexikographie 13 (1904) p. 313 (zu 3, 343); O. Lagercrantz, Zeitschr. für vergl. Sprachf. 37 (1904) p. 186 (zu 3, 230 *pernix*); M. Powell, Class. Review 18 (1904) p. 280 (zu 1, 410; 4, 141); O. Hense, Rhein. Mus. 61 (1906) p. 5 (zu 1, 56 f.). *δ*) Einzelner Gegenstände. S. Consoli, Neologismi botanici nei carmi bucolici e georgici di Virgilio, Palermo 1901.

γ) Die Aeneis.

230. Aeussere Geschichte der Aeneis. Noch ehe Vergil an die Bucolica herantrat, trug er sich mit dem Gedanken einer epischen Dichtung.[1]) Als er die Georgica schrieb, kündigte er wiederum ein episches Gedicht mit den Worten (3, 46) an:

mox tamen ardentis accingar dicere pugnas
Caesaris et nomen fama tot ferre per annos,
Tithoni prima quot abest ab origine Caesar.

Aus den Versen muss man folgern, dass sich dieses beabsichtigte Gedicht nicht mit der Aeneis deckte, sondern die Taten Octavians zum Gegenstand nehmen wollte.[2]) Es war ein glücklicher Gedanke, dass Vergil von diesem Plan zurückkam und den Stammvater des Herrschergeschlechts, Aeneas, sich zum Helden erkor; denn damit gewann er einen fruchtbareren Boden für seine Dichtung, die entlegene Zeit der Sage. Wie Servius andeutet, war Augustus nicht ohne Einfluss auf die Wahl des Themas. Auch an der Aeneis arbeitete Vergil geraume Zeit; es werden elf Jahre angegeben, und selbst dann hatte das Gedicht noch nicht die letzte Feile empfangen.

[1]) Wohl über die Albanerkönige (Serv. zu Verg. ecl. 6, 3 *significat aut Aeneidem aut gesta regum Albanorum, quae coepta omisit nominum asperitate deterritus*); dann vgl. noch oben § 222.

[2]) Vgl. E. Norden, Vergilstudien (Hermes 28 (1893) p. 516); Neue Jahrb. für das klass. Altertum 7 (1901) p. 315; A. G. Amatucci, D' un preteso poema di P. Verg. Maro sulle gesta di Augusto (Rivista di filol. 26 (1898) p. 412) will nach *pugnas* ein Komma setzen und *Caesaris* mit *nomen* verbinden, das er als 'gens' fasst, um *ardentis pugnas* auf die Aeneis zu beziehen. Allein wollte das der Dichter, so musste er sich sprachlich bestimmter ausdrücken, so dass ein Missverständnis nicht eintreten konnte.

Da Vergil im Jahre 19 v. Chr. starb, muss er mit demselben im Jahre 29 v. Chr., also nach der Vollendung der Georgica begonnen haben. Gegen 26 v. Chr. war bereits in Dichterkreisen bekannt geworden, dass Vergil sich mit der Aeneis beschäftige, denn Properz (3, 34, 63) überlässt die Seeschlacht bei Actium zu besingen dem Vergil,

qui nunc Aeneae Troiani suscitat arma
iactaque Lavinis moenia litoribus;
cedite Romani scriptores, cedite Grai;
nescio quid maius nascitur Iliade.

Wir sehen, welche hohe Erwartungen sich an das Gedicht knüpften, wir sehen aber weiterhin aus dieser Stelle, dass man immer noch neben der Aeneis ein zweites Epos über die Taten Octavians erwartete.[1]) Es ist natürlich, dass sich auch Augustus für die im Werk begriffene Dichtung sehr interessierte. Als er im cantabrischen Kriege verweilte (25 v. Chr.), liess er eindringliche Bitten an Vergil gelangen, ihm doch die Entwürfe oder eine Probe der Aeneis zuzuschicken, allein der Dichter sah sich damals ausserstande, dem Herrscher zu willfahren.[2]) Ueber die Compositionsweise liegt uns ein für die Beurteilung der Schöpfung nicht unwichtiger Bericht bei Donat vor. Vergil skizzierte sich zuerst den Stoff in zwölf Büchern in Prosa. Diese Skizze brachte er aber nicht der Reihe nach in die poetische Form, sondern er griff heraus, wozu ihn Neigung oder auch Zufall führte. Auch hielt er sich nicht lange bei Einzelheiten auf, da es ihm vor allem darauf ankam, einmal das Ganze im Rohbau aufzurichten; daher die vielen unvollständigen Verse. Dem Augustus las er einige der fertig gewordenen Bücher vor; sie machten grossen Eindruck. Nachdem die Dichtung im ersten Entwurf vollendet war, beschloss er, nach Griechenland und Asien zu reisen, um sie vollends in drei Jahren abzurunden. Seine Absicht wurde, wie oben bereits dargetan, durch den Tod vereitelt. Was sollte nun mit dem vollendeten und wiederum doch nicht vollendeten Gedicht geschehen? Nach der Intention des Verfassers, die sich in verschiedenen Handlungen aussprach, sollte dasselbe entweder dem Untergang geweiht oder (was wohl die richtige Version ist) von der Publikation ausgeschlossen werden; Augustus befahl dagegen die Herausgabe. L. Varius unterzog sich dieser Aufgabe in der Weise, dass er, abgesehen von unwesentlichen Aenderungen, die Aeneis so gab, wie sie der Dichter hinterlassen hatte; der sprechendste Beweis hierfür sind die unvollendeten Verse. Auch deuten inhaltliche Widersprüche zwischen den einzelnen Büchern auf das Fehlen der letzten Hand.

Die Arbeitsweise des Dichters. Donatvita p. 736 H. *Aeneida prosa prius oratione firmatam* (so Hagen für das überlieferte *formatam*) *digestamque in XII libros particulatim componere instituit, prout liberet quidque, et nihil in ordinem arripiens. ac ne quid impetum moraretur, quaedam imperfecta transmisit* (vgl. E. Norden, Hermes 28 (1893) p. 514), *alia levissimis versibus veluti fulsit, quos per iocum pro 'tibicinibus' interponi aiebat ad sustinendum opus, donec solidae columnae advenirent.* Zur Interpretation der Stelle vgl. R. Heinze, Virgils epische Technik, Leipz. 1903, p. 256. Das *particulatim* ist natürlich

[1]) Auf diese Erklärung führt *nunc*.

[2]) Vergil schreibt an Augustus (Macrob. Sat. 1, 24, 11): *de Aenea quidem meo* (Sakellaropulos: *Aeneade mea*), *si mehercle iam dignum auribus haberem tuis, libenter mitterem, sed tanta inchoata res est ut paene vitio mentis tantum opus ingressus mihi videar, cum praesertim, ut scis, alia quoque studia* (Heinze, Technik p. 255 Anm. 1) *ad id opus multoque potiora impertiar.*

auf geschlossene Einheiten, d. h. Episoden oder einzelne Bücher zu beziehen. Dass auch unsere Dichter mitunter so arbeiten, ergibt sich aus Goethes Worten (Bd. 19, Berl. (Grote) 1873, p. 285): „Ich fing wirklich Egmont zu schreiben an, und zwar nicht wie den ersten Götz von Berlichingen in Reih und Folge, sondern ich griff nach der ersten Einleitung gleich die Hauptscene an, ohne mich um die allenfallsigen Verbindungen zu bekümmern."

Die unvollständigen Verse der Aeneis. Vgl. ausser der obigen Stelle noch Donatvita p. 738 H.: *Erotem librarium eius exactae iam senectutis tradunt referre solitum, quondam eum in recitando duos dimidiatos versus complesse ex tempore. nam cum hactenus haberet* (Aen. VI 164): *'Misenum Aeoliden', adiecisse: 'quo non praestantior alter', item huic* (ibid. 165): *'Aere ciere viros', simili calore iactatum subiunxisse: 'Martemque accendere cantu', statimque sibi imperasse ut utrumque volumini adscriberet.* Die Unvollständigkeit der Verse ist lediglich auf Nichtvollendung des Epos zurückzuführen; es irrt daher Serv. zu Verg. Aen. 4, 361, wenn er zu dem unvollendeten Vers *Italiam non sponte sequor* bemerkt: *et oratorie ibi finivit, ubi vis argumenti constitit.* Wie Servius, irrt auch Belling (Studien über die Kompositionskunst), wenn er die unvollständigen Verse als von Vergil gewollte epodische nachweisen will. Auch unsere modernen Dichter liefern Beispiele von dem vergilischen Verfahren; Schiller schreibt am 23. Dez. 1799 an Goethe (Schillers Briefe von F. Jonas, Bd. 6 p. 123): „Nichts ist, wie Sie selbst aus Erfahrung wissen, zeitverderblicher als die kleinen Lücken, die man in der Arbeit gelassen, auszustopfen." Goethe an Herder am 13. Jan. 1787 über die Iphigenie (Goethes Werke 4. Abt. 8. Bd. (Weimar 1890) p. 134): „Einige halbe Verse habe ich gelassen, wo sie vielleicht gut tun." — M. Zille, Die unvollendeten Verse der Aeneide, Leipz. 1865 (auch in dessen Uebers. der Aen., Leipz. 1868, p. 361); A. Weidner, Commentar zu Verg. Aen. B. 1 und 2, Leipz. 1869, p. 27; H. Wendlandt, Ueber die Hemistichien in Verg. Aen. (Zeitschr. für das Gymnasialw. 29 (1875) p. 385); W. Gebhardi, Fleckeis. Jahrb. 119 (1879) p. 566; F. W. Münscher, Die unvollständigen Verse in Verg. Aen., Progr. Jauer 1879. Ueber den Halbvers 4, 361 vgl. A. Eussner, Philol. 43 (1884) p. 466; über den Halbvers 6, 94 vgl. E. Norden, Vergilstudien (Hermes 28 (1893) p. 504); über eine Ergänzung eines Halbverses im Altertum vgl. F. Buecheler, Vergilius et Seneca (Rhein. Mus. 34 (1879) p. 623). J. Kvičala, Neue krit. und exeget. Beitr. zu Verg. Aen. (Verh. der böhm. Acad. zu Prag 3. Sect. 1. Jahrg. (1891/92) p. 123 des deutschen Auszugs) glaubt, dass die Anzahl der unvollendeten Verse der Aeneis ursprünglich grösser war, als die uns jetzt vorliegende, und dass mehrere Bedenken in unserer Ueberlieferung durch frühe Ergänzungsversuche anderer sich erklären. Eine derartige Annahme ist durch die Textgeschichte ausgeschlossen; vgl. F. Leo, Plaut. Forsch., Berl. 1895, p. 40.

Die Reihenfolge der einzelnen Bücher in der Ausarbeitung. Die Untersuchung wurde zuerst aufgenommen von F. Conrads, Quaest. Virgilianae, Progr. Trier 1863; bei der Prüfung der ersten sechs Bücher ergaben sich ihm zwei Resultate: 1. dass III und IV vor I, II, V, VI abgefasst seien und dass V nach VI falle. Im Jahre 1866 griff O. Ribbeck in seinen Proleg. p. 56 in die Frage ein; die Resultate, zu denen er gelangte, fasst er in seiner kleinen Textausg.[2] p. XXXI also zusammen: „Ceterum scriptus post annum 725 (29), sed ante 727 (27) a. d. XVI. Kal. Febr. primus, post eundem terminum ortus octavus, tertius post a. 726 (28), nec recentior eo quartus, sed est secundus. post tertium et quartum et noni partem certe natus est quintus, sed nonus quoque post tertium et quartum. ultimo vitae anno in septimo poeta fuit occupatus. Reliquis libris temporis nota non inest." Die Forschung warf sich zunächst auf das dritte und fünfte Buch; mit dem dritten Buch beschäftigt sich H. Georgii, Festschr. zur 4. Säcularfeier der Universität Tübingen, Stuttg. 1877, p. 65, mit dem fünften G. Kettner, Zeitschr. für das Gymnasialw. 33 (1879) p. 641. Georgii spricht in seiner gründlichen Abh. den Satz aus (p. 72), dass „die Sonderstellung des dritten Buches sich nur durch die Annahme erklären lässt, dass es das zuerst ausgearbeitete sei"; vgl. p. 73; bezüglich der Abfassungszeit statuiert er (p. 74), dass es nach 28 v. Chr. falle; nach Abschluss von III habe Vergil die zusammengehörige Gruppe I, II und IV im Jahre 25 und später bearbeitet und wahrscheinlich im Jahre 24 das fertige dritte Buch Augustus vorgelesen. Kettner bringt 5, 12—778 mit III in Verbindung; vgl. dazu Kroll p. 155. Die Gesamtreihenfolge der Bücher fasst C. Schüler (Quaest. Verg., Greifswald 1883) ins Auge; sie ist ihm folgende (p. 20): „Primi scripti sunt libri II IV VI, id quod Suetoni idonei auctoris testimonio satis confirmatur, post scriptus est primus liber, atque ad extremum, interim aliis opera data ut septimi, octavi, noni certe partibus, liber III et V." In die Streitfrage tritt jetzt ein der scharfsinnige R. Sabbadini, Quae libris III et VII Aeneidos cum universo poemate ratio intercedat (Rivista di filol. 15 (1887) p. 1); diese Abh. ist dem wesentlichen Inhalt nach in des Verfassers Studi critici sulla Eneide etc., Lonigo 1889 aufgenommen; diesem Aufsatz schliesst sich eine neue Abh. „Cronologia" an, in der wir lesen: „L' Eneide fu comminciata a divolgare negli anni 26—25; i libri II, IV, VI furono recitati nel 23—22; i libri I, II, IV, VI, VIII, IX cadono nel 28—26; più specialmente si fissa il 27—26 per

tutto il libro VIII e il 28 per la prima metà del libro I; la scena del X 118—142 è anteriore al 23; l' ultima parte del X è anteriore 24; il duello del libro XII cade nel 27—26; l' episodio del VI 854—886 è del 23; la scena del VI 788—807 è del 20; il VII 606 è del 20"; eine Fortsetzung dieser Studien erfolgte in den Vorreden zu den verschiedenen Teilen seiner Ausgabe der Aeneis; in der Vorrede zu den Büchern 4—6 (Turin² 1898) spricht er den Satz aus, dass der Grundstock von V vor 1 gehöre; die Vorrede zur dritten Ausg. der Bücher I—III ist gesondert erschienen unter dem Titel: Il primitivo disegno dell' Eneide e la composizione dei libri I, II, III, Turin 1900; hier wird das dritte Buch, das er früher in den Studi critici als das jüngste angesehen hatte, als das älteste hingestellt; es soll ursprünglich in der dritten Person abgefasst gewesen sein; bei der Umarbeitung, die eine sehr starke gewesen sei, habe der Dichter die Erzählung dem Aeneas zugeteilt (auch C. Pascal (La composizione del libro terzo dell' Eneide, Neapel 1908) hält das dritte Buch für das früheste); in der Vorrede zu der Ausg. der Bücher 7—9 (Turin² 1908) wird der junge Ursprung des Buches VII besonders dargetan. C. Haeberlin, Quaest. Verg. (Philol. 47 (1889) p. 317) gibt folgende chronologische Reihenfolge: II, IV, VI, V, III, I, VIII—XII, VII. F. Noack, Die erste Aen. Verg. (Hermes 27 (1892) p. 407) will zeigen, dass die ursprüngliche Aeneis sich auf die Bücher I, II, IV, VI beschränkte (p. 443); über die Aufeinanderfolge der Bücher äussert er sich also (p. 412): „Zusammen mit Buch IX und X fallen die Bücher III und V in die letzten Jahre des Dichters, losgelöst aus dem Zusammenhang zwischen II und IV und IV und VI und später als I, VII, VIII, vielleicht auch später als XI und XII." W. Kroll, Studien über die Composition der Aeneis (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 27 (1902) p. 155 = Festschr. für C. F. W. Müller, Leipz. 1900) kommt, nachdem er das Verhältnis von V und VI und III untersucht hat, zu folgender Reihenfolge der ersten sechs Bücher (p. 161): II, III, V 12—778 (resp. was damals an deren Stelle stand), I, IV, V 1—11. 779—871, VI; bezüglich des zweiten Teiles ist Kroll der Ansicht, dass die Bücher in der Reihenfolge abgefasst wurden, in der sie uns vorliegen. Heinze (Virgils epische Technik p. 85) erörtert die Stellung des Buches III und kommt zu der Ansicht (p. 92), „dass der einheitliche Plan der Irrfahrten, wie ihn III aufweist, erst gefasst wurde, als das ganze Gedicht mindestens zu etwa zwei Dritteln bereits geschrieben war". H. T. Karsten (Hermes 39 (1904) p. 259) sucht im Gegensatz zu Heinze nachzuweisen, dass III vor allen übrigen Büchern entstanden sei (p. 270); nach Abfassung des dritten Buches habe Vergil die übrigen Bücher erst in Prosa skizziert; die poetische Ausarbeitung habe er mit I begonnen, habe aber dann nicht die Bücher der Reihe nach vorgenommen; I—VI fielen vor 23/2, VII—XII vor 19 v. Chr.; in der Streitfrage über die Reihenfolge der Bücher V und VI entscheidet sich Karsten (p. 288) für die Priorität von V. Der gleichen Ansicht über das Verhältnis der Bücher V und VI ist J. Lindenthal, Ist das V. Buch der Aeneis nach dem VI. geschrieben?, Progr. Oberhollabrunn 1904. Norden (Ausg. p. 45) erachtet es als sicheres Ergebnis, dass Teile von III und V später geschrieben sind als VI; vgl. auch p. 110, p. 128, p. 155, p. 44, p. 225, p. 177.

Aus dieser Darlegung ersieht man, dass die Untersuchung über die Reihenfolge der einzelnen Bücher in der Ausarbeitung auf sehr schwachem Fundament ruht. Wenn Buch III bald als das älteste, bald als das jüngste angesehen wird, so liegt doch deutlich zutage, dass die Methode der Beweise unsicher ist; und in der Tat ist es nicht leicht, aus blossen Widersprüchen ohne weiteres Material die Reihenfolge zu bestimmen.

Vorlesungen von einzelnen Büchern der Aeneis. Donatvita p. 737 H. *Augustus — nam forte expeditione Cantabrica aberat —, subplicibus atque etiam minacibus per iocum litteris efflagitaret, ut 'sibi de Aeneide', ut ipsius verba sunt, 'vel prima carminis ὑπογραφή vel quodlibet κῶλον mitteretur'. cui tamen multo post perfectaque demum materia tres omnino libros recitavit, secundum quartum et sextum, sed hunc notabili Octaviae adfectione, quae cum recitationi interesset, ad illos de filio suo versus* (Aen. VI 883): *'Tu Marcellus eris'* (Marcellus † 23), *defecisse fertur atque aegre focillata [est].* Serv. zu Verg. Aen. 4, 323 *dicitur ingenti adfectu hos versus pronuntiasse, cum privatim paucis praesentibus recitaret Augusto: nam recitavit voce optima primum libros tertium et quartum.* Vgl. über die beiden Stellen H. Hagen, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 4 p. 687; Georgii, Tübinger Festschr. p. 75. Es ist schwer, hier zwischen den streitenden Zeugnissen eine Entscheidung zu treffen. Die Vorlesung von IV und VI scheint aber gesichert zu sein.

Die Zeitdauer der Arbeit und die Zeit der Herausgabe. Serv. praef. 1 p. 2, 10 Th. *postea ab Augusto Aeneidem propositam scripsit annis undecim, sed nec emendavit nec edidit: unde eam moriens praecepit incendi.* Ueber die Zeit der Herausgabe gewinnen wir einen Anhalt in dem carmen saeculare des Horaz (17 v. Chr.); denn in demselben scheinen schon Anspielungen auf die Aeneis vorzuliegen; vgl. A. Kiessling zu Vs. 49 und G. Boissier, La publication de l'Enéide (Revue de philol. 8 (1884) p. 1).

Die Herausgeber der Aeneis. Donatvita p. 739 H. *egerat cum Vario, priusquam Italia decederet, ut siquid sibi accidisset, Aeneida combureret; at is ita facturum se per-*

negarat; igitur in extrema valitudine assidue scrinia desideravit, crematurus ipse; verum nemine offerente nihil quidem nominatim de ea cavit. ceterum eidem Vario ac simul Tuccae scripta sua sub ea conditione legavit, ne quid ederent, quod non a se editum esset. edidit autem auctore Augusto Varius sed summatim emendata, ut qui versus etiam imperfectos sicut erant reliquerit. p. 738 H. *L. Varium et Plotium Tuccam, qui eius Aeneida post obitum iussu Caesaris emendaverunt*; Serv. praef. p. 2, 12 Th. *Augustus, ne tantum opus periret, Tuccam et Varium hac lege iussit emendare, ut superflua demerent, nihil adderent tamen* (vgl. noch Serv. zu Aen. 4, 436; 5, 871; 7, 464); Hieronym. z. J. 2000 = 17 v. Chr. (2 p. 143 Sch.) *Varius et Tucca Vergili et Horati contubernales poetae habentur inlustres. qui Aeneidum postea libros emendarunt sub lege ea ut nihil adderent.* Als historische Tatsache werden wir anzusehen haben, dass Vergil indirekt die Herausgabe der Aeneis in seinem Testament verbot; das übrige (vgl. auch das Epigramm des Sulpicius in der Donatvita p. 738 H.) wird die ausschmückende Phantasie hinzugefügt haben. Als eigentlichen Herausgeber werden wir L. Varius anzusehen haben, da er bei einer Angabe Donats über die Redaktionsarbeit allein genannt wird; Tucca wird ihm als Gehilfe gedient haben; vgl. auch Leo, Plaut. Forsch. p. 38.

Die Redaktionstätigkeit. Donatvita p. 739 H. *Nisus grammaticus audisse se a senioribus aiebat, Varium duorum librorum ordinem commutasse et qui nunc secundus sit* (Hagen: *qui tunc secundus esset*) *in tertium locum transtulisse, etiam primi libri correxisse principium, his versibus demptis: Ille ego — Martis.* Schol. Dan. zu Aen. 2, 566 *post hunc versum hi versus* (567—588) *fuerunt, qui a Tucca et Vario obliti sunt.* Es werden zwei Tatsachen berichtet: α) die Vertauschung von Büchern. Hierher ist noch die Notiz zu ziehen Serv. praef. p. 4, 17 Th. *quidam superflue dicunt secundum primum esse, tertium secundum, et primum tertium, ideo quia primo Ilium concidit, post erravit Aeneas, inde ad Didonis regna pervenit, nescientes hanc esse artem poeticam*; vgl. auch zu Aen. 3 praef. Mit Rücksicht darauf schreibt Reifferscheid (p. 64) bei Donat: *Varium librorum ordinem commutasse et qui nunc secundus sit in primum, tertium in secundum et primum in tertium locum transtulisse.* Versuche, dieser ganz unglaubwürdigen Ueberlieferung einen historischen Kern abzugewinnen, bei Hagen p. 686, Georgii p. 82. β) Streichung. Es handelt sich bei den zwei Stellen darum, ob Interpolation oder Streichung vorliegt. Die Echtheit der Verse *Ille ego* etc. (nachgeahmt Carmina lat. epigraphica ed. F. Buecheler Nr. 426) wird neuerdings verteidigt von Th. Fitz-Hugh, Transactions and Proceedings of the American philol. association 34 (1903) p. 32; S. Chabert, Annales de l'université de Grenoble 16 (1904) p. 414; H. R. Fairclough, Class. philol. 1 (1906) p. 227. Allein diese Verse zeigen doch zu deutlich den Charakter der Interpolation, welche die gesamte dichterische Tätigkeit Vergils darlegen will, wie in dem bekannten *Mantua me genuit* etc. Was die Streichung der Verse 2, 567—588 anlangt, so fällt in die Wagschale, dass sie in der guten Ueberlieferung fehlen. Für die Entstehung dieser Verse aus Interpolation (vgl. schol. Dan. zu Aen. 3, 204; 3, 226) sprechen sich aus Ribbeck, Proleg. p. 93; Schüler p. 21; Leo, Plaut. Forsch. p. 39 Anm. 3; Heinze p. 45; Norden, Aen. Buch VI p. 255; für die Echtheit der Verse treten ein F. Noack, Rhein. Mus. 48 (1893) p. 422; J. J. Hartman, Mnemos. 33 (1905) p. 441; Fairclough l. c. p. 221. Allein die Interpolation, die gemacht wurde, um eine Lücke auszufüllen, steht ausser Zweifel. Ueber die vier Verse der schol. Dan. zu Aen. 6, 289 vgl. R. Sabbadini, Bollettino di filol. class. 5 (1899) p. 254. — E. Norden, Einiges über die Aeneisausgabe (6. Buch) des Varius (Hermes 28 (1893) p. 501); über sein Verhalten gegenüber den Dittographien vgl. denselben p. 401. Im wesentlichen publizierte Varius das Manuskript Vergils in korrekter Gestalt; vgl. Leo l. c.

Titel des Gedichts. Das Gedicht führte nach dem Helden den Titel Aeneis (vgl. dazu S. K. Sakellaropulos, *Γραμματολογικὰ καὶ κριτικά* in memoriam L. Muelleri, Athen 1900, p. 4); nach Serv. zu Verg. Aen. 6, 752 hiess es später Gesta populi Romani (*in antiquis invenimus, opus hoc appellatum esse non Aeneidem, sed gesta populi Romani; quod ideo mutatum est, quia nomen non a parte, sed a toto debet dari*). Der unpassende Titel kam wahrscheinlich erst auf, nachdem man den Annalen des Ennius den Titel Romais gegeben hatte.

231. Uebersicht des Inhalts der Aeneis. Bereits sieben Jahre befindet sich Aeneas, der Sohn des Anchises und der Venus, nach der Zerstörung Troias auf Wanderungen, um sich eine neue Heimat zu suchen. Das erste Buch setzt ein mit der Erzählung von der Abfahrt des Aeneas von Sicilien. Durch einen Seesturm werden die Troianer an die libysche Küste verschlagen. Aeneas erscheint vor der Königin von Karthago, Dido, welcher Venus heisse Liebe zu dem Fremdling einflösst. Auf Verlangen

der Königin erzählt Aeneas seine Schicksale, im zweiten Buch die Zerstörung Troias, im dritten seine Irrfahrten. Durch göttliche Anzeichen wurde er veranlasst, sich in der unbekannten Fremde eine Heimat zu suchen (3, 5). Zuerst kommen Aeneas und seine Leute mit ihrer Flotte nach Thracien; sie gedenken sich hier niederzulassen, allein von dem Schatten des Polydorus gewarnt, verlassen sie das Land und segeln nach Delos. Durch ein Orakel, das sie hier von Apollo empfangen, glauben sie sich nach Kreta verwiesen; allein Pest und Hungersnot, welche die dort Angekommenen befallen, zeigen, dass die Auslegung des Orakels irrig war. Aeneas, durch die Penaten im Traume belehrt, steckt sich jetzt Italien als Ziel; sie brechen auf, werden aber an die strophadischen Inseln geworfen; hier wird ihnen von Celaeno das Orakel zuteil, dass sie in Italien nicht eher die vom Schicksal bestimmte Stadt gründen könnten, bis der Hunger sie zwinge, ihre Tische zu verzehren (Vs. 255 ff.). Auf der Weiterfahrt landen sie in Actium, wo sie zu Ehren Apollos Spiele veranstalten.[1]) Von da gelangen sie nach Epirus und treffen den Seher Helenus, den Sohn des Priamus, als Herrscher des Landes; dieser weist auf die Westküste Italiens hin und offenbart weiter, dass sie da Ruhe finden würden, wo ihnen eine weisse Sau mit dreissig Ferkeln erscheine (Vs. 390), und verweist für die Kenntnis der weiteren Schicksale auf die Sibylle. Sie brechen dahin auf, gelangen aber schliesslich in der Dunkelheit unkundig des Weges nach Sicilien (Vs. 569). In Drepanum verliert Aeneas seinen Vater Anchises durch den Tod. Der erneute Versuch, Italien zu erreichen, wird wiederum durch einen Sturm vereitelt, der sie an die libysche Küste wirft. Damit endet die Erzählung. Der vierte Gesang schildert in eindringlicher Weise die Liebe der Dido zu Aeneas. Sie sucht den troianischen Helden bei sich festzuhalten, allein Aeneas, seiner höheren Bestimmung eingedenk, trennt sich; aus Schmerz über die Trennung gibt sich die Königin den Tod. Mit dem fünften Buch setzen sich die Irrfahrten der Troianer fort. Neuerdings langt Aeneas in Sicilien an und veranstaltet zu Ehren seines Vaters glänzende Leichenspiele. Der Schatten des Anchises weist ihn an das sibyllinische Orakel (Vs. 724). Nachdem Aeneas die Frauen und die Schwachen in Sicilien zurückgelassen hatte, landet er mit der übrigen Mannschaft bei Cumae in Italien. Gegenstand des sechsten Buches ist die Zusammenkunft mit der Sibylla und der unter ihrer Führung vollzogene Gang in die Unterwelt. Die Irrfahrten des Aeneas haben damit ihr Ende erreicht, es beginnt die Zeit der kriegerischen Kämpfe. 7, 44 singt der Dichter, dass jetzt grössere Dinge an die Reihe kämen und sein Werk einen höheren Aufschwung nähme.[2]) Es erfolgt im siebenten Buch die Ankunft der Troianer in Latium. Dort herrschte der König Latinus, dem das Orakel geworden war, dass seiner Tochter Lavinia ein Gatte aus der Fremde zuteil werde. Durch das Wunder der „verzehrten Tische“ (Vs. 107) erkennt Aeneas, dass sie endlich das ihnen vom Schicksal bestimmte Land gefunden haben. Aeneas schickt eine Gesandtschaft an Latinus, um einen bescheidenen Sitz für seine heimischen Götter

[1]) Heinze p. 100.

[2]) *maior rerum mihi nascitur ordo, maius opus moveo.* Ueber die sechs Kampfesbücher vgl. Heinze p. 176.

zu erlangen (229). Der König verspricht ihnen das Gewünschte und erkennt zugleich, dass für die Erfüllung des Orakels bezüglich der Lavinia jetzt die Zeit gekommen sei. Ueber diese für die Troianer günstige Wendung der Dinge erbittert, dringt Juno in eine der Furien, Allekto,[1]) Krieg anzuregen. Diese erfüllt mit Hass die Gattin des Königs Amata, dann den Turnus, den König der Rutuler, der die Lavinia für sich begehrte. Die Verwundung eines auferzogenen Prachthirsches durch Ascanius gibt das Signal zum Zusammenstoss. Latinus bleibt, seines gegebenen Wortes eingedenk, dem Kampfe fern, der von Turnus gegen Aeneas begonnen wird. Das Buch schliesst mit dem Katalog der dem Turnus zu Hilfe geeilten Streitkräfte. Darunter befinden sich Mezentius, Fürst von Caere mit seinem Sohn Lausus und die volskische Heldenjungfrau Camilla. Das
8 Glanzstück des folgenden achten Buches ist die Beschreibung des Schildes, welchen Vulcan für Aeneas gefertigt und auf dem er Scenen aus der römischen Geschichte bis auf Augustus zur Darstellung gebracht hatte. Ausserdem wird berichtet, wie sich sowohl Turnus als Aeneas nach Bundesgenossen umsehen. Durch ein Traumbild wird Aeneas auf den Arkader Euander, der auf dem Palatin seinen Sitz hatte, gewiesen. Euander gewährt ihm auch Hilfe, er stellt eine Reiterschar unter der Führung seines Sohnes Pallas, rät aber zugleich, Hilfe bei den Etruskern in Caere zu suchen, welche sich gegen ihren Fürsten Mezentius empört hatten, denselben, der jetzt auf Seite des Turnus steht. Aeneas folgt seinem Rat.
9 Die folgenden Bücher enthalten Kampfesbilder. Das neunte Buch führt uns den Angriff auf das troianische Lager in Abwesenheit des Aeneas vor, dann den Kampf und Heldentod des Nisus und Euryalus, endlich das Eindringen des Turnus in das gegnerische Lager. Die Not ist aufs höchste gestiegen, da langt Aeneas, wie uns der Dichter im zehnten
10 Gesang schildert, mit dreissig Schiffen aus Etrurien an. Es entspinnt sich eine heisse Schlacht, in der der Sohn Euanders durch Turnus hingestreckt wird. Durch ein Scheinbild des Aeneas wird der Rutulerfürst von Juno aus dem Getümmel hinweggeführt. Jetzt tritt Mezentius hervor; er sowohl wie sein Sohn Lausus fallen durch die Hand des Aeneas. Im elften
11 Buch folgt ein Waffenstillstand zum Zweck der Beerdigung der Toten. Die Latiner fangen an, des Krieges überdrüssig zu werden; es tritt eine Friedensströmung zutage, der auch Latinus folgt. Turnus ist dagegen für Fortsetzung des Krieges. Während dieser Verhandlungen rückt Aeneas gegen den Sitz des Latinus, gegen Laurentum vor. Ein Treffen wird geliefert, in dem die Heldenjungfrau Camilla den Tod findet. Aeneas lagert
12 vor der Stadt. Das letzte, zwölfte Buch bringt den Untergang des Turnus. Er will den Streit durch einen Zweikampf mit Aeneas zur Entscheidung bringen. Dieser geht auf den Vorschlag ein; es wird ein feierlicher Vertrag geschlossen. Allein die Rutuler brechen ihn; so wird der Kampf aufs neue entfacht. Mit grosser Erbitterung gehen die Gegner aufeinander los. Aeneas wird verwundet, aber rasch durch seine Mutter geheilt. Nachdem der Streit längere Zeit gewütet hatte, richten die Troianer ihre An-

[1]) Heinze p. 178.

griffe auf die Stadt. Der Schrecken und die Verwirrung treiben die Königin Amata in den Tod. Jetzt findet der Zweikampf zwischen Turnus und Aeneas statt, der Rutulerfürst wird getötet.

Analyse der Aeneis. Eine solche wird in eingehender Weise gegeben von R. Heinze, Virgils epische Technik 1. Teil in folgenden fünf Kapiteln: 1. Ilions Fall; 2. Die Irrfahrten des Aeneas; 3. Dido; 4. Wettspiele; 5. Aeneas in Latium.

Die Chronologie der Handlung in der Aeneis. Hierüber vgl. H. Flach, Zur Chronologie des dritten Buches der Aeneide (Fleckeis. Jahrb. 107 (1873) p. 853); H. Georgii, Tübinger Festschr. p. 68; vgl. auch die Zeittafel bei Heinze p. 334.

232. Die Aeneassage. Wie wir gesehen, liegt der Aeneis die Aeneassage zugrund; zum Verständnis des Epos ist daher die Geschichte dieser Sage vor allem notwendig. Ihren Ausgangspunkt nimmt sie von den Versen Homers (Il. 20, 303):

νῦν δὲ δὴ Αἰνείαο βίη Τρώεσσιν ἀνάξει
καὶ παίδων παῖδες τοί κεν μετόπισθε γένωνται.

Hier wird dem Aeneas die Herrschaft über die Troer verheissen.[1]) Durch die Cykliker kommt ein neues Moment hinzu, indem Aeneas nach der Zerstörung Troias auf den Berg Ida wandert, also noch in der Heimat bleibt.[2]) Eine ungemein fruchtbare Idee für die Weiterentwicklung der Fabel war, dass Aeneas ausser Land über das Meer zieht. Damit wurden die Wanderungen ein Bestandteil der Sage, alle Orte, die den Aphroditekultus angenommen hatten, wurden jetzt leicht zu Stationen auf der Wanderfahrt des Aeneas. Der erste Zeuge für diesen bedeutsamen Fortschritt ist der sicilische Dichter Stesichorus (640—555). Auf der Tabula Iliaca, welche auf dessen Iliupersis beruht, sind einer Darstellung die Worte beigegeben: „Aeneas mit den Seinigen, wie er nach Hesperien (d. h. Italien) abfährt.“[3]) Die Irrfahrten des Aeneas beschreiben uns Dionys von Halicarnass 1, 46—55 und Vergil. Sie bieten wesentliche Differenzen dar; die hervorstechendsten sind, dass Vergil den Aeneas bei der Dido in Karthago und bei der cumäischen Sibylle verweilen lässt. In eine neue Entwicklungsstufe tritt die Sage, als Aeneas mit Rom verknüpft wurde und Rom als das neue Ilion galt, mithin die Römer als Abkömmlinge der Troianer betrachtet wurden. Für diesen Zusammenhang von Latium und Rom mit Troia ist unser erster Gewährsmann Hellanikos von Lesbos († nach 407).[4]) In entwickelter Form tritt diese Sage bei dem Geschichtschreiber Timaeus hervor,[5]) der zur Zeit des Pyrrhus lebte; er liess den Aeneas zuerst Lavinium gründen, alsdann Rom, wahrscheinlich brachte er zuerst auch die Dido mit Aeneas in Verbindung. Von den römischen Schriftstellern ist Naevius der älteste, welcher von des Aeneas Niederlassung in Latium erzählt.[6]) Bei Naevius wie bei Ennius ist Romulus Sohn der Tochter des Aeneas, also sein Enkel.[7]) Allein diese Auffassung des Zu-

[1]) Vgl. die Nachahmung Verg. Aen. 3, 97 f.

[2]) Wörner, Die Sage p. 3.

[3]) Zweifel regt an Kindermann, De fabulis etc. p. 20.

[4]) Dionys. antiqu. 1, 72; Förstemann, Zur Gesch. des Aeneasmythus p. 15.

[5]) Schwegler 1 p. 305; Th. Mommsen, Röm. Gesch. 1[6] p. 467; J. Geffcken, Timaios' Geographie des Westens (Philol. Unters. von Kiessling und Wilamowitz H. 13 (1892) p. 47).

[6]) Schwegler 1 p. 305; Cauer, Die röm. Aeneass. p. 101.

[7]) Schol. Dan. zu Verg. Aen. 1, 273 *Eratosthenes Ascanii, Aeneae filii, Romulum parentem urbis refert. Naevius et Ennius Aeneae ex filia nepotem Romulum conditorem urbis tradunt.*

sammenhangs von Rom und Ilion widerstritt der einheimischen Ueberlieferung, nach welcher Romulus Sohn des Mars war und Rom erst lange Zeit nach dem troianischen Krieg gegründet wurde. Es kam daher eine andere Version auf, und dieser folgt Vergil (1, 265). Aeneas gründet Lavinium und herrscht über dasselbe drei Jahre. Aber dreissig Jahre nach Laviniums Erbauung verlässt sein Sohn Ascanius diese Stätte und erbaut Alba longa; dort regierte des Aeneas Geschlecht (die Silvier) dreihundert Jahre, bis Rhea Silvia von Mars die Zwillinge gebar, welche Rom gründeten.[1]) Im wesentlichen folgt dieser Fassung auch Cato; aus ihm lernen wir ausführlicher den Teil der Sage kennen, welcher die Kämpfe, die Aeneas nach seiner Landung zu bestehen hat, schildert. Zuerst nimmt Latinus, der König der Aboriginer, Aeneas gegenüber eine freundliche Haltung ein, indem er ihm ein Stück Land anweist und ihm seine Tochter Lavinia zur Frau gibt.[2]) Es entstehen Zerwürfnisse und es kommt zu drei Schlachten, in der ersten fällt Latinus, und Turnus, der ihm Hilfe gebracht hat, wird besiegt; in der zweiten Schlacht finden wir Turnus verbündet mit dem etruskischen König Mezentius, Turnus wird getötet und Aeneas verschwindet; in der dritten kommt Mezentius durch die Hand des Ascanius um.[3]) Vergil schliesst sich an Cato an, allein nicht ohne mannigfache Aenderungen; die wesentlichsten sind, dass er die drei Kämpfe zusammengezogen,[4]) den Latinus am Streit unbeteiligt sein, endlich den Aeneas über Mezentius und zuletzt auch über Turnus Herr werden lässt.

Lange Zeit hindurch blieb die der Aeneassage zu Grund liegende Idee: Rom ist die Fortsetzung von Ilion. Offizielle Anwendung von diesem Zusammenhange wurde seit dem ersten punischen Krieg gemacht.[5]) Um nur einen Fall anzuführen, in einem Schreiben an den König Seleucus (wahrscheinlich Callinicus 246—226) stellte der Senat ihm Bundesgenossenschaft in Aussicht, wenn er den Iliern als den Blutsverwandten der Römer Steuerfreiheit bewillige.[6]) Auch durch Einführung neuer Kulte, besonders solcher, welche der Venus gewidmet waren, fand jene Idee ihren Ausdruck.[7]) Allein zur Zeit Sullas bekam die Aeneassage einen neuen Ge-

[1]) Cauer p. 106.

[2]) Serv. zu Verg. Aen. 11, 316 *Cato in originibus dicit, Troianos a Latino accepisse agrum, qui est inter Laurentum et castra Troiana. hic etiam modum agri commemorat* etc. 6, 760 *Aeneas, ut Cato dicit, simul ac venit in Italiam, Laviniam accepit uxorem.*

[3]) Serv. zu Verg. Aen. 4, 620 *Cato dicit iuxta Laurolavinium cum Aeneae socii praedas agerent, proelium commissum, in quo Latinus occisus est, fugit Turnus: et Mezentii auxilio conparato renovavit proelium, quo victus quidem est ab Aenea; qui tamen* [*Aeneas*] *in ipso* (statt *in ipso* Mommsen *finito*) *proelio non conparuit. Ascanius vero postea Mezentium interemit*; vgl. 1, 267; J. van der Vliet, Mnemos. 22 (1894) p. 277; Cauer p. 115, p. 173; Kindermann, De fabulis etc. p. 52, wo auch die übrigen Zeugnisse über die italische Eroberung übersichtlich zusammengestellt und verglichen sind.

[4]) Cauer p. 174; Heinze p. 169.

[5]) Die Sage ist aus politischen Gründen kultiviert worden; als Rom mit dem hellenistischen Völkerverein in Berührung kam, wollte es ebenbürtig erscheinen. Aehnlich war in Bayern die Abstammung des Volkes von den Kelten zur Zeit der napoleonischen Allianz offiziell; man wollte mit dem Protektorvolke auf einer Linie stehen.

[6]) Sueton. Claud. 25 *Iliensibus, quasi Romanae gentis auctoribus, tributa in perpetuum remisit, recitata vetere epistula graeca senatus populique R. Seleuco regi amicitiam et societatem ita demum pollicentis, si consanguineos suos Ilienses ab omni onere immunes praestitisset.* Andere Belege siehe bei P. Haubold, De rebus Iliensium, Diss. Leipz. 1888 und Norden, Neue Jahrb. 7 (1901) p. 256.

[7]) Cauer p. 99.

halt. Damals wurde es üblich, die Stammbäume der römischen Geschlechter auf troianische Helden, Genossen des Aeneas, zurückzuführen. Dionys 1, 85 berichtet, dass fünfzig Familien auf diese Weise ihrem Geschlecht einen altertümlichen Glanz verliehen. Varro konnte daher eine eigene Monographie „über die troianischen Familien" schreiben (§ 187a). Aber von allen diesen Familientraditionen gewann nur eine einzige eine erhöhte Bedeutung und führte die letzte Entwicklungsstufe der Aeneassage herbei: Die Julier leiteten ihr Geschlecht von dem Sohn des Aeneas, Ascanius, her und legten sich dadurch den Ursprung von der Venus bei. Um diese Verknüpfung der Julier mit Ascanius zu begründen, wurde Julus, der Ahnherr des Geschlechts, mit Ascanius identifiziert, d. h. diesem noch der Name Julus beigegeben; und zwar nahm er den Beinamen in dieser Form erst nach der Zerstörung Ilions an, während er vorher Ilus hiess.[1]) Caesar betonte mit Vorliebe diese göttliche Abkunft.[2]) Damit wurde die Sage in den Dienst der Verherrlichung eines bestimmten Geschlechts gestellt. Während früher die Fortsetzung von Ilion in und durch Rom die Idee der Sage war, tritt jetzt die Fortsetzung des einst regierenden Geschlechts durch Augustus und damit die Legitimierung desselben für die Herrschaft in den Vordergrund. Diese jüngste Phase der Sage ist das Fundament des vergilischen Gedichts.

Litteratur. Ueber die älteren Werke vgl. das Referat A. Schweglers, Röm. Gesch. 1 (Tübingen 1853) p. 279, der die klarste Uebersicht über die Sage gibt. A. Scheben, De poetis Aeneae fugam atque fata ante Virgilium describentibus, Progr. Münstereifel 1827; R. H. Klausen, Aeneas und die Penaten, 2 Bde., Hamb. und Gotha 1839—40; H. Nissen, Fleckeis. Fahrb. 91 (1865) p. 379; M. Zoeller, Latium und Rom, Leipz. 1878, p. 70; E. Wörner, Die Sage von den Wanderungen des Aeneas bei Dionysios von Halicarnassos und Vergilius, Leipz. 1882 (vgl. auch dessen Artikel in Roschers Mythol. Lexikon 1 p. 158); De Ariaetho et Agathyllo fabulae apud Arcades Aeneiae auctoribus, Leipz. 1893 (Festschr. für das Gymn. St. Afra in Meissen); L. Preller, Röm. Mythol. 2³ (Berl. 1883) p. 310; J. A. Hild, La légende d'Enée avant Virgile, Paris 1883; F. Cauer, De fabulis graecis ad Romam conditam pertinentibus (Berl. Stud. 1 (1884) p. 451); Die röm. Aeneassage von Naevius bis Vergilius (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 15 (1887) p. 97); C. H. Kindermann, De fabulis a Vergilio in Aen. tractatis, Diss. Leiden 1885; De Aeneassage en de Aeneis, een Majesteitsvoorstelling te Rome, Leiden 1897; H. Kothe, Verg. und Timaios (Fleckeis. Jahrb. 139 (1889) p. 358); Morf, Notes pour servir à l'histoire de la légende de Troie en Italie (Romania 21 (1892) p. 18; 24 (1895) p. 174); A. Förstemann, Zur Gesch. des Aeneasmythus, Magdeb. 1894; E. Pais, Storia di Roma 1 (Turin 1898) p. 188; Heinze, Virgils epische Technik p. 167; W. Christ, Griechische Nachrichten über Italien (Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1905 p. 104); G. Boissier, Nouvelles promenades archéologiques, Horace et Virgile, Paris⁶ 1907, p. 125 (I. La légende d'Énée p. 127; II. Énée en Sicile p. 183; III. Ostie et Lavinium p. 253; IV. Laurente p. 311); B. L. d'Ooge, The journey of Aeneas (The class. Journal 4 (Nov. 1908) p. 3); Artikel von O. Rossbach, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 1010.

233. Die Composition der Aeneis. Es war nicht leicht, aus dieser Sage, deren Fundament ein durchaus rationalistisches ist, eine das Herz erfreuende Dichtung herauszuarbeiten. Der Kern der Legende musste gewahrt werden. Die Hauptaufgabe des Dichters war also, den Sagenstoff seinen poetischen Zwecken dienstbar zu machen; dieser musste zusammengezogen und gekürzt, hie und da durch Ergänzungen und Episoden erweitert und in Nebenpunkten auch abgeändert werden.[3]) Die ganze Handlung

[1]) Aen. 1, 268.
[2]) Appian b. c. 2, 68; Sueton. Caes. 6; Cass. Dio 43, 43; Cic. epist. ad fam. 8, 15.
[3]) Heinze p. 241.

sollte sich in einem kurzen Zeitraum abwickeln.[1]) Als Hauptheld des Epos war dem Dichter Aeneas vorgezeichnet; das Schicksal erkor sich ihn zum Helden und machte ihn zum Gründer des römischen Reiches und Ahnherrn des herrschenden Hauses. Diese seine hohe Mission wird ihm durch Wunderzeichen und Wahrsagungen stets vor Augen gestellt. Schon bei dem Fall von Ilion deutet eine auf dem Haupte des jungen Ascanius emporlodernde Flamme auf Grosses hin (2, 680). Der Schatten der Creusa zeigt ihm die Stätte seiner Zukunft, die Gestade des Tiber (2, 780). Das Gleiche tut die Harpye Celaeno, indem sie zugleich ein Erkennungszeichen für das richtige Land, das Wunder der „verzehrten Tische" mitteilt (3, 256). Vom Priamiden Helenus erhält Aeneas ein neues Erkennungszeichen, das Wunder von der weissen Sau mit den dreissig Ferkeln (3, 390). Anchises spricht in einem Traumbild von dem niederzuwerfenden Latium (5, 730). Auch die Sibylle prophezeit heisse Kämpfe um Lavinium (6, 83). So wird dem Helden fortwährend und immer mit neuen Zügen das Fatum, dessen Erfüllung in seine Hände gelegt ist, vor Augen gehalten, und als er Gefahr läuft, in Karthago in die Netze der Dido verstrickt zu werden, wird er durch den Götterboten gemahnt, seiner hohen Bestimmung, durch sein Geschlecht dem Erdkreis Gesetze vorzuschreiben, eingedenk zu sein (4, 231 und 275). Dem Ziel seines Epos entsprechend, dem Princeps ein weithin leuchtendes Denkmal zu setzen, weiss der Dichter auch das Lob des Augustus in sein Gedicht einzustreuen; es geschieht dies dadurch, dass entweder ein Gott oder sonstwer den Schleier der Zukunft hinwegzieht. Gleich im ersten Buch (261 f.) verkündet Juppiter die Schicksale des Aeneas und seines Geschlechts, die Gründung von Lavinium, von Alba longa, von Rom; dabei weist er auf den künftigen erlauchten Sprossen des Geschlechts hin, dessen Ruhm bis zu den Sternen steigen werde und dem es beschieden sei, ein die Welt umspannendes Reich des Friedens und der frommen Gesittung zu begründen. In der Unterwelt lässt Anchises die Seelen, die zu einem neuen Leben in der Oberwelt auserwählt sind, an den Blicken des Aeneas vorüberziehen, es sind die künftigen Grössen der römischen Geschichte; unter ihnen ragt Augustus hervor, unter welchem in dem bis zu den Indern sich erstreckenden römischen Reich das goldene Zeitalter emporblühen wird (6, 789). Auch dem so grosse Hoffnungen erregenden M. Claudius Marcellus, dem Schwestersohn des Augustus, den er zu seinem Nachfolger ausersehen hatte, der aber in der Blüte der Jahre hinweggerafft wurde, tönt ein begeistertes Lob aus dem Munde des Anchises (6, 867). Endlich wird auf dem Schild, den Vulkan für Aeneas fertigt, der Sieg des Augustus bei Actium in anschaulicher Weise verherrlicht (8, 675).

Für den Aufbau seines Werkes ergab sich dem Dichter ein ungeheurer Vorteil, er konnte an die allgemein bekannte und poetisch ausgestaltete troianische Sage anknüpfen; er konnte sich Homer, den Vater aller Poesie, zum Führer erkiesen. Für die Wanderungen des Aeneas boten sich als Musterbild dar die Irrfahrten des Odysseus, für die Kämpfe des Aeneas

[1]) Heinze p. 336: „Sieht man von den handlungslosen oder handlungsarmen Zwischenräumen ab, so sind es nur einige zwanzig Tage, von denen Vergil erzählt."

in Latium der hin- und herwogende Streit vor den Mauern Ilions. Der für hohe Ziele begeisterte Sänger schreckte nicht vor dem Wagnis zurück, Odyssee und Ilias in seinem Werk zu vereinigen. Darnach erfolgt der Aufbau: die sechs ersten Bücher sind die lateinische Odyssee, die sechs letzten die lateinische Ilias.[1]) In der Schilderung der Wanderungen des Aeneas benutzt er das Kunstmittel Homers, indem er einen Teil derselben erzählen lässt und dadurch eine episodische Partie des Gedichts erlangt; vor der Dido schildert Aeneas seine Erlebnisse von dem Fall Ilions bis zur Landung in Karthago. Auch an die Abenteuer des Odysseus konnte das Gedicht vielfach anknüpfen; es begegnen uns die bekannten Gestalten des Cyklopen, dann Scylla, Charybdis und die Circe. Noch mehr, ganze Partien konnten aus Homer kopiert werden. Die Fahrt des Odysseus in die Unterwelt erhielt ihr Gegenstück in der gleichen Fahrt des Aeneas; den Spielen, die zu Ehren des Patroklos gefeiert wurden, traten die Spiele, die Aeneas seinem verstorbenen Vater veranstaltete, an die Seite. Aber der fleissige römische Dichter wollte auch die nachhomerischen poetischen Schätze seinem Werk zugute kommen lassen; er flicht daher die wunderschöne Erzählung von der Eroberung Ilions, die die cyklischen Dichter geschaffen haben, ein. Eine noch glänzendere Perle gab ihm die Didosage; schon Naevius hatte von der Begegnung der Dido und des Aeneas berichtet und dem Dichter der augustischen Zeit den Weg gewiesen;[2]) so wie die Erzählung aus der Hand des Dichters gekommen ist, stellt sie eine kleine Tragödie dar und erinnert uns an den tiefen Kenner des menschlichen Herzens, an Euripides, vielleicht in dem einen und dem anderen Zug noch an Apollonius des Rhodiers Schilderung von der Liebe der Medea.

Auch in dem zweiten Teil verrät sich überall der Nachahmer, und zwar zunächst wiederum des Homer. Dem Aeneas als Achill muss ein Hector in Turnus gegenübertreten (6, 89); der Helena ähnelt Lavinia, um sie streiten sich Turnus und Aeneas; bei Latinus wird man unwillkürlich an Priamus denken. Wie Homer seinen Schiffskatalog, so hat Vergil seine Aufzählung der Stämme Latiums, die sich um Turnus geschart haben (7, 641). Dem Achilles wird ein kunstvoller Schild von Hephaestos geschmiedet, ebenso dem Aeneas. Der nächtliche Schleichgang der Helden Diomedes und Odysseus ins feindliche Lager wird kopiert in dem gleichen Abenteuer des Nisus und des Euryalus, zugleich aber ein treues Bild aufopfernder Freundschaft gezeichnet. Wie Achilles eine Zeitlang vom Kampfe sich fernhält, so ist auch Aeneas anfangs dem Streit entzogen; hier wie dort führt dieses Fernbleiben eine grosse Notlage herbei. Ein Vertragsschluss, der den Krieg durch Zweikampf der in erster Linie Beteiligten entscheiden will, Bruch dieses Vertrags und infolgedessen neuer, um so erbitterterer Kampf sind dem römischen wie dem griechischen Dichter eigen. Das Entscheidungstreffen zwischen Turnus und Aeneas, in dem

[1]) Ohne Grund behauptet L. Lersch, Röm. Diorthosen (Mus. des rhein.-westphäl. Schulmännerver. 3 (Essen 1845) p. 246—250), dass die Einteilung in 12 Bücher erst in späterer Zeit von fremder Hand gemacht wurde und dass Vergil selbst seine Aeneide in 24 Bücher geteilt wissen wollte.

[2]) Vgl. F. Noack, Die erste Aen. Verg. (Hermes 27 (1892) p. 435) und E. Maass, Commentatio mythogr., Greifswald 1886, p. XVII.

der Held der Rutuler fällt, erweckt in der Seele des Lesers vielfache Erinnerungen an den tragischen Zusammenstoss des Hector und des Achilles. Selbst im einzelnen gewahren wir Abfälle vom reichen Tisch des griechischen Sängers, Gleichnisse, Bilder, der Wortschatz sind nach ihm geformt. Dadurch wurde der lateinische epische Wortschatz, zu dem Ennius den Grund gelegt hatte, beträchtlich erweitert. Auch die Bücher über die Kämpfe des Aeneas oder die lateinische Ilias greifen über Homer hinaus; so wird für die Camilla-Penthesileia in der Aethiopis des Arktinos als Leitstern vorgeschwebt haben;[1]) wem er in der Gestaltung der schrecklichen Allekto folgt, können wir nicht mehr feststellen; der Selbstmord der Amata entwickelt ein tragisches Motiv. Der Kampf gliedert sich dramatisch[2]) durch das Auftreten einzelner Persönlichkeiten, in jedem Buch strahlt eine Perle, für die Erschütterung des Gemüts hat der Dichter in trefflicher Weise Sorge getragen.[3]) Mit dem Tod des Turnus ist der Zweck des Epos erfüllt; die Hindernisse, die sich dem Werke des Aeneas entgegenstellten, sind beseitigt; da über seine Ziele in dem Gedicht volle Klarheit verbreitet ist, bot sich nichts mehr dar, wodurch der Leser hätte gefesselt werden können, der Dichter schloss daher seinen Sang.[4]) Das Epos war fertig, allein es war doch nur ein erster Entwurf. Es war nicht einmal formell abgeschlossen, wie die vielen unvollständigen Verse zeigen. Aber auch der Aufbau des Gedichtes war noch von Vollkommenheit sehr entfernt. Wie schon früher erwähnt wurde, hatte der Dichter die einzelnen Bücher zunächst prosaisch skizziert, diese aber nicht in ihrer Reihenfolge ausgearbeitet; dadurch wurde es ihm möglich, abgerundete Einheiten in den einzelnen Büchern zu geben und sie für die Vorlesung brauchbar zu machen, allein er wurde verhindert, ein in sich geschlossenes einheitliches Werk zu liefern. Der Widersprüche sind daher nicht wenige, auch in den Motiven gewahren wir keine strenge Durchführung.[5]) Ob es dem Dichter gelungen wäre, seiner Aeneis, auch wenn er die Bücher der Reihe nach geschrieben hätte, die organische Einheit zu geben, möchte man fast bezweifeln.

Zeugnisse über die Quellen und Vorbilder der Aeneis. Man hat schon frühzeitig angefangen, die angeblichen Entlehnungen Vergils aufzudecken. Es geschah dies sowohl für einzelne Verse als für einzelne Abschnitte und Bücher, und zwar wurden sowohl Griechen wie Römer herangezogen. Die Niederschläge dieser Bestrebungen liegen uns bei Macrob und Servius vor. Die Hauptzeugnisse sind folgende: Macrob. Sat. 5, 17, 4 *de Argonauticorum quarto, quorum scriptor est Apollonius, librum Aeneidos suae quartum totum paene formavit ad Didonem vel Aenean amatoriam incontinentiam Medeae circa Iasonem transferendo.* 5, 2, 4 *eversionem Troiae cum Sinone suo et equo ligneo ceterisque omnibus quae librum secundum faciunt a Pisandro ad verbum paene transcripsit.* Das Werk wird dann also charakterisiert: *quod a nuptiis Iovis et Iunonis incipiens universas historias quae mediis omnibus saeculis usque ad aetatem ipsius Pisandri contigerunt in unam seriem coactas redegerit et unum ex diversis hiatibus temporum corpus effecerit*; vgl. noch Schol. Dan. zu Verg. Aen. 2, 211 *filios Laocoontis Ethronem et Melanthum Thessandrus dicit*; C. Robert (Hermes 22 (1887) p. 459) konjiziert *Alexandros* für *Thessandrus*, indem er an Alexander Polyhistor denkt. Serv. zu Verg. Aen. 4, 1 *Apollonius Argonautica scripsit et in tertio in-*

[1]) Vgl. C. A. Sainte-Beuve, Étude sur Virgile, Paris² 1870, p. 182.

[2]) Ueber den Einfluss des Dramas auf Vergil vgl. Heinze p. 455 ff.

[3]) Ueber die ἔκπληξις vgl. Heinze p. 454.

[4]) Zu verschiedenen Zeiten wurden Versuche gemacht, die Erzählung weiterzuführen; vgl. § 249.

[5]) Heinze p. 442.

ducit amantem Medeam: inde totus hic liber translatus est. 5, 1 *cuius (libri) pars maior ex Homero sumpta est: nam omnia quae hic commemorat, exhibentur circa tumulum Patrocli, nisi quod illic curule exercetur, hic navale certamen.* 6 praef. *cuius (libri) ex Homero pars maior est.* 9, 1 *sane formatus est iste liber ad illud Homeri, ubi dicit per noctem egressos esse Diomeden et Ulixen, cum capto Dolone castra penetrarunt: nam partem maximam et oeconomiae et negotiorum exinde habet.* Gellius 1, 21, 7 *non verba sola, sed versus prope totos et locos quoque Lucreti plurimos secutum esse Vergilium videmus.* Diese Zeugnisse sind sehr anfechtbar. — Kuschel, Die Quellen von Virg. Aen., Progr. Breslau 1858; G. Regel, De Vergilio poetarum imitatore testimonia, Diss. Gött. 1907; vgl. auch § 246.

Allgemeine Litteratur. Ch. G. Heyne, De carmine epico Verg. (Ausg. 2 p. 1); De rerum in Aen. tractatarum inventione (ebenda p. 37); Th. Plüss, Der Reiz erzählender Dichtung und die Aeneide Vergils, Progr. Basel 1882; Verg. und die epische Kunst, Leipz. 1884; W. Y. Sellar, The Roman poets of the Augustan age, Virgil, Oxford[3] 1897, p. 295; H. Belling, Studien über die Compositionskunst Vergils in der Aeneide, Leipz. 1899; De Properti Vergilique libros componentium artificiis, Festschr. für J. Vahlen, Berl. 1900, p. 284 (falsche Responsionstheorie und irrige Annahme, dass die unvollständigen Verse beabsichtigt sind); W. Kroll, Studien über die Composition der Aeneis (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 27 (1902) p. 135 = Festschr. für C. F. W. Müller, Leipz. 1900); R. Heinze, Virgils epische Technik, Leipz. 1903; H. R. Fairclough, Influence of greek and roman art on Vergil (Proceedings of the American philol. association 35 (1904) p. LXIX); E. K. Rand, Virgil and the drama (The class. Journal 4 (Nov. Dez. 1908) p. 22, p. 51); R. Ritter, Die Quellen Vergils für die Darstellung der Irrfahrten des Aeneas, 1. Teil: Bemerkungen über das Werden der Aeneis, Progr. Nordhausen 1909. Auch G. Boissier (Nouvelles promenades etc.) hat vieles Hierhergehörige.

Griechische Quellen und Vorbilder. P. Richter, De Vergilio imitatore poetarum graecorum, Diss. Rostock 1870.

Homer und Vergil. A. Arndt, Homer und Vergil, eine Parallele; schönwissenschaftl. Studie nach P. Rapin, Leipz. 1874; G. Ponzian, In che Virgilio anco imitando Omero e altri sia originale, Padua 1875; D. Riccoboni, Quibus in rebus P. Vergilius Maro Homerum aliosque imitatus singulare ingenium prodat, 2 Teile, Progr. Venedig 1879. 1880; F. Hermann, Vergils Aeneide verglichen mit Homers Odyssee und Ilias, unter bes. Berücksichtigung des 6. Buches der Aeneis und des 11. der Odyssee, 3 Teile, Progr. Dresden 1879—1881; H. Bouvier, Beitrag zur vergleichenden Erklärung der Schildepisoden in Homers Ilias und Vergils Aeneis, Progr. Oberhollabrunn 1881; J. Luniak, De homericis similitudinibus apud Virgilium (Journal des russ. Ministeriums der Volksaufklärung 1881 April); K. Neermann, Ueber ungeschickte Verwendung homerischer Motive in der Aeneis, Progr. Ploen 1882; P. Cauer, Zum Verständnis der nachahmenden Kunst des Vergil, Progr. Kiel 1885 (bes. über Homer); J. Lechthaler, Die Darstellung der Unterwelt bei Homer Odyss. XI und Verg. Aen. VI, Das Verhältnis Vergils zu Dante, Progr. Meran 1887; K. Baur, Homerische Gleichnisse in Vergils Aeneide, Progr. Freising 1891; A. Kornitzer, Zur Wanderung des Aeneas durch die Unterwelt, Zeitschr. für die österr. Gymn. 42 (1891) p. 961 (behandelt eine ungeschickte Nachahmung Homers in Vs. 260 f.); H. Glaesener, Le bouclier d'Achille et le bouclier d'Énée, Liège 1898 (vgl. dazu H. Winther, Wochenschr. für klass. Philol. 1899 Sp. 654); vgl. auch F. Carreri, Il motivo epico degli scudi istorici (Atti e memorie della R. Accad. Virgiliana, Mantua 1897, p. 190); J. Tolkiehn, Homer und die röm. Poesie, Leipz. 1900; Heinze, Virgils epische Technik p. 245, p. 274, p. 312; G. Koch, Zur vergleichenden Behandlung von Aeneis I 157—222 und Odyssee X 135—186, Progr. Eisenach 1904; A. Gustarelli, De quadam lege quam in Homericis Aeneidos imitationibus Vergilius secutus sit, Messana 1905; Regel p. 9.

Andere griechische Autoren und Vergil. H. de la Ville de Mirmont, Apollonios de Rhodes et Virgile, Paris 1894; E. Bertrand, Virgile et Apollonius de Rhodes, Annales de l'université de Grenoble 10 (1898) p. 183 (Vergleichung der Medea des Apollonius und der Dido Vergils); über das Verhältnis Vergils zu Apollonius vgl. auch Heinze, Technik p. 362. W. Kroll, Das zweite Buch und die alten Epen, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 27 (1902) p. 161 (bestreitet, dass Vergil für seine Schilderung von Ilions Fall Arktinos und Lesches benutzt habe); C. Conrardy, De Vergilio Apollonii Rhodii imitatore, Diss. Freib. i/Schw. 1904; C. Pascal, Sofocle e Vergilio (Graecia capta, Florenz 1905, p. 103); Regel p. 20. Ueber die Quelle des sechsten Buches stellt E. Norden (Ausg. p. 22) den Satz auf: „Vergil hat eine apokalyptische Schrift des Poseidonius zugrunde gelegt und sie in dem konventionellen Stil der ihm bekannten (wahrscheinlich auch von Posidonius selbst benutzten) transzendenten Offenbarungspoesie bearbeitet." — Vgl. die Stellensammlung bei Norden p. 467.

Lateinische Quellen und Vorbilder. Ueber Ennius vgl. Macrob. Sat. 6, 1, 8 f. C. A. Bentfeld, Der Einfluss des Ennius auf Vergil, Progr. Salzb. 1875; E. Norden,

Ennianische Reminiscenzen bei Vergil, Ausg. p. 359 (bes. über die Methode, ennianisches Gut aufzudecken); bezüglich des Lucrez vgl. georg. 2, 490 ff.; Heinze, Technik p. 463; R. Ritter, De Varrone Vergilii in narrandis urbium populorumque Italiae originibus auctore, Diss. philol. Hal. 14 (1901) p. 287 (vgl. dazu D. Detlefsen, Berl. philol. Wochenschr. 1902 Sp. 712); Regel p. 39 (über Lucrez), p. 52 (über Ennius), p. 65 (über Lucilius), p. 68 (über Naevius), p. 82 (über Varro Atacinus). — Vgl. die Stellensammlung bei Norden p. 467.

Sprachliche und metrische Composition. *α*) Sprache. R. Braumüller, Ueber Tropen und Figuren in Verg. Aen., 2 Teile, Progr. Berl. 1877. 1882; A. Preuss, Die metaphorische Kunst Vergils in der Aeneis, Progr. Graudenz 1894; F. Guglielmino, L' iteratio nell' Eneide, Catania 1901; Th. Düring, De Vergilii sermone epico capita selecta, Diss. Göttingen 1905 (Begriffs- und Satz-Tautologie, die Figur *ἀπὸ κοινοῦ*, Zeugma, Umbiegung der Konstruktion, sinnwidrige Versetzung einzelner Worte); J. Endt, Der Gebrauch der Apostrophe bei den lat. Epikern (Wien. Stud. 27 (1905) p. 106). — S. Sobieski, Verg. und Ovid nach ihren Gleichnissen in der Aeneide und den Metamorphosen, Progr. Lemberg 1861; W. Schuchardt, Die Gleichnisse in Vergils Aeneis, Progr. Halberstadt 1904; L. Vischi, Similitudini dell' Eneide (Classici e Neolatini II 1, 1906). Vgl. unten § 245. *β*) Rhythmus. J. Kvičala, Neue Beiträge zur Erkl. der Aen., Prag 1881, p. 293; B. Gerathewohl, Grundzüge für lat. Alliterationsforschung (Verh. der 41. Philologenvers. München, Leipz. 1892, p. 235); Alliteration tontragender Silben an den beiden letzten Arsen des Hexameters in Verg. Aen. (Abh. für W. v. Christ, München 1891, p. 155); H. T. Johnstone, Rhymes and assonances in the Aeneid (Class. Review 10 (1896) p. 9); R. Maxa, Lautmalerei und Rhythmus in Verg. Aen. (Wien. Stud. 19 (1897) p. 78).

Einzelne Seiten der Composition. M. Wilms, Qua ratione Verg. in Aeneide aut locuturum aliquem aut locutum esse indicaverit, Progr. Duisburg 1865; F. Conrads, Ventorum apud Verg. turbae explicatae, Progr. Essen 1872; A. Drachmann, Kort Udsigt 1887—1889 p. 157 (Traumscenen bei Verg.); J. Galbo, De personarum in Verg. Aen. natura et moribus, Palermo 1891; A. Rébelliau, De Vergilio in informandis muliebribus quae sunt in Aeneide personis inventore, Thèse Paris 1892; J. Endt, Botenberichte bei Vergil und Ovid (Wien. Stud. 25 (1903) p. 292).

Die Composition in einzelnen Teilen des Gedichts. Wir heben heraus: *α*) Untergang Ilions. R. Wiechmann, De Aeneidos libri II compositione, Progr. Potsdam 1876; F. Weck, Zu Verg. (Sinon im 2. Buche), Fleckeis. Jahrb. 141 (1890) p. 469; über Helena vgl. F. Noack, Rhein. Mus. 48 (1893) p. 420; G. Knaack, ebenda p. 632; O. Immisch, ebenda 52 (1897) p. 126. *β*) Die Laokoonepisode. H. Blümner, Lessings Laokoon, Berl.[2] 1880, p. 541; C. Robert, Bild und Lied, Philol. Untersuch. hrsg. von A. Kiessling und U. v. Wilamowitz 5. Heft (Berl. 1881) p. 4, p. 192 (vgl. dazu Hermes 22 (1887) p. 454); R. Kekulé, Zur Deutung und Zeitbestimmung des Laokoon, Stuttg. 1883, p. 38; R. Förster, Ueber die Entstehungszeit des Laokoon und philol. Parerga zum Laokoon, Verh. der 40. Philologenvers. in Görlitz 1889, Leipz. 1890, p. 89 (vgl. dazu R. Engelmann, Berl. philol. Wochenschr. 1906 Sp. 380); E. Bethe, Vergilstudien I., Rhein. Mus. 46 (1891) p. 511 (sucht (p. 522) nachzuweisen, dass die Laokoonepisoden erst später eingelegt wurden); E. Loewy, Verg. und die Laokoongruppe (Serta Harteliana, Wien 1896, p. 44); F. Hiller v. Gärtringen, Archäol. Jahrb. 9 (1894) p. 23 (setzt die Laokoongruppe etwa 50 Jahre vor Vergils Tod); E. Norden, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 7 (1901) p. 329 Anm. 1. *γ*) Das Celaenoorakel. K. Fulda, Die Erzählung von dem Orakel der Celaeno in Verg. Aen. (Fleckeis. Jahrb. 155 (1897) p. 213). *δ*) Dido (das vierte Buch). A. Cima, Dido moriens (Rivista di filol. 18 (1890) p. 484); O. Occioni, Scritti di letteratura latina, Turin 1891, p. 299; C. Pini, Didone in Virgilio, Lecco 1893; E. Stampini, Alcune osservazioni sulla leggenda di Enea e Didone nella letteratura Romana, Estratto dall' Annuario della Regia Università di Messina per l' anno scolastico 1892—93, Messina 1893 (vgl. dazu H. Steuding, Berl. philol. Wochenschr. 1894 Sp. 887); L. Valmaggi, Il valore estetico dell' episodio virgiliano di Didone (Rivista di filol. 25 (1897) p. 1); K. F. Bargetzki, Dido in der Gesch. und der Dichtung, Progr. Wien 1898; F. Vivona, Sul IV. libro dell' Eneide; appunti critici ed estetici (Rivista di filol. 26 (1898) p. 426); R. Garzia, Didone nell' episodio virgiliane, Cagliari 1901 (gegen Valmaggi); T. R. Glover, Studies in Virgil, London 1904, p. 160; Th. Zielinski, Philol. 64 N. F. 18 (1905) p. 17 (über Dido bei Vergil und Ovid); N. W. de Witt, The Dido Episode in the Aeneid of Virgil, Diss. Chicago 1907; The Dido Episode as a tragedy (The class. Journal 2 (1907) p. 283); V. Ussani, Sul libro quarto dell' Eneide (Atene e Roma 1907 p. 257). — J. Stanko, De Petri Victorii commentariis originalibus ineditis in librum IV Aeneidos, München 1851. *ε*) Die Unterweltsscene. E. Gibbon, Critical observations or the design of the sixth book of the Aeneid, London (1770) 1794 (Miscellaneous works 2, London 1796); A. Schalkhäuser, Beiträge zur Erklärung des 6. Buches der Aen. Verg., Progr. Bayreuth 1873; J. P. Ploner, Vergils Darstellung der Unterwelt und der Bewohner derselben, Progr. Cilli 1874; E. Eichler, Zur

Unterwelt Vergils (Zeitschr. für die österr. Gymn. 30 (1879) p. 600, p. 721); J. P. Postgate, American Journal of philol. 3 (1882) p. 333 (Deutung von Sibylle); G. Boissier, La religion romaine d'Auguste aux Antonins 1[5] (Paris 1900) p. 263: Le sixième livre de l'Énéide; L. Havet, Le supplice de Phlégyas (Revue de philol. 12 (1888) p. 145); C. Martha, ebenda 13 (1889) p. 97; S. Reinach, Pirithous ou Sisyphe (ebenda 13 (1889) p. 78); R. Sabbadini, Studi critici sulla Eneide, Lonigo 1889, p. 79; E. Brandes, Zum 6. und 8. Buch der Aeneis (Fleckeis. Jahrb. 141 (1890) p. 59); G. Ettig, Acheruntica sive descensuum apud veteres enarratio (Leipz. Stud. 13 (1891) p. 349); A. Kornitzer, Zur Wanderung des Aeneas durch die Unterwelt (Zeitschr. für die österr. Gymn. 42 (1891) p. 961); E. Norden, Vergilstudien, I. Die Nekyia, ihre Composition und Quellen (Hermes 28 (1893) p. 360; ergänzend hierzu ebenda 29 (1894) p. 313); Die Eschatologie des 6. Buches und ihre Quellen (Ausg. p. 3); A. Dieterich, Nekyia, Leipz. 1893, p. 150 (dazu E. Norden, Gött. gel. Anz. 1894 p. 253); J. Schermann, Zu Verg. Vorstellungen vom Jenseits, Progr. Ravensburg 1893; R. Maxa, Die Thore des Schlafes in der Unterwelt Verg. (Zeitschr. für die österr. Gymn. 45 (1894) p. 289); A. J. Jacobsson, In Necyiam Virg. studia nonnulla, Diss. Upsala 1895; Morlais, Études philosophiques et religieuses sur les écrivains latins, Paris 1896, chap. 6: La vie future dans le sixième livre de l'Énéide; W. Volkmann, Die Nekyia im VI. Buche der Aeneide Vergils (Jahresber. der schles. Ges. für vaterl. Kultur 81 (1903) Abt. IVa p. 1); E. Nestle, Zur Erklärung des Wortes Sibylle (Berl. philol. Wochenschr. 1904 Sp. 764); T. R. Glover, Studies in Virgil p. 215; L. Radermacher, Das Jenseits im Mythos der Hellenen, Bonn 1903, p. 13 (zu 6, 739 ff.); Die Büsser Vergils (Rhein. Mus. 63 (1908) p. 531). ζ) Die Heldenschau. E. Norden, Ein Panegyrikus auf Augustus in Verg. Aen. (6, 791—805), Rhein. Mus. 54 (1899) p. 466; A. Cima, La rassegna degli eroi nel libro VI dell'Eneide (Analecta lat., Mailand 1901); Heinze, Technik p. 431. A. Gercke, Die Analyse als Grundlage der höheren Kritik (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 7 (1901) p. 110) vermutet, „dass die wundervolle Heerschau der künftigen Helden Roms .... schwerlich ursprünglich als Bestandteil der Hadesfahrt erfunden war, sondern eher als eine Vision oder ein Traumorakel". R. Sabbadini (Studi critici p. 110) setzt die Heldenschau nach Buch VIII und IX, sie sei gedichtet worden, als Vergil mit den Büchern X und XI beschäftigt war. η) Camilla. G. Knaack, Rhein. Mus. 49 (1894) p. 529; H. Glaesener, Les héroïnes de Virgile, Löwen 1897 (vgl. dazu H. Winther, Wochenschr. für klass. Philol. 1898 Sp. 1144).

Widersprüche und Störungen. E. Holzer, Analecta I., Korresp.-Bl. für die Gel. und Realsch. Württembergs 40 (1893) p. 206 (über Dubletten im 3. Buch); E. Norden, Beitr. zur Gesch. der griech. Philos., Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 19 (1893) p. 425 (Widerspruch zwischen 7, 202 f. und 8, 319 f.); W. Volkmann, Untersuchungen zu Schriftstellern des klass. Altertums, 1. Teil: Untersuchungen zu Vergil, Horaz und Cicero, Progr. Breslau 1906 (zwei Fassungen der Schildbeschreibung von Varius irrtümlich vereinigt); N. Vulič, Ein vorgeblicher Widerspruch bei Vergil (Wochenschr. für klass. Philol. 1909 Sp. 590). Auf diesem Gebiete sind besonders Sabbadini und Kroll tätig gewesen; auch die Arbeiten über die Zeitfolge der Bücher (vgl. § 230) gehen von Widersprüchen aus. Diese Widersprüche veranlassen Kroll zu dem Urteil über das Geistesvermögen Vergils (p. 137): „Vergil ist unfähig, über den Teil seiner Dichtung hinauszudenken, mit dem er gerade beschäftigt ist", und über sein Werk (p. 136): „Als Ganzes betrachtet ist die Aeneis planlos gewesen und geblieben, so planlos wie nicht leicht ein anderes Epos." Gerechter ist das Urteil Gerckes, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 7 (1901) p. 190: „Die behauptete Planlosigkeit der Aeneis Vergils beruht, wenn ich richtig urteile, vielmehr auf Aenderungen des Planes und teils unbewusstem Fallenlassen der ursprünglichen Absichten, teils bewusstem Neuern und Erweitern." Von allen Widersprüchen ist am störendsten der von 1, 267 ff. und 6, 763 ff.; vgl. Kroll p. 136; denn eine Grundlage des Gedichts ist die Abstammung der Julier von Julus, dem von Troia mitgebrachten Sohn des Aeneas; an Stelle dieser 1, 267 ff. zugrunde liegenden Legende tritt die ganz anders geartete des sechsten Buches, welches den Julus ausschaltet und Silvius an seine Stelle setzt. Ich glaube nicht, dass das, was Norden (p. 278) beibringt — der Dichter habe zwischen den zwei Versionen einen Kompromiss geschlossen —, die Schwierigkeit hebt.

234. Charakteristik der Aeneis. Auf die Römer machte die Aeneis einen mächtigen Eindruck; es ist dies nicht zu verwundern, war sie doch das erste Epos, das eine Idee in kunstvollem Aufbau durchführte, die Epen des Naevius und Ennius konnten mit ihrer annalistischen Fassung nicht in einen Wettstreit eintreten; auch die folgende Zeit hatte nichts Aehnliches an die Seite zu stellen. Mit Stolz blickten daher die Römer auf ihren Dichter, den sie kühn mit Homer verglichen, ja über ihn stellten.

Es kam hinzu, dass das Gedicht dem romantischen Zug der Zeit sich anschloss,[1]) den Segnungen des Principats einen schwungvollen Ausdruck gab und das römische Nationalgefühl durch lebhaften Hinweis auf das gewaltige römische Reich und auf den hohen Beruf des römischen Volkes befriedigte. Kein Römer wird ohne Begeisterung die Worte gelesen haben (6, 851):

tu regere imperio populos, Romane, memento
(hae tibi erunt artes) pacisque imponere morem,
parcere subiectis et debellare superbos.

Diese starke Bewunderung der Aeneis zog sich mit der Bewunderung des Dichters als des „Verkünders des Messias" auch ins Mittelalter hinüber. Die Neuzeit, die keinen anderen Massstab als den ästhetischen anlegen kann, steht dem Gedicht kühler gegenüber. Schon die Sage vermag nicht unsere Sympathien zu erregen; wir empfinden dieselbe sofort als ein künstliches Produkt. Für die Fortsetzung von Ilion in Rom bietet sich eben gar kein natürlicher Anhalt dar; nicht einmal der Name kommt der Sage zu Hilfe. Um diese Schwierigkeit zu beseitigen, nimmt der Dichter zu einer Fiktion seine Zuflucht; Juno erbittet sich die Gunst, dass der Name Troia verschwinde. Und Juppiter willfahrt der Bitte und verkündet (12, 834):

sermonem Ausonii patrium moresque tenebunt,
utque est, nomen erit; commixti corpore tantum
subsident Teucri. morem ritusque sacrorum
adiciam faciamque omnis uno ore Latinos.

Damit ist Troia in Rom eigentlich beseitigt. Unsere Sympathien sind naturgemäss bei den Eingeborenen, welche den heimischen Boden verteidigen, nicht bei den fremden Eindringlingen. Auch diese Disharmonie scheint der Dichter zu fühlen und sucht sie dadurch abzuschwächen, dass er die Troianer als Pioniere der Kultur bei den wilden italischen Stämmen auftreten lässt.[2]) Noch störender wirkt auf uns die Verbindung des Aeneas mit Romulus (1, 267 ff.), weil dadurch eine wirklich nationale Ueberlieferung künstlich in einen anderen Rahmen eingereiht wurde. Ebensowenig wie der Sagenstoff vermag der Held des Epos eine Anziehungskraft auszuüben. Aeneas handelt ja nicht aus inneren Beweggründen, er ist in den Händen des Fatum[3]) und lässt sich von den Göttern wie eine Puppe hin und her schieben. Ein einziges Mal pulsiert eigenes warmes Leben in ihm, als er von der Liebe zur Dido ergriffen war; als aber die Stunde der Trennung kam, weiss er dem in Schmerzen aufgelösten Weib keinen anderen Trost entgegenzuhalten als den kühlen, dass das Fatum ihn nach Italien rufe, doch werde er, solange er lebe, der Geliebten eingedenk sein. Für einen solchen Helden, der in der Unterwerfung unter den höheren Willen der Götter seine Lebensaufgabe sieht, ist das passendste Prädikat „Der Fromme". Selbst wenn er in den Kampf, dem er merkwürdigerweise anfangs ausweicht, eingreift, werden wir die Vorstellung nicht los, dass infolge des Fatum über den Ausgang kein Zweifel sein kann. So kommt es, dass unsere Herzen nicht für Aeneas schlagen, sondern für

[1]) Ueber die historische Gelehrsamkeit Vergils vgl. Heinze p. 465 ff.

[2]) 5, 730; 9, 603. Dieses Moment hebt richtig hervor H. Nettleship, Lectures and Essays, Oxford 1885, p. 106.

[3]) Heinze p. 293.

den heldenmütigen Turnus, der im heissen Ringen mit dem fremden Mann, welcher ihm noch dazu die erkorene Braut entführen will, rühmlich unterliegt, und für die unglückliche Dido, die ihre Liebe zu dem Mann des Fatum mit dem Tode büssen muss. Selbst untergeordnete Personen wie Euander, Pallas, Mezentius u. a. flössen uns Interesse ein, nur die Hauptperson, Aeneas, lässt uns gleichgültig. Dann ist es die fortwährende Vermischung zweier Welten, der dunklen Vergangenheit und der sonnenbeschienenen Gegenwart, welche einem reinen Genuss störend entgegentritt; aus der Vergangenheit soll ein Licht fallen auf die Gegenwart, aus der Gegenwart werden umgekehrt Dinge in die Vergangenheit gerückt. Die Idee, indirekt durch ein Epos das herrschende Geschlecht zu feiern, hat diesen Zwitterzustand geschaffen. Auch die Götterwelt, ohne welche die Aeneis gar nicht gedacht werden kann, entbehrt der Frische; das Eingreifen der höheren Gewalten nimmt zu oft einen äusserlichen mechanischen Charakter an; es sind keine naive, sondern gemachte Götter.[1]) Endlich ist es ein unverkennbarer Mangel an Originalität, welcher die Bewunderung des Gedichts in erheblichem Masse reduzieren muss. Es ist ganz erstaunlich, wie der Dichter Schritt für Schritt dem Homer folgt. Allein nicht immer gerät die Kopie, und nur zu oft wird das, was im Original an seinem Platz war, in einen anderen Gedankenkreis versetzt, unpassend und schief. Obwohl wir nach dem Gesagten über die Aeneis als Ganzes, soweit die Composition in Frage kommt, kein günstiges Urteil zu fällen vermögen, muss doch der schönen etwas altertümlich gefärbten, dem erhabenen[2]) Charakter des Stoffes entsprechenden Sprache das höchste Lob gezollt werden. Aber auch an Einzelschönheiten fehlt es nicht; Scenen wie die Eroberung von Ilion, die Liebe der Dido, die Heldenschau in der Unterwelt, die aufopfernde Freundschaft des Nisus und Euryalus, der Tod des Pallas und die Klage um ihn werden stets in den Herzen fühlender Leser ihr Echo finden; denn die Hauptstärke des Dichters bestand nicht in einer reichen Phantasie, sondern in der Kunst, das Mitgefühl des Lesers zu erregen.

Zeugnis über den Charakter der Aeneis. Donatvita p. 736 Hagen *argumentum (Aeneidos) varium ac multiplex et quasi amborum Homeri carminum instar, praeterea nominibus ac rebus graecis latinisque commune et in quo, quod maxime studebat, Romanae simul urbis et Augusti origo contineretur.*

Litteratur über den Charakter der Aeneis. Ch. G. Heyne, Censura eorum quae in Aen. oeconomia reprehendi possunt (Ausg. 3 p. 854); H. Georgii, Die politische Tendenz der Aeneide Vergils, Progr. Stuttg. 1880; H. Nettleship, Suggestions introductory to a study of the Aeneid (Lectures and essays, Oxford 1885, p. 97); A. Cartault, Vues d'ensemble sur l'Énéide (Revue internat. de l'enseignement 31 (1896) p. 1); G. B. Intra, Atti e memorie della R. Accad. Virgiliana, Mantua 1897, p. 57 (über die Bedeutung der Aeneis für ihre Zeit); S. Adriano, Il sentimento religioso nell' Eneide, Turin 1898; U. v. Wilamowitz, Reden und Vorträge, Berl. 1901, p. 265 (über die Bedeutung der Aeneis); E. Norden, Vergils Aeneis im Lichte ihrer Zeit (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 7 (1901) p. 249, p. 313); O. Seeck, Kaiser Augustus, Bielefeld 1902, p. 129; W. Kroll, Unsere Schätzung der röm. Dichtung (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 11 (1903) p. 7); H. T. Karsten, Vergilius als episch Dichter en het ontstaan der Aeneis (Verslagen en Mededeelingen d. k. Akad. van Wetenschapen. Afd. Letterkunde. 4 r. 6 (Amsterdam 1904) p. 156); G. Boissier,

[1]) Ueber die Götterscenen vgl. Heinze p. 310.
[2]) Heinze p. 469, p. 478.

Nouvelles promenades archéologiques, Horace et Virgile, Paris[6] 1907, p. 170. Auch die Schriften über die Composition gehören zum grossen Teil hierher.

Der Charakter des Aeneas. Aen. 6, 403 *Troïus Aeneas, pietate insignis et armis.* G. Quadri, Sull' Enea Virgiliano (Atti e memorie della R. Accad. Virgiliana, biennio 1891 bis 1892, Mantua 1893, p. 149); V. Ussani, In difesa di Enea, Rom 1896; A. Liverani, La pietà di Enea, Turin 1896; V. de Crescenzo, Studi sui fonti dell' Eneide: Pius Aeneas, Turin 1902 (vgl. dazu J. Tolkiehn, Berl. philol. Wochenschr. 1902 Sp. 1384); A. Cartault, Le rôle d'Énée dans le 2e livre de l'Énéide (Revue de philol. 27 (1903) p. 289); T. R. Glover, Virgil's Aeneas (Class. Review 17 (1903) p. 34); Studies in Virgil, London 1904, p. 192; C. Pascal, Enea traditore (Rivista di filol. 32 (1904) p. 231 = Graecia capta, Florenz 1905, p. 109); O. Rossbach, Aeneas (Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 1010). Die Zeichnung des Helden zeigt viele Schwächen, und wenn Heinze diese dadurch zu lösen sucht, dass Vergil in ihm „das typische Aufsteigen des von den Göttern Geliebten zu immer höherer Vollkommenheit" (p. 272) zeichne, so vermag ich ihm nicht beizustimmen.

Realien in der Aeneis. α) F. Kunz, Realien in Verg. Aen., 1. Teil: Kriegswesen und Privatleben, Progr. Wiener-Neustadt 1894; 2. Teil: Götterwelt und Sacralwesen, 1895. β) L. Lersch, De morum in Verg. Aen. habitu, Diss. Bonn 1836; Ueber die Idee und die antiquarische Bedeutung der Aen. (Mus. des rhein.-westphäl. Schulm.-Ver. 2 (1844) p. 35); Antiquitates Verg. ad vitam populi Romani descriptae, Bonn 1843; Ch. Muff, Antiquitates Rom. in Virg. Aen. illustratae, pars I, Diss. Halle 1864; A. Bougot, De morum indole in Virg. Aen.; an Virg. in Aen. mores heroicos fideliter expresserit?, Thèse Paris 1876; A. Goebel, De Troiae ludo, Progr. Düren 1852; F. Rasch, De ludo Troiae, Progr. Jena 1882; M. Büdinger, Die röm. Spiele und der Patriciat (Sitzungsber. der Wien. Akad. der Wissensch. 123 (1891) Abh. 3 p. 28; dazu O. Benndorf, ebenda p. 47); H. W. Magoun, Transactions and Proceedings of the American philol. association 27 (1896) p. LVII (über *atrium*); 32 (1901) p. LXXX (zu 5, 317); A. v. Premerstein, Das Troiaspiel und die tribuni celerum, Festschr. für O. Benndorf, Wien 1898, p. 261 (zu 5, 545 ff.). γ) H. Bouvier, Die Götter in der Aen., Progr. Krems 1890; H. de la Ville de Mirmont, La mythologie et les dieux dans les Argonautiques et dans l'Énéide, Paris 1894; V. Fabricius, De Jove et fato in P. Verg. Mar. Aeneide, Leipz. 1896. δ) H. Töpfer, Virg. geographia in Aen. opere exhibita, 4 partes, Progr. Arnstadt 1828—34; A. Noël, Virgile et l'Italie, Paris 1865; E. Collilieux, La couleur locale dans l'Énéide, Grenoble 1880; P. Weyland, Verg. Beschreibung des libyschen Hafens (Aen. 1, 159—169), Progr. Gartz a. d. O. 1891; Frz. Ehrlich, Mittelitalien, Land und Leute in der Aen. Verg., Progr. Eichstätt 1892; L. Bucciarelli, La Sicilia e Virgilio (Estr. dalla Rassegna della letter. sicil. anno II fasc. 1—3, Acireale 1894); vgl. auch Heinze p. 246. ε) A. Jal, Virgilius nauticus; examen des passages de l'Énéide qui ont trait à la marine, Paris 1843; J. Segebade, Verg. als Seemann, ein Beitrag zur Erklärung und Würdigung des Dichters, Progr. Oldenburg 1895; F. Corazzini di Bulciano, La marina in Virgilio, Turin 1898 (vgl. dazu P. Rasi, Bollettino di filol. class. 5 (1899) p. 1).

Spezialausg. der Aeneis. α) P. Hofman-Peerlkamp, 2 Bde., Leiden 1843 (auch zu ecl. und georg. hat P. Beiträge in Mnemos. 10 (1861) p. 1, p. 113, p. 229, p. 367 geliefert, beurteilt von Th. Ladewig im Progr. Neustrelitz 1864); illustr. G. Guil. Gossrau, Quedlinb.[2] 1876; ed. G. Némethy, Budapest 1889; T. L. Papillon-A. E. Haigh, Oxford 1897 (with introduction and notes); J. Bassi, Turin 1897. β) B. 1—6 von T. E. Page (mit engl. Commentar), London 1894; B. 1—3 von R. Sabbadini, Turin[4] 1905; B. 4—6, Turin[3] 1910; B. 7—9, Turin[2] 1908; B. 1 und 2 von C. Pascal, Palermo 1905/06; B. 6 erkl. von E. Norden, Leipz. 1903. γ) Schulausg. von C. Thiel, 2 Teile, Berl. 1834. 1838; W. Gebhardi und P. Mahn, Paderborn 1880 ff.; O. Brosin-L. Heitkamp, Gotha (Perthes); W. Kloucek, Leipz.[7] 1908 (Freytag); K. Kappes-M. Fickelscherer, Leipz. (Teubner); P. Deuticke, Berl. (Weidmann); A. Lange, Berl.[2] 1895; O. Güthling, Leipz. 1905.

Uebersetzungen von Ch. L. Neuffer, Frankfurt a. M. 1816 (Stuttgart 1830 f.); J. H. Voss, Braunschweig 1822; W. Binder, Stuttgart 1857; W. Hertzberg in der Metzlerschen Samml., Stuttgart (die beste Uebersetzung); Uebers. einzelner Bücher (1—9) in freien Stanzen von E. Irmscher, Progr. Dresden 1888 f., 10. Buch aus seinem Nachlass, ebenda 1900; 1. Buch übers. von R. Gründler, Progr. Tarnowitz 1886; 1.—6. Buch von E. J. Bock, Berl. 1886; 1. und 3. Buch übers. von K. Troost, Berl. 1888; K. Troost, Seebilder aus Vergil, Versuch einer im Goetheschen Sinne „identischen" Uebersetzung, Progr. Frankenstein i. Schl. 1892. Ueber Schillers Vergilübersetzung vgl. unten § 250 p. 133; deutsch in Auswahl von H. Draheim, Berl. 1908 (in Jamben). Italienische Uebersetzungsproben von L. Vischi, Buch 2, Turin 1909.

Zur Erläuterung (mit Auswahl). J. Henry, Adversaria Virg. (Philol. 11 (1856) p. 480, p. 597; 12 (1857) p. 248; 13 (1858) p. 629; 17 (1861) p. 627); Aeneidea or critical, exegetical and aesthetical remarks on the Aeneis, 1. Bd., London 1873; 2. Bd., Dublin 1878; 3. und 4. Bd., Dublin 1889; Indices, Meissen 1892; K. Kappes, Zur Erkl. von Verg. Aen.

(1. Buch), Progr. Freib. i. Br. 1859; 2. Buch, Progr. Constanz 1863; 3. Buch, Progr. Donaueschingen 1866; 4. Buch, ebenda 1871; C. W. Nauck, Erkl. von Verg. Aen. 1, 1—405, Königsberg i. d. N. 1862; Aen. 1, 406—760, ebenda 1869; Erkl. von Verg. Aen. 2, 1—400, ebenda 1874; Zur Erkl. des Verg. (Zeitschr. für das Gymnasialw. 28 (1874) p. 709; 29 (1875) p. 75); A. Weidner, Commentar zu Verg. Aen. Buch I und II, Leipz. 1869; Th. Plüss, Fleckeis. Jahrb. 103 (1871) p. 396 (zu 6, 826 ff.); 111 (1875) p. 635 (zu 1, 392 f.); 121 (1880) p. 545 (zu 2, 228—249); 125 (1882) p. 46, p. 403, p. 849 (zu 6, 580—627; 2, 752 ff.); K. Pöhlig, Beitr. zur Kritik und Erkl. von Verg. Aen. B. I und II, Progr. Seehausen 1871. 1880; H. Brandt, Zur Kritik und Exegese von Verg. Aen. I—III, Progr. Bernburg 1876; J. Kvičala, Vergilstudien nebst einer Collation der Prager Handschrift, Prag 1878 (bes. zu Buch 1—6); Neue Beitr. zur Erkl. der Aen., Prag 1881; Neue krit. und exeget. Beitr. zu Verg. Aen. (Verh. der böhm. Akad. zu Prag, 3. Sect. 1. Jahrg. (1891/92) p. 119: deutscher Auszug); W. Gebhardi, Kritisch-exeg. Studien zum 2. Teil der Aen., Progr. Meseritz 1879; Zeitschr. für das Gymnasialw. 32 (1878) p. 200; Fleckeis. Jahrb. 119 (1879) p. 561; W. Kloucek, Vergiliana, Progr. Smichow 1882. 1883; A. Zingerle, Kl. philol Abh. 3. Heft (Innsbruck 1882) p. 18 (zur Kritik und Erklärung einiger Stellen); E. Gross, Kritisches und Exegetisches zu Verg. Aen., Progr. Nürnberg 1883; H. C. Michaelis, Mnemos. 18 (1890) p. 23 (zu Buch 1); 19 (1891) p. 271 (zu Buch 2); O. Krausse, Bemerkungen zu einigen Stellen der Aeneide, Progr. Rudolstadt 1890; E. Brandes, Zum 6. und 8. Buch der Aen. (Fleckeis. Jahrb. 141 (1890) p. 59, p. 141); E. Reichenhart, Zeitschr. für die österr. Gymn. 43 (1892) p. 491; R. Herzog, Hermes 29 (1894) p. 625 (zu 4, 486); A. Cartault, Revue de philol. 20 (1896) p. 151 (zu 6, 602—627); A. Ludwig, Sitzungsber. der böhm. Ges. der Wissensch. 1897 (über den Namen *Ucalegon* 2, 312); O. Immisch, Rhein. Mus. 52 (1897) p. 128 (zu 6, 518), p. 126 (zu 4, 39 ff.); K. Sittl, Nimbus, Heiligenschein, Archiv für lat. Lexikographie 11 (1898) p. 119 (zu 2, 616); F. W. Thomas, Class. Review 12 (1898) p. 33 (zu 2, 77 ff.; 7, 503); R. Peppmüller, Philol. 57 (1898) p. 372 (zu 6, 273 ff. nach Hesiod); A. Knorr, Beiträge zur Erklärung einiger Stellen der Aeneide, Progr. Belgard 1898; Beiträge zur Erklärung einiger Stellen aus Horaz und Vergil, Progr. Belgard 1900; R. Sabbadini, Bollettino di filol. class. 5 (1899) p. 254 (über die vom schol. Dan. zu 6, 289 mitgeteilten Verse); Il verso più difficile dell' Eneide, Rivista di filol. 28 (1900) p. 82 (zu 4, 436); F. Granger, Class. Review 14 (1900) p. 25 (zu 6, 282—284. 893 bis 898); R. Maxa, Wien. Stud. 23 (1901) p. 176 (zu 1, 8); A. Cima, Analecta lat., Mailand 1901, p. 13 (zu 4, 131; 4, 486; 4, 620); vgl. Rivista di filol. 1888 fac. 7 8; H. Belling, Wochenschr. für klass. Philol. 1901 Sp. 551, Sp. 582 (zu 6, 602—607); E. Wölfflin, Archiv für lat. Lexikographie 12 (1902) p. 478 (zu 1, 589 *os umerosque deo similis*); M. A. Micalella, Bollettino di filol. class. 9 (1902/03) p. 14 (zu 4, 252—258); K. Kuiper, De matre magna Pergamenorum, Mnemos. 30 (1902) p. 277 (zu 9, 114 f.); G. Ihm, Vergilstudien I. II. III., Progr. Gernsheim a/Rh. 1902. 1903. 1904; L. Deubner, Juturna und die Ausgrabungen auf dem röm. Forum, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 9 (1902) p. 370 (zu 12, 146; 12, 154); G. A. van den Bergh van Eysinga, Aeneis VI 724—751 (Theol. Tijdschrift, Sept. 1903, Leiden); U. v. Wilamowitz, Hermes 38 (1903) p. 578 (zu 4, 143—146); S. Reinach, Sisyphe aux Enfers et quelques autres damnés, Revue archéol. 4. série, tome 1 (1903) p. 154 (zu 6, 585 f.; 6, 619); Comptes rendus de l'acad. des inscript. 1900 p. 398 (zu 6, 743); M. L. Earle, Mnemos. 31 (1903) p. 46 (zu 1, 39 sqq.); E. Maynial, Mélanges d'arch. et d'hist. 24 (1904) p. 1 (zu 6, 780); J. van Wageningen, De Mercurio, qui *ψυχοπομπός* dicitur, Mnemos. 32 (1904) p. 43 (zu 4, 244); S. Vassis, Ad Verg. Aeneidos librum I (*Ἀθηνᾶ* 6 (1904) p. 225); C. Pascal, Bollettino di filol. class. 10 (1903/04) p. 89 (zu 1, 82. 206. 233. 248); W. H. Kirk, Notes on the first book of the Aeneid (American Journal of philol. 25 (1904) p. 274; 28 (1907) p. 311); H. Draheim, Wochenschr. für klass. Philol. 1904 Sp. 166 (zu 2, 325); Sp. 333 (zu 5, 826); E. Gross, Studien zu Verg. Aen., zum Teil mit Hinweisen auf die deutsche Litt., Progr. Nürnberg 1904; S. Chabert, Questions relatives à Virgile, Annales de l'université de Grénoble 16 (1904) p. 414 (vgl. dazu P. Jahn, Bursians Jahresber. 130 (1906) p. 75); D. A. Slater, Class. Review 19 (1905) p. 38 (zu 7, 695 f.); R. Sabbadini, Rivista di filol. 33 (1905) p. 471 (zu 1, 573; vgl. dagegen G. Cevolani, Atene e Roma 1905 p. 307); H. Schickinger, Wien. Stud. 28 (1906) p. 165 (zu 2, 554—558); S. Reinach, Cultes, mythes et religions 2 (Paris 1906) p. 135 (zu 6, 743); *Ἄωροι βιαιοθάνατοι*, Archiv für Religionswissensch. 9 (1906) p. 312 (zu 6, 426 f.); Th. Thibaut, Le Musée Belge 11 (1907) p. 267 (zu 9, 25—32); C. Pascal, Bollettino di filol. class. 14 (1907/08) p. 133, p. 155 (zu 3, 332), p. 228 (zu 3, 226); J. E. Church, jr., University of Nevada studies 1 (1908) p. 86 (zu 1, 249); F. Gatscha, Wien. Stud. 28 (1908) p. 169 (zu 2, 485); J. Vürtheim, Italica, observationes ad locos Vergilianos et Ovidianos (Mnemos. 36 (1908) p. 126); F. X. M. J. Roiron, Étude sur l'imagination auditive de Virgile, Thèse Paris 1908; *Κριτικὰ καὶ ἐξηγητικὰ περί τινων Οὐεργιλίου στίχων* A. 10, 857. 4, 436. 6, 242, Paris 1908 (vgl. dazu P. Jahn, Wochenschr. für klass. Philol. 1909 Sp. 1309).

δ) Appendix Vergiliana (die sog. Jugendschriften Vergils).

235. Bestandteile der Appendix Vergiliana. Als Vergil seine Bucolica begann, war er 28 Jahre alt. Es ist nicht wahrscheinlich, dass er bis dahin nichts gedichtet hatte. Auf eine dichterische Natur, wie er es war, mussten die Schöpfungen des Lucrez und des Catull, die in seine erste Jugend fielen, mächtigen Eindruck machen. Auch zeigen die Eclogen bereits eine Stufe der dichterischen Vollendung, dass sie Uebungen unbedingt voraussetzen. Wir werden daher annehmen, dass Vergil, ehe er mit den Eclogen begann, schon manches gedichtet hatte, und dass nur die Aengstlichkeit ihn abhielt, mit seinen Schöpfungen vor das Publikum zu treten. Auch L. Varius wird an eine Herausgabe dieser Jugendversuche nicht gedacht haben, da der Dichter selbst seine Aeneis dem Publikum nicht übergeben wissen wollte. Allein später fand sich doch ein Mann, der nach den Erstlingsarbeiten des berühmten Dichters forschte; er stellte eine Reihe von Stücken zusammen und ordnete das kleine Corpus nach dem Wechsel des Metrum, um durch Abwechslung die Ermüdung des Lesers zu verhüten; er gab der Sammlung den Titel Catalepton; er wollte damit nach dem Vorgang Arats die gesammelten Dichtungen als Kleinigkeiten bezeichnen und sie den grossen Werken Vergils entgegensetzen. Am Schlusse fügte er folgendes Epigramm hinzu:

vate Syracosio qui dulcior Hesiodoque
maior, Homereo non minor ore fuit,
illius haec quoque sunt divini elementa poetae
et rudis in vario carmine Calliope.

Wer der Sammler war, können wir nicht sagen: unter allen Umständen war es nicht L. Varius. Er war ein gelehrter Mann; denn wer auf den gesuchten Titel Catalepton kam, musste sich in der Litteratur umgesehen haben. Einem solchen Manne können wir aber nicht zutrauen, dass er in sein Catalepton auch Gedichte aufnahm, die Vergil zu der Zeit geschrieben haben müsste, in der er mit seinem reifsten Werk, der Aeneis, beschäftigt war. Aus dieser Schwierigkeit hilft uns nur die Annahme, dass in das Catalepton auch Stücke von fremder Hand eingereiht wurden. Ausser dem Catalepton kennen wir keine Sammlung vergilischer Jugendgedichte, die von einem Sammler herrührte; denn wäre dies der Fall, so würden wir auch einen Titel finden. Da uns mit dem Catalepton noch andere angebliche Jugendwerke Vergils überliefert sind, wird sich diese Sammlung erst im Laufe der Zeit allmählich und durch die Tätigkeit verschiedener Personen gebildet haben. Sueton lag eine Sammlung folgender Stücke vor: Culex, Dirae, Aetna, Ciris, Catalepton, Priapea, Epigrammata. Diese Stücke sind uns auch überliefert mit Ausnahme der Epigrammata; aber diese stecken, wie es scheint, in dem Catalepton, dem vermutlich auch die Priapea zuzuweisen sind, so dass also das Catalepton zwei Unterabteilungen gehabt hätte. Nach Sueton drang die Copa in das Corpus ein, der Grammatiker Servius kennt sie als einen Bestandteil der Sammlung. Im 9. Jahrhundert finden wir die Appendix wiederum durch zwei Nummern bereichert, durch die Maecenaselegien und das Moretum. Noch später kamen die Gedichte „Est et Non", „De viro bono" und „De

rosis nascentibus" hinzu, von denen die zwei ersten als ausonische Werke bezeugt sind.[1]) Was die Entstehungszeit der einzelnen Stücke der suetonischen Sammlung anlangt, so scheint der Aetna das jüngste Produkt zu sein, da dieses Gedicht nach Senecas naturales quaestiones fällt.

Zeugnisse über die Bestandteile der Sammlung. Donatvita p. 736 Hagen *poeticam puer adhuc auspicatus in Balistam ludi magistrum ob infamiam latrociniorum coopertum lapidibus distichon fecit:*

monte sub hoc lapidum tegitur Balista sepultus;
nocte die tutum carpe viator iter.

deinde catalecton (vgl. die Serviusstelle) *et priapia et epigrammata et diras, item cirim* (*et cupam* fügt Baehrens p. 4 hinzu) *et culicem, cum esset annorum XVI* (Vollmer *XXVI*; vgl. unten § 237). *cuius materia talis est .... scripsit etiam de qua ambigitur* (den Relativsatz klammert Hagen ein) *Aetnam. mox cum res Romanas inchoasset, offensus materia ad Bucolica transiit.* Serv. zu Verg. Aen. praef. p. 1, 8 Th. *primum ab hoc distichon factum est in Ballistam latronem* (es folgt dasselbe); *scripsit etiam septem sive octo libros hos: Cirin Aetnam Culicem Priapeia Catalepton* (so cod. Paris., *catelepton* V Burmanni; *catalecton* die übrigen Handschr.) *Epigrammata Copam Diras.* [illegible]

Kritik der Zeugnisse. Da die Serviusvita auf Donat zurückgeht, die Donatvita im wesentlichen aus Sueton stammt, rührt das Verzeichnis von Sueton her. Bei Servius ist zunächst auffällig, dass er nicht erklärt, woher es komme, dass die Zahl der Schriften zwischen 7 und 8 schwankt; es liegt in diesem Mangel ein Beweis, dass wir die Vita des Servius in excerpierter Gestalt vor uns haben; vgl. E. Norden, Rhein. Mus. 61 (1906) p. 170. Die Differenz zwischen Donat, der sieben Werke aufzählt, und Servius, der acht nennt, lässt sich in zweifacher Weise heben: entweder dadurch, dass Copa bei Donat hinzugefügt wird oder durch die Annahme Nordens, dass die Copa nach Sueton und vor Charisius, der die Copa unter der Form *Cupa* Gramm. lat. 1 p. 63, 11 citiert, in das Corpus aufgenommen wurde. Die letzte Annahme erscheint mir als die wahrscheinlichere. Das suetonische Verzeichnis würde sonach folgende sieben Stücke umfasst haben: 1. Catalepton, 2. Priapeia, 3. Epigrammata, 4. Dirae, 5. Ciris, 6. Culex, 7. Aetna. Bezüglich Nr. 1 ist kein Zweifel, dass die richtige Form Catalepton ist. Das Wort ist das griechische *κατὰ λεπτόν*; vgl. unten § 242. Wie Analogon wurde das Wort hypostasiert, d. h. deklinationsfähig gemacht; vgl. Auson. p. 139 Sch. (13, 5): *dic quid significent Catalepta Maronis.* Das seltene Wort führte Verderbnisse herbei, z. B. *Catalecta* (Th. Bergk, Kl. philol. Schr. 2 (Halle 1886) p. 745), und diesen Titel führen in der Regel (nach Abtrennung der Priapea) die Epigramme. Die von Sueton aufgeführten Stücke sind uns auch überliefert; nur fehlen die Epigramme. Allein dieser Verlust ist nur ein scheinbarer. Wir finden Stücke des Catalepton als Epigramme citiert, z. B. Marius Victorinus Gramm. lat. 6 p. 137, 24 *aiunt fecisse Vergilium nostrum iambico epigrammate* (folgt der letzte Vers von Nr. 12 B.). Auch Quintil. 8, 3, 29 wird das Stück 2 indirekt als ein bekanntes Epigramm bezeichnet; denn nachdem er Nr. 2 angeführt, fährt er fort: *nec minus noto Sallustius epigrammate incessitur.* Die Identifizierung des Catalepton mit den Epigrammata wird daher nicht geleugnet werden können. Vielleicht dürfen wir aber noch einen Schritt weiter gehen und auch die Priapea, die „in omnibus mscr. antecedunt ceteris carminibus quae sub titulo Catalepton colliguntur" (Curcio 2, 1 p. 57), in das Catalepton einreihen und weiterhin statuieren, dass Catalepton der allgemeine Titel der Sammlung sei, die Priapea und die Epigramme die Unterabteilung derselben bezeichnen. Spezialtitel zu Unterabteilungen eines Werkes waren in der römischen Litteratur nicht ungewöhnlich; vgl. § 200. Die von uns entwickelte Ansicht teilen auch Sabbadini (vgl. Curcio p. 8) und Birt, Catal. p. 3. Anders löst Leo (Ausg. des Culex p. 17) die Frage. Er nimmt drei Sammlungen an (p. 18), eine das Catalepton mit dem Schlussepigramm des Herausgebers, eine Kollektion von Priapea, aus der sich nur drei Stücke erhalten hätten, endlich eine dritte, von der Trümmer die Anthologia Salmasiana (Nr. 256—263 Riese) erhalten hätte. Vollmer (p. 340) glaubt dagegen, dass die Sammlung der Epigramme uns verloren ging.

Die Echtheitsfrage. Die Verschiedenheit der Meinungen ist hier gross. Die beiden Pole bilden die Verwerfung aller Stücke und die Annahme aller Stücke. Als Vertreter der ersten Ansicht nennen wir R. Sabbadini, der sich also ausspricht (Curcio, Append. Verg. 2, 1 p. 49): „Che nell' *Appendix* non ci sia nemmeno un verso di Vergilio, eccetto quelli naturalmente che per imitazione gli furono rubati." Als Vertreter der zweiten Ansicht machen wir Vollmer namhaft, der sie in seiner Abh.: Die kleineren Gedichte

[1]) Vgl. § 788 p. 36.

Vergils ausführlich begründet. Vollmer geht von der suetonischen Sammlung aus, scheidet den Aetna aus (p. 348. p. 350), ohne zu berühren, dass der Zusatz *de qua ambigitur* auch als eine Glosse angesehen wurde. Er meint (p. 348), dass das ganze Corpus auf L. Varius zurückgehe. Wäre dies der Fall, so würde allerdings die Echtheit der Appendix keinem ernsten Zweifel unterliegen. Allein schon eine äussere Tatsache spricht von vornherein gegen diese Annahme: Varius kannte den Wunsch Vergils, es möge nichts veröffentlicht werden, was nicht von ihm bereits veröffentlicht worden sei. Bezüglich der Aeneis konnte Varius eine Ausnahme machen, da hier ein höherer Wille eingriff; aber dass er auf eigene Verantwortung Jugendversuche und darunter unreife veröffentlichte, ist nicht glaublich. Aber noch schwerer wiegt, dass für die ganze Appendix ein Sammler und Herausgeber gar nicht nachgewiesen werden kann, also wohl auch nicht existierte. Auf einen Sammler und Herausgeber weist nur das Catalepton; denn dieser Titel muss von dem herrühren, der die Gedichte zusammenstellte; die Anordnung der Gedichte nach dem Wechsel des Metrum deutet wiederum auf einen Sammler hin. Angesichts dieser Tatsachen werden wir daher auch das Schlussepigramm naturgemäss als ein Werk des Herausgebers, nicht, wie Vollmer (p. 345 Anm. 2), eines Lesers ansehen. Ist das richtig, so muss L. Varius auch hier ausser Ansatz bleiben; denn es ist nicht anzunehmen, dass dieser ausgezeichnete Dichter in so überschwenglicher, nahezu lächerlicher Weise von Vergil sprach. Aber wenn auch L. Varius der Herausgeber nicht ist, so wäre es für uns immerhin bedeutungsvoll, wenn wir die Gewissheit hätten, dass die 14 Stücke des Catalepton von dem Herausgeber als vergilische Jugendarbeiten zusammengebracht wurden. Allein kein Mann, der sich nur einigermassen mit Vergil beschäftigte, konnte die Elegie 9, die nicht vor 27 geschrieben sein kann, und das Votivepigramm für die Vollendung der Aeneis (14) in eine Sammlung aufnehmen, die als Jugendwerk charakterisiert wird; die beiden Stücke werden daher erst später mit der Sammlung vereinigt worden sein, vielleicht noch andere, wie z. B. die Epode 13. Also liegt in der Sammlung keine irgendwelche Gewähr für die Echtheit; die kritische Prüfung kann erst den Entscheid geben. Die übrigen Gedichte der Appendix stellen sich nirgends als eine einheitliche Sammlung dar; denn es fehlt ein Gesamttitel, und es ist nicht wahrscheinlich, dass ein Sammler von einem solchen abgesehen hätte. Wir müssen daher mit der Wahrscheinlichkeit rechnen, dass sich im Laufe der Zeit an das Catalepton diese Gedichte anschlossen. Wir sahen ja, dass dieser Prozess schon nach Sueton begann und sich bis zum Abschluss unserer Ueberlieferung fortsetzte. Warum sollte aber, was in der Zeit nach Sueton möglich war, nicht in der Zeit vor Sueton möglich gewesen sein? Vollmer legt eigentlich dafür selbst Zeugnis ab, wenn er schreibt, dabei von einer unbewiesenen Voraussetzung ausgehend (p. 341), „dass Sueton das rein gebliebene Exemplar einer öffentlichen oder der kaiserlichen Bibliothek benutzte, während eine Privatsammlung längst („am ehesten im ersten Jahrhundert nach Chr.") *Moretum* und *Maecenas* zugefügt hatte." Weiterhin erkennt ja Vollmer selbst einen unechten Bestandteil der Sammlung an, nämlich die mit den Dirae zusammengewachsene Lydia; er meint (p. 350), dass dieses Stück „früh" den Dirae angehängt worden sei, allein ich frage, ob es nicht viel naturgemässer ist, dass die Dirae und die Lydia, die Pendants zueinander bilden, zu gleicher Zeit in die Sammlung aufgenommen wurden. Wird aber der nichtvergilische Ursprung auch nur eines Gedichts der Sammlung angenommen, so liegt in der Sammlung selbst kein Kriterium mehr für die Echtheit, sondern es muss die Echtheit eines jeden Stückes erst durch eine nähere Prüfung festgestellt werden. Das Gleiche ergibt sich, wenn wir die Zeugnisse der Autoren für die Appendix ins Auge fassen. Auch hier war für Vollmer störend, dass Stücke, die er aus der Sammlung ausscheidet, wie Aetna und Moretum, ebenfalls als vergilisch bezeugt werden; die Zeugnisse für das Moretum schiebt er dadurch beiseite, dass er sagt (p. 350), sie seien „zu jung, um überhaupt in Betracht zu kommen". Das Zeugnis für den Aetna soll dagegen nur beweisen, „dass das Gedicht früh unter die Vergiliana geraten ist". Allein man sieht nicht ein, warum nicht auch anderen Zeugnissen diese Bedeutung zugemessen werden kann. Das Resultat ist also, dass wir weder in der suetonischen Sammlung noch in den Zeugnissen der Autoren einen vollgültigen Beweis für die Echtheit der Appendix Vergiliana haben, dass erst eine kritische Prüfung der einzelnen Stücke nach Inhalt, Sprache und Metrik hinzukommen muss.

Geschichte der Ueberlieferung. Die älteste Spur der suetonischen Sammlung findet sich in einem aus dem 9. Jahrhundert stammenden Katalog des Klosters zu Murbach, das im Jahre 727 gegründet wurde; vgl. H. Bloch, Ein karolingischer Bibliothekskatalog aus Kloster Murbach, Strassb. Festschr. zur 46. Philol.-Vers. 1901 p. 257 (M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsheft p. 27). Der Katalog verzeichnet einen mehrbändigen Vergilcodex, dessen letzter Band folgende Stücke enthielt: Dirae, Culex, Aetna, Copa, Maecenas, Ciris, Catalepion (sic!), Priapeia, Moretum. Im Laufe der Zeit spaltete sich die Sammlung in zwei Teile, von denen der erste von der suetonischen Sammlung Culex, Dirae, Copa, Aetna, der zweite Ciris, Priapeia, Catalepton enthielt; vgl. Baehrens, Poet. lat. min. 2 p. 6; Ellis, Append. Verg. p. IX. Unter den Handschriften erscheint eine Sippe,

welche neben einer Vita Vergils und den versus Ovidii (Riese, Anth. 1, 1—10) vorführt: *Poetarum sapientissimi P. Vergilii Maronis condiscipuli Octaviani Caesaris Augusti mundi imperatoris iuvenalis ludi libellus incipit*; es folgt dann der Culex mit der Subscriptio: *libellus qui nominatur Culex Virgilii Maronis finit.* Weiterhin folgen Dirae, Copa, Est et Non, De viro bono, De rosis nascentibus, Moretum. Vollmer hat richtig erkannt, dass der Titel *iuvenalis ludi libellus* sich ursprünglich, wie auch die Subscriptio zeige, nur auf den Culex beziehe und aus dem Anfang dieses Gedichts *lusimus, Octavi* konstruiert worden sei (Sitzungsber. 1908 p. 21). Im Bembinus-Vatic. 3252 s. IX/X findet sich am Ende des Moretum: *septem ioca iuvenalia Virgilii finiunt*; die Siebenzahl bezieht sich aber auf die vorausgehenden sieben Stücke und hat nichts mit den sieben Stücken Suetons zu tun. Wir haben hier einen singulären Einfall eines Schreibers vor uns. (Ebenso ist *prolusiones*, das wir bei Diomedes Gramm. lat. 1 p. 512, 27 *priapeum, quo Vergilius in prolusionibus suis usus fuit, tale est* lesen, kein urkundlicher Titel; J. Scaliger hat bekanntlich die ganze Sammlung zuerst Appendix Vergiliana bezeichnet.) Andererseits wurde im Laufe der Tradition der Titel *iuvenalis ludi libellus* auf unsere wohl in der Karolingerzeit gemachte Sammlung bezogen und dadurch ein Charakteristikum für dieselbe, die „von den älteren Handschriften den letzten, jüngsten und am meisten verderbten Zweig bilde“ (p. 26). Bezüglich der Vita statuiert Vollmer p. 20, dass diese aus der Chronik des Hieronymus, einigen Scholiennotizen über die Ackerverteilung und einigen wenigen Schlussfolgerungen aus Vergil selbst hervorgegangen sei. Wegen *lusimus, Octavi* habe der Verfasser Vergil zum Mitschüler des Augustus gemacht und, da er bei Sueton Epidius als Lehrer des Augustus vorfand, auch zum Schüler des Epidius. Vollmer legt durch genaue Beschreibung der Handschriften und Mitteilung ihrer Lesarten die Textesüberlieferung dieser Gruppe dar.

Ausg. der Appendix Vergiliana. Vgl. Vollmer, Ausg. p. 30. J. Scaliger, Lyon 1573; C. J. Sillig im 4. Bd. der Ausg. von Heyne-Wagner, Leipz. 1832 („gehört zu den verfehltesten philologischen Arbeiten“ M. Haupt, Opusc. 3 p. 63); O. Ribbeck, Appendix Verg. = 4. Bd. seiner Vergilausg., Leipz. 1868 (vgl. die Recension von J. Maehly, Heidelberger Jahrb. 1870 p. 779), Leipz.² 1895; M. Haupt, Vergilausg., Leipz.² 1873; E. Baehrens, Poet. lat. min. 2 (Leipz. 1880) p. 46; G. Curcio, Poeti latini minori, vol. 2 fasc. 1: Priapea, Catalepton, Copa, Moretum, Catania 1905; vol. 2 fasc. 2: Dirae, Lydia, Ciris, 1908 (vgl. dazu Emendamenti al testo dei 'Catalepton' della 'Copa' e del 'Moretum', Rivista di filol. 33 (1905) p. 14; Emendamenti al testo della „Ciris“, ebenda 36 (1908) p. 50); R. Ellis, Appendix Vergiliana' Oxford (1907; nicht paginiert); F. Vollmer, Poet. lat. min. vol. 1. Leipz. 1910.

Litteratur über die Appendix Vergiliana. A. F. Naeke, De Verg. libello iuvenalis ludi in seiner Ausg. des Val. Cato, Bonn 1847, p. 221; O. Ribbeck, Proleg. zur Appendix Verg.; L. Müller, Praef. zu seiner Catullausg., Leipz. 1870, p. XLI; E. Baehrens, Zur Ueberlieferungsgesch. und Kritik der opusc. Verg. (Fleckeis. Jahrb. 111 (1875) p. 137); Tibullische Blätter, Jena 1876, p. 49; Poet. lat. min. 2 p. 3; M. Sonntag, Ueber die Appendix Verg., Progr. Frankfurt a/O. 1887; Vergil als bukolischer Dichter, Leipz. 1891, p. 209; A. E. Housman, Class. Review 16 (1902) p. 339; R. Sabbadini, Die Ciris in den vergilischen Biographien (Rhein. Mus. 62 (1907) p. 316); J. W. Mackail, Virgil and Virgilianism: a study of the minor poems attributed to Virgil (Classical Review 22 (1908) p. 65); F. Vollmer, Rhein. Mus. 55 (1900) p. 523 (Ciris), p. 527 (Copa), p. 520 (Culex); Die kleineren Gedichte Vergils (Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1907 p. 335); P. Virgilii Maronis iuvenalis ludi libellus (ebenda 1908, 11. Abh.); Ausg. p. 3.

236. Culex (Die Mücke). Das Thema des aus 414 Hexametern bestehenden Gedichts ist folgendes: Ein Hirt geht auf die Weide. Als die Sonne stark brennt, legt er sich zur Ruhe und fällt in tiefen Schlummer. Da kommt eine Schlange, der sicher der Schlafende zum Opfer gefallen wäre, wenn ihn nicht eine Mücke im rechten Augenblick gestochen hätte. Der Hirte erwacht plötzlich, fährt nach der Mücke und schlägt sie tot; allein zu gleicher Zeit sieht er die Schlange; er ist so glücklich, dieselbe vor ihrem mörderischen Beginnen unschädlich machen zu können. Nachts erscheint ihm im Schlafe die Mücke und klagend über ihr Schicksal gibt sie eine weitläufige Beschreibung der Unterwelt. Der Hirte errichtet ihr einen mit den schönsten Blumen geschmückten Grabeshügel mit dem Elogium:

parve culex, pecudum custos tibi tale merenti
funeris officium vitae pro munere reddit.

Das Ganze würde noch leidlich motiviert sein, wenn etwa die unbestattete Mücke nicht in das Totenreich hätte kommen können[1]) und daher um Beerdigung gebeten hätte;[2]) allein der Verfasser durfte diese Bitte nicht stellen lassen, um Bilder der Unterwelt dem Leser vorführen zu können. Die Gemeinplätze und die Schilderungen sind es offenbar, durch welche er seine Kunst zeigen will; so gibt er uns ein Lob des Landlebens (58—97), eine Zeichnung des schattigen Ruheplatzes (109—156), eine Beschreibung der Schlange (163—182), endlich — und das sollte wohl seine Glanzleistung sein — eine Ausmalung der Schattenwelt mit ihren Bewohnern (216—375). Das Epyllion ist einem Octavius gewidmet; die Widmung geht dem eigentlichen Gedicht, das mit der Anrufung des Apollo, der Musen und der Flurgöttin Pales beginnt, voraus; dieser Octavius wird Vs. 25 „venerande" genannt, an zwei Stellen (26 und 37) „puer";[3]) es wird ihm ewiger Ruhm verheissen und ein langes Leben für ihn erfleht.

237. Abfassungszeit und Autor des Culex. Die äusseren Zeugnisse sprechen in starker Weise für die Autorschaft Vergils: nicht bloss die Ueberlieferung gibt das Gedicht unter seinem Namen, sondern auch — und das wiegt schwerer — die Dichter Lucan, Statius und Martial kennen einen vergilischen Culex, und es liegt kein Grund zu der Annahme vor, dass ihr Culex ein anderer war, als der, den wir noch besitzen. Aus dem Zeugnis der Dichter ersehen wir weiterhin, dass der Culex als eine Jugendarbeit Vergils angesehen und deshalb seinen grösseren Werken nachgestellt wurde. Aber er wurde doch gelesen und kursierte in einer Separatausgabe. Anders gestaltet sich die Sachlage, wenn wir das Epyllion auf seinen poetischen Wert hin untersuchen. Es bietet so viele Geschmacklosigkeiten und Mängel dar, dass öfters der Ausspruch laut wurde, ein Dichter, der den Culex, wenn auch in der Jugend, geschrieben habe, hätte sich unmöglich zu dem Dichter der Bucolica, Georgica und Aeneis entwickeln können; denn wer den göttlichen Funken nicht in der Jugend hat, wird ihn auch nicht im Alter haben. Die gewöhnliche Annahme ist daher, nach dem Tode Vergils sei der Culex ihm untergeschoben worden; als Zeitlage habe der Fälscher das Jahr 44 angesetzt. Allein auch diese Annahme birgt ihre Schwierigkeiten in sich; es fällt auf, dass der Fälscher so wenig getan hat, um als Vergil zu erscheinen, dass, wenn uns nicht die Ueberlieferung zu Hilfe käme, kein Mensch auf den Gedanken kommen könnte, das Gedicht Vergil zuzuschreiben. Auch finden wir keine Spuren von Nachahmungen der Bucolica, Georgica und der Aeneis und anderer dichterischer Werke, die später als Vergil liegen.[4]) Vielleicht lösen sich aber die Schwierigkeiten durch die Hypothese, dass Vergil im Alter von

[1]) Das nimmt Ribbeck (Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 348) an, was dem Dichter aber eine zu grosse Albernheit aufbürdet, wenn die Mücke schildert, was sie nicht gesehen hat.

[2]) Baur p. 375.

[3]) Mit verwerflicher Willkür hat zweimal Baehrens dieses *puer* beseitigt, Vs. 26 durch *pater*, Vs. 37 durch *fero*. Es ist selten ein Text mit grösserer Schonungslosigkeit behandelt worden als dieser Culex von Baehrens.

[4]) G. Némethy (Rhein. Mus. 62 (1907) p. 484) führt zwei Beispiele vor, die beweisen sollen, dass der Auctor des Culex Lygdamus nachgeahmt habe; allein ein stringenter Beweis ist nur dann geliefert, wenn die Stellen im Lygdamus als Original und die im Culex als Kopie erwiesen werden könnten, was aber unmöglich ist.

16 Jahren, also im Jahre 55 oder 54 v. Chr., das Epyllion nach einer griechischen Vorlage bearbeitet[1]) und es erst im Jahre 44 mit einer umgearbeiteten Einleitung dem Augustus, der damals noch Octavius hiess, vorgelegt habe. Wir gewinnen dadurch ein Doppeltes: die Abgeschmacktheiten und Mängel der Composition fallen jetzt dem Originaldichter, nicht dem Uebersetzer zur Last; dieser hat nur für sprachliche und metrische Eigentümlichkeiten bezw. Schwächen die Verantwortung zu übernehmen. Andererseits erscheint Octavius, als er das Gedicht erhielt, in einem Alter, dass er mit Prädikaten wie sancte und venerande angeredet werden konnte.

Wir werden also im Einklang mit der Ueberlieferung und den Zeugnissen der Dichter Lucan, Statius und Martial den Culex als vergilisches Produkt ansprechen dürfen.

Zeugnisse über den Culex. Suetons vita Lucani p. 50 R. *ut praefatione quadam aetatem et india sua cum Vergilio comparans ausus sit dicere: 'et quantum mihi restat ad Culicem'.* Stat. silv. praef. lib. I *sed et Culicem legimus et Batrachomachiam etiam agnoscimus nec quisquam est illustrium poetarum, qui non aliquid operibus suis stilo remissiore praeluserit.* In dem Genethliacon Lucani (silv. 2, 7, 73) weissagt Calliope dem Dichter nach der Geburt: *haec primo iuvenis canes sub aevo, ante annos culicis Maroniani.* Donatvita Verg. p. 58 R. *item (fecit) cirim et culicem, cum esset annorum XVI* (Vollmer z. St. des Statius nach dem Vorgang Oudins *XXVI*; vgl. auch C. de Rossi, Bollettino di filol. class. 16 (1909/10) p. 61). Martial. 8, 56, 19 *protinus Italiam concepit et arma virumque,* | *qui modo vix Culicem fleverat ore rudi.* 14, 185 *accipe facundi Culicem, studiose, Maronis,* | *ne nucibus positis arma virumque legas.* Nonius p. 211 M. *labrusca genere feminino. Vergilius in Bucolicis* (5, 7); *neutro Vergilius in Culice* (Vs. 53).

Der Culex als Bearbeitung eines griechischen Originals. Dass die hellenistischen Dichter Stoffe, wie den des Culex, behandelten, erhellt aus Zenobius 4, 64: *Κίσσαμις Κῶος· οὗτος ἦν ὁ πολυθρέμματος· τοῦτῳ φασὶν ἔγχελυν ἐπιφαινομένην καὶ ἕτος τὸ κάλλιστον τῶν προβάτων ἁρπάζειν· καὶ τὸν Κίσσαμιν ἀνελεῖν αὐτήν· φαινομένην δὲ αὐτῷ κατ' ὄναρ κελεῦσαι καταθάψαι αὐτήν. τὸν δὲ μὴ φροντίζοντα παγγενῆ ἀπολέσθαι*; vgl. Th. Birt, De Halieuticis etc., Berl. 1878, p. 52. Es ist demnach wahrscheinlich, dass der Stoff des Culex schon von einem hellenistischen Dichter bearbeitet war. Maass hat zuerst im einzelnen genauer die hellenistischen Motive in dem Gedicht dargelegt und daraus auf die Bearbeitung eines griechischen Gedichts geschlossen; ergänzt wird seine Ausführung durch eine schöne Beobachtung Th. Zielinskis, Philol. 60 N. F. 14 (1901) p. 3: „Der hellenistische Dichter liess seine hingebende *ἔμπις* ganz naturgemäss von Alkestis, Penelope und Eurydike geleiten." Wäre unser Gedicht ein Originalwerk, so hätte er den männlichen Culex wohl von Heroen geleitet werden lassen. Auch Leo (p. 72) spricht sich für eine griechische Vorlage aus.

Interpolationshypothese. Diese Hypothese behauptet, dass Vergil einen Culex gedichtet hat, dass dieser Culex uns auch erhalten ist, aber mit zahlreichen sogar aus christlicher Zeit stammenden Interpolationen versetzt, die sich jedoch noch ausscheiden lassen. Heyne hat zuerst diese Hypothese aufgestellt und in seiner Ausg. die Interpolationen kenntlich gemacht. Ihm folgte in neuerer Zeit R. Hildebrandt, Studien auf dem Gebiete der röm. Poesie und Metrik, I. Vergils Culex. Leipz. 1887. Er schält einen Kern von 96 Versen als vergilisch aus, die er also symmetrisch aufbaut: 12 + 12 Vorgeschichte; 12 + 24 + 12 Kern der Handlung; 12 + 12 Nachgeschichte. Diese Hypothese wurde allseitig als verfehlt angesehen; vgl. M. Sonntag, Berl. philol. Wochenschr. 1888 Sp. 713; K. P. Schulze, Wochenschr. für klass. Philol. 1888 Sp. 750; Mosti p. 17. Die Verse 25—36 schliesst als Interpolation Vitrano (p. 37) aus, indem er in haltloser Weise vermutet, sie seien vom Dichter des Aetna eingeschoben worden; vgl. dagegen Mosti p. 20. Wir sehen im folgenden von der Interpolationshypothese gänzlich ab.

Abfassungszeit und Autor des Gedichts. *α*) Das Gedicht ist geschrieben in der Zeit, da Octavian noch Octavius hiess, also vor Juni 44 v. Chr., wo statt des Namens Octavius Octavianus erscheint (vgl. W. Drumann, Gesch. Roms 4, 1² p. 267 Anm. 3); die Abfassungszeit fällt also mit der Zeitlage des Gedichts zusammen. Diese Hypothese geht allerdings von der Voraussetzung aus, dass unter Octavius der spätere Augustus zu verstehen sei; diese Voraussetzung wird aber schwer

[1]) Dass nicht blosse Uebersetzung, sondern Bearbeitung vorliegt, erhellt aus Vs. 360 ff.

abzuweisen sein, weil die Annahme eines anderen Octavius (vgl. Leo p. 22) nicht plausibel gemacht werden kann. Schon die überschwenglichen Prädikate weisen auf einen Jüngling mit einer vermutlich grossen Zukunft hin. Bei dem Zeitansatz vor 44 v. Chr. muss Vergil oder ein zeitgenössischer Dichter der Autor sein. Ist das Gedicht von Vergil, wie die Ueberlieferung will, so muss er es nach der Einleitung im 26. Lebensjahr verfasst haben; denn nach Statius hatte Lucan, der im 26. Lebensjahre starb, seine Werke früher verfasst als Vergil seinen Culex. Vergil kann also nicht vor dem 26. Lebensjahre den Culex geschrieben haben, aber auch nicht im 27., denn das 27. Lebensjahr, das vom 15. Okt. 44—15. Okt. 43 reicht, fällt schon in die Periode, wo Octavius Octavian genannt wurde. Vergil hätte also den Culex im Jahre 44 geschrieben, zwei Jahre, bevor er sich der bukolischen Dichtung hingab. Ist das Gedicht nicht von Vergil, so kann es, da es in die vergilische Zeit fällt, nicht untergeschoben, sondern nur dem Vergil später irrtümlich zugeschrieben worden sein. Für Vergil als Autor sprechen sich von älteren Gelehrten aus Näke, Val. Cato p. 227, von neueren Lederer, der überdies annimmt, dass das Gedicht später zwischen Eclogen und Georgica im Versbau umgemodelt worden sei, Vitrano, Mosti, Vollmer, Die kleineren Gedichte Vergils p. 351; Teuffel und Ribbeck haben zuerst (Pauly's Realencycl. 6 p. 2657; Append. Verg., Bd. 4 seiner Vergilausg. p. 20) den Culex für echt erklärt, später (Gesch. der röm. Litt.[1] § 215, 1; Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 349) für unecht. Unentschieden lässt die Autorschaft Skutsch (p. 135), hat aber zum erstenmal scharf betont, dass die Zeitlage des Gedichts mit der Abfassungszeit zusammenfällt. β) Die Abfassungszeit ist eine andere als die Zeitlage des Gedichts und zwar eine spätere; in diesem Fall liegt eine Unterschiebung oder Fälschung vor. Bezüglich der Zeit der Fälschung registriere ich folgende Ansichten: Leo, Ausg. p. 16: „Non multo post Vergili mortem carmen scriptum esse iudico et, si per exordium licet, ante mortem Augusti"; ebenso Baur p. 377. Baehrens (p. 28) nimmt ungefähr das Jahr 30 v. Chr. als Abfassungszeit an. F. Buecheler, Rhein. Mus. 45 (1890) p. 324: „Ovidio vix posterior quaesitae doctrinae specimen artificiosum edidit suppositurus, nisi de Octavio sententia me fallit, Vergilio aut vati alii qui hoc quasi ludo ante sexaginta annos adulescentem delectasset principem." Hertzberg (p. 21) setzt die Fälschung in die Zeit zwischen Ovid und Persius und Lucan. Ribbeck (Dicht. 2 p. 350) nennt den Culex „eine untergeschobene Nachgeburt etwa der dreissiger Jahre n. Chr." De Marchi stellt folgende auf ganz unbewiesenen Voraussetzungen ruhende Hypothese auf: Vergil habe in der Tat im Alter von 26 Jahren einen Culex geschrieben, diesen aber nicht veröffentlicht, doch einigen Freunden zur Lektüre übergeben. Nach dem Tode Vergils sei in der Biographie des Dichters, die wahrscheinlich von L. Varius herrührte, des Culex gedacht und der Inhalt erzählt worden. Er fährt dann fort (p. 89): „Più tardi, non certo sotto l' impero di Augusto, un mediocre poeta, ma buon versificatore e studioso di Virgilio, imprese la falsificazione basandosi specialmente sui dati forniti da Vario e servendosi inoltre di fonti greche. La scoperta si finse avvenuta nella casa dei Messalla, e il poemetto fu edito sotto l' impero di Claudio, nei primi anni della vita di Lucano e dopo la pubblicazione del libro di Asconio contro i detrattori di Virgilio." Für die Zeitbestimmung des Culex werden als Hauptkriterien die Nachahmungen betrachtet. Im allgemeinen sagt Leo p. 16: „Lucretium Catullum Vergilium, Vergilio recentiorem nullum expressisse videtur." Als zweifellose Nachahmung Vergils werden von ihm aufgestellt (p. 16): buc. 8, 48 || Culex 292; georg. 2, 458—474 || Cul. 58—97; Aen. 6, 607 || Cul. 179 (*intonat ore*); Aen. 6, 431 || Cul. 275 (*sine iudice, sedes*). An keiner dieser Stellen kann erhärtet werden, dass in Vergil das Original, im Culex die Kopie vorliegt; vgl. Skutsch p. 128. Damit entfallen aber die Indicien für eine spätere Abfassung des Culex. Weiterhin sollte man doch erwarten, dass der Fälscher, der die Maske Vergils vorgenommen hat, alles getan haben würde, um als solcher zu erscheinen; allein er hat das nicht getan (vgl. Skutsch p. 133), und daher ist die Fälschung unwahrscheinlich. Sie wird auch nicht wahrscheinlicher durch die ganz willkürliche Annahme, der Anlass der Fälschung sei gewesen, dass Vergil einen Culex geschrieben habe, dieser aber verloren gegangen oder nicht herausgegeben worden sei. γ) Vergil bearbeitete im 16. Lebensjahre, also 55 oder 54, nach einer griechischen Vorlage den Culex und überreichte diesen im Jahre 44, nachdem er die Einleitung umgestaltet hatte, dem Octavian, der damals 19 Jahre alt war und noch Octavius hiess. Vielleicht beseitigt diese Hypothese alle Schwierigkeiten; sie trägt sowohl dem Zeugnis des Statius als dem des Donat Rechnung; sie rückt das Gedicht von den Bucolica weiter rückwärts und erklärt die Unbeholfenheit der Sprache und die schulmässigere Verstechnik, die besonders die Elisionen einschränkt (so werden z. B. nur dreimal (Vs. 68. 288. 400) lange Vokale oder Diphthonge elidiert, bei Vergil dagegen ziemlich oft; vgl. M. Haupt, Opusc. 1 p. 92; Baur p. 368; dazu Baehrens p. 26); sie weist die hauptsächlichsten Mängel der Composition dem Original, nicht der Uebersetzung zu; sie setzt endlich die Aehnlichkeiten, die zwischen dem Culex und den anderen Werken Vergils bestehen, ins rechte Licht, da Wiederholungen bei Vergil vorkommen (vgl. E. Albrecht, Hermes 16 (1881) p. 393 (Nachtrag: Zeitschr. für das Gymnasialw. 39 (1885) Jahresber.

p. 243); Mosti p. 59; Vollmer, Münchner Sitzungsber. 1907 p. 362; P. Jahn, Rhein. Mus. 63 (1908) p. 97).

Ueberlieferung. Vollmer (Verg. iuvenalis ludi libellus p. 36) sagt: „Im Culex treten neben die *ludus*-Ueberlieferung Trevirensis 1086 s. IX/X (W), Bembinus-Vatic. 3252 s. IX/X (B), Parisinus 8093 s. X (E), Parisinus 7927 s. X (A), Parisinus 8069 s. XI (T) das Florilegium und die Handschriften Corsinianus 43 F 5 s. XIV/XV (*Γ*; vgl. R. Ellis, Class. Review 6 (1892) p. 203; F. Leo, Hermes 27 (1892) p. 308), Vaticanus 2759 s. XIII (V), Parisinus 17177 s. X (S), der Fichter codex in Melk s. X (F), Cantabrigiensis 2076 s. X (C)"; vgl. auch Ausg. p. 10. A. E. Housman, The apparatus criticus of the Culex (Transactions of the Cambridge philol. society vol. 6 pars 1, 1908). Eine Streitfrage bildete längere Zeit der Vossianus O. 81 s. XV, dem Schrader und ihm folgend Baehrens grosse Bedeutung beilegten, während Leo und M. Röhrich (De Culicis potissimis codicibus recte aestimandis, Diss. Berl. 1891) dagegen Widerspruch erhoben. Der Vossianus „ist aus V direkt oder in zweiter Stufe abgeschrieben" (Vollmer l. c. p. 36 Anm. 1; vgl. auch Housman). Die Kritik des ungemein schwer verständlichen Gedichts (Leo p. 21) bewegte sich lange Zeit in höchst willkürlichen Aenderungen des Textes; schon M. Haupt (Opusc. 3 (Leipz. 1876) p. 62) wies auf die Notwendigkeit hin, zu der echten Ueberlieferung zurückzukehren. Noch weiter geht Leo, der die Ueberlieferung als möglichst heil ansieht und unter Billigung F. Buechelers (Rhein. Mus. 45 (1890) p. 325) den Schwerpunkt in die Erklärung der eigentümlichen Art der Sprache und des eigentümlichen poetischen Ausdrucks gelegt wissen will.

Spezialausg. von F. Leo mit Commentar, Berl. 1891.

Litteratur. F. Oudin, Disputatio de Culice virgiliano (Misc. observ. crit. 4, Paris 1820); W. Hertzberg, Uebersetzung p. 5; F. Baur, Ist der uns überlieferte Culex ein Jugendgedicht des Vergilius? (Fleckeis. Jahrb. 93 (1866) p. 357); J. Maehly, Heidelberger Jahrb. 1870 p. 817; A. Förster, Ueber die Echtheit des vergilischen Culex und einige Textverbesserungen, Progr. Stralsund 1877; J. Egli, Beiträge zur Erklärung der pseudovergilischen Gedichte, Progr. Zug 1885 (über die Metrik); V. Hehn, Kulturpflanzen und Haustiere, Berl.[6] 1894, p. 404, p. 585; S. Lederer, Ist Vergil der Verfasser von Culex und Ciris?, zugleich ein Beitr. zur Gesch. des Hexameters, Progr. Wien 1890; E. Maass, Orpheus, München 1895, p. 224; R. Ellis, A theory of the Culex (Class. Review 10 (1896) p. 177); American Journal of philol. 26 (1905) p. 437 (zu Vs. 367 f.); A. Liverani, Il Culex, carme attribuito a Virgilio, Mailand 1897; F. Vollmer, Rhein. Mus. 55 (1900) p. 520; F. Skutsch, Aus Vergils Frühzeit, Leipz. 1901, p. 125; A. da Villa, Sui carmi minori di Virgilio con riguardo speciale al Culex, Coreggio 1901; A. E. Housman, Remarks on the Culex (Class. Review 1902 p. 339); E. Vitrano, De Culicis auctore, Panormi 1903; E. De-Marchi, Di un poemetto apocrifo attribuito a Virgilio, Biella 1903; J. Hilberg, Ein ungelöstes Problem im Culex, Wien. Stud. 26 (1904) p. 161 (zu Vs. 368); G. Mosti, Intorno alla questione del 'Culex' osservazioni, Pisa 1907.

238. Aetna. Dieses Gedicht, das aus 646 Hexametern besteht und uns in stark verderbter Gestalt überliefert ist, will die Theorie des Vulkanismus darlegen. Da der Vesuv damals als ausgebrannt galt und daher wenig mehr beachtet wurde, musste der Aetna den Hintergrund für die Theorie bilden. Diese Theorie hatte drei Dinge zu erklären: die bewegende Kraft, die Entstehung des Feuers und das Material für das Feuer. Die bewegende Kraft ist die Luft, die in den leeren Räumen, von denen die Erde durchzogen wird, vorhanden ist; zusammengedrängt entfacht sie den Brand;[1] Nahrung für das Feuer ist besonders das Gestein, welches „lapis molaris" heisst. Seine Lehre entwickelt der Autor durchaus sachgemäss. Hierbei unterlässt er aber nicht, in begeisterten Worten auf den hohen Wert der Naturerkenntnis hinzuweisen: er meint, unsere Bestimmung sei (224):

non oculis solum pecudum miranda tueri
more, nec effusis in humum grave pascere corpus;
nosse fidem rerum, dubiasque exquirere causas,
ingenium sacrare caputque attollere caelo.

Wir werden an Lucrez erinnert, nur dass im Aetna die grossartige Weltanschauung fehlt, welche den Worten jenes Poeten ein so grosses Gewicht verleiht. Er eifert gegen die unwürdigen Sagen, welche die Natur-

[1] Vs. 218 *hic (spiritus) princeps magnoque sub hoc duce militat ignis.*

erscheinung des Aetna erklären sollen; er klagt, dass die Leute so viele Orte ihrer Merkwürdigkeiten wegen besuchen, an dem grossartigen Schauspiel des Aetna teilnahmslos vorübergehen; er sieht geringschätzig auf die Dichter herab, welche die abgedroschenen mythologischen Themata behandeln. Allein auch er muss der Phantasie seinen Tribut darbringen, er schliesst sein Gedicht mit der schönen Erzählung der Brüder von Catane. Diese dachten bei einem Ausbruch des Aetna an nichts anderes, als ihre greisen Eltern zu retten; sie nahmen sie auf ihre Schultern, und während alle übrigen, welche ihr Hab und Gut zu bergen suchten, den verheerenden Flammen zum Opfer fielen, ging ihnen das Feuer aus dem Wege.

Die Darstellung ist, obwohl der Stoff gut disponiert ist, keine leichtflüssige; sie macht an den Leser keine geringen Ansprüche. Das Streben nach Kürze und der sich stark vordrängende Gebrauch von Metaphern stehen der Klarheit der Rede oft hinderlich entgegen. Der Autor hatte fleissig den Lucrez studiert, allein es ist ihm nicht gelungen, den spröden Stoff, der noch von keinem lateinischen Dichter bearbeitet war, zu bemeistern; es gebricht ihm entschieden an formalem Talente. Auch im Versbau ist der Dichter schwerfällig.[1])

Zur Charakteristik des Gedichts. Sudhaus (p. VI) schreibt: „Die Eigentümlichkeiten des Autors, sein Streben nach Kürze, seine Art, möglichst viel in die einzelnen Ausdrücke hineinzupacken, dies Pochen auf die Grundbedeutung der Worte, ferner — ein Zeichen nicht eben grosser formeller Begabung — seine Abhängigkeit von dem Ausdruck seiner lateinischen Vorgänger und seines unzweifelhaft griechischen Originals, das Ringen mit einem schwierigen und der poetischen Bearbeitung widerstrebenden Stoffe, der von dichterischer Seite vorher nicht durchgearbeitet war, dies Schwelgen in Metapher und Personifikation, vielleicht auch das unbeabsichtigte Einfliessen einzelner Worte und Wendungen eines *sermo plebeius* — alles das hat dazu beigetragen, unser Gedicht zu einem der schwierigsten zu machen.“ Vessereau, Ausg. p. XLII.

Zur Sprache und Metrik. J. Franke, Res metrica Aetnae carminis, Diss. Marb. 1898; J. M. Stowasser, Zur Latinität des Aetna, Zeitschr. für die österr. Gymn. 51 (1900) p. 385 (legt seiner Konjekturalkritik den Satz zu Grund, dass die Sprache archaisch-vulgär sei); M. L. de Gubernatis, La flessione dei nomi greci nel poemetto Aetna (Bollettino di filol. class. 14 (1907/08) p. 201, p. 229). Eine Reihe sprachlicher Beobachtungen bei Th. Birt, Philol. 57 (1898) p. 607.

239. Abfassungszeit und Autor des Gedichts. Geschrieben muss das Lehrgedicht vor 79 n. Chr. sein; in diesem Jahr fand der bekannte Ausbruch des Vesuv statt; eine solche merkwürdige Erscheinung hätte der Verfasser nicht übergehen können. Weiterhin ist zu beachten, dass Seneca in seinen nat. quaest. unser Gedicht nicht erwähnt; ja es fehlt sogar nicht an Anzeichen, dass unser Autor die genannte Schrift Senecas zu Rate gezogen hat. Da dieses Werk Senecas nicht später als 65 n. Chr. geschrieben sein kann, hätten wir als Grenzen für die Abfassungszeit die Jahre 65—79 n. Chr. anzunehmen. Ist sonach die Zeit des Gedichts ins Reine gebracht, so stösst dagegen die Bestimmung des Autors auf Schwierigkeiten. Sueton hatte trotz der Bedenken anderer Vergil als Autor des Gedichts angenommen, und auch in den Handschriften wird das Gedicht Vergil beigelegt. Auf den ersten Blick sieht man, dass des Dichters Individualität eine ganz andere ist als die Vergils. Für die Bestimmung eines anderen Autors bildet der 79. Brief Senecas die Grundlage. In demselben erwartet Seneca von seinem Freunde Lucilius zu hören, was die

[1]) Vgl. Sudhaus, Ausg. p. 84; Buecheler spricht von einer metrorum inertia.

Umschiffung Siciliens Neues gebracht habe; er rät ihm auch die Besteigung des Aetna an und spricht davon, dass der Freund in seinem Gedicht den Berg beschreibe und den allen Dichtern geläufigen Gemeinplatz „streife". Dies habe Ovid und Vergil getan; auch Cornelius Severus sei durch diese Vorgänger nicht davon abgeschreckt worden. Aus diesen Worten hat man auf Cornelius Severus als Verfasser geraten; allein dieser ist ein Schriftsteller der augustischen Zeit, welcher nach dem oben Gesagten das Gedicht nicht zugewiesen werden kann. Viel ansprechender ist die ebenfalls auf diese Stelle sich stützende Vermutung, dass Lucilius (§ 472a) der Verfasser sei. Für ihn spricht nicht Weniges; er lebte in der von uns bestimmten Epoche, er war als Freund Senecas sicherlich mit dessen Schriften bekannt, als kaiserlicher Prokurator Siciliens hatte er reichlich Gelegenheit, sich mit dem Aetna zu beschäftigen, er war überdies Schriftsteller,[1]) ja Dichter,[2]) der in einem poetischen Werk sogar Sicilisches,[3]) wie die Quelle Arethusa,[4]) behandelt hatte. Aber der Hypothese stellt sich ein Hindernis entgegen; das Zeugnis Senecas setzt ein Gedicht voraus, in dem die Beschreibung des Aetna als Episode oder als Teil gedacht wird. Ein solches Gedicht hat aber Lucilius nicht geschrieben; denn an den Stellen der nat. quaest., an denen Seneca des Gedichts gedenkt,[5]) ersehen wir zwar, dass Sicilien der Gegenstand desselben war, allein der Philosoph schweigt von demselben da, wo er seine Theorie der Erdbeben und der feuerspeienden Berge entwickelt. Es bleibt also nur die Annahme übrig, dass Lucilius (nach den nat. quaest.) von seiner Absicht, den Aetna mit anderen Naturmerkwürdigkeiten Siciliens in einem Gedicht zu behandeln, Abstand nahm und den feuerspeienden Berg in einem eigenen Gedichte beschrieb. Diese Vermutung ist sicherlich möglich, allein sie lässt sich nicht beweisen. Sonach ist die Frage nach dem Autor dieses Lehrgedichts in der Schwebe zu lassen.

Die Zeit des Gedichts. 1. Wir führen zunächst die Ansichten auf, die ohne metrische und sprachliche Beobachtungen die Zeit des Gedichts zu bestimmen suchen. *a*) Das Gedicht fällt vor 46—44 v. Chr. Der Dichter beklagt Vs. 569 ff. das geringe Interesse der Menschen für die Wunder der Natur, während sie doch, um andere Merkwürdigkeiten zu sehen, selbst Gefahren nicht aus dem Wege gehen. Unter den letzteren führt er auch Vs. 595 ff. vier griechische Meisterwerke der bildenden Kunst auf und fährt dann fort (Vs. 600): *haec visenda putas terrae dubiusque marisque.* Kruczkiewicz (p. 157) hat zuerst diese Stelle für die Zeitbestimmung ins Auge gefasst; ihm folgte Alzinger p. 46, der das Gedicht bald nach Lucrez entstanden sein lässt; vgl. auch Vessereau p. XV. Die Beweisführung ist folgende: Eines dieser Kunstwerke, die Medea des Timomachus, ist zwischen 46 und 44 v. Chr. (Plin. n. h. 35, 186) nach Rom gebracht worden, der Vs. 600 konnte also nur vor 46—44 geschrieben werden. Allein trotz des Vorhandenseins eines oder aller dieser Kunstwerke in Rom kann der Dichter allgemein sagen: Du bist der Ansicht, dass diese Kunstwerke besichtigt werden müssten auch unter Gefahren zu Wasser und zu Lande; vgl. auch Wagler p. 63. — In die Zeit des Augustus setzen das Gedicht auch Scaliger, Baehrens (Poet. lat. min. 2 p. 31; vgl. dagegen Wagler p. 41), Sud-

[1]) Sen. epist. 46, 1 *librum tuum .... accepi.* 59, 4 *habes verba in potestate. non effert te oratio nec longius quam destinasti trahit .... pressa sunt omnia et rei aptata. loqueris quantum vis et plus significas quam loqueris.*

[2]) Sen. nat. quaest. 4, 2, 2 *quare non cum poeta meo iocor et illi Ovidium suum impingo?* epist. 8, 10; 24, 20.

[3]) Ein Hexameter ist Sen. nat. quaest. 3, 1, 1 angeführt: *elisus Siculis de fontibus exsilit amnis* (E. Baehrens, Fragm. poet. Rom. p. 362).

[4]) Sen. nat. quaest. 3, 26, 6 *hoc* (die Quelle Arethusa) *et a te traditum est ut in poemate, Lucili carissime.*

[5]) 3, 1, 1; 3, 26, 5.

haus, Ausg. p. 83 und Stowasser p. 385 („etwa gleichzeitig mit der Aeneide"). β) Das Gedicht ist nach 53 n. Chr. erschienen. Wernsdorf glaubt, in der Stelle (Vs. 294) *nam veluti sonat ora diu Tritone canoro* (Sudhaus liest Gött. gel. Anz. 1903 p. 548 *organicus* statt *ora diu*; vgl. auch Hildebrandt, Beitr. p. 16) eine Anspielung auf die Naumachie des Claudius, die im Jahre 53 n. Chr. stattfand (Sueton. Claud. 21 *hoc spectaculo classis Sicula et Rhodia concurrerunt, duodenarum triremium singulae, exciente bucina Tritone argenteo, qui e medio lacu per machinam emerserat*) zu finden. Ist dies richtig, so müsste das Gedicht im Jahre 53 oder bald nachher erschienen sein. Allein die Anspielung ist nicht sicher; selbst wenn der blasende Triton eine Neuheit der Naumachie des Claudius war, wird er doch wohl auch später in Anwendung gekommen sein. In diesem Falle wäre das Jahr 53 nur der terminus post quem für unser Gedicht. γ) Das Gedicht ist nach den naturales quaestiones des Seneca geschrieben. Seneca schweigt in den nat. quaest., die nicht später als 65 n. Chr. fallen, über das Gedicht, obwohl er genug Anlass hatte, es zu erwähnen. Das Gedicht war also entweder damals nicht geschrieben oder dem Seneca nicht bekannt geworden. Das letzte ist wenig wahrscheinlich, da sich Seneca, wie wir später sehen werden, damals gerade für poetische Beschreibungen des Aetna interessierte. Der Hinweis darauf, dass Seneca auch die Fabeln des Phaedrus nicht gekannt habe (consol. ad Polyb. 8, 27), wiegt hier nicht, da er beim Erscheinen dieser Fabeln in einer entfernten Provinz lebte. Aller Zweifel wird aber beseitigt, wenn der Autor des Gedichts aus den nat. quaest. Senecas selbst schöpfte; vgl. p. 95. 2. Metrische und sprachliche Beobachtungen führten noch zu weiteren Datierungen. α) Sudhaus (Ausg. p. 83) meint, dass das Lehrgedicht im Anschluss an die vergilischen Georgica, also nach 30 v. Chr., und vor dem Cynthiabuch des Properz erschienen sei, da das Bild von dem ausdauernden sicilischen Steine, das Properz (1, 16, 29) auf seine Geliebte anwende, für die Leser nur verständlich gewesen sei, wenn das Lehrgedicht damals bereits bekannt war. Es ist aber ganz undenkbar, dass ein Gedicht, das seinem Stoffe und seiner Behandlung nach niemals Gemeingut der Nation werden konnte, für einen Dichter die Voraussetzung bildet, um dem Leser einen Vergleich verständlich zu machen. β) F. Buecheler (Rhein. Mus. 54 (1899) p. 7) gibt folgende Datierung und Charakteristik: „Conscriptum Aetnae carmen arbitror post Ovidium et Manilium, sorduisse autem urbanis hominibus et neglectum iacuisse si minus peregrinis causis, ut ipsius dictione utar, at ob metrorum inertiam quandam et sermonis titubationem inhaerentis quidem priscis ac retusis, desilientis tamen ad novissima et licentissima." γ) Catholy p. 63: „Vidimus post a. 53 p. C. Aetnam esse ortam videri; verisimile duximus non modo Lucreti Vergili Ovidi Manili, sed etiam Senecae philosophi rationem habere auctorem .... Quare verisimillimum est inter a. 63, quo Quaestiones Naturales conscriptae sunt, et a. 79 auctorem Aetnae carmen condidisse." δ) Franke (p. 47) zieht aus seinen metrischen Beobachtungen den Schluss, dass das Gedicht nach den Georgica geschrieben sei. Dagegen sagt ein feiner Kenner der Metrik, Th. Birt, Philol. 57 (1898) p. 606: „Die metrische Technik lässt nach meiner Meinung überhaupt keinen Schluss auf eine bestimmte Zeit zu."

Der Autor des Gedichts. Die Frage hängt selbstverständlich mit der über die Zeit des Gedichts zusammen. Stützpunkte finden sich zwei: α) Die Ueberlieferung. Diese teilt das Gedicht dem Vergil zu, und für Vergil als Autor sprechen sich aus Kruczkiewicz, Walter p. 593. In diesem Fall kann das Gedicht nur in der Jugendzeit Vergils entstanden sein. β) Eine Stelle bei Sen. epist. 79, 5 (an Lucilius). *Quid tibi do, ne Aetnam describas in tuo carmine, ne hunc sollemnem omnibus poetis locum attingas? quem quo minus Ovidius tractaret, nihil obstitit, quod iam Vergilius implererat. ne Severum quidem Cornelium uterque deterruit. omnibus praeterea feliciter hic locus se dedit et qui praecesserant, non praeripuisse mihi videntur, quae dici poterant, sed aperuisse.* 1. Auf Grund dieser Stelle wurde von Scaliger und schon vor ihm in einer italienischen Handschrift Cornelius Severus als Verfasser angesetzt; vgl. Munro p. 28, p. 32. 2. Wernsdorf nahm als Verfasser den im Briefe angeredeten Lucilius Junior an. Lucilius habe nämlich anfangs beabsichtigt, in einem grossen Gedichte alle Naturmerkwürdigkeiten Siciliens, darunter auch den Aetna zu behandeln; später aber habe er seinen Plan insofern geändert, als er den Aetna eigens behandelte. Von neueren erachten Teuffel-Schwabe § 307, 3, A. Gercke (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 107), Ellis (Ausg. p. XXXVII, p. XLVII) und Catholy (p. 9) die Autorschaft des Lucilius für möglich oder wahrscheinlich. Auf Grund anderer Erwägungen werden noch folgende Hypothesen über den Autor des Gedichts aufgestellt: α) Th. Birt (Philol. l. c. 610) sagt: „Ich könnte mir unser Gedicht ganz wohl als Jugendwerk des älteren Plinius denken." β) Dal Zotto legt das Gedicht Seneca selbst bei, und zwar sei es ein Werk seiner Jugend; er identifiziert das Gedicht mit der Jugendschrift Senecas de motu terrarum; vgl. Vessereau, Ausg. p. XXIX. Beide Hypothesen erscheinen auf den ersten Blick unwahrscheinlich.

Litteratur über Zeit und Autor des Gedichts. B. Kruczkiewicz, Poema de Aetna monte Vergilio auctori potissimum esse tribuendum, Diss. Krakau 1883 = Abh.

der Krakauer Akad. Bd. 10 (1884) p. 144; P. R. Wagler, De Aetna poemate quaestiones criticae, Berl. Stud. für klass. Philol. und Archäol. 1. Bd. (enthält auch einen Wortindex); L. Alzinger, Studia in Aetnam collata, Blätter für das Gymnasialschulw. 31 (1895) p. 87, p. 422, p. 689 (auch Diss. Erlangen 1896); F. Walter, Zur Textbehandlung und zur Autorfrage des Aetna (Blätter für das Gymnasial-Schulw. 35 (1899) p. 585); A. dal Zotto, De Aetna quaestiones, Feltre 1900; C. Catholy, De Aetnae aetate, Diss. Greifsw. 1908.

Das Verhältnis des Aetnadichters zu anderen Autoren. Im allgemeinen vgl. Ellis, Ausg. p. XC; Catholy p. 17; C. Pascal, Le fonti del poemetto 'Aetna' (Graecia capta, Florenz 1905, p. 153). 1. Ueber Ennius und Aetna vgl. Stowasser p. 386. 2. Lucrez und Vergil behandelt Alzinger, Diss. p. 3, p. 50; vgl. auch Stowasser p. 390. Ueber Lucrez als Quelle für die Doktrin vgl. Pascal p. 157; über Vergils Aeneis und Aetna vgl. Walter p. 587. 3. Ueber Catull und Aetna vgl. Sudhaus, Ausg. p. 82, p. 98, p. 207. 4. Ueber Manilius und Aetna vgl. Walter p. 591. 5. Wichtig ist, das Verhältnis des Aetnadichters zu Senecas nat. quaest. zu bestimmen; über diese Frage vgl. Jacob p. XVIII; Wagler p. 40; Sudhaus p. 76; Ellis, Ausg. p. XXXIX und die Zeugnisse, die Gercke in seiner Ausg. von Sen. nat. quaest., Leipz. 1907, gesammelt hat. Die Frage ist insofern schwierig zu behandeln, als Seneca in seinem Stoffe nicht originell ist, so dass die Möglichkeit besteht, beide Autoren hätten aus einer gemeinsamen Quelle, besonders Posidonius, geschöpft, wie Sudhaus (p. 75) annimmt. Das Richtige wird sein, dass der Autor neben anderen Quellen (vgl. Pascal p. 154) auch die nat. quaest. Senecas herangezogen hat; hierfür ist eine Stelle von Wagler (p. 57) als beweiskräftig angesehen worden: Sen. nat. quaest. 3. 16, 4 *sunt et sub terra minus nobis nota iura naturae, sed non minus certa: crede infra, quidquid vides supra* || Aetna 302 *credendum est etiam ventorum existere causas | sub terra similis harum, quas cernimus extra.* 6. Ueber Aetna und Claudian vgl. Th. Birt, Zu Claudians carm. min. XVII und Rapt. I 173.

Ueberlieferung. Am besten von den vollständigen Codices ist der von Munro gefundene Cantabrigiensis s. X (C). Ihm stehen weit nach der Helmstadiensis (Guelferbytanus), Arundelianus und Rehdigeranus. C steht am nächsten das fragmentum Stabulense in dem Pariser Miscellancodex 17177, welches die Vs. 1—346 enthält; vgl. R. Hildebrandt, Philol. 56 (1897) p. 115. Weiterhin erscheint als Textesquelle das sog. fragmentum Gyraldinum (G), welches Vs. 138—287 enthält; über die Geschichte desselben vgl. Wagler p. 10; L. Alzinger, Neues handschriftliches Material zur Aetna (Blätter für das Gymnasial-Schulw. 35 (1899) p. 269); Th. Birt, Ausg. des Claudian p. LXXXIX; Philol. 57 (1898) p. 613; Vollmer, Ausg. p. 20. Ueber den Wert dieses Fragments sind die Meinungen geteilt; als die beste Textesquelle sehen das Fragment an Baehrens p. 9; Wagler p. 10; Hildebrandt l. c. p. 97; Sudhaus, Ausg. 94, p. V; Vollmer, Ausg. p. 29; dagegen geben C den Vorzug L. Alzinger, Der Wert des codex Gyraldinus für die Kritik der Aetna (Fleckeis. Jahrb. 153 (1896) p. 845) und Ellis, Ausg. p. LVI. Gegen Ellis verteidigt seinen Standpunkt Sudhaus, Gött. gel. Anz. 1903 p. 531, indem er zu zeigen versucht, dass in C die Verderbnis eine weitere Stufe erreicht habe als in G (vgl. p. 537, p. 541). — R. Ellis, On the ms. tradition of Aetna (Class. Review 14 (1900) p. 123).

Spezialausg. P. Corn. Severi Aetna et quae supersunt fragmenta cum notis et interpretatione J. Scaligeri, F. Lindenbruchii et Th. Goralli (i. e. J. Clerici), Amsterdam² 1715; H. F. Meineke (mit metr. Uebers.), Quedlinb. 1819; von F. Jacob, Lucili Junioris Aetna (mit metr. Uebers.), Leipz. 1826; by H. J. A. Munro, Cambridge 1867; Aetna erkl. von S. Sudhaus, Leipz. 1898 (mit prosaischer Uebersetzung; vgl. dazu Rhein. Mus. 60 (1905) p. 574). Das Charakteristische dieser Ausgabe ist die schonende Behandlung der Ueberlieferung, die auch schon R. Hildebrandt (Philol. 56 p. 115) empfohlen hatte. Aetna .... with prolegomena, translation, textual and exegetical commentary, excursus and complete index of the words by R. Ellis, Oxford 1901 (der Text auch in J. Postgates Corpus poetarum lat. vol. 1 fasc. 3, London 1900, p. 68; vgl. über die kritische Behandlung S. Sudhaus, Gött. gel. Anz. 1903 p. 530); Aetna .... avec traduction et commentaire par J. Vessereau, Paris 1905.

Zur Erläuterung. Wertvolle Beiträge gab M. Haupt, Opusc. 2 p. 26, p. 162; F. Buecheler, Rhein. Mus. 54 (1899) p. 3 (kritische Bemerkungen zum Gedicht, die aber auch für die Erläuterung manches darbieten); L. Alzinger, Wasserorgel und Wasseruhr in der Aetna (Blätter für das Gymnasial-Schulw. 36 (1900) p. 649); J. M. Stowasser, Ein paar Stellen aus dem „Aetna“ (Zeitschr. für die österr. Gymn. 51 (1900) p. 865); R. Hildebrandt, Beiträge zur Erklärung des Gedichtes Aetna, Progr. Leipz. 1900; Analecta in Aetnam (Rhein. Mus. 60 (1905) p. 560); Rhetorische Hydraulik (Philol. 65 N. F. 19 (1906) p. 427, p. 438).

240. Die Ciris. Das Epyllion behandelt den Mythus von der Scylla, der Tochter des megarischen Königs Nisus. Die Macht der Liebe, die

zum Verrate am Vater führt, ist der Kern dieser Sage. Minos belagert Megara, Nisus ist aber durch eine purpurne Locke geschützt, denn solange diese unversehrt bleibt, hat er keine Gefahr zu befürchten.[1]) Da entbrennt die Tochter des Nisus, Scylla, in Liebe zu Minos. Die Leidenschaft siegt über die Pflicht, sie schneidet die Locke des Vaters ab. Megara wird von Minos genommen, aber die Verräterin erntet nicht die Früchte ihres Verrats; sie wird von Minos ans Schiff angebunden und durch das Meer geschleift, bis sie in einen Meervogel, Ciris,[2]) verwandelt wird. Auch der Vater erfährt nach seinem Tode[3]) eine Metamorphose; da er wieder das Tageslicht schauen will,[4]) wird er in einen Seeadler (haliaeetos) verwandelt, der die Ciris mit grimmem Hass verfolgt; denn

quacunque illa levem fugiens secat aethera pennis,
ecce inimicus atrox magno stridore per auras
insequitur Nisus; qua se fert Nisus ad auras,
illa levem fugiens raptim secat aethera pennis.

Mit diesen Worten, welche sich auch in Vergils Georgica 1, 406 finden, schliesst das Gedicht. Der unnatürliche Mythus weist auf die alexandrinische Richtung hin; in der Tat lesen wir, dass Parthenius diesen Stoff in seinen Metamorphosen behandelt hat. Nach Art der Alexandriner sucht der Dichter seine Belesenheit kundzugeben, er berichtet daher im Eingang (54) die verschiedenen Sagen von Scylla; bei der Britomartis erläutert er kurz ihre anderen Namen (303); endlich bringt er seine geographischen Kenntnisse als Schmuck des Gedichts an.[5]) In der Form verrät die häufige Anwendung der Parenthese den Alexandriner. Um eine gleichmässig über alle Teile des Mythus sich erstreckende Dichtung ist es dem Verfasser nicht zu tun. Manches wird nur kurz behandelt, z. B. das Verhältnis des Minos zur Scylla, wie der weitere Verlauf der Sache nach dem Verrat der Scylla.[6]) Auch greift der Dichter sogar der Entwicklung der Handlung vor (190). Nur einige Teile werden aus dem Mythus ausgewählt, und zwar solche, welche ein *πάθος* in sich schliessen. Sehr ergiebig war für den Dichter der erste Schritt der Scylla zur verbrecherischen Tat; höchst anmutig schildert er, wie Scylla nachts von ihrem Lager sich erhebt, um zur Ausführung ihres Vorsatzes zu schreiten, wie sie von der sorgsamen Amme Carme überrascht wird, wie sie sich zum Geständnis ihrer Liebe herbeilässt, wie Carme ihr rät, auf dem Weg der Güte die Verbindung mit Minos vom Vater zu erwirken,[7]) wie der Versuch scheitert und wie endlich, nachdem alles missglückt, auch die Amme Mithelferin

[1]) Vs. 124 *tam patriam incolumem Nisi regnumque futurum*; vgl. Vs. 129. 387 und dazu Kroll bei Skutsch, Gallus und Verg. p. 193.

[2]) Das Wort ist abgeleitet von *κείρειν* = abschneiden.

[3]) Vs. 523 spricht von *pater extinctus*. Wie er umgekommen ist, sagt der Dichter nicht.

[4]) Vs. 527 *reddidit* (*deum rex*) *optatam mutato corpore vitam*.

[5]) Ueber die Minosfahrt handelt eingehend Reitzenstein.

[6]) Man vgl. die zusammenfassenden Verse (386—390): *ergo iterum capiti Scylla est inimica paterno.* | *tum coma Sidonio florens deciditur ostro,* | *tum capitur Megara et divom responsa probantur,* | *tum suspensa novo ritu de navibus altis* | *per mare caeruleum trahitur Niseia virgo.*

[7]) F. Buecheler (vgl. Sudhaus p. 33) macht darauf aufmerksam, „dass die Rede der Carme 224—249 und die Antwort der Ciris 257—282 die gleiche Verszahl haben, je 26 Hexameter". Diese beiden Reden hat also der Dichter als Pendants gedichtet.

im Verbrechen wird. Die zweite Scene, welche der Dichter zum Gegenstand seiner Bearbeitung macht, ist die Bestrafung der Scylla; hier fällt alles Gewicht auf die Wehklagen, welche die vom Schiff durchs Meer geschleifte Sünderin ausstösst. Es lässt sich nicht in Abrede stellen, dass diese Schilderungen den Leser packen und rühren und die Kunst des Dichters in günstigem Licht erscheinen lassen. Allein wir müssen uns immer fragen, ob diese Stellen nicht auf Rechnung des Originals zu setzen sind.

Das griechische Original. Parthenius hatte in seinen Metamorphosen den Mythus behandelt, wie wir aus schol. Dion. Per. 420 (vgl Knaack p. 206) wissen. A. Meineke, Anal. Alex., Berl. 1843, p. 272: „Carmen ad Parthenii imitationem compositum esse haud improbabili coniectura suspicatur Heynius." Diese Vermutung Heynes begründet E. Rohde (Der griech. Roman, Leipz.[2] 1900, p. 100 Anm. 3) noch näher, indem er auf die Aehnlichkeit der Cirisdarstellung mit der des Parthenius hinweist. Auch Skutsch (Aus Verg. Frühzeit p. 42, p. 86; Gallus und Verg. p. 121) und Knaack (p. 7) sprechen sich für Parthenius als Vorlage aus. Ueber die verschiedenen Wandlungen der Sage vgl. Rohde l. c. Auch Ovid metamorph. 8, 1—151 hat die Sage dargestellt; als Glanzseiten treten hier die aufkeimende Liebe der Scylla, ihre Selbstüberredung zur Tat und ihre Strafrede an den abfahrenden Minos hervor; vgl. dazu F. Buecheler, Rhein. Mus. 57 (1902) p. 323: „(Ovidii) narratio ex fabula multo vetustiore derivata esse videtur quam unde Vergilianum carmen fluxit, ideo potissimum quod nullae apud Ovidium sunt partes nutricis. haud paulum commotus sum, cum quae verba Ovidius Scyllae dat met. VIII 73 *ignaris precibus Fortuna repugnat*, sit licet sententia minime insolita, verba tamen admodum congruere videbam cum versu Sophocleo fr. 374 *οὐκ ἔστι τοῖς μὴ δρῶσι σύμμαχος Τύχη*. hic sumptus fertur ex Minoe." — M. Kreunen, Proleg. in Cirin, Diss. Utrecht 1882; E. Siecke, De Niso et Scylla in aves mutatis, Progr. Berl. 1884; G. Knaack, Hellenistische Studien, I. Nisos und Skylla in der hellenistischen Dichtung (Rhein. Mus. 57 (1902) p. 205); A. dal Zotto, La Ciris e le sue fonti greche, Feltre 1903 (vgl. dazu C. Cessi, Rivista di storia ant. 9 (1904/05) p. 656).

241. Autor und Abfassungszeit des Gedichts. Als Autor stellt sich uns ein Mann vor, der schon auf seine Jugendzeit zurückblickt, aber doch in einem Alter steht, in dem man noch einen neuen Lebensweg einschlagen kann. Der Ehrgeiz hatte ihn auf verschiedene Bahnen gelockt. Er mochte als Redner, Dichter und Staatsmann tätig gewesen sein, da packt ihn die Philosophie und zwar die Epikurs, und sie lässt ihn mit Geringschätzung auf den Beifall und die Anerkennung, die er beim Publikum gefunden hatte, zurückschauen. Gern möchte er auch sein Dichten, das bisher in leichtem Spiel dahinfloss, auf die höheren Ziele der Philosophie lenken und Messalla mit einem Gedicht über das Wesen der Dinge beschenken, allein er findet seine Kraft für ein solches Beginnen noch nicht ausreichend; er muss daher seinen Gönner bitten, vorerst mit einem Gedichte vorlieb zu nehmen, das er bereits in der Jugend begonnen hatte, nunmehr aber zu Ende führen will; es ist die uns vorliegende Ciris. Wer ist dieser Mann? Die Ueberlieferung nennt ihn Vergil; allein die Lebensumstände, die uns der Dichter der Ciris vorführt, wollen doch nicht recht zu denen des mantuanischen Dichters passen. Allerdings wollte auch Vergil sich der epikurischen Philosophie zuwenden, aber dies geschah nach dem Verlassen der Rhetorschule, nicht nach einem schon bewegten Leben, wie beim Cirisdichter. Der Verfasser der Ciris möchte ein Gedicht über das Wesen der Dinge schreiben, dagegen ist von einem solchen Vorhaben Vergils nichts bekannt.[1]) Etwas versteckt bekundet der Cirisautor, dass

[1]) Georg. 2, 475 drückt er auch sein Verlangen aus, von den Musen in die Geschehnisse der Natur eingeführt zu werden; wenn ihm dies versagt bleibt, so wolle er

er Elegien schreibe; von Vergil könnte dies nur in einer bestimmten Zeitlage gesagt werden, und auch da wäre es nicht ohne Bedenken. Auch der in der Ciris Vs. 36 als „iuvenum doctissime“ angeredete Messalla hilft uns nicht zur Bestimmung des Autors und seiner Zeit; wir können an den berühmten M. Valerius Messalla Corvinus (§ 215) denken, wir können aber auch dessen ältesten Sohn, Messallinus, der etwa 43 oder 42 v. Chr. geboren und im Jahre 3 v. Chr. das Konsulat bekleidete, ins Auge fassen; beide Persönlichkeiten sind in der Tat von Forschern angenommen worden. Blicken wir auf die Composition des Gedichts, so haben wir ein Epyllion vor Augen, das in alexandrinischem Stile abgefasst ist; wir könnten daher versucht sein, es an Catull, dessen 64. Gedicht der Autor ganz besonders nachgeahmt hat, an die Io des Calvus und an die Smyrna des Helvius Cinna[1]) zeitlich anzulehnen. Ein anderes Bild bietet sich uns dar, wenn wir den unbekannten Dichter mit Vergil vergleichen; wir finden solche Uebereinstimmungen im Wortlaut, dass wir uns diese nur erklären können, wenn der eine Dichter von dem anderen abhängt, d. h. wenn der eine den anderen mit Bewusstsein nachgeahmt hat. Die Frage, wo das Original und wo die Kopie liegt, ist verschieden beantwortet worden. Die einen suchen die Kopie bei Vergil, das Original bei dem Cirisdichter; sie sehen als den Verfasser den bekannten Elegiker Cornelius Gallus an, der im Jahre 26 durch Selbstmord seinem Leben ein Ende machte, und lassen Vergil als Nachahmer der Ciris in allen seinen Gedichten erscheinen. Die anderen räumen die Priorität Vergil ein und lassen den Cirisautor alle Gedichte Vergils nachahmen. Eine vorurteilsfreie Erwägung aller einschlägigen Stellen führt aber zu dem Schluss, dass Vergil uns das Original, der Cirisdichter die Kopie abgibt. Wenn der Cirisdichter auch die Aeneis Vergils zur Nachahmung herangezogen hat, so liegt der Gedanke nahe, dass die Ciris erst nach der ersten Herausgabe durch Varius, also etwa im Jahre 18 v. Chr., entstanden sei, und zwar könnte dies nicht viel später geschehen sein, da allem Anschein nach Ovid die Ciris schon gelesen hat.[2]) Wenn wir aber weiterhin erwägen, dass der Dichter der Ciris lange Zeit an dem Werke arbeitete, und weiterhin in Betracht ziehen, dass die Nachahmung der Aeneis sich nur auf einzelne Bücher erstreckt,[3]) so müssen wir auch mit der Möglichkeit rechnen, dass der Dichter sein Epyllion noch vor Vergils Tod begonnen und Kenntnis von einzelnen Büchern der Aeneis noch vor ihrer Herausgabe genommen habe;[4]) kannte doch Horaz auch

---

sich in die Schönheiten der Erde versenken. Dieser Gegensatz verbietet uns, an eine Absicht Vergils, über das Wesen der Dinge zu schreiben, zu denken.

[1]) Anlehnung an diese Gedichte sucht Sudhaus nachzuweisen.

[2]) P. Jahn, Rhein. Mus. 63 p. 86; S. Sudhaus, Hermes 42 p. 476. Unentschieden A. Zingerle, Kl. philol. Abh. 3. Heft (Innsbruck 1882) p. 25. Abgelehnt wird jetzt allseitig die Annahme Ganzenmüllers p. 637, dass in der Ciris eine „versteckte, verschämte“ (p. 623) Anlehnung an Ovid vorliege, und die von ihm daraus gezogene Konsequenz, dass die Ciris in die Jahre 19—23 n. Chr. falle.

[3]) Jahn (l. c. p. 95) schreibt: „Sichere Parallelen geben ausser den Bucolica, Georgica und A. 1—3, auch A. 6, 7 und fast sicher 11, wahrscheinlich auch A. 4, 10 und 12.“ Allein da, wo Jahn fast sichere oder wahrscheinliche Anlehnungen annehmen will, sind diese anfechtbar. Auch dürfte zu beachten sein, dass in der Schlusspartie von georg. 4 so gut wie keine Parallele sich findet; vgl. Sudhaus p. 475.

[4]) Leo, Hermes 37 p. 47.

das Geschichtswerk des Asinius Pollio (§ 217) und Properz die Aeneis vor der Edition (§ 230); von den Metamorphosen Ovids waren, noch ehe der Dichter die letzte Hand angelegt hatte, Abschriften genommen worden (§ 304). Wer der Dichter war, können wir nicht sagen; Cornelius Gallus kann es nicht gewesen sein; aber auch an Vergil können wir, wie schon die Lebensumstände dartaten, nicht denken, denn diese Annahme führt zu Ungereimtheiten. Der Dichter nahm, wie gesagt, seinen Stoff aus einer griechischen Vorlage; diese bearbeitete er so, dass er sich in der Phraseologie an römische Dichter, besonders an Vergil, anschloss. Auf diese Weise ist ein Cento entstanden, aber durch den grossen Fleiss, dessen sich der Dichter mit Recht rühmen darf, ist das Centoartige fast ganz verwischt worden. Aber seine Abhängigkeit von Vergil will er offenbar nicht verschleiern, und die Annahme, dass der Dichter ein Fälscher gewesen sei, ist eine irrige.

Die persönlichen Verhältnisse des Autors. F. Skutsch, Aus Verg. Frühzeit p. 82, p. 89; Leo, Coniectanea p. 3; R. Helm, Berl. philol. Wochenschr. 1902 Sp. 208; Wörpel p. 38; Skutsch, Gallus und Vergil p. 8, p. 143; F. Vollmer, Rhein. Mus. 61 (1906) p. 489; Münch. Sitzungsber. 1907 p. 370; S. Sudhaus, Hermes 42 (1907) p. 470, p. 503; G. Némethy, Rhein. Mus. 62 (1907) p. 483; P. Jahn, ebenda 63 (1908) p. 102. Wir heben folgende Momente hervor: α) Es scheint nicht statthaft, *laudis amor* (Vs. 1) bloss auf das Dichten zu beziehen. β) Es liegt keine Nötigung vor, aus den Versen 3 und 4 zu schliessen, dass der Autor die epikurische Philosophie in Athen studierte. γ) Vs. 5 ist zu lesen: *ut mens quiret* (oder auch mit Leo *curet*) *eo dignum sibi quaerere carmen.* δ) Der Vs. 20 scheint auf das Distichon und damit auf elegische Dichtung hinzudeuten.

Parallelen zwischen Catull, Lucrez und Vergil einerseits und der Ciris andererseits. J. Schrader, Liber emendationum, Leeuwarden 1776, p. 33, p. 63; E. Baehrens, Poet. lat. min. 2 p. 186; Ergänzungen hierzu bei Ganzenmüller; Vollmer, Ausg. unter dem Texte. Jetzt sind auch die Aufsätze von Jahn im Hermes und im Rhein. Mus. einzusehen. Ueber Abweichung von Vergil in Bezug auf die Stellung von *atque* vgl. F. Jacob, Ausg. des Properz, Leipz. 1827, p. 165 und ergänzend hierzu M. Haupt, Opusc. 1 p. 121.

Geschichte des Cirisproblems. Die Ueberlieferung legt bekanntlich das Gedicht Vergil bei. An die Stelle Vergils setzten J. H. Voss (zu ecl. 6, 74), A. Meineke (De Euphorionis Chalcidensis vita et scriptis, Danzig 1823, p. 54 Anm.) und R. Merkel (Ovidii Tristia et Ibis, Berl. 1837, p. 367) Cornelius Gallus als Autor des Gedichts. Allein diese Hypothese blieb ohne Einfluss auf die Litteraturgeschichte, und einer dieser Gelehrten, Meineke, scheint an seiner Vermutung irre geworden zu sein; denn in seinen Analecta Alexandrina, Berl. 1843, p. 37 erwähnt er sie nicht mehr. Erst im Jahre 1901 wurde das Problem wieder aufgegriffen; in einer äusserst fesselnd geschriebenen Schrift „Aus Vergils Frühzeit" hat zum erstenmal F. Skutsch durch eine strenge Argumentation die Autorschaft des Cornelius Gallus zu erhärten versucht. Er geht von der zehnten und sechsten Ecloge aus, die sich mit Gallus beschäftigen; in der zehnten gebe Vergil eine Blütenlese aus den elegischen Dichtungen des Gallus und damit einen Katalog seiner Liebespoesie (p. 18); in der sechsten habe er geradezu einen Katalog der Dichtungen des Gallus gegeben. Unter diesen Dichtungen befinde sich auch eine über die Sage der Scylla, und zur Bezeichnung dieses Gedichts seien sogar Verse aus der Ciris verwendet worden (ecl. 6, 75—77 = Ciris 59—61). Damit war aber auch die Zeit der Ciris fixiert, sie konnte nicht nach den Bucolica, also nicht nach 39 fallen. Diese zeitliche Fixierung zog aber für Vergil eine schlimme Konsequenz nach sich. Es war allgemein bekannt, dass sich zwischen dem Cirisdichter und Lucrez und Catull und besonders Vergil grosse Concordanzen finden. Bisher hatte man das Verhältnis zwischen Ciris und Vergil so gefasst, wie das zwischen ihr und Lucrez und Catull, d. h. man betrachtete den Autor der Ciris als den Nachahmer und Ausschreiber. Für Vergil ergab sich jetzt das umgekehrte Verhältnis, er sank zu einem Abschreiber der Ciris herunter. Diese Deduktionen regten die philologische Welt nicht wenig auf; sie fanden Beifall und Widerspruch, und auf beiden Seiten finden wir glänzende Namen, unter den Gegnern vor allen Leo, unter den Anhängern z. B. Kroll. Für die Frage wurde von der grössten Bedeutung die Abhandlung Leos aus dem Jahre 1902. Zunächst erschütterte er durch eine eingehende Interpretation der Eclogen 10 und 6 das Fundament, auf dem die Hypothese ruhte; dann kehrte er einen Gesichtspunkt vor, den Skutsch mehr gestreift als erschöpft hatte. Er sagte sich, eine Vergleichung der übereinstimmenden Ausdrücke und Stellen

müsse ergeben, ob die Priorität bei Vergil oder bei dem Autor der Ciris vorhanden sei; er vollzog diese Vergleichung und fand, dass in diesen Fällen bei Vergil das Original, in der Ciris die Kopie vorliege. Auch der fleissige Sammler nnd Beobachter P. Jahn war in dieser Richtung im gleichen Jahre tätig. Auch er kam zu demselben Resultat. Durch einen dänischen Gelehrten Drachmann wurde die Streitfrage in ein anderes Bett geleitet; in einem dänisch geschriebenen Aufsatz trat er für die Autorschaft Vergils ein. Diese Ansicht formuliert er in einer deutsch geschriebenen Abhandlung (Hermes 43 p. 424) dahin, „dass die Ciris ein Jugendgedicht von Vergil sei, verfasst ums Jahr 50, aber von Vergil selbst nicht veröffentlicht". Im Jahre 1906 trat Skutsch mit einer neuen Schrift auf den Kampfplatz. Der Entwicklung des Streites gemäss musste die Prioritätsfrage der Leitstern sein und demnach die künstlerische Form, die so bestrickend in der ersten Schrift gewirkt hatte, aufgegeben werden. Wo sich Aehnlichkeiten zwischen Vergil und der Ciris vorfinden, wird Stelle für Stelle vorgenommen und im Gegensatz zu Leo überall die Priorität der Ciris vor Vergil statuiert, dagegen die Originalität Vergils abgelehnt. Bald nach Erscheinen dieses Buches, im Jahre 1907, ergriff wieder Leo das Wort. Auch der Kern seines zweiten Aufsatzes bildet die Prioritätsfrage. Es bot sich nun ein merkwürdiges Schauspiel dar; zwei ausgezeichnete Philologen behandeln die Frage, wo ist das Original und wo ist die Kopie, und wo der eine das Original erblickt, sieht der andere die Kopie. Und die Sache wird nicht besser, wenn man andere Stimmen anhört: es findet sich hier derselbe Wechsel der Anschauung. Gewiss wird manchen Philologen angesichts dieses Vorgangs ein niederdrückendes Gefühl beschlichen haben. Jetzt griff die Vergilhypothese weiter um sich. Nachdem Vollmer im Rhein. Mus. 61 (1906) p. 489 beiläufig sich für die Autorschaft Vergils erklärt hatte, behandelte er im Jahre 1907 die Frage in einem grösseren Rahmen, der sog. Appendix Vergiliana. Wir lesen hier (p. 364) den Satz, „dass die Ciris noch vor den Bucolica begonnen, aber erst etwa im Jahre 27 fertiggestellt wurde"; er fährt fort: „Der Prioritätsstreit wird für viele Stellen vollkommen gegenstandslos, besonders für die Stellen der Ciris, die sich mit Versen der Bucolica und Georgica berühren. Denn hier bleibt für ganze Teile der Ciris die Möglichkeit offen, dass sie vor den Bucolica geschrieben sind, während man für andere, z. B. für das Prooemium, natürlich Abfassung nach den Georgica annehmen wird. Andererseits muss sich freilich beweisen lassen, dass kein Vers der Aeneis älter ist als ein gleicher der Ciris." Zur Autorschaft Vergils bekennt sich jetzt auch, wenngleich etwas schüchtern, Jahn. Nachdem er im Hermes 37 p. 172 ausgesprochen hatte, „dass der Dichter der Ciris nicht Gallus war, sondern ein Späterer, dem zum mindesten Vergils Eclogen und Georgica vollständig vorlagen", wurde er beim Erscheinen des zweiten Buches von Skutsch, wie seine Anzeige bekundet, in seinen Anschauungen unsicher. Zu seiner Ansicht von der Autorschaft Vergils führt er mehrere Momente an: Rhein. Mus. 63 p. 97: „Ovid kennt und schätzt die Ciris, Tibull und Properz anscheinend ebenso, Tibull weist auf ein Gedicht über die Nisussage als einem Gedicht Vergils ebenbürtig hin." p. 101: „Catal. 11 (9) und Ciris, beide an Messalla gerichtet, und dazu Catal. 12 (3) stammen offenbar von einem und demselben Dichter. Stützt nicht gleichsam ein Gedicht die Echtheit des andern?" Da nun kein Grund vorliege, Catal. 11 und 12 Vergil abzusprechen, werde dadurch auch die Autorschaft Vergils für die Ciris gestützt. Weiterhin betont er (p. 103), dass „an einer ganzen Reihe von Stellen Vergil und die Ciris, die überhaupt die gleichen Muster benutzen, an genau die gleichen Stellen ihrer Vorgänger sich angelehnt haben". Endlich wird auch nicht übergangen, dass Vergil oft sich selbst benutze (p. 97). Wir sind bisher dem grossen Strome in der Streitfrage gefolgt; es möge noch auf einige Seitenflüsse unser Augenmerk gerichtet werden. Némethy betrachtet die Ciris wie den Culex als eine Fälschung, die aus derselben Fälscherwerkstätte hervorgegangen sei (Rhein. Mus. 62 p. 484). Wie der Culex, so sei auch die Ciris, die das ganze Catalepton nachahme, nicht vor der Regierung des Tiberius entstanden (Ausg. p. 17). Eine leicht hingeworfene Vermutung ist, dass der bei Horaz epist. 1. 3, 15 charakterisierte Albinovanus Celsus, der sich viel Plagiate zu schulden kommen liess, der Verfasser der Ciris sei; vgl. A. Kiessling z. St. Eine merkwürdige Ansicht trägt A. dal Zotto (De Aetna quaestiones, Feltre 1900, p. 51) vor, indem er, wie ich aus J. Vessereau (Ausg. des Aetna p. XXIX) entnehme, folgert, dass die Ciris ein Werk des alten, der Aetna ein solches des jungen Philosophen Seneca sei.

Kritik des Cirisproblems. Wir stellen uns nach genauer Prüfung der Sachlage auf den Standpunkt Leos und heben zur Beweisführung folgende Momente heraus. α) Die Annahme, dass ecl. 6, 74 ff *quid loquar, aut Scyllam* etc. unsere Ciris bezeichnen wolle, ist eine irrige. Die vergilische Stelle erwähnt eine Sagenform, die in der Ciris Vs. 59 nicht dargestellt, sondern bekämpft wird und zwar in der Weise, dass drei Verse der Ciris mit drei Versen Vergils an der Stelle sich im wesentlichen decken. Gewiss hätte Vergil, um die Ciris zu bezeichnen, auch die abgelehnte Variante erwähnen können, aber doch nur unter der Bedingung, dass er die der Ciris zu Grunde gelegte Sage deutlich erwähnte. So aber besagen die Worte nur, dass das, was von der Scylla ausgesagt wird, eine fama

ist, die sich mit ihrer Person verbunden hat, und zwingen zu dem Gedanken, dass, wenn Vergil mit den Versen ein Gedicht kennzeichnen wollte, dieses die Sage in anderer Fassung vorführte als die Ciris. β) Ich hege die feste Ueberzeugung, dass die Philologie doch imstande sein muss, wenn auch nicht immer, so doch in den meisten Fällen, Original und Kopie zu unterscheiden; auch bin ich der Meinung, dass, wenn an einer Stelle sicher entschieden werden kann, dass Kopie vorliegt, Stellen, die dagegen zu sprechen scheinen, eine andere Erklärung fordern. Und da bietet sich eine uns von selbst dar, dass auch dem Nachahmer manchmal eine Verbesserung seines Originals gelingen wird. Die Sache liegt hier ganz so, wie mit einer Handschrift, die als Kopie einer anderen sicher erwiesen ist und dieser gegenüber doch manche beachtenswerte Lesarten darbietet. Ich wähle eine entscheidende Stelle aus, georg. 1, 406–409, wo sich die Schlussverse der Ciris einfach wiederholen. Wenn wir die ganze Stelle (404 ff.) für sich ins Auge fassen, so ergibt sich, dass sie ein untrennbares Ganze bildet. Der Vs. 405 *pro purpureo poenas dat Scylla capillo* erfordert zum Verständnis notwendig die folgenden Verse, welche besagen, dass die Verfolgung der Scylla (Ciris) durch Nisus (Seeadler) die Strafe der Scylla für ihre verbrecherische Tat ist. Das ganze Stück ist aber auch sachlich an seinem Platze; denn der Seeadler ist ein gutes Wetterzeichen; vgl. Leo, Hermes 42 p. 64; Drachmann, ebenda 43 p. 407. Man könnte nun einwenden, dass Nisus und Scylla nicht mit ihren Vogelnamen genannt werden, dann dass die Ciris nicht als Wetterzeichen nachgewiesen werden kann, endlich dass die ganze Schilderung von der Umgebung absticht. Allein der Dichter wollte ja kein Wetterbuch zum Nachschlagen geben, sondern herzerfreuende Dichtung, und diesem Zweck dient doch die anschauliche Schilderung von Nisus und Scylla; die Ciris ist aber in der Sage mit dem Seeadler so verwachsen, dass sie nicht übergangen werden konnte. Woher hat nun der Dichter diese Schilderung? Skutsch antwortet: aus der Ciris. Aber hier erscheint Nisus als Wetterzeichen nicht, und da es nicht wahrscheinlich ist, dass Vergil willkürlich den Seeadler zu einem Wetterzeichen stempelte, werden wir auf eine andere Quelle gewiesen. In der Ciris lesen wir den Vs. 52: *hanc pro purpureo poenam scelerata capillo*, der mit dem oben ausgeschriebenen Verse Vergils harmoniert. Liest man dazu die vorausgehenden Verse in der Ciris, so sieht man, dass eine Paraphrase der zwei ersten Vergilverse (404 f.) vorliegt. Diese Paraphrase gibt aber eine falsche Erklärung des *poenas dat*, indem sie als Strafe die Verwandlung, nicht die Verfolgung durch den Seeadler, wie bei Vergil, angibt. Schon dies Moment verrät den Nachtreter; es kommt hinzu, wie Leo richtig gesehen hat, dass der Ausdruck der Ciris *sua tecta supervolitaverit* in die Situation gar nicht hineinpasst und nur durch eine gedankenlose Nachahmung von ecl. 6, 81 zu erklären ist. Man mache die Gegenprobe und lasse Vergil für die zwei ersten Verse aus der Ciris schöpfen, so wird man finden, dass sich die Sache nicht ausdenken lässt. Kann aber Vergil die Eingangsverse nicht aus der Ciris geschöpft haben, so kann es auch bei den folgenden nicht der Fall sein; denn wir haben gesehen, dass diese mit den vorausgehenden Versen ein untrennbares Ganze bilden. Im allgemeinen hat man auch nicht mit Unrecht darauf hingewiesen, dass die obtrectatores Vergils seine Entlehnungen aus der Ciris nicht gekannt zu haben scheinen (Leo, Hermes 37 p. 32) und dass Vergil nicht ganze Versgruppen einem Autor entlehnte (Leo l. c. p. 54; Hermes 42 p. 58). γ) Man hat nun gesagt, dass Vergil auch die Ciris verfasst hat und daher sich wiederholen konnte. Aber auch hier stossen wir auf Schwierigkeiten. In dem besprochenen Fall z. B. ist es schwer denkbar, dass derselbe Autor von der Darstellung in den Georgica zu der in der Ciris fortschreitet, d. h. sein eigenes Werk zerstört und sich selbst missversteht. Aber auch der umgekehrte Fall, dass derselbe Verfasser von der Ciris zu den Georgica fortschreitet, ist schwer denkbar; er hätte die zersprengten Teile erst sammeln, den ersten verkürzen und in einen anderen Zusammenhang bringen müssen als in der ersten Fassung. Wir wählen ein anderes Beispiel. Wir lesen Aen. 3, 73: *sacra mari colitur medio gratissima tellus | Nereidum matri et Neptuno Aegaeo, | quam pius Arquitenens oras et litora circum | errantem Mycono celsa Gyaroque revinxit | immotamque coli dedit et contemnere ventos*; Ciris 473 *linquitur ante alias longe gratissima Delos | Nereidum matri et Neptuno Aegaeo.* Die Bedeutung der Stelle, auf die mit Recht Sudhaus besonders aufmerksam gemacht hat, ist für die Beurteilung des Verhältnisses der Ciris zu Vergil vollkommen klar. Der Autor der Ciris hat in dem Streben, sich vergilische Verse zu Nutze zu machen, nur die zwei ersten herangezogen und dadurch die Hauptcharakteristik der Insel Delos ausgeschaltet. Der Weg führt leicht von der Aeneis zur Ciris, aber schwer von der Ciris zur Aeneis, auch wenn Vergil als Autor der Ciris angenommen wird. Vollmer (Sitzungsber. p. 369 Anm. 1) meint, dass in der Ciris die Verse nach einer hellenistischen Vorlage gebildet seien, welche, um ausgesuchte Gelehrsamkeit anzubringen, die Apolloinsel zur Neptuninsel gemacht habe, und dass Vergil in der Aeneis, „für die sich Beibehaltung der δημόσια schickte", den Fehler korrigiert habe. Man sieht, welche Voraussetzungen notwendig sind, um einen einfachen Vorgang in das Gegenteil zu verkehren. Auch Reitzenstein kommt, nachdem er gezeigt, dass eine „zweckmässige und fein überlegte Erzählung" in der Minos-Fahrt entsteht, „wenn

wir die mit Vergil übereinstimmenden Verse (473. 474. 476) streichen" (p. 615), zu dem Schluss, dass Vergil der Autor nicht sein könne; „gerade die Zusätze aus der Aeneis würden nicht den seiner eigenen Absichten sich bewussten Meister, sondern den ängstlichen und dabei ungeschickten Nachahmer verraten."

Die Ueberlieferung. Leo (Coniectanea p. 3) äussert sich also: „Apographa duo fuerunt, quorum alterum *A*(rundelianus) et *R*(ehdigeranus), alterum *H*(elmstadiensis) et a Pomponio *L*(aeto) scriptus Vaticanus repraesentant; in extrema parte carminis (v. 454—541) accedit eiusdem archetypi apographon (cf. v. 457. 464. 477 etc.) vetustius *B*(ruxellense) [gehört dem 12. Jahrh. an]." Vollmer, Ausg. p. 15.

Spezialausg. Vor seiner Ausg. des Gedichts in den Poet. lat. min. 2 p. 127 hat E. Baehrens es auch in seiner Catullausg. des Jahres 1876 p. 119 veröffentlicht. Ferner hat auch Waltz seiner Abh. den Text beigegeben. Ciris epyllion pseudovergilianum ed., adnotationibus exeget. et crit. instr. G. Némethy, Budapest 1909.

Litteratur. *α*) W. Hertzberg, Einleitung zu seiner Uebersetzung der kleineren Gedichte, Stuttg. 1856, p. 51; O. Ribbeck, Appendix Verg. (4. Bd. der Vergilausg. p. 16); L. Schwabe, In Cirin carmen observationum pars I, Progr. Dorpat 1871; A. Waltz, De carmine Ciris, Thèse Paris 1881; R. Unger, Prooemium des Gedichts Ciris (Festschr. zu Ecksteins Jubiläum, Halle 1881); Electa e Ciris commentariis, Progr. Halle 1885; A. Zingerle, Kl. philol. Abh. 3 (Innsbruck 1882) p. 23; C. Ganzenmüller, Beiträge zur Ciris (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 20 (1894) p. 553); R. Ellis, New suggestions on the Ciris (American Journal of philol. 15 (1895) p. 469); ebenda 26 (1905) p. 437 (zu Vs. 66). *β*) F. Skutsch, Aus Vergils Frühzeit, Leipz 1901 (vgl. dazu A. Zingerle, Zeitschr. für die österr. Gymn. 1902 p. 498; R. Helm, Berl. philol. Wochenschr. 1902 Sp. 201, Sp. 236; W. Kroll, Deutsche Litteraturzeitung 1902 Sp. 2146; R. Ehwald, Bursians Jahresber. 109 (1901) p. 186, p. 302; A. Kalb, Blätter für das Gymnasial-Schulw. 38 (1902) p. 430); F. Ramorino, Le poesie di Cornelio Gallo a proposito di un recente libro dello Skutsch (Atene e Roma 5 (1902) p. 479); F. Leo, Vergil und die Ciris (Hermes 37 (1902) p. 14); De Ciri carmine coniectanea, Progr. Gött. 1902; P. Jahn, Aus Vergils Frühzeit (Hermes 37 (1902) p. 161); M. Sonntag, Virgil und Cornelius Gallus (Wochenschr. für klass. Philol. 1902 Sp. 1068); W. Kroll, Neue Jahrb. für das klass Altertum 11 (1903) p. 13; G. Wörpel, Bemerkungen zur Ciris (Beiträge zur klass. Philol. A. Schoene dargebracht, Kiel 1903, p. 31); A. E. Housman, Remarks on the Ciris (Class. Review 1903 p. 303); M. Galdi, Cornelio Gallo e la critica virgiliana, Padua 1905 (für Skutsch); J. M. Linforth, Notes on the pseudo-Virgilian „Ciris" (American Journal of philol. 27 (1906) p. 438); S. Sudhaus, Die Klage der Ciris (Rhein. Mus. 61 (1906) p. 28); F. Skutsch, Gallus und Vergil; aus Verg. Frühzeit zweiter Teil, Leipz. 1906 (vgl. dazu P. Jahn, Berl. philol. Wochenschr. 1907 Sp. 37; A. Körte, Wochenschr. für klass. Philol. 1907 Sp. 1336; F. Jacoby, Deutsche Litteraturzeitung 1907 Sp. 2231; W. Kroll, Die Locke des Nisos (Skutsch, Gallus und Verg. p. 193); F. Vollmer, Rhein. Mus. 61 (1906) p. 488; F. Leo, Nochmals die Ciris und Vergil (Hermes 42 (1907) p. 35), der auch p. 70 Anm. 1 eine zustimmende Mitteilung von Wilamowitz gibt; S. Sudhaus, Die Ciris und das röm. Epyllion (ebenda p. 469); G. Némethy, Zur Cirisfrage (Rhein. Mus. 62 (1907) p. 482); W. R. Hardie, On some non-metrical arguments bearing on the date of the Ciris (The Journal of philol. 30 (1907) p. 280); H. T. Karsten, Ciris (Sertum Nabericum, Leiden 1908, p. 193); P. Jahn, Vergil und die Ciris (Rhein. Mus. 63 (1908) p. 79); R. Reitzenstein, Die Inselfahrt der Ciris (ebenda p. 605); A. B. Drachmann, Nordisk Tidsskrift for Filologi Tredie Raekke 13 (1904—5) p. 65; Zur Cirisfrage (Hermes 43 (1908) p. 405).

242. Das Catalepton (Poetische Kleinigkeiten). Catalepton ist, wie § 235 dargelegt, das hypostasierte *κατὰ λεπτόν* und bezeichnet nach dem Vorgang des Dichters Aratus eine Sammlung kleiner Gedichte. In demselben sind nach den Handschriften drei Priapea und 14 andere kleine Gedichte, welche von einigen Autoren Epigramme genannt werden, vereinigt.

Die drei Priapea haben einen Gemeinplatz gemeinsam, die Schilderung der Gaben, die dem Priapus in den verschiedenen Jahreszeiten gespendet werden. Man wird daher wohl auf drei Autoren schliessen müssen, welche denselben Gedanken variiert haben.[1]) Dem Urheber der Sammlung war vielleicht dieses gemeinsame Motiv Anlass, die drei Gedichte zusammenzustellen. Von Vergil dürfte keines herrühren.

[1]) Baehrens, Poet. lat. min. 2 p. 33.

Unter den übrigen kleinen Gedichten befinden sich aber solche, welche mit grosser Wahrscheinlichkeit Vergil beigelegt werden können. So wird der Meister die ergreifenden Choliamben Nr. 5 (7) geschrieben haben, in denen er von der Rhetoren- und Grammatikerschule Abschied nimmt, um sich der Philosophie des Epikureers Siro zuzuwenden:

ite hinc, inanes, ite, rhetorum ampullae,
inflata rhoso non Achaico verba,
et vos, Selique Tarquitique Varroque,
scholasticorum natio madens pingui,
ite hinc, inane cymbalon iuventutis;
tuque o mearum cura, Sexte, curarum,
vale, Sabine; iam valete, formosi:
nos ad beatos vela mittimus portus,
magni petentes docta dicta Sironis.
vitamque ab omni vindicabimus cura.
ite hinc, camenae, vos quoque ite iam sane,
dulces camenae (nam fatebimur verum,
dulces fuistis); et tamen meas chartas
revisitote, sed pudenter et raro.

Auch das ebenfalls sehr zarte Gedicht Nr. 8 (10), in dem der Dichter sich und die Seinigen der Villa, die früher im Besitze Siros war, in dem Zeitensturm zur Aufnahme empfiehlt, werden wir als echt betrachten dürfen.[1]) Es lautet:

Villula, quae Sironis eras, et pauper agelle,
verum illi domino tu quoque divitiae,
me tibi et hos una mecum, quos semper amavi,
siquid de patria tristius audiero,
commendo ⟨im⟩primisque patrem. tu nunc eris illi
Mantua quod fuerat quodque Cremona prius.

Die Stücke Nr. 1 und Nr. 7 (9) sind an vergilische Freunde gerichtet; in dem ersten erzählt der Dichter dem Tucca eine kleine Liebesgeschichte; erotischen Inhalts ist auch das andere an den „herzenssüssen" Varius gerichtete Gedicht. Für die Echtheit spricht, dass alle diese Produkte ihren Stoff aus dem Leben Vergils schöpfen oder sich auf seinen Freundeskreis beziehen; sie enthalten ferner nichts, was seiner unwürdig wäre. Gewöhnlich wird noch Gedicht Nr. 14 (6), als aus dem Leben Vergils gegriffen, zu den echten gezählt; der Dichter verspricht hier in hübscher Weise der Venus reiche Opfer, falls er mit seiner Aeneis glücklich zu Ende komme. Allein einer der feinsten Kenner dieser Poesien hält das Gedicht wegen der darin vortretenden Grundanschauung und wegen der Nachahmung echter vergilischer Gedichte für eine etwas später fallende Schöpfung. Ebenso bedenklich ist das geschraubte, äusserst dunkle, auf griechischen Reminiszenzen beruhende Epigramm Nr. 2 auf den altertümelnden Annius Cimber, wenngleich Quintilian und Ausonius dasselbe als vergilisch bezeugen.[2]) Die Epode Nr. 13 (5) weist auf andere Lebensverhältnisse und eine andere Individualität als die des Dichters hin; da hier allem Anschein nach dieselbe Persönlichkeit verspottet wird wie in Nr. 6 (3) und 12 (4), ist zu vermuten, dass sie alle drei von einem und demselben Dichter herrühren.[3]) Die Elegie 9 (11) richtet sich an Messalla Corvinus. Er war schon ein berühmter Mann, denn er hatte schon seinen

[1]) Die Echtheit bestreitet Cartault l. c. p. 15.

[2]) Quintil. 8, 3, 27; Ausonius p. 139 Sch.

[3]) Buecheler l. c. p. 519.

Triumph über die Aquitaner gefeiert (im Jahre 27 v. Chr.). Dem Verfasser der Elegie waren griechisch geschriebene bukolische Gedichte Messallas, welche auch eine Geliebte feierten, in die Hände gekommen; er übersetzte sie ins Lateinische und legte seine Uebersetzung dem vornehmen Mann mit dieser Elegie vor. Er streift zwar die berühmten Taten der Valerier im Kriege, allein sie zu schildern, traut er sich nicht die Fähigkeit zu; übrigens, meint er, sprächen diese Taten für sich selbst. Er ist zufrieden, wenn es ihm geglückt ist, die griechischen Gedichte Messallas in der heimischen Sprache gut zu geben. An Kunstmitteln fehlt es der Elegie nicht; um den Gedanken auszudrücken, dass der Geliebten Messallas keine andere gleichkomme, führt er uns eine Reihe von Frauen aus der griechischen Sage und zuletzt sogar Lucretia aus der römischen Geschichte vor, die jener nachgesetzt werden müssten. Lucretia, die übrigens nicht mit Namen genannt wird, bahnt ihm den Uebergang zur römischen Geschichte und zu Valerius Publicola. Wenn wir bedenken, dass das Gedicht im Jahre 27, also in einer Zeit, in der Vergil schon mit der Aeneis beschäftigt war, geschrieben wurde, so wird man die Autorschaft des grossen Dichters nicht aufrecht halten wollen; denn das Schülerhafte und Unbeholfene tritt zu stark hervor. Es bleiben noch die merkwürdige Parodie des vierten catullischen Gedichts Nr. 10 (8) auf den Prätor und cos. suff. des Jahres 43 Ventidius Bassus, der sich zuerst Quinctio, dann Sabinus, endlich Bassus nannte, einen früheren Maultiertreiber, das Epigramm auf den Tod Alexanders des Grossen als eines Zeugen für die Vergänglichkeit des Menschlichen Nr. 3 (12), das heitere nach einem Gedicht des Callimachus gearbeitete[1]) Stück Nr. 11 (14), in dem sich der Historiker Octavius Musa gegen die Nachreden, dass sein frühes Ende durch das viele Zechen verursacht sei, mit den Worten verteidigt:

vobiscum, si est culpa, bibi: sua quemque sequuntur
fata: quid inmeriti crimen habent cyathi?

endlich Nr. 4 (13), ein inniges Freundschaftslied auf denselben Octavius Musa.[2]) Bezüglich dieser Stücke ist das Urteil schwankend, sie könnten am Ende von Vergil sein. Die Sammlung umfasst Gedichte, die in die Jugendzeit Vergils hineinreichen, und solche, die seinem Tode ziemlich nahe liegen; für die Anordnung der Sammlung war der Wechsel des Metrum Leitstern.

Allgemeine Litteratur. A. F. Naeke in der Ausg. des Valerius Cato, Bonn 1847, p. 228; O. Ribbeck, Appendix Vergiliana, 4. Bd. der Vergilausg., p. 1—14; E. Baehrens, Poet. lat. min. 2 p. 35. Treffliche Beiträge zur Kritik und Erklärung der Gedichte gibt F. Buecheler, Rhein. Mus. 38 (1883) p. 507—525. R. Sabbadini, Emendamenti ai Catalepton (Bollettino di filol. class. 9 (1902/03) p. 183); Appendix Vergiliana, Nuovo Ateneo Siciliano I 1 (über das Catalepton); R. Neuhöfer, 4 Progr. Kremsier 1902—1905 (tschechisch); G. Curcio, Poeti latini minori, vol. 2 fasc. I Append. Verg., Catania 1905 (behandelt in seinen Proleg. p. 7 La raccolta intitolata Catalepton, p. 9 Dati cronologici nelle poesie delle raccolte Priapea e Catalepton, p. 28 La lingua, lo stile, la metrica, p. 36 Poesie vergiliane e non vergiliane di questa raccolta, p. 50 Disposizione degli epigrammi, l'autore di essi); E. Bignone, Note critiche all' Appendix Vergiliana (Rivista di filol. 35 (1907) p. 588).

Der Titel Catalepton. Das Wort Catalepton („Schnitzel") erläutern folgende Stellen: Vita Arati p. 55 Westerm. *ἔγραψε δὲ καὶ ἄλλα ποιήματα περί τε Ὁμήρου καὶ Ἰλιάδος .... καὶ εἰς Μύριν τὸν ἀδελφὸν ἐπικήδειον καὶ Διοσημεῖα καὶ Σκυθικὸν καὶ κατὰ λεπτὸν ἄλλα.* Strabo 10, 486 *Ἄρατος ἐν τοῖς κατὰ λεπτόν.* Vgl. Th. Bergk, Rhein. Mus.

[1]) M. Haupt, Opusc. 2 p. 146.
[2]) Ribbeck, Appendix Vergiliana p. 9; Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 15; Baehrens, Poet. lat. min. 2 p. 34.

20 (1865) p. 291 = Kl. philol. Schr. 2 (Halle 1886) p. 745 Nr. 52; R. Unger, Die Gedichte κατὰ λεπτόν (Fleckeis. Jahrb. 113 (1876) p. 430); Birt p. 6. Falsche Deutungen des Wortes bei E. Baehrens, Fleckeis. Jahrb. 111 (1875) p. 142; R. Peiper, Catullus, Beiträge zur Kritik seiner Gedichte, Bresl. 1875, p. 65; M. Sonntag, Verg. als buc. Dichter, Leipz. 1891, p. 214.

Anordnungsprinzip. Das Catalepton ist nach wechselnden Metra angeordnet: I Distichen; II Choliamben; III. IV Distichen; V Choliamben; VI Iambi puri; VII—IX Distichen; X Iambi puri; XI Distichen; XII Iambi puri; XIII iambische Epode; XIV Distichen; vgl. Vollmer p. 344 Anm. 3.

Zur Scheidung des Echten und Unechten im Catalepton vgl. Ribbeck, Appendix Verg., 4. Bd. der Vergilausg. p. 6; Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 14. Unzweifelhaft echt erachtet Baehrens (Poet. lat. min. 2 p. 33) die Nummern X (VIII), V (VII), VIII (X), XIV (VI); auch die Gedichte I und VII (IX) böten nichts dar, was gegen den vergilischen Ursprung spräche; nicht entschieden spricht er sich bezüglich Nummer III (XII) aus; zweifelhaft erscheinen ihm die Nummern II, VI (III), XII (IV), ganz zweifelhaft ist ihm Nummer XIII (V), entschieden unecht IX (XI), ferner IV (XIII) und XI (XIV). Leo hält nach briefl. Mitteilung für nichtvergilisch sicher IX (XI) und XIV (VI); für sicher vergilisch I, V (VII), VII (IX), VIII (X); bei den übrigen spreche nichts gegen Vergil. Curcio (p. 50) fasst seine Ansicht dahin zusammen, „che il *Catalepton* originariamente si compose di tredici componimenti non scritti da Vergilio e nemmeno da un falsario; ad essi l' editore aggiunse gli ep. XIV (VI) e XVI (*Vate Syracosio* etc.)". „L' epigr. XV (= XI 9—12 Baehrens), come è attestato dai manoscritti, fu interpolazione posteriore" (p. 49); dieser Einschub der schlechten Handschriften zwischen XIII 16 und 17 (Nr. 16 Birt) zeigt, dass auch schon früher Fremdes in das Catal. eindringen konnte. Vollmer (p. 345) hält alle Stücke für echt, Birt alle mit Ausnahme von IX.

Ueberlieferung. Die beste Handschrift ist der Bruxellensis 10675—6 s. XII, von der zweiten, jüngeren Familie sind die reinsten Vertreter der Helmstadiensis (Guelferbytanus) 332, Arundelianus und Rehdigeranus, alle s. XV. Nach gewissen Störungen berechnet F. Buecheler (Rhein. Mus. 38 (1883) p. 525) die Zahl der Zeilen auf einem Blatt des Archetypus auf 42. — Curcio p. 3; Ellis p. IX; Vollmer, Ausg. p. 18.

Spezialausg. [P. Vergili Maronis] Catalepton Priapea et epigrammata ed. R. Sabbadini in usum scholae Mediolanensis, Leonici 1903; Th. Birt, Jugendverse und Heimatpoesie Vergils, Erklärung des Catalepton, Leipz. 1910.

Spezielle Litteratur. Für die einzelnen Gedichte verzeichnen wir folgende Abh.:

Nr. 1. O. Crusius, Litterarisches Centralblatt 1892 Sp. 1661; Cupaiolo, La Biblioteca delle scuole italiane 1905 fasc. 15 p. 178; G. Curcio, Rivista di filol. 33 (1905) p. 14 (vgl. auch Append. Verg. fasc. 1 p. 65); E. de Marchi, ebenda 35 (1907) p. 87; O. Nazari, ebenda p. 489; E. Bignone, ebenda p. 588; F. C. Wick, Vergilio e Tucca rivali? (Abdruck aus Rendiconto delle tornate e dei lavori della R. accad. di arch., lett. e belle arti di Napoli), Neapel 1907; Curcio, Il significato dell' epigramma 1° dei Catalepton etc., Catania 1907; G. Pierleoni, Classici e Neolatini 3 (1907) p. 286; R. Sciava, Atene e Roma 10 (1907) p. 362; O. Tescari, Bollettino di filol. class. 14 (1907/08) p. 256.

Nr. 2. L. Radermacher, Rhein. Mus. 54 (1899) p. 370. Ueber die griechischen Reminiszenzen vgl. Buecheler p. 510; G. Kaibel, Rhein. Mus. 44 (1889) p. 316. Ueber Annius Cimber vgl. § 195; Th. Zielinski, Cic. im Wandel der Jahrh., Leipz.[2] 1908, p. 368.

Nr. 3 (12). Buecheler p. 511; H. Christensen, Alexander d. G. bei den röm. Dichtern (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 23 (1909) p. 121).

Nr. 5 (7). M. Haupt, Opusc. 2 p. 151; F. Buecheler, Rhein. Mus. 38 (1883) p. 513; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 14; vgl. § 201. Zweifel bei A. Cartault, Étude sur les Bucoliques de Virgile, Paris 1897, p. 15.

Nr. 9 (11) Panegyrikus auf Messalla. W. Hertzberg, Uebersetzung p. 123; Buecheler p. 515; Curcio, Append. Verg. fasc. 1 p. 14 vergleicht Catal. 9 mit Tibull 1, 7 und findet, dass die Dichter der beiden Stücke „seguono evidentemente la medesima scuola" (p. 19) und „che frequentano la casa di uno stesso mecenate" (p. 28). Vollmer p. 346 Anm., dem es sichtlich schwer wird, den vergilischen Ursprung zu erweisen; besonders der Uebergang von der Lucretia zu Valerius Publicola ist schülerhaft; F. Keppler, Ueber Copa, Leipz. 1908, p. 17; P. Jahn (Rhein. Mus. 63 (1908) p. 100) schreibt: „Kein lateinisches Gedicht weist auf beschränktem Raum so massenhaft Parallelen zu der einem Messalla gewidmeten Ciris auf als Catalept. 11, das ebenfalls einem Messalla gewidmet ist, speziell in den Versen 47—53." W. Kroll, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 21 (1908) p. 528; G. Némethy, De Ovidio elegiae in Messallam auctore, Budapest 1909 (fügt der Abh. den Text mit krit. und exeget. Noten bei).

Nr. 10 (8) Parodie. Ueber Ventidius vgl. Cic. epist. ad fam. 15, 20, 1 (an Trebonius aus dem Jahre 44 v. Chr.); Gellius 15, 4; Buecheler p. 518; Th. Mommsen, Hermes 28 (1893) p. 605; irrig Birt p. 116; zur Erklärung des Gedichts Reinh. Klotz, De Catulli carmine IIII eiusque parodia Vergiliana, Progr. Leipz. 1868; Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 14 und § 105.

Nr. 11 (14). Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 15; E. de Marchi, Rivista di filol. 35 (1907) p. 492; Tescari l. c. p. 257.

Nr. 13 (5) Epode. G. Némethy, De epodo Horatii cataleptis Vergilii inserto, Budapest 1908; vgl. dagegen A. Körte, Wochenschr. für klass. Philol. 1909 Sp. 292 und § 253.

Nr. 14 (6). Buecheler bemerkt (p. 524): „Alius fecit Ovidio fortasse non natu, sed arte minor"; vgl. dagegen Vollmer p. 346 Anm.

243. Copa (Die Schenkwirtin). In dieser 19 Distichen umfassenden Elegie wird uns eine vor ihrem Lokal tanzende, Castagnetten schlagende syrische[1]) Wirtin vorgeführt, welche den Wandersmann einladet, ob der Sonnenglut Rast zu machen und in ihre Kneipe einzukehren. In lebhafter Weise schildert sie, was alles das Leben Erfreuende dort zu finden sei: Gaben der Ceres, des Amor und des Bacchus. Das Idyll schliesst mit einer Aufforderung, das Leben zu geniessen:

pone merum et talos. pereat qui crastina curat!
mors aurem vellens 'vivite' ait 'venio'.

Von Vergil kann das entzückende Gedicht nicht sein.

Die Abfassungszeit bestimmt F. Buecheler, Rhein. Mus. 45 (1890) p. 323: „Scriptam ego Copam post Propertii librum ultimum arbitror, sed quia pentametri clausula (vgl. Keppler p. 38) nondum lege nova adstricta apparet, proxime a. 738/16." Mras meint (p. 266), „dass ein begabter jüngerer Dichter nach dem Erscheinen der letzten Sammlung des Properz, bewogen durch den Beifall, den dieselbe (wie bekanntlich schon des Dichters *μονόβιβλος*, das I. B.) gefunden hatte, also nach dem Jahre 15 v. Chr. die Copa gedichtet habe". Dass der Copadichter das vierte bezw. fünfte Buch des Properz gekannt habe, sucht Mras (p. 264) besonders durch Vergleichung von Prop. 4 (5), 2, 15 f. 43 f. mit Copa Vs. 18—22 darzutun. Nicht lange nach 30 v. Chr. setzt das Gedicht Curcio p. 127. Keppler (p. 45) meint, dass, weil Aen. 6, 213 eine Nachahmung von Copa Vs. 35 sei, „die Copa kurz ehe Vergil das sechste Buch der Aeneide zu bearbeiten begann herausgegeben worden ist" (vor dem Jahre 28 v. Chr. p. 32).

Die Autorschaft. Der Gewährsmann des Charisius, Julius Romanus, Gramm. lat. 1 p. 63, 11 hielt das Gedicht für vergilisch: *quamvis Vergilius librum suum Cupam inscripserit*; aber da Sueton in seiner Sammlung die Copa noch nicht aufführt, wohl aber Servius, ist mit grosser Wahrscheinlichkeit vermutet worden, dass die Copa nach Sueton und vor Servius in die Append. Verg. kam. Aber schon der Ton spricht gegen den vergilischen Ursprung. Vgl. C. Lachmann, Ausg. des Lucrez p. 164. Wernsdorf (Poet. lat. min. 2 p. 258) glaubt, dass die Copa, wie das Moretum (p. 253) von Septimius Serenus (§ 513, 2) verfasst sei. Ilgen dachte an Valgius Rufus als Autor (§ 273), Zell an den Dichter Florus aus der Zeit Hadrians. Alle diese Hypothesen sind nichtig; auch die Hypothese Kepplers p. 51, dass die Copa „von der Hetäre Hostia, der unter dem Namen Cynthia gefeierten Geliebten von Properz", gedichtet sei, entbehrt der Beweiskraft, wie ja dies der Verfasser p. 88 selbst zugibt.

Die Ueberlieferung der Copa ruht auf derselben Grundlage wie die des Culex.

Spezialausg. F. Leo hinter s. Culexausg., Berl. 1891, p. 115; den Text mit Erklärung gibt auch Keppler p. 68.

Uebersetzung von Hertzberg p. 105; E. Geibel, Klass. Liederb. p. 106.

Litteratur. C. D. Ilgen, Animadvers. philol. et criticae in carm. Virgil., quod Copa inscribitur, Progr. Pforta 1820; K. Zell, Ferienschriften 1 (Heidelberg 1826) p. 5; W. Hertzberg, Einl. zu seiner Uebersetzung; O. Ribbeck, Appendix Verg. (Ausg. Bd. 4 p. 14); H. Weuster, De auctore et locis aliquot Copae, quae vulgo dicitur, Vergilianae, Diss. Münster 1875; K. v. Reichenbach, Ist die Copa ein Jugendgedicht des Vergil?, Progr. Znaim 1884; K. Mras, Die Copa sprachlich und metrisch untersucht (Wien. Stud. 23 (1901) p. 252); E. de Marchi, Di un poemetto apocrifo attribuito a Virgilio, Biella 1903, p. 91; G. Curcio, Proleg. p. 111; F. Keppler, Ueber Copa, Leipz. 1908.

Ueber die Dira haben wir § 99 gehandelt.

ε) Andere Pseudovergiliana.

244. Moretum (Das ländliche Frühstück). Ausser der Appendix Vergiliana tragen noch zwei Produkte in der Ueberlieferung den Namen

[1]) Manche, wie Leo z. St., fassen *Surisca* als Eigenname.

Vergils, das Moretum und die Elegiae Maecenatis. In dem ersten Gedicht wird ein ländliches Gericht geschildert, das moretum heisst.[1]) Dasselbe wurde in der Weise zubereitet, dass verschiedene Kräuter, Knoblauch, Eppich, Raute und Koriander in einem Mörser zerstossen, mit Salz, Käse, Oel und Essig versetzt und dann zu einem Klosse geformt wurden. Dieser Kräuterkloss bildete mit Brot das Frühstück des Landmanns Simylus. Der Dichter malt mit frischen Farben, wie Simylus sich dieses Frühstück zurecht macht. Wir sehen, wie sich der Bauer beim Hahnenruf von seinem Lager erhebt, wie er das Feuer anbläst, wie er sich das entsprechende Quantum Getreide aus der Vorratskammer holt und wie er es auf der Handmühle mahlt. Wir hören, wie er die Magd, Scybale die Afrikanerin, herbeiruft und ihr befiehlt, heisses Wasser zu machen. Der Dichter erzählt weiter, dass Simylus das Gemahlene knetet und in den Ofen schiebt, dass er in den Garten geht, um sich die für das Gericht notwendigen Kräuter zusammenzusuchen. Es folgt die anmutige Ausmalung der Operationen, welche der Kräuterkloss erfordert. Inzwischen ist auch das Brot im Ofen fertig geworden, das Frühstück ist jetzt bereitet; wo Simylus es verzehrte, wird nicht gesagt, sondern nur dass er aufs Feld hinauswanderte.

Wir haben hier nur einige Striche des Gemäldes gegeben; die ausserordentlich feine Kleinmalerei, über welche der Dichter gebietet, kann nur aus der Lektüre des Gedichts selbst geschöpft werden. Von Vergil kann das liebliche Idyll nicht sein; der Stil ist ein anderer, aber es liegt der vergilischen Zeit sehr nahe.

Die Autorschaft. Von der Ueberlieferung her bekommen wir kein sicheres Kriterium für den vergilischen Ursprung des Moretum; denn in der suetonischen Sammlung findet sich das Moretum nicht, und die Annahme Vollmers p. 341 Anm. 2: „Immerhin ist die Möglichkeit nicht auszuschliessen, dass das Moretum in der Liste Suetons durch einen Zufall der Ueberlieferung ebenso ausgefallen ist wie die Copa bei Donat“ hilft uns nicht weiter. Zum erstenmal finden wir das Moretum der Appendix Vergiliana zugeteilt in einer Handschrift des Klosters Murbach (vgl. oben § 235), so dass die Annahme wohl gerechtfertigt ist, das Moretum sei erst im Laufe des Mittelalters in die Appendix Vergiliana gekommen. Aber auch innere Kriterien sprechen nicht für Vergil als Autor. Es liegt in dem Verfasser der Idylle eine ganz andere Individualität vor als z. B. in den Bucolica; auf die Verschiedenheit des Stils machte schon A. F. Naeke (Valerius Cato, Bonn 1847, p. 238) aufmerksam: „Stilus .... elaboratus et consummatus, at a Vergiliano tamen, qualis est in Bucolicis et Georgicis, diversus.“ Die Diskrepanzen zwischen Vergil und dem Moretum finden sich zusammengestellt bei O. Wilder, Das Moretum und die vergilianischen Jugendgedichte, Progr. Budweis 1907. — O. Ribbeck, Appendix Verg. (Vergilausg. Bd. 4 p. 14); K. v. Reichenbach, Ueber die Echtheit des dem Vergil zugeschriebenen Moretum nebst einigen kritischen und sachlichen Bemerkungen, Progr. Znaim 1883; G. Boissier, Nouvelles promenades archéologiques, Paris[6] 1907, p. 189.

Abfassungszeit. Ein Kriterium hat Scaliger in dem Verse 76 (*grataque nobilium requies lactuca ciborum*) erkannt. Lattich diente sonach zur Zeit des Dichters als Nachtisch. Zur Zeit des Martial, also zur Zeit Domitians, gehörte Lattich zum Voressen: 13, 14 *cludere quae cenas lactuca solebat avorum, | dic mihi, cur nostras inchoat illa dapes?* Die von Martial vorgenommene Versetzung des im Moretum geschilderten Gebrauchs in die Zeit der Grossväter führt in eine Vergil naheliegende Epoche (vgl. noch F. Buecheler, Rhein. Mus. 45 (1890) p. 322; Wilder p. 10); daher sagt C. Lachmann zu Lucrez p. 326 richtig: „(Moretum) carmen Vergilianis aetate par esse existimo“; vgl. auch M. Haupt, Opusc. 1 p. 39.

Parthenius und das Moretum. Der Ambrosianus T 21 sup. s. XV enthält folgende Notiz: *Parthenius moretum scripsit in graeco quem Virgilius imitatus est*, wozu

[1]) Moretum gibt mit „Kräutermährte“ nicht übel wieder R. Prohaska, De ‘Moreti’, carminis Vergiliani, inscriptione, Progr. Mähr.-Schönberg 1904.

R. Sabbadini (Rivista di filol. 31 (1903) p. 472) bemerkt: „Tale didascalia non ha, secondo noi, ombra di fondamento, ma è uscita dalla fantasia di uno studioso, che combinò un passo apocrifo di Macrobio, Sat. V 17, 18: *versus est Parthenii, quo grammatico in graecis Vergilius usus est* (le parole *quo — usus est* non s' incontrano che nei codici recenti senz' autorità, passate poi da quelli nelle edizioni)." Auch ich gebe die Vermutung, dass Parthenius ein Moretum geschrieben (§ 92), auf. Wahrscheinlich liegt gar kein griechisches Original vor, wie Buecheler (p. 323) bereits bemerkte: „Frustra quaesivi argumentum quo conversum esse de graeco Moretum comprobaretur; nihil ad hanc rem valent graeca personarum nomina aut indoles poetae tenuis ac subtilis nutrita ut consentaneum est in sinu Hecales, contra faciunt non pauca ad vitam romanam adumbrata ut semodius frumenti, Afra fusca, quadrae panis, Vesta pistorum, nundinae et macellum urbis, nomen moreti a mortariis ductum."

Ueberlieferung. Wir haben zwei Familien; die erste besteht aus Fiechtianus, nunc Mellicensis cim. 2 s. X, Paris. 16236 (Sorbon. 511) s. X, Paris. 7930 s. XI, Vindob. 134 s. XI/XII, Monacensis 305 s. XI/XII, Monac. 18059 s. XI, die zweite aus Stabulensis, Paris. 17177 s X und den Handschriften des ludus iuvenalis; vgl. Vollmer, Ausg. p. 15. Ueber die Zeilenzahl einer Seite des Archetypus vgl. M. Haupt, Opusc. 1 p. 36. Ueber den Codex des Heinsius vgl. R. Ellis, Journal of philol. 1890 p. 272. Eine Kollation des Codex von Livorno (Bibl. Com. 112, 3, 24) s. XV gibt A. Solari, Rivista di filol. 32 (1904) p. 106. Ueber eine Handschrift aus der Bibliotheca conventus S. Catherinae in Pisa s. XV vgl. C. Vitelli, Studi ital. di filol. class. 8 (1900) p. 387.

Neuere Ausg. bei E. Baehrens, Poet. lat. min. 2 p. 179; Vollmer, Ausg. p. 83; O. Ribbeck, Textausg. Verg., Leipz.[2] 1895, p. 441; R. Ellis, Appendix Vergiliana.

Uebersetzungen von W. Hertzberg, Uebers. der kleineren Gedichte Vergils, Stuttg. 1856, p. 96; G. Crescimanno, Il 'Moretum', versione italiana, Catania 1906.

Zur Erläuterung. J. Stauder, Zu Verg. Moretum (Zeitschr. für die Altertumsw. 11 (1853) Sp. 289); O. Sieroka, Zu Verg. Moretum (Fleckeis. Jahrb. 109 (1874) p. 395); E. Barth, Ueber Sprache und Versbau des Moretum, Progr. Horn 1879; P. Thomas, Revue de l'instruction publique en Belgique 42 (1899) p. 168 (zu Vs. 13).

Ueber die Elegiae in Maecenatem vgl. § 311a.

---

245. Rückblick auf die vergilischen Dichtungen. Nachdem wir die unter dem Namen Vergils überlieferten Gedichte gemustert und die echten von den unechten geschieden haben, erübrigt noch, eine kurze Charakteristik seiner Poesie zu versuchen. Bei der Analyse der einzelnen Werke Vergils hat sich als ein hervorragendes äusseres Moment die lange Zeit ergeben, die er auf jedes derselben verwenden musste. Zu den zehn Stücken der Bucolica brauchte er drei, zu den vier Büchern der Georgica sieben, zu den zwölf Gesängen der Aeneis elf Jahre. Er war sonach ein sehr langsamer Arbeiter, und es wird uns ausdrücklich bezeugt,[1]) dass er nur wenige Verse im Tage zustande brachte; er feilte fort und fort an ihnen herum und verglich sich deshalb mit einer Bärin, welche ihren plumpen Jungen durch beständiges Ablecken die gehörige Form gebe.[2]) Vergil gehörte also nicht zu den Dichtern, welche eine gärende Ideenwelt in ihrem Innern bergen; er ist im wesentlichen auf Nachahmung angewiesen. Mit Erstaunen sieht man bei der Analyse seiner Werke, wie sehr er in Sprache und Motiven von griechischen und lateinischen Dichtern abhängig ist; es fehlt ihm also die Originalität. Für diesen Mangel spricht auch, dass sein poetisches Schaffen stark von fremden Impulsen abhing, bei den Georgica von der Einwirkung des Maecenas, bei der Aeneis von

[1]) Quintil. 10, 3, 8 *Vergilium paucissimos die composuisse versus auctor est Varius.* 10, 1, 81 *curae et diligentiae vel ideo in Vergilio plus est quod ei fuit magis laborandum et quantum eminentibus vincimur fortasse aequalitate pensamus.*

[2]) Donatvita p. 736 Hagen *carmen se (informe) more ursae parere dicens et lambendo demum effingere.*

der des Augustus; bei den Eclogen scheint Asinius Pollio auf unseren Dichter nicht ohne Einfluss gewesen zu sein. Allein trotzdem hat er Bewunderungswürdiges geschaffen, er besass etwas, was auch der andauerndste Fleiss nicht ersetzen kann, die tiefe poetische Empfindung. Und da wo diese Empfindung ungehindert ausströmen kann, ist er am glücklichsten; darum sind auch die Georgica sein gelungenstes Werk. Hier, in diesen lieblichen Bildern ländlichen Lebens entfaltet sich der Genius des Dichters am reichsten; seine Liebe zur Natur und seine Begeisterung für Italien erklingen auf den Saiten seiner Lyra am hellsten. In den Bucolica und in der Aeneis dagegen ist seine dichterische Ader mehrfach unterbunden; trotz der vielen Schönheiten, die uns entgegentreten, ruht ein krankhafter Zug auf jenen Gebilden. Vergil mag dies selbst gefühlt haben; denn in einem Brief an Augustus klagt er, mitten in dem Schaffen an der Aeneis stehend, dass er sich durch eine „Verirrung seines Geistes" an diese Aufgabe gewagt habe,[1]) und die ängstliche Scheu, das noch nicht ausgefeilte Werk der Oeffentlichkeit zu übergeben, und seine hierauf bezüglichen Anordnungen für den Fall seines Todes mögen in diesem Gefühl ihre Wurzel gehabt haben. Es ist, wie Niebuhr[2]) sagt, dass die Natur Vergil eigentlich zum lyrischen Dichter bestimmt hatte. Und einzelne Gedichte in dem Catalepton, die wir mit aller Wahrscheinlichkeit ihm zuschreiben müssen, wie z. B. das § 242 mitgeteilte Nr. 5 (7), lassen eine Süssigkeit der Poesie erkennen, wie sie nur ein echter Lyriker uns bieten kann. Mit der zarten poetischen Empfindung verband sich auch eine edle Sprache,[3]) sie verdient um so mehr unsere Bewunderung, als sie zum grössten Teil erst herausgearbeitet werden musste. Lateinische Bucolica und Georgica hatte es bisher nicht gegeben; auch für das Epos, in welches das alexandrinische Epyllion die Gefühlswelt hineingetragen hatte, reichte der vorhandene Wortschatz nicht aus. Mit wahrhaft schöpferischer Kraft bildete sich Vergil eine poetische Sprache, die bis in die spätesten Zeiten der römischen Litteratur Muster blieb.

Ueberlieferung der vergilischen Gedichte. Die Ueberlieferung Vergils ist eine einheitliche; sie geht wahrscheinlich auf eine Ausgabe des Valerius Probus, der wiederum an L. Varius anknüpfte, zurück; vgl. F. Leo, Plaut. Forsch., Berl. 1895, p. 40. Es stehen uns sehr alte Handschriften zur Verfügung. In Kapitalschrift sind sieben geschrieben und zwar folgende:

1. Codex Mediceus 39, 1 s. V (M bei Ribbeck) in Florenz. Diese Handschrift hat nach den Bucolica eine Subscriptio, aus der wir erfahren, dass Turcius Rufius Apronianus Asterius als Konsul ordinarius des Jahres 494 das Exemplar seines Bruders Macarius recensiert habe. Der Subscriptio folgen acht Distichen über diese seine Tätigkeit, abgedruckt in A. Rieses Anthol. lat. Nr. 3; E. Baehrens, Poet. lat. min. 5 p. 110. Da die Schrift der Subscriptio von der des Textes abweicht und etwa dem 6. oder 7. Jahrhundert angehört, ist klar, dass diese Subscriptio erst in dieser Zeit in die Handschrift kam,

[1]) Macrob. Sat. 1, 24, 11 *tanta inchoata res est (in Aeneide), ut paene vitio mentis tantum opus ingressus mihi videar, cum praesertim, ut scis, alia quoque studia ad id opus multoque potiora impertiar.*

[2]) Vorles. über röm. Gesch., hsg. von M. Isler 3 (Berl. 1848) p. 132.

[3]) Selbst Gelehrte, die man nicht als enthusiastische Bewunderer Vergils bezeichnen kann, sprechen sich mit warmen Worten über die Sprache Vergils aus; so sagt Skutsch l. c.: „Unleugbar bleibt, dass V. der lateinischen Litteratursprache überhaupt, insbesondere aber der Sprache des römischen Epos seinen Stempel aufgeprägt hat für alle Zeit; er, dessen Originalität im übrigen gerade unsere Untersuchungen wieder in sehr fragwürdigem Lichte erscheinen lassen werden, ist auf diesem Gebiete geradezu als schöpferisches Genie aufgetreten."

und zwar nachdem diese mit einem von Turcius Asterius recensierten Exemplar des Macarius verglichen worden war (Ribbeck, Proleg. p. 223). Die Handschrift enthält notae (Ribbeck, Proleg. p. 158) und Scholien (M. Ihm, Rhein. Mus. 45 (1890) p. 622). Abgedr. ist der Codex von P. F. Foggini, Florenz 1741. — M. Hoffmann, Der cod. Medic. pl. 39, 1 des Verg. (Schulprogr. von Pforta), Berl. 1889; 2. Teil, ebenda 1901; P. de Nolhac, La bibliothèque de Fulvio Orsini, Paris 1887, p. 273.

2. Codex Palatinus-Vaticanus 1631 s. IV oder V (P), früher in Heidelberg.

3. Codex Vaticanus 3867 (R), eine Bilderhandschrift mit metrischen Argumenten. In das 6. Jahrhundert verlegen richtig die Handschrift L. Traube, Strena Helbigiana, Leipz. 1900, p. 307 und E. Norden, Rhein. Mus. 56 (1901) p. 473. Die Bilder sind herausgegeben von Bottari und von Agincourt Tafel 63—65; vgl. auch Nolhac, Les peintures Tafel 11. 12.

4. Schedae Vaticanae 3225 (F), mit Bildern. Abdruck (mit den Bildern) von G. G. Bottari, Rom 1741; die Bilder bei Agincourt Tafel 20—25; vgl. auch Nolhac, Les peintures, Tafel 5—10. Ueber die Herkunft dieser Blätter vgl. E. Hauler, Wien. Stud. 11 (1889) p. 273 Anm. 5.

5. Schedae Sangallenses 1394 (G).

6. Schedae Veronenses rescriptae 40 (V). Es sind 51; dieselben haben Scholien.

7. Schedae Berolinenses et Vaticanae (A). In Berlin befinden sich drei Blätter einer Vergilhandschrift; sie gehören mit den schedae Vaticanae 3256, welche vier Blätter umfassen, zusammen. Publiziert von G. H. Pertz, Abh. der Berl. Akad. der Wissensch. 1863 p. 97 und Monatsber. der Berl. Akad. der Wissensch. 1864 p. 278; vgl. J. Henry, Die sog. augusteische Vergilhandschr. (Fleckeis. Jahrb. 95 (1867) p. 419).

Facsimile von 1, 2, 3, 4, 5, 7 in den exempla cod. lat. von Zangemeister-Wattenbach; von Nr. 1, 2, 3, 4 in den Tafeln 86, 115, 113, 114, 116, 117 der Palaeograph. society; von Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 von E. Chatelain, Tafeln 66, 1; 64; 65; 63; 62; 75, 1; 61; von Nr. 3, 4, 5, 7 bei F. Steffens, Lat. Palaeogr., Trier[2] 1907; von Nr. 5, 7, 4 auch in dessen Proben aus Handschriften lat. Schriftsteller, Trier (1907). Aus keiner dieser sieben Quellen gewinnen wir einen vollständigen Text Vergils. Wegen dieses fragmentarischen Charakters gebricht es an einem ausreichenden Fundament für Untersuchungen über das Stemma dieser Handschriften. Der codex Mediceus ist am vollständigsten; hier fehlt nur Weniges.

Gegenüber diesen alten Zeugen können die jüngeren keine besondere Autorität beanspruchen, wie die folgenden noch von Ribbeck herangezogenen: der Gudianus 70 s. IX, der Bernensis 172 s. X, dessen zweite Hälfte der Paris. 7929 ist (E. Thomas, Supplément à l'essai sur Servius, Paris 1880, p. III—XV), der Bernensis 165 s. IX, der Bernensis 184 s. IX, der Minoraugiensis s. XII.

Andere Vergilhandschriften. J. Henry, Aeneidea 1 (London 1873) p. XI; J. Kvičala, Vergilstudien, Prag 1878 (über eine Prager Verg.-Handschr. s. IX); M. Hechfellner, Ueber eine Innsbrucker Vergilhandschr., Progr. Innsbruck 1880; A. J. Vitringa, De cod. Aen. Daventriensi s. XV, Progr. Daventriae 1881; L. Delisle, Mélanges d'archéol. et d'hist. 6 (1886) p. 239 (über einen Vaticanus s. X); E. Chatelain, Un important fragm. (Paris. 7906) de Virg. (Mélanges Renier, Paris 1887, p. 373); Fragments de l'Énéide en musique, d'après un ms. inédit; facsimilés phototypiques précédés d'une introd. par J. Combarieu, Paris 1898.

Litteratur über die Bilder der Vergilhandschriften. Picturae antiquissimi Virg. cod. bibl. Vatic. a P. Sancto Bartholi aeri incisae; acced. picturae aliae vet., quibus celebriora Virg. loca illustrantur, Rom (1741) 1776; Agincourt, Hist. de l'art. 5; P. de Nolhac, Les peintures des manuscrits de Virgile (Mélanges de l'école franç de Rome 4 (1884) p. 305); Le Virgile du Vatican et ses peintures, Paris 1897 = Notices et extraits des manuscrits de la bibliothèque nationale et autres bibliothèqes, tome 35, 2[e] partie p. 683 (die Publikation bezieht sich auf Nr. 3225); Fragmenta et picturae Vergiliana codicis Vaticani 3225 phototypice expressa, Rom 1899; Picturae, ornamenta, complura scripturae specimina cod. Vaticani 3867, qui codex Vergilii Romanus audit, phototypice expressa, Rom 1902.

1. Gesamtausg. (mit Auswahl). α) Mortet, La première édition de Vergile, imprimée à Paris 1470—72 (La bibliographie mod. 10 (1906) p. 5); von den älteren Ausg. nennen wir noch die Aldina vom Jahre 1501; die Basler des G. Fabricius vom Jahre 1551; die commentierte Madrider von J. L. de la Cerda, 3 Bde., 1608—1617; die Amsterdamer des N. Heinsius vom Jahre 1676. β) Von den neueren Ausg. verzeichnen wir: Ch. G. Heyne-Ph. Wagner, Leipz.[4] 1830—41; vol. I—III umfassen die Buc., Georg. und die Aen., vol. IV (carmina minora) von J. Sillig und quaest. Verg., vol. V Vergili carmina ad pristinam orthographiam revocata von Ph. Wagner; Carmina omnia explic. F. Dübner, Paris 1858; A. Forbiger, Leipz.[4] 1872—75, 3 Bde. (im 3. Bd. auch die carmina minora); E. Benoist, 3 Bde., Paris 1884—1890; with a commentary by J. Conington, revised by H. Nettleship, 3 Bde., London[4] 1881—1883; 1. Bd. (ecl. and georg.) revised by F. Haverfield, London[5] 1898 (die Coningtonsche Ausg. ist die beste erklärende der neueren Zeit); A. Sidgwick, 2 Bde., Cambridge 1890; J. Lejard, Paris[6] 1907. Kritische Hauptausg. von O. Ribbeck

(vol. I Buc. et Georg., II—III Aen., IV Appendix Vergiliana; hierzu kommen noch Prolegomena critica), Leipz. 1859—1868; Ausg. mit knapperem krit. Apparat, 4 Bde., Leipz. 1894 f.; mit ausgewähltem Apparat von Th. Ladewig, Buc. und Georg., Berl. 1866; Aen. von Th. Ladewig-P. Deuticke, Berl.² 1889; G. Thilo, Leipz. 1886; W. Klouček (Freytag); rec. brevique adnotatione critica instr. F. A. Hirtzel, Oxford (1900); in Corpus poet. lat. ed. Postgate 1. Bd. fasc. 1 (London 1893) p. 106 ist Vergil von H. Nettleship ediert. γ) Textausg. von H. Paldamus, Leipz. 1854; M. Haupt, Leipz.² 1873; O. Ribbeck, Leipz.² 1895 (mit einer Einl. de vita et scriptis poetae); O. Güthling, Leipz. (Teubner) 1886 (vgl. dazu dessen Curae Vergilianae, Progr. Liegnitz 1886); von T. L. Papillon and A. E. Haigh, Oxford 1895. δ) Schulausg. von Ph. Wagner mit lat. Commentar, Leipz.³ 1861; von Th. Ladewig-C. Schaper-P. Deuticke, 3 Bde. (Weidmann); B. H. Kennedy, London² 1879; K. Kappes (Teubner).

2. Ausg. der Bucolica und Georgica. J. H. Voss, Verg. ländl. Ged. (mit lat. Text) übers. und erläutert. 1. und 2. Bd. Bucol., Altona² 1830; 3. und 4. Bd. Georgica, Altona 1800; Ch. Anthon, London² 1882; A. Sidgwick, Cambridge 1887; C. Fumagalli, Verona² 1893; T. L. Papillon and A. E. Haigh, Oxford 1897; T. E. Page, London 1898.

3. Die Spezialausg. der einzelnen Werke sind oben verzeichnet.

α) Uebers. aller Werke Vergils von J. H. Voss, Braunschweig 1822; von C. N. v. Osiander (Buc. und Georg.) und W. Hertzberg (Aeneis und kleine Gedichte) in der Metzlerschen Sammlung, Stuttgart 1853, 56, 57; von C. N. v. Osiander (Buc. und Georg.) und L. Neuffer (Aeneis) in der Metzlerschen Sammlung, Stuttgart 1830—77; von W. Binder in der Hoffmannschen Sammlung, Stuttgart.

β) Die Spezialübers. der einzelnen Werke sind oben verzeichnet.

Allgemeine Litteratur über Vergil. Mit Ausschluss der Abh. über Grammatisches und Kritisches geben wir folgende Auswahl:

Zur sprachlichen Composition. α) Th. Ladewig, De Verg. verborum novatore, pars I, Progr. Neustrelitz 1870; J. L(achelier), Revue de philol. 25 (1901) p. 43 (über *dum*); R. Micheletti, De copiosioribus novorum verborum apud Verg. ordinibus, Camerani 1903; J. Zwicker, De vocabulis et rebus gallicis sive transpadanis apud Vergilium, Diss. Leipz. 1905; F. Gloeckner, Zum Gebrauch von *olli* bei Vergil (Archiv für lat. Lexikographie 14 (1906) p. 185). β) C. G. Jakob, De epithetorum nonnullorum apud Virg. vi atque natura, Progr. Köln 1829; L. Cholevius, Epitheta ornantia, quibus utitur Vergilius, cum iis comparata, quibus posteriores epici Latini, maxime quidem Silius, carmina sua distinxerunt, pars I, Diss. Königsberg 1865. γ) F. Skutsch, Aus Vergils Frühzeit, Leipz. 1901, p. 64, wo er auch die übrigen Abh. aufzählt, in denen Vergil gelegentlich berührt wird; E. Norden, Ausg. des 6. Buches p. 369: Periodik (1. Rhetorische Gliederung; 2. Parataxe und Hypotaxe; 3. Satzparallelismus; 4. Interpunktion): ebenda p. 382: Einiges über Wortstellung; p. 396: Gleicher Auslaut aufeinander folgender Worte; p. 399: Der sog. Tropus der Synekdoche; p. 401: Griechische Deklinationsformen im sechsten Buch (vgl. dazu G. B. Cottino, La flessione dei nomi greci in Virgilio, Turin 1906); Th. Düring, De Vergilii sermone epico capita selecta, Diss. Gött. 1905 (I. De figurae ἓν διὰ δυοῖν usu et ratione; II. De tautologia, quae fit in sententiis copulatis, et de parataxi; III. De figura ἀπὸ κοινοῦ; IV. De zeugmatis genere quodam; V. De structurae quadam inclinatione; VI. De translatione adiectivi et hypallage quadam ei cognata). δ) Th. Eppelin, Ueber die Vergleichungen Verg., Progr. Lahr 1862; W. Hornbostel, Ueber die Gleichnisse bei Verg., Progr. Ratzeb. 1870; Zimmermann, Ein Versuch, eine bei Vergil im Satzgefüge des Gleichnisses häufig stattfindende Stellung des Nebensatzes zu erklären (Blätter für das bayr. Gymnasialschulw. 6 (1870) p. 221); Houben, De comparationibus Vergilianis, Progr. Düsseldorf 1876; A. Krondl, Quae potissimum Verg. similitudinibus illustraverit, Progr. Prerau 1878; G. Kopetsch, De comparationibus Vergilianis, Progr. Lyck 1879; A. Caspers, De comparationibus Vergilianis, Progr. Hagenau 1883; J. A. Thomson, De comparationibus Vergilianis, Lund 1893; R. Ehwald, Vergilische Vergleiche (Philol. 53 (1894) p. 729). ε) E. Lünzner, Personifikationen in Verg. Gedichten, Progr. Gütersloh 1876; R. Hunziker, Die Figur der Hyperbel in den Gedichten Verg. mit einer einleit. Unters. über Wesen und Einteilung der Hyperbel und ausführl. Indices, Diss. Zürich 1896; L. Otto, De anaphora; in exemplum adhibita sunt carmina Vergilii et Ovidii, Diss. Marb. 1907. ζ) F. Ursinus, Virgilius collatione graecorum scriptorum illustratus, Antwerpen 1568; F. G. Eichhoff, Études grecques sur Virgile, ou recueil de tous les passages des poètes grecs imités dans les Bucoliques, Géorgiques et l'Énéide, avec le texte lat. et des rapprochemens littér., 3 Bde., Paris 1825; P. F. Tissot, Études sur Virgile comparé avec tous les poetes épiques et dramatiques des anciens et des modernes, 2 Bde., Paris² 1841; R. Wöhler, Ueber den Einfluss des Lucrez auf die Dichter der august. Zeit, I. Vergil, Progr. Greifswald 1876. — M. N. Wetmore, The plan and scope of a Vergil Lexicon, New Haven 1904; H. Merguet, Lexikon zu Vergilius mit Angabe sämtlicher Stellen, Leipz. 1909.

Zur metrischen Composition. L. Müller, De re metrica, Leipz.[2] 1894, p. 78. p. 149 u. ö. (vgl. das Register); M. W. Drobisch, Ein statist. Versuch über die Formen des lat. Hexameters (Ber. über die Verh. der sächs. Ges. der Wissensch. 18 (1866) p. 75); Weitere Unters. über die Formen des Hexam. bei Verg., Horaz und Homer (ebenda 20 (1868) p. 16); Ueber die Unterschiede in der Grundlage des lat. und griech. Hexameters (ebenda 25 (1873) p. 7); G. W. Gossrau, De hexam. Verg. in seiner Ausg. der Aen., Quedlinb.[2] 1876; Th. Birt, Ad historiam hexametri lat., Bonn 1877, p. 39; J. W. Clough, A study of the hexameter of Virg., Boston 1880; Th. Franzen, Ueber den Unterschied des Hexameters bei Verg. und Horaz, Progr. Crefeld 1881; E. Albrecht, Wiederholte Verse und Versteile bei Verg. (Hermes 16 (1881) p. 393); Nachtrag hierzu Zeitschr. für das Gymnasialw. 39 (1885) Jahresber. p. 243 (vgl. dazu F. Vollmer, Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1907 p. 362; P. Jahn, Rhein. Mus. 63 (1908) p. 97); P. Kleinecke, De penthemimere et hephthemimere caesuris a Virg. usurpatis, Diss. Halle 1882; J. Draheim, De Verg. arte rhythmica (Fleckeis. Jahrb. 129 (1884) p. 70); L. Quicherat, Les verses hypermètres de Virg. (Revue de philol. 14 (1890) p. 51); J. Roenstroem, Metri Vergiliani recensio, Lund 1892; R. J. Sbiera, Die prosodischen Funktionen inlautender muta cum liquida bei Vergil, Czernowitz 1898; P. Sandford, The quasi-caesura in Vergil (Hermathena 26 (1900) p. 110); J. la Roche, Der Hexameter bei Vergil (Wien. Stud. 23 (1901) p. 121); Norden, Ausg. p. 404: Die malerischen Mittel des vergilischen Hexameters (vgl. dazu W. Weinberger, Berl. philol. Wochenschr. 1905 Sp. 1167); ebenda p. 425: Spondeische Worte im ersten Fuss; p. 427: Unregelmässig gebildete Versschlüsse; p. 439: Irrationale Längungen (zu VI 234); p. 442: Bemerkenswerte Synalöphen in VI; A. W. Verrall, The metrical division of compound words in Virgil (Class. Review 18 (1904) p. 288); J. J. Hartman, Museum 11 (1904) p. 168, p. 213; J. Murr, Vokalismus und Gefühlsstimmung, in ihrem Zusammenhang an Homer und Vergil erläutert, Progr. Feldkirch 1908.

Ueber die Welt- und Naturanschauung des Dichters. K. Aldenhoven, Ueber den verg. Fatalismus, Progr. Ratzeb. 1850; R. Dietsch, Theologumenon Vergilianorum particula, Progr. Grimma 1853; G. Boissier, La religion romaine d'Auguste aux Antonins 1[3] (Paris 1884) p. 221; V. Reforgiato, La natura nelle opere di Virgilio, Catania 1895; M. J. M. Morlais, Études philos. et relig. sur les écrivains latins. Paris 1896, chap. V: La religion de Virgile; C. Ranzoli, La religione e la filosofia di Virgilio. Padua 1900; G. Calabrò, Il sentimento della natura in Virgilio, Messina 1901; M. Belli, Magia e pregiudizii in P. Vergilio Marone (Arch. per lo studio delle tradizione popolari 23 (1906) p. 5, p. 144).

Zu den Realien. A. Le Breton, De animalibus apud Virg., Thèse Paris 1895; F. Neri, Gli animali nelle opere di Virg., Pisa 1896.

ζ) Wirkungen der vergilischen Poesie.

246. Aufnahme der vergilischen Dichtung bei den Zeitgenossen. Die Werke Vergils riefen bei ihrem Erscheinen eine grosse Gärung hervor und wurden, wie dies bei allem hervorragenden Neuen zu geschehen pflegt, mit gemischten Empfindungen aufgenommen. Neben den Stimmen hoher Bewunderung vernehmen wir auch ganz entschiedene Aeusserungen grosser Feindseligkeit. Gegen seine Bucolica schrieb Numitorius Antibucolica, er wollte durch die ätzende Schärfe der Parodie den Dichter lächerlich machen; allein nach den Proben, die uns zufällig zur ersten und dritten Ecloge erhalten sind, müssen diese Antibucolica ein einfältiges Produkt gewesen sein. Ebenso albern ist die Parodie von Georg. 1, 299.[1]) Man sieht, dass die Gegner Vergils diese schneidige Waffe nicht zu führen vermochten. Ernstlicher waren die Angriffe, mit denen man der Aeneis zu Leibe ging. Mit Argusaugen durchspähte man sie, um Fehler aufzudecken; dies tat z. B. Herennius und Carbilius Pictor, der seinem Buch den pikanten Titel „Aeneidengeissel" (Aeneidomastix) gab. Eine besonders ergiebige Fundgrube für die Bekämpfung Vergils boten dessen zahlreiche Nachahmungen dar, welche auch dem oberflächlichen Blicke nicht entgehen

[1]) Zu dem Hemistichium *nudus ara sere nudus* bemerkt Servius: *sane quidam post hoc hemistichium dicitur subsecutus 'habebis frigore febres'.*

konnten. Eine Zusammenstellung der Entlehnungen musste ja den Mangel an Originalität auf seiten des Dichters klar vor Augen stellen. So hatte Q. Octavius Avitus in einem Werk von acht Büchern die Ὁμοιότητες der Aeneis dargelegt. Wollte einer noch schärfer auftreten, so sprach er statt von Entlehnungen und Nachahmungen natürlich von Plagiaten oder Diebstählen wie Perellius Faustus. Auch grammatische Nörgler durchstöberten die vergilischen Gedichte und brachten dann ihre armselige Gelehrsamkeit auf den Markt. Selbst M. Vipsanius Agrippa mäkelte an dem Stil Vergils. Allein den Feinden traten die Genossen der neuen Dichterschule als geschlossene Phalanx gegenüber; aus ihrem Munde ertönt das Lob des Meisters: Horaz[1]) verkündet den Preis der Bucolica, indem er ihre weiche Anmut hervorhebt:

molle atque facetum
Vergilio adnuerunt gaudentes rure Camenae,

Properz spricht von der Aeneis als einem Gedicht, welches die Ilias in Schatten stellen würde,[2]) und Ovid ergeht sich in bewundernden Ausdrücken über den grossen Dichter.[3]) Sie gingen auch gemeinschaftlich gegen die Gegner vor. Zu ihrem Schaden mussten dies die Dichter Mevius und Bavius erfahren; sie werden von den Genossen um die Wette verhöhnt. Vergil setzt ihnen einige Gedenkverse in der dritten Ecloge; Horaz (epod. 10) spendet dem Mevius ein Geleitsgedicht für eine Reise, in dem er ihm Schiffbruch und jammervollen Tod wünscht; endlich Domitius Marsus fällt über die Dichterlinge in seiner „Cicuta“ her, indem er eine schmutzige Geschichte, durch welche sie in Zwietracht gerieten, zum Besten gibt. Anders trat für den Freund L. Varius ein; er schrieb eine eigene Schrift, in der er sich allem Anschein nach das Ziel steckte, das wahre Bild Vergils nach allen Seiten hin festzustellen; und aus dieser Schrift wird der ausgezeichnete Gelehrte Asconius Pedianus in seiner Broschüre „Gegen die Verleumder Vergils“ (contra obtrectatores Vergili) geschöpft haben; durch diese Darlegungen fielen die Anschuldigungen der Gegner von selbst zusammen. Sie liessen auch keine nachhaltigen Spuren in der Litteratur zurück, und hätte Macrobius in den Gesprächen, die sich um die Person des Vergil gruppieren, nicht auch einem Gegner das Wort gegönnt, so wären jene Angriffe fast ganz verhallt. Die vornehme, gebildete Welt, darunter der Inhaber der Regierungsgewalt, stellte sich auf die Seite Vergils. Aber auch das grosse Publikum brachte ihm die wärmsten Sympathien entgegen; selbst sein schwächstes Produkt, die Bucolica, wurde

[1]) Sat. 1, 10, 44. Anders, aber unrichtig erklärt die Stelle L. Bayard, Revue de philol. 28 (1904) p. 213, trotz der Unterstützung durch R. Pichon, ebenda 32 (1908) p. 64. In der Anordnung der Satiren des ersten Buches mit ihrer Zweiteilung und ihrer Zehnzahl schliesst sich Horaz allem Anschein nach an die Bucolica an; vgl. A. Kiessling-R. Heinze, Ausg. der Sat., Berl.[3] 1906, p. XX. An Vergil ist das Propempticon (carm. 1, 3) für eine Reise nach Griechenland gerichtet, weiterhin 1, 24 (G. B. Bellissima, L'ode d'Orazio a Virgilio per la morte di Quintilio Varo, Benevento 1905). Dagegen ist der Vergil in 4, 12 nicht unser Dichter.

[2]) Vgl. M. Rothstein, Properz und Vergil (Hermes 24 (1889) p. 1) und oben § 230.

[3]) ars am. 3, 337 *profugum Aenean, altae primordia Romae,* | *quo nullum Latio clarius extat opus.* am. 1, 15, 25; rem. am. 396; trist. 2, 533. Ueber die Nachwirkungen Vergils bei Ovid vgl. A. Zingerle, Ovidius und sein Verhältnis zu den Vorgängern und gleichzeitigen röm. Dichtern, 2. Heft: Ovid, Ennius, Lucrez, Vergil, Innsbruck 1870, p. 48.

auf dem Theater mit Beifall durch Sänger vorgetragen;[1]) und wenn der schüchterne Dichter sich einmal von seinem Studiensitz nach Rom begab, erregte er einen solchen Auflauf, dass er sich nur durch Flucht in das nächste Haus der Neugierde entziehen konnte (§ 219 p. 37).

Hauptstelle über die obtrectatores Vergili. Donatvita p. 739 Hagen *obtrectatores Vergilio numquam defuerunt, nec mirum: nam nec Homero quidem.* Nachdem über den obtrectator Numitorius (vgl. unten) gehandelt ist, fährt die Vita fort: *est et adversus Aeneida liber Carvili* (so Gronov; die Ueberlieferung in B P *carbili*, in G *cabili*) *Pictoris, titulo Aeneidomastix* (diese Form hergestellt von Hagen). *M. Vipsanius* (überliefert ist *vipranius*; die Richtigkeit der Konjektur *Vipsanius* bezweifelt Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 442 Nr. 457) *a Maecenate cum suppositum appellabat norae cacozeliae repertore* (BP: *repertorem*), *non tumidae nec exilis, sed ex communibus verbis atque ideo latentis. Herennius tantum vitia eius, Perellius Faustus furta contraxit.* Es folgt dann Q. Octavius Avitus (vgl. unten). Ueber Carbilius Pictor vgl. auch Serv. zu Verg. ecl. 2, 23. Zu den obtrectatores Vergils wird auch der Dichter Anser gerechnet. Ueber seine angebliche Erwähnung in den Eclogen Vergils vgl. § 224. Ueber Anser bei Cicero vgl. Serv. zu Verg. ecl. 9, 36 *de hoc* (nämlich Anser) *etiam Cicero in Philippicis dicit* (13, 5, 11): *ex agro Falerno anseres depellantur: ipsum enim agrum ei donarat Antonius.* Ueber eine aus dieser Stelle gezogene Notiz in einem Glossar des 15. Jahrhunderts vgl. Th. Mommsen, Hermes 8 (1874) p. 70. Ueber Anser bei Propert. 2, 34, 84 vgl. die Erklärung M. Rothsteins, Hermes 24 (1889) p. 11. Anser war, wie aus Ovid. trist. 2, 435 erhellt, erotischer Dichter. R. Unger, De Ansere poeta, Progr. Friedland 1858; E. Heydenreich, De Propertio laudis Vergilii praecone: inseruntur quaedam cum de Ansere poeta tum de Vergilii et ecl. et vita (Comment. philol. semin. Lips. 1874 p. 14). — E. Baehrens, Fragm. poet. Rom. p. 341.

Die Parodien des Numitorius. Donatvita p. 740 H. *prolatis Bucolicis Numitorius quidam rescripsit Antibucolica, duos modo eclogas sed insulsissime παρῳδήσας, quarum prioris initium est: 'Tityre, si toga calda tibi est, quo tegmina fagi?' sequentis: 'dic mihi Damoeta: 'cuium pecus' anne latinum? | non. verum Aegonis nostri sic rure locuntur'.* Der Name des Dichters schwankt zwischen *numinatoris, numinatoriis, numinatorus*, wofür Ribbeck (Proleg. p. 99), Hagen (p. 687) und E. Wölfflin (Philol. 24 (1866) p. 154) *Numitorius* setzen. Zu ecl. 2, 22 bemerkt Servius: *sane hunc versum male distinguens Vergiliomastix vituperat 'lac mihi non aestate novum, non frigore: defit', id est semper mihi deest.* Vielleicht ist dieser Vergiliomastix mit unserem Numitorius identisch und der anders interpungierte Vers als Parodie aufzufassen.

Q. Octavius Avitus' Werk. Donatvita p. 740 H. *sunt et Q. Octavi Aviti Ὁμοιοτήτων octo volumina, quos et unde versus transtulerit continent.* Ὁμοιοτήτων schreibt Hagen; *OMOIOTEAEYTΩN* G; *homoeotheleuton* B P; *homoeon cleuchon* Reifferscheid. In der griechischen Litteratur gab es Werke mit dem Titel Ὁμοιότητες; vgl. auch Athen. 4 p. 170e *ζητητέον δὲ εἰ καὶ ὁ τραπεζοκόμος ὁ αὐτός ἐστι τῷ τραπεζοποιῷ. Ἰόβας γὰρ ὁ βασιλεὺς ἐν τοῖς Ὁμοιότησι τὸν αὐτὸν εἶναί φησι ⟨τὸν⟩ τραπεζοκόμον καὶ τὸν ὑπὸ Ῥωμαίων καλούμενον στρούκτωρα.* 15 p. 690e.

Bavius und Mevius. α) Statt *Bavius* finden wir in den Handschriften auch die Schreibung *Varius*; so wird auch *Viraculus* geschrieben statt *Bibaculus* (vgl. § 101). Dass *Merius* die richtige Schreibung ist, nicht *Maerius*, lehren die Inschriften; vgl. die Zusammenstellung bei O. Keller, Epilegomena zu Horaz, Leipz. 1879, p. 383 (z. B. CIL 1, 910 *M. Mevius*). Hieronym. z. J. 1982 = 35 v. Chr. (2 p. 139 Sch.) *M. Bavius* (Schoene mit der Ueberlieferung *Varius*) *poeta, quem Vergilius in bucolicis notat, in Cappadocia moritur.* Explanatio Junii Philargyrii zu buc. 3, 90 (p. 65 Hagen) *ex quibus* (den beiden Dichterlingen) *Varius curator fuit* (statt der beiden letzten Worte Havet p. 96: *stuprator fratris*), *de quibus Domitius in Cicuta refert: 'Omnia cum Vavio communia frater habebat, Unianimi fratres sicut habere solent, Rura domum nummos atque omnia: denique, ut aiunt, Corporibus geminis spiritus unus erat. Sed postquam alterius mulier † concubitum Novit, deposuit alter amicitiam. † Et omnia tunc ira tunc desoluta omnia nova regna duos accipiunt'. de Maevio vero nihil reperi, ut Adamnanus* (*adannanus* N; *adāninus*, corr. *adānanus* P) *ait.* Der Gedankengang des Epigramms ist klar, aber der Wortlaut sehr verderbt; über die Verbesserungsversuche vgl. E. Baehrens, Fragm. poet. Rom. p. 346 und die Litteratur § 274. Aus dem Epigramm hat man geschlossen, dass Bavius und Mevius Brüder waren; allein diese Schlussfolgerung ist irrig. Die Unrichtigkeit dieser landläufigen Ansicht, die in neuer Zeit auch L. Havet (Revue de philol. 24 (1900) p. 89) sich zu eigen

[1]) Donatvita p. 737 H. *Bucolica eo successu edidit, ut in scaena quoque per cantores crebro pronuntiarentur.*

gemacht hat, erkannten schon J. G. F. Estré (Horatiana prosopographeia, Amsterdam 1846, p. 102) und H. Sauppe (Ausgew. Schr., Berl. 1896, p. 199), wenn auch ihre Argumentation nicht mehr zutrifft. *Frater* soll hier nur den Gesinnungsgenossen bedeuten. β) Schol. Dan. zu Verg. georg. 1, 210 *sane reprehensus Vergilius dicitur a Bavio et Maevio hoc versu: hordea qui dixit superest ut tritica dicat.* Der Grammatiker Cledonius (Gramm. lat. 5 p. 43, 2) legt dagegen diesen Vers einem Cornificius Gallus bei; vgl. dagegen R. Unger, De C. Valgii Rufi poematis commentatio, Halle 1848, p. 392. Wahrscheinlich war es ein herrenloser Vers, dessen Autor nur durch Vermutung bestimmt werden konnte. Ueber Cornificius vgl. § 108, 2. Porphyrio zu Horat. sat. 2, 3, 239 *de hoc* (den verschwenderischen Sohn des Schauspielers Aesopus, M. Clodius Aesopus) *Maevius poeta scribit* (die Verse sind aber leider ausgefallen). γ) Verg. ecl. 3, 90 *qui Bavium non odit, amet tua carmina, Mevi.* Serv. z. St. *pro poena ei contingat, ut diligat Mevium peiorem poetam: nam Mevius et Bavius pessimi fuerunt poetae, inimici tam Horatio quam Vergilio.* Zum Propemptikon (epod. 10) bemerkt Porphyrio im Eingang: *hic est Maevius importunissimus poeta, quem et Vergilius cum simili contumelia nominat.* Serv. zu Verg. buc. 7, 21 *et multi volunt in hac ecloga esse allegoriam, ut Daphnis sit Caesar, Corydon Vergilius, Thyrsis vero, qui vincitur, Vergilii obtrectator, scilicet aut Bavius aut Anser aut Maevius, pessimi poetae*; vgl. aber auch scholia Bern. zu Verg. buc. 7 arg. (§ 108, 2).

Die Freunde Vergils. Ueber L. Varius vgl. unten § 267 Donatvita p. 740 H. *Asconius Pedianus* (vgl. unten § 476) *libro, quem contra obtrectatores Vergilii scripsit, pauca admodum obiecta ei proponit eaque circa historiam fere et quod pleraque ab Homero sumpsisset: sed hoc ipsum crimen sic defendere adsuetum ait: 'cur non illi quoque eadem furta temptarent? verum intellecturos facilius esse Herculi clavam quam Homero versum subripere'.* Vgl. Ribbeck, Proleg. p. 96.

247. Vergils Fortleben im Altertum. Das Fortleben Vergils und sein mit der Zeit wachsender Ruhm[1]) beruht in erster Linie auf der Schule. In diese aber wurde er eingeführt durch Q. Caecilius Epirota (§ 352), den Freigelassenen des Atticus; von da an hatte der Dichter eine feste Stellung im Unterricht, ja er bildete dessen Mittelpunkt. Die Eigenschaften, die ihn für diese Stellung besonders geeignet machten, sind der reine Stil, das zarte Gemüt, das sich in seinen Worten ausspricht, dann der nationale Zug, der besonders seine Aeneis durchdringt. Schon die elementare Stufe des Lesens lehnte sich, wie uns Quintilian berichtet, an ihn an; dass der Autor aber auch in den späteren Klassen beibehalten, dass er nicht einmal, sondern wiederholt vorgenommen wurde, wird uns ebenfalls an jener Stelle berichtet.[2]) Die Elemente der Grammatik und der Metrik wurden an ihm erlernt und geübt. Diese Studien veranschaulicht uns ein Produkt der späteren Zeit, Priscians Partitiones XII versuum Aeneidos principalium.[3]) Wir haben hier in Fragen und Antworten die Analyse der Verse nach grammatischen und metrischen Gesichtspunkten; sie sind den ἐπιμερισμοί zu vergleichen, wie sie die griechische Grammatik bei Homer zu handhaben pflegte. Aber auch für die ersten schriftlichen Arbeiten auf dem Gebiet der Prosa wie der Poesie musste Vergil den

[1]) Er ging sogar so weit, dass sich eine Art Kultus an seine Person anschloss; Plin. epist. 3, 7, 8 erzählt von dem Dichter Silius Italicus: *multum statuarum, multum imaginum, quas non habebat modo verum etiam venerabatur, Vergilii ante omnes, cuius natalem religiosius quam suum celebrabat, Neapoli maxime, ubi monimentum eius adire ut templum solebat.*

[2]) 1, 8, 5 *optime institutum est, ut ab Homero atque Vergilio lectio inciperet, quamquam ad intellegendas eorum virtutes firmiore iudicio opus est: sed huic rei superest tempus, neque enim semel legentur. interim et sublimitate heroi carminis animus adsurgat, et ex magnitudine rerum spiritum ducat, et optimis inbuatur*; vgl. noch Oros. 1, 18 *Aeneae .... adventus in Italiam quae arma commoverit .... ludi litterarii disciplina nostrae quoque memoriae inustum est*; Jul. Capitol. Clod. Albin. 5, 2 (1² p. 170 Peter) *fertur in scolis saepissime cantasse inter puerulos 'Arma amens ....'* (Aen. 2, 314); Macrob. Sat. 1, 24, 5 *Vergilianos versus, qualiter eos pueri magistris praelegentibus canebamus.*

[3]) Gramm. lat. 3 p. 459.

Stoff leihen. Als eine prosaische Uebung diente die Erzählung nach ihm; noch zur Zeit Augustins machten die Schüler solche Versuche.[1]) Für die Versifikation aber boten sich viele Situationen in der Aeneis dar, welche einer weiteren Ausführung fähig waren.[2]) Wir haben noch solche an den Meister sich anlehnende dichterische Exerzitien.[3]) Selbst ausserhalb der Schule begegnen wir derartigen Arbeiten. Rufius Festus Avienus aus der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts schrieb die vergilischen Sagen in Jamben.[4]) Eine sehr beliebte Schriftstellerei war die Abfassung von Inhaltsangaben zu den Werken Vergils und den einzelnen Büchern; ohne Spielereien und Künsteleien ging es freilich hier nicht ab.

Bei der engen Verbindung, in welcher der grammatische und der rhetorische Unterricht stand, wird man sich nicht darüber verwundern, dass Vergil auch in die Rhetorschule seinen Einzug hielt. Wurde doch ganz ernstlich die Frage erörtert, ob er mehr als Redner oder mehr als Dichter aufzufassen sei;[5]) eine Untersuchung hierüber stellte P. Annius Florus in einer Schrift an, von der die Einleitung erhalten ist (§ 541). Der Commentator Ti. Claudius Donatus sprach geradezu den Satz aus, dass in Vergil der grösste Redner[6]) stecke und dass daher derselbe am besten von den Rhetoren interpretiert werde.[7]) Nicht bloss zur Darlegung rhetorischer Gesichtspunkte diente der römische Dichter, es wurden ihm auch Themata zum rhetorischen Unterricht entnommen. Dies taten nach Servius die Lehrer der Rhetorik Titianus und Calvus, an einer anderen Stelle erwähnt der Grammatiker eine aus Vergil gezogene Deklamation, von Ennodius[8]) existiert eine mit dem Thema „Rede der Dido beim Abzug des Aeneas".

Es ist klar, dass bei einer solchen intensiven Behandlung in der Schule Vergil sich ganz im Bewusstsein der gebildeten Welt festsetzen musste.[9])

[1]) Confess. 1, 17, 27 (nachdem er auf die Aeneis angespielt, fährt er fort): *figmentorum poeticorum vestigia errantes sequi cogebamur, et tale aliquid dicere solutis verbis, quale Poeta dixisset versibus* etc.

[2]) In einer Inschrift aus Rom (Orelli 1179, Wilmanns 2481, Dessau 2954) lesen wir: *Q. Glitius Felix Vergilianus poeta*; damit wird offenbar ein Nachahmer Vergils bezeichnet.

[3]) E. Baehrens, Poet. lat. min. 4 p. 187, p. 188, vgl. p. 179 (Erwägung des Augustus über die durch das Testament Vergils angeordnete Verbrennung seiner Schriften). Andere dem Vergil untergeschobene Produkte in Anthol. lat. 781 R. = Poet. lat. min. 4 p. 160 B.; Anthol. lat. 782 = Poet. lat. min. 4 p. 160; Anthol. lat. 663 = Poet. lat. min. 4 p. 161; Anthol. lat. 675 = Poet. lat. min. 4 p. 161.

[4]) Serv. zu Verg. Aen. 10, 272 *Avienus, qui iambis scripsit Vergilii fabulas*; vgl. § 785.

[5]) Macrob. Sat. 5, 1, 1 *post haec cum paulisper Eusebius quierisset, omnes inter se consono murmure Vergilium non minus oratorem quam poetam habendum pronuntiabant in quo et tanta orandi disciplina et tam diligens observatio rhetoricae artis ostenderetur. et Avienus 'dicas mihi' inquit 'volo, doctorum optime, si concedimus, sicuti necesse est oratorem fuisse Vergilium, siquis nunc velit orandi artem consequi, utrum magis ex Vergilio an ex Cicerone proficiat?'*

[6]) Vgl. prooem. (die Stelle unten § 248, 2 p. 124).

[7]) Dasselbe widerfuhr Homer; so schrieb Telephus *περὶ τῆς καθ' Ὁμηρον ῥητορικῆς* und *περὶ τῶν παρ' Ὁμήρῳ σχημάτων ῥητορικῶν*; vgl. Th. Bergk, Griech. Litteraturgesch. 1 (Berl. 1872) p. 878.

[8]) Ausg. von W. Hartel, Wien 1882, p. 505.

[9]) So gehörte Vergil zum Citatenschatz; vgl. Sueton. Dom. 9; Lamprid. Diadum. 8, 7 (1^2 p. 218 Peter); Vopisc Tacit. 5, 1 (2^2 p. 188 P.); Numer. 13, 3 (2^2 p. 240 P.). In Pompei findet man Vergilstellen auf den Wänden eingeschrieben, vgl. CIL 4 p. 259; Ephem. epigr. 1 p. 53; Giornale degli scavi di Pompei 1 (Neapel 1869) Sp. 281; 2 (Neapel 1870) Sp. 35; A. Mau, Mitt. des deutschen archäolog. Instituts, Röm. Abt. 4 (1889) p. 122; F. Buecheler, Coniectanea (Rhein. Mus. 45 (1890) p. 329); vgl. noch dessen Anthol. lat., Leipz. 1895, p. 823; R. Ehwald, Curae exeget. (Philol. 46 (1888) p. 641).

Augustin sagt,[1]) dass derselbe so vom jugendlichen Geiste aufgenommen wurde, dass seine Worte stets im Gedächtnis fortlebten. Dies führte dazu, dass die nachfolgenden Dichter, besonders die epischen, sich an seine poetische Diktion anschlossen.[2]) So begegnet uns bereits in der augustischen Zeit ein Gedicht, die Ciris, welches stark auf Nachahmung Vergils aufgebaut ist.[3]) Selbst die Prosa nährte sich vielfach vom vergilischen Gute. Aber auch den Anlass zu einem nichtigen Spiel gab diese völlige Vertrautheit mit dem Dichter. Die Leute gefielen sich darin, aus Versen und Versteilen desselben Gedichte mit einem ganz verschiedenen Inhalt zusammenzusetzen; es sind dies die Centonen. Die wichtigsten und bekanntesten sind der des Hosidius Geta, der so eine Tragödie Medea zusammenstoppelte, und der cento nuptialis des Ausonius. Selbst zu christlichen Stoffen wurden diese Flickgedichte verwendet, so arbeitete die Dichterin Proba aus dem Heiden die heilige Geschichte zusammen. Noch merkwürdiger war es, dass ein Verwandter Tertullians seine Uebersetzung des Gemäldes des Kebes zu einem vergilischen Cento machte.

Die Bedürfnisse der Schule wirkten auch tief auf die Wissenschaft ein, welche, solange Litteraturwerke als das passendste Mittel zur Jugendbildung erachtet werden, mit ihr immer Beziehungen unterhalten muss, die Grammatik oder Philologie. Man kann sagen, dass sich um Vergil die grammatischen Studien gruppieren. Ein ganz äusserliches Kennzeichen ist hierfür der schlagendste Beweis. Die Citate aus ihm sind so zahlreich, dass wir, wie ein trefflicher Forscher bemerkt,[4]) aus denselben seine Poesien, wenn sie verloren gegangen wären, im wesentlichen rekonstruieren könnten. Die philologische Tätigkeit, die sich über Vergil ausbreitete, war eine mehrfache; wir finden die Editio, die Quaestio über Grammatik, Kritik[5]) und Realien, endlich den zusammenfassenden Commentar.[6]) Die Ausgabe des Varius mochte für geraume Zeit genügen. Aber als immer mehr Fehler in den Text eingedrungen waren, war eine kritische Ausgabe eine Notwendigkeit; diese war ein Werk des Grammatikers M. Valerius Probus aus der Zeit Neros.[7]) Er führte die Recensio vermittelst kritischer Zeichen nach der Methode Aristarchs durch; ohne Zweifel eine bedeutende Leistung, deren Nachwirkungen auch heute noch nicht erloschen sind. Für die Erklärung Vergils waren tätig der berühmte Grammatiker C. Julius Hyginus (§ 344, 2), Modestus[8]) und der bekannte

---

[1]) De civ. dei 1, 13 (1 p. 7 Domb.) *quem (Vergilium) propterea parvuli legunt, ut videlicet poeta magnus omniumque praeclarissimus atque optimus teneris ebibitus animis non facile oblivione possit aboleri.*

[2]) L. Valmaggi, Il Virgilianismo nella letteratura romana (Rivista di filol. 18 (1890) p. 365).

[3]) Vgl. § 240.

[4]) D. Comparetti, Virgil im Mittelalter, deutsch von H. Dütschke, Leipz. 1875, p. 30.

[5]) H. Georgii, Die antike Aeneiskritik aus den Scholien und anderen Quellen hergestellt, Stuttgart 1891; Die antike Vergilkritik in den Bucolica und Georgica (Philol. Supplementbd. 9 (1904) p. 211).

[6]) Ribbeck, Proleg. p. 114.

[7]) § 477. Ihr folgten später andere Ausgaben von Philologen; so wird Sulpicius von Karthago eine Ausgabe der Aeneis veranstaltet und ihr das von Donat mitgeteilte Epigramm vorgesetzt haben; vgl. E. Norden, Rhein. Mus. 61 (1906) p. 169.

[8]) Ueber den Horaz- und Vergilerklärer Modestus vgl. §§ 264, 475a. Zugleich mag hier des Horazerklärers Pollio, der nicht mit Asinius Pollio identisch ist, gedacht werden, den auch manche zum Vergilerklärer machen wollen, indem sie die unter dem Namen Asinius Pollio (bei Serv. zu Aen. 2, 7; 11, 183;

Lehrer des Persius, Annaeus Cornutus (§ 451). Den ersten zusammenhängenden Commentar schrieb Aemilius Asper, der wohl gegen Ende des 2. Jahrhunderts anzusetzen ist (§ 598); wie sich aus den ziemlich häufigen Anführungen vermuten lässt, legte er sowohl in der Kritik wie in der Exegese Besonnenheit an den Tag. Von den späteren Interpreten nennen wir Velius Longus (§ 596), dessen Commentar zur Aeneis bezeugt ist, und Q. Terentius Scaurus (§ 594), beide aus der hadrianischen Zeit. Reichere Nachwirkungen knüpfen sich an den Commentar des Aelius Donatus, der auch Terenz interpretierte; derselbe erstreckte sich auf alle drei Gedichte,[1] das Vorwort, die vita und die Einleitung zu den Bucolica haben sich daraus gerettet. Donats Einfluss auf die Vergilexegese ist nach einer Seite hin verhängnisvoll geworden; bei ihm finden wir die Allegorie schon in einem Masse ausgebildet, dass die Verirrungen späterer Zeit begreiflicher erscheinen. Ein Beispiel möge unsere Behauptung begründen. In der Reihenfolge der dichterischen Werke Bucolica, Georgica, Aeneis erblickt Donat einen Hinweis auf die sich ablösenden drei Kulturstufen: Hirtenleben, Ackerbau, Krieg. Gegenüber diesem phantastischen Verfahren verhält sich der folgende Commentator Servius, der Donat viel benutzt hat,[2] im ganzen nüchtern und schulmässig. Die allegorische Erklärung wurde bei Vergil begünstigt durch die Bucolica, da hier bekanntlich vieles in Verkleidung erscheint; sie wurde aber auch begünstigt durch die wichtige Stellung, welche er durch den Unterricht erhielt. Vergil war das Buch der Bücher; man gewöhnte sich infolgedessen, in dem Dichter, der ja, wie nicht zu leugnen ist, bedeutende Kenntnisse durch Studien sich erworben hatte, die Summe alles Wissens verkörpert zu sehen.[3] Eine solche Anschauung muss zur künstlichen Interpretation greifen, sie ist gezwungen, fremdartige Gedanken dem Autor unterzuschieben, sie sucht, wie einst die ἐνσταικοὶ bei Homer, überall wichtige, der Lösung harrende Probleme.[4] Die Idee vom alles wissenden Vergil tritt uns besonders klar in einem Werk des Macrobius zutage; in Form von Gesprächen wird des Dichters grosse Gelehrsamkeit nach den verschiedensten Seiten hin dargelegt. Mit der Vorstellung von dem weisen Vergil verbindet sich leicht der Gedanke, dass dieser auch die Zukunft wisse; vergilische Verse dienten daher als Orakelsprüche und als Wahrsagungen (sortes Vergilianae).

Das Ansehen Vergils war ein so gewaltiges, dass sich das Bedürfnis regte, ihn auch den griechisch Sprechenden zugänglich zu machen; es wurden daher Uebertragungen seiner Werke in das Griechische veranstaltet. Der unter Claudius so mächtig gewordene Freigelassene Polybius verfasste wie eine Paraphrase Homers in lateinischer, so eine Vergils in griechischer

vgl. Heinze, Technik p. 359) oder unter dem Namen Pollios (6, 554) vorkommenden Erklärungen nicht dem Asinius Pollio, sondern einem später lebenden Grammatiker Pollio (§ 605, 6) zuteilen wollen.

[1]) Vgl. Comparetti p. 52 Anm. 2.

[2]) Thilo, Servius 1 p. LXXV: „A nullo autem superiorum commentatorum plura Servius petivit quam ab Aelio Donato, quem ipse saepius quam ceteros commemoravit atque ita quidem plerumque, ut sententias eius refutaret."

[3]) Vgl. das überschwengliche Lob über den Nutzen der Vergillektüre bei Ti. Claudius Donatus prooem. (1 p. 5 Georgii).

[4]) Es sind dies die Quaestiones, quae solvendae sunt (Comparetti p. 54 Anm. 3 und 5); vgl. auch Georgii, Die Aeneiskritik usw. p. 2.

Sprache. Ein Epiker Arrianos übersetzte die Georgica. Eine griechische Uebersetzung der vierten Ecloge in Hexametern kann zum grossen Teil aus einer von Eusebius[1]) mitgeteilten Rede Constantins gewonnen werden.

Aber nicht bloss auf die Litteratur, sondern auch auf die Kunst übte der populäre Dichter seine Wirkung. Nicht selten nahmen die bildenden Künstler ihre Stoffe aus der Aeneis; sie hatten hier den Vorteil, dass sie an Allbekanntes anknüpfen konnten; besonders die Didoepisode war hier ein ergiebiges Feld. Auch wurden sogar vergilische Verse einzelnen Gegenständen als Schmuck hinzugefügt; selbst auf Grabinschriften fanden solche ihren Platz.[2])

Die metrischen Argumente zu Vergil sind zusammengefasst bei E. Baehrens, Poet. lat. min. 4 p. 161; vgl. auch A. Riese, Anthol. lat. 1^2 Nr. 653 ff. α) Es sind da Dekasticha über die zwölf Bücher der Aeneis, welche, wie die ebenfalls zehn Verse umfassende Vorrede besagt, Ovid gemacht haben will (abgedruckt auch bei Ribbeck, Proleg. p. 369). β) Es folgen (p. 169) nach einer praefatio von drei Distichen die Argumente des Sulpicius (Apollinaris) von Carthago (vgl. § 597), des Lehrers des Gellius, zu den zwölf Büchern der Aeneis in je sechs Hexametern. Diese Hexasticha enthalten zugleich die Künstelei, dass sie mit den ersten Worten des betreffenden Buches beginnen. γ) Hieran schliessen sich (p. 173) nach einer tetrastichischen Vorrede ein Tetrastichon zu den Bucolica, eines zu den Georgica, je eines zu jedem der zwölf Bücher der Aeneis; bei der Aeneis wird ebenfalls in der ersten Zeile immer auf den ersten Vers des betreffenden Buches angespielt. In manchen Handschriften sind zu den einzelnen Büchern der Georgica tetrastichische Argumente überliefert, die Baehrens für ein Werk des Mittelalters hält; abgedruckt bei Baehrens p. 444; Ribbeck p. 379. δ) Noch stärker trat die Künstelei hervor, wenn als Form des Arguments das Monostichon gewählt wurde. Solche Monosticha sind vorhanden auf die zwölf Bücher der Aeneis (p. 176; Ribbeck p. 377) und solche (p. 177) auf sämtliche Werke Vergils, die Bucolica, die vier Bücher der Georgica und die zwölf Bücher der Aeneis (also zusammen 17). ε) Noch schwieriger war es, den Inhalt eines Buches durch ein Hemistichion auszudrücken, also in ein Monostichon zwei Bücher einzuschliessen; auch von dieser Künstelei liegt zur Aeneis eine Probe vor (p. 178). ζ) In den Wettkämpfen der zwölf Weisen spielt auch Vergil eine Rolle; dem Basilius werden zwölf Monosticha über die Aeneis beigelegt (p. 151; Ribbeck p. 378), auch Pentasticha zu der Aeneis sind auf die zwölf Weisen verteilt (p. 136).

Die rhetorischen Uebungen nach Vergil. Serv. zu Verg. Aen. 10, 18: *et Titianus et Calvus, qui themata omnia de Vergilio elicuerunt et deformarunt ad dicendi usum.* 10, 532 *sane qui in Vergilium scripsit declamationes, de hoc loco hoc ait ex persona Aeneae* usw.

Vergil und die nationalen Autoren. S. G. Stacey, Die Entwicklung des livianischen Stils, Archiv für lat. Lexikographie 10 (1898) p. 19 (über den Einfluss Vergils auf Livius); H. Wirth, De Vergili apud Senecam philosophum usu, Diss. Freib. 1900 (vgl. auch A. Gercke, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 92); N. Daigl, Avienus, Studien über seine Sprache, seine Metrik und sein Verhältnis zu Vergil, Diss. München 1903. Ueber die Anklänge an Vergil in den grösseren quintilianischen Deklamationen vgl. A. Becker, Pseudo-Quintilianea; symbolae ad Quintiliani quae feruntur declamationes XIX maiores, Diss. München 1904, p. 9. H. Stroh, Studien zu Valerius Flaccus besonders über dessen Verhältnis zu Vergil, Progr. Augsb. 1905. Vgl. noch das Register zu Bd. II 2, III und IV 1 unter Vergil. Ueber *Maronis altisoni* Juv. sat. 11, 180 vgl. S. Reinach, Revue de philol. 31 (1907) p. 45.

Vergil und die Kirchenväter. G. Bürner, Vergils Einfluss bei den Kirchenschriftstellern der vornikän. Periode, Diss. Erlangen 1902; M. Ihm, De Ambrosio Vergilii imitatore (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 17 (1890) p. 80); H. Widmann, De C. Aquilino Juvenco carminis evangelici poeta et Vergili imitatore, Diss. Bresl. 1905; F. Dexel, Des Prudentius Verhältnis zu Vergil, Diss. Erlangen 1907; J. Vasold, Augustinus quae hauserit ex Vergilio, pars prior, Progr. München 1907. Vgl. noch das Register zu Bd. 3 und 4 unter Vergil und die Indices im Corpus script. eccles. lat.

---

[1]) Scripta hist. ed. F. A. Heinichen 2^2 p. 227; vgl. auch p. 166.

[2]) Ecl. 2, 17 steht auf einem Löffel; vgl. Arch. Anz. 1848 p. 110*; Aen. 1, 607 f. stehen auf einem Relief, welches den Laden einer Wildprethändlerin darstellt, vgl. O. Jahn, Ber. über die Verh. der sächs. Ges. der Wissensch. 13 (1861) p. 365; CIL 2, 4967, 31. Andere Beispiele bei F. Buecheler, Carm. lat. epigr. Nr. 1786. Vergilverse in christlichen Grabinschriften verzeichnet Le Blant, L'épigraphie chrétienne en Gaule, Paris 1890, p. 73; de Rossi, Inscr. christ. II prooem. IX.

Vergil und die griechischen Autoren. F. Kehmptzow, De Quinti Smyrnaei fontibus, Diss. Kiel 1891, p. 49; F. Noack, Gött. gel. Anz. 1892 p. 795; P. Pasella, Della imitazione Vergiliana in Quinto Smirneo, Livorno 1903; R. Heinze, Virgils epische Technik, Leipz.^{2} 1908, p. 64 (Exkurs: Virgil, Quintus und Tryphiodor); hier tritt Heinze der landläufigen Ansicht, dass Tryphiodor und Quintus von Vergil abhängig sind, entgegen und sieht diese beiden Autoren „als selbständige Vertreter der Ueberlieferung von Ilions Fall" an; vgl. auch E. Norden, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 7 (1901) p. 329 Anm. 1. Ueber Malalas vgl. Norden l. c. Ueber Vergil in Martyrien vgl. A. Brinkmann, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 633 f.

Vergilische Centonen. *α*) Ueber die Centonen im allgemeinen vgl. B. Borgen, De centonibus Virgilianis, Kopenhagen 1828; F. Hasenbalg, De centonibus, Progr. Putbus 1846; O. Delepierre, Tableau de la littérature du Centon chez les anciens et les modernes, 2 Bde., London^2 1875; D. Comparetti, Virgil im Mittelalter, übers. von H. Dütschke. Leipz. 1875, p. 50; L. Müller, De re metr., Leipz.^{2} 1894, p. 585. *β*) Vergilische Centonen sind zusammengestellt bei E. Baehrens, Poet. lat. min. 4 p. 191; A. Riese, Anthol. lat. 1^2 Nr. 7 ff.; es sind ausser einem am Anfang verstümmelten folgende: de alea, Narcissus, Mavorti iudicium Paridis, Hippodamia, Hercules et Antaeus, Procne et Philomela, Europa, Alcesta, de ecclesia (wahrscheinlich von Mavortius; vgl. Vs. 110), Luxorii epithalamium Fridi. Ueber den Cento des Hosidius Geta vgl. Tertull. de praescript. haeret. 39: *vides hodie ex Vergilio fabulam in totum aliam componi, materia secundum versus, versibus secundum materiam concinnatis, denique Hosidius Geta Medeam tragoediam ex Vergilio plenissime exsuxit, meus quidam propinquus ex eodem poeta inter cetera stili sui otia pinacem Cebetis explicuit* und § 527. Ueber den cento nuptialis des Ausonius vgl. § 788. Der Kaiser Valentinian hatte einen Hochzeitscento aus Vergil zusammengesetzt und forderte Ausonius auf, aus Vergil ebenfalls einen Cento zu bilden. Ausg. bei K. Schenkl p. 140. Ueber den Cento der Proba vgl. § 857. Ausg. von K. Schenkl, Poet. christiani minores (Corpus script. ecclesiast. lat. 16 pars 1 (Wien 1888) p. 568). Ueber die handschriftliche Verbreitung des Cento der Proba vgl. M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsheft p. 103.

Sortes Vergilianae. Oefters begegnet man denselben bei den Script. hist. Aug.: Spartian. Hadr. 2, 8 (1^2 p. 4 Peter) *cum sollicitus de imperatoris erga se iudicio Vergilianas sortes consuleret*; Jul. Capitol. Clod. Albin. 5, 4 (1^2 p. 170 P.); Lamprid. Alex. Sev. 4, 6 (1^2 p. 250 P.); 14, 5 (1^2 p. 257 P.); Trebell. Poll. Claud. 10, 4 (2^2 p. 140 P.). Vgl. R. Heim, Incantamenta magica graeca latina (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 19 (1893) p. 502, p. 519).

Griechische Uebersetzungen. *α*) Die Uebersetzung der Georgica von Arrian. Suidas s. v. *Ἀρριανὸς ἐποποιός, μετάφρασιν τῶν γεωργικῶν τοῦ Βεργιλίου ἐπικῶς ποιήσας.* Vgl. A. Meineke, Anal. Alex., Berl. 1843, p. 370. *β*) Die Vergilparaphrase des Polybius. Sen. consol. ad Polyb. 8, 2 (1 p. 224 Haase; vgl. § 462) *Homerus et Vergilius tam bene de humano genere meriti, quam tu et de omnibus et de illis meruisti, quos pluribus notos esse voluisti quam scripserant, multum tecum morentur.* 11, 5 (1 p. 229 H.) *agedum illa, quae multo ingenii tui labore celebrata sunt, in manus sume, utriuslibet auctoris carmina, quae tu ita resolvisti, ut quamvis structura illorum recesserit, permaneat tamen gratia. sic enim illa ex alia lingua in aliam transtulisti, ut, quod difficillimum erat, omnes virtutes in alienam te orationem secutae sint.* Stat. silv. 5, 3, 159. Ueber das von Polybius bekleidete Amt „a studiis" vgl. § 359. — Comparetti p. 23. *γ*) Die Uebersetzung der vierten Ecloge ist herausgegeben von Ch. G. Heyne, Excurs I ad Buc.; vgl. auch Comparetti p. 94: „Die Uebersetzung entfernt sich mehrmals willkürlich vom Originale und verkehrt den Sinn in der Absicht, ihn der in der Rede behandelten christlichen Erklärung anzupassen."

Die Aeneis in der bildenden Kunst. Macrob. Sat. 5, 17, 5 *pictores fictoresque et qui figmentis liciorum contextas imitantur effigies hac materia* (Dido und Aeneas) *vel maxime in effigiandis simulacris tamquam unico argumento decoris utuntur.* Wir finden solche Darstellungen auf campanischen Wandgemälden; vgl. W. Helbig, Wandgemälde Campaniens, Leipz. 1868, p. 311 Nr. 1381; p. 311 Nr. 1381^b; A. Mau, Scavi di Pompei (Bullettino dell' instituto di correspondenza archeologica 1881 p. 29); ein Mosaik aus Halicarnass stellt Aeneas und Dido auf der Jagd dar; vgl. Henzen, Scavi di Halicarnassos, Knidos e Branchidae (Bullettino dell' instituto di correspondenza archeologica 1860 p. 105). Andere Darstellungen von Aeneas siehe bei Helbig, Wandgemälde Campaniens p. 310 Nr. 1380; p. 311 Nr. 1382 und p. 312 Nr. 1383. Ueber Aeneas und Polyphem vgl. Giornali degli scavi di Pompei 3 (1875) Sp. 148, tav. 5. — Helbig, Unters. über die campanische Wandmalerei, Leipz. 1873, p. 4; H. Heydemann, Relieffragmente (Archäol. Zeitung 29 (1872) p. 118—123); C. Robert, Hermes 22 (1887) p. 454; A. Sogliano, Atti della R. Accad. di arch. lett. etc. 21 (Neapel 1900/01) p. 66 (über zwei pompeianische Gemälde, von denen das eine die Zusammenkunft des Aeneas und der Dido in der Höhle, das andere die erste Begegnung darstellen soll); Bulletin archéologique des travaux historiques 1902 p. 215 berichtet über ein Mosaik, Cyclopen an Achills Waffen arbeitend, und nimmt Einfluss von Verg. Aen. 8

an; ebenda 1903 p. 1 wird berichtet über ein Mosaik, das das Ende des Faustkampfs des Entellus in Aeneis 5 darstellt; vgl. P. Jahn, Bursians Jahresber. 130 (1906) p. 92. R. Engelmann, Illustrationen zu Vergil, Berl. philol. Wochenschr. 1906 Sp. 380 (bes. über ein Mosaik aus Sousse, Didos Abschied von Aeneas); P. Bieńkowski, De Aeneia fabula in anaglypho quodam efficta (Eos 1908 p. 198).

248. Erhaltene Vergilcommentare. Von den zahlreichen Erläuterungsschriften zu Vergil sind einige auf die Nachwelt gekommen. Es sind folgende:

1. Der Commentar des Servius. Servius war ein Grammatiker des 4. Jahrhunderts, von dem uns noch andere Schriften erhalten sind. Seine Exegese erstreckt sich auf sämtliche Gedichte Vergils; der Commentar zur Aeneis wurde früher verfasst als die Commentare zu den Bucolica und den Georgica, da in den letzten auf den ersten Bezug genommen wird.[1]) Das Werk des Servius ist uns in einer doppelten Gestalt überliefert, in einer kürzeren und in einer ausführlicheren. Die ausführlichere wurde zum erstenmal von P. Daniel im Jahre 1600 veröffentlicht. Für die kürzere Fassung haben wir zahlreiche Handschriften, dagegen für die weitere nur wenige. Die erstere trägt in der Ueberlieferung den Namen des Servius, die ausführlichere dagegen ist anonym. In seinem Commentar ordnete Servius, wie wir gesehen haben, also: Aeneis, Bucolica, Georgica; dagegen folgen die scholia Danielis der gewöhnlichen Ordnung: Bucolica, Georgica, Aeneis. In dem Commentar des Servius wird mit persönlichen, in den Erweiterungen mit unpersönlichen Wendungen auf Vorhergegangenes zurückgewiesen.[2]) Das Verhältnis der beiden Fassungen ist nicht das, dass etwa die kürzere ein Auszug der umfassenderen ist, auch nicht das, dass beide Fassungen einem vollständigeren Commentar entnommen sind, die erste mit mehr, die andere mit weniger Auslassungen; das Verhältnis ist vielmehr dies, dass dem kürzeren Commentar Zusätze aus verschiedenen, meist sehr guten Quellen beigegeben wurden. In dem kürzeren Commentar haben wir ein einheitliches Werk, die Zusätze, obwohl sie von einem Mann gemacht wurden, spiegeln dagegen die verschiedenen Quellen. Nur der kürzere Commentar gehört dem Servius an.[3]) Derselbe verfolgt den Zweck, Vergil nach der damals gebräuchlichen Schulmethode zu erklären; er berücksichtigt darum besonders das Grammatische, den Ausdruck und die Wortbedeutung. Servius geht mit sehr grosser Ausführlichkeit zu Werk, denn in ihm lebt ja der Gedanke, dass sich in Vergil das höchste Wissen verkörpert hat und dass daher alles von der grössten Wichtigkeit ist. Die Arbeit des Servius hat für uns keinen sonderlichen Wert, sie ist interessant, um die Exegese seiner Zeit zu erkennen, allein sie bereichert nicht in erheblichem Masse unsere Kenntnisse. Die Zusätze dagegen sind für uns ausserordentlich

[1]) Vgl. georg. 1, 488; buc. 7, 26. Der Commentar zu den Bucolica ging dem zu den Georgica voraus, wie die Verweisung georg. 4, 101 dartut.

[2]) Auf einen weiteren Unterschied führt eine Beobachtung Kiesslings bei Halfpap-Klotz p. 1: bei Servius werden Lucan und Juvenal citiert, in den schol. Dan. nicht (was dagegen zu streiten scheint, falle bei näherer Erwägung zu Boden). Da die beiden Autoren erst von den Grammatikern des 4. Jahrhunderts berücksichtigt werden, ergebe sich der weitere Schluss, dass die Quellen der schol. Dan. vor dem 4. Jahrhundert liegen.

[3]) Die Beweise hierfür siehe bei Thilo, Proleg. p. XXVII und Halfpap-Klotz p. 1, p. 32.

wichtig; sie sind eine unschätzbare Fundgrube für die römischen Altertümer. Die darauf bezüglichen Notizen wurzeln alle in der Idee, dass Vergils Schilderungen der römischen Vorzeit durchaus auf genauer Kenntnis der alten Sitten und Einrichtungen beruhen.[1]) Auch die Citate aus alten, verloren gegangenen Schriftstellern leisten uns sehr gute Dienste.

Der erweiterte Servius. Die Scholien, die zu dem Vulgatservius hinzutreten, heissen gewöhnlich scholia Danielis, weil P. Daniel zuerst den erweiterten Servius herausgab; weniger glücklich ist die von Georgii (Aeneiskritik p. 10) vorgeschlagene Bezeichnung Deutero-Servius. Als sprachliches Kriterium zwischen dem ursprünglichen Servius und dem erweiterten ergibt sich, dass bei Servius mit *diximus*, in den Erweiterungen mit *dictum est* auf Vorhergegangenes zurückverwiesen wird; vgl. Thilo, Ausg. 1 p. XIV. Was das Verhältnis des erweiterten zum nichterweiterten Servius anlangt, so haben folgende Hypothesen eingehende Begründung gefunden: *α*) Sowohl der erweiterte als der nichterweiterte Servius stammen aus einem Urservius. Der nichterweiterte Servius wäre darnach eine gekürzte Abschrift der Urquelle. Die Theorie hat sich O. Ribbeck (Proleg. p. 104; Ausg. Vergils Bd. 4 p. X) zu eigen gemacht. Auf dem Standpunkt Ribbecks stehen Moeller p. 51 und Haberda p. 20. Die Unhaltbarkeit der Ribbeckschen Ansicht zeigen Thomas p. 156 und Georgii, Aeneiskritik passim. *β*) Die Danielscholien stammen nicht von Servius, sondern sind Zusätze. Diese Ansicht, die von Thilo, Thomas und Georgii begründet wurde, ist jetzt die allgemein recipierte. Die Zusätze scheinen von einem Manne herzurühren: vgl. Thilo p. LXVI: „Cum eadem per totum commentarium ratione eisdem artificiis Serviana et aliena inter se conexa sint, non diversis temporibus et gradatim quasi, sed ab uno homine vel certe unius hominis consilio ea res videtur confecta fuisse" (gegen abweichende Ansichten Thomas' p. 79, p. 107 und Linkes vgl. Thilo p. LXVI und Halfpap-Klotz p. 30). Dieser Mann lebte wahrscheinlich im 7. Jahrhundert (Thilo p. LXIX) und war Christ; vgl. zu Aen. 4, 200; 4, 301. (Auf einen Iren des 8. Jahrhunderts führt den erweiterten Servius willkürlich zurück H. Zimmer, Nennius vindicatus, Berl. 1893, p. 238; s. dagegen G. Wissowa, Gött. gel. Anz. 1895 p. 738.) Wahrscheinlich lag dem Zusätze machenden Schreiber ein Sammelcommentar vor, aus dem auch Macrob (vgl. Thilo p. LXVI) und die Veroneser Scholien schöpften; vgl. Halfpap-Klotz p. 53; Georgii p. 20 (unzulässig ist die Ansicht, dass Macrobius die Erweiterungen benutzte (vgl. Georgii p. 18), und die von Reifferscheid und seinen Schülern Linke und Wissowa p. 14, dass aus Macrobius Notizen in die Erweiterungen geflossen seien; vgl. dagegen Halfpap-Klotz p. 3). Ausserdem zog er zu Rate die Origines Isidors, ein mythographisches Werk und vielleicht auch ein Glossar; vgl. Thilo p. LXVI.

Zur Charakteristik des Commentars des Servius. Für den Standpunkt, auf dem Servius steht, sind die Eingangsworte des sechsten Buches bezeichnend: *totus quidem Vergilius scientia plenus est, in qua hic liber possidet principatum, cuius ex Homero pars maior est. et dicuntur aliqua simpliciter, multa de historia, multa per altam scientiam philosophorum, theologorum, Aegyptiorum, adeo ut plerique de his singulis huius libri integras scripserint pragmatias.* Vgl. Thilo, Proleg. p. XXVII; Halfpap-Klotz p. 1, p. 32.

Die Ueberlieferung. *α*) Für den ergänzten Commentar, und zwar für die Buc. und Georg. sind die Quellen der codex Lemovicensis, jetzt Vossianus 80 in Leiden s. X, der von buc. 4, 1 bis georg. 1, 278 geht; für die Aeneis ist die Ueberlieferung eine doppelte, die Bücher I und II beruhen auf dem Cassellanus (ehemals Fuldensis) s. IX/X (und dem Parisinus 1750 s. X, der jedoch nur einen Teil eines Codex repräsentiert, indem mit demselben noch der Vossianus 79 in Leiden zu verbinden ist). Für die Bücher III—XII sind massgebend vor allem der codex Floriacensis s. IX/X, der wie der vorige in zwei Hälften zerrissen ist: in den heutigen cod. Bern. 172 (III—V) und in den Parisinus 7929 (VI—XII), dann der Turonensis, jetzt Bernensis 165. *β*) Ueber die handschriftlichen Quellen des nicht ergänzten Commentars des Servius vgl. Thilo p. LXXVII und § 835.

Ausg. Grundlegende kritische Ausg. von G. Thilo: vol. I Aen. 1—5, Leipz. 1881; vol. II Aen. 6—12, 1884; vol. III fasc. 1 buc. et georg., 1887; vol. III fasc. 2 Appendix Vergiliana, 1902. In seiner Ausg. scheidet Thilo die beiden Bestandteile durch die Schrift, indem er die Ergänzungen mit cursiven Lettern druckt.

---

[1]) Eine Stelle möge dies zeigen, wo die Erläuterung von Aen. 3, 29 *auspicibus coeptorum operum* gegeben wird: *auspicia omnium rerum sunt, auguria certarum; auspicari enim cuivis etiam peregre licet, augurium agere nisi in patriis sedibus non licet; peritissime ergo Vergilius veteris consuetudinis meminit cum facit Aeneam, quia peregre, id est in Thracia agit, auspicantem, id est, auspicibus coeptorum operum.*

Litteratur. G. Thilo, Quaest. Servianae, Progr. Halle 1867; J. Kirchner, De Servi auctoribus grammaticis, quos ipse laudavit (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 8 (1875 - 76) p. 467; dazu: Ueber die grammatischen Quellen des Servius, Progr. Brieg 1883); E. Thomas, Essai sur Servius et son commentaire sur Virgile, Paris 1880 (und Supplement); G. Wissowa, De Macrobii fontibus, Diss. Breslau 1880; H. Linke, Quaest. de Macrobii fontibus, Diss. Breslau 1880; R. Halfpap-Klotz, Quaest. Servianae, Diss. Greifsw. 1882; H. Nettleship, Lectures and essays, Oxford 1885, p. 322; P. Rosenstock, De Donato Terentii et Servio Vergilii explicatore syntaxeos latinae interpretibus, Diss. Königsberg 1886; A. Gessner, Servius und Ps.-Asconius. Zürich 1888; G. Laemmerhirt, De priscorum scriptorum locis a Servio allatis, Diss. Jena 1890 = Comment. Jen. 4 p. 313; H. Georgii, Die antike Aeneiskritik aus den Scholien und anderen Quellen, Stuttgart 1891, p. 9; Die antike Vergilkritik in den Bucolica und Georgica (Philol. Supplementbd. 9 (1904) p. 211); J. L. Moore, Servius on the tropes and figures of Vergil, I. (American Journal of philol. 12 (1891) p. 157); W. Mustard, The etymologies in the Servian commentary to Vergil (reprinted from Colorado College studies vol. 3), Colorado 1892 (vgl. dazu R. Klotz, Wochenschr. für klass. Philol. 1892 Sp. 1202); A. Moeller, Quaest. Servianae, Diss. Kiel 1892; R. Klotz, Animadversiones ad veteres Vergilii interpretes, Progr. Treptow a. R. 1893; R. B. Steele, On the archaisms noted by Servius in the commentary to Vergil (American Journal of philol. 15 (1894) p. 164); Servius and the scholia of Daniel (ebenda 20 (1899) p. 272, p. 361); Notes on Servius (ebenda 21 (1900) p. 170); A. Haberda, Meletemata Serviana, Progr. Brünn 1895; A. Leuschke, De metamorphoseon in scholiis Vergilianis fabulis, Marb. 1895; W. Heraeus, Zur Kritik und Erklärung der Serviusscholien (Hermes 34 (1899) p. 161); P. v. Winterfeld, Philol. 58 (1899) p. 301; C. Pascal, Serviana (Rivista di filol. 36 (1908) p. 59). Vgl. auch § 835.

2. Der Commentar des Ti. Claudius Donatus. Der Commentator Ti. Claudius Donatus hat sein Werk an seinen Sohn Ti. Claudius Maximus Donatianus gerichtet; er folgt damit dem schönen Gebrauche der römischen Väter, die für ihre Söhne Lehrbücher schrieben. Den Anlass, dieser Sitte zu folgen, gab ihm die Wahrnehmung an die Hand, dass weder der Schulunterricht noch die gangbaren Commentare das leisteten, was der Vater wünschte. Hier war das Haften an Einzelheiten, an grammatischen und antiquarischen Dingen Regel geworden. Er aber meint, dass in Vergil der grösste Redner stecke und dass man aus ihm die rhetorische Kunst erlernen könne. Allein man würde doch irren, wenn man in dem Commentar eine Anleitung zur üblichen Schulrhetorik suchen wollte; der Commentar gibt vielmehr eine Anleitung zur Kenntnis der Gedanken des Dichters und ihres Zusammenhangs.[1]) Die Paraphrase ist es, die dem Commentar seine Form gibt.[2]) Um den Gedankengang darzulegen, muss er manchmal auch die Bedeutung einzelner Worte erörtern, aber er vermeidet es, grammatische und antiquarische Gelehrsamkeit auszubreiten. Für ein späteres Buch — es sollte das dreizehnte werden — verspart er sich die Erörterung über die Personen der Aeneis, Städte, Inseln, Länder, Berge, Gefilde, Quellen und Flüsse, Tempel, Pflanzen, Hölzer etc. Der Commentar gibt uns ein Bild von der ästhetischen Erklärung Vergils; er enthält nicht wenige Trivialitäten, doch ist das ungünstige Urteil, das man über die Arbeit des Autors fällte, nicht ganz begründet. Das Streben, in den Ideengang des Dichters einzudringen, liegt klar und deutlich vor; dass er viel in ihn hineinlegt, ist nicht zu verwundern, doch ist sein Werk nicht von der Allegorie beherrscht. Ueber die Lebensumstände des Erklärers fehlen alle äusseren Zeugnisse. Man

[1]) Wölfflin (p. 255) nennt seine Würdigung künstlerisch, ästhetisch und psychologisch.

[2]) Es mag hier an die Paraphrasen des Homer und Vergil von Polybius (§ 247) und an die Homerparaphrase des Vaters des Statius (silv. 5, 3, 159 ff.) erinnert werden.

hat ihn früher mit Aelius Donatus identifiziert, allein dieser Irrtum ist längst abgetan.[1]) Aus dem Commentar gewinnen wir kein klares Bild von des Autors Persönlichkeit; fest steht nur, dass er als alter Mann den Commentar schrieb. Weiterhin scheint aus seiner Bekanntschaft mit juristischen Dingen zu folgen, dass er früher Jurist war; vielleicht dürfen wir vermuten, dass er, nachdem er sich von der juristischen Praxis zurückgezogen hatte, seine Musse dazu benutzte, Vergils Aeneis in seinem Sinne zu erklären. Die Annahme, dass er in seinem Alter als Lehrer der Rhetorik auftrat, lässt sich nicht wahrscheinlich machen, da in dem Commentar keine Andeutung in dieser Hinsicht vorliegt. Dem Christentum gehört er nicht an.[2]) Auch über die Zeit des Autors sind wir nur auf Vermutungen angewiesen; wir würden hier klarer sehen, wenn er über seine Quellen, die er wohl in grösserer Anzahl heranzog, sich deutlicher ausgedrückt hätte. So bleiben nur die Sprache und die noch lebendige römische Gesinnung des Autors, die uns verbieten, ihn über das 5. Jahrhundert herabzusetzen; dem 4. Jahrhundert wird man ihn vielleicht noch zuteilen dürfen.[3])

Titel und Gliederung des Commentars. Die drei massgebenden Handschriften geben den Titel: *Tiberi Claudi Donati ad Tiberium Claudium Maximum Donatianum filium suum interpretationum Vergilianarum Aeneidos liber I* etc., nur dass der Reginensis *Tiberii Claudii* bietet. Der Commentar besteht entsprechend den Gesängen der Aeneis aus zwölf Büchern.

Anlass, Ziel und Durchführung des Commentars. α) Prooem. (1 p. 1, 5) *cum adverterem nihil magistros discipulis conferre quod sapiat, scriptores autem commentariorum non docendi studio, sed memoriae suae causa quaedam favorabili stilo, multa tamen involuta reliquisse, haec, fili carissime, tui causa conscripsi, non ut sola perlegas, sed ut conlatione habita intellegas quid tibi ex illorum labore quidve ex paterno sequendum sit.* β) p. 4, 24 *si Maronis carmina competenter attenderis et eorum mentem congrue comprehenderis, invenies in poeta rhetorem summum atque inde intelleges Vergilium non grammaticos, sed oratores praecipuos tradere debuisse. idem enim tibi .... artem dicendi plenissimam demonstrabit.* p. 6, 13 *hoc quoque mirandum debet adverti, sic Aeneae laudem esse dispositam, ut in ipsam exquisita arte omnium materiarum genera convenirent. quo fit ut Vergiliani carminis lector rhetoricis praeceptis instrui possit et omnia virendi agendique officia reperire.* (Auch Homer galt als eine Hauptquelle für die Rhetorik; vgl. Quintil. 10, 1, 46 *hic (Homerus) .... omnibus eloquentiae partibus exemplum et ortum dedit. hunc nemo in magnis rebus sublimitate, in parvis proprietate superarerit. idem latus ac pressus, iucundus et gravis, tum copia, tum brevitate mirabilis: nec poetica modo, sed oratoria virtute eminentissimus.*) γ) Epilog (2 p. 642, 7) *incertum metuens vitae .... cursim scripsi quae potui relinquens plurima.* Im einzelnen vgl. noch: 1. 1 p. 7, 8 *proposuit et divisit.* p. 8, 2 *sequitur altera cum propositione divisio.* p. 25, 14 *secundum artis praecepta benivolum* etc. p. 131, 24 *peracta principiorum parte qua fecit benivolum consequenter facit attentum .... incipit docilem facere.* p. 17, 27 *non sine rhetorica disciplina poeta conposuit.* p. 19, 23 *utitur argumento a minore ad maius.* p. 22, 29 *utitur anacephalaeosi.* 2. p. 29, 3 *hoc loco inanis intellectus homines omisso Vergilii puro et vero sic suspicionibus in falsam interpretationem ducit.* p. 33, 16 *esset vitium poetae, si finitis querellis Aeneae fluctum faceret superveniisse.* p. 21, 25 *est quod plurimis locis diximus, magnum intellectum ex pronominibus nasci.* p. 122, 31 *moralitas sequitur, qua ostendatur humanitas plena.* p. 123, 31 *alia moralitas in descriptione regiae domus.* p. 328, 27 *moraliter positum est.* p. 23, 17 *honestius in medio posuit.* p. 17, 6 *sic ordinatur sensus narrantis;* vgl. auch p. 17, 15.

Das in Aussicht gestellte Buch. Im Epilog (2 p. 642, 16) heisst es: *sic* (im Fall er am Leben bleibe) *fiet ut origines singularum personarum quas Vergilius Aeneidos libris comprehendit et quae in quo studio floruerint aut nullius fuerint meriti vel contraria deligendo depressae sint discas, simul etiam noris oppidorum insularumque rationem et regionum, montium, camporum, fontium vel fluminum, templorum ac fanorum, herbarum*

[1]) Der erste, der den Irrtum siegreich zurückwies, war van der Hoeven.

[2]) Georgii, Ausg. 1 p. X.

[3]) Georgii (p. XV) setzt ihn in die Zeit des Servius.

quin etiam et lignorum vocabula et cetera his similia. sed haec sic accipias velim, ut ex commentariis veterum scias me esse collecturum. Es sollte das 13. Buch bilden; vgl. 2 p. 97, 19.

Ueber die Quellen vgl. Burckas p. 10 und Hoppe p. 14. Besonders wichtig ist das Verhältnis des Donatus zu Servius. Georgii (Ausg. 1 p. X) hält an der Benutzung des Servius durch Donat fest; auch Wölfflin (p. 256) erachtet sie für höchst wahrscheinlich. Allein durchschlagende Gründe können doch nicht erbracht werden. Donat scheint sich in der Litteratur umgesehen zu haben; vgl. 1 p. 7, 17 *plerique arbitrantur*. p. 9, 21 *ut alii volunt*. p. 13, 2 *ut nonnullis videtur*. p. 15, 17 *doctores falluntur*. p. 32, 10 *alii frigus pro timore intellegunt positum, quod contra est.*

Die Ueberlieferung. Es kommen drei Handschriften in Betracht: Laurentianus 45, 15 s. IX (L), Vaticanus 1512 s. IX (V) und Reginensis 1484 s. IX (R). L enthält das Prooemium und lib. I—V, cod. V VI—XII mit dem Epilog, R I—V und X 1—585. Sie gehen auf einen gemeinsamen Archetypus zurück; er zeigte Lücken 4, 386—621; 6, 1—157; 7, 373—414; 8, 457–730; 12, 620—663; 12, 690–754; 12, 786—846; Epilog Ende. Zur Textgeschichte vgl. G. Thilo, Rhein. Mus. 15 (1860) p. 149; R. Sabbadini, Storia e critica di alcuni testi latini (Mus. ital. di ant. class. 3 (1890) p. 367); Spogli Ambrosiani latini (Studi ital. di filol. class. 11 (1903) p. 165); Georgii, Ausg. 1 p. XVII; P. Wessner, Berl. philol. Wochenschr. 1906 Sp. 302. — M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsheft p. 93.

Ausg. Zuerst epitomen ed. Landinus, Florenz 1487. Die erste vollständige Ausg. Neapel 1535; daraus die Ausg. des G. Fabricius, Basel 1547—1551 (mit Vergil und dem Commentar des Servius); ed. Lucius, Basel 1613. Massgebende Ausg.: Tiberi Claudi Donati ad Tiberium Claudium Maximum Donatianum filium suum interpretationes Vergilianae primum ad vetustissimorum codicum fidem recognitas ed. H. Georgii, vol. 1 Aen. libri I—VI, Leipz. 1905, vol. 2 Aen. libri VII—XII, 1906.

Litteratur. van der Hoeven, De Donati comment. in Virg. Aen., epistula ad Suringar., Leuwarden 1846; V. Burckas, De Tib. Claudi Donati in Aeneida commentario, Diss. Jena 1888; C. Hoppe, De Tib. Claudio Donato Aeneidos interprete, Diss. Gött. 1891; H. Georgii, Die antike Aeneiskritik im Commentar des Tib Claudius Donatus, Progr. Stuttgart 1893; E. Wölfflin, Die Interpretationes Vergilianae des Claudius Donatus (Archiv für lat. Lexikographie 15 (1908) p. 253); Aus dem Latein des Vergilerklärers Donat (ebenda p. 383).

3. Die Veroneser Scholien. Angelo Mai entdeckte in Verona einen Palimpsest der Kapitelsbibliothek Nr. 38, dessen ältere Schrift Scholien zu Vergil (Buc., Georg. und Aeneis) enthielt. Es sind 51 Blätter. Diese Scholien gab Mai im Jahre 1818 heraus. Obwohl uns nur Trümmer vorliegen, müssen wir sie doch sehr hoch schätzen. Wir erhalten einmal wichtige Beiträge für die Geschichte der Vergilexegese, es sind besonders berücksichtigt Cornutus, Asper, Velius Longus und Haterianus. Der wertvollste Bestandteil dieser Scholien sind aber die Ueberreste aus verlorenen älteren Schriften.

Ueber die Quellen vgl. H. Georgii, Die antike Aeneiskritik aus den Scholien und anderen Quellen hergestellt, Stuttgart 1891, p. 20 und § 248, 1.

Ausg. Zum zweiten Male veröffentlichte Mai diese Scholien in Class. auct. 7 (1835) p. 247. Neu verglichen und herausgegeben wurden sie von H. Keil, M. Valerii Probi commentarius, Halle 1848. Nach Keil hat eine abermalige genaue Untersuchung der Scholien A. Herrmann vorgenommen; eine vorläufige Uebersicht der von ihm gewonnenen Resultate teilte F. Buecheler, Fleckeis. Jahrb. 93 (1866) p. 65 mit. Später hat Herrmann über diese Scholien in zwei Donaueschinger Programmen (1869, 1870) gehandelt. Neu ist seine Beobachtung, dass Aen. 3, 691 eine andere Hand beginnt (Halfpap-Klotz p. 33). Jetzt sind die Veroneser Scholien auch in der Appendix Serviana rec. H. Hagen, Leipz. 1902, p. 391 veröffentlicht; über die Ueberlieferung vgl. denselben p. IX.

4. Der Commentar des M. Valerius Probus zu den Bucolica und den Georgica. Johannes Baptista Egnatius gab zuerst diesen Commentar aus einem Codex von Bobbio Venedig 1507 heraus. Das Werk beginnt mit einem Lebensabriss Vergils (§ 218), teilt dann eine dreifache Ansicht über den Ursprung der bucolischen Poesie mit, macht weiterhin Bemerkungen über Versmass und Stil des bucolischen Gedichts und geht endlich zu verschiedenen mit den Bucolica zusammenhängenden Fragen

über, indem der Anlass zu diesen Gedichten, ihre Anordnung, der Vortrag und der verschiedenartige poetische Charakter erörtert werden. Der Commentar ist fast durchweg auf Sacherklärung gerichtet, er behandelt daher besonders die Mythen, das Geographische, das Astronomische usw. Die grammatisch-kritische Seite ist dagegen so gut wie nicht berücksichtigt. Eine solche Interpretationsmethode will nun nicht recht zu dem Bilde stimmen, das wir aus Sueton und anderen Quellen von Probus gewinnen. Es kommen hinzu Irrtümer und Absurditäten, die wir jenem berühmten Kritiker in keiner Weise zuteilen können. Man hat daher, um der überlieferten Autorschaft des M. Valerius Probus aus Berytus gerecht zu werden, den Ausweg beschritten, nur einen Kern des Commentars auf Probus zurückzuführen. Allein ein solcher Kern hebt sich nicht ab; man wird also höchstens das Eine zugeben können, dass sich M. Valerius Probus unter den Quellen des Verfassers befunden hat. Auf die Tatsache, dass dem M. Valerius Probus der Commentar in der Ueberlieferung zugeschrieben wird, ist kein Gewicht zu legen, da ja auch eine zweifellose Schrift des Grammatikers Sacerdos dem Probus zugeteilt wurde. Diese Ueberlieferung bietet daher auch keinen Anhalt, um einem jüngeren Probus den Commentar beizulegen. Dass diese Scholien einige Ueberreste antiker Gelehrsamkeit haben, stellt selbst eine flüchtige Lektüre heraus; ein leuchtender Beweis ist der merkwürdige längere Traktat über die Elemente der Welt,[1]) welcher etwa den sechsten Teil des ganzen Commentars ausmacht.

Die Autorschaft des Commentars. Es sind drei Ansichten vorgebracht worden: *α*) Einen auf den Berytier zurückgehenden Kern der Scholien nehmen an O. Jahn, Ausg. des Persius, Berl. 1868, p. CXLI; O. Ribbeck, Fleckeis. Jahrb. 87 (1863) p. 351; Proleg. p. 163; vgl. J. Steup, De Probis grammaticis, Jena 1871, p. 113. *β*) Dagegen sprechen dem berühmten Valerius Probus den Commentar gänzlich ab A. Riese, De commentario Vergiliano qui M. Valeri Probi dicitur, Diss. Bonn 1862; B. Kuebler, De M. V. Probi Berytii commentariis Verg., Berl. 1881, der ihn (p. 40) dem 4. Jahrhundert zuweist, und G. Thilo, Fleckeis. Jahrb. 149 (1894) p. 289, p. 431. *γ*) Als ein Exzerpt aus dem jüngeren Probus betrachtet den Commentar Steup in der genannten Schrift p. 123.

Zur Würdigung der Einleitung. Die Einleitung des Commentars untersucht G. Thilo, Ueber Probus Commentar zu Verg. buc. und georg., aus dem Nachlass hrsg. von S. Brandt, Fleckeis. Jahrb. 149 (1894) p. 289, und zwar die vita p. 290; den Ursprung der bucolischen Poesie p. 294; die Bemerkungen über Versmass und Stil des bucolischen Gedichts p. 297; die verschiedenen mit den Bucolica zusammenhängenden Fragen p. 299; seine Resultate fasst er mit folgenden Worten zusammen (p. 304): „Es kann wohl keine Rede mehr davon sein, dass die Einleitung ursprünglich von Einem als Ganzes verfasst und später durch Verkürzung in die uns vorliegende Form gebracht sei. Vielmehr hat ein Grammatiker recht später Zeit, frühestens aus der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts, nach einer Disposition, die stark an die der servianischen Vorrede zu dem Commentar der Bucolica erinnert, über Fragen, die in den Einleitungen zu den Commentaren grösserer Dichtwerke behandelt zu werden pflegten, aus ganz verschiedenen Zeiten stammende Darlegungen zusammengestellt. Es wäre möglich, dass er die vita selbst geschrieben und den Auszug über Versbau und Darstellung in Vergils bucolischen Liedern selbst angefertigt hätte; aber wahrscheinlicher ist es, dass er auch diese Stücke vorgefunden hat. Der Abschnitt über die Benennung und die Anfänge des Hirtenliedes ist aus einem Commentar des 2. Jahrhunderts, der über die Zwecke, den Vortrag, die allegorische Deutung speziell der vergilischen Bucolica aus einem Commentar der servianischen Zeit ohne wesentliche Veränderungen, wie es scheint, ausgeschrieben."

Zur Würdigung der Scholien. Ueber den Verfasser der Scholien urteilt E. Norden (Rhein. Mus. 61 (1906) p. 177) also: „Is in exemplar quoddam bucolicorum et georgicorum incidit instructum adnotationibus et doctissimis et vilissimis, quas ille in brevius coactas et corruptas, novis additis ineptiis et Probi nomine clarissimo inscripto, auxit vitae enar-

[1]) p. 10—21 K.; p. 331—344 H.

ratione fraudis ac nugarum plena." Eine Uebersicht der gelehrten Scholien des Commentars gibt O. Ribbeck, Proleg. p. 164. Den Abschnitt über die vier Elemente der Welt behandelt eingehend Thilo l. c. p. 421. Ausser diesem Traktat ist noch interessant der über die Zonen p. 40 K., p. 362 H. Bei den Mythen finden wir mehrmals (vgl. p. 62, 11 K., p. 382 H. und 46, 27 K., p. 368 H.) die *Τραγῳδούμενα* des Asclepiades aus Tragilos, des Schülers des Isocrates, erwähnt.

Ueberlieferung des Commentars. Die Spuren unserer Ueberlieferung führen bloss auf den genannten codex Bobiensis, der aber jetzt verloren ist. Zu seiner Herstellung dienen die editio Egnatii, der Vaticanus 2930 s. XV und der Parisinus 8209 s. XV, zu denen Thilo noch den Monacensis 755 (vgl. Th. Mommsen, Rhein. Mus. 16 (1861) p. 137) hinzufügte. Methodisch ist die Ueberlieferung erschlossen von H. Keil, M. Val. Probi in Verg. buc. et georg. commentarius; acced. scholiorum Veronensium et Aspri quaestionum Verg. fragm., Halle 1848. Die Scholien sind jetzt auch ediert in der Appendix Serv. rec. H. Hagen p. 321.

5. Die Berner Scholien zu den Bucolica und Georgica. Für diese Scholien ist die Hauptquelle der Berner Codex 172 (s. IX/X). Derjenige, welcher sie zusammengestellt hat, gibt auch seine Gewährsmänner an, aus denen er, von Unwesentlichem abgesehen, geschöpft hat; es sind dies Titus Gallus, Gaudentius und Junius Philargyrius. Von diesen drei Commentatoren werden aber nur Gaudentius und Junius Philargyrius sowohl in den Eclogen als in den Georgica citiert, Titus Gallus dagegen bloss in dem ersten Buch der Georgica, und zwar lediglich zu Anfang. Wir müssen daraus schliessen, dass der Epitomator den Commentar des Titus Gallus bald von der Benutzung ausschloss. Wann diese drei Commentatoren lebten, lässt sich nicht mit voller Bestimmtheit sagen;[1]) aller Wahrscheinlichkeit nach gehören sie dem 5. Jahrhundert an. Ueber den Zusammensteller verbreitet einiges Licht eine irische Glosse; nach derselben werden wir als seine Heimat Britannien zu betrachten haben. Die Zeit des Epitomators wird in dem Intervallum s. VII—IX liegen. Die Berner Scholien waren einst vollständiger, als sie uns jetzt in dem Berner Codex 172 vorliegen. Aus diesem vollständigeren Exemplar stammen die Explanatio des Philargyrius zu den Bucolica, die uns in zwei Fassungen überliefert ist, und die brevis expositio der Georgica, die ebenfalls in doppelter Gestalt erhalten ist. Von den drei Commentatoren hat nur Junius Philargyrius für uns Wert, da Titus Gallus und Gaudentius im wesentlichen nur den Vulgatservius repräsentieren.

Die Zusammensetzung der Berner Scholien. *α*) Am Schluss der Bucolica lesen wir (p. 839 H.): *haec omnia de commentariis Romanorum congregavi, idest Titi Galli, et Gaudentii et maxime Junilii Flagrii Mediolanensis.* Allein Mommsen (p. 446) behauptet mit Recht, dass, da Gallus in den Eclogen nicht citiert werde, die Worte an den Anfang der Georgica gehören. Ueber die zerrüttete Subscriptio zum ersten Buch der Georgica (p. 885 H. *Titus Gallus de tribus commentariis Gaudentius haec fecit*) vgl. Hagen p. 697, der die Worte so verbessert: *Titus Gallus. Gaudentius. Junilius Flagrius. De tribus commentariis haec feci.* Die dem Argumentum der Georgica vorausgehenden Worte *Junilius Flagrius Valentiano Mediolani* (p. 839 H.) will Barwick (p. 116) an den Schluss der Bucolica gesetzt wissen. Der dritte Commentator heisst Junius Philargyrius, wie er in der Explanatio erscheint; über die Verderbnis vgl. Hagen p. 703; Barwick p. 117. *β*) Titus Gallus wird nur in den Scholien zum ersten Buch der Georgica citiert; es sind folgende elf Stellen: 2. 3. 8. 13. 25. 28. 31. 40. 54. 81. 149. Mommsen (p. 447) bemerkt zu diesen Stellen, dass, da das Scholion zu 1, 81 aus dem zu 1, 1 entlehnt scheine und das zu 1, 149 leicht von 1, 8 herübergenommen sein könne, Gallus eigentlich nur in dem Abschnitt zu 1, 1—54 angeführt werde. Mommsen zieht daraus den Schluss, dass der Epitomator den Commentar des Titus Gallus bald beiseite schob. Daraus, dass Gallus überhaupt in den Scholien zu den Bucolica nicht genannt ist, wird man zu folgern haben, dass er

[1]) Für Junius Philargyrius gewinnt Barwick (p. 122) den terminus post quem aus der Benutzung des Aelius Donatus.

hier nicht zu Rate gezogen worden ist (Barwick p. 63). γ) Der Commentar des Gaudentius zu den Georgica ist fast ganz aus dem vulgaten Servius genommen (p. 63); wahrscheinlich war auch der Commentar des Titus Gallus aus Servius herausgeschält; vgl. Mommsen p. 447. Dagegen haben die Scholien des Junius Philargyrius fast nichts mit Servius gemein. Auch in den Bucolica wird der Commentar des Gaudentius ebenso beschaffen gewesen sein, wie in den Georgica; wir werden daher das, was als servianisch erkannt wird, auf Gaudentius, das Nichtservianische auf Junius Philargyrius zurückführen dürfen; vgl. Barwick p. 120. Aus dem Gesagten ergibt sich, dass von den drei Commentatoren nur Junius Philargyrius für uns in Betracht kommen kann. δ) Schol. Bern. zu georg. 2, 115 (p. 895 H.) *pictos, quos alii dicunt 'Cruithnecdiu' sed false.* In der Explanatio I (über ihren Zusammenhang mit den Berner Scholien vgl. unten) lesen wir zu buc. 3, 90 (p. 66 H.): *de Maevio vero nihil reperi, ut Adamnanus* (über die Varianten der Namensform vgl. § 246) *ait.* Einen Presbyter dieses Namens erwähnt Beda († 735) de sanctis locis (2 p. 442 Giles). Schriften eines Abbas Hyensis ebenfalls dieses Namens sind bei Migne (88, 722) mitgeteilt. Es liegt nahe, an Adamnanus als Zusammensteller zu denken.

Die Ueberlieferung der scholia Bernensia. Ueber den massgebenden cod. Bernensis 172 s. IX/X (B) handelt C. W. Müller in dem ersten seiner Rudolstädter Progr. 1847 praef., in denen er die Berner Scholien veröffentlicht; vgl. auch Ribbeck, Proleg. p. 229. Sekundären Wert haben nur Bernensis 167 s. IX/X (C) und Bernensis 165 s. IX (D). Ueber den Leidensis Vossianus F 79 vgl. Hagen p. 692, p. 999 und Barwick p. 60 Anm. 2. Herausgegeben sind diese Scholien von H. Hagen, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 4 (1861 bis 1867) p. 675.

Junii Philargyrii grammatici explanatio in Bucolica Vergilii. Diese ist in zwei Fassungen überliefert in den Handschriften Laurentianus plut. 45, 15 s. X (L), Parisinus 7960 s. X (N), Paris. 11308 s. IX (P). Aus dem genannten Laurentianus excerpierte Angelus Politianus diese Scholien, und sein Excerpt gab dann Fulvius Ursinus im Jahre 1587 heraus. Vollständige und massgebende Ausg. von H. Hagen, Servius ed. Thilo vol. 3 fasc. 2, Leipz. 1902, p. 1. Ueber das Verhältnis der drei Handschriften zueinander vgl. Barwick p. 59 Anm. 1. Dem P stehen L N gegenüber. Die Fassung I hat als *explicit* die Worte: *explanatio Junii Filargirii grammatici explicit,* die Fassung II schliesst mit den Worten: *explicit explanatio Junii Filargirii grammatici in Bucolica Valentiniano. Bucolicon habet versus DCCCXX. finit.* Fassung I ist meist vollständiger als II. Beide Explanationes gehen auf ein und dasselbe bereits interpolierte und sehr verdorbene Exemplar des Philargyrius zurück (Barwick p. 107).

Anonymi brevis expositio Vergilii Georgicorum. Sie ist uns erhalten in der einen Fassung in L N P, welche bis 2, 91 reicht, in der anderen Fassung im Leidensis 135 s. XI (G), der das ganze zweite Buch umfasst; über die beiden Fassungen vgl. Barwick p. 117. Möglicherweise erstreckte sich der Commentar ursprünglich auf die ganzen Georgica. Der Traktat wird eingeführt durch *incipit liber Georgicorum brevis expositio.* Barwick (p. 94) erkennt in dem Anfang die Reste von drei praefationes: p. 193—195, 9; p. 195, 10—197, 10; p. 197, 11—198, 12. Die erste und dritte geben auch die Berner Scholien, die zweite sei durch Nachlässigkeit der Schreiber ausgefallen. Naturgemäss ist der Schluss, dass wir die drei Vorreden der drei Commentatoren vor uns haben.

Das Verhältnis der Explanatio, Brevis expositio und der Berner Scholien zu einander. Sowohl die Explanatio als die Expositio sind in der Weise mit den Scholien des cod. Bernensis 172 verwandt, dass sie aus einem Exemplar stammen, das die genannte Scholienmasse vollständiger enthielt als der cod. Bernensis 172; vgl. Barwick p. 117. Die Ueberlieferung gestaltet sich in der Weise, dass wir als erste Stufe den Commentar des Epitomator, als zweite den Archetypus der Explanatio und Expositio, als dritte den cod. Bernensis 172, als vierte den cod. Leidensis F 79 anzusehen haben (p. 96).

Der Commentar zu den Georgica im Vaticanus 3317. Neben dem genannten Commentar zu den Eclogen gab Ursinus auch noch einen Commentar des Philargyrius zu den Georgica. Diesen entnahm er dem Vaticanus 3317 s. X/XI, in dem diese Scholien denen des Servius fast immer mit den Worten *et aliter* beigefügt sind. Allein im Vaticanus ist Philargyrius nicht genannt. Die Zuteilung dieses Commentars an Philargyrius beruht auf einem Irrtum des Fulvius Ursinus, nicht des Angelus Politianus, wie früher G. Thilo (Rhein. Mus. 15 (1860) p. 135) angenommen hatte; vgl. Thilo, Servius vol. 3 fasc. 1 p. XII Anm. 1. Abgedruckt ist derselbe bei Thilo, Servius vol. 3 fasc. 1. Er enthält wertvolle Bestandteile; vgl. was Thilo (Servius vol. 3 fasc. 1 p. XIII) sagt: „Pleraque .... tribuenda esse puto .... primo vel alteri post Christum saeculo."

Andere Vergiliana Bernensia. Als Appendix zu den scholia Bernensia gibt Hagen p. 984: figurae Graecorum, eine Erläuterung der Figuren durch vergilische Beispiele; p. 987: scholia ex codice Bernensi 165 excerpta; endlich p. 996: medii aevi excogitamenta de Vergilii vita atque scriptis (vgl. p. 733) ex codice Bernensi 167.

Litteratur. G. Thilo, Rhein. Mus. 14 (1859) p. 535; 15 (1860) p. 119; Praef. zu Serv. p. LXVIII; Th. Mommsen, Rhein. Mus. 16 (1861) p. 442; Ph. Wagner, Commentationis de Junio Philargyro ps. I. II., Progr. Dresden 1846. 1847; E. Thomas, Essai sur Servius, Paris 1889, p. 204; R. Perušek, De scholiorum Bern. origine et auctoribus, argumento et indole, Progr. Sarajevo 1881; C. Barwick, De Junio Filargirio Vergilii interprete (Comment. philol. Jenenses vol. 8 fasc. 2 (1909) p. 59).

Die sog. Quaestiones Vergilianae des Asper. Mit der Ausgabe des Commentars des Valerius Probus verbindet H. Keil auch die Quaestiones Vergilianae des Grammatikers Asper aus einem Pariser Palimpsest 12161. Die Fragmente sind fast nicht lesbar. Einen neuen Versuch, den Palimpsest zu entziffern, machten E. Chatelain, Fragments d'Asper d'après le palimpseste de Corbie (Revue de philol. 10 (1886) p. 83) und F. Weigel, Die quaest. Vergilianae des Aemilius Asper im Palimpsest der Pariser Nationalbibl. (Serta Harteliana, Wien 1896, p. 129). Auf diesen neuen Lesungen beruht die Ausg. von Hagen, Appendix Serviana p. 531. Den Charakter der behandelten Gegenstände mögen folgende Quaestiones veranschaulichen: *plurale ponit pro singulari* (p. 113 K., p. 536 H.); *videamus quomodo numeret* (p. 114 K., p. 538 H.); *nunc, quemadmodum generalibus et specialibus utatur, ostendam. ac primum specialia pro generalibus posita* (p. 114 K., p. 538 H.). Diese Quaestiones sind höchst dürftige Auszüge aus den Schätzen des Grammatikers, für uns ohne allen Wert. Vgl. § 598.

Glossen zu Vergil. In Servius vol. 3 fasc. 2 werden mitgeteilt: 1. Magni glossarum libri glossae, quibus Vergilii nomen praefixum est, litt. A—E (secundum cod. Bern. Nr. XVI s. IX—X) p. 451 (vgl. dazu kritische Beitr. von E. Löfstedt, Archiv für lat. Lexikographie 14 (1906) p. 130); 2. grammatici incerti glossae ad Vergili Aen. XII pertinentes p. 521, von C. Barth (Adversar. 33, 13) nach einem sehr alten Codex veröffentlicht; 3. scriptoris incerti glossarium Vergilianum p. 525, ebenfalls von Barth (Adversar. 37, 5; vgl. dazu Th. Mommsen, Hermes 8 (1874) p. 67; R. Sabbadini, Rivista di filol. 31 (1903) p. 470, der das Glossar dem Guarino Veronese zuteilt) veröffentlicht. Glossae Vergilianae aus Leidensis 67 F s. VIII/IX bei G. Goetz, Corpus glossariorum lat. 4 (Leipz. 1889) p. 427 (vgl. dazu J. M. Stowasser, Wien. Stud. 29 (1907) p. 150). — A. Funck, Vergil-Glossen aus dem Glossarium cod. Vat. 3321 (Comment. Woelfflinianae, Leipz. 1891, p. 43); K. Hoppe, Archiv für lat. Lexikographie 15 (1908) p. 280.

249. Vergil im Mittelalter. Im Laufe der Zeit war, wie wir gesehen haben, Vergil zum Repräsentanten der höchsten Weisheit geworden. Zu ihrer Aufdeckung führte ein Weg: die allegorische Erklärung. Bis zu welcher Entartung diese Erklärungsweise herabsinken konnte, setzt in ein besonders helles Licht das Buch des Fabius Planciades Fulgentius, eines Christen des 6. Jahrhunderts, über den Inhalt Vergils (expositio Vergilianae continentiae).[1]) Sein Ziel ist, den verborgenen Inhalt der Aeneis mittels der allegorischen Deutung darzulegen. Er hat seinem Werk die Einkleidung gegeben, dass er Vergil bittet, ihm seine Weisheit zu enthüllen. Derselbe erfüllt die Bitte und setzt in mürrischer Weise auseinander, dass die Aeneis ein Bild des menschlichen Lebens sei. Es ist ganz unglaublich, zu welchen masslosen Verirrungen diese Methode führte. Allein das Mittelalter bewunderte diese Torheiten. Alles, was auf Vergil Bezug hatte, konnte damals auf Interesse rechnen.[2]) Die vierte Ecloge, in welcher man eine Ankündigung des Erscheinens Christi erblickte, sicherte dem römischen Dichter allgemeine Verehrung, überdies blieb er stets eine wichtige Grundlage für die Grammatik, und in der Schule nahm er noch immer seinen Platz ein.[3]) Für das hohe Ansehen,

[1]) Fulgentii opera rec. R. Helm, Leipz. 1898, p. 81.

[2]) Wir erwähnen hier noch einen in barbarischer Sprache abgefassten Commentar, den A. Boucherie, Fragm. d'un commentaire sur Virg. (ecl. und georg. 1, 1—222), Paris 1875, veröffentlicht hat. Auch seien ferner erwähnt die Fragmente einer Bearbeitung der Aeneis in Distichen in einem cod. Bernensis s. XII/XIII bei H. Hagen, Fleckeis. Jahrb. 111 (1875) p. 696.

[3]) Er ist der glossierteste Autor. Die

dessen er sich bei den Grammatikern erfreute, möge das Faktum als Beleg dienen, dass sich ein obscurer Sprachmeister den Namen Vergilius Maro beilegte. Der Wahnsinn, den dieser Mann auskramt, ist entsetzlich, allein nach den zahlreichen Handschriften, in denen er verbreitet ist, muss man schliessen, dass sein verrücktes Zeug eifrige Leser fand. In dieses schauderhafte Dunkel fällt wie ein heller Lichtstrahl die Verklärung Vergils durch den grössten Dichter des Mittelalters, durch Dante, der ihn sich als Repräsentanten der menschlichen Weisheit zum Führer für seine Wanderung durch die Hölle und das Fegfeuer erkor. Für diese Wahl mögen bestimmend gewesen sein die ungemein hohe Begeisterung, welche Dante für die vergilische Dichtung hegt, die im Mittelalter allgemein herrschende Idee von der grossen Weisheit des Römers, die mit ihm unauflöslich verbundene allegorische Interpretationsmethode, endlich die in der Aeneis zum Ausdruck gekommene römische Weltherrschaft. Zur Zeit Dantes hat noch ein anderer Dichter Vergil behandelt; wir denken an das Gedicht Dolopathos, das ursprünglich in lateinischer Sprache geschrieben war, später in französische Verse gebracht wurde. Dolopathos ist nach dem Dichter König von Sicilien, der seinen Sohn Lucinian dem Vergil zum Unterricht übergibt. Auch hier tritt stark die Vorstellung von Vergil als dem alles wissenden Mann hervor; er sieht das Unglück Lucinians voraus und errettet ihn aus grosser Gefahr.

Auch in der höfischen Poesie des Mittelalters hat Vergil seine Stelle. Die Liebe der Dido, der Streit um die Lavinia waren Stoffe, die jener Zeit zusagten. Aus der deutschen Litteratur ist Heinrich von Veldekes Eneide bekannt, die nach einem französischen Muster gedichtet wurde.[1]) Gegen Ende des Mittelalters traten Versuche auf, die Erzählung der Aeneis fortzuspinnen.

Nicht unwichtig für die Weiterbildung der vergilischen Individualität ist der Eintritt des Dichters in die Volkssage. Dieselbe hat ihren Ausgang in Neapel. An diesem Ort, an dem Vergil gern zu Lebzeiten verweilte und wo seine Gebeine ruhen, bildete sich die Idee von ihm als dem guten Genius der Stadt, dem Retter aus der Not, dem Talisman in Gefahren. Auch dieser Gedanke steht in unleugbarem Zusammenhang mit dem ihm zugeschriebenen alles umspannenden Wissen. Dasselbe erhielt eine lokale Färbung dadurch, dass es Neapel zugute kam. Als die Sage aber an andere Orte gelangte, die keine engeren Beziehungen zu Vergil hatten, musste sich sein Bild modifizieren, aus dem Helfer in der Not wurde jetzt ein Zauberer. Die Sage vom Zauberer Vergil gewann eine ausserordentliche Verbreitung und nahm noch neue Bestandteile auf.

Postaeneidea. Wie Posthomerica gab es auch Postaeneidea, d. h. Gedichte, welche den Stoff über die Aeneis hinausführten; über einige solche Postaeneidea handelt H. Kern, Supplemente zur Aeneis aus dem 15. und 17. Jahrh., Progr. Nürnberg 1896. Am verbreitetsten war die Fortführung des Maffeo Vegio, 1406—1458 (liber duodecim Aeneidos libris additus), die zuletzt mit einer Uebers. in Hexametern herausgegeben wurde von K. L. Kannegiesser, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 8 (1842) p. 514. Weiter erwähnt Kern (p. 13) das Supplement

deutschen Vergilglossen sind von Steinmeyer publiziert; vgl. dazu J. Fasbender, Die Schlettstadter Vergilglossen und ihre Verwandten, Strassb. 1908.

[1]) A. Peÿ, L'Enéide de Henri de Veldeke et le roman d'Eneas (Jahrb. für roman. und engl. Lit. 2 (1860) p. 1); W. Scherer, Gesch. der deutschen Litt., Berl.[7] 1894, p. 146.

des Pier Candido Decembrio 1399—1477; sein liber tertius decimus Aeneidos suffectus ist in der Ambrosiana als Fragment noch vorhanden. Ueber zwei Supplemente aus neuerer Zeit, das des Jan van Foreest, um 1650 erschienen, und das des C. S. Villanova, das Paris 1698 herauskam, vgl. Kern p. 19, p. 30.

Dante und Vergil. F. X. Wegele, Dantes Leben und Werke, Jena[3] 1879, p. 426 (vgl. noch das Register); E. Ruth, Studien über Dante, Tübingen 1853, p. 203; Comparetti p. 174, p. 185; F. Cipolla, Virgilio guida di Dante (Atti dell' Istituto Veneto vol. 8 (1897) disp. 4); Tre lettere d'argomento dantesco; la seconda tratta di Virgilio e la terza di Catone in Dante (ebenda vol. 9 (1898) disp. 3); A. Butti, Una sezione pagana nell' Inferno dantesco; reminiscenze e imitazioni di Virgilio (Giornale Dantesco V, 4, 1897); F. d'Ovidio, Due riscontri tra l' Eneide e la Divina Commedia (Atene e Roma 2 (1899) p. 265); F. Cipolla, Dante censore di Virgilio (Atti d. R. Istituto Veneto t. 61, disp. 3, parte 2 (1902) p. 159); R. Benini, L' unità artistica e logica delle profezie di Virgilio, Beatrice e Cacciaguida, ossia la soluzione del maggior enigma dantesco (Rendic. d. R. Istit. Lombardo di sc. e lett., ser. 2, vol. 39 (1906) fasc. 15 p. 706).

Allgemeine Litteratur über Vergil im Mittelalter. C. F. H. Siebenhaar, De fabulis, quae media aetate de P. Virgilio Marone circumferebantur, Progr. Berl. 1837; F. Michel, Quae vices quaeque mutationes et Virgilium ipsum et eius carmina per mediam aetatem exceperint, Thèse Paris 1846; G. Zappert, Virgils Fortleben im Mittelalter (Denkschr. der Wien. Akad. philos.-hist. Kl. 2. Bd. 2. Abt. (1851) p. 17); F. W. Genthe, Leben und Fortleben des P. Virgilius Maro als Dichter und Zauberer, Leipz.[2] 1857 (auch in dessen Uebersetzung der Eclogen, Leipz. 1855, p. 47); C. G. Milberg, Memorabilia Virgiliana, Progr. Meissen 1857; Mirabilia Virgiliana, Progr. ebenda 1867; K. L. Roth, Ueber den Zauberer Virgilius (Pfeiffers Germania 4 (1859) p. 257); K. Bartsch, Gedicht auf den Zauberer Virg. (ebenda p. 237; 5 (1860) p. 94); F. Liebrecht, Der Zauberer Virg. (ebenda 10 (1865) p. 406); F. Piper, Virg. als Theolog und Prophet des Heidentums in der Kirche (Evang. Kalender für 1862 p. 17); Th. Creizenach, Die Aen., die 4. Ecl. und die Pharsalia im Mittelalter, Progr. Frankfurt 1864; W. Vietor, Der Ursprung der Vergilsage (Zeitschr. für roman. Philol. 1 (1877) p. 165); J. S. Tunison, Virgil in the middle ages (Academy 36 (1889) p. 88); Master Virgil, the author of the Aeneid, as he seemed in the middle ages, Cincinnati 1888; W. Vietor, Virgil in the middle ages (Academy 36 (1889) p. 10); F. F. Crane, A new mediaevel legend of Virgil (Academy 37 (1890) p. 134); Romanisches und Keltisches, Ges. Aufs. von H. Schuchardt, II. Vergil im Mittelalter, Berl. 1886, p. 39; A. J. Stecher, La légende de Virg. en Belgique (Bull. de l'acad. des sciences de Belgique, 3. série, 19 (1890) p. 585); D. Comparetti, Virgilio nel medio evo, 1. Bd. Virgilio nella tradizione letteraria fino a Dante; 2. Bd. Virgilio nella leggenda popolare, Florenz[2] 1896 (eine Uebersetzung der ersten Aufl. (in einem Bd.) von H. Dütschke, Leipz. 1875); Virgil in the middle age, translated by E. F. M. Benecke, with an introduction by R. Ellis, London 1895; L. Friedlaender, Das Nachleben der Antike im Mittelalter (Erinnerungen, Reden und Studien I (Strassb. 1905) p. 344); P. Schwieger, Der Zauberer Virgil, Berl. 1897; K. Strecker, Ekkehard und Vergil (Zeitschr. für deutsches Altertum 42 (1898) p. 339); O. F. Long, The attitude of Alcuin toward Vergil (Studies in honor of B. L. Gildersleeve, Baltimore 1902, p. 377); K. Schambach, Vergil ein Faust des Mittelalters, I. II. III. Progr. Nordhausen 1904. 1905. 1906; R. Sabbadini, Dal Virgilius Petrarcae dell' Ambrosiana, Giornale storico della lett. ital., anno 23, vol. 45, 1905 (vgl. dazu V. Ussani, Bollettino di filol. class. 11 (1904/05) p. 236).

250. Vergil in der Neuzeit. Die fast abgöttische Verehrung, zu der Vergil im Mittelalter emporgestiegen war, konnte der neuen Zeit gegenüber nicht standhalten. Mit dem Schwinden der mittelalterlichen Ideen musste sich auch sein Ansehen mindern. Nur bei den Nationen, die ihren Stammbaum bei den Römern suchen, hat der Vergilkultus noch immer einen fruchtbaren Boden. Um von den Aeusserungen eines blinden Enthusiasmus abzusehen, wollen wir das Urteil eines sonst besonnenen und gelehrten Italieners, des Prof. Domenico Comparetti, hier anführen. In seinem schönen Buch „Vergil im Mittelalter" lässt er sich zu folgender exorbitanten Bewunderung der Aeneis hinreissen:[1]) „Das Werk Vergils ist und bleibt, wenn man es, wie recht und billig, nach seiner Stellung und nach einem geschichtlichen Massstabe betrachtet, ein Gedicht, das

[1]) p. 13 nach der Uebersetzung von H. Dütschke.

seinesgleichen weder vorher noch nachher hat; der Zauber, den es durch Jahrhunderte auf alle Gebildete ausübte, hat seine volle Berechtigung." In der Wertschätzung Vergils musste die tiefere Erkenntnis Homers, welche bei den germanischen Stämmen angebahnt wurde, einen Wandel hervorrufen. Ein Urteil wie das bekannte Voltaires: „Homère a fait Virgile, dit-on; si cela est, c'est sans doute son plus bel ouvrage,"[1]) beweist nur zu deutlich, dass der berühmte Mann die homerische Poesie nicht gekannt hat. Als die Engländer und die Deutschen in die tiefen Schächte des homerischen Volkepos eingedrungen waren, musste man den grossen Abstand, der Vergil von Homer trennt, fühlen.[2]) Wer einmal seine Seele in die Ilias und in die Odyssee versenkt hat, wird der Aeneis nicht mehr den Lorbeerkranz zuerteilen; und wer die Süssigkeit der Idyllen Theocrits genossen hat, wird nicht mehr für die Bucolica schwärmen.[3]) Der Anstoss zu einer unparteiischen Würdigung Vergils ging von England aus: J. Markland[4]) war es, der zuerst über die Aeneis eine harte, mit der herrschenden Verherrlichung stark in Widerspruch tretende Ansicht aussprach. Es kann natürlich nicht unsere Aufgabe sein, eine grössere Sammlung kritischer Raisonnements über Vergil zu geben.[5]) Wir greifen nur drei Urteile heraus, und zwar das eines Philosophen, das eines Philologen und das eines Historikers. Hegel zieht in seiner Aesthetik[6]) einen Vergleich zwischen Homers Gesängen und Vergils Aeneis und legt an einer Reihe von Einzelzügen die Superiorität des griechischen Dichters dar. A. Boeckh bemerkt:[7]) „Es fehlt (der Aeneis) die homerische Naivetät; alles ist mühsame, wenn auch feingebildete Nachahmung und der Inhalt schon so romantisch, dass die Stanzen der Schillerschen Uebersetzung ihm vollkommen angemessen sind." Besonders interessant ist die längere Auseinandersetzung B. G. Niebuhrs,[8]) aus der wir nur einige Hauptsätze herausheben: „Seine Eclogen sind eine nichts weniger als glückliche Nachahmung des Theocrit, sie wollen auf römischem Boden etwas schaffen, was nicht da ist. — Glücklicher ist sein Lehrgedicht über den Landbau, es hält sich auf einer mittleren Stufe, man kann nichts anderes als Löbliches davon sagen. Die ganze Aeneis ist von Anfang bis zu Ende ein misslungener Gedanke, das hindert aber nicht, dass sie voll einzelner Schönheiten ist, sie zeigt eine Gelehrsamkeit, von der der Historiker nie genug lernen kann. — Traurig ist, dass die Nachwelt gerade das Misslungene so überschätzte; zu begreifen ist es allerdings, da man ihn nicht mit

[1]) Vgl. W. Y. Sellar, The Roman poets of the Augustan age: Virgil, Oxford[2] 1883, p. 67.

[2]) F. J. Braitmaier, Ueber die Schätzung Homers und Vergils von C. Scaliger bis Herder (Correspondenzbl. für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs 32 (1885) p. 454; 33 (1886) p. 84 usw.).

[3]) Interessant ist es zu sehen, wie manchmal der Beifall, der dem Römer gespendet wurde, im Grunde genommen dem Griechen gilt. So bewunderte Macaulay (Leben und Briefe, hsg. von Trevelyan, übers. von C. Böttger 1 (Jena 1876) p. 375) die Stelle ecl. 8, 37 *saepibus — error* als „die schönsten Zeilen in lateinischer Sprache" und freute sich, als er entdeckte, dass auch Voltaire diese Stelle als die schönste im ganzen Vergil ansah. Allein dieselbe ist nur eine Uebertragung aus Theocrit (Sellar p. 150).

[4]) Praef. Statii p. XXI.

[5]) Eine solche liefert Th. Plüss, Vergil und die epische Kunst, Leipz. 1884, p. 2 Anm. 2.

[6]) 3 p. 370.

[7]) Encyclopädie und Methodologie der philol. Wissensch., Leipz.[2] 1886, p. 718.

[8]) Vorträge über röm. Gesch., hsg. von M. Isler 3 (Berl. 1848) p. 130.

Homer vergleichen konnte, den man gar nicht kannte, die ausserordentlichen Schönheiten taten ihre volle Wirkung.“ Diese Aeusserung Niebuhrs fand in unseren Tagen besonders durch die Beleuchtung der Composition der Aeneis und ihrer Widersprüche Unterstützung.

Allein die Kritik verwundet nicht bloss, sie heilt auch. Sie hat zwar die Aeneis und die Bucolica, die lange Zeit über Gebühr gepriesen wurden, in den Schatten gerückt, aber dafür hat sie die Georgica auf den Thron gesetzt; sie hat erkannt, dass in diesem Gedicht sich die dichterische Kunst Vergils am schönsten entfaltet hat.

Vergil und die neueren Dichter (mit Auswahl). α) Die Travestie der Aeneis von A. Blumauer hrsg. von F. Bobertag in: Deutsche National-Litt. 141 (Berl. 1886) p. 297; H. Wedewer, Homer, Vergil, Tasso etc., Münster 1843; W. P. Mustard, Tennyson and Virgil (American Journal of philol. 20 (1899) p. 186); C. et N. Perrault, L'Énéide burlesque (Revue d'histoire litt. de la France 8 (1901) p. 110); F. Buff, Miltons Paradise lost in seinem Verhältnis zur Aeneide, Ilias und Odyssee, Diss. München 1904; A. Becker, Eine Vergilreminiszenz in Wielands Oberon (Philol. 65 N. F. 19 (1906) p. 638); W. Rudkowski, G. A. Bürger als Uebersetzer Vergils, Progr. Breslau 1907; W. P. Mustard, Virgil's georgics and the British poets (American Journal of philol. 29 (1908) p. 1). β) L. Hirzel, Ueber Schillers Beziehungen zum Altertum, Progr. Aarau 1872; O. Brosin, Anklänge an Vergil bei Schiller (Archiv für Litteraturgesch. 8 (1879) p. 518); Th. Oesterlen, Vergil in Schillers Gedichten, Studien zu Horaz und Vergil, Tübingen 1885, p. 6; G. Hauff, Schiller und Vergil (Zeitschr. für vergleichende Litteraturgesch. N. F. 1 (1887/8) p. 46); H. Dettmer, Zur Charakteristik von Schillers Umdichtungen des Vergil, Progr. Hildesheim 1899; P. v. Boltenstern, Schillers Vergilstudien, I. II. Progr. Köslin 1894. 1900.

2. Q. Horatius Flaccus.

251. Biographisches. Q. Horatius Flaccus wurde am 8. Dezember 65 v. Chr. in Venusia in Apulien an der Grenze von Lucanien als der Sohn eines Freigelassenen geboren. Obwohl der Vater nur im Besitz eines mageren Gütchens war, setzte er doch alles daran, seinem Sohne eine bessere Erziehung zu geben. Die von Flavius in Venusia geleitete Elementarschule, welche auch die Söhne der Centurionen besuchten, war für dieses Ziel ungenügend; der Vater entschloss sich daher, mit seiner Familie nach Rom überzusiedeln. Hier betrieb er das Geschäft eines coactor, d. h. er kassierte die bei den Auktionen erwachsenen Einzelforderungen ein; bei der hohen Bedeutung, welche dieses Institut im römischen Wirtschaftsleben einnahm, scheint das Geschäft nicht unlukrativ gewesen zu sein. In der Hauptstadt besuchte der junge Horaz die Schule eines Lehrers, der seines Amtes besonders mit der Rute waltete, des plagosus Orbilius; derselbe las mit seinen Schülern die Odyssee in der veralteten Uebersetzung des Livius Andronicus; aber auch die Ilias wurde in seiner Schule erklärt. Dass Orbilius nicht der einzige Lehrer des Horaz war, ersehen wir aus sat. 1, 6, 81; rührend wird dort beschrieben, wie der Vater bei „allen“ Lehrern selbst den beaufsichtigenden Pädagogen machte, um den Sohn von jedem Verderben frei zu halten. Seine Erziehungsmaxime war in erster Linie, durch den Hinweis auf bekannte Vorkommnisse des Lebens, auf die Folgen eines Lasters, auf Beispiele zu wirken. Als Horaz den herkömmlichen Schulkursus durchgemacht hatte, begab er sich zu seiner höheren Ausbildung nach Athen, wo er besonders der Philosophie oblag. Aus diesem Studium wurde er in bewegter Zeit durch die Ankunft des Brutus in Athen (44 v. Chr.) herausgerissen. Wie andere junge Römer

schloss er sich dessen Heer an und erhielt die Stelle eines Tribunus militum. Er machte die Schlacht bei Philippi (42 v. Chr.) mit und wurde in die Flucht des geschlagenen Heeres des Brutus hineingezogen. Dieser Ausgang des Bürgerkriegs blieb auch für Horaz nicht ohne schwere Folgen. Unter den Gebieten, welche von den siegreichen Machthabern zur Entschädigung der Veteranen bestimmt waren, befand sich auch die Heimat des Dichters, Venusia. Durch diese Massregel verlor er Haus und Hof. „An den Schwungfedern beschnitten" kam er, als den Unterlegenen Amnestie gewährt war, nach Rom; doch besass er noch so viel väterliches Vermögen, dass er sich in die Korporation der Schreiber einkaufen konnte, und zwar in die der Quästoren, deren Wirkungskreis besonders die Führung der öffentlichen Rechnungsbücher war. Dieses Amt gewährte Horaz ein mässiges Auskommen und freie Zeit, um sich in der Poesie zu versuchen. An einer vielbesprochenen Stelle sagt er, dass die Not, die nun einmal keck sei, ihn dazu gebracht habe, Verse zu machen, natürlich lateinische; denn griechische hatte er schon vorher zum Zweck der Uebung gemacht.[1]) Mit diesen Worten hatte der Dichter nichts anderes im Sinn als das alte Sprichwort: „Die Not macht erfinderisch." Es ist nicht statthaft, aus denselben egoistische Motive, welche Horaz zur Dichtkunst geführt hätten, abzuleiten. Richtig ist es, dass allerdings Horazens Gedichte auch seine äussere Lage verbessert haben; denn durch sie wurden die Gönner der Litteratur und der kaiserliche Hof auf ihn aufmerksam. Vergil und Varius stellten den dichterischen Genossen dem Maecenas vor. Dies geschah im Frühjahr 38; neun Monate später, im Winter 38/37, liess Maecenas den Dichter wieder rufen und nahm ihn unter seine Hausfreunde auf. Von da an war er der materiellen Sorgen überhoben. Ums Jahr 33 v. Chr. erhielt er von seinem Gönner ein Landgut in den Sabinerbergen, im Gebiete des Baches Digentia, der heutigen Licenza, das ausser dem Gutshof noch fünf „Feuerstellen" in sich fasste. In einem Brief an Quinctius (1, 16) beschreibt er dasselbe in anmutiger Weise.

Jedenfalls durch Maecenas kam Horaz auch in Beziehungen zu Augustus. Gern hätte dieser ihn näher an sich herangezogen und ihn zu seinem Sekretär gemacht, allein Horaz wollte seine Freiheit nicht preisgeben. Auch in seinen Dichtungen hielt er sich, obwohl er mit vollem Herzen auf Seiten der neuen Ideen stand und dem Hofe seine dichterischen Huldigungen darbrachte, doch in einer gewissen Zurückhaltung. Sein Leben verfloss in stiller Behaglichkeit auf seinem Landgut und in Rom. Er starb am 27. November 8. v. Chr., kurz nach Maecenas.

Allgemeine Litteratur. α) J. Masson, Horatii vita etc., Leiden 1708; Carl Passow, Leben und Zeitalter des Hor. (vor seiner Ausg. der Epist., Leipz. 1833); W. S. Teuffel, Horaz, eine litterarhist. Uebersicht, Tübingen 1843; De Horatii amoribus (Jahns Archiv 6 (1840) p. 325; 7 (1841) p. 648); W. E. Weber, ebenda 9 (1843) p. 248; W. E. Weber, Q. Hor. Fl. als Mensch und als Dichter, Jena 1844; Noël des Vergers, Étude biographique sur Horace, Paris 1855 (auch vor Didots Horazausg. 1855); Walckenaer, Histoire de la vie et des poésies d'Horace, 2 Bde., Paris² 1858; A. Arnold, Das Leben des Hor. und sein philos., sittl. und dicht. Charakter, Halle 1860; S. Karsten, Q. Horat. Flaccus, ein Blick auf sein Leben, seine Studien und Dichtungen, aus dem Holländ. übers. und mit Zusätzen versehen von M. Schwach, Leipz. 1863; F. D. Gerlach, Leben und Dichtung des

[1]) sat. 1, 10, 31.

Hor. (Vortrag), Basel 1867; J. May, Der Entwicklungsgang des Hor. von 41—33 v. Chr., Progr. Constanz 1871; von 35—30 v. Chr., Progr. Offenburg 1883. 1887; L. Müller, Horaz, eine litterarhist. Biogr., Leipz. 1880; J. Oertner, Hor. Bemerkungen über sich selbst in den Satiren, Progr. Gross-Strehlitz 1883; H. Nettleship, Horace, life and poems (Lectures and essays, Oxford 1885, p. 143); O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 2 (Stuttg. 1889) p. 107; B. Kühne, Selbstbiographie des Horaz, Progr. Einsiedeln 1890; W. Y. Sellar, The Roman poets of the Augustan Age, Horace and the elegiac poets, Oxford 1892, p. 1: Life and personal characteristics of Horace; D. Rapolla, Vita di Q. Orazio Flacco con ragguagli novissimi e con note diffuse sulla storia della città di Venosa, Portici 1892; F. Aly, Horaz, sein Leben und seine Werke (Gymnasialbibliothek von Pohlmey und Hoffmann, Heft 15, Gütersloh 1893); O. Occioni, La vita e le opere di Q. Orazio Flacco, Bologna 1893; F. Leo, Die Kultur der Gegenwart hrsg. von P. Hinneberg, Teil 1 Abt. 8 (Leipz.[2] 1907) p. 362; F. Plessis, La poésie latine, Paris 1909, p. 301. Hierzu kommen noch die Darstellungen vor den Horazausg. β) Litteraturberichte: W. Hirschfelder, Bursians Jahresber. 55 (1888) p. 57 (1884—1887); J. Häussner, ebenda 63 (1890) p. 105 (1887—1889); 76 (1893) p. 29 (1890 bis 1891); 93 (1897) p. 1 (1892—1896); 105 (1900) p. 88 (1897—1899); 126 (1905) p. 25 (1900—1904); J. Bick, ebenda 143 (1909) p. 1; H. Röhl, Zeitschr. für das Gymnasialw. 53 (1899) Jahresber. p. 36; 54 (1900) p. 39; 55 (1901) p. 44; 56 (1902) p. 27; 57 (1903) p. 32; 58 (1904) p. 29; 59 (1905) p. 56; 60 (1906) p. 41; 61 (1907) p. 49; 62 (1908) p. 97; 63 (1909) p. 46.

Quellen über das Leben des Horaz. Die Hauptquelle für das Leben des Horaz sind seine Schriften. Ausserdem hat sich die vita aus dem Werk Suetons de viris illustribus in die Horazhandschriften hinübergerettet (A. Reifferscheid, Suet. rel. p. 44); dieselbe hat ausser den Gedichten des Horaz noch gute Quellen zu Rate gezogen, wie die Schriften des Augustus und des Maecenas; Sueton versäumt aber seiner Manier gemäss nicht, auch den über Horaz umlaufenden Klatsch zu berichten; mit Unrecht hat Lessing (Rettungen des Horaz, Werke 4, Leipz. (Göschen) 1858, p. 186) eine sich auf Obscönes beziehende Stelle aus dem Texte zu tilgen versucht; vgl. dagegen J. Vahlen, Hermes 26 (1891) p. 163 Anm.; W. Christ, Horatiana (Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1893 p. 57); G. Friedrich, Q. Horat. Fl., p. 14. Auch Porphyrio hatte eine Biographie verfasst; sie geht seinem Horazcommentar voraus; sat. 1, 6, 41 *in narratione, quam de vita illius habui, ostendi* kann sich aber auf dieselbe in der gegenwärtigen Form nicht beziehen; vgl. § 602 und J. Vahlen, Hermes 30 (1895) p. 25; sie hat für uns keinen sonderlichen Wert, da sie nur aus Horaz selbst ihre Nachrichten schöpft. Andere wertlose Horazvitae teilt Christ l. c. p. 61 und p. 76 mit; vgl. auch C. Kirchner, Novae quaest. Horat., Progr. Pforta 1847, p. 42.

Name. α) Quintus. Sat. 2, 6, 37. β) Horatius. Carm. 4, 6, 44; epist. 1, 14, 5. γ) Flaccus. Epod. 15, 12; sat. 2, 1, 18.

Geburtszeit. α) Jahr und Monat. Epist. 1, 20, 27 *me quater undenos sciat inplevisse Decembris, | collegam Lepidum quo duxit Lollius anno.* Lollius und Lepidus, der aber erst später gewählt wurde, waren die Konsuln des Jahres 21; also war Horaz im Dezember 65 v. Chr. geboren; vgl. auch epod. 11, 5. Dieses Jahr ergibt sich auch aus epod. 13, 6, wo er von Torquatus als seinem Konsul spricht; L. Manlius Torquatus war aber Konsul im Jahre 65; vgl. auch carm. 3, 21, 1. β) Geburtstag. Sueton. vita Horat. p. 48 Reifferscheid *natus est VI. idus Decembris L. Cotta et L. Torquato consulibus.* γ) Geburtsstunde. F. Heidenhain, Neues zum Geburtstage des Horaz; in welcher Stunde des 8. Dezember wurde der Dichter geboren? (Monatsschr. für höh. Schulen 4 (1905) p. 506); es handelt sich um die Stelle carm. 2, 17, 17 ff.

Geburtsort. Sat. 2, 1, 34 *sequor hunc (Lucilium), Lucanus an Appulus anceps: | nam Venusinus arat finem sub utrumque colonus.* — E. A. Sonnenschein, The nationality of Horace, Class. Review 12 (1898) p. 305 (samnitische Abstammung des Horaz). Gugl. Braun, La originaria nazionalità di Orazio (Archeogr. Triestino 3 (1877) p. 247) lässt Horaz jüdischer Abstammung sein; auch O. Seeck (Kaiser Augustus, Bielefeld 1902, p. 134) meint, „dass H. ein Stammesgenosse jener beiden (Heine und Börne) war".

Eltern. α) Sat. 1, 6, 6 *me libertino patre natum*; vgl. epist. 1, 20, 20. E. Rosenberg, Horazens Mutter, Monatsschr. für höh. Schulen 5 (1906) p. 645 (vgl. dazu K. Löschhorn, Wochenschr. für klass. Philol. 1907 Sp. 976). β) Als der Vater noch in Apulien weilte, wird er sat. 1, 6, 71 als *macro pauper agello* bezeichnet. In Rom war er nach sat. 1, 6, 86 *coactor*. Ueber den coactor vgl. Th. Mommsen, Hermes 12 (1877) p. 97; E. Caillemer, Un commissaire-priseur à Pompéi au temps de Néron (Nouvelle Revue historique de droit français et étranger 1 (1877) p. 397); A. Leist, Auction (Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 2 Sp. 2271); A. v. Premerstein, Coactor (ebenda Bd. 4 Sp. 126). Horazens Vater auch in Venusia coactor sein zu lassen, dürfte nicht angängig sein, da die Satire den Erwerb des Vaters in Apulien und den in Rom scheidet. Sueton setzt den eigenen Angaben des Horaz über den Stand des Vaters noch eine andere gegenüber (vita p. 44 R.): *ut vero creditum est*

salsamentario (patre), cum illi quidam in altercatione exprobrasset: quotiens ego vidi patrem tuum brachio se emungentem!. Diesen Worten, die nicht getilgt werden dürfen, liegt nichts Tatsächliches zu Grund, sie verdanken der witzigen Schmähsucht ihre Entstehung: Horaz wurde mit Bion zusammengestellt (vgl. epist. 2, 2, 61); Bion aber war der Sohn eines Salzfischhändlers (Diog. Laert. 4, 7, 46); scherzhaft liess man den Vater des römischen Bion ebenfalls Salzfischhändler sein; vgl. F. Fritzsche, Ausg. des Lucian 2, 2 p. XLII; A. Kiessling, Coniectan. spicil. I (Ind. lect. Greifsw. 1883 p. 7); R. Heinze, De Horatio Bionis imitatore, Diss. Bonn 1889, p. 5; A. Gercke, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 7 (1901) p. 4. Was H. Lucas (Philol. 58 (1899) p. 622) gegen diese Deutung vorbringt, ist unhaltbar.

Unterricht und Erziehung. α) Sat. 1, 6, 72 *noluit (pater) in Flavi ludum me mittere, magni | quo pueri magnis e centurionibus orti .... ibant .... sed puerum est ausus Romam portare docendum | artis quas doceat quivis eques atque senator | semet prognatos .... ipse mihi custos incorruptissimus omnis | circum doctores aderat.* Von diesen Lehrern nennt er nur den Orbilius: epist. 2, 1, 69 *non equidem insector delendave carmina Livi | esse reor, memini quae plagosum mihi parvo | Orbilium dictare.* epist. 2, 2, 41 *Romae nutriri mihi contigit atque doceri | iratus Grais quantum nocuisset Achilles.* β) Ueber die Erziehungsmaxime des Vaters vgl. sat. 1, 4, 105: *insuerit pater optimus hoc me, | ut fugerem exemplis vitiorum quaeque notando.* Auch wenn der Vater zu positivem Tun anregen wollte, gebrauchte er das Beispiel; vgl. sat. 1, 4, 120 ff. Den Gegensatz seiner Methode zur theoretischen Belehrung legt sat. 1, 4, 115 dar: *sapiens, vitatu quidque petitu | sit melius, causas reddet tibi. mi satis est si | traditum ab antiquis morem servare tuamque, | dum custodis eges, vitam famamque tueri | incolumem possum.* γ) Ueber seine Studien in Athen sagt er epist. 2, 2, 43 im Anschluss an die oben ausgeschriebene Stelle: *adiecere bonae paullo plus artis Athenae, | scilicet ut vellem curvo dignoscere rectum | atque inter silvas Academi quaerere verum.*

Horaz im Heere des Brutus. Epist. 2, 2, 47 *civilisque rudem belli tulit aestus in arma | Caesaris Augusti non responsura lacertis.* Sat. 1, 6, 46 sagt er von sich, sie machten mir zum Vorwurf, *quod mihi pareret legio Romana tribuno.* Carm. 2, 7, 9 *tecum Philippos et celerem fugam | sensi, relicta non bene parmula.* Mit den Worten *relicta non bene parmula* schildert Horaz nach der gewöhnlichen Ansicht nicht einen wirklichen Vorgang, sondern lehnt sich an Archilochos, Alkaios und Anakreon, die ebenfalls vom Verlust des Schildes sprachen, an. Allein da die römischen Offiziere Schilde führten oder führen konnten, werden die Worte im eigentlichen Sinn zu nehmen sein; vgl. A. Ruppersberg, Philol. 68 N. F. 22 (1909) p. 523. Mit senza ragione, stoltamente will *non bene* Occioni erklären; vgl. C. Pascal, Bollettino di filol. class. 15 (1908/09) p. 205.

Horaz als Schreiber. α) Epist. 2, 2, 49 *me dimisere Philippi, | decisis humilem pennis inopemque paterni | et laris et fundi.* Ueber die Verteilung des Stadtgebiets von Venusia an die Veteranen vgl. Appian. b. c. 4, 3. β) Sueton. vita Horat. p. 44 R. *victisque partibus venia impetrata scriptum quaestorium comparavit*; vgl. auch sat. 2, 6, 36. Ueber den Wirkungskreis vgl. Th. Mommsen, Röm. Staatsrecht 1^3 (Leipz. 1887) p. 346. γ) Epist. 2, 2, 51 *paupertas impulit audax, | ut versus facerem.* Eine Uebersicht der Deutungen der Stelle siehe bei A. Th. H. Fritzsche, Ausg. der Sermonen 1 (Leipz. 1875) p. 3 Anm. 2.

Der Bekanntenkreis des Horaz. J. G. F. Estré, Horatiana prosopographeia, Amsterdam 1846; F. Hanna, Zur Prosopographia Horatiana, Progr. Krems 1885. 1886; A. Kiessling, De personis Horatianis (Ind. lect. Greifswald 1880); S. Jaffe, De personis Horatianis, Halle 1885; G. F. Grotefend, Des Horat. Freunde und Bekannte (Philol. 2 (1847) p. 280); F. Jacob, Horaz und seine Freunde, hrsg. von M. Hertz, Berl.^{2} 1889.

Horaz und Maecenas. H. Paldamus, Hor. und Maecenas (Zeitschr. für die Altertumsw. 1848 Nr. 113); A. Cima, Saggi di studi latini, Florenz 1889, I. Orazio e Mecenate; vgl. auch oben § 213. α) Sat. 1, 6, 54 *optimus olim | Vergilius, post hunc Varius dixere quid essem* (bei Maecenas) .... (nachdem Horaz über diese erste Begegnung berichtet hat, fährt er fort) *abeo, et revocas nono post mense iubesque | esse in amicorum numero.* In der im Spätherbst 31 (vgl. Vs. 53. 55) geschriebenen sechsten Satire des zweiten Buches sagt Horaz (Vs. 40): *septimus octavo propior iam fugerit annus | ex quo Maecenas me coepit habere suorum | in numero.* Volle sieben Jahre sind verflossen im Spätherbst 38; da aber die sieben Jahre erst nahezu verflossen sind, wird die Aufnahme des Horaz unter die Freunde des Maecenas im Winter 38/37 erfolgt sein. Die Vorstellung fand neun Monate früher statt, also Frühjahr 38. β) Carm. 2, 18, 11 *nihil supra | deos lacesso nec potentem amicum | largiora flagito, | satis beatus unicis Sabinis.* Hier ist Horaz im Besitz eines sabinischen Landguts. Von wem er es erhalten, sagt er zwar nirgends ausdrücklich, allein die vorausgehenden Worte legen es doch sehr nahe, an Maecenas zu denken. Carm. 3, 16, 29 ff. erklärt er dem Maecenas, mit seinem bescheidenen Landbesitz zufrieden zu sein, und schliesst (Vs. 38): *nec si plura velim tu dare deneges.* Epod. 1, 23 ff. verzichtet er auf grösseren Grundbesitz und fügt bei (Vs. 31): *satis superque me benignitas tua ditavit.* Dass er das Landgut zum Geschenk erhalten, geht auch aus sat. 2, 6 hervor.

Wann Horaz in den Besitz des Landguts gekommen ist, lässt sich nicht sicher bestimmen; die Satire 2, 3, die nicht vor 33 v. Chr. geschrieben sein kann, setzt den Besitz voraus; denn nach Vs. 308 nimmt er bauliche Aenderungen vor. Von dem Gute sagt er (epist. 1, 14, 2): *habitatum quinque focis et | quinque bonos solitum Variam dimittere patres.* Horaz scheint also fünf Bauernhufen verpachtet zu haben. Den Teil des Gutes, den sich Horaz zurückbehalten hatte, bearbeitete er mit acht Sklaven (sat. 2, 7, 118). Die nächstgelegene Stadt war Varia, jetzt Vicovaro, wo die fünf Familienväter ihre Geschäfte abwickelten. Ueber den mons Lucretilis (Monte Gennaro) und über den Bergeshang Ustica vgl. carm. 1, 17, 1. 11. Ueber die Quelle vgl. epist. 1, 16, 12 und carm. 3, 13. Ueber die Lage des Gütchens handeln F. N. Vz. Campenon, Untersuchungen über das Landhaus des Horaz und über die verschiedenen Landsitze, die in seinen Gedichten erwähnt werden; aus dem Französ. übers. von A. G. Gebhardt, Leipz. 1826 (mit Karte); P. Rosa, Bullettino dell' ist. di corrispond. arch. 1857 p. 105; W. Pfitzner, Ueber das sabin. Landgut des H., Parchim 1864; C. Jullian, La villa d'Horace et le territoire de Tibur (Mélanges d'archéologie 3 (1883) p. 82); H. Stich, Blätter für das bayr. Gymnasialschulw. 20 (1884) p. 416; A. Mazzolini, La villa di Q. Orazio Flacco, Rivista di filol. 19 (1891) p. 175 (mit Karte); E. C. Wickham, Ausg. 2, Oxford 1891 (mit Karte); N. Fritsch, Das horaz. Landgut, seine Lage und Beschaffenheit, Fleckeis. Jahrb. 151 (1895) p. 57 (gibt eine Entwicklung der ganzen Streitfrage); G. Sellin, Das sabinische Landgut des Horaz, Progr. Schwerin 1896; J. Dorsch, Bei Hor. in den Sabinerbergen, Progr. Kaaden 1899; J. Sargeaunt, Class. Review 14 (1900) p. 427; G. Boissier, Nouvelles promenades archéologiques, Horace et Virgile, Paris[6] 1907, p. 25 (mit Karte). Bemerkt sei noch, dass der lateinische Ausdruck für das Gut entweder *fundus Sabinus* oder *Sabini*, aber nicht *Sabinum* ist. Aus Sueton. vita Horat. p. 47 *vixit plurimum in secessu ruris sui Sabini aut Tiburtini, domusque eius ostenditur circa Tiburni lucum* wird in der Regel gefolgert, dass Horaz auch eine Besitzung in Tibur hatte; richtig ist, dass Horaz sich gern in Tibur aufhielt (vgl. carm. 1, 7, 13). Allein dieser Aufenthalt ist auch ohne Besitz denkbar; diesen hätte doch wohl Horaz, wie seinen fundus Sabinus, genauer geschildert; vgl. Strodtmann, Einl. zur metr. Uebers. der lyr. Gedichte, Leipz. 1852, 2. Excurs; Schütz, Ausg. 1[2] (Berl. 1880) p. 17.

Horaz und Augustus. A. Giesebrecht, Quid de Horatio senserit Augustus, Progr. Prenzlau 1829; W. Schleusner, Die Reisen des Kaisers Augustus in Gesch. und Dichtung (zur Horazlektüre), Progr. Barmen 1903. Sueton. vita Horat. p. 45 R. *Augustus epistolarum quoque ei officium optulit, (ut) hoc ad Maecenatem scripto significat: 'ante ipse sufficiebam scribendis epistolis amicorum, nunc occupatissimus et infirmus Horatium nostrum a te cupio abducere. veniet ergo ab ista parasitica mensa ad hanc regiam et nos in epistolis scribendis adiuvabit'. ac ne recusanti quidem aut succensuit quicquam aut amicitiam suam ingerere desiit* (vgl. oben p. 6 Anm. 1). p. 46 R. *unaque et altera liberalitate (Horatium) locupletavit.*

Horaz und Vergil. H. Düntzer, Fleckeis. Jahrb. 99 (1869) p. 313; M. Hertz, Analecta ad carm. Horat. hist. I (Ind. lect. Breslau 1876 p. 12); E. Rosenberg, Zeitschr. für das Gymnasialw. 36 (1882) p. 675.

Tod des Horaz. Sueton. vita Horat. p. 48 R. *decessit V. Kl. Decembris C. Marcio Censorino et C. Asinio Gallo consulibus post nonum et quinquagesimum annum* (J. Vahlen, Hermes 33 (1898) p. 245: *post nonum et quinquagesimum ⟨diem quam Maecenas obierat aetatis agens septimum et quinquagesimum⟩ annum), herede Augusto palam nuncupato, cum urgente vi valetudinis non sufficeret ad obsignandas testamenti tabulas; [humatus] et conditus est extremis Esquiliis iuxta Maecenatis tumulum.*

Das Aeussere des Horaz. Horaz war von kurzer Statur (sat. 2, 3, 8; epist. 1, 20, 24 *corporis exigui*) und beleibt (epist. 1, 4, 15 *me pinguem*); im Jahre 20 nennt er sich *praecanus* (epist. 1, 20, 24), früher hatte er schwarzes Haar (epist. 1, 7, 26). Sueton. vita Horat. p. 47 R. *habitu corporis fuit brevis atque obesus, qualis et a semet ipso in satiris describitur et ab Augusto hac epistola: 'pertulit ad me Onysius libellum tuum, quem ego ut excusantem, quantuluscumque est, boni consulo. vereri autem mihi videris ne maiores libelli tui sint, quam ipse es; sed tibi statura deest, corpusculum non deest. itaque licebit in sextariolo scribas, quo circuitus voluminis tui sit ὀγκωδέστατος, sicut est ventriculi tui'*; über diese Stelle vgl. O. Jahn, Ber. über die Verh. der sächs. Ges. der Wissensch. 9 (1857) p. 200. Ein authentisches Bildnis des Horaz kennen wir nicht; vgl. J. J. Bernoulli, Röm. Ikonogr. 1 (Stuttg. 1882) p. 250; G. Boissier, Portraits de Virgile et d'Horace, trouvés à Pompéi (Acad. des inscr., Sitz. vom 8. Juli 1892, p. 228). Auch was O. Rossbach (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 3 (1899) p. 51) über eine Gemme des Berliner Antiquariums mit dem Monogramm *Horat* sagt, führt nicht auf sicheren Weg.

252. Erste Satirensammlung. Als Horaz nach der Schlacht bei Philippi nach Rom kam und froh sein musste, in der Korporation der Schreiber eine Unterkunft zu finden, da war es die Poesie, durch die er

seinem gepressten Herzen Luft machte. Er versuchte sich in der Art und Weise des Archilochus und dichtete Epoden, aber noch geeigneter fand er für seine Studien das Feld, das Lucilius angebaut hatte, die Satire. Sie wurde ihm das geeignete Organ für die Plaudereien, mit denen er sich und seine Leser in angenehmer Weise unterhalten wollte. Stoff konnte das äussere und innere Leben des Dichters in reicher Fülle darbieten. Und in der Tat, der Dichter plaudert in seinen Satiren über die mannigfachsten Gegenstände. Er berichtet über Vorkommnisse seines Lebens; so erzählt er uns ein Witzwort aus dem Rechtsstreit des Ritters P. Rupilius Rex aus Praeneste und des Bankiers Persius aus Clazomenae, der vor dem Richterstuhl des Brutus ausgefochten wurde (7); in der fünften Satire gibt er ein Tagebuch seiner mit Maecenas unternommenen Reise nach Brundisium; es ist eine sehr ergötzliche Erzählung; in einer andern schildert er uns höchst anschaulich die Pein, die ihm ein aufdringlicher Mensch verursachte, der sich auf der Strasse an ihn herandrängte, um Zutritt zu Maecenas zu erlangen, und trotz aller Winke sich nicht abschütteln liess (9); eine nächtliche, mit einem Knalleffekt abschliessende Beschwörungsgeschichte vernehmen wir aus dem Munde des Gartengottes Priapus (8). Aber auch an soziale und ethische Probleme wagt sich der junge Dichter heran. Er malt uns die Gefahren, denen sich die Ehebrecher aussetzen (2), er wendet sich gegen die lieblosen Beurteiler und die Splitterrichter (3), er findet in der Habsucht der Menschen den Grund ihrer Unzufriedenheit mit ihrem Lose und ihres Neides (1).[1]) Auch persönliche Verhältnisse macht er zum Gegenstand seiner Verse. Besonders war es seine Stellung zu Maecenas, die gegen hämische Missdeutungen geschützt werden musste. Er tut uns daher in einer Satire kund (6), wie er mit Maecenas bekannt geworden, wie er von seinem Vater nach festen Grundsätzen erzogen worden sei, wie es ihm, dem Sohn eines Freigelassenen, durchaus nicht beifalle, über seinen Stand hinauszustreben, wie er aber auch keinen Grund habe, sich seines Ursprungs zu schämen. Zur Verteidigung seiner Satirendichtung und zur Darlegung seines Verhältnisses zu Lucilius ergriff er zweimal das Wort: zuerst hatte er es mit zwei Klassen von Gegnern zu tun, mit solchen, welche sich an der Form stiessen, und mit solchen, welchen der aggressive Inhalt tadelnswert erschien (4); da er in dieser Satire Lucilius in Bezug auf die Form stark mitgenommen hatte, suchte er, wahrscheinlich weil dieses Urteil Missfallen erregt hatte, später seinen Tadel auf ein richtiges Mass herabzusetzen (10).

Diese Dichtungen waren anfänglich nicht für die Veröffentlichung durch den Buchhandel bestimmt; nur in Freundeskreisen wurden sie vorgelesen. Allein späterhin, ungefähr im Jahre 35 v. Chr., stellte er zehn

[1]) In dieser Satire ist es dem Dichter nicht gelungen, eine völlige Einheit der Gedanken herzustellen; er spricht von der Unzufriedenheit der Menschen mit ihrem Geschick und über die Habsucht. Er sucht die beiden Themata dadurch miteinander zu verschmelzen, dass er aus der Habsucht die Unzufriedenheit, die er mit dem Neid zusammenstellt, ableitet. Allein die Habsucht hat ihre Freude an dem blossen Besitz, den sie erhalten und noch vermehren will. Sie kann mit dem Neide verbunden sein, aber sie ist nicht die Wurzel des Neides.

Stücke zu einem Buch zusammen. Die Ordnung der hier vereinigten Satiren ist keine zufällige, sondern eine vom Dichter gewollte. An die Spitze tritt eine Satire, in der Maecenas angeredet wird; es sollte dadurch das ganze Buch seinem Gönner gewidmet werden. Die Mitte (6) nimmt eine Satire ein, in welcher wiederum die Persönlichkeit des Maecenas in den Vordergrund tritt. Die letzte Satire kann endlich gut die Stelle eines Epilogs vertreten.

Die Veröffentlichung des ersten Satirenbuchs. Als Horaz die vierte Satire schrieb, hatte er noch nicht die Absicht, eine Sammlung von Satiren zu publizieren; er sagt (1, 4, 71): *nulla taberna meos habeat neque pila libellos, | quis manus insudet volgi Hermogenisque Tigelli, | nec recito cuiquam nisi amicis, idque coactus, | non ubivis coramve quibuslibet.* Er gab aber später doch eine Sammlung heraus. Es fragt sich, ob zunächst jedes der beiden Satirenbücher gesondert herausgegeben wurde oder beide zusammen. Beide Annahmen sind von Gelehrten verteidigt worden; vgl. die Uebersicht bei Cartault, Étude sur les satires d'Horace p. 44 Anm. 3; M. Müller p. 3. Für die separate Edition, für die schon Bentley (Ausg. 1 (Leipz. 1826) p. XI) eingetreten ist, spricht, dass die Schlussworte der zehnten Satire (*i, puer, atque meo citus haec subscribe libello*) etwas Epilogartiges haben, während die erste Satire des zweiten Buches, in der Horaz die Fortsetzung der Satirendichtung rechtfertigt, die Stelle eines Prologs vertritt. Auch weist der ganz andere Charakter des zweiten Buches auf eine spätere Zeit hin. Hinzugefügt mag noch werden, dass keine Satire des ersten Buches auf eine des zweiten Bezug nimmt. Wenn die Satiren des zweiten Buches sämtlich später sind, so müssen die Satiren des ersten Buches vor 33 fallen; denn die nachweislich älteste Satire des zweiten Buches, die dritte, gehört in dieses Jahr (vgl. Vs. 185). Da Horaz zu dichten begann, nachdem er nach der Schlacht bei Philippi (42) in die Hauptstadt zurückgekehrt war, sind die Satiren des ersten Buches durch das Intervallum 41—33 begrenzt. Einen Einschnitt macht die im Jahre 38 erfolgte Bekanntschaft mit Maecenas; diejenigen Satiren, welche diese Bekanntschaft noch nicht voraussetzen, wie z. B. die zweite, müssen vor 38 liegen. Die Herausgabe des ersten Buches ist vor 33 und nach 37 anzusetzen; denn das Verhältnis des Horaz zu Maecenas ist schon ein gefestigtes. Ob man aus der Nennung des Bibulus (1, 10, 86) dessen Anwesenheit in Rom als Unterhändler des Antonius und damit das Jahr 35 als Abschluss des ersten Buches folgern darf, ist zweifelhaft. Doch wird die Veröffentlichung des ersten Buches höchst wahrscheinlich in das Jahr 35 oder höchstens Anfang 34 zu setzen sein. L. Müller nimmt noch eine zweite Ausgabe des ersten Buches an, die in Gemeinschaft mit dem zweiten im Jahre 30 erfolgt sei; bei dieser Gelegenheit habe Horaz 1, 3, 64 *Maecenas* hinzugefügt (Ausg. 1 (Wien 1891) p. 31), ferner in der zehnten Satire die bekannten Eingangsverse gestrichen und höchst wahrscheinlich die Liste seiner Gönner Vs. 81—91 hinzugedichtet (p. 125). Diese Hypothese ist unhaltbar; vgl. Max Müller, Num Horatii satirarum liber prior retractatus sit, Diss. Jena 1899. — C. Brandes, De editione utriusque libri satirarum Horatii, Diss. Halle 1885; H. Schröder, Beziehungen auf Tagesereignisse und polemische Aeusserungen in Horazens Satiren chronologisch verwertet (Festschr. des protest. Gymn. zu Strassb. 2. Teil (1888) p. 1); Cartault p. 51.

Anordnung der Satiren. Ueber den symmetrischen Aufbau in zwei Hälften, von denen jede durch eine Satire an Maecenas eingeleitet wird, und den Einfluss von Vergils Eclogen in dieser Beziehung vgl. Kiessling-Heinze, Ausg.[3] p. XX; Cartault (p. 50) meint: „que la disposition chronologique reste vraisemblable." Allein die Beweise für die chronologische Anordnung sind unzureichend.

Zur Erläuterung. *α*) Zum ganzen Buch. C. Nipperdey, De locis quibusdam Horatii ex primo satirarum (Opusc., Berl. 1877, p. 469); Tycho Mommsen, Bemerkungen zum 1. Buch der Sat. des Horaz, Progr. Frankf. a. M. 1871; Ch. Knapp, American Journal of philol. 18 (1897) p. 325; J. P. Postgate, On the first book of Horace's satires (Class. Review 15 (1901) p. 302). *β*) Zu den einzelnen Satiren. Wir geben folgende Auswahl. Sat. 1: F. A. Wolf, Kl. Schr. 2 (Halle 1869) p. 992; K. Reisig, Vorlesungen über Sat. 1, 1 veröffentl. von E F. Eberhard, Progr. Cob. 1840; F. A. Eckstein, Familiaris interpretatio primae sat. Horatianae, Progr. Leipz. 1865; A. Gercke, Die Composition der 1. Sat. des Hor. (Rhein. Mus. 48 (1893) p. 41); F. Teichmüller, Grundgedanke und Disposition von Hor. sat. I 1 (Rhein. Mus. 58 (1903) p. 436); M. L. Earle, De Horatii serm. I 1 (Revue de philol. 27 (1903) p. 233; 29 (1905) p. 35). Sat. 3: R. Sciava, La terza satira d'Orazio e gli schiavi (Atene e Roma 1904 p. 69); A. Goldbacher, *Στρωματεῖς*, Graz 1909, p. 16. Sat. 4: V. Capetti, I precetti retorici e gli esercizi di stile (La nostra scuola 1 (Fermo 1897) Nr. 9); G. L. Hendrickson, American Journal of philol. 21 (1900) p. 121. Sat. 5: E. Desjardins, Voyage d'Horace à Brindes (Revue de philol. 2 (1878) p. 144); A. Bischoff, De

itinere Horatii Brundisino, Progr. Landau 1880; A. Waltz, Horatiana, I. Le voyage à Brindes (Annales de la faculté des lettres de Bordeaux 2 (1885) p. 256); H. Düntzer, Eine Reisesatire und eine Reiseepistel des Hor. (Philol. 55 (1896) p. 416); J. Gow, The frog of Hor. sat. I 5 (Class. Review 15 (1901) p. 117); E. S. Shuckburgh, ebenda p. 166; J. Dorsch, Mit Horaz von Rom nach Brindisi, Progr. Prag 1904. Sat. 6: G. L. Hendrickson, The literary form of Horace serm. I 6 (ad Maecenatem de vita sua), American Journal of philol. 23 (1902) p. 388. Sat. 8: Trendelenburg, Berl. philol. Wochenschr. 1899 Sp. 311; R. Reitzenstein, Hellenist. Wundererzählungen, Leipz. 1906, p. 26. Sat. 9: F. Gumpert, Beiträge zur Kritik und Erklärung von Hor. sat. I, 9, nebst deutscher Uebersetzung in Hexametern, Progr. Buxtehude 1881. Sat. 10: C. Cornelius, De Horatii satirarum libri primi sat. decima commentariolum; acced. aliquot odae germanice versae, Progr. Dillenburg 1896; G. D. Kellogg, Simius iste Fannius? (Class. philol. 2 (1907) p. 467). γ) Zu einzelnen Stellen. M. Haupt bei Ch. Belger, M. Haupt als akadem. Lehrer, Berl. 1879, p. 263 (zu 1, 108—116); M. L. Earle, Mnemos. 30 (1902) p. 347 (zu 1, 15 sqq.); H. Schickinger, Wien. Stud. 27 (1905) p. 137 (zu 1, 105); J. Hilberg, Der Schwiegervater des Visellius (zu 1, 105), ebenda p. 302; J. N. Madvig, Opusc. acad., Kopenhagen 1887, p. 50 (zu 2, 25); A. Engelbrecht, Wien. Stud. 28 (1906) p. 138 (zu 2, 28—36); S. Sudhaus, Hermes 43 (1908) p. 313 (zu 4, 34 f.); F. Marx, Interpretationum hexas altera, Ind. lect. Rostock 1889/90 p. 11 (zu 4, 94); J. Šuman, Zeitschr. für die österr. Gymn. 48 (1897) p. 487 (zu 4, 81—85); K. Meiser, Blätter für das Gymnasialschulw. 38 (1902) p. 355 (zu 6, 18; vgl. aber dagegen Kiessling-Heinze z. St.); Th. Mommsen, Ges. Schr. 7 (1909) p. 189 (zu 6, 24); A. Kornitzer, Wien. Stud. 22 (1901) p. 222 (zu 9, 43 sqq.). Ueber 10, 44 vgl. oben p. 113 Anm. 1.

253. Die Epoden. Neben den Satiren pflegte Horaz, wie wir sahen, die Epoden. Im Laufe der Zeit war ihm eine Reihe von Stücken erwachsen. Von Maecenas gedrängt,[1]) entschloss er sich auch zu einer Sammlung dieser Produkte seiner Muse. Er vereinigte 17 Gedichte zu einem Corpus und ordnete sie nach metrischen Rücksichten.[2]) Die ersten zehn Gedichte sind in dem Masse

⏑ ˉ ˘ – ⏑ ˉ ˘ – ⏑ ˉ ˘ –
⏑ ˉ ˘ – ⏑ ˉ ˘ –

gedichtet, d. h. es folgt auf einen jambischen Trimeter ein jambischer Dimeter. Der kürzere Vers erscheint dem längeren gegenüber als eine clausula und führt den Namen ἐπῳδός. Die sieben sich anschliessenden Gedichte weisen verschiedene Masse auf; meist wird auch hier ein längerer Vers durch einen kürzeren abgeschlossen. Von dieser metrischen Erscheinung führte das ganze Buch in späterer Zeit den Namen „Epoden". Allein in manchen Stücken tritt jene Erscheinung gar nicht hervor, so besteht das letzte Gedicht aus lauter Trimetern, in Nr. 11 geht der kürzere Vers voraus, in Nr. 13 sind beide Verse nahezu gleichlang. Horaz selbst hat seine Sammlung „Jambi" genannt. In diesen Gedichten ist Horaz Nachahmer der archilochischen Jambenpoesie. Wenn er aber sich berühmt:[3])

Parios ego primus iambos
ostendi Latio, numeros animosque secutus
Archilochi, non res et agentia verba Lycamben.

so ist das eine offenkundige Uebertreibung; denn schon vor Horaz haben Catull und seine Genossen in dieser Dichtungsgattung Ausgezeichnetes geleistet. Auch der jüngere Cato hatte sich für seine Schmähgedichte auf Scipio Metellus, der ihm seine Braut entführt hatte, Archilochus zum Muster genommen. Dagegen ist es richtig, dass Horaz mit diesen Gedichten neue Masse bei den Römern einführte, besonders das aus zwei jambischen Reihen bestehende Epodenmass. Zeigt sich Horaz als glück-

[1]) epod. 14.
[2]) W. Christ, Horatiana (Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1893 p. 131).
[3]) epist. 1, 19, 23.

licher Nachahmer des Archilochus in der Form,[1]) so steht er dagegen in Bezug auf den dichterischen Gehalt weit hinter dem Griechen zurück. Bei Archilochus ist die Dichtung ein treuer Spiegel seines Lebens; seine leidenschaftliche Natur findet in den Jamben die Waffe, um alle ihm angetane Unbill zu rächen; in seinem bewegten Leben hat er aber deren genug erfahren. Dagegen ist Horazens Leben, nachdem er die Folgen der Schlacht bei Philippi überwunden hatte, von aufregenden Scenen frei. Archilochische Kraft kann daher seine Jamben nicht durchdringen. Besonders deutlich erkennen wir die Verschiedenheit beider Dichter aus einem Papyrusfragment; es enthält den Schluss eines archilochischen Gedichts, das sich Horaz in der zehnten Epode zur Nachahmung erkor. Beide Gedichte verwünschen einen Feind. Allein bei Archilochus wird das Unrecht des Geschmähten dargelegt, bei Horaz dagegen fehlt jeder Hinweis auf die erlittene Unbill; damit ist aber dem Gedicht sozusagen das Herz ausgebrochen. Bei Archilochus lodert der Hass mit elementarer Gewalt mächtig aus den Versen hervor, bei Horaz ist er in ein kunstvolles Gewand eingekleidet. Bei Archilochus erhält die Verwünschung eine feste Lokalität, indem der Feind von den Wogen an das thrakische Gestade bei Salmydessos geworfen werden soll, wo seiner das Sklavenbrot harrt; Horaz malt sich allgemein den Schiffbruch des geschmähten Mevius aus und will ein Opfer darbringen, wenn dessen Leiche am Strande ein Frass der Vögel sein wird. Merkwürdig ist, dass sich in der Sammlung auch Stücke finden, die gar nichts Aggressives enthalten, wie das erste Gedicht, in dem Horaz von Maecenas, der in den Krieg zieht, nicht zurückgelassen sein will; ebenso ist die Aufforderung zum frohen Lebensgenuss, wie sie Nr. 13 ausspricht, ohne allen bitteren Beigeschmack; nicht minder harmlos ist das vierzehnte Gedicht, in dem sich Horaz bei Maecenas entschuldigt, dass er die Sammlung der Jamben noch nicht zu Ende geführt habe, ferner das Gedicht 11, in dem er seine Liebespein dem Pettius klagt; dieses Stück enthält durchaus elegische Motive, wie sie in der hellenistischen Poesie unter dem Einfluss der neueren Komödie ausgeprägt wurden.[2]) Manche Gedichte sind nur teilweise aggressiv; interessant sind in dieser Hinsicht das zweite und das sechzehnte; beide sind Idyllen, das erste schildert uns das Glück des ländlichen Stillebens, das andere führt uns auf die Inseln der Glückseligen; allein im ersten Stück ist durch den Schluss, durch den die ganze Verherrlichung des Landlebens einem Wucherer in den Mund gelegt wird, im zweiten durch den Eingang, der ein strafendes Wort an die durch die Bürgerkriege sich zerfleischenden Römer richtet, der jambische Charakter einigermassen gewahrt. Aehnlich ist es in dem Gedicht 9; indem Horaz den Maecenas zu einer Feier des Sieges bei Actium auffordert, werden harte Worte gegen Antonius geschleudert.[3]) Die übrigen neun Stücke der Sammlung dagegen sind, wie das bereits behandelte zehnte, mehr im Geiste des Archilochus geschaffen. Etwas von loderndem Ingrimm verraten das Schmähgedicht

[1]) Ueber die Metrik der horaz. Epoden vgl. die Bemerkungen Leos p. 16.

[2]) Dies hat gut gezeigt Leo p. 9.

[3]) Mit dieser Epode ist carm. 1, 37 zu vergleichen.

auf einen reichen Parvenu (4), die Drohung an einen feigen Kläffer (6), die Abwehr alter und hässlicher Frauen (8 u. 12), die Mahnrede an die sich in einen neuen Bürgerkrieg stürzen wollenden Römer (7). Nicht ernst gemeint sind die furchtbaren Verwünschungen eines Knoblauchgerichtes, mit dem Maecenas den Dichter bewirtet hat (3). In gedämpftem, fast elegischem[1]) Ton erklingt die Klage über die Untreue der Neaera (15). Eigenen Charakter haben die zwei Gedichte auf die Canidia;[2]) in dem ersten (5) wird sie verhöhnt, indem eine Scene vorgeführt wird, in der sie einen Knaben mordet, um aus dessen Mark und Leber einen Liebestrank zu brauen; das zweite, das Schlussgedicht der ganzen Sammlung, enthält ein Zwiegespräch zwischen Horaz und Canidia; der Dichter bittet ironisch um Schonung, dagegen droht ihm die Giftmischerin unerbittlich mit neuen Qualen.

Aus der gegebenen Uebersicht erhellt, dass die Epoden zwei ganz heterogene Bestandteile umfassen, das aggressive Gedicht und das Lied, und dass beide Formen manchmal ineinander übergehen. Nachdem die Sammlung dieser Gedichte, welche etwa den Zeitraum von 41—30 umspannen, geschlossen war, kam der Dichter nicht mehr auf diese Dichtungsart zurück. Das aggressive Gedicht hatte eine höhere Stufe bereits in der Satire erhalten, indem der Angriff sich von dem Individuellen auf das Allgemeine lenkte; das Lied fand späterhin so reiche Pflege, dass es in voller Selbständigkeit erscheinen konnte.

Allgemeine Litteratur. C. Beck, De vera epodon Horat. indole, Progr. Troppau 1873; W. Y. Sellar, The Roman poets of the Augustan age, Horace and the elegiac poets, Oxford 1892, p. 118: Horace as a lyrical poet, the epodes; Th. Plüss, Das Jambenbuch des Horaz im Lichte der eigenen und unserer Zeit, Leipz. 1904 (vgl. dazu R. Reitzenstein, Gött. gel. Anz. 1904 p. 947); F. Teichmüller, Das Nichthorazische im Horaztext, 1. Stück: Das Nichthorazische in den Epoden, Leipz. 1908.

Der Name der Sammlung. α) Horaz nennt die Gedichte, die wir Epoden nennen, *iambi*: epod. 14, 7 *inceptos olim, promissum carmen, iambos | ad umbilicum adducere.* epist. 1, 19, 23; vgl. auch carm. 1, 16, 24 *fervor et in celeres iambos | misit furentem*; im Anfang spricht er von *criminosi iambi.* epist. 2, 2, 59 *carmine tu gaudes, hic delectatur iambis, | ille Bioneis sermonibus et sale nigro.* De arte poet. 79 *Archilochum proprio rabies armavit iambo.* β) Porphyrio zu epod. 1, 1 *liber hic epodon inscribitur.* Diomedes Gramm. lat. 1 p. 485, 28 *dicti autem epodi συνεκδοχικῶς a partibus versuum quae legitimis et integris versibus ἐπᾴδονται i. e. accinuntur.* γ) Auch das einzelne Gedicht der Sammlung wird mit *epodus* bezeichnet, aber dann im genus femininum: Mar. Victor. Gramm. lat. 6 p. 182, 11 *haec epodos ex iambicis metris constat.* Als Bezeichnung des einzelnen Gedichts erscheint auch *ecloga* (Porphyrio zu epod. 4 *hanc eglogam in Pompeium Maenam scribit* etc.) und *ode* (Diomedes p. 518 ff.). — Kiessling-Heinze, Ausg.[5] p. 438 Anm.

Die Chronologie der Epoden. Das Intervallum wird also bestimmt: α) Das älteste Gedicht ist Epode 16; auf diese weist Vergil in seiner vierten Ecloge hin: Verg. ecl. 4, 21 *ipsae lacte domum referent distenta capellae | ubera, nec magnos metuent armenta leones* || Horaz epod. 16, 49 *illic iniussae veniunt ad mulctra capellae, | refertque tenta grex amicus ubera*; Vs. 33 *credula nec raros timeant armenta leones.* Alles spricht dafür, z. B. auch die Ersetzung des horazischen *timeant* durch *metuent* (Skutsch p. 31 f.), dass bei Horaz das Original, bei Vergil die Kopie vorliegt. Die horazische Epode muss demnach vor der vierten Ecloge, d. h. vor dem brundisinischen Frieden (Herbst 40), verfasst sein; vgl. Sudhaus p. 49. Da aber die Voraussetzungen unserer Epode die Greuel des perusinischen Bürgerkriegs (41—40) und die Landung des Antonius in Italien (40) bilden, muss sie in das Jahr 40 fallen und zwar in den Frühling oder Sommer dieses Jahres. Von Interesse ist das Verhältnis der beiden Gedichte zueinander; während Horaz unter dem Eindruck der traurigen Gegenwart das Heil der Römer in der Flucht nach einem phantastischen Lande erblickt, zeigt Vergil,

[1]) Leo p. 16.
[2]) Mit der Canidia beschäftigt sich noch sat. 1, 8.

dass in Rom selbst eine neue Aera des Glückes und des Friedens anbreche; vgl. Skutsch p. 32. β) Die neunte Epode weist auf den bei Actium eben erfochtenen Sieg (2. Sept. 31) als das jüngste Ereignis hin. Bis zur Herausgabe mochte noch immer einige Zeit vergehen, da Horaz, wie Nr. 14 zeigt, von Maecenas dazu gedrängt werden musste. Wir werden also die Herausgabe ins Jahr 30 v. Chr. zu verlegen haben. — Ph. Buttmann, Ueber das Geschichtl. und die Anspielungen im Horaz (Abh. der Berl. Akad. der Wissensch. 1808 p. 8 = Mythologus 1 (Berl. 1828) p. 295); Guil. Fürstenau, De carminum aliquot Horatianorum chronologia, Diss. Marburg 1838; W. S. Teuffel, Ueber die Abfassungszeit der horaz. Epoden (Zeitschr. für die Altertumswissensch. 1844 Sp. 508; 1845 Sp. 596); H. Leidloff, De epodon Hor. aetate, Progr. Holzminden 1856; H. Düntzer, Catull und Horaz (Philol. 52 (1894) p. 332).

Zur Charakteristik der aggressiven Dichtung. 6, 11 *in malos asperrimus parata tollo cornua, | qualis Lycambae spretus infido gener, | aut acer hostis Bupalo. an si quis atro dente me petiverit, inultus ut flebo puer?*; vgl. Archiloch. fr. 65 Bergk.

Archilochus und Horaz. F. Leo, De Horatio et Archilocho, Progr. acad. Göttingen 1900. α) Plutarch sagt von dem jüngeren Cato (7): *ὀργῇ καὶ νεότητι τρέψας ἑαυτὸν εἰς ἰάμβους πολλὰ τὸν Σκηπίωνα καθύβρισε, τῷ πικρῷ προσχρησάμενος τοῦ Ἀρχιλόχου, τὸ δὲ ἀκόλαστον ἀφεὶς καὶ παιδαριῶδες.* β) Ueber das Fragment, das uns das Vorbild für Epode 10 darbietet, handeln R. Reitzenstein, Zwei neue Fragmente der Epoden des Archilochos (Sitzungsber. der Berl. Akad. der Wissensch. 1899 p. 857); A. Gercke, Wochenschr. für klass. Philol. 1900 Sp. 28; E. Piccolomini, Nuova Antologia 1900, 1. Gennaio; F. Blass, Rhein. Mus. 55 (1900) p. 341; A. Hauvette, Revue des études grecques 14 (1901) p. 71; O. Schulthess, Rhein. Mus. 57 (1902) p. 157. Das Fragment enthält den Namen Archilochus nicht, aber es ist mit Recht von Reitzenstein ihm beigelegt worden. Der Versuch von Blass, es dem Hipponax zu vindicieren, ist nicht stichhaltig; vgl. Leo p. 7; Hauvette p. 81. Der Schluss lautet: *ὅς μ' ἠδίκησε λαξ ὀ' ἐφ' ὁρκίοις ἔβη, | τὸ πρὶν ἑταῖρος ἐών.* Aus Aristot. rhet. 3, 17 ersehen wir, dass der Kunstgriff des Horaz in Epode 2, das Idyll am Schluss einem anderen in den Mund zu legen, von Archilochus stammt, nur hat der Römer statt des *τέκτων Χάρων* den *fenerator Alfius* eingeführt.

Horaz und Catalepton 13 (5). G. Némethy (De epodo Horatii cataleptis Vergilii inserto, Budapest 1908) will dieses Stück den Epoden des Horaz zuteilen. Allein von vornherein sieht man nicht ein, warum Horaz diese Epode, wenn sie von ihm stammte, von seiner Sammlung ausschloss. Aber auch die Gründe, die Némethy für die Autorschaft des Horaz beibringt, scheinen mir nicht stichhaltig zu sein. Als Hauptbeweis sieht er an, dass Horaz mit den Worten epod. 17, 56 (*inultus ut tu riseris Cotytia | volgata, sacrum liberi Cupidinis*) auf Catal. 13, 19: *non me vocabis pulchra per Cotytia | ad feriatos fascinos? | dein te movere lumbulos in caltula | prensis videbo altaribus* hinweise; allein hier wird Canidia in keine Beziehung zu den Cotytia gesetzt, und dies müsste doch der Fall sein, wenn sie sich für die *volgata atque irrisa Cotytia* rächen soll. Némethy bezieht Catal. 13 auf den sat. 1, 8, 39 *fragilis Pediatia* genannten römischen Ritter Pediatius; allein diese Beziehung wird nur durch die unwahrscheinliche Aenderung (Catal. 13, 35) *cinaede Pediati, tuae liquere opes* gewonnen. Interessant ist das Stück des Catalepton, weil es den Einfluss der horazischen Jambenpoesie zeigt.

Sonderausg. der Epoden. Epodes ed. by J. Thompson, London 1895; with introd. and notes by J. Gow, Cambridge 1896; con introduzione e note di E. Pistelli, Florenz 1905.

Zur Erläuterung. α) G. Carducci, I primi tre epodi di Orazio (Nuova Antologia 1902, 16. Dicembre); E. Schweikert, Der lyrische Aufbau der 1. Epode des Hor. (Fleckeis. Jahrb. 147 (1893) p. 638); F. Leo, De Horatio et Archilocho, Gött. 1900, p. 9; J. K. Ammann, Ueber die 2. Epode des Hor., Progr. Bruchsal 1888; H. Düntzer, Des Hor. Canidiagedichte (Fleckeis. Jahrb. 145 (1892) p. 597); E. Riess, Zu den Canidiaged. des Hor. (Rhein. Mus. 48 (1893) p. 307); O. Crusius, Ad scriptores latinos exegetica, XXIV: epod. V (ebenda 47 (1892) p. 67); Zu den Canidia-Epoden des Hor. (Philol. 53 (1894) p. 79); J. Bruns, Der Liebeszauber bei den augusteischen Dichtern (Vorträge und Aufsätze, München 1905, p. 321); G. Faltin, Der 9. Epodus des Hor. (Fleckeis. Jahrb. 131 (1885) p. 617); P. Corssen, Horatiana, I., Progr. Wilmersdorf 1903; O. Harnecker, Der 14. Epodos des Hor. (Zeitschr. für das Gymnasialw. 36 (1882) p. 428); über die 14. Epode vgl. auch J. C. Pohl, Zeitschr. für das Gymnasialw. 33 (1879) p. 575; M. Graf, Die 15. Epode des Hor. (Xenien der 41. Vers. deutscher Philol. und Schulm. dargeboten vom hist.-philol. Verein, München 1891, p. 13); Th. Plüss, Die 16. Epode des Hor. (Fleckeis. Jahrb. 155 (1897) p. 73); S. Sudhaus, Jahrhundertfeier in Rom und messianische Weissagungen, Rhein. Mus. 56 (1901) p. 48 (zu 16); F. Skutsch, Sechzehnte Epode und vierte Ekloge (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 23 (1909) p. 23). β) L. Maccari, Osservazioni ad Orazio, II., Siena 1907; L. Valmaggi, Rivista di filol. 36 (1908) p. 225; H. W. Eve, Class. Review 19 (1905) p. 59 (zu 1, 1); H. Röhl,

Zeitschr. für das Gymnasialw. 62 (1908) Jahresber. p. 134 (zu 1, 20 ff.); W. E. Hardie, Class. Review 20 (1906) p. 115 (zu 5, 29—31; vgl. auch F. Teichmüller, Das Nichthorazische im Horaztext, 1. Stück p. 29); J. Gow, Class. Review 13 (1899) p. 461 (zu 9, 17); A. Cartault, Revue de philol. 23 (1899) p. 249 (zu 9, 19—20); H. Lucas, Festschr. für J. Vahlen, Berl. 1900, p. 324 (zu 14, 7); A. E. Housman, Class. Review 15 (1901) p. 404 (zu 15, 1—10); S. Allen, ebenda 1902 p. 305 (zu 15, 1—16); E. H. Alton, The zeugma in Horace epod. XV (ebenda 19 (1905) p. 215); J. P. Postgate, ebenda p. 217 (zu 15, 5); C. Pascal, Bollettino di filol. class. 9 (1902/3) p. 35 (zu 16, 52); V. Ussani, ebenda p. 157 (zu 16, 52); N. Vianello, ebenda 12 (1905/1906) p. 208 (zu 16, 59—60).

254. Zweite Satirensammlung. Das erste Buch der Satiren war bereits geraume Zeit in den Händen des Publikums. Es kamen dem Dichter jetzt Urteile zu, darunter ablehnende. Den einen missfiel die Schärfe des Inhalts, den anderen die schlottrige Form.[1]) Da trat er mit einer neuen Sammlung hervor, in der die Composition andere Wege einschlug. Während in den Satiren des ersten Buches mit einer durch die Natur des Gegenstandes begründeten Ausnahme (8) der Dichter selbst seine Ansichten von Menschen und Menschenleben entwickelt, lässt er jetzt andere Personen reden. So bezeichnet er in der zweiten Satire ausdrücklich seine Betrachtungen über die Genügsamkeit als Gedanken des Landmanns Ofellus, der selbst durch widrige Schicksalsschläge seine Zufriedenheit nicht einbüsste.[2]) In der dritten Satire erhalten wir die Lehre des Stoikers Stertinius über das Paradoxon, dass ausser dem Weisen alle Menschen Toren seien und dass jede Torheit eine Verrücktheit sei. Diese Lehre trägt aber Stertinius durch den Mund eines seiner Anhänger, des bankerott gewordenen Damasippus, vor. Ein ähnliches Verfahren hält Horaz in der vierten Satire ein, in der ein gastronomischer Cursus nicht durch den Meister selbst, sondern durch einen Hörer Catius gegeben wird. Höchst komisch wird in der fünften Satire eine Anleitung zur Erbschleicherei dem Seher Tiresias beigelegt, den Ulixes bei seiner Fahrt in die Unterwelt gefragt hatte, wie er, nachdem er alles verloren, zu Reichtum gelangen könne. Das auch von Cicero behandelte[3]) stoische Paradoxon, dass nur der Weise frei ist, alle übrigen Menschen aber Sklaven sind, erörtert der Sklave Davus, geschützt durch die Freiheit der Saturnalien, in der siebten Satire vor seinem Herrn, dem Dichter; seine Philosophie hatte er von dem Türhüter des Stoikers Crispinus. Einen heiteren Abschluss der Satirensammlung bildet die achte Satire; in dieser schildert anschaulich der Komiker C. Fundanius (§ 319) ein Diner bei dem reichen Nasidienus Rufus, der durch die stetigen gastronomischen Erläuterungen seine Gäste belästigt und, als der über das Triklinium gespannte Vorhang herabstürzte, ausser sich kam. Ausserdem, dass Horaz andere Personen statt seiner sprechen lässt, strebt er auch noch dramatische Gestaltung an; er führt nämlich in den Satiren 3, 4, 7, 8 sich, in der fünften den Ulixes als Hörer und Mitredenden ein.

Gegen das neue Compositionsgesetz scheinen die erste und sechste Satire zu verstossen. Allein diese Ausnahmen sind durchaus gerecht-

[1]) sat. 2, 1, 1.

[2]) Ueber dieses „Ideal eines ländlichen Sokrates" vgl. R. Hirzel, Der Dialog 2 (Leipz. 1895) p. 5.

[3]) Paradoxa Stoicorum 5; vgl. § 160. Aus dem Vergleich sieht man, dass sich Horaz an populäre Darstellungen anlehnte; vgl. Kiessling-Heinze, Einl.

fertigt; in beiden Satiren spricht er nämlich von seinen eigenen Angelegenheiten, in der ersten verteidigt er seine Satirenschreiberei gegen die Angriffe seiner Gegner, in der sechsten schildert er sein zufriedenes Stillleben auf seinem Landgut und stellt demselben das Jagen und Treiben in Rom entgegen. Aber auch diese beiden Satiren sucht er soweit als möglich der neuen Compositionsform zu nähern; die erste gestaltet er dramatisch, indem er seine Verteidigung vor dem Juristen Trebatius führt, in der sechsten wird aber der Gegensatz des Stadt- und Landlebens, nachdem ihn Horaz in so überaus anmutiger Weise geschildert hatte, zuletzt auch von dem Gutsnachbar Cervius durch die Erzählung von der Stadt- und Landmaus anschaulich gemacht und dadurch die neue Compositionsform sozusagen noch nachträglich zur Geltung gebracht.

Die Veröffentlichung des zweiten Satirenbuchs. Da die Satiren des zweiten Buches nach denen des ersten geschrieben sind, müssen sie nach 35 fallen. Die dritte Satire ist im Jahre 33 geschrieben, da die Aedilität Agrippas, die in dieses Jahr fällt, Vs. 185 erwähnt wird. Die fünfte Satire ist, wie aus Vs. 62 ff. hervorgeht (es heisst von Augustus: *Parthis horrendus .... tellure marique magnus*), nach der Schlacht bei Actium (2. Sept. 31) und zwar im Jahre 30 entstanden. Ueber dieses Jahr führen keine Spuren hinaus; die Sammlung wird also im Jahre 30 veröffentlicht worden sein. — C. Brandes, De editione utriusque libri satirarum Horatii, Diss. Halle 1885; H. Schröder, Beziehungen auf Tagesereignisse und polemische Aeusserungen in Horazens Satiren chronologisch verwertet (Festschr. des protest. Gymn. zu Strassb. 2. Teil (1888) p. 1); Cartault p. 53.

Anordnung der Satiren. Es lässt sich in der Anordnung kein festes Prinzip erkennen; vgl. Cartault p. 48. Nur soviel lässt sich sagen, dass die erste Satire einen Prolog vertritt und die achte der Sammlung einen heiteren Abschluss gibt.

Zur Erläuterung. α) Zu einzelnen Satiren. Sat. 1: A. Arlt, Catulls 36. Gedicht, Hor. sat. 2, 1, Progr. Wohlau 1883. Sat. 3: F. Teichmüller, Stertinius, Versuch einer Sichtung von Hor. sat. II, 3 nebst Corollarium, Berl 1872; E. Kammer, Fleckeis. Jahrb. 111 (1875) p. 61. Sat. 5: H. Blümner, Rhein. Mus. 34 (1879) p. 166. Sat. 6: H. Dittmar, Horati libri II sat. VI interpretatus est, Progr. Magdeb. 1892. 1893. Sat. 7: A. Łowiński, Krit. Miscellen zu Horaz, IV. Ueber die Unechtheit von sat. II 7, Progr. Deutsch-Krone 1886. Sat. 8: J. Helmbold, Das Gastmahl des Nasidienus (Hor. sat. II 8); Erklärung, Uebersetzung, Abh. über Zweck und Abfassungszeit, Progr. Mülhausen 1888; F. Haverfield, Nasidienus (Class. Review 7 (1893) p. 359). β) Zu einzelnen Stellen. S. Schlossmann, Rhein. Mus. 59 (1904) p. 630 (zu 1, 79 ff.); T. Nicklin, Class. Review 1899 p. 273 (zu 2, 89—93).

255. Charakteristik der Satirendichtung. In der Satire setzte Horaz die Richtung des Lucilius fort; allein es trennte doch beide Dichter eine weite Kluft. Lucilius hatte sehr wenig Gewicht auf die Form gelegt; sein schlottriger Versbau, sein Mangel an Sorgfalt in der Composition, die bunte Mischung von Griechisch und Lateinisch werden von Horaz wiederholt getadelt. Diese Formlosigkeit durfte sich der augustische Dichter nicht mehr erlauben, da war der Geschmack doch schon zu entwickelt und die Verstechnik zu fortgeschritten. Ebensowenig konnte Horaz in der Anwendung mannigfacher Versmasse dem alten Satiriker folgen, er setzte den Hexameter als den einzig zulässigen Vers in den Satiren fest. Auch der Gedankenwelt Horazens waren nicht viele Berührungspunkte mehr mit der lucilischen gemeinsam. Es war eine andere Zeit mit anderen Tendenzen angebrochen; die Republik hatte sich ausgelebt und die Monarchie die Gemüter versöhnt, für politische Erörterungen, welche bei Lucilius so stark hervortraten, war jetzt kein Raum mehr. So blieben noch die Kreise der Litteratur, der Gesellschaft, eigene und fremde Verhältnisse für die neuen Satiren übrig. Um diese Poesie in ihrem Charakter näher zu be-

stimmen, müssen wir zunächst auf den Dichter selbst zurückgreifen. Da finden wir nun, dass er seine Satiren gar nicht als eigentliche Poesie betrachtet, sie sind ihm in Verse gebrachte Prosa. Er nennt sie daher wie seine Briefe, nachdem er mit seinen Oden das Reich der echten Poesie betreten haben wollte, nur sermones, d. h. Plaudereien. Die Plaudereien setzen eine fingierte Person voraus, etwa den Leser, mit dem sich der Dichter unterhält und der hie und da durch Einwürfe sich bemerklich macht;[1]) schon die διατριβαί der griechischen Moralphilosophen hatten dieses Kunstmittel in Anwendung gebracht. Im zweiten Buch wird aber in der Regel ein wirklicher Dialog eingeführt. Die Plauderei braucht sich nicht an strenge Ordnung der Gedanken zu halten,[2]) auch braucht sie nicht den Gegenstand nach allen Seiten hin zu erschöpfen; es genügt, wenn das Auffällige, das, was gerade in den Wurf kommt, besprochen wird. Aber es ist klar, dass die Plauderei doch den Charakter der Kunst an sich tragen soll; sie muss daher so beschaffen sein, dass sie den Leser erheitert und erfrischt. Wird diese Forderung erfüllt, so kann der Dichter über alles Mögliche plaudern; seine Dichtungsgattung setzt ihm keine Schranken. Er kann sich mit dem Leser unterhalten über eine harmlose Anekdote, wie über den Streit zwischen Rupilius Rex und Persius, über ein Reisebild wie in der fünften Satire des ersten Buches, über ein einfaches Erlebnis wie in der letzten Satire des zweiten Buches. Aber seine Unterhaltung kann sich auch einem ethischen Problem zuwenden; hier muss sich uns die innere Natur des Dichters erschliessen, und solche Satiren werden daher die grösste Anziehungskraft ausüben. Die ganze Liebenswürdigkeit des Dichters tritt in denselben zutage. Indem er über das Verkehrte plaudert, macht er keinen von Grimm erfüllten Strafprediger, durch die ungeschminkte Darstellung löst sich die Torheit selbst auf; mit lachendem Mund verkündet er das Wahre; denn er weiss, dass man auch in wichtigen Dingen mit der Komik besser durchdringt als mit der ätzenden Schärfe. Die Lebensweisheit, die uns in diesen Schöpfungen dargereicht wird, entlehnt der Dichter zum Teil von den Griechen.[3]) Man gewahrt den Einfluss des Cynikers Menippus, wie z. B. in der fünften Satire des zweiten Buches. Noch mehr scheint Horaz einem anderen Schriftsteller zu verdanken, dessen Benutzung entschieden aus einer Epistelstelle gefolgert werden muss, es ist dies Bion aus Borysthenes, welcher „der Philosophie ein blumiges Gewand anlegte". Aber man merkt diese Benutzung kaum mehr; der Römer hat die griechische Weisheit so in sich aufgenommen, dass sie einen Teil seines Wesens bildet.

Allgemeine Litteratur über die Satiren. α) D. Heinsius, De sat. Horat. liber, an seiner Ausg. des Hor., Leiden 1612; J. C. F. Manso, Ueber den röm. Satiriker Q. Hor. Fl. (Nachträge zu Sulzers allgemeiner Theorie der schönen Künste 4 (1796) p. 409; 5 (1798) p. 301); F. A. Beck, Ueber das Wesen der hor. Satire, Progr. Giessen 1859; F. Hanna, Ueber den apologetischen Charakter der hor. Satiren, Progr. Nikolsb. 1878. 1879;

[1]) Ueber das dialogische Element der Satiren handelt R. Hirzel, Der Dialog 2 p. 9.

[2]) Cartault p. 98, p. 119, p. 140.

[3]) U. v. Wilamowitz (Die Kultur der Gegenwart hrsg. von P. Hinneberg, Teil 1 Abt. 8 (Leipz.² 1907) p. 101) sagt: „Den Ruhm hat Horaz wirklich verdient (er, nicht schon Lucilius), den fremden bunten Stoff mit echt künstlerischem Gefühle geformt zu haben, sehr viel hellenischer als seine hellenistischen Vorbilder."

F. Barta, Sprachl. Studien zu den Satiren des Hor., Progr. Linz 1879. 1881; M. Belli, Di Orazio favolista, Venedig 1889; W. Y. Sellar, The Roman poets of the Augustan age, Horace and the elegiac poets, Oxford 1892, p. 51: The satires; J. Sanneg, Das Wesen der hor. Satire nachgewiesen an sat. II, 8 (Fleckeis. Jahrb. 151 (1895) p. 217); R. Castelli, Le favole d'Orazio e le favole di Fedro: studio comparativo e critico, Padua 1897; A. Cartault, Étude sur les satires d'Horace (Bibliothèque de la faculté des lettres 9), Paris 1899 (vgl. dazu O. Weissenfels, Wochenschr. für klass. Philol. 1900 Sp. 827; R. Heinze, Deutsche Litteraturzeitung 1900 Sp. 2916); L'inexprimé dans les satires d'Horace (Revue de philol. 26 (1902) p. 12); J. C. Urbano, De Phaedri fabulis et Horatii satiris, Mailand 1900; O. Kaemmel, Die Satiren des Horaz im Lichte des modernen italien. Lebens, I. II. (Grenzboten 1901 p. 402, p. 444): H. T. Archibald, The fable in Archilochus, Herodotus, Livy and Horace (Proceedings of the American philol. association 33 (1902) p. LXXXVIII). β) (L. Krauss), Dispositive Inhaltsübersicht ausgew. Sat. des Hor. (1, 1; 3; 4; 6; 10. 2, 1; 2; 3; 6), Ansbach 1890; B. Capasso, Nuova interpretazione di alcuni luoghi delle sat. di Orazio (Atti dell' accad. di Napoli 13 (1890) p. 141); F. Ch. Höger, Bemerkungen zu Hor. Sat. (Blätter für das Gymnasialschulw. 30 (1894) p. 598); J. C. Rolfe, Class. Review 1900 p. 126 (zu 1, 4, 26; 2, 3, 4); H. T. Johnstone, Notes on passages in the satires of Horace (Hermathena 28 (1903) p. 29); C. L. Smith, On the singing of Tigellius (Horace, Sat. I, 3, 7. 8), Class. Review 20 (1906) p. 397.

Name. α) Horaz sagt sat. 2, 1, 1 *in satura* und 2, 6, 17: *quid prius illustrem saturis musaque pedestri?* β) In den Briefen wird *sermo* sowohl von den Briefen (2, 1, 4) als von den Satiren (1, 4, 1; 2, 2, 60), endlich von beiden Gattungen (2, 1, 250) gebraucht; dagegen erscheint *sermo* in den Satirenbüchern nicht zur Bezeichnung der Satiren. γ) Die Ueberlieferung spricht für den Titel *sermones*. Horaz hatte aber statt des Gattungsnamens eine Bezeichnung gewählt, die das Wesen seiner Dichtung schärfer ausdrückte.

Das Verhältnis des Horaz zu Lucilius. Sat. 1, 10, 3 sagt Horaz von Lucilius: *sale multo | urbem defricuit*; vgl. die Attribute (Vs. 65) *comis et urbanus.* 1, 4, 7 *facetus, | emunctae naris, durus conponere versus .... in hora saepe ducentos, | ut magnum, versus dictabat stans pede in uno; | cum flueret lutulentus, erat quod tollere velles; | garrulus atque piger scribendi ferre laborem, | scribendi recte; nam ut multum, nil moror.* 1, 10, 20 *verbis graeca latinis | miscuit.* Dieser Vernachlässigung der Form stellt Horaz die Notwendigkeit der Feile gegenüber (1, 10, 72): *saepe stilum vertas, iterum quae digna legi sint | scripturus.* — J. J. Iltgen, De Horatio Lucilii aemulo, Progr. Montabaur 1872; M. A. Herwig, Horatius quatenus recte de Lucilio iudicaverit, Diss. Halle 1873; R. Y. Tyrrell, Horace and Lucilius (Hermathena 2 Nr. 4 (1876) p. 355); L. Triemel, Ueber Lucilius und sein Verhältnis zu Horaz, Progr. Kreuznach 1878; V. Zawadzki, Quatenus in sat. Horatius videatur imitatus esse Lucilium, Halle 1880; P. Rasi, Biblioteca delle scuole ital. 1900 Nr. 10—12; G. L. Hendrickson, Horace and Lucilius; a study of Horace serm. 1, 10 (Studies in honor of B. L. Gildersleeve, Baltimore 1902, p. 151); P. Rasi, Di Lucilio „rudis et Graecis intacti carminis auctor" (Rivista di filol. 1903 p. 121).

Zeugnisse über die Satirendichtung des Horaz. α) sat. 1, 4, 41 *neque siqui scribat uti nos | sermoni propiora, putes hunc esse poetam.* Ueber den verschiedenen Ton des sermo vgl. 1, 10, 11. β) 1, 10, 7 *non satis est risu diducere rictum | auditoris.* 1, 1, 24 *ridentem dicere verum | quid vetat?* 1, 10, 14 *ridiculum acri | fortius et melius magnas plerumque secat res.* γ) 2, 1, 39 *hic stilus haud petet ultro | quemquam animantem et me veluti custodiet ensis | vagina tectus .... at ille | qui me commorit .... | flebit et insignis tota cantabitur urbe.* Dass seine Angriffe nicht einer boshaften, hämischen Gesinnung entsprechen, führt er in der vierten Satire des ersten Buches aus.

Verhältnis der horazischen Satiren zu griechischen Vorbildern. Epist. 2, 2, 59. Horaz erklärt, es sei schwer, dem Publikum Genüge zu tun: *carmine tu gaudes, hic delectatur iambis, | ille Bioneis sermonibus et sale nigro.* Was Cartault (p. 341) gegen die obige Annahme vorbringt, ist hinfällig. — Th. Fritzsche, Menipp und Horaz, ein Beitr. zur Gesch. der Satire, Festschr. Güstrow 1871; Philol. 32 (1873) p. 744 (vgl. H. Fritzsche, Ausg. der Sat. 1 p. 28; 2 p. 90); H. Arndt, Horatius sitne imitatus Menippum, Progr. Harburg 1884; E. Rowe, Quaeritur quo iure Horatius in sat. Menippum imitatus esse dicatur, Diss. Halle 1888 (leugnet mit Unrecht die Benutzung des Menippus von seiten des Horaz); A. Heinrich, Lukian und Horaz, Progr. Graz 1885; R. Heinze, De Horatio Bionis imitatore, Diss. Bonn 1889 (vgl. gegen ihn R. Hirzel, Der Dialog 2 (Leipz. 1895) p. 13 Anm. 3); O. Hense, Teletis rel., Tübingen[2] 1909, p. LXXIX u. sonst; H. H. Johnson, On Herodas and Horace (Class. Review 21 (1907) p. 233).

Spezialausg. der Satiren. Erkl. von L. F. Heindorf, Breslau 1815, Leipz.[2] 1843 von E. F. Wüstemann, Leipz.[3] 1859 von L. Döderlein (vortreffliches Buch); krit. hergestellt, metrisch übers. von C. Kirchner, 2 Bde., Leipz. 1854—1857 (der Commentar zu Buch 2 von W. S. Teuffel); lat. und deutsch mit Erl. von L. Döderlein, Leipz. 1860

(reich an originellen, zum Teil paradoxen Einfällen); rec. P. Hofman Peerlkamp, Amsterdam 1863; erkl. von A. Th. H. Fritzsche, 2 Bde., Leipz. 1875. 1876; edited by A. Palmer, London 1883; für den Schulgebr. erkl. von K. O. Breithaupt, Gotha 1888; mit Anm. von L. Müller, Wien 1891; comm. da Gnesotto, Padua 1893; für den Schulgebr. G. T. A. Krüger, Leipz.[15] 1904 von G. Krüger (vgl. dazu G. Friedrich, Fleckeis. Jahrb. 151 (1895) p. 481); book 1 with introd. and notes by J. Gow, London 1901; commentate da R. Sabbadini, Turin[2] 1906; with introd. and notes by E. P. Morris, New-York 1909.

Uebersetzungen. α) C. M. Wieland, 2 Bde., Leipz. 1786, Leipz.[4] 1819; von J. Kipper, Rostock 1890 (in fünffüssigen Jamben); L. Behrendt, Berl. 1891. β) H. Blümner, Satura, ausgew. Sat. des Horaz, Persius und Juvenal in freier metr. Uebertr., Leipz. 1897; E. Vogt und F. van Hoffs, Berl.[2] 1904; H. Ludwig, Karlsruhe 1904 (allzu treu); C. Bardt, Berl.[3] 1907; Jamben- und Sermonendichtung, vollständig in heim. Versformen verdeutscht von K. Staedler, Berl. 1907.

256. Erste Liedersammlung. Mit den Epoden hatte Horaz den Versuch gemacht, das jambische Epodenmass des Archilochus in Rom einzubürgern. In seinen reiferen Jahren steckte er sich noch ein höheres Ziel: auch das äolische Lied des Alcaeus und der Sappho sollte auf dem italischen Boden erklingen. Es war dies kein kleines Wagnis, denn es trennten Jahrhunderte die Zeit des Dichters von jener zarten Blüte der Poesie, auch bewegte sich die damalige Litteraturströmung in ganz anderem Bette, in der alexandrinischen Dichtung, welche zeitlich wie sachlich den Römern am nächsten lag. Wie viel Jahre Horaz dem grossen Werk gewidmet, können wir nicht mit Bestimmtheit sagen: die in den Liedern liegenden chronologischen Indicien führen uns nicht über das Jahr 30 v. Chr. zurück. Nach beiläufig sieben Jahren (23 v. Chr.) hatte er so viel Lieder beisammen, dass er drei Rollen füllen konnte. Er vereinigte zwanzig zum zweiten Buch, dreissig zum dritten, man sieht die Einwirkung der runden Zahl; in das erste Buch musste er, wollte er nicht auf die Aufnahme mancher Gedichte eines äusseren Prinzips wegen verzichten, alles einreihen, was er für die Publikation bestimmt hatte; so kamen in dieses Buch 38 Lieder. Um den Lesern gleich eine Vorstellung seines metrischen Könnens zu geben, eröffnete er die Sammlung mit lauter Oden von verschiedenem Masse. Es werden hier (mit Ausnahme der 2, 18; 3, 12 gebrauchten) alle Metra gewissermassen in Parade vorgeführt, welche in den drei Teilen der Sammlung vorkommen. Bei der Anordnung der übrigen Oden wollte sich der Dichter nicht an eine starre Regel binden; doch erforderte es die Rücksicht auf den Leser, durch Abwechslung dessen Uebermüdung zu verhüten; daneben mussten aber auch die Adressaten ins Auge gefasst und den hervorragenden auch ein hervorragender Platz eingeräumt werden; so ist das erste Wort, das wir in der Sammlung lesen, Maecenas; er suchte dadurch anzudeuten, dass sie dem Patron als Gabe dargebracht werde. Auch die folgenden Oden des ersten Buches verdanken ihre bevorzugte Stellung dem Bestreben des Dichters, seinen Freunden und Gönnern ein ehrendes Denkmal zu setzen. Das zweite Buch wird eingeleitet durch eine Ode an Asinius Pollio; denn auch diesem einflussreichen Kritiker gebührte ein Ehrenplatz. Einen besonders glänzenden Eingang erhielt der dritte Teil der Sammlung. An seiner Spitze erschien ein Cyclus von sechs Gedichten, die sog. Römeroden, welche dem neuen Regiment und seinen sittlichen Tendenzen die Wege ebnen wollten; diesen Gedichten wurde von jeher grosse Bewunderung gezollt. Anfang

und Ende der Sammlung wurde dadurch zusammengeschlossen, dass das erste und das letzte Gedicht in demselben Versmass erschien. Die Stoffe, welche den einzelnen Liedern zu Grund liegen, sind sehr mannigfaltig. Es ist kaum eine bemerkenswerte Situation des Menschenlebens, an welche nicht die eine oder die andere Ode angeknüpft hat; bald ist es die Freundschaft, bald die Liebe, bald das Vaterland, bald die Götterwelt, bald das fröhliche Zechgelage, bald das stille Leben in der Natur, bald ein Ereignis des Tages, bald ein Vorkommnis aus seinem Leben,[1]) bald die Welt der Gedanken, welche seine Leier bewegt. Für jede Stimmung finden sich anklingende Töne; Ernstes und Heiteres, Hohes und Niedriges, Phantastisches und Realistisches, Leichtes und Tiefsinniges schwirren bunt durcheinander. Auch heben sich schon bestimmte Gattungen unter den Liedern ab.[2]) Als er auf sein mühevolles Schaffen zurückblickte, überkam ihn das Gefühl einer hohen Befriedigung. Im Geiste sah er, wie sein Lied zu allen Völkern des Erdkreises dringen werde, selbst zu denen, welche noch von der Kultur unberührt geblieben; er ahnte, dass er sich ein Denkmal begründet habe, das der Zeiten Flucht nicht zerstören könne, und das Herz vor Freude geschwellt brach er in den Jubelruf aus (3, 30, 6):

non omnis moriar.

Chronologie der drei ersten Odenbücher. Wegweiser war hier Lachmann (Kl. Schr. 2 (Berl. 1876) p. 155); vgl. A. Kiessling in den Philol. Unters. von Kiessling und Wilamowitz 2 (Berl. 1881) p. 48. In dem ersten Epistelbuch, welches nach dem Schlussgedicht im Jahre 20 v. Chr. herauskam, findet sich ein Brief (13), in dem Horaz nochmals den bereits abgereisten Vinnius Asina instruiert, wie er des Dichters Rollen (volumina) dem Princeps überreichen soll. Diese volumina können nichts anderes gewesen sein als die drei Bücher Oden. Die Ueberreichung eines Dedikationsexemplars seiner Gedichte musste also vor 20 v. Chr. erfolgt sein. Augustus ging Ende 22 nach Sicilien und von da nach dem Osten. Da nun der Bote nach der Beschreibung des Dichters den Landweg nimmt (Vs. 10), muss Vinnius sich seines Auftrags entledigt haben, ehe Augustus nach Sicilien und dem Orient ging, also vor Ende 22. Wir können aber noch weiter hinaufgehen; Marcellus, der Ende 23 starb, muss noch am Leben gewesen sein, sonst würde Horaz kaum in der Weise, wie dies 1, 12, 45 geschehen ist, an ihn erinnert haben. Weiter: Horaz feiert in mehreren Liedern den Schwager des Maecenas, L. Licinius Murena (2, 10; 3, 19). Dieser Mann wurde aber in der zweiten Hälfte des Jahres 23 in eine Verschwörung verwickelt, die sein tragisches Ende herbeiführte. Man wird kaum annehmen können, dass Horaz jene Lieder nach diesem Ereignis noch in seine Bücher aufgenommen hätte. Es handelt sich noch um den terminus post quem. Als das jüngste Ereignis erscheint 1, 24 der Tod des Quintilius Varus, den Hieronymus (2 p. 143 Sch.) in das Jahr 23 (nur ein codex 24) setzt. Für das Jahr 23 spricht auch die Aufnahme des Sestius in die Paradeoden, welche erst dann recht verständlich wird, wenn die betreffende Ode (4) geschrieben wurde, nachdem Sestius Mitte 23 das Konsulat angetreten hatte. Sonach ist die Herausgabe der drei Bücher im Jahre 23 höchst wahrscheinlich. Die älteste Ode ist 1, 37 *nunc est bibendum*, sie fällt in das Jahr 30 (F. Buecheler, Ind. lect. Bonn 1878/9 p. 14). Manche, wie Ussani und Rosenberg, wollen aus dem epilogartigen Charakter von 2, 20 schliessen, dass zuerst die zwei ersten Bücher und erst später alle drei Bücher zusammen herausgegeben wurden. Allein ein zwingender Grund für diese Annahme liegt nicht vor, da Horaz wiederholt nicht bloss am Schluss der ganzen Sammlung, sondern auch am Schluss einzelner Bücher der Sammlung von seinem Dichterruhm sprechen konnte. — Ausser L. C. Franke, Fasti Horat., Berl. 1839 vgl. noch A. Krawutschke, Quibus temporibus Horatium tres priores carminum libros edidisse verisimillimum sit, Progr. Troppau 1889.

[1]) So erzählt er 2, 13, dass ein Baum auf seinem Gütchen ihn fast erschlagen hätte, und kommt auf diesen Vorfall 2, 17, 27; 3, 4, 27; 3, 8, 7 zu sprechen.

[2]) Wir haben ein *παρακλαυσίθυρον* in 3, 10, ein Propemptikon in 1, 3, einen Dithyrambus in 2, 19; 3, 25, einen Threnos in 1, 24, ein Willkommgedicht in 2, 7, einen Hymnus in 1, 10.

Die Anordnung der Oden. Auf die Absicht des Dichters, durch die ersten Oden dem Leser gleich die verschiedenen Formen seiner metrischen Kunst vorzuführen, machte W. Christ (Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1 (1868) p. 36 Anm. 12) aufmerksam. Wie weit sich die „Paradeoden" erstrecken, ist strittig. Christ nimmt die ersten neun, A. Kiessling (Philol. Unters. von Kiessling und Wilamowitz 2 (Berl. 1881) p. 63) die ersten zwölf als Probestücke, da das Metrum der zehnten Ode, obwohl sapphisch wie die zweite, doch zum Teil andere Normen befolge, also eine Variation des sapphischen Masses zum Ausdruck bringe, da ferner die elfte Ode das noch nicht vertretene grössere Asclepiadeum anwende, da endlich der Dichter mit der zwölften Ode wieder zum Metrum und Stoff des zweiten Gedichts zurückkehre. Was die Anordnung der übrigen Gedichte anlangt, so sind verschiedene Versuche gemacht worden, eine planmässige Anordnung derselben nachzuweisen; so wollte A. Elter (Wien. Stud. 10 (1888) p. 158) gefunden haben, dass die Paradeoden auch den Canon für die Anordnung der übrigen Gedichte bilden; E. Walther, Welchen Grundsatz verfolgte Horaz bei der Anordnung seiner Oden? (Gymnasium 6 (1888) Sp. 433) gliederte die Oden der drei Bücher nach formalen Gesichtspunkten in Enneaden und Triaden. Einen neuen Weg beschritt J. A. Simon, Zur Anordnung der Oden des Horaz, 1. Abh. Festschr. der 43. Philol.-Vers. Bonn 1895; 2. Abh. Köln 1896; Exoterische Studien zur antiken Poesie namentlich zu Hor., Tibull und Ovid, 1. Teil: Zur Anordnung der Oden, Epoden und Satiren des Horaz, Köln 1897; er gewinnt eine künstliche Anordnung in Reihen auf sachliche Kriterien hin. Alle diese Versuche erweisen sich als unhaltbar; sie bürden dem Dichter Künsteleien auf, welche das Interesse des Lesers in keiner Weise fördern; vgl. A. Raiz, Die Frage nach der Anordnung der horaz. Oden, eine kritische Uebersicht (Festschr. des deutschen akad. Philologenver. in Graz 1896 p. 43) und J. Häussner, Berl. philol. Wochenschr. 1897 Sp. 362. Nur zwei Gesichtspunkte treten in der Anordnung der Oden als massgebend hervor: die Rücksicht, den Persönlichkeiten, an welche die Oden gerichtet sind, einen hervorragenden Platz einzuräumen (vgl. darüber F. Buecheler, Ind. lect. Bonn 1878/79 p. 15), dann das Bestreben, die Ermüdung des Lesers durch Abwechslung zu verhüten; hierher gehört die Beobachtung A. Rieses (Fleckeis. Jahrb. 93 (1866) p. 474), dass der Dichter, da er im dritten Buch gleich zu Anfang sechsmal im alcäischen Versmass gedichtet hatte, erst im siebzehnten wieder darauf zurückkam. — B. Werneke, Neues aus Horaz, Progr. Montabaur 1895; H. Belling, Untersuchung der Elegien des Albius Tibullus, Berl. 1897, p. 320; H. Draheim, Die Anordnung der Gedichte im 1. Buch der Oden des H. (Wochenschr. für klass. Philol. 1900 Sp. 1268).

Litteratur. Wir geben nur eine Auswahl; Arbeiten, die einzelne Stellen behandeln, werden nur ausnahmsweise berücksichtigt.

1. Abh. über Oden verschiedener Bücher. H. Runge, Zur Kritik und Erklärung einiger Oden des Horaz (I, 2. II, 13. 14), Progr. Osnabrück 1871; A. Ruhe, Quaest. Horat. quum de carminum forma venusta generatim, tum separatim de carm. I, 22. III, 8 condicione genuina institutae, Diss. Münster 1873; J. Bartsch, Zu Hor. Oden (I, 7. II, 6), Fleckeis. Jahrb. 111 (1875) p. 701; R. Kern, Ueber Hor. od. I, 34 und III, 1, Progr. Ulm 1878; N. Matijević, De Q. Hor. Fl. carminum I, 3. 4. II, 2 exteriori, quae dicitur, forma, disputatio, Progr. Spalato 1896; E. Ensor, Class. Review 1902 p. 209 (2, 17; 1, 20); E. Kammer, Bemerkungen zu den Oden des Horaz (Buch I—III), Monatsschr. für höh. Schulen 5 (1906) p. 577; O. Rössner, Beiträge zur Erklärung horaz. Oden, Progr. Salzwedel 1907; R. Kantor, Horatiana, Progr. Prerau 1907 (2, 1; 3, 11; 2, 20); P. Hoppe, Ein Triobolon zur Erklärung der Gedichte des Hor. (Oden I, 20; I, 28; III, 26, 7), Progr. Bresl. 1908.

2. Abh. über Oden der einzelnen Bücher.

B. 1. α) A. Reifferscheid, Anal. Horat. (1, 4 und 12), Ind. lect. Breslau 1870/71; A. Döring, Bemerkungen zu Lehrs' Kritik und Auslegung von Horaz, Oden I, 1 und 2 (Philol. 33 (1874) p. 713); G. Boissier, Observations sur quelques odes d'Horace (I 1, 3, 12 et 20), Revue de philol. 2 (1878) p. 204; E. Anspach, Die horaz. Oden des 1. Buches in Bezug auf Interpolation, Aufbau und Zeit der Abf., 1. Teil (1—4), Progr. Cleve 1888, 2. Teil (5—7. 28. 12), 1889; E. S. Thompson, Notes on Horace odes book I (Class. Review 1902 p. 282); K. Hiemer, Zwei polit. Gedichte des Horaz, Rhein. Mus. 62 (1907) p. 229 (1, 12; 1, 2). β) c. 1: G. Hermann, Opusc. 8 (Leipz. 1877) p. 395; J. Ch. Jahn, Gratulationsschr., Leipz. 1845; H. Schwalbe, Progr. Eisleben 1864; J. Ch. F. Campe, Fleckeis. Jahrb. 101 (1870) p. 125; A. Łowiński, De compositione, interpolatione et emendatione primi carm. Horatii, Progr. Deutsch-Krone 1878; Krit. Misc. zu Hor., I. Ueber zwei neuentdeckte Lücken in der 1. horaz. Ode, ebenda 1886; L. Reinhardt, Fleckeis. Jahrb. 129 (1884) p. 429; O. Crusius, Rhein. Mus. 44 (1889) p. 450; Thiselton, Academy 1898 p. 506; M. L. Earle, Class. Review 1902 p. 398; Röskens, Gymnasium 23 (1905) p. 155; S. S. Heynemann, Analecta Horat., Gotha 1905, p. 1; H. Weil, Mélanges Nicole, Genf 1905, p. 551; A. Elter, Donarem pateras, Bonn 1907, p. 49; K. Fulda, Zeitschr. für das Gymnasialw. 63 (1909) p. 625. c. 2: F. Buecheler, Rhein. Mus. 57 (1902) p. 321; M. L. Earle, Revue de philol.

27 (1903) p. 270; Heynemann l. c. p. 10. c. 3: E. Rosenberg, Zeitschr. für das Gymnasialw. 35 (1881) p. 596; ed. atque illustr. S. Piazza, Padua 1896; K. Prodinger, Wien. Stud. 29 (1907) p. 165; G. L. Hendrickson, The class. Journal 3 (1908) p. 100. c. 4: H. Hempel, Fleckeis. Jahrb. 149 (1894) p. 559. c. 5: E. J. Robson, On the metaphor in Horace Od. I, 5 (Class. Review 1900 p. 414); Th. Zielinski, Des Meeres und der Liebe Wellen (Philol. 60 (1901) p. 2). c. 6: Th. Plüss, Horazische Composition (Fleckeis. Jahrb. 129 (1884) p. 139); H. v. H(erwerden), Mnemos. 33 (1905) p. 316. c. 7: K. Schenkl, Zeitschr. für die österr. Gymn. 29 (1878) p. 1; A. Reifferscheid, Ind. lect. Breslau 1879/80 p. 1; H. Lutz, Class. Review 10 (1896) p. 383. c. 12: J. Bernays, Ges. Abh. 2 (Berl. 1885) p. 300; Th. Plüss, Ein Glaubensbekenntnis des Horaz (Fleckeis. Jahrb. 107 (1873) p. 111); Th. Kock, Hermes 17 (1882) p. 497; E. Menozzi, Studi ital. di filol. class. 13 (1905) p. 71; Heynemann, Analecta Hor. p. 15. c. 14: E. Ensor, On the allusions in Hor. od. I 14 (Class. Review 1903 p. 158). c. 16: K. Niemeyer, Zeitschr. für das Gymnasialw. 40 (1886) p. 53; A. Teuber, Zur Auffassung der sog. Palinodia des Hor., ebenda 51 (1897) p. 798). c. 20: A. Kiessling, Verh. der 32. Vers. deutscher Philol. in Wiesbaden 1877 p. 142; A. Elter, Vaticanum, Rhein. Mus. 46 (1891) p. 112 (über das Echo des mons Vaticanus); A. Teuber, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 3 (1899) p. 600; C. Wagener, Neue philol. Rundschau 1900 p. 73; G. H. Müller, Wien. Stud. 22 (1900) p. 134; W. E. Waters, Proceedings of the American philol. association vol. 32 (1901) p. XCIII; F. Leo, Hermes 38 (1903) p. 306. c. 24: G. B. Bellissima, L' ode d' Orazio a Virgilio per la morte di Quintilio Varo, Benevent 1905. c. 25: Th. Plüss, Horazischer Realismus (Fleckeis. Jahrb. 127 (1883) p. 493). c. 28: C. Prantl, Gratulationsschr., München 1842; A. Meineke, Philol. 5 (1850) p. 171; L. Döderlein, Reden und Aufsätze, Erlangen 1860, p. 394; C. Göttling, Die Archytasode des Hor. eine tabula votiva (Ges. Abh. 2 (1863) p. 214); J. Maehly, Rhein. Mus. 10 (1856) p. 127; H. J. Heller, Philol. 16 (1860) p. 731; A. E. G. Meyer, Die aeriae domus in der Archytasode des Hor., Festschr. Gymn. Parchim 1877 p. 45; F. Adam, Progr. Patschkau 1881; A. Reifferscheid, Ind. lect. Breslau 1884/85 p. 12; V. Ussani, L' ode d' Archita, Saggio su Orazio, Rom 1891; J. M. Stowasser, Der Schiffbruch des Hor. (Zeitschr. für die österr. Gymn. 42 (1891) p. 193); U. v. Wilamowitz, Ind. lect. Gött. 1893/94 p. 3; E. S. Thompson, Class. Review 1896 p. 327; E. A. Nairn, The division of Horace ode I, 28 into two separate odes (ebenda 1897 p. 444); C. Bulle, Die Archytas-Ode und der Mons Matinus (Philol. 57 (1898) p. 340); J. J. Hartman, Mnemos. 26 (1898) p. 335; G. Senigaglia, Ancora sull' ode Oraz. I, 28, Feltre 1902; A. Gustarelli, Un ode giovanile di Orazio (Estr. d. „Ars Nova" IV 8—9), Messina 1905. c. 32: E. Brocks, Ein Skolion des Hor., Progr. Schwetz 1881. c. 34: G. Linker, Verh. der 32. Vers. deutscher Philol. in Wiesbaden 1877 p. 167. c. 37: H. Probst, Progr. Essen 1871 (mit Text und metr. Uebers.). γ) H. van Herwerden, Mnemos. 33 (1905) p. 316 (zu 6, 12 ff.); P. Rasi, Berl. philol. Wochenschr. 1901 Sp. 219 (zu 14, 11 ff.); A. Beltrami, ebenda Sp. 604 (zu 14, 11 ff.); J. P. Postgate, Proceedings of the Cambridge philol. society 1899 p. XLVI (zu 35, 21 ff.); P. Rasi, Bollettino di filol. class. 10 (1903/04) p. 228 (zu 37, 21).

B. 2. α) G. H. Müller, Zwei Oden des H. (2, 14 und 20), Zeitschr. für die österr. Gymn. 42 (1891) p. 97; 43 (1892) p. 385; R. Ehwald, Philol. 60 (1901) p. 635 (2 u. 3). β) c. 1: F. Ritschl, Opusc. 3 p. 602; Th. Plüss, Horazstudien, Leipz. 1882, p. 127; G. Boissier, Annales de la faculté des lettres de Bordeaux 1 (1879) p. 80; O. Seeck, Wien. Stud. 24 (1902) p. 499; E. Kornemann, Pollios Geschichtswerk und Hor. carm. II 1 (Beiträge zur alten Gesch. 3 (1903) p. 550); P. E. Sonnenburg, De Horatio et Pollione (Rhein. Mus. 59 (1904) p. 506). c. 2: K. Fisch, Progr. Aarau 1883. c. 4: F. Wilhelm, Rhein. Mus. 61 (1906) p. 91 (über das Motiv). c. 5: Th. Plüss, Horazische Massivität (Fleckeis. Jahrb. 131 (1885) p. 272). c. 6: J. Ch. F. Campe, Fleckeis. Jahrb. 115 (1877) p. 129; Th. Plüss, ebenda 117 (1878) p. 137; A. Luchs, Erlanger Univ.-Progr. 1888 (vgl. dazu W. Christ, Horatiana, Sitzungsber. der Münchner Akad. 1893 p. 76 Anm. 1); A. Frederking, Rhein. Mus. 52 (1897) p. 449. c. 7: V. Valentin, Ein Freundesgruss, Frankfurt a. M. 1887. c. 11: Th. Plüss, Horazstudien p. 151. c. 13: F. Heidenhain, Zeitschr. für das Gymnasialw. 1908 p. 225. c. 18: A. Trendelenburg, Berl. philol. Wochenschr. 1898 Sp. 891. c. 19: Th. Plüss, Ein mythologisches Lied des Horaz (Horazstudien p. 172); A. Trendelenburg, Wochenschr. für klass. Philol. 1898 Nr. 22. c. 20: Th. Plüss, Das sog. Schwanenlied des Horaz (Horazstudien p. 179). γ) J. Skobielski, Progr. Czernowitz 1901 p. 3 (zu 17, 21); A. Ruppersberg, Philol. 68 N. F. 22 (1909) p. 526 (zu 18, 38 ff.); A. A. Burd, The guest of Maecenas (Hor. od. II 20, 5—7), Hermathena 25 (1900) p. 303.

B. 3. α) Der Zyklus der Römeroden (1—6). 1. H. Warschauer, Progr. Breslau 1877; Th. Mommsen, Reden und Aufsätze, Berl. 1905, p. 168; O. Jäger, Realist. Bemerkungen zu Hor. (Fleckeis. Jahrb. 123 (1881) p. 337 = Pro domo, Reden und Aufsätze, Berl. 1894, p. 234); Homer und Horaz im Gymnasialunterricht, München 1905, p. 169; P. Seliger, Fleckeis. Jahrb. 141 (1890) p. 301; K. Niemeyer, ebenda 145 (1892) p. 65;

P. Fossataro, Atti d. R. Accad. di archeol. lett. e belle arti di Napoli 17 (1893—96) parte 2; H. Jurenka, Philol. 57 (1898) p. 289 (vgl. dazu F. Gnesotto, Atti e Memorie d. R. accad. di scienze, lettere ed arti in Padova, N. S. 16 (1900) p. 103); G. Pitacco, Atene e Roma 1901 p 120; A. v. Domaszewski, Der Festgesang des Horaz auf die Begründung des Principates (Rhein. Mus. 59 (1904) p. 302 = Abh. zur röm. Religion, Leipz. 1909, p. 111); S. S. Heynemann, Analecta Horatiana, Gotha 1905, p. 17; K. Hiemer, Progr. Ellwangen 1905; E. Rosenberg, Zu Horaz und Cicero, Progr. Hirschberg i. Schl. 1907; P. Corssen, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 19 (1907) p. 582; Th. Widmann, Progr. Cannstatt 1908 (vgl. dagegen K. Hiemer, Korrespondenzbl. für die höh. Schulen Württembergs 15 (1908) p. 307). 2. C. Lanza, Atti della Accad. Pontaniana 1895 (1. 2. 3); F. Kreppel, Progr. Kaiserslautern 1903. 1904 (1. 2. 3). 3. c. 1: E. Rosenberg, Zeitschr. für das Gymnasialw. 34 (1880) p. 309. c. 2: R. Biese, Zeitschr. für das Gymnasialw. 52 (1898) p. 718; F. Heidenhain, ebenda 53 (1899) Jahresber. p. 66; P. Hoppe, Die zweite Römerode, ein Beitr. zur Lebensgesch. des Horaz, Progr. Bresl. 1906. c. 3: C. L. Struve, Opusc. sel. 2 (Leipz. 1854) p. 365; C. Kiesel, Progr. Düsseldorf 1845; F. Bamberger, Opusc. philol. (Leipz. 1856) p. 200; R. Rauchenstein, Neues Schweiz. Mus. 1 (1861) p. 129 (Zusatz von O. Ribbeck p. 141); H. Schwalbe, Progr. Eisleben 1863; E. Rosenberg, Fleckeis. Jahrb. 133 (1886) p. 344. c. 4: A. Trendelenburg, Berl. philol. Wochenschr. 1898 Sp. 999. c. 5: A. Teuber, Fleckeis. Jahrb. 139 (1889) p. 417; R. Sabbadini, Rivista di filol. 30 (1902) p. 446. c. 6: L. Wendriner, Zeitschr. für das Gymnasialw. 62 (1908) p. 687; W. Gilbert, ebenda 63 (1909) p. 235. 4. K. Schliack, ebenda 63 (1909) p. 706 (zu 2, 13—24); O. Nazari, Bollettino di filol. class. 6 (1900) p. 183 (zu 4 str. 1); J. M. Stowasser, Quid apud Hor. (3, 4, 10) Pullia significet (Zeitschr. für die österr. Gymn. 44 (1893) p. 107); A. Cima, Bollettino di filol. class. 5 (1899) p. 254 (zu 6, 21 ff.). *β*) Die übrigen Oden des dritten Buches. c. 7: P. Fossataro, Bibl. d. scuole ital. 15. VII. 1904. c. 9: Th. Plüss, Wochenschr. für klass. Philol. 1907 Sp. 533. c. 11: A. F. Naeke, Opusc. philol. 1 (Bonn 1842) p. 73. c. 12: C. Lachmann, Kl. Schr. 2 (Berl. 1876) p. 84. c. 13: G. Ferrari, Da un' ode d' Orazio; alla fonte Bandusia 13 lib. 3, Venedig 1891; N. Fritsch, Wochenschr. für klass. Philol. 1898 Sp. 1238. c. 14: R. Reitzenstein, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 21 (1908) p. 365. c. 18: M. E. Case, The class. Journal 4 (1909) p. 65. c. 23: R. Duncker, Progr. Kolberg 1893; F. Gnesotto, Atti e Mem. della accad. di Padova, anno 293 (1891—92) N. S. 8 p. 307; G. H. Müller, Zeitschr. für die österr. Gymn. 45 (1894) p. 11; U. v. Wilamowitz, Aeschylos' Orestie 2 p. 17 Anm. 2; Th. Plüss, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 3 (1899) p. 498; Case l. c. c. 25: Th. Plüss, Horazstudien p. 296. c. 27: Th. Schäfer, Diss. Bonn 1868; Th. Plüss, Horazstudien p. 314; L. Bolle, Fleckeis. Jahrb. 134 (1886) p. 578. c. 30: E. Schulze, Fleckeis. Jahrb. 135 (1887) p. 621 (vgl. dagegen E. Anspach, edenda 137 (1888) p. 383); J. Lengsteiner, Zeitschr. für die österr. Gymn. 41 (1890) p. 593. *γ*) P. Fossataro, Bollettino di filol. class. 11 (1904/5) p. 87 (zu 7, 10 ff.); H. A. Sanders, The grave of Tarpeia in dessen Roman historical sources and institutions vol. 1 (New-York 1904) p. 39 (zu 30, 9); Ch. Knapp, Class. Review 1903 p. 156 (zu 30, 10—14).

257. Die erste Epistelsammlung. Als die drei Bücher Oden im Jahre 23 v. Chr. erschienen waren, drängte es den Dichter, wieder zu den „Plaudereien", den Erstlingsfrüchten seiner Muse, zurückzukehren; er nahm sie aber in einer neuen Form, in der des Briefes, auf. Auch unter dieser Form wusste Horaz mehrere Spielarten zu vereinigen. Manche Stücke gleichen echten Briefen, da sie das Persönliche stark hervorkehren;[1]) bei diesen Briefen bedurfte es ganz besonders der Kunst des Dichters, um sie ihres individuellen Charakters zu entkleiden und in ein höheres Niveau zu heben. Nr. 9 ist ein Empfehlungsschreiben für Septimius, der in das Gefolge des im Feldlager befindlichen Tiberius aufgenommen werden wollte; der Brief ist dem misstrauischen Charakter des Tiberius so treffend angepasst, dass er als ein wahres Kabinetsstück der Briefgattung gelten kann. In Nr. 5 erhalten wir ein Einladungsbillet an den vielbeschäftigten Anwalt Torquatus zum Diner am Vorabend von Kaisers Geburtstag; die

[1]) Der Brief 15 scheint sogar die Nachlässigkeit des Briefstils mit seinen Einschachtelungen nachzuahmen, d. h. zu parodieren.

Kunst des Dichters liegt in der Kleinmalerei, durch die Aufforderung zum Lebensgenuss in dem bekannten Verse (12):

quo mihi fortunam, si non conceditur uti?

erhält das Billet eine philosophische Zutat. In dem Brief an Julius Florus (3)[1]) erkundigt sich Horaz nach dem Tun und Treiben des Gefolges des Tiberius, bei dem sich der Adressat befand; das Streiflicht, das auf die litterarischen Bestrebungen dieser Leute geworfen wird, und die Aufforderung zum Studium der Philosophie (Vs. 28) führen den Brief über das rein Persönliche hinaus. Die Form des Gelegenheitsbriefs hat auch der an Iccius (12); er empfiehlt dem Adressaten den Pompeius Grosphus und teilt am Schluss sogar Neuigkeiten mit; allein durch das, was über die Lebensführung gesagt wird, werden diese Dinge in den Hintergrund des Interesses gerückt. Das Stück 8 erinnert durch den Eingang, in dem in komischer Weise die Einleitungsformel der Briefe mit der Anrufung der Musen kontaminiert wird,[2]) ebenfalls an einen wirklichen Brief; allein wir drängen diesen Eindruck zurück, wenn wir das, was Horaz über seinen Seelenzustand sagt, und den Wink, den er Celsus Albinovanus erteilt, lesen. Andere Stücke der Sammlung lassen dagegen den Briefcharakter zurücktreten, indem zu wenig individuelle Züge der Adressaten dargeboten werden; ein Beispiel dieser Art ist der sechste Brief an Numicius, ein anderes der sechzehnte an Quinctius, wo durch einen etwas gezwungenen Eingang gewissermassen die Form des Briefes gewonnen wird. In der Sammlung befinden sich endlich Briefe, die auf fingierten Situationen beruhen und daher gar nicht an die Adressaten gelangen sollen; so werden in Nr. 13 einem Vinnius Asina, der die drei Odenbücher dem Augustus überbringen soll, nochmals Verhaltungsmassregeln gegeben; allein der Brief war sichtlich für Augustus bestimmt und ist an Vinnius Asina wohl niemals abgeschickt worden; ebensowenig darf man bei Nr. 14 daran denken, dass der Verwalter des Horaz jemals einen solchen Brief zugestellt erhielt. Wenn wir einen Blick auf den Inhalt der Briefe werfen, so erscheint dem Dichter nichts wichtiger als die Lehre vom Glück des Lebens; die praktische Lebensphilosophie ist der schönste Schmuck dieser Briefe. Wir vernehmen das „nil admirari", d. h. die Mahnung, sich von allem leidenschaftlichen Wesen frei zu halten und die äusseren Dinge zu nehmen, wie sie wirklich sind (6). Auf stoischer Grundlage wird in Brief 16 der Begriff des Ehrenmannes, vir bonus, entwickelt und dabei das wahre Wesen von dem Schein scharf geschieden. Den Einfluss der Stoa gewahren wir auch in Nr. 11; der Brief entwickelt den Satz, dass wir das Glück in uns suchen müssen und dass dieses vom Ort unabhängig ist. Wir erfreuen uns an dem warmen Lob des friedlichen Stillebens auf dem Lande (10 und 14), wir stossen auf den bekannten Satz: „Lasse die Sorge fahren" (3, 26) — dies ruft Horaz dem Julius Florus zu —, ferner auf den Satz: „Lebe so, als wenn der heutige Tag der letzte sei" (4, 13) — dies wird dem einsam

[1]) Ueber diesen Julius Florus, an den auch epist. 2, 2 gerichtet ist, sagt Porphyrio zu epist. 1, 3, 1: *hic Florus scriba fuit ⟨et⟩ saturarum scriptor, cuius sunt electae ex Ennio Lucilio Varrone saturae.*

[2]) *Celso gaudere et bene rem gerere Albinovano | Musa rogata refer* etc.

auf seinem Landgut weilenden Dichter Albius Tibullus ans Herz gelegt. Wir lesen das begeisterte Lob des Weines (5, 16). Kurz überall werden uns die Früchte einer gereiften Lebensanschauung in goldner Schale geboten, und der Sentenzen sind so viele, dass sich ein kleines Brevier daraus herstellen lässt. Auch ganz praktische Lehren sind von der Darstellung nicht ausgeschlossen; und in dieser Beziehung ist besonders merkwürdig das Briefpaar 17 und 18, welches über den Umgang mit der vornehmen Welt in feiner Weise belehrt; der siebzehnte ist an Scaeva, der achtzehnte an Lollius Maximus gerichtet, dem er auch die Mahnrede zur Uebung der Tugend im zweiten Brief gewidmet hatte. Von seinen persönlichen Geschicken erzählt der Dichter nicht viel, doch hat er in einem Brief an Maecenas (19) seine litterarischen Verhältnisse berührt und den Nachahmern wie den Kritikern seiner Oden scharfe Dinge gesagt. Noch wichtiger ist, was wir über sein Verhältnis zu Maecenas erfahren; im siebten Brief wahrt er dem Gönner gegenüber in würdigster Weise seine persönliche Unabhängigkeit; in einer dritten Epistel (1) setzt er Maecenas, der ihn zur Fortsetzung seiner lyrischen Dichtungen ermunterte, Widerstand entgegen: die Zeit hierfür sei vorüber; ihn dränge es jetzt zum Studium der Philosophie und zum Streben nach der Tugend. Der Philosophie das Wort zu reden, ist jetzt das Programm seiner Schriftstellerei, und unsere Epistel, in der er dieses Programm entworfen hat, ist daher mit Recht an die Spitze der Sammlung, die die Erzeugnisse seiner Muse aus den Jahren 23—20 enthielt, gestellt. Die „Plaudereien" betrachtet er nicht als eigentliche Dichtung; diese Muse ist ihm nur eine „pedestris".[1]) Es war noch der Epilog zu machen; als solchen wählt er eine Anrede an das Büchlein, das jetzt in die Welt hinaus will und dem er einige Verhaltungsmassregeln mit auf den Weg gibt.

Chronologie des ersten Epistelbuchs. Nach dem Epilog (Vs. 27) hatte Horaz im Jahre 21 v. Chr., in welchem M. Lollius und Q. Aemilius Lepidus Konsuln waren, 44 Dezember zurückgelegt. Da Horaz am 8. Dez. 65 v. Chr. geboren wurde, sind jene Worte des Epilogs vor dem 8. Dez. 20 und nach dem 8. Dez. 21 geschrieben. Da aber das 12. Gedicht wegen Vs. 27 in den Sommer, d. h. nach der Ernte (Vs. 28) 20 v. Chr. fällt, muss der später geschriebene Epilog nach Mitte 20 verfasst sein. Die Herausgabe des Buches gehört also diesem Jahr an. Die Zeitspuren lassen sich zurückverfolgen bis zum Jahre 23 v. Chr., in dem er (vgl. Brief 13) die drei Odenbücher an Augustus gelangen liess. — G. Gaebel, Horatianae prioris libri epistulae quibus temporibus compositae esse videantur, Progr. Stettin 1888; H. de la Ville de Mirmont, La date du livre I des épitres d'Horace (Revue des universités du Midi N. S. 4 (1898) p. 375); Kettner, Die Episteln des H. p. 28.

Anordnung der Episteln des ersten Buches. Th. Oesterlen, Die Reihenfolge der Briefe des ersten Buches von Horatius und das Verhältnis zwischen Hor. und Maecenas vom Jahre 21 an (Fleckeis. Jahrb. 147 (1893) p. 305); Kettner, Die Episteln des H. p. 33; Peter p. 182.

Ueber die einzelnen Briefe. α) F. Pahle, Zur Erklärung des ersten Buches der horaz. Episteln (Fleckeis. Jahrb. 97 (1868) p. 185, p. 269); L. C. M. Aubert, Adnotationum (exeget., crit.) in primum Horatii epist. librum specimen (Tidskrift f. Philol. og Paed. 9 (1870/71) p. 170). β) Zu 1 und 7 L. Drewes, Fleckeis. Jahrb. 113 (1876) p. 705; zu 6 und 10 O. Lemcke, Diss. Jena 1874; zu 6. 10. 16 G. Bippart, Drei Episteln des Horaz lat. und deutsch mit Commentar, Prag 1885; zu 16. 17. 18 H. Courtoy, Revue de l'instr. publ. en Belgique 16 (1868) p. 257, p. 383; P. Geyer, Diss. Jena 1872. γ) Zu 2 L. Drewes, Fleckeis. Jahrb. 111 (1875) p. 767; zu 4 vgl. § 279; zu 5 Th. Fritzsche, Philol. 42 (1884) p. 769; zu 6 K. Fulda, Progr. Herford 1899; zu 7 R. Hasper, Progr. Naumburg 1874; E. Debenedetti, Atene e Roma 3 (1900) p. 217; zu 11 A. Knütgen, De carm. 1, 7 et

[1]) sat. 2, 6, 17.

epist. 1, 11 inter se comparatis sive de Bullatio Horatiano, Progr. Oppeln 1882 (dazu vgl. A. Reifferscheid, Ind. lect. Breslau 1884/85 p. 15); G. Faltin, Fleckeis. Jahrb. 137 (1888) p. 567; K. Meiser, Berl. philol. Wochenschr. 1909 Sp. 414; zu 12 J. Arnoldt, Fleckeis. Jahrb. 101 (1870) p. 619; A. Schubert, Iccius und Grosphus, Progr. Anklam 1879; zu 14 Gillischewski, Scidae Horat., Progr. Lauban 1885; zu 19 F. Clausen, Diss. Jena 1868; zu 20 O. Müller, Ein Begleitschreiben des Horaz zu seinen Sermonen (epist. 20), Progr. Berl. 1876; F. Leo, Nachr. der Gött. Ges. der Wissensch. 1898 p. 470. d) A. Cima, Rivista di filol. 28 (1900) p. 593 (zu 1, 4 sq.); G. Haehnel, Zeitschr. für das Gymnasialw. 53 (1899) p. 735 (zu 1, 60 f.); W. C. F. Walters, Class. Review 1903 p. 203 (zu 2, 31); E. St. Robertson, ebenda 20 (1906) p. 216 (zu 7, 29); W. S. Hadley, ebenda 1901 p. 221 (zu 7, 52 sq.).

258. Die Litteraturbriefe (zweite Briefsammlung). Als im Jahre 20 v. Chr. Horaz sein erstes Epistelbuch in die Welt hinaussandte, war er, wie wir eben sahen, des Dichtens müde geworden. Sein Geist sehnte sich nach dem Trost der Philosophie und er war entschlossen, der Poesie Lebewohl zu sagen. Als daher Maecenas zur Fortsetzung der lyrischen Dichtung drängte, wies er darauf hin, dass die Jugend und der jugendliche Geist entschwunden sei:[1])

nunc itaque et versus et cetera ludicra pono;
quid verum atque decens, curo et rogo et omnis in hoc sum.

Diese Stimmung scheint längere Zeit angehalten zu haben. Auch in einem Schreiben an Julius Florus, der sich in der Kohorte des Tiberius befand und ebenfalls carmina, d. h. Oden (2, 2, 25 und 141) haben wollte, will Horaz vom Dichten nichts mehr wissen, auch hier bekennt er sich zur Philosophie als Führerin des Lebens:[2])

nimirum sapere est abiectis utile nugis
et tempestivum pueris concedere ludum,
ac non verba sequi fidibus modulanda latinis,
sed verae numerosque modosque ediscere vitae.

In anmutiger Weise setzt er auseinander, dass er für die Liederdichtung schon zu alt sei, denn mit den Jahren sei auch Scherz, Spiel und Liebe dahingegangen, dass Rom mit seinem entsetzlichen Lärm ihn keinen poetischen Gedanken fassen lasse, dass er der tausendfachen Rücksichten auf die leicht erregbaren und eitlen Kollegen überdrüssig geworden, dass es schwer sei, dem so verschiedenen Geschmack des Publikums Genüge zu leisten, dass er durch seine Dichtungen erreicht habe, was Ziel seines Strebens war; wozu also ein neues Wagnis? Dies sei aber um so weniger angebracht, als das Dichten grosse Sorgfalt und mühevolle Arbeit notwendig mache. Horaz glaubte jetzt die Zeit gekommen, in der er statt selbst poetisch zu schaffen, lieber seine Ideen über dieses Schaffen den lernbegierigen Anfängern kundgeben könne. Er tat dies in einem Brief, den er an Piso, wahrscheinlich Cn. Piso, Konsul des Jahres 23 v. Chr., und dessen Söhne richtete.

Es darf angenommen werden, dass diese zwei Briefe, in denen ein gereifter Mann aus dem Leben heraus über Litteratur sein Urteil abgibt, in den Kreisen der Gebildeten grosses Aufsehen hervorriefen. Sie erregten auch das Interesse des Kaisers; denn wir müssen die zwei Briefe für diejenigen halten, welche Augustus, wie Sueton erzählt, zu der Klage veranlassten, dass der Dichter seiner gar nicht Erwähnung getan habe. Eine solche Klage konnte Horaz natürlich nicht unbeachtet lassen; er schrieb

[1]) 1, 1, 4; 1, 1, 10. | [2]) 2, 2, 141.

daher wahrscheinlich im Jahre 14 einen Brief an Augustus, in dem er ebenfalls litterarische Fragen erörterte. So beurteilte er abfällig die damals aufgekommene Richtung, die alten Autoren auf Kosten der neuen zu bewundern, er berührt die Dichtwut seiner Zeit, nicht ohne auch die günstige Seite dieser Krankheit hervorzuheben, er klagt über den Verfall der dramatischen Dichtkunst, da das Publikum nur noch Sinn für glänzende Aeusserlichkeiten habe, endlich empfiehlt er dem Herrscher die Pflege der Buchpoesie als der besten Verkünderin der glänzenden Taten.

Diese drei Briefe stellte Horaz zu einem Buch zusammen; natürlich musste der an Augustus gerichtete an die Spitze treten. Die Ars poetica, welche den letzten Platz einnahm, löste sich später ab und verband sich mit anderen horazischen Gedichten. Wegen ihrer Wichtigkeit für die Litteraturgeschichte widmen wir ihr eine eingehendere Besprechung.

Chronologie der Litteraturbriefe. Im ersten Brief entschuldigt sich der Dichter (Vs. 111), dass er sein Versprechen, der (lyrischen) Poesie Lebewohl zu sagen, nicht gehalten habe und daher als grösserer Lügner denn die Parther befunden werde. Nun ist bekannt, dass Horaz, nachdem er im Jahre 23 die drei Bücher Oden veröffentlicht hatte, die lyrische Poesie als abgeschlossen erachtete, und dass erst die Aufforderung des Augustus, das Säcularlied (17 v. Chr.) und anderes zum Preis seines Hauses zu dichten, ihn wieder zu dieser Dichtungsart zurückführte. Es ist sonach klar, dass der erste Brief nach dem Jahre 17 v. Chr., in welchem die lyrische Poesie wieder aufgenommen wurde, geschrieben sein muss. Da weiterhin der Brief auf Oden des vierten Buches anspielt, besonders auf die im Jahre 15 v. Chr. entstandene vierzehnte (vgl. auch Lucas p. 326), kann derselbe nicht vor diesem Jahr entstanden sein. Also wird der Brief etwa ins Jahr 14 fallen.

In dem zweiten Brief will Horaz der ganzen Poesie Lebewohl sagen und sich dem Studium der Lebensweisheit hingeben. Von poetischen Arbeiten frei ist die Zeit von der Herausgabe des ersten Epistelbuchs (20 v. Chr.) bis zur Abfassung des Säcularlieds (17 v. Chr.). Da in dem Eingangsbrief des ersten Epistelbuchs an Maecenas der gleiche Grundgedanke durchgeführt ist, dieser Brief aber aller Wahrscheinlichkeit nach zur Zeit der Publikation des Buches geschrieben wurde (20 v. Chr.), werden wir auch unsere aus der gleichen Stimmung hervorgegangene Epistel nicht lange nach demselben ansetzen, etwa 18 v. Chr.

Schwierig ist die chronologische Fixierung des dritten Litteraturbriefs, der sog. Ars poetica. Die einzige Stelle, die eine brauchbare Schlussfolgerung gestattet, scheint Sueton in der vita Horatii p. 46 R. darzubieten, wo es heisst: *scripta quidem eius usque adeo probarit mansuraque perpetuo opinatus est, ut non modo saeculare carmen componendum iniunxerit, sed et Vindelicam victoriam Tiberii Drusique privignorum suorum eumque coegerit, propter hoc tribus carminum libris ex longo intervallo quartum addere; post sermones vero quosdam lectos nullam sui mentionem habitam ita sit questus: irasci me tibi scito, quod non in plerisque eiusmodi scriptis mecum potissimum loquaris; an vereris ne apud posteros infame tibi sit quod videaris familiaris nobis esse? expresseritque eclogam ad se cuius initium est: cum tot sustineas.* Da in dem ersten Buch der Episteln Augustus öfters erwähnt ist, müssen wir uns nach anderen „sermones“ (also mehreren) umsehen und zwar nach solchen, welche, wie *eiusmodi* andeutet, einer Gattung angehören. Diese Forderung lässt sich aber nur erfüllen, wenn wir die zwei Litteraturbriefe, den Brief an Florus und den an die Pisonen, als die von Augustus gelesenen Produkte betrachten. Der Brief an die Pisonen würde daher wie der an Florus vor dem Brief an Augustus (2, 1) liegen. Dafür spricht auch die Gleichartigkeit gewisser Gedanken in beiden mit breiterer Ausführung in der Ars. Ferner ist bemerkenswert, dass Horaz in der Ars nicht als produktiv (*nil scribens ipse*) angesehen sein will (Vs. 306). Allerdings ist bei dieser Annahme die Angabe Porphyrios über die Persönlichkeit der Pisonen nicht aufrecht zu halten: er sagt nämlich (p. 162 H.): *hunc librum, qui inscribitur De Arte Poetica, ad Lucium Pisonem, qui postea urbis custos fuit, eiusque lib⟨e⟩ros misit; nam et ipse Piso poeta fuit et studiorum liberalium antistes.* L. Piso wurde geboren 49 v. Chr., war Cos. 15, 13—11 Legat in Thrakien; Antipatros von Thessalonike feiert in mehreren Epigrammen ihn als Gönner der Litteratur. Borghesi identifiziert den älteren Sohn dieses Lucius mit dem 25 n. Chr. gefallenen konsularischen Legaten der Tarraconensis L. Piso. Um für den 49 geborenen L. Piso Söhne in einem Alter zu erhalten, dass sich Horaz an sie wenden konnte, müssten wir mit Abfassung des Gedichts etwa in das Todesjahr des Horaz (8 v. Chr.) hinabgehen. Ein Irrtum des Porphyrio ist aber nicht ausgeschlossen. Wir müssen daher

mit Reenen und Michaelis (p. 431) an andere Pisonen denken; als solche stellen sich uns dar: Gnaeus Calpurnius Piso, der im Jahre 23 v. Chr. mit Augustus das Konsulat bekleidete und wohl etwas älter als Horaz war, als Vater, dann dessen Söhne Gnaeus (cos. 7 v. Chr.) und Lucius (cos. 1 v. Chr.). Beide konnten um 19 v. Chr. als iuvenes angeredet werden.

Mit dieser Chronologie, welche von Vahlen entwickelt wurde, erklärt sich Friedrich in Bezug auf den ersten Brief einverstanden, kommt jedoch zu anderen Ergebnissen in Bezug auf den zweiten und dritten Brief; den zweiten Brief setzt er in das Jahr 12 v. Chr.; bezüglich des dritten Briefes stellt er die Hypothese auf, dass die einzelnen Teile vorher verfasst wurden und ihre Zusammenstellung und die Widmung an die Pisonen erst in spätester Zeit erfolgten. Allein für die Vahlensche Hypothese spricht so die innere Wahrscheinlichkeit, dass man sie ungern aufgibt. Andere Momente lassen sich für sie geltend machen; so müsste Maecius Tarpa (Vs. 387), wenn er überhaupt im Todesjahr des Horaz am Leben gewesen war, so alt gewesen sein, dass man ihn kaum noch als Kritiker empfehlen konnte.

Litteratur über die Chronologie der Litteraturbriefe. H. C. A. Eichstädt, Hor. epist. ad Pisones quo tempore et ad quos scripta sit, Jena 1810; B. Borghesi, Oeuvres 5 p. 312; A. Michaelis, Die horaz. Pisonen (Comment. philol. in honorem Th. Mommseni, Berl. 1877, p. 420); J. Vahlen, Monatsber. der Berl. Akad. 1878 p. 688. An diese Abhandlung schliesst sich an Th. Mommsen, Die Litteraturbriefe des Horaz (Ges. Schr. 7 (Berl. 1909) p. 175); vgl. auch Hermes 20 (1885) p. 282. A. Kiessling, Philol. Unters. von Kiessling und Wilamowitz 2 (Berl. 1881) p. 58; G. Friedrich, Abfassungsz. der Litteraturbriefe (Horatius Flaccus, Leipz. 1894, p. 213); F. Nicolini, Per la data dell' epistola d'Orazio ad Pisones, Monteleone 1901 (23—17 v. Chr.); P. Lejay, La date et le but de l'art poetique d'Horace (Revue de l'instruction publique en Belgique 45 (1902) p. 361; 46 (1903) p. 153).

Allgemeine Litteratur über die Litteraturbriefe. J. C. F. Manso, Ueber Hor. Beurteilung der älteren Dichter der Römer (Verm. Abh. und Aufsätze, Breslau 1821, p. 87); K. Reichel, Horatius und die ältere röm. Poesie, Progr. Pressb. 1852; A. Barkholt, Horatii de veterum Romanorum poetis sententiae, Diss. Rostock 1876; A. Lasson, Inquiritur in iudicia, quae Horatius de suae et prioris aetatis poetis fecit, Progr. Stryj 1888; Gidionsen, Studien zu den Litteraturbriefen des Hor., Progr. Schleswig 1893 (handelt besonders über 2, 1; beigegeben ist eine Abhandlung über Hor. und die Litteratur seiner Zeit); W. Y. Sellar, The roman poets of the Augustan age, Horace and the elegiac poets, Oxford 1892, p. 102: Horace as a literary critic; H. Lucas, Recusatio, Festschr. für J. Vahlen, Berl. 1900, p. 319 (behandelt u. a. die Recusatio in epist. 1 und 2).

Litteratur über den ersten und zweiten Brief. α) H. Riedel, Specimen, in quo Horatii epist. ad Augustum commentario illustratur, Diss. Groningen 1831; M. Schmidt, Horaz. Blätter: der Brief an die Pisonen; eine Horazhandschrift; der Brief an Florus, Jena 1874; über 1 J. Vahlen, Zeitschr. für die österr. Gymn. 22 (1871) p. 1, p. 254 (Analyse des Briefes); gegen Ribbeck ebenda p. 241; gegen Lehrs' Nachtr. zu Hor. ebenda 24 (1873) p. 18; über 2 J. Vahlen, Zeitschr. für die österr. Gymn. 25 (1874) p. 12; J. N. Fischer, ebenda 35 (1884) p. 481 (über 1); A. O. Prickard, Transactions of the Oxford philol. society 1886/87 p. 9 (notes über 2); J. N. Fischer, Feldkirch 1892 (über 2); R. La Cara, L' epistola di Orazio ad Ottaviano Augusto, Plutiae 1901; P. Oltramare, L'epître d'Horace à Auguste, son objet et sa disposition (Mélanges Nicole, Genf 1905, p. 411). β) L. Müller, De Horatii epist. II 1, 50—62, Berl. 1890; zu 2, 1, 79 O. Crusius, Rhein. Mus. 47 (1892) p. 68: A. d'Alès, Revue de philol. 24 (1900) p. 132 (zu 2, 1, 101 ff.); S. Maccari, Osservazioni ad Orazio, Siena 1901 (zu 2, 1, 58 *Plautus ad exemplar Siculi properare Epicharmi*).

258a. Die sog. Ars poetica. Die Betrachtung geht aus von dem Satze, der von dem Dichter und Maler in gleicher Weise gilt, dass jedes Kunstwerk eine Einheit und ein Ganzes bilden müsse. Es sind zwar sowohl in der Malerei als in der Dichtkunst Freiheiten gestattet, allein sie müssen sich doch in bestimmten Grenzen halten. Nicht selten führt das Streben, dem Stoffe Mannigfaltigkeit zu geben, auf Abwege und zerstört die Einheit. Auch genügt nicht die Vollkommenheit in einem einzelnen Teile, da die Kunst ein harmonisches Ganze erfordert.[1]) Der Dichter geht zur Mahnung über, einen Stoff zu wählen, dem die Kräfte gewachsen sind; dann werde sich die richtige äussere Form der Darstellung ergeben. Es

[1]) Vahlen, Zeitschr. p. 8.

folgen jetzt Vorschriften über die λέξις: Die Wahl der Worte soll eine sorgfältige sein; durch geschickte Verbindung soll ein bekanntes Wort die Alltäglichkeit abstreifen; dem Dichter ist es aber auch gestattet, neue Worte zu bilden, wenn das Bedürfnis es erfordert; die Sprache ist ja einer steten Veränderung unterworfen, Worte entstehen und Worte vergehen. Die Sprache des Dichters ist an das Metrum gebunden, das für jede Dichtungsart ein besonderes ist. Jede Gattung der Poesie hat überdies einen besonderen Ton und eine besondere Farbe des Stils, die Tragödie redet anders als die Komödie; doch selbst innerhalb der Tragödie und Komödie muss nicht selten der Stil eine andere Färbung erhalten. Daran reiht sich der wichtige Satz, dass der Ausdruck nicht bloss die jeweilige Stimmung des Redenden, sondern auch die bleibenden Eigenschaften, wie Alter, Beruf, Nationalität widerspiegeln soll.[1]) Von 119 bis 152 wird der dichterische Stoff und die Behandlung dieses Stoffes mit Hinweis auf das Drama und das Epos in die Betrachtung gezogen. Der Stoff lässt sich sowohl aus der Sage als auch aus eigener Erfindung gewinnen;[2]) beide Wege können zu guten Produkten führen, wenn die Ratschläge, die Horaz für die Behandlung gibt, befolgt werden. Mit 153 beginnt die dritte Gedankenreihe und zwar über das Drama, welche durch die Rücksichten auf die Aufführung und auf das Publikum bestimmt wird.[3]) Der Dichter erörtert, dass jedem Alter der ihm eigentümliche Charakter zu geben ist, bespricht den Unterschied der Darstellung und der Erzählung, gibt kurze Regeln über den äusseren Umfang des Dramas, über den deus ex machina und über die Zahl der Schauspieler, legt die Aufgaben des Chors dar, handelt über die begleitende Flötenmusik und über ihre Ausschreitung, die zugleich den sprachlichen Ausdruck erfasste, er sucht den Charakter des Satyrspiels darzulegen und erteilt Vorschriften über die hier anzuwendende Diktion; sie muss sich in der Mitte zwischen hoch und niedrig halten, wenn sie den Beifall des gebildeten Publikums finden soll. Es setzt unvermittelt die Betrachtung des Dialogverses ein, für den Horaz im Gegensatz zu der Praxis älterer Dichter und trotz der nicht massgebenden Nachsicht des Publikums strenge Gesetzmässigkeit fordert, wie sie die griechischen Originale, die man immer und immer wieder in die Hand nehmen muss, darbieten. Die Römer, fährt der Dichter fort, haben das Drama, das sie von den Griechen überkommen haben, in den Praetextae und den Togatae fortgebildet, und sie würden wie auf dem Felde der Politik so auf dem der Litteratur eine hohe Stellung einnehmen, wenn die Dichter mehr Fleiss und Zeit auf ihre Produkte verwenden würden. Horaz redet jetzt die Pisonen an und fordert sie auf, jedes nicht gehörig gefeilte Gedicht zu verwerfen; damit wendet er sich (Vs. 292) vom Drama ab und fasst wieder den Dichter im allgemeinen ins Auge. Er klagt darüber, dass viele Dichter es mit Demokrit halten, der glaubt, dass das Genie, nicht die Kunst den Dichter mache, und demgemäss durch Aeusserlichkeiten dies zu dokumentieren suchen und sich wie Wahnsinnige geberden, und stellt zu diesen Leuten sich in Gegensatz, der, um gesund zu

[1]) Vahlen, Zeitschr. p. 16.
[2]) Vahlen, Sitzungsber. p. 600.
[3]) Vahlen, Sitzungsber. p. 605.

bleiben, sich jedes Frühjahr der Galle entleere, damit aber auf das Dichten verzichten müsse. Was ihm zu tun übrig bleibt, schildert er also (Vs. 304):

ergo fungar vice cotis, acutum
reddere quae ferrum valet, exsors ipsa secandi:
munus et officium, nil scribens ipse, docebo,
unde parentur opes, quid alat formetque poetam,
quid deceat, quid non, quo virtus, quo ferat error.

An die Spitze seiner Unterweisungen stellt der Dichter den Satz, dass die richtige Einsicht der Ausgangspunkt für das Dichten sein müsse. Das Studium der ethischen Probleme und der sittlichen Ideale des Lebens geben dem dichterischen Werke seinen Gehalt, und die inhaltsreiche Darstellung ohne Kunst wirkt mitunter mehr als die kunstvolle ohne Gedanken. Ueber reichen Gehalt und schöne Form verfügten die Griechen. Bei den Römern ist dies nicht der Fall, weil durch die Richtung der Erziehung auf das Materielle der ästhetische Sinn nicht gebildet wird. Horaz fährt mit dem Satze fort, dass die Dichter entweder nützen oder ergötzen wollen, und erkennt dem den Preis zu, der beides miteinander verbindet.[1]) Vollkommen ist jedoch kein dichterisches Werk; es finden sich Fehler, allein auch das hat seine Grenzen. Wie in der Malerei, so kommt es auch bei der Dichtkunst auf den Standpunkt an, den man einnimmt. Die Anrede an den älteren Sohn des Piso schliesst eine neue Gedankenkette an; sie wird aus drei Gliedern gebildet: Mittelmässigkeit ist dem Dichter nicht gestattet; man muss daher behutsam vorgehen, den Rat anderer hören und das Werk so lange zurückhalten, bis es ausgereift ist; andererseits braucht man sich aber auch nicht der Dichtkunst, von der die menschliche Kultur ausgegangen ist, zu schämen.[2]) Horaz geht nun (Vs. 408) zu der entscheidenden Frage über, ob für ein Gedicht die Naturanlage oder die Kunst das Entscheidende sei, und beantwortet sie dahin, dass beides miteinander verbunden sein müsse. Ist dem aber so, so ist es wesentlich, seine Produkte vor der Herausgabe beurteilen zu lassen. Hier gilt es aber, sich vor dem Urteil solcher Leute zu hüten, die sich durch äussere Rücksichten zum Lobe des Dargebotenen bestimmen lassen; es wird ein schönes Bild des wahren unparteiischen Kunstrichters gegeben. Der Dichter, den Horaz im Auge hat, ist der poeta sanus; der Schluss des Gedichts zeichnet in ergötzlicher Weise den poeta insanus, der alle Welt mit seinen Produkten belästigt und bei dem nicht ausgeschlossen ist, dass er aus Ruhmessucht sogar freiwillig in den Tod geht.

Aus dieser Darlegung ersieht man, dass Horaz kein System der Poetik geben will und dass daher der übliche Titel „Ars poetica" irreführend ist, dass aber die Gedanken sich zu bestimmten Reihen zusammenschliessen und dass diese Reihen unter zwei Gesichtspunkten zu einem Ganzen zusammengefügt werden, indem zuerst das dichterische Werk, alsdann der Dichter ins Auge gefasst wird. Es kann also keine Rede davon sein, dass die Schöpfung als eine völlig planlose aufzufassen sei. Horaz wendet sich in seinem Gedicht an die Pisonen; es wäre aber wiederum verfehlt, wenn wir den Brief als eine Anleitung für den älteren Sohn Pisos, der

[1]) Vahlen, Sitzungsber. p. 612. | [2]) Vahlen, Sitzungsber. p. 597.

sich, wie es scheint, mit dichterischen Plänen trug, aber vielleicht gar nicht zu ihrer Durchführung gelangte, ansehen wollten. Horaz tritt nicht sowohl als Lehrer denn als Kunstrichter auf. Das litterarische Leben war in der Zeit des Augustus zu einer reichen Entfaltung gelangt, aber neben den Lichtseiten gewahren wir auch viele Schattenseiten; diese konnten einem Manne von einem so gesunden Urteil, wie Horaz es war, nicht entgehen. Auch litterarische Probleme wurden diskutiert. Man fragte sich, ob bei der Beurteilung eines Gedichts mehr der Inhalt oder mehr die Form in die Wagschale falle; man stritt darüber, ob der Dichter mit Recht neue Worte bildete, man erörterte die Frage, wie der Dialogvers, der Trimeter, zu bauen sei, man zog die Einführung des Satyrspiels auf die römische Bühne in Erwägung. Doch die brennendste Frage war die, ob das Dichten vom Talent oder von der Theorie abhänge.[1]) Diese Frage berührt sich aber mit dem damals in der Grammatik, Rhetorik und Jurisprudenz schwebenden Streite, ob auf diesen Gebieten die Analogie oder die Anomalie, die Regelrechtigkeit oder die Regellosigkeit, die bestimmende Kraft sei. Wird die Dichtung lediglich vom Talent abhängig gemacht, so kann natürlich von Lehrsätzen keine Rede sein, wir haben dann nur mit der Anomalie zu rechnen. Horaz hatte richtig erkannt, dass in der Vereinigung des Talents und der Theorie das Heil der Dichtkunst zu suchen sei; er will das Dichten nicht als müssiges Spiel, sondern als ernste Arbeit angesehen wissen. Von dieser Grundlage gehen die Urteile unseres Dichters aus; sie sind fast alle fein und treffend, und nicht wenige Sätze sind in den Citatenschatz der gebildeten Welt übergegangen; wir erinnern an *parturient montes, nascetur ridiculus mus* (Vs. 139), *adhuc sub iudice lis est* (Vs. 78), *nescit vox missa reverti* (Vs. 390), *aut prodesse volunt aut delectare poetae* (Vs. 333), *nonum prematur in annum* (Vs. 388). Gewiss hat Horaz bei seinen Lehren aus dem Born der griechischen Weisheit geschöpft; es wird sogar ein Werk genannt, das er ausgenutzt haben sollte, nämlich das des Neoptolemus aus Parion, der gegen Ende des dritten Jahrhunderts über Poesie schrieb. Allein Reiches bot ihm auch die Erfahrung, die aus einem längeren litterarischen Leben geflossen war. Wenn hervorragende Schriftsteller über das litterarische Schaffen sich vernehmen lassen, so erregt dies das Interesse eines jeden Freundes der Litteratur; so wird auch der horazische Brief immer seine Wirkung auf die gebildete Leserwelt äussern, und wir wundern uns nicht, wenn selbst ein Goethe von unserem Werk gefesselt wurde.[2])

[1]) Vs. 408 *natura fieret laudabile carmen an arte, | quaesitum est.* Auch in moderner Zeit finden wir diese Frage berührt; so sagt M. Haushofer bei P. Heyse, Jugenderinnerungen (Deutsche Rundschau 101 (1899) p. 298): „Den vormärzlichen Dichtern Münchens gebrach es nicht an Talent, aber an der Energie des Strebens. Süddeutsche Gemütlichkeit ging ihnen über jeden Erfolg", wozu Heyse bemerkt: „dass auch der Dichter nicht nur im Technischen viel zu lernen habe — hatte doch auch der berühmteste bayerische Poet, Graf Platen, sich nachgerühmt: 'Die Kunst zu lernen, war ich nie zu träge' —, sondern dass es etwas wie ein künstlerisches Gewissen gebe, dessen Mahnungen nicht als Schulweisheit eines pedantischen Präceptors verspottet und vernachlässigt werden dürften, ahnten die Wenigsten."

[2]) Tages- und Jahreshefte 1806 (27, 155 Hempel): „Wielands Uebersetzung der horazischen Epistel an die Pisonen leitete mich wirklich auf eine Zeitlang von anderen Be-

Antike Zeugnisse über den Brief an die Pisonen (de arte poetica). Quintil. 8, 3, 60 *Horatius in prima parte libri de arte poetica* (gegen diese Bezeichnung vgl. J. Vahlen, Hermes 12 (1877) p. 189; L. Müller, Ausg. der Epist., Leipz. 1893, p. 252 und 254). Apollin. Sid. carm. 22 (p. 250 Luetjohann) *lyricus Flaccus in artis poeticae volumine*. Priscian. Gramm. lat. 3 p. 254, 16 *Horatius de arte poetica*; vgl. die unten erwähnte Stelle aus Porphyrio p. 162 Holder.

Quellen des Briefes an die Pisonen. Die Benutzung einer griechischen Quelle bezeugt Porphyrio (p. 162 H.) in den allgemeinen Bemerkungen über die Ars: *in quem librum congessit praecepta Neoptolemi τοῦ Παριανοῦ de arte poetica* (F. Susemihl, Gesch. der griech. Litt. in der Alexandrinerzeit 1 (Leipz. 1891) p. 405), *non quidem omnia, sed eminentissima*. — A. Michaelis, De auctoribus quos Horatius in arte poetica secutus esse videatur, Kiel 1857; H. Weil, Revue archeol. 11 (1865) p. 32; H. Nettleship, Lectures p. 168; N. Wecklein, Die Compositionsweise des Hor. und die epist. ad Pisones (Sitzungsber. der Münchner Akad., philos.-philol. Kl., 1894 p. 405); E. Norden, Die antike Kunstprosa, Leipz.[2] 1909, p. 189; Welzhofer p. 19.

Das Verhältnis des Briefes zu den Adressaten. Gleich Vs. 6 erscheint die Anrede *Pisones*, ebenso Vs. 235. Vs. 292 werden sie mit Rücksicht auf ihre Abstammung von Numa Pompilius feierlich *Pompilius sanguis* angeredet. Dass unter *Pisones* Vater und Söhne verstanden sind, zeigt Vs. 24: *pater et iuvenes patre digni*. Dass es zwei Söhne waren, erhellt aus Vs. 366: *o maior iuvenum, quamvis et voce paterna | fingeris ad rectum et per te sapis*. Dass der ältere Sohn sich mit dichterischen Plänen trug, ergibt sich aus Vs. 386: *siquid tamen olim scripseris* etc. Wie weit Horaz die Pisonen oder das Publikum im Auge hat, untersucht J. Vahlen, Sitzungsber. p. 594, der seine Ergebnisse also zusammenfasst (p. 608): „Es ist klar, dass Horaz des jungen Piso wegen, des älteren der beiden Brüder, seine Aufzeichnungen über römische Dichtkunst nicht gemacht hat: er hat ihm mehr beiläufig eine Warnung erteilt, die für andere nicht weniger als für ihn bestimmt war, hat aber ihm und seinem noch sehr problematischen Interesse an poetischer Produktion keinen irgend fühlbaren Einfluss auf seine Darstellung eingeräumt. Dass neben Vater Piso seine beiden Söhne genannt und angeredet werden, mochte für die jungen Leute eine besondere Ehre sein, von denen leicht zu glauben ist, dass sie durch Lehre und Beispiel ihres Vaters (366, 388) veranlasst, mit griechischer und römischer Dichtung sich befasst und ein gegründetes Urteil über gewisse Fragen der Dichtkunst sich anzueignen beflissen waren (268 fg., 292 fg.), aber hauptsächlich ist es Vater Piso, dem Horatius seine Meinungen und Wünsche über römische Poesie an das Herz legt, auf dessen Einverständnis er rechnen und dessen Ansehen vermutlich der Verbreitung seiner Lehren nützlich werden konnte. Aber Piso war kein Dichter, und Horaz hat seine speziellen Vorschläge nicht an ihn oder seine Söhne, sondern an die gerichtet, die Dichter sind und zu dichten vorhaben, um ihnen ausdrücklich einzuschärfen, auf welchem Wege sie mit Erfolg und zu ihrer und des römischen Volkes Ehre ihre Kunst betreiben werden." Vgl. auch G. Curcio, Le invocazioni nell' «arte poetica» (Rivista di filol. 30 (1902) p. 593).

Zur Composition des Briefes an die Pisonen. Die darauf bezüglichen Untersuchungen gehen entweder von der Ansicht aus, dass der Brief so, wie er uns vorliegt, ein planmässiges Ganze sei, oder von der Ansicht, dass er planlos sei. Im letzteren Fall macht es wieder einen Unterschied, ob die Planlosigkeit dem Dichter oder der Ueberlieferung beizumessen ist. Der Dichter kann die Formlosigkeit selbst gewollt haben oder nicht imstande gewesen sein, ein einheitliches Ganze herzustellen, indem das Werk aus verschiedenen Briefen bezw. Entwürfen hervorgegangen ist; in diesem Fall müssen wir den Brief hinnehmen, wie er ist. Liegt aber die Schuld in der Ueberlieferung, so kann durch Versetzungen der ursprüngliche Plan wiedergewonnen werden; diese Methode ist von vielen Gelehrten angewendet worden; allein man ist von ihr immer mehr abgekommen und sieht die Ueberlieferung im ganzen als heil an. Von dieser Voraussetzung ausgehend, haben die Abh. über die Composition bald die Formlosigkeit bald die Planmässigkeit zur Richtschnur genommen. Aber die Annahme der Planmässigkeit gewinnt immer mehr Boden. Ein neuer ins Einzelne gehender Versuch ist in dieser Richtung von Norden gemacht worden; er glaubt, dass Horaz seine Betrachtungen im Anschluss an das System der Rhetorik gegeben und demgemäss, wie z. B. Quintilian, zuerst über die ars (1—294), dann über den artifex (295—476) gehandelt habe; der erste Teil sei wiederum gegliedert de partibus artis poeticae (1—130) und de generibus artis poeticae (131—294), der zweite Teil handle nach der Ueberleitung de instrumentis poetae (309—332), de officio poetae (333—346), de perfecto poeta (347—452), de insano poeta (453—476). Dass die Gedanken zuerst unter dem Gesichtspunkt der Dichtkunst, dann unter dem des Dichters aufgereiht werden, ist

---

schäftigungen ab. Dieses problematische Werk wird dem einen anders vorkommen als dem anderen und jedem alle zehn Jahre | auch wieder anders."

zuzugeben und bereits auch von anderen beobachtet worden; so schreibt z. B. Lehrs p. CCVIII: „Ferner spaltete sich ihm sein Thema wieder insofern als er teils objektive Vorschriften über Forderungen der Poesie zu geben hatte, teils Vorschriften, Mahnungen, Warnungen, und, wenn's trifft, — Hiebe für das dichtende Subjekt mit besonderer Rücksicht auf die römischen Leute." Ob Horaz hierbei eine rhetorische oder eine andere τέχνη im Auge hatte, ist zunächst fraglich; auch sind die beiden Hauptteile durchaus nicht so scharf geschieden, wie man nach der Disposition Nordens annehmen sollte; „Dichter und Dichtung gehen gleicherweise durch das ganze Gedicht und beide werden in manchfaltiger Form verwendet" (Vahlen, Sitzungsber. p. 613). Gegenüber der Annahme, dass der erste Teil nach dem rhetorischen System gegliedert sei, ist zu bemerken, dass eine solche Gliederung doch zu wenig scharf hervortritt; so macht z. B. gleich die inventio Schwierigkeiten, und es differieren hierüber Norden (p. 490), der invenire mit tractare verbindet, und Cauer (p. 237), der sich mit Recht dagegen wendet. Die Hauptsache bleibt immer, dass Horaz kein System in einem Lehrbuch geben wollte und daher auch keinen Grund hatte, sich nach einem solchen System umzuschauen. Berührungen zwischen der Poetik und der Rhetorik ergeben sich ungesucht. Ist das richtig, so kann auch keine Rede davon sein, dass uns in dem Brief ein isagogisches Werk vorliegt.

Der Brief an die Pisonen im Corpus des Horaz. Unser Brief bildete ursprünglich mit dem Brief an Augustus und dem Brief an Florus das zweite Buch der Episteln. Es ist keine unwahrscheinliche (vgl. jedoch unten p. 186 Anm. 1) Hypothese Zangemeisters, dass zur Zeit Hadrians von Q. Terentius Scaurus eine Horazausgabe zusammengestellt wurde, welche die vier Bücher der Oden (mit dem carmen saeculare), ein Buch Epoden, zwei Bücher Satiren und zwei Bücher Episteln zählte und anordnete und den am Schluss der Sammlung stehenden Pisonenbrief als eigenes Buch, als zehntes rechnete. Dadurch selbständig geworden, löste sich derselbe leicht ab und verband sich mit den Oden. Seine ursprüngliche Stelle hinter den zwei Briefen des zweiten Buches gaben ihm H. Stephanus und Cruquius zurück.

Spezialausg. des Briefes an die Pisonen von J. Ch. Regelsberger, lat. und deutsch mit Commentar, Wien 1797; erkl. von F. v. P. Hocheder, Passau 1824; ed. et annot. illustr. P. Hofman Peerlkamp, Leiden 1845; dispos. J. G. Ottema, Löwen 1846; Urschr., Uebers., Erkl. von A. Arnold, Halle² 1860; avec introd. et des notes crit. et explic. par M. Albert, Paris 1906; A. Mancini, Mailand-Palermo 1901; comm. da G. B. Bonino, Turin² 1907.

Uebersetzungen des Briefes an die Pisonen von J. Maehly, Jahns Archiv 19 (1853) p. 436; übers. und erl. von Th. Kayser, Progr. Stuttgart 1888; J. Kipper, Progr. Rostock 1890 (metrisch).

Litteratur, Composition und Erläuterung des Briefes an die Pisonen. α) J. H. v. Reenen, Diss. philol. crit. de Horatii epist. ad Pisones, Amsterdam 1806; H. Bosch, Curae secundae in Horatii epist. ad Pisones de arte poet. .... editae a H. C. A. Eichstädt, Jena 1812; Guil. Th. Streuber, De Q. Hor. Flacci ad Pisones epist., Basler Preisschr. 1839; F. Lindemann, De Hor. epist. ad Pisones etc., Progr. Zittau 1840; F. Jacob, Einige Andeutungen über das Verhältnis des Briefes an die Pisonen zu den Satiren des Horaz etc., Progr. Lübeck 1841, p. 7; G. Bernhardy, Ind. lect. Halle 1847; B. Büchsenschütz, Philol. 12 (1857) p. 150; A. Kiene, Composition der ars poetica des Hor., Progr. Stade 1861; L. Spengel, Philol. 18 (1862) p. 94; F. A. Beck, Ein Beitr. zur Würdigung der Epistel an die Pisonen nebst pros. Uebers. ders., Progr. Giessen 1863; F. Beck, Die Epist. an die Pisonen nach ihrem Zusammenhange dargestellt und metr. übertr. (Eos 1 (1864) p. 196); J. Vahlen, Bemerkungen zu Hor. de arte poet. (Zeitschr. für die österr. Gymn. 18 (1867) p. 1); K. Lehrs, Ausg. p. CCVII; J. B. Reger, Ueber die ars poet. des Hor., Progr. Passau 1873 (gegen Ribbeck); V. Zambra, L' epistola d' Orazio ai Pisoni, Progr. Trient 1875—1879; V. Valentin, Die Composition der horaz. Epistel an die Pisonen, Progr. Frankfurt a. M. 1876; E. Baehrens, Lectiones Horatianae, Progr. acad. Groningen 1880; O. Weissenfels, Aesthetisch-krit. Analyse der epist. ad Pisones (Neues Lausitzer Magazin 56 (1880) p. 118); vgl. auch dessen Kernfragen etc., Berl. 1903, p. 346; J. Adam, Ciceros Redner und Hor. ars poetica, Progr. Urach 1882; H. Nettleship, De arte poetica (Lectures and essays, Oxford 1885, p. 168); G. Faltin, Horazstudien, I. Ueber den Zusammenhang des Briefes an die Pisonen, Neu-Ruppin 1886; Th. Fritzsche, Die Composition von Hor. ars poet. (Philol. 44 (1885) p. 88); G. Antonibon, Studi sull' arte poetica di Q. Orazio Flacco, Bassano 1888; G. Giri, La poetica di Orazio, Turin 1890; G. Giri e A. Cima, Rivista di filol. 20 (1892) p. 565; N. Wecklein, Die Compositionsweise des Hor. und die epist. ad Pisones (Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1894 p. 379); L' arte poetica riordinata ed annotata da G. de Litala, Bari 1896; O. Henke, Des Hor. Brief an die Pisonen über die Dichtkunst, Einteilung und Paraphrase, Progr. Bremen 1896; Th. Birt, Ueber den Aufbau der Ars poet. des Hor. (Beilage zu A. Dieterich, Pulcinella, Leipz. 1897, p. 279),

der p. 297 auf das aktuelle Interesse, das damals das Satyrdrama hatte, aufmerksam macht; G. Boissier, L'art poétique d'Horace et la tragédie romaine (Revue de philol. 22 (1898) p. 1); K. Welzhofer, Die ars poet. des Hor., krit.-exeg. Unters., Straubing 1898 (unwahrscheinliche Combinationen auf Grundlage eines rekonstruierten Archetypus); H. Peter, Der Brief in der röm. Litt., Leipz. 1901, p. 223; A. Viola, L' arte poetica di Orazio nella critica italiana e straniera, vol. 1, Neapel 1901; E. Norden, Die Composition und Litteraturgattung der horaz. epist. ad Pisones (Hermes 40 (1905) p. 481); G. Pierleoni, L' arte poetica di Orazio e il de oratore di Cicerone (Atene e Roma 8 (1905) p. 251); J. Vahlen, Ueber Horatius' Brief an die Pisonen (Sitzungsber. der Berl. Akad. der Wissensch. 1906 p. 589); P. Cauer, Zur Abgrenzung und Verbindung der Teile in Horazens ars poetica (Rhein. Mus. 61 (1906) p. 232); N. Wecklein, Vindiciae zur ars poetica des Horaz (Philol. 66 N. F. 20 (1907) p. 459). β) L. Spengel, Philol. 33 (1874) p. 574 (zu Vs. 220—250); K. Jerxsen, Bemerkungen zu Hor. Epistel an die Pisonen, Progr. Magdeb. 1882, Forts. Progr. Verden 1892; H. Weil, Études de littérature et de rhythmique grecques, Paris 1902, p. 148 (zu Vs. 251 ff.); E. Pottier, Revue des études anciennes 1900 p. 225 (zu Vs. 97); Th. Zielinski, Philol. 60 (1901) p. 1 (zu Vs. 195 ff. über den Chor); S. Bentivegna, Tre lezioni della poetica Oraziana, Sciacca 1902 (zu Vs. 352 f.; 441; 463); L. Vernier, Sur un passage de l'épître aux Pisons; Horace et Boileau juges de l'ancienne versification, Mélanges Boissier, Paris 1903, p. 451 (zu Vs. 251 ff.); H. J. Maidment, Class. Review 1904 p. 441 (zu Vs. 125 ff.); A. O. Prickard, Class. Review 19 (1905) p. 39 (zu Vs. 125 ff., 240 ff.); N. Vianello, Bollettino di filol. class. 15 (1908) p. 181 (zu Vs. 75—78); S. Sudhaus, Hermes 43 (1908) p. 313 (über Vs. 65 *regis opus*).

259. Charakteristik der Briefe. Die Briefe haben mit den Satiren gemein, dass sie ebenfalls keine Dichtung im strengsten Sinn des Wortes sein wollen.[1]) Auch sie sind Plaudereien,[2]) allein diese Plaudereien wenden sich nicht mehr an eine beliebig angenommene Persönlichkeit, sondern an eine aus dem Freundeskreis des Dichters und verlangen daher auch einen feineren Ton der Umgangssprache. Während die Satiren direkt zum Publikum sprechen, sprechen die Episteln durch das Medium des Adressaten zu ihm.[3]) Es ist leicht ersichtlich, dass schon für die Wahl der Materie der Angeredete, an den sie zuerst gelangen soll, von Wichtigkeit ist; nicht minder ist er es für die Durchführung. Es muss daher dem Brief immer etwas Individuelles innewohnen; ja manche Stücke sind, wie wir gesehen haben, sogar durchaus individuell gehalten, d. h. es sind wirkliche Briefe. Die Gattung war schon vor Horaz angebaut worden; zur Zeit des dritten punischen Krieges hatte Sp. Mummius poetische Episteln an seine Freunde geschrieben; allein sie waren, wie es scheint, nicht zu einer Sammlung vereinigt, sondern nur im Hausarchiv aufbewahrt. Auch an vereinzelten Briefen in dichterischen Werken fehlte es nicht; wir können dies bei Lucilius nachweisen, und von Catull ist es bekannt, dass er eine seiner schönsten Elegien einem Brief an M'. Allius angereiht hat. Aber erst durch Horaz erhielt der poetische Brief seine hohe Stellung in der Litteratur, indem er ihn zu einer eigenen Gattung entwickelte und eigene Sammlungen von Briefen herausgab.[4])

Seitdem Horaz die Satiren veröffentlicht hatte, war eine Reihe von Jahren verflossen; der Dichter war in ein reiferes Alter getreten; seine Auffassung der Dinge hatte ihre Schärfe verloren und war milder geworden.

---

[1]) Vgl. Kettner p. 27.

[2]) Vgl. R. Hirzel (Der Dialog 2 (Leipz. 1895) p. 10), der darauf aufmerksam macht, dass auch in Balzacs „Entretiens" Gespräche und Briefe zusammengefasst sind.

[3]) C. Morgenstern, De satirae atque epistulae Horat. discrimine, Leipz. 1801; G. Beste, De generis dicendi inter Horatii carmina sermonesque discrimine, Diss. Rostock 1876; G. L. Hendrickson, Are the letters of Horace satires? (American Journal of philol. 18 (1897) p. 313).

[4]) Stark an den Briefcharakter schliesst sich bereits sat. 1, 6 an.

Sein Geist war jetzt ganz von philosophischen Problemen erfüllt; während er in den Satiren den Philosophen wuchtige Hiebe versetzt, vertieft er sich in den Briefen in Gedanken über das Wahre und Gute; nicht ein bestimmtes System ist es, dem er folgt, er nimmt das ihm Zusagende, wo er es findet; mit Freimut bekennt er:[1])

nullius addictus iurare in verba magistri,
quo me cumque rapit tempestas, deferor hospes.

Es ist ihm ja nicht um theoretische Spekulation zu tun, sondern um praktische Weisheit. Ausser den Fragen des Lebens beschäftigen ihn in hohem Grade die Probleme der Litteratur. Auf beiden Gebieten werden uns die köstlichsten Schätze mitgeteilt. Man wird ausser Goethes Faust kaum ein Werk nennen können, das so viel zu den geflügelten Worten beigetragen hat als Horazens Briefe. Sie sind das reifste Denkmal seiner Poesie, sie gehören zu den edelsten Erzeugnissen der römischen Dichtung, sie sind und werden bleiben, solange eine höhere Kultur besteht, ein anmutiges Lebensbrevier, das jeden anziehen wird, der die Kunst des Lebens zu würdigen weiss.

Zeugnisse über die Briefe. Porphyrio zu epist. 1, 1, 1 *Flacci epistularum libri titulo tantum dissimiles a sermonum sunt. nam et metrum et materia verborum et communis adsumptio eadem est*; zu sat. 1, 1, 1 *quamvis saturam esse opus hoc suum Horatius ipse confiteatur* (sat. 2, 1, 1), *tamen proprios titulos voluit ei accommodare. nam hos priores duos libros sermonum, posteriores epistularum inscribens in sermonum nomine vult intellegi quasi apud praesentem se loqui, epistulas vero quasi ad absentes missas.* Für Horaz gehören auch die epistolae zur Gattung der sermones; vgl. epist. 2, 1, 250 *sermones .... repentis per humum.*

Zur Charakteristik der Briefe. H. A. Schierenberg, Ueber die Lebensumstände und den Charakter der Personen, an welche die Briefe des Horaz gerichtet sind und über das verschiedenartige Verhältnis des Dichters zu denselben, Progr. Detmold 1846. 1847; H. Berning, Geist der horaz. Briefe, Progr. Recklinghausen 1856; W. Y. Sellar, The Roman poets of the Augustan age, Horace and the elegiac poets, Oxford 1892, p. 85: Horace as a moralist; p. 102: Horace as a literary critic; G. Kettner, Die Episteln des Horaz, Berl. 1900; H. Peter, Der Brief in der röm. Litt. (Abh. der sächs. Ges. der Wissensch. Bd. 20 Nr. 3), Leipz. 1901, p. 179, p. 221; Ph. H. Edwards, The poetic element in the satires and epistles of Horace, part I, Diss. Baltimore 1905.

Spezialausg. der Briefe. α) Erkl. von F. E. Theod. Schmid, 2 T., Halberstadt 1828. 1830; commentariis instr. S. Obbarius et Th. Schmidius, 2 vol. (Leipz. 1837 bis 1847 (das 2. Buch fehlt); mit Einl. und krit. Bemerkungen von O. Ribbeck, Berl. 1869; edited by A. S. Wilkins, London 1885; für den Schulgebr. erkl. von H. S. Anton, Gotha 1888; comm. da R. Sabbadini, Turin 1890; mit Anm. von L. Müller, Prag-Wien-Leipz. 1893; G. T. A. Krüger, Leipz.[15] 1908 von G. Krüger (vgl. dazu G. Friedrich, Fleckeis. Jahrb. 151 (1895) p. 481); Schulausg. von W. Wegehaupt, Gotha 1905; con note ital. del prof. V. Brugnola, Rom 1907. β) Krit. berichtigter Urtext und Uebers. von C. Passow, Leipz. 1833; lat. und deutsch mit Erläuterungen von L. Döderlein, Leipz. 1856. 1858; lat. und deutsch (in Prosa) mit Erl. von F. S. Feldbausch, 2 Bdch., Leipz. 1863.

Uebersetzungen mit hist. Einl. von C. M. Wieland, 2 T., Dessau 1782 (Breslau 1883); von J. Merkel. Aschaffenb. 1841; von C. Bardt, Bielefeld 1887; von A. Bacmeister und O. Keller, Leipz. 1891; sat. und epist., deutsch mit Einl. und Anm. von E. Munk, Berl. 1867; sat. und epist. von J. Kipper, Rostock 1890.

Zur Erläuterung der Briefe. H. Muther, Beitr. zur Erkl. und zur Emendation der horaz. Episteln, Progr. Coburg 1864; W. H. Kolster, Ueber die Episteln des Horaz, welche ersichtlich Antwortschreiben sind, Progr. Meldorf 1867; J. C. G. Boot, Adnotationes ineditae Petri Hofmanni-Peerlkampii ad Horatii epistolas (Mnemos. 14 (1886) p. 305); R. Heinze, Ariston von Chios bei Plutarch und Horaz (Rhein. Mus. 45 (1890) p. 519); Zu Horaz' Briefen

[1]) epist. 1, 1, 14. Ueber den Eklektizismus vgl. O. Weissenfels, Wochenschr. für klass. Philol. 1900 Sp. 832. Auch seine philosophischen Wandlungen sind bemerkenswert; so wird sein Verhältnis zur Stoa mit der Zeit freundlicher.

(Hermes 33 (1898) p. 423); Ch. Höger, Bemerkungen zu Hor. Episteln, im Anschluss an die 13. Aufl. der Krügerschen Schulausg. (Blätter für das Gymnasialschulw. 32 (1896) p. 226); vgl. noch oben die Litteratur §§ 257, 258.

259a. Das carmen saeculare. Das Jahr 17 v. Chr. sollte dem Dichter eine grosse Auszeichnung bringen. In diesem Jahre nämlich feierte Augustus das Säkularfest; die Periode der Bürgerkriege sollte zu Grabe getragen und die neue Aera des Friedens durch eine glänzende Feier eingeleitet werden. Für dieses Fest, das sich auf drei Nächte und drei Tage erstreckte, wurde Horaz als Festdichter ausersehen. Das von ihm gedichtete Lied liegt uns in dem carmen saeculare vor. Obwohl wir durch Zeugnisse über die äusseren Dinge, welche zum Verständnis des Liedes notwendig sind, im wesentlichen unterrichtet waren, erregte es doch allgemein grosse Freude, als im Jahre 1890 die Kunde zu uns kam, dass die offiziellen Dokumente des Säkularfestes in Rom ausgegraben worden seien. Noch grösser war die Freude, als sich zugleich herausstellte, dass in dem Protokoll über die Festfeier des Horaz gedacht war. In dem Absatz über den 3. Juni, den Schlusstag des Festes, hiess es, nachdem über das Opfer für Apollo und Diana auf dem Palatin referiert war, dass ein Doppelchor von 27 Knaben und 27 Mädchen, deren Eltern noch am Leben sein mussten, das Festlied sang und dass dieses Festlied Horaz verfasst habe. Aber der Bericht teilt auch noch die auffällige Tatsache mit, dass der Festgesang in gleicher Weise auf dem Kapitol gesungen wurde. Die Worte des Aktenstückes können nicht anders verstanden werden, als dass das ganze Festlied sowohl auf dem Palatin als auf dem Kapitol vorgetragen wurde. Das von Horaz gedichtete Lied ist selbstverständlich als ein integrierender Bestandteil des Festes anzusehen. Die Aufführung auf dem Kapitol darf demnach nicht als eine Dacapoaufführung zu Ehren des Dichters betrachtet werden. Auf die Composition des carmen saeculare fällt durch die entdeckte Urkunde manches neue Licht; wir können den Gedankengang des Dichters bei der Konzeption seines Werkes jetzt in ausreichender Weise klarlegen. Das Lied des Dichters sollte nach dem vorliegenden Festprogramm den Schluss der ganzen Feier bilden. Horaz entwarf daher sein Gedicht so, dass die verschiedenen religiösen Momente des Festes nochmals an dem Geiste der Zuhörer vorüberzogen. Er lässt seinen Chor zwei Gebete singen: im ersten erinnert er durch Anrufung der Ilithyia, der Parzen und der Terra an die drei nächtlichen den Mören, den Ilithyien, der Terra mater dargebrachten Opfer; im zweiten Gebet werden zwar nicht in ausdrücklicher Weise, aber doch so, dass ein Missverständnis ausgeschlossen ist,[1]) die kapitolinischen Gottheiten, Juppiter und Juno, eingewoben. Aber die Beziehung auf die Gottheiten, denen der Tag des Festlieds galt, wird durchweg festgehalten; mit Apollo und Diana beginnt das Lied, mit den beiden Gottheiten schliesst es; ein Anruf an das göttliche Geschwisterpaar steht rückwärts und vorwärts weisend zwischen beiden Gebeten in der Mitte. Im ersten Gebet wendet sich der Chor im Eingang an Apollo, im zweiten

[1]) Es geschieht dies durch den Vs. 49: *quaeque vos bobus veneratur albis,* denn diese Opfer können sich nur auf Juppiter und Juno beziehen.

am Schluss an Apollo und Diana. Wohlergehen für das römische Volk erflehen beide Gebete; das erste das physische Wohlergehen, das zweite mehr das sittliche. Den Herrscher hat der Festdichter in keinem Gebet vergessen; aber nicht in aufdringlicher Weise erscheint sein Lob, dasselbe stellt sich vielmehr wie von selbst ein: im ersten Gebet wird die Sorge des Augustus für die Volksvermehrung hervorgehoben, im zweiten wird aus der glorreichen Gegenwart, die mit einigen Strichen gezeichnet wird, Hoffnung auf eine glorreiche Zukunft gewonnen.

Das Gedicht hat wie alle offiziellen und bestellten Produkte eine gewisse Kälte, allein im ganzen ist es doch geschickt gemacht und für seinen Zweck völlig passend.

Die ludi saeculares des Jahres 17 v. Chr. Unsere Kenntnis der Säkularfeier des Jahres 17 v. Chr. beruhte bis zum Funde des Jahres 1890 vorzugsweise auf den auf das Fest bezüglichen sibyllinischen Orakeln, welche uns Phlegon (Macrob. 4; vgl. Zosimus hist. 2, 6) mitteilt, und auf einem Bericht des genannten Zosimus 2, 5; vgl. H. Diels, Sibyllinische Blätter, Berl. 1890, p. 125; Th. Mommsen, Ephem. epigr. vol. 8 (1892) p. 225. Der Fund des Jahres 1890 steht in den Monumenti antichi pubblicati per cura della R. Accademia dei Lincei, vol. 1 (1891) fasc. 3. Zu der Inschrift publizierte Mommsen zwei ausgezeichnete Commentare: Commentaria ludorum saecularium quintorum et septimorum; I: Commentarium ludorum saecularium quintorum a. u. c. DCCXXXVII (Abdruck aus den Monumenti p. 617), II: Commentarium ludorum saecularium septimorum a. p. Chr. CCIV (Ephem. epigr. 8 (1892) p. 225, p. 274). Die Festfeier knüpfte zwar an alte Einrichtungen an, machte aber doch einige Neuerungen. Das Säkulum wurde über 100 Jahre hinaus auf 110 Jahre erstreckt; auch in Bezug auf die Festgötter trat eine Aenderung ein: „Die dreinächtige Feier der unterirdischen Gottheiten blieb; aber ihr zur Seite trat ein Dreitagefest der Himmelsgötter. Der Götterkreis ward ein anderer, nicht bloss durch das Hinzutreten dieser Himmlischen, des Jupiter und der Juno, des Apollo und der Diana, sondern auch indem in den Nachtfesten nicht wie in den älteren der König und die Königin der Tiefe, Pluton und Persephone angerufen wurden, sondern das Fest gefeiert ward den heilbringenden Moeren, den erlösenden Ilithyien, der nährenden Mutter Erde“ (Mommsen, Reden und Aufsätze p. 354).

Litteratur. V. Gardthausen, Augustus und seine Zeit, 1. T. 2. Bd. (Leipz. 1891) p. 1010; Th. Mommsen, Die Akten zu dem Säkulargedicht des Horaz (Reden und Aufsätze, Berl. 1905, p. 351); G. Boissier, Les jeux séculaires d'Auguste (Revue de deux mondes 110 (1892) p. 75); H. Dressel, Nummi Augusti et Domitiani ad ludos saeculares pertinentes (Ephemeris epigr. 8 (1892) p. 310); P. Stengel, Zum Saecularorakel (Hermes 27 (1892) p. 446); C. Pascal, Osservazioni sui commentari dei ludi secolari Augustei (Bull. della comm. arch. communale di Roma 1893 p. 195, jetzt in Studi di antichità e mitologia, Mailand 1896); G. Wissowa, Die Säkularfeier des Augustus (Ges. Abh. zur röm. Religions- und Stadtgesch., München 1904, p. 192); Religion und Kultus der Römer, München 1902, p. 68, p. 364; C. Pascal, Il culto di Apollo in Roma nel secolo di Augusto, Rom 1894; G. Pinza, Sopra l'origine dei ludi Tarentini o saeculares (Bullettino della commissione archeologica comunale di Roma, serie quarta anno 24 (1896) p. 191); F. Schöll, Die Säkularfeier des Augustus und das Festged. des Hor. (Deutsche Rundschau 90 (1897) p. 54); W. Vollbrecht, Das Säkularfest des Augustus, Gütersloh 1900; S. Sudhaus, Jahrhundertfeier in Rom und messianische Weissagungen (Rhein. Mus. 56 (1901) p. 37); O. Basiner, Ludi saeculares, Warschau 1901 (ein ausführliches Referat gibt E. v. Stern, Berl. philol. Wochenschr. 1903 Sp. 993).

Ueber den Vortrag des carmen saeculare. In der Inschrift heisst es zum dritten Tage: *A. d. III non. Jun. in Palatio Apollini et Dianae sacrificium fecerunt imp. Caesar Augustus, M. Agrippa libeis VIIII poparis VIIII pthoibus VIIII precatique sunt ita: Apollo, uti tibi .... uti supra .... eisdem verbis Dianam. sacrificioque perfecto pueri XXVII quibus denuntiatum erat patrimi et matrimi et puellae totidem carmen cecinerunt; eodemque modo in Capitolio. carmen composuit Q. Horatius Flaccus.* Auf Grund der letzten Worte stellt Mommsen (Ephem. epigr. p. 257) die Hypothese auf: „Carmen cantatum esse a choris sollemni pompa ex Palatio ad Capitolium pergentibus et inde redeuntibus ad aedem Apollinis Palatinam.“ Mommsen nimmt also ein Prozessionslied an, dessen Anfang und Ende auf dem Palatin, dessen Mitte auf dem Kapitol gesungen worden sei. Er findet es daher in der Ordnung, „dass die ersten wie die letzten Strophen an Apollo und Diana, die mittleren an Jupiter und Juno gerichtet sind“ (Reden und Aufsätze p. 358);

vgl. J. Häussner, Gött. gel. Anz. 1892 p. 397; Dressel p. 314; Stengel p. 447 Anm. 2; Gardthausen l. c. 2. T. p. 630. Diese Hypothese ist unrichtig; die Worte der Urkunde sagen nichts von einer Prozession und berichten nur von dem Vortrag des Liedes sowohl auf dem Palatin als auf dem Kapitol; auch hat das carmen saeculare nicht den Charakter eines Prozessionsliedes; endlich weist in der Composition des Gedichts kein Einschnitt auf einen auf dem Kapitol gesungenen Teil hin. Gegen die Mommsensche Hypothese sprechen sich mit Recht aus: Vahlen p. 1005; Christ p. 136; O. Gruppe, Bursians Jahresber. 81 (1894) p. 114; Friedrich p. 96; Lafaye p. 126; Kiessling-Heinze[5] p. 364. Die Frage, warum das Lied auch auf dem Kapitol gesungen wurde, hat Vahlen (p. 1019) so zu lösen versucht, dass er die Wiederholung „nicht als integrierenden Teil der religiösen Feier, sondern als ein Corollarium, das dem grossen Erfolg des Gedichts eingeräumt wurde", fasst. Allein diese Auffassung lässt sich mit den Worten des Protokolls kaum in Einklang bringen. Die Wiederholung auf dem Kapitol war notwendig, weil die kapitolinischen Gottheiten nicht wohl übergangen werden konnten; praktisch hatte diese Doppelaufführung zur Folge, dass das Lied einer grösseren Volksmenge zu Gehör kommen konnte. Ueber die Verteilung der Strophen an einen Knaben- und Mädchenchor sind verschiedene Vermutungen aufgestellt worden; allein sie sind völlig unsicher, da der Dichter für eine solche Verteilung in seinem Gedicht keinen Anhaltspunkt gegeben hat.

Zur Beurteilung des Gedichts. Ueber den ästhetischen Wert des Gedichts urteilt ungünstig Mommsen, Reden und Aufsätze p. 357: „Die beiden Götterreihen, nach welchen diese Feier geordnet ist, die der überirdischen Gottheiten Jupiter, Juno und Apollon nebst der Schwester, die unterirdische der Mören, der Ilithyien und der Mutter Erde mussten für denjenigen Dichter, welcher es versteht, „der Gelegenheit ein Gedicht zu schaffen", die rechten Schwingen sein, um Sinn und Folge, sei es aus ihnen zu entwickeln, sei es in sie hineinzulegen, und den auf dem Boden der Erde zwischen dem Himmelsgewölbe und dem Schosse der Tiefe wandelnden Menschen die Herrlichkeit wie die Bedingtheit ihres Loses in zwiefacher Bildermacht vorzuführen. Das hat Horaz nicht getan. Die Gottheiten werden wohl alle genannt und gefeiert, aber in aufgelöster Folge, was der rechte Dichter sicher nicht getan hätte, und ohne die so nahe liegende ideale Verknüpfung." Als fehlerhaft rügt Mommsen noch, dass Horaz in dem zweiten Gebet die Götter Jupiter und Juno nicht genannt hat und dadurch dem Leser ein Missverständnis nahe legt; vgl. dagegen Vahlen p. 1016.

Litteratur. J. Guil. Steiner, De Horatii carmine saeculari, Progr. Kreuznach 1841; J. Vahlen, Ueber das Säkulargedicht des Horatius (Sitzungsber der Berl. Akad. der Wissensch. 1892 p. 1005); W. Christ, Horatiana. IV: Das carmen saeculare und die neuaufgefundenen Säkularakten (Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1893 Bd. 1 p. 136); G. Friedrich, Q. Horatius Flaccus, Leipz. 1894, p. 96; A. Waltz, Le carmen saeculare d'Horace (Revue de philol. 18 (1894) p. 113); G. Lafaye, Sur le carmen saeculare d'Horace (ebenda p. 126); Carmen saeculare, esposizione e commento di N. Mosca, Chieti 1895; M. S. Slaughter, The acta ludorum saecularium quintorum and the carmen saeculare of Horace (Transactions of the American philol. association 1895 p. 69); L. Maccari, La poesia civile d' Orazio e il carmen saeculare, Urbino 1900; A. Pierantoni, Il carme secolare di Orazio (Rivista d' Italia 15. IV. 1900); R. Thiele, Horaz und sein Säkulargedicht; ein Beitrag zur Gesch. der hellenischen Dichtweise in Rom (Jahrb. der Akad. gemeinnütziger Wissenschaften zu Erfurt 1900); G. Michaut, Le génie latin, Paris 1900, p. 304; V. Löwenthal, Ueber die Säkularfeier des Augustus und das carmen saec., Progr. Czernowitz 1901; L. Maccari, Osservazioni ad Orazio, Siena 1901 (über die Gliederung des Chors; vgl. dazu J. Häussner, Berl. philol. Wochenschr. 1903 Sp. 647); E. Zeiner, Das Säkulargedicht des Horaz, Progr. Baden bei Wien 1903. 1904; E. Menozzi, La composizione strofica del carmen saeculare (Studi ital. di filol. class. 13 (1905) p. 67); W. Dennison, The movements of the chorus chanting the carmen saec. of Horace (University of Michigan studies, humanistic series vol. 1 (1905) p. 49).

260. Zweite Liedersammlung. Mit dem carmen saeculare war die lyrische Poesie, welcher Horaz seit der Veröffentlichung der drei ersten Odenbücher, also seit dem Jahre 23 v. Chr., Lebewohl gesagt hatte, wieder zu neuem Leben angefacht worden. Augustus drang nämlich jetzt in den Dichter, auch die kriegerischen Taten seiner Stiefsöhne durch Oden zu verherrlichen; Horaz kam dem Wunsche des Herrschers nach. Doch nachdem einmal die Leier wieder hervorgeholt worden war, erklangen auf ihr auch andere Weisen; so kam wieder ein Büchlein von Liedern zusammen, welches der Sänger gegen 13 v. Chr. dem Publikum überreichte;

es umfasst fünfzehn Stücke und bildet jetzt das vierte Buch unserer Odensammlung. Der Dichter mochte fühlen, dass nicht ohne einige entschuldigende Worte diese Spätlinge hinausgegeben werden konnten. Im Eingangsgedicht fleht er daher zu Venus, ihn nicht neuerdings mit ihrem harten Joch zu bedrücken; der Knabe Ligurinus soll die Liebesflamme wieder angefacht haben. Allein dieser Ligurinus ist natürlich eine Schattengestalt, wie die Phyllis (11) und die alternde Lyce (13), die in diesen Liedern erscheinen; fast möchte man vermuten, dass Horaz den Ligurinus einführte (1 und 10), um auch noch der in den vorausgegangenen drei Büchern vernachlässigten Knabenliebe ein Plätzchen in seinen Oden zu gönnen. Anziehender sind zwei Frühlingslieder: in dem einen (7) wird der Wiederkehr der Jahreszeiten unser Los gegenübergestellt, sind wir einmal in den Orkus gewandert, so kehren wir niemals mehr daraus zurück; in dem zweiten Lied (12) knüpft der Sänger an das Wiedererwachen der Natur eine Einladung an den Geschäftsmann Vergil zu einem Glas Wein, allein mit der Bedingung, dass er Nardenöl mitbringe. Des Maecenas wird nur ein einziges Mal gedacht (11, 19), aber in durchaus herzlicher Weise. Destomehr beschäftigt sich dieses Buch mit dem kaiserlichen Haus, die patriotischen Oden machen seine Glanzseite aus. Da finden wir eine Ansprache an die Chöre, die das carmen saeculare vortragen sollen (6),[1]) das Lied, das der Sehnsucht nach der Heimkehr des Augustus zarten Ausdruck verleiht (5), das schöne Gedicht auf Drusus, der wie ein mächtiger Aar unter die Feinde fährt (4), ein zweites auf die Siege der Neronen (14), beidemal zu dem Preis auf Augustus sich erhebend, endlich am Schluss zur Krönung des Ganzen den Hymnus auf die segensreiche Herrschaft des Augustus. Damit hatte der Dichter dem regierenden Geschlecht gegeben, was er geben konnte; zu weiterem, wie z. B. zu epischem Panegyricus, fühlte er keine Neigung, an Jullus Antonius schreibt er (2), dass diesem als Epiker das würdige Lob des Augustus vorbehalten sein müsse.

Jetzt, am Ende seiner lyrischen Laufbahn stehend, noch vor kurzem als Festdichter ausgezeichnet, durfte er sich in vollem Selbstgefühl sagen, dass seine Hand nicht umsonst die Harfe gerührt. Er durfte von der Macht des Dichters sprechen, der durch sein Lied die Unsterblichkeit verleiht (8 und 9). Glücklich konnte er sich preisen, dass auch ihm einst die Muse in die Wiege gelächelt (3), er durfte freudigen Herzens darauf hinweisen, dass er es seinem Sang verdanke, dass die Vorübergehenden auf ihn deuten, dankerfüllt konnte er der Muse zurufen (4, 3, 24):

quod spiro et placeo, si placeo, tuumst.

Ueber die Entstehung des vierten Buches der Oden vgl. Sueton. vita Horat. p. 46 R. (die Stelle ist oben § 258 ausgeschrieben).

Ueber die Chronologie der Gedichte dieses Buches vgl. die Spezialschrift von O. Tüselmann, Quaest. chronol. Horat., Progr. Ilfeld 1885. Ueber die Abfassungszeit des zweiten Gedichts und den in demselben vorkommenden Jullus Antonius handelt F. Buecheler, Rhein. Mus. 44 (1889) p. 318; vgl. auch Ch. Hülsen, Zu Hor. carm. 4, 2 (Berl. philol. Wochenschr. 1888 Sp. 667); Th. Mommsen, Jullus und Julus (Ges. Schr. 7 (Berl. 1909) p. 187): A. S. Wilkins, The Antonius of Horace (Academy 1890 Nr. 944 p. 393) und § 319.

[1]) Vgl. J. Vahlen, Sitzungsber. der Berl. Akad. der Wissensch. 1892 p. 1020.

Keine Zeitandeutung enthalten die Oden 3, 7, 8, 10, 11, 12, 13; mehr oder weniger bestimmt lassen sich die übrigen datieren. Die chronologischen Indicien umfassen das Intervallum von 17 v. Chr., in welchem Jahr das carmen saeculare und das Prooemium (6) gedichtet wurden, bis 13 v. Chr. Zur Feststellung des letzten Termins dient die Rückkehr des Augustus aus Gallien nach langer Abwesenheit (seit 16 v. Chr.) im Juli 13 v. Chr.; kurz vorher wird das fünfte Gedicht geschrieben sein. — J. Vahlen, Monatsber. der Berl. Akad. 1878 p. 690.

Versbau. Auch in der metrischen Gestaltung zeigen manche Abweichungen auf veränderte Anschauungen, auf eine Entwicklung hin. Früher hatte Horaz sich den Zwang auferlegt, im sapphischen Vers die Cäsur an der fünften Stelle eintreten zu lassen (nur siebenmal ist diese Cäsur nicht beachtet: 1, 10, 1; 1, 10, 6 und 18; 1, 12, 1; 1, 25, 11; 1, 30, 1; 2, 6, 11; vgl. A. Kiessling, Philol. Unters. von Kiessling und Wilamowitz Heft 2 (Berl. 1881) p. 64); im vierten Buch wie im carmen saeculare machte er sich dagegen von diesem Zwang frei; er gestattet sich jetzt auch die Cäsur an der sechsten. Der Auftakt in der alcäischen Strophe ist stets lang. Ein weiterer Fortschritt besteht darin, dass er in dieser zweiten Periode noch mehr bestrebt ist als früher, Sinnesabschnitt und metrischen Schluss am Ende der Strophe nicht zusammenfallen zu lassen. Endlich ist er wieder empfindlicher gegen die Verschleifungen geworden (K. Lehrs in seiner Ausg. p. III; Tüselmann p. 17).

Die Anordnung der Gedichte. Belling hat darzulegen versucht, dass das Buch in drei Pentaden zerlegt ist, und erblickt überall in der Stellung der Gedichte bewusste Kunst des Dichters. Gewiss ist Horaz bei der Anordnung seiner Gedichte in diesem Buch nicht planlos verfahren; so hat er dem Panegyrikus c. 4 auf Drusus, den Liebling des Augustus, gegenüber dem auf Tiberius (c. 14) eine bevorzugte Stelle gegeben. Allein man darf doch nicht annehmen, dass er Gedichte geschrieben hat, um eine Pentade zu erhalten.

Litteratur. *α*) F. Süss, Textkrit. und exeget. Bemerkungen zu Hor. Oden IV, 2 und 8, Progr. St. Pölten 1883; G. Friedrich, Q. Hor. Flaccus, Leipz. 1894, p. 182 (zu 4, 2); p. 195 (zu 4, 4); p. 122 (zu 4, 8); p. 64 (zu 4, 11); p. 54 (zu 4, 13); p. 15 (zu 4, 15); H. Belling, Studien über die Liederbücher des Horatius, Berl. 1903, p. 4 (das IV. Odenbuch), p. 142 (zu 4, 8); Heynemann, Analecta Horatiana p. 9 (zu 4, 3); p. 23 (zu 4, 8). *β*) c. 2: C. Ziwsa, Zeitschr. für die österr. Gymn. 31 (1880) p. 246; F. Buecheler, Rhein. Mus. 44 (1889) p. 317; C. M. Francken, Mnemos. 27 (1899) p. 151 (zu Vs. 2); F. W. Thomas, Class. Review 1901 p. 54 (zu Vs. 45—48). c. 4: H. T. Johnstone, Horace ode IV 4 and the second Aeneid (Hermathena 27 (1901) p. 343); H. Weil, Mélanges Nicole, Genf 1905 p. 551 (zu Vs. 18—22); L. Reinhardt, Was heisst „vinci dolentem“ Hor. carm. 4, 4, 62? (Zeitschr. für das Gymnasialw. 1905 Jahresber. p. 102); J. Vahlen, Opusc. acad. 2 (Leipz. 1908) p. 516. c. 5: A. Cima, La biblioteca delle scuole ital. IX, 2, 1900 (zu Vs. 21 ff.). c. 6: F. Buecheler, Rhein. Mus. 14 (1859) p. 158. c. 7: H. Probst, Fleckeis. Jahrb. 131 (1885) p. 140. c. 8: J. N. Madvig, Adversaria crit. 2 (Kopenhagen 1873) p. 51; A. Kiessling, Ind. lect. Greifswald 1874/75; C. Lachmann, Kl. Schr. 2 (Berl. 1876) p. 95; G. Hermann, Opusc. 8 p. 401; J. Häussner, De Horatianorum carminum libri quarti octavo, Progr. Freib. i. B. 1876; H. Jordan, Hermes 14 (1879) p. 270; A. W. Verrall, Journal of philol. 17 (1889) p. 145; 25 (1897) p. 151; H. Zschau, Ueber Horat. carm. IV, 8, Progr. Schwedt 1891; P. Cauer, Wort- und Gedankenspiele in den Oden des Horaz, Kiel 1892, p. 52; J. Stanley, Journal of philol. 24 (1896) p. 165 (zu Vs. 15—20); L. Zenoni, Per un verso di Orazio („non incendia Carthaginis impiae“ dell' ode VIII libro IV), Venedig 1901 (vgl. dazu P. Rasi, Rivista di filol. 30 (1902) p. 381); E. Ensor, Class. Review 1903 p. 256 (zu Vs. 13—22); R. Kantor, Wien. Stud. 26 (1904) p. 240; M. L. Earle, Revue de philol. 29 (1905) p. 306; A. Elter, Donarem pateras ... Horat. carm. 4, 8, Bonn 1907 (vgl. dazu E. Rosenberg, Neue philol. Rundschau 1908 p. 174; R. Heinze, Berl. philol. Wochenschr. 1908 Sp. 1332); J. W. Beck, Eine verkannte Ode des Horaz 'Donarem pateras' (Rhein. Mus. 62 (1907) p. 631); W. Knögel, Zeitschr. für das Gymnasialw. 62 (1908) p. 182; P. Corssen, Donarem pateras (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 21 (1908) p. 401); Th. Plüss, Ein Vorschlag zu *Donarem pateras* (ebenda 23 (1909) p. 66). Alle Versuche, den überlieferten Text der Ode zu schützen, sind gescheitert, auch der originelle Elters. In den Versen 13 ff. werden Statuen und Lieder als Verkünder des Ruhmes gegen einander abgewogen; es ist absurd, die zu verherrlichenden Taten dazwischenzuschieben. Weiterhin ist in Vs. 17 die Cäsur vernachlässigt, und überdies liegt eine Verwechslung des älteren und jüngeren Scipio vor. Es kommt hinzu, dass das vierzeilige Strophengesetz im Gedicht nicht innegehalten ist. Der Gedankenfortschritt beruht darauf, dass der Dichter nicht bloss als Verkünder historischer Ruhmestaten, sondern auch als Schöpfer der Sage gefeiert wird. c. 11: W. Leaf, Class. Review 21 (1907) p. 104.

261. Charakteristik der Oden nach ihrem Inhalt. Um die Odendichtung des Horaz richtig zu würdigen, muss man vor allem im Auge

behalten, dass sie nicht aus innerem Drang hervorging. Horaz war schon ein reifer Mann, als er sich in dieser neuen Gattung versuchte. Seine Oden sind ein Produkt der Nachahmung der äolischen und anakreontischen Lyrik. Er ist jedoch keineswegs blosser Uebersetzer, er bewegt sich auch in dem von jenen griechischen Lyrikern gezogenen Rahmen selbständig, aber selbst seine freieren Schöpfungen — und deren sind nicht wenige — baut er gern auf Motiven der griechischen Originale auf. Dass auch die hellenistischen Dichter nicht ganz ohne Wirkung auf ihn blieben, liegt in der Macht der Zeitströmung, der sich auch der Dichter nicht ganz entziehen kann. Wir haben in den Oden ein Werk des Fleisses, und der Dichter vergleicht selbst seine Tätigkeit mit dem rastlosen Schaffen der Bienen.[1]) Seine Lyrik ist daher eine reflektierende und kann niemals den tiefgehenden Eindruck erzeugen, wie die innerlich erlebte Poesie Catulls. Zu den schattenhaften Geliebten des Horaz gewinnen wir kein näheres Verhältnis. Auch die Leidenschaftlichkeit des Gefühls, welche uns bei Properz so anzieht, geht ihr gänzlich ab. Wenn aber trotzdem Jahrhunderte zu Horaz als ihrem Liebling emporgeblickt haben, so beruht dies ausser der Klarheit seines Denkens und der schönen, durch das Metrum wunderbar gehobenen Diktion darauf, dass kein Dichter das allgemein Menschliche so zum reinen Ausdruck gebracht hat, wie er. Es sind bekannte Gedanken, die vor unseren Augen auftauchen,[2]) aber sie ergreifen uns doch wunderbar. Oder wer wird nicht eine innere Rührung empfinden, wenn uns der Dichter sagt: Geniesse das Heute, du weisst nicht, ob du das Morgen siehst (1, 11, 8; 1, 9, 13). Der Tod geht selbst nicht an dem Königspalast vorüber, uns alle trifft das Los des Sterbens, den einen früher, den andern später (3, 1, 15; 2, 3, 26). Sind wir einmal in den Orkus hinabgestiegen, so gibt es keine Wiederkehr wie in der Natur (4, 7, 21). Pfeilschnell eilen die Jahre dahin (2, 14, 1), und nur zu bald ist dein Haupt gebleicht (2, 11, 7). Alles ist vergänglich (2, 11, 9), magst du noch so viel Schätze aufeinander häufen, du musst sie lachenden Erben hinterlassen (2, 14, 25). Was quälst du dich also mit Plänen? (2, 16, 25; 2, 11, 11). Zufriedenheit macht glücklich (2, 16, 13), nicht das Jagen nach Geld und Gut, denn der Habsüchtige gleicht dem Wassersüchtigen, das Leiden beider kann nicht gehoben werden (2, 2, 13). Wer nach Vielem jagt, dem geht Vieles ab (3, 16, 42). Der süsse Schlaf flieht oft den Palast, während er die Hütte aufsucht (3, 1, 21). Die Sorge steigt mit aufs Schiff und setzt sich hinter dem Reiter aufs Pferd (3, 1, 38). Wandle auf der goldenen Mittelstrasse (2, 10, 5) und halte dich von allen Extremen frei, sowohl von schmutzigem Geiz als von unsinniger Verschwendung. In allen Lagen des Lebens bewahre dir den Gleichmut (2, 3, 1). Solche Sätze stammen nicht aus einer hohen, von Idealen getragenen Gedankenwelt, sie sagen aber, dass Dichter sein auch Mensch sein heisst.

[1]) 4, 2, 27 *ego apis Matinae | more modoque, | grata carpentis thyma per laborem | plurimum, circa nemus uvidique | Tiburis ripas operosa parvus | carmina fingo.*

[2]) M. Schneidewin, Die horaz. Lebensweisheit, Hannover 1890, der die Lebensweisheitsoden 1, 4; 1, 7; 1, 9; 1, 11; 2, 2; 2, 3; 2, 10; 2, 11; 2, 14; 2, 16; 2, 18; 3, 1; 3, 16; 4, 7; 4, 12 untersucht.

Als bester Verkünder einfach menschlicher Gedanken wird Horaz stets menschlich fühlende Gemüter bezaubern;[1]) durch seine Gedichte klingt:

Homo sum: humani nil a me alienum puto.

Der Name. Der griech. Name „Ode" erscheint weder bei Horaz noch in den Handschriften, sondern nur carmen; vgl. carm. 3, 30, 13 *Aeolium carmen* (1, 26, 11 *Lesbio plectro*).

Zeugnisse der Alten über die lyrische Dichtung des Horaz. Ovid. trist. 4, 10, 49 *tenuit nostras numerosus Horatius aures, | dum ferit Ausonia carmina culta lyra.* Petron. 118 *Horatii curiosa felicitas.* Quintil. 10, 1, 96 *lyricorum* (d. h. der römischen) *Horatius fere solus legi dignus. nam et insurgit aliquando et plenus est incunditatis et gratiae et variis figuris et verbis felicissime audax*; vgl. auch Sueton. vita Horat. p. 46 R. (oben § 258).

Der Einfluss der Griechen auf die Odenpoesie des Horaz. Für das Vorbild Alkaeus verweisen wir auf I 9. 10 (Porphyrio: *hymnus est in Mercurium ab Alcaeo lyrico*; vgl. auch zu Vs. 9). 14. 18. 37; II 7; III 12, für Anakreon auf I 23. 25. 27, für Pindar auf I 12. 35, für Bacchylides auf I 15 (Porphyrio zu Vs. 1: *hac ode Bacchylidem imitatur, nam ut ille Cassandram facit vaticinari futura belli Troiani, ita hic Proteum*); II 18. carm. 3, 30, 10 *dicar .... princeps Aeolium carmen ad Italos | deduxisse modos.* 1, 26, 10 *hunc fidibus novis, | hunc Lesbio sacrare plectro | teque tuasque decet sorores.* 1, 32, 4 *barbite .... | Lesbio primum modulate civi* etc.; vgl. 2, 13, 24; 4, 9, 5 (über die sechs hervorragenden griechischen Lyriker). Auch die Einwirkung der hellenistischen Dichter ist wahrnehmbar; ich verweise auf III 10, welches das bei den hellenistischen Dichtern in Epigrammen, Elegien und bukolischen Gedichten übliche *παρακλαυσίθυρον* der Lyrik dienstbar macht, I 5. 8. An alexandrinische Kunst erinnern ferner III 11. 27; vgl. jetzt über den ganzen Gegenstand R. Reitzenstein, Horaz und die hellenistische Lyrik (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 21 (1908) p. 81). Sappho war von Catull nachgeahmt worden; die Nachahmung des Alkaeus hatte vor Horaz kein Römer versucht (epist. 1, 19, 32 *hunc (Alcaeum) ego, non alio dictum prius ore, Latinus | volgavi fidicem*).

Litteratur. G. F. Grotefend, Ueber die Originalität des Horaz in seinen Oden (Zeitschr. für die Altertumsw. 1844 Nr. 19); A. Göbel, Horaz und Euripides (Zeitschr. für das Gymnasialw. 5 (1851) p. 298); H. H. Garcke, Horatii carminum librum I collatione scriptorum graecorum illustr.; adiecti sunt excursus de coronis convivalibus et conspectus scriptorum graec. cum Horatio collatorum; quaest. de graecismo Horat. pars 1, Halle 1860; J. Ch. F. Campe, Horaz und Anakreon (Philol. 31 (1872) p. 667); E. Thallwitz, De Horatio Graec. imitatore I., Diss. Leipz. 1874; R. Unger, Horatius und Alkaios (1, 14), Fleckeis. Jahrb. 115 (1877) p. 763; O. Crusius, Rhein. Mus. 44 (1889) p. 450; F. Franziszi, Horatius als Nachahmer griech. Lyriker, Progr. Passau 1889; F. Marx, Ind. lect. Rostock 1889/90; Th. Arnold, Die griech. Studien des Hor., neu hrsg. von W. Fries, Halle 1891 (in der Vorrede eine Uebersicht der nach Arnold erschienenen einschlägigen Litt.); K. Wintzell, De hellenismo Horatii quaestiones nonnullae, I, Lund 1892; P. Rummel, Horatius quid de Pindaro iudicaverit et quomodo carmina eius suum in usum converterit, Progr. Rawitsch 1892; F. Gnesotto, Saffo nelle poesie d'Orazio (Atti e memorie N. S. 10 (Padua 1893/94) p. 309); A. Pühringer, Horatiana sive de ratione, quae intercedit inter Horatium et poetas lyricos graecos, Progr. Melk 1897. 1898; L. Maccari, Bacchilide e Orazio, Urbino 1899; K. Brandt, De Horatii studiis Bacchylideis (Festschr. für J. Vahlen, Berl. 1900, p. 297).

Der Sentenzenschatz in den Oden. M. Schneidewin, Die horaz. Lebensweisheit aus den fünfzehn, den Fragen der Lebenskunst gewidmeten Oden entwickelt und beurteilt, Hannover 1890; W. Gilbert, Abgerissene Bemerkungen über den ethischen Gehalt der Oden des Horaz, Festschr. des Gymn. zu Schneeberg 1891 p. 73.

Zur Charakteristik der horazischen Odenpoesie. J. C. F. Manso, Nachträge zu Sulzers allgemeiner Theorie der schönen Künste 5 (1798) p. 301; A. G. Gernhard, De compositione carm. Horatii explananda, 4 Teile, Progr. Weimar 1841—44; O. Jahn, Wie wurden die Oden des Hor. vorgetragen? (Hermes 2 (1867) p. 418); W. S. Teuffel, Die horaz. Lyrik und deren Kritik (Studien und Charakteristiken, Leipz.[2] 1889, p. 432); M. Haupt, Opusc. 3 p. 52; F. Süss, Ein Beitr. zur Lyrik des Hor. (Zeitschr. für die österr. Gymn. 30 (1879) p. 881); Th. Plüss, Horazstudien, alte und neue Aufsätze über horazische Lyrik, Leipz. 1882; E. Rosenberg, Die Lyrik des Horaz, Gotha 1883; W. Gebhardi, Ein ästheti-

[1]) Es mögen hier die Worte E. Geibels (Aphorismen, Deutsche Rundschau 101 (1899) p. 137) Platz finden: „Das eigentlich Bewegende in der Poesie wird und muss allezeit das Reinmenschliche bleiben, und je einfacher in sich, ja unabhängiger von den vergänglichen Vorstellungen und Voraussetzungen bestimmter Bildungsperioden dies zur Erscheinung gelangt, desto tiefer wird die Macht, desto dauernder der Wert der Dichtung sein."

scher Commentar zu den lyrischen Dichtungen des Hor., Paderborn 1885 (2. Aufl. von A. Scheffler, ebenda 1902); A. Devaux, Quid vere romanum lyricis Horatii carminibus insit, Thèse Grenoble 1892; W. Y. Sellar, The roman poets of the Augustan age, Horace and the elegiac poets, Oxford 1892, p. 132: Horace as a lyrical poet, the odes; V. Ussani, Orazio lirico, Rom 1898; K. Städler, Die Horazfrage seit Lessing, ein Beitr. zu ihrer Lösung, Progr. Berl. 1902; F. Köster, Ueber die Persönlichkeit des Horaz in seinen Oden (Jahrb. der Akad. gemeinnütziger Wissensch. zu Erfurt N. F. Heft 29 (1903) p. 27); S. S. Heynemann, Analecta Horatiana, Gotha 1905, p. 35 (die Mannigfaltigkeit der horaz. Lyrik). Bemerkenswert ist das Urteil Goethes aus dem Jahre 1806 (Riemer, Mitteilungen über Goethe 2 (Berl. 1841) p. 643): „Sein poetisches Talent anerkannt nur in Absicht auf technische und Sprachvollkommenheit, d. h. Nachbildung der griechischen Metra und der poetischen Sprache, nebst einer furchtbaren Realität, ohne alle eigentliche Poesie, besonders in den Oden."

Spezialausg. der lyrischen Gedichte. Illustr. Ch. Guil. Mitscherlich, 2 Bde., Leipz. 1800; rec. et illustr. Ch. D. Jani, 2 Bde., Leipz.[2] 1809; rec., notis illustr. et gallicis versibus redd. C. Vanderbourg, 2 Bde., Paris 1812. 1813; rec. P. Hofman Peerlkamp, Harlem 1834, Amsterdam[2] 1862; F. Lübker, Commentar zu Buch 1—3, Schleswig 1841; krit. berichtigt und erkl. von Th. Obbarius, Jena 1848; mit Anm. von L. Müller, Giessen 1882; with a commentary by E. C. Wickham, London[3] 1897; für den Schulgebr. erkl. von E. Rosenberg, Gotha[4] 1904; Schulausg. von K. Küster, Paderborn 1890; erkl. von G. H. Müller, Strassb. 1892; bearb. von H. Menge, 2 T., Sangerhausen 1892. 1893; erkl. von C. W. Nauck, Leipz.[16] 1905 von O. Weissenfels; edited by C. L. Smith, Boston[2] 1905 (in der Einleitung sind die syntaktischen Eigentümlichkeiten zusammengestellt); The historical and political odes with introduction and notes by A. J. Church, London 1894; carmina, liber epodon with introd. and notes by J. Gow, Cambridge 1896; odes and epodes, ed., with introduction and notes by P. Shorey, Boston 1898 (zahlreiche Verweise auf antike und moderne, bes. englische Schriftsteller; vgl. dazu W. Hirschfelder, Wochenschr. für klass. Philol. 1899 Sp. 293); Le liriche di Orazio commentate da V. Ussani, vol. 2, Turin 1900. 1901 (vgl. dazu O. Weissenfels, Wochenschr. für klass. Philol. 1900 Sp. 1281; 1901 Sp. 869); Oden und Epoden erkl. von L. Müller, 2 Teile, Petersb. und Leipz. 1900 (vgl. dazu C. Weyman, Blätter für das Gymnasialschulw. 38 (1902) p. 225, p. 337); Buch 1 und 2 ed. by S. Sargeaunt, London 1901; Odi e gli epodi, commento ad uso delle scuole da P. Rasi, Mailand 1902; von G. Schimmelpfeng, Leipz.[3] 1909; H. Menge, Die Oden und Epoden des Horaz, Berl.[3] 1904 (dem lat. Text ist eine prosaische und metrische Uebersetzung in antikem und modernem Masse beigegeben).

Uebersetzungen der lyrischen Gedichte von K. W. Ramler, Berl.[2] 1818; J. S. Strodtmann, Leipz.[2] 1860; A. Bacmeister, Stuttgart 1871; Th. Kayser, Tübingen 1877 (mit Text und Erläuterungen); E. Geibel, Klass. Liederbuch, Stuttg.[7] 1906 (50 Lieder übers.); 12 Oden und Epoden von L. Müller, Petersb. 1882; C. Bruch, Minden 1885; von J. Karsten, Horaz, seine Lyrik, Hagen[4] 1890 (gereimte Verse); Die Oden des H. in freier Nachdichtung von Leisering, Hamb. 1898; Oden und Epoden mit Anm. von J. C. Köhler, Halle (1891); K. Wiesner, Hor. Oden des 3. und 4. Buches in freier Nachdichtung, Progr. Pless 1891; G. Kob, Hor. im Lichte des Evangeliums(!); die vier Bücher der Oden deutsch in den Versweisen des Dichters wiedergegeben und mit Erläuterungen ihres religiös-sittlichen Inhalts versehen, Leipz. 1893; A. Charisius, Oden, poet. Prosaübers., Strassb. 1893; The odes of Hor. and the carm. saec. transl. into English by W. E. Gladstone, London[3] 1895 (vgl. darüber Quarterly Review 1895, I); F. Köster, Gotha 1895; H. Stegemann, Des Hor. schönste Lieder, Basel[2] 1895 (freie Nachdichtung); K. Staedler, Oden in Reimstrophen verdeutscht und zu einem Lebensbilde des Dichters geordnet, Berl. 1901; Ausgew. Lieder, deutsch von H. v. Wedel, Leipz. 1899; In freier Nachdichtung von E. Weyhe, Leipz. 1900; Die Oden in freier Nachdichtung von A. Hesse, Hannover 1906; J. M. Stowasser, Römerlyrik, Heidelberg (1909) p. 224 (Auswahl in freier Nachdichtung).

Zur Erläuterung der lyrischen Gedichte. F. A. Eckstein, Scholae Horat. (carm. 1, 20. 30; 2, 11; 4, 3); Progr. Leipz. 1869; W. Herbst, Horatiana (Ode 3, 12; 4, 2, 31), Fleckeis. Jahrb. 111 (1875) p. 119; E. Wölfflin, Die Vergiloden des Hor. 1, 3; 4, 12 (Philol. 39 (1880) p. 367); L. Bolle, Die Realien in den Oden des Horaz, Progr. Wismar 1882; A. W. Verrall, Studies literary and historical in the odes of Horace, London 1884; J. Proschberger, Horazstudien, I. An Maecenas, Ode 2, 12; II. Oden an Lyce 3, 10 und 4, 13 (Blätter für das bayr. Gymnasialschulw. 23 (1887) p. 201, p. 425); A. Frigell, Adnotationes ad Horat. carm., Upsala 1888; F. Gebhard, Gedankengang horazischer Oden in dispositioneller Uebersicht, nebst einem kritisch-exegetischen Anhang (Festprogr. an die Münchner Philol.-Vers., München 1891), referiert im Eingang über die Litteratur; H. T. Karsten, De Horatii carminibus amatoriis praesertim interpretandis et ordinandis (Mnemos. 20 (1892) p. 1); De Horatii carminibus ad rempublicam et Caesarem pertinentibus (ebenda 25 (1897) p. 237;

26 (1898) p. 125); P. Hoehn, Beiträge zur Auslegung horazischer Oden, Progr. Weimar 1894 (über die Beinamen der Götter); A. Uppenkamp, Zu Hor. Oden (Fleckeis. Jahrb. 149 (1894) p. 77); B. Werneke, Neues aus Horaz, Progr. Montabaur 1895; G. Leuchtenberger, Die Oden des Horaz für den Schulgebrauch disponiert, Berl.[3] 1898; A. Goldbacher, Wien. Stud. 20 (1898) p. 277 (zu I 6. 18. 20. 32. 38); A. Cima, Appunti oraziani (carm. 1, 7, 6; 2, 2, 23), Biblioteca delle scuole italiane 8 (1899) p. 208; F. Schultess, Randbemerkungen zu Horaz (Rhein. Mus. 57 (1902) p. 465); E. Ensor, Notes on the odes of Horace (Hermathena 28 (1902) p. 105; 29 (1903) p. 441); K. Staedler, Horaz-Commentar: I. Die Gedichte an Maecenas, Progr. Berl. 1903; II. Die Gedichte auf sich selbst etc., 1904; G. Olivieri, Le favole mitologiche delle odi di Orazio confrontate con le pitture di Pompei ed Ercolano, Palermo 1903; D. Carutti, Una strofa storica di Orazio (Atti d. R. Acc. di Torino 39 (1903) p. 539); W. Gilbert, Rhein. Mus. 59 (1904) p. 628; 60 (1905) p. 151; H. Hagemann, Dispositionen zu ausgew. Oden des Horaz, Progr. Clausthal 1905; G. Sorof, Bemerkungen zu Horaz, Progr. Wandsbek 1906.

262. Charakteristik der Oden nach ihrer Form. Wir haben auf das Metrum und auf die Sprache unser Augenmerk zu richten. Die horazischen Masse haben in der Regel ein ganz anderes Gepräge als seine griechischen Muster. Lange Zeit hielt man die Modifikationen der ursprünglichen Metra für eine künstlerische Neuerung des Dichters; allein die genauere Erforschung der antiken metrischen Tradition hat ergeben, dass er seine Verstechnik wesentlich aus den Lehren seiner Zeit geschöpft hat. Diese Lehren aber beruhen auf der Vorstellung, dass die komplizierten Masse von zwei Grundtypen, den allgemein gebräuchlichen Metra des Hexameters und des jambischen Trimeters, abzuleiten seien. Infolge dieser Ableitung aber wurden unwillkürlich die sekundären Metra den primären ähnlich gestaltet; daher kommt es, dass bei einem aus dem Hexameter abgeleiteten Kolon der Trochäus des Originalversmasses regelmässig durch einen Spondeus ersetzt wird und ein Logaödikon wie der Pherecrateus statt

der Form – ∪ – ∪ ∪ – ⏑
die Form – – – ∪ ∪ – ⏒

erhält. Die zweite von Horaz ebenfalls angenommene Neuerung jener Schultheorie besteht in der möglichst scharfen Gliederung der Verse durch die Cäsur. Auch hier mögen die Grundtypen nicht ohne Einfluss gewesen sein, wie z. B. die häufige Cäsur des sapphischen Verses

integer vitae | scelerisque purus

an die Penthemimeres des Hexameters erinnert.

Für die Erkenntnis der von Horaz durchgeführten Strophenbildung war eine Entdeckung von Meineke und Lachmann von grosser Bedeutung; beide Gelehrte fanden, dass die Verszahl aller Oden (eine einzige 4, 8 ausgenommen, in der aber die Interpolation zweifellos ist) ein Vielfaches von vier darstellen, und zogen daraus den richtigen Schluss, dass alle Gedichte in vierzeiligen Strophen componiert seien.[1]) Für gewisse Strophenformen wie die alcäische, welche auf der Vierzeiligkeit aufgebaut sind, brachte das entdeckte Gesetz keine Neuerung. Allein daneben gibt es auch monostichische und distichische Gedichte; diese erhielten erst durch das Meinekesche Gesetz ihren vierzeiligen Aufbau.[2]) Ein Zwang, Sinnesabschnitt

[1]) Bei den Epoden hatte sich Horaz dieses Gesetz noch nicht auferlegt; aber bei den später gedichteten Oden in epodischer Form wird das Gesetz beobachtet; vgl. Christ, Horatiana p. 132. Von den in den Epoden gebrauchten Metra hat Horaz in den Oden 1, 7 und 1, 28 nur das von 12 wiederholt.

[2]) Auch für die höhere Kritik war die

und metrischen Abschluss am Ende der Strophen zusammenfallen zu lassen, besteht für Horaz nicht; im Gegenteil, er ist eher bestrebt dieses Zusammenfallen so viel als möglich zu vermeiden. Die gebräuchlichsten Strophenformen des Horaz sind die asclepiadeischen in mehreren Formen, die sapphische und die alcäische. Es ist nicht zu leugnen, dass die horazischen Metra dem Geist der lateinischen Sprache angepasst sind und einen wunderbaren Wohllaut hervorrufen. Es kommt hinzu eine klare Darstellung, die sich von allem Ueberschwenglichen frei hält, den beschränkten Wortschatz, in dem sie sich bewegt, vortrefflich ausnutzt, in der Verbindung der Worte neue Reize gewinnt, in der Periodisierung glücklich verfährt,[1]) kurz überall den berechnenden Künstler erkennen lässt.

Schultheorie der horazischen Metrik. Die Erkenntnis, dass Horaz in seiner Verstechnik der zu seiner Zeit üblichen Schultheorie folgt, verdanken wir W. Christ (Sitzungsber. der Münchner Akad. 1868 p. 1—44); neue Beiträge lieferte Christ in den Horatiana (Sitzungsber. der Münchner Akad. 1893 p. 57), wo in dem Abschnitt III (p. 116): „Metrisches zu Horaz" ausser den Hypermetra die metrischen Neuerungen des Horaz in den Oden und Epoden untersucht werden. „Als freie Schöpfungen des Horaz unter Anlehnung an Vorbilder der lesbischen Lyrik im einzelnen" betrachtet Christ (p. 124) nach antiken Zeugnissen die zweite, dritte und vierte asclepiadeische und die sog. grössere sapphische Strophe und (p. 135) die in den Epoden 11 und 13 angewendeten Masse. Gegen Christs Theorie erhebt nicht überzeugende Einwände Jurenka. Ueber die Entwicklung der horaz. Metrik vgl. oben § 260.

Das Meinekesche Gesetz. Das Vierzeilengesetz der stichischen und distichischen Oden, für das sich Ansätze der Erkenntnis schon in früherer Zeit vorfinden (vgl. C. Kirchner, Novae quaest. Hor., Progr. Pforta 1847, p. 64; A. Elter, Donarem pateras ... Horat. carm. 4, 8, Bonn 1907, p. 40e), hat zuerst A. Meineke in seiner Ausg. des Jahres 1834 praktisch durchgeführt (vgl. auch dessen 2. Ausg. p. XLIII); auch C. Lachmann (Kl. Schr. 2 p. 84) hatte unabhängig dieselbe Entdeckung gemacht. In neuester Zeit hat dieses Gesetz zwei Angriffe erfahren, von Heynemann und Elter. Nachdem S. S. Heynemann (Analecta Horat., Gotha 1905, p. 6) am ersten Gedicht dargelegt hatte, „dass die vierzeiligen Strophen der Absicht des Dichters nicht entsprechen", verwirft er das Meinekesche Gesetz überhaupt (p. 7): „Die Herausgeber sollten Carm. I, 1; I, 18; III, 30 in Zweizeilern absetzen lassen, dagegen Carm. I, 11; IV, 8; IV, 10 in fortlaufenden Einzelversen. Der Bann des Lachmann-Meinekeschen 'Strophengesetzes' muss entschieden gebrochen werden." Elter glaubt, dass ein Lied, das strophisch gebaut sei, den Charakter eines sangbaren Liedes darstelle (p. 45); es frage sich aber, ob alle carmina des Horaz zum Singen bestimmt waren und demnach strophisch gebaut werden mussten oder nicht (p. 48); es sei unmöglich, sich das erste Gedicht, das aus 9×4 Versen besteht, in vierzeilige Strophen zu zerlegen, da es in dieser Weise nicht gesungen werden könne (p. 49). Weiterhin statuiert Elter (p. 72), dass auch carm. 3, 30, obwohl es 4×4 Verse hat, keine Strophen und als Dedikationsepistel keinen lyrischen Stil habe. Endlich sei das Gedicht 4, 8 ein rein stichisches und daher die Verszahl 34 nicht auffällig (p. 75). Vorübergehend wird noch bemerkt (p. 80), dass auch die Gedichte 1, 7 und 1, 28 sicher nicht aus vierzeiligen Strophen bestehen und dass man 3, 12 meist dreiteilig absetze. Aus diesen Darlegungen folgert Elter (p. 77), dass das Meinekesche Gesetz „unwiderruflich dahin sei und wohl so leicht nicht wieder von den Toten auferstehen werde". Allein ich glaube nicht, dass dieses Verdammungsurteil durchdringen wird. Bezüglich des c. 4, 8 ist es nicht zweifelhaft, dass zwei Verse interpoliert sind. Die Auffassung des Gedichts, wie sie Elter gibt, ist unmöglich. In 1, 1 ist ein früher abgefasstes Gedicht dem Maecenas mit einem Prolog und Epilog dediziert worden; das frühere Gedicht zerlegt sich naturgemäss in vierzeilige Strophen, aber auch das ganze Gedicht steht unter der Herrschaft der Vierzahl. Gewiss bestand ursprünglich das Wesen der Strophe darin, dass sie gesungen werden sollte und daher eine melodische Einheit darstellte; dass sie aber auch beibehalten wurde, wenn das Gedicht nicht zum Singen bestimmt war, hat nichts Auffälliges. Für die Vierzeiligkeit war aber das Vorbild der sapphischen, alcaeischen und gewisser asklepiadeischer Strophen massgebend geworden. Die Macht dieser Analogie kann auch Elter (p. 79) nicht leugnen. Daher wird die Schreibung dieser Gedichte, die eine durch vier teilbare Verszahl haben, äusserlich in

Entdeckung des Gesetzes nicht ohne Einfluss; vgl. L. Döderlein, Reden und Aufsätze, Erlangen 1860, p. 388, p. 403; W. Förster, Quaest. Horat., pars 2, Brünn 1870, p. 3.

[1]) Vgl. R. Heinze, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 19 (1907) p. 165.

vierzeiligen Strophen zu erfolgen haben; selbst bei 3, 12 ist diese Vierzeiligkeit nicht unmöglich; vgl. z. B. A. Rossbach und R. Westphal, Griech. Metrik, Leipz. 1856, p. 308.

Architektonischer Aufbau. Strenger Parallelismus ist gewahrt in dem carmen amoebaeum 3, 9, nebenbei bemerkt, das einzig sichere Beispiel einer dialogischen Ode; 1, 7; 1, 12; 1, 28 ist die dialogische Fassung zweifelhaft. Symmetrischer Aufbau liegt vor in 1, 12, wo das Mittelstück von neun Strophen im Eingang und am Schluss von je drei Strophen eingerahmt ist. Auch in Bezug auf Horaz grassierte die Wut, überall Symmetrie zu entdecken. C. Prien, Der symmetrische Bau der Oden des Horaz (Rhein. Mus. 13 (1858) p. 321); Die Symmetrie und Responsion der sapphischen und horazischen Ode, Progr. Lübeck 1865; J. F. Martin, De aliquot Horatii carm. ratione antistrophica et interpolationibus, Progr. Posen 1865; O. Kampfhenkel, Die Symmetrie als Kunstgesetz bei Horaz, Progr. Friedeberg Nm. 1904 (behandelt Gedichte des dritten und vierten Odenbuchs); Heynemann, Analecta Hor. p. 37 (über den antistrophischen Bau in 1, 21).

Litteratur. α) F. Lindemann, De hiatu in versibus Horatii lyricis, Progr. Zittau 1825; C. A. Cadenbach, De allitterationis apud Horatium usu, Progr. Essen 1837; C. Bock, De metris Horatii lyricis, Diss. Kiel 1880; E. Wölfflin, Ueber die allitterierenden Verbindungen der lat. Sprache (Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1881 Bd. 2 p. 1); H. Habenicht, Alliteration bei Horaz, Progr. Eger 1885; Gerh. Schultz, Metra Horatiana (Hermes 22 (1887) p. 270); Th. Reichardt, De metrorum lyric. Horatianorum artificiosa elocutione, Diss. Marb. 1889; Herm. Schiller, Die lyrischen Versmasse des Horaz, Leipz.[3] 1891; R. Pichon, Les mètres lyriques d'Horace, Revue de philol. 17 (1893) p. 132 (handelt über das Verhältnis des Metrums zum Stoff); J. B. Greenough, Harvard studies 4 (1893) p. 105; R. Köpke, Die lyr. Versmasse des Horaz, Berl.[6] 1899; H. Jurenka, Die Metrik des Horaz und deren griech. Vorbilder (Zeitschr. für die österr. Gymn. 1901 p. 673); R. S. Radford, Proceedings of the American philol. association 32 (1901) p. IX (Reste der Synapheia bei Hor. und den röm. Tragikern); H. Sachs, Alliterationen und Assonanzen in den carmina des Horaz, I, Progr. Berl. 1903; E. Stampini, La metrica di Orazio comparata con la greca e illustrata su liriche scelte del poeta, Turin 1908; A. Kiessling, Die metr. Kunst des Hor. im 1. Bd. seiner Ausg. Ueber die Auffassung der griech. Originale der alkaischen und sapphischen Strophe vgl. O. Schroeder, Berl. philol. Wochenschr. 1904 Sp. 1628. β) Th. Kock, Das Metrum von Hor. carm. 1, 10 (Rhein. Mus. 41 (1886) p. 315); R. Köpke, Zur Behandlung des sapphischen Masses bei Horaz (Fleckeis. Jahrb. 149 (1894) p. 753); P. Eickhoff, Der horaz. Doppelbau der sapphischen Strophe und seine Geschichte, Wandsbek 1895 (Beobachtung des Wortaccents); Der Ursprung des roman.-german. Elf- und Zehnsilblers (der fünffüssige Jambus) aus dem von Hor. in Ode 1—3 eingeführten Worttonbau des sapphischen Verses, Wandsbek 1895; L. J. Richardson, On the form of Horace's lesser Asclepiads (American Journal of philol. 22 (1901) p. 283); On certain sound properties of the sapphic strophe as employed by Horace (Transactions of the American philol. association 33 (1902) p. 38); Proceedings of the American philol. association 32 (1901) p. LXIV (der kleinere Asclepiadeus bei Horaz); E. A. Sonnenschein, The latin sapphic (Class. Review 17 (1903) p. 252) und dazu A. W. Verrall, ebenda p. 339 und E. Thompson p. 456; L. J. Richardson, Horace's alcaic strophe (Publications of the university of California, class. philol., vol. 1 (1906) p. 175).

Zur sprachlichen Composition der Oden. F. Peters, Zur Wortstellung in den Oden des Hor., Progr. Münster 1870; A. O. Černý, Ueber das sog. Epitheton ornans in den horazischen Oden, Progr. Brünn 1878; B. Born, Bemerkungen zu einigen Oden des Hor. mit besonderer Berücksichtigung der Wortstellung, Progr. Magdeb. 1891; P. Cauer, Wort- und Gedankenspiele in den Oden des Hor., Kiel 1892; S. Spitzer, Zu den stilistischen Kunstmitteln des Horaz (Serta Harteliana, Wien 1896, p. 121).

263. Rückblick auf die horazische Dichtung. Nachdem wir das poetische Schaffen des Horaz nach allen Seiten hin verfolgt haben, wollen wir auf den zurückgelegten Weg zurückschauen und vor allem die Chronologie seiner Dichtungen in tabellarischer Form vorführen:

Erste Satirensammlung, abgeschlossen	c. 35
Epodenbuch, umfasst die Jahre	41—30
Zweite Satirensammlung, abgeschlossen	30
Erste Liedersammlung „	23
Erste Epistelsammlung „	20
Die Litteraturbriefe, umfassen die Jahre	19—14
Zweite Liedersammlung, umfasst die Jahre	17—13
(Carmen saeculare)	(17).

Diese Uebersicht lehrt uns, dass die Entwicklung der horazischen Poesie in drei Stufen erfolgt: sie beginnt mit Nachahmungen des Lucilius

und des Archilochus, schreitet dann zu dem äolisch-anakreontischen Lied und kehrt endlich mit den Episteln zu ihrem Ausgangspunkt, aber in modifizierter Gestalt zurück. Dass nochmals ein Liederherbst unter den letzten Dichtungen erscheint, beruht auf einem äusseren Anlass. Diese Entwicklungsgeschichte zeigt uns, dass die der prosaischen Rede sich nähernde poetische „Plauderei" die Gattung ist, zu der sich Horaz durch inneren Drang hingezogen fühlte.[1]) Seine Lyrik ist, wie wir gesehen, nicht ein Produkt jugendlichen Ringens, sie ist eine Frucht des reiferen Alters, sie ist ein künstliches Gewächs und vorwiegend reflektierender Natur wie die Plaudereien. Besonders die wunderbare Form ist es, die diesen Produkten ihre Anziehungskraft für alle Zeiten gesichert hat. Obwohl Horaz von seinem Dichterberuf und seinem Dichterruhm hoch denkt, dürfen wir uns doch nicht verhehlen, dass seine Poesie nicht in einer hohen idealen Weltanschauung wurzelt, nicht der Niederschlag grosser innerer Kämpfe wie die des Lucrez und die des Catull ist, sondern dass sie Realpoesie ist und, wie ein geistreicher Forscher gelegentlich bemerkte, den Libertinensohn nicht verleugnet. Wie sein Leben, nachdem er den republikanischen Traum abgeschüttelt, unter dem Schirm des Prinzipats ruhig dahinfloss, so war auch seine Dichtung ein Spiegelbild eines gefestigten und sich völlig klaren Daseins. Ausserhalb der Kämpfe des Lebens stehend, aufs ängstlichste auf Wahrung seiner Unabhängigkeit und Selbständigkeit bedacht, blickt er sicheren Auges in die Welt hinaus und sieht die Dinge an, wie sie sind. Seinem klaren Geiste entgehen auch die Verkehrtheiten des gesellschaftlichen Treibens, der litterarischen Strömungen nicht, allein sie verbittern nicht seine Stimmung und trüben nicht seinen Humor. Eine grosse Reihe von Lebensbildern von packender Realität zieht an uns vorüber, kernige Sätze reifster Lebensweisheit werden überall eingestreut, es gesellt sich hinzu eine durchsichtige, von allem Ueberspannten und Krankhaften sich frei haltende Darstellung. Nicht der Dichter der Jugend, welcher alles noch von Gold umwoben erscheint, ist Horaz, nein, er ist der Dichter des Mannes. Wer die Mittagshöhe des Lebens überschritten hat und mit stiller Wehmut auf die zerronnenen Ideale der Jugend zurückblickt, wer sein Auge nicht mehr vorwärts, sondern rückwärts schweifen lassen muss, wird, wenn er die Summe seiner Tage zieht, sich sagen, dass vor etwa zweitausend Jahren ein Römer gelebt, der richtig erkannt hat, dass alles vergänglich ist, und dass in der inneren Zufriedenheit und in der frohen Hingabe an die Gegenwart doch ein gut Teil des menschlichen Glückes besteht.

Allgemeine Litteratur über die Abfassungszeit der horaz. Gedichte. *a*) G. F. Grotefend bei Ersch und Gruber, Allg. Encyclop. 2, 10 (1833) p. 457; Schriftstellerische Laufbahn des Horatius, Hannover 1849; L. C. Franke, Fasti Horatiani, Berl. 1839 mit einer Epistola C. Lachmanni p. 235, welche auch abgedruckt ist in Lachmanns Kl. Schr. 2 (Berl. 1876) p. 77; W. S. Teuffel, Proleg. zur Chronologie der horaz. Gedichte (Zeitschr. für die Altertumsw. 1842 p. 1103); W. Th. Streuber, Ueber die Chronologie der hor. Dichtungen. Basel 1843; C. G. Zumpt vor Wüstemanns Ausg. der Sat. p. 20; W. Christ, Fastorum Horatianorum epicrisis. München 1877 (der hier gemachte Versuch, die Herausgabe der drei ersten Bücher Oden auf 20 v. Chr. herabzurücken, wird von Christ selbst zurückgezogen: Sitzungsber. der Münchner Akad. 1893 p. 60 Anm. 1); F. Vollmer, Annales car-

[1]) sat. 2, 1, 28 *me pedibus delectat claudere verba | Lucili ritu.*

minum (Ausg. p. 332). β) S. Piazza, Horatiana; quibus temporibus Horatium tres priores carminum libros et priorum epistularum confecisse atque edidisse verisimillimum sit (Atti del R. ist. veneto, ser. VII 6 (1894/95) p. 115); A. Steinmann, De Parthis ab Horatio memoratis, quaestiones chronol., Diss. Berl. 1898. Unrichtig ist die Hypothese K. Dziatzkos, Untersuchungen über ausgew. Kapitel des antiken Buchwesens, Leipz. 1900, p. 169, dass Horaz anfangs seine Gedichte in Freundeskreisen verbreitet und erst im Jahre 21 mit dem Epilog epist. 1, 20 herausgegeben und in den Buchhandel gebracht habe; vgl. W. Vollbrecht, Ueber eine neue Hypothese in betreff der Herausgabe der Dichtungen des Horaz, Progr. Altona 1902. Wir können nur Herausgabe einzelner Bücher oder einer Gesamtheit von Büchern gleicher Gattung durch Horaz nachweisen, nicht aber der Gesamtheit seiner Werke.

Zur Charakteristik des Horaz. Wir reihen die Litt. in folgende Rubriken ein:

1. Horaz als Mensch. F. S. Feldbausch, De Horatio non adulatore, Heidelberg 1839; F. Gnesotto, Orazio come uomo, Atti e memorie della Accad. di sc., lett. ed arti in Padova, N. S. 4 (1887/88) p. 277 (vgl. dazu W. Mewes, Berl. philol. Wochenschr. 1889 Sp. 1556); P. Bastari, Orazio e il Cesarismo, Mailand 1892; O. A. Hoffmann, War Horaz Jäger? (Monatsschr. für höh. Schulen 3 (1904) p. 665); F. Keppel, Patriotismus des Dichters Q. Hor. Fl., Progr. Augsb. 1904.

2. Horaz als Dichter. R. Hanow, Ist Horatius ein kleiner Dichter?, Halle 1838; E. L. Trompheller, Beiträge zur Würdigung der horazischen Dichtweise, 5 Progr., Coburg 1855. 1858. 1862. 1866. 1874; Th. Oesterlen, Komik und Humor bei Hor., 1. Heft: Die Satiren und Epoden, Stuttgart 1885; 2. Heft: Die Oden. 1886; 3. Heft: Die Episteln, 1887; F. Gnesotto, Orazio come poeta (Atti l. c. 291 (1890/91) p. 115); J. Poiret, Horace, étude psychologique et littéraire, Paris 1890 (vgl. dazu F. Gnesotto, Animadversiones in Poiretii librum, Padua 1894); J. J. Hartman, De Horatio poeta, Leiden 1891; L. Kiero´ski, Quid Hor. de sua carminum et sermonum componendorum ratione praedicavisset, Progr. Buczacz 1902; F. Nicolini, Rivista di storia antica e scienze affini, anno 3 fasc. 4 (1898) p. 5; K. Staedler, Die Horazfrage seit Lessing, ein Beitr. zu ihrer Lösung, Progr. Berl. 1902; M. Fuochi, In Horatium observ. spec. primum, Rom 1906 (über das Scherzhafte); A. Patin, Der lucidus ordo des Horatius, ein neuer Schlüssel für Kritik und Erklärung, gewonnen aus der Dispositionstechnik des Dichters, Gotha 1907; M. St. Slaughter, Horace, an appreciation, The class. Journal 3 (1908) p. 45 (Rede).

3. Das Verhältnis des Horaz zu anderen Autoren. A. J. Reisacker, Horatius in seinem Verhältnis zu Lucretius und in seiner kulturgeschichtl. Bedeutung, Progr. Breslau 1873; A. Weingärtner, De Horatio Lucretii imitatore, Diss. Halle 1874 = Diss. philol. Hall. 2 (1876) p. 1; H. Düntzer, Catull und Horaz (Philol. 52 (1894) p. 138, p. 332); W. Gemoll, Krit. Bemerkungen zu lat. Schriftstellern, II. Progr. Liegnitz 1898 (über Horaz und Livius); K. Dietze, Anspielungen auf die Komödie bei Horaz (Berichte des Freien deutschen Hochstifts zu Frankf. a. M. 1900 p. 45); P. Tschernjaew, Terentiana, 1. Des traces de Térence dans Ovide, Horace et Tite Live, Kasan 1900; J. Ogórek, Quae ratio sit Ciceronis paradoxis Stoicorum cum Horatii stoicismo satiris epistolisque eius contento, I., Progr. Lemberg 1901; II., 1902; W. Everett, Catullus vs. Horace (Harvard studies 12 (1901) p. 7); M. C. P. Schmidt, Altphilol. Beiträge, 1. Heft: Horazstudien, Leipz. 1903, p. 66 (Horaz und Properz); F. Leo, Livius und Horaz über die Vorgesch. des röm. Dramas (Hermes 39 (1904) p. 63); E. K. Rand, Notes on Ovid, II. Imitation of Ovid in Horace, Transactions of the American philol. association vol. 35 (1904) p. 128 (Am. 2, 12, 28 || carm. 4, 1, 16); W. A. Merrill, On the influence of Lucretius on Horace, in: University of California publications, class. philol., vol. 1 (1905) Nr. 4 p. 111 (vgl. dazu H. Röhl, Berl. philol. Wochenschr. 1906 Sp. 203); J. Lindenthal, Horaz und die röm. Dramatik, Progr. Oberhollabrunn 1905; A. Cartault, Horace et Tibulle (Revue de philol. 30 (1906) p. 210).

4. Das Verhältnis des Horaz zur Natur. A. Biese, Entwickl. des Naturgefühls bei den Römern, Kiel 1884; E. Voss, Die Natur in der Dichtung des Hor., Progr. Münstereifel 1889; F. Hawrlant, Hor. als Freund der Natur nach seinen Gedichten, 3 Progr., Landskron 1895. 1896. 1898; Ch. Collard, La campagne dans Horace (Bulletin bibliographique et pédagogique du Musée Belge 7 (1903) p. 119, p. 183); K. P. Harrington, Horace is a nature poet (Proceedings of the American philol. association vol. 35 (1904) p. V).

5. Die Weltanschauung des Horaz. J. H. B. Fortlage, De praeceptis Horatianis ad artem beate vivendi spectantibus, Progr. Osnabrück 1835; Th. Vogel, Die Lebensweisheit des Horaz, eine übersichtliche Zusammenstellung der schönsten Sentenzen etc., Leipz. 1869; R. Ch. Riedl, Hor. Welt- und Lebensanschauungen auf Grund der in seinen Dichtungen enthaltenen Aussprüche, Progr. Triest 1873; A. Kirchhoff, Ueber die Stellung des Hor. zur Philosophie, Progr. Hildesheim 1873; F. A. Beck, Horaz als Kunstrichter und Philosoph, Progr. Mainz 1875; H. Weise, De Horatio philosopho, Progr. Colberg 1881; K. Maier, Darstellung des philos. Standpunkts des Horaz, Progr. Kremsier 1888; G. Rosenthal, De sententiis Horatianis, Diss. Berl. 1897; A. Cima, Sul preteso cinismo di Orazio (Rivista di

filol. 27 (1899) p. 251); G. Kettner, Die Lebensanschauungen des H. in den Episteln (Die Episteln des Horaz, Berl. 1900, p. 3); O. Weissenfels, Wochenschr. für klass. Philol. 1900 Sp. 1283; M. Schneidewin, H. als Darwinist (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 7 (1901) p. 655); J. Kopacz, De Horatii rectae vitae praeceptis (Eos 7 (1902) p. 154); V. Dyśkij, De sententiis et proverbiis Horatianis, Przemyl 1904. 1905; F. Dressler, Horaz, ein Lehrer der Lebensweisheit, Progr. Wien 1906; V. Giraud, Les idées morales d'Horace, Paris 1907.

6. Die sprachliche Composition des Horaz. α) A. Rothmaler, De Horatio verborum inventore, Diss. Berl. 1862; K. Zangemeister, De Horatii vocibus singularibus, Berl. 1862; A. Łowiński, Krit. Misc. zu Horaz, II. Soloecismen und Barbarismen im Hor., Progr. Deutsch-Krone 1886; P. Rasi, Dell' uso di *turba* e *turma* presso Orazio (Bollettino di filol. class. 4 (1898) p. 280); *Turba* al plurale (ebenda 5 (1899) p. 38); H. Lucas, Die Neunzahl bei Horaz und Verwandtes, Philol. 59 (1900) p. 466 (als runde Zahl). β) H. Eggers, De ordine et figuris verborum quibus Horatius in carminibus usus est, Diss. Löwen 1878; A. O. Černý, Ueber das sog. Epitheton ornans in den horaz. Oden, Progr. Brünn 1878; A. Ruhe, Quaestiones de ornamentis elocutionis, quibus in componendis carminibus usus est Horatius, Coesfeld 1879; N. Sabat, De synecdoche eiusque in Horatii carminibus usu, vi atque ratione, Progr. Stanislaw 1895; De imaginibus atque tropis in Horati carminibus, qui ex proportionis ratione proficiscuntur (Eos 3 (1896) p. 3); S. Handel, De troporum apud Horatium usu, I. Carmina, Progr. Brody 1896; H. Lucas, Recusatio (Festschr. für J. Vahlen, Berl. 1900, p. 319); L. Mannucci, L'elemento comparativo in Orazio, Florenz 1901. γ) A. Waltz, Des variations de la langue et de la métrique d'Horace, Paris 1881; Th. Fritzsche, Horatiana, Progr. Güstrow 1900; Die Wiederholungen bei Hor., Progr. Güstrow 1903 (vgl. auch F. Vollmer, Philol. Supplementbd. 10 p. 265); F. M. Austin, Cacophony in Juv., Hor. and Persius (American Journal of philol. 24 (1903) p. 452); G. Sievers, De zeugmatis quod dicitur usu Horatiano, Diss. Jena 1907; F. Vogel, Horazische Kürze (Blätter für das Gymnasialschulw. 45 (1909) p. 689).

7. Die metrische Composition des Horaz. J. W. L. Jeep, Ratione elisionum Horatianarum explicata emendatur locus Horatii (ep. 2, 2, 199) et Longi (3, 16), Progr. Wolfenbüttel 1844; J. Schultz, De prosodia satiricorum Romanorum capita II: De muta cum liquida et de synaloephe, Diss. Königsberg 1864; K. Lehrs, Die Verschleifung bei Horaz (p. I seiner Ausg., Leipz. 1869); vgl. auch C. Lachmann zu Lucrez p. 219; Th. Franzen, Ueber den Unterschied des Hexameters bei Verg. und Hor., Progr. Crefeld 1881; E. Urban, Vorbemerkungen zu einer Horazmetrik, Progr. Insterb. 1885; C. Ehart, Horatii hexametrum descripsit, Progr. Wien 1889; C. C. Bushnell, The first four feet of the hexameters of Horace's satires (Proceedings of the American philol. association vol. 33 (1902) p. LVI). Siehe auch § 262.

Realien bei Horaz. H. Strimmer, Kleidung und Schmuck der Römer zur Zeit des Horaz nach dessen Gedichten zusammengestellt, Progr. Meran 1889; L. Bolle, Die Realien in den Oden des Hor., Progr. Wismar 1882; W. Gemoll, Die Realien bei Horaz, Berl. 1892—94, H. 1: Tiere, Pflanzen, Kleidung und Wohnung; H. 2: Kosmologie, die Mineralien, der Krieg, Speisen und Getränke, Mahlzeiten; H. 3: Der Mensch, a) Der menschliche Leib, b) Der menschliche Geist, Wasser und Erde, Geographie; H. 4: Das Sakralwesen, die Familie, Gewerbe und Künste, der Staat; W. A. Detto, Horaz und seine Zeit, Berl.[2] 1892, p. 63; Gg. Schmid, De C. Lucilio et Archestrato atque de piscibus, qui apud utrumque inveniuntur et apud alios quosdam, Petersb. 1897, p. 15 (über den *lupus* sat. 2, 2, 31); E. F. Cordell, The medicine and doctors of Horace (Bulletin of the Johns Hopkins Hospital Baltimore 12 (1901) p. 233); R. Thiele, Philol. und archäol. Studien (Jahrb. der Akad. gemeinnütziger Wissensch. zu Erfurt N. F. Heft 29 (1903) p. 216: Horaz und der pergamenische Gigantenfries); M. Psichari, Index raisonné de la mythologie d'Horace avec une préface d'Anatole France, Paris 1904, p. 11—45; J. Oeri, Oberrheinisches bei Horaz (Philol. 65 N. F. 19 (1906) p. 464); Ch. Knapp, Roman business life as seen in Horace (The classical Journal 2 (1906/07) p. 111); G. Boissier, Nouvelles promenades archéologiques, Horace et Virgile, Paris[6] 1907, p. 1 (La maison de campagne d'Horace).

Zur Erklärung des Horaz. H. Düntzer, Kritik und Erklärung der horaz. Gedichte, 1. T. Oden, 2. T. Satyren, 3 und 4. T. Episteln, 5. T. Nachträge und Berichtigungen, Braunschweig 1840—46; F. S. Feldbausch, Zur Erkl. des Horaz, Einleitungen in die einzelnen Gedichte nebst erklärendem Register der Eigennamen, 3 Bdch., Heidelberg 1851 bis 1854; A. Kiessling, Horatianische Kleinigkeiten, Basel 1867 (Gratulationsschr.); G. Stier, Horatiana, Festschr. für die Dessauer Philologenvers., Zerbst 1884; Th. Oesterlen, Studien zu Verg. und Horaz, Tübingen 1885; O. Jäger, Realist. Bemerkungen zu Hor. (Pro domo, Reden und Aufs., Berl. 1894, p. 234); Nachlese zu Horaz (ebenda p. 257); Homer und Horaz im Gymnasialunterricht, München 1905 (bietet manches zur Erklärung); P. Albrecht, Philol. Unters. 1. Bd. 1. H., Hamb. 1888 (fünf Abh. des 1. H. beziehen sich auf Horaz); F. Ch. Höger, Kleine Beitr. zur Erklärung des Horaz, Progr. Freising 1891; G. Friedrich, Q. Ho-

ratius Flaccus, philol. Unters., Leipz. 1894; A. Grumme, Dispositiones Horatianae, Progr. Gera 1894; M. Messina Faulisi, Il folklore in Orazio (Archivio per lo studio delle tradizioni popolari, Bd. 15 (1896) p. 266, p. 305); V. Ussani, Spigolature Oraziane (Rivista di filol. 25 (1897) p. 432); C. Pascal, Studi sugli scrittori latini, Turin 1900, p. 121; A. Cima, Appunti Oraziani, Turin 1900 (die krit. und exeget. Aufsätze des Verfassers über Horaz gesammelt); F. Schultess, Randbemerkungen zu Horaz (Rhein. Mus. 57 (1902) p. 465); Th. Matschky, Bemerkungen zur Lektüre des Horaz, Progr. Krotoschin 1904; F. Ohlenschlager, Blätter für das Gymnasialschulw. 40 (1904) p. 689; 41 (1905) p. 200; M. L. Earle, Class. Review 18 (1904) p. 391; A. Grossmann, Lesefrüchte für die Horazstunde, Progr. Marienwerder 1905 (Parallelstellen aus modernen deutschen Dichtern); S. S. Heynemann, Analecta Horatiana, aus seinem Nachlass hrsg. von G. Krüger, Gotha 1905, p. 1; P. Cauer, Homer und Horaz, ihr Beitr. zur Bildung des Denkens (Monatsschr. für höh. Schulen 1905 p. 417); P. H. Damsté, Trifolium Horatianum (Sat. II 1 vs. 62; Sat. II 4 vs. 87; Ep. II 3 vs. 45), Mnemos. 34 (1906) p. 361; M. Fuochi, In Horatium observationum specimen primum, Rom-Mailand 1906 (über das Scherzhafte); W. Volkmann, Untersuchungen zu Schriftstellern des klass. Altertums, 1. Teil: Untersuchungen zu Verg., Horaz und Cic., Progr. Bresl. 1906; V. Brugnola, Rivista di filol. 34 (1906) p. 285; P. Rasi, Analecta Horatiana per saturam (Rendiconti del R. Ist. Lomb. di scienze e lettere, serie 2 vol. 42 (1909) p. 288, p. 427).

Die handschriftliche Reihenfolge der Gedichte. Vgl. darüber Christ, Horatiana p. 89. In A war ehemals die Ordnung: c. IIII Epod. CS. Epist. S., in V c. IIII AP. CS. S. II Epist. II, ehemals in BC c. IIII Epod. CS. AP. S. II Epist. II, in FLR c. IIII AP. Epod. CS. Epist. II S. II.

Die Cruquiusfrage. Zur Gesch. derselben vgl. J. Bick, Horazkritik seit 1880, Leipz. 1906, p. 35. Für die Kritik des Horaz ist von grosser Wichtigkeit sat. 1, 6, 126; hier bietet der Blandinius antiquissimus: *fugio campum lusumque trigonem* (nur der Gothanus B 61 bietet eine verwandte Lesart), während alle übrigen *fugio rabiosi tempora signi* lesen. Es ist ganz unmöglich, die eine Lesart aus der anderen durch paläographische Verderbnis zu erklären; dass doch ein solcher Versuch gemacht wurde (A. Holder, Hermes 12 (1877) p. 501; Keller, Epileg. p. 483), beruht auf einer beklagenswerten Verblendung. Eine solche Handschrift, die an einer so merkwürdigen Stelle allein das Richtige hat, die selbst eine über Porphyrio zurückgehende Ueberlieferung darbietet, zu vernachlässigen, wäre unverantwortlich. Allein diese Handschrift existiert heutzutage nicht mehr; wir kennen sie nur aus den Mitteilungen des Cruquius (denn dass der Codex auch von Petrus Nannius benutzt worden, ist mit Unrecht behauptet worden; vgl. F. Matthias, Quaest. Blandiniarum capita tria, Diss. Halle 1882, wozu J. Häussner, Philol. Rundschau 1883 Nr. 30; vgl. noch Hoehn p. 6, Häussner, Cruquius und die Horazkritik p. 5). J. Cruquius, Professor in Brügge, der mehrere Horazausg. veranstaltete (vgl. C. Zangemeister, Ueber die älteste Horazausg. des Cruquius (Rhein. Mus. 19 (1864) p. 321); E. Schweikert, Cruquiana, Progr. Gladbach 1879), sah sich nach verschiedenen Horazhandschriften um. Unter anderen zog er auch vier Codices des Benediktinerklosters Blandigny bei Gent zu Rat, welche er sich nach Brügge kommen liess (1565). Diese Handschriften wurden bald nach ihrer Zurücksendung mit dem Kloster in den Wirren der Bilderstürmer ein Raub der Flammen. Ueber die Zuverlässigkeit der Angaben des Cruquius hat sich ein Streit entsponnen. Th. Bergk (Kl. philol. Schr. 1 (Halle 1884) p. 737) stellte nämlich die These auf, dass die Angaben des Cruquius über die von ihm benutzten Handschriften des Horaz zum Teil auf Fälschung beruhen und dass es darum ihm immer unbegreiflich erschienen sei, wie man darauf die Kritik des Dichters basieren könne. Mit grossem Eifer eigneten sich diese These die beiden Horazherausgeber Holder und Keller an; sie packten aber die Sache noch schärfer an, sie bestritten sowohl die Glaubwürdigkeit des Cruquius als die Vortrefflichkeit des Blandinius (Keller, Rhein. Mus. 18 (1863) p. 281; 19 (1864) p. 634; Epileg. p. 801). Wir sind in der Lage, die Zuverlässigkeit des Cruquius jetzt noch einer Prüfung zu unterziehen. Eine der von ihm verglichenen Handschriften ist noch vorhanden, es ist der codex Carrionis oder Divaei in Leiden (127 A). J. Häussner (Cruquius und die Horazkritik, Progr. Bruchsal 1884) hat diese Prüfung vorgenommen und daraus den Satz gewonnen (p. 54), „dass, da an etwa einem Drittel der Citate des Cruquius aus dem cod. Divaei Anstoss genommen werden müsse und auch bei den bündigsten und bestimmtesten Angaben desselben flagrante Irrtümer unterlaufen sind, seinen Citaten aus den Blandinischen Handschriften jeder normative Wert für die Horazkritik abzusprechen sei". Dass jedoch diese Schlussfolgerung eine völlig irrige ist, hat R. C. Kukula, der dem Blandinius eine eigene Arbeit widmete (De Cruquii codice vetustissimo, Wien 1885), in einer sehr umsichtigen und besonnenen Abhandlung der Zeitschr. für die österr. Gymn. 36 (1885) p. 193, p. 570 dargetan und das Ergebnis erzielt, dass bei 550 Lesarten etwa dreissig gröbere Verstösse des Cruquius zu verzeichnen sind, dass dieselben aber nicht auf seine mangelnde fides, sondern auf seine mangelnde Kenntnis und Unerfahrenheit zurückzuführen sind (über die zwischen

Häussner und Kukula weitergeführte Polemik vgl. Wochenschr. für klass. Philol. 1885 Nr. 46. 47; 1886 Nr. 34). Es ist also wohl nicht zu bestreiten, dass sich ein sehr annähernd richtiges Bild des Blandinius antiquissimus aus Cruquius herstellen lässt (vgl. auch P. Hoehn, De codice Blandinio antiquissimo, Diss. Jena 1883, p. 24 f.). Gewiss fordert jede von Cruquius aus dem Blandinius mitgeteilte Lesart eine sorgfältige Prüfung, allein nicht sind wir berechtigt, seine Lesarten, weil er nicht überall sorgfältig und gewissenhaft zu Werke gegangen ist, sämtlich über Bord zu werfen; denn das hiesse das Kind mit dem Bade ausschütten. Auch der Versuch Kellers, die Cruquiusfrage dadurch zu lösen, dass er den genannten Blandinius als wertlos hinstellt, ist völlig misslungen. W. Mewes, De codicis Horatiani, qui Blandinius vetustissimus (V) vocatur, natura atque indole (Beitrag zur Festschr. des Jubiläums des Friedrichs-Werderschen Gymn., Berl. 1881); Ueber den Wert des cod. Bland. vetustissimus, Progr. Berl. 1882 (vgl. Häussner, Philol. Rundschau 1883 p. 236), p. 15. p. 19 und Hoehn p. 51 haben numerisch festgestellt, wie viel von den bekannten Lesarten des codex als richtig und welch geringer Bruchteil als falsch zu erachten sei. Bick ist es nicht gelungen, in seiner Abh. die Kellersche Ansicht zu rechtfertigen. Wäre er von der „berüchtigten" Stelle sat. 1, 6, 126 ausgegangen, so hätte er zugeben müssen, dass hier der Blandinius antiquissimus eine „normative und selbständige" Ueberlieferung darbietet. Wenn es aber in einem Fall sicher möglich war, die Perle herauszufinden, warum nicht auch an anderen Stellen?

Die Ueberlieferung und die Textesrecension. Der horazischen Handschriften zählen wir ca. 250; sie sind meistens französischen Ursprungs. Da diese Handschriften vielfach ineinander übergehen, ist es nicht leicht, die kritische Grundlage zu gewinnen. Zur Gesch. der Versuche vgl. Bick p. 48. Wir können folgende Phasen der Textesrecension unterscheiden: *α*) Das Prinzip Kellers. Er statuiert drei Handschriftenklassen und glaubt dadurch, die Lesart des Archetypus fast immer feststellen zu können. Gewiss sind für die Herstellung eines Archetypus drei voneinander unabhängige selbständige Zeugen besser als zwei; allein dass Keller diese nicht gewonnen hat und seine Methode nicht zum Ziele führt, ergibt sich aus seinem Aufsatz im Rhein. Mus. 61. Dass der um die Kritik des Horaz hochverdiente Mann sein altes Spiel fortsetzt und wiederum sat. 1, 6, 126 die echte Lesart des Blandinius aus der offenkundigen Interpolation der übrigen Handschriften (Gothanus ausgenommen) paläographisch ableitet (l. c. p. 87), ist wirklich in seinem Interesse zu beklagen. Der kritische Standpunkt Kellers ist fast allseitig verworfen worden und konnte auch von Bick (p. 48) nicht gerettet werden; vgl. z. B. W. S. Teuffel, Die horaz. Lyrik und ihre Kritik (Studien und Charakteristiken etc., Leipz.[2] 1889, p. 432); H. Schütz, Ausg. der Sat., Berl. 1881, p. XIV Anm. 7; J. Gow, Keller's three classes of Mss. (Class. Review 4 (1890) p. 337); L. Müller, Ausg. der Sat. und Epist., Wien 1891, p. V; Christ p. 83; V. Ussani, Rivista di filol. 28 (1900) p. 296; Leo p. 849. *β*) Das Prinzip Christs. Dieser meint (p. 83), dass bei Horaz „die emendatio oder die divinatorische Kritik keine grosse Rolle, aber eine noch geringere die recensio spiele". Für die Klassifikation der Handschriften gelten für Christ (p. 105) die Kriterien: Reihenfolge, Unterschrift. Abteilungen, Ueberschriften, Varianten. Er stellt (p. 92) vier Klassen auf; als Vertreter der ersten bestimmt er den Paris. 7900a (A), der zweiten den Bland. antiquissimus (V), der dritten den Archetypus der cod. Paris. 7974, 7971 (F) und den Paris. 7972 in Uebereinstimmung mit Leid. 28 (L), der vierten den Bernensis 363 (B) und den Monac. 14685 prior pars (C); altera pars dieser letzten Handschrift (E) sei zur ersten oder dritten Klasse zu ziehen. Das Schlussresultat seiner Untersuchungen ist, dass ausser dem Blandinius antiquissimus folgende Handschriften massgebend sind: A s. IX/X, B s. IX, F s. X, L. In den Sat. und Epist. (mit Ausschluss der ars poet.) seien noch beizuziehen E s. XII und vielleicht noch der Argentoratensis C VII 7 s. X (D); der Gothanus 61 s. XV (g) könne zur Not entbehrt werden. Die handschriftliche Grundlage sei in den Epoden, carm. saec. und ars poet. etwas anders geartet als in den Sermonen (Satiren und Episteln). Die Methode Christs lässt manches zu wünschen übrig. *γ*) Das Prinzip Leos. Dieser unterscheidet zwei Gruppen der Handschriften; „auf der einen Seite stehen vor allen A B C (für die sermones A D E), auf der andern F (die beiden Remenses) und L; zwischen beiden R (Vaticanus 1703 s. IX/X), der die Gruppe, zu der er tritt, wesentlich verstärkt. Dazu kommt als dritter Zeuge, der, wo seine Lesung bekannt ist, die Entscheidung über die recensio der einzelnen Stelle gibt, der Blandinius vetustissimus" (p. 850). Für die Textgeschichte zieht Leo folgende Grundlinien: 1. Probus machte eine Ausgabe des Horaz, und ihr verdanken wir die Einheitlichkeit unseres Textes (p. 854). Die Ausgabe des Probus wiederzugewinnen, ist Ziel der Recensio (p. 855). 2. Nicht vor dem 2. Jahrhundert (p. 852) wurde eine commentierte Schulausgabe (p. 853) veranstaltet, der wahrscheinlich der Text des Probus zugrunde lag (p. 854). 3. „Die erhaltenen Handschriften stammen aus zwei jüngeren commentierten Ausgaben, die aus jener ersten hervorgegangen sind" (p. 853). 4. „Als dritte und relativ älteste kommt die Ausgabe ähnlicher Art und gleichen Ursprungs hinzu, von der der Blandinius vetustissimus ein Exemplar war und die auch in dem jungen Gothanus eine Spur gelassen hat"

(p. 853). Der Blandinius „nimmt an der relativ jungen gemeinsamen Korruptel teil und hebt sich nur durch eine beschränkte Anzahl ursprünglicher Lesungen aus der sonst gemeinsamen Ueberlieferung heraus. Das heisst, er gibt die gemeinsame Ueberlieferung in einer dem Urquell näheren und darum reineren Fassung" (p. 853 f.). 5. „Bestrebungen wie die des Mavortius (vgl. unten p. 187) haben dazu geführt, dass eine den reinen Text bietende Ausgabe für die folgenden Zeiten massgebend wurde" (p. 855). Mag manches in diesen Ausführungen problematisch sein, die Methode der Textesrecension ist hier zum erstenmal klar vorgezeichnet. δ) Das Prinzip Vollmers lässt sich in folgenden Sätzen formulieren: 1. „Unsere ganze direkte Ueberlieferung des Horaz geht auf ein einziges antikes Exemplar zurück" (p. 285). 2. Dieser Archetypus war das nach dem Jahre 527 hergestellte Exemplar des Mavortius (p. 317), das den Text und den Commentar des Porphyrio umfasste (p. 318). 3. Von diesem Exemplar, das nicht mehr vorhanden ist, wurden zwei Apographa genommen (p. 289). „Diese zwei Apographa waren untereinander verschieden einmal durch die Anordnung der Bücher, sodann durch eine Reihe von Abschreibefehlern und durch den Scholien- und Glossenbestand." 4. „Aus den beiden Apographa stammen alle unsere älteren Hss." Sie zerfallen demnach in zwei Gruppen; zur ersten gehören A B C D E, zur anderen Bland. antiquissimus R Φ Goth., wobei unter Φ verstanden werden: F (die beiden Remenses) δ λ l π. In der Darlegung Vollmers fallen zwei Irrtümer auf: a) Für die Wertung der Gruppe Φ ist von Wichtigkeit, dass sie den falschen Eingang von sat. 1, 10 enthält; diese Verse sollen nach Vollmer von Heiric von Auxerre gedichtet sein (p. 302 Anm. 89). Allein diese Verse gehören ohne Zweifel dem Altertum an. b) Für die Wertung des Bland. antiquissimus ist von Wichtigkeit, dass er in der bekannten Stelle sat. 1, 6, 126 allein das Richtige hat, während alle übrigen Handschriften und Porphyrio „eine krasse Interpolation" (p. 309) darbieten. Hier meint nun Vollmer, dass, wenn wir die alten Zeugen der ersten Klasse für diese Stelle haben würden, wir die blandinische Lesart finden würden und dass im Porphyrio das alte Scholion, das die blandinische Lesart erklärte, durch karolingische Weisheit ersetzt wurde (p. 309). Der Blandinius wurde infolgedessen von Vollmer unrichtig eingeschätzt. — Keine Förderung erhielt die Frage durch J. W. Beck, Horazstudien, Haag 1907, er findet die Dreiklasseneinteilung Kellers „logisch schärfer und besser begründet" als die Zweiklasseneinteilung Vollmers (p. 19); er meint, dass an der bekannten Stelle (sat. 1, 6, 126) „Cruquius uns bei der Nase herumführt" (p. 49; vgl. überdies Sertum Nabericum, Leiden 1908, p. 13) und stellt als Ergebnis seiner Forschungen den Satz hin (p. 73), „dass wir zurückkehren müssen zu dem Punkte, wohin uns Keller gebracht hat. Dieser Rückschritt ist eigentlich ein grosser Fortschritt. Denn wir wissen jetzt, dass der von Christ-Leo-Vollmer vorgezeichnete Weg uns in unbekanntes Land führt".

Allgemeine Litteratur zur Ueberlieferung. O. Keller, Vorwort zum 1. Teil einer Ausg. des Horaz (Rhein. Mus. 19 (1864) p. 211); Ueber die Handschriftenklassen in den carmina des Horaz (ebenda 33 (1878) p. 122); W. Christ, Horatiana (Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1893 p. 83); F. Leo, Gött. gel. Anz. 1904 p. 849; F. Vollmer, Die Ueberlieferungsgesch. des Horaz, Philol. Supplementbd. 10 (1906) p. 261 (vgl. dazu W. Kroll, Deutsche Litteraturz. 1906 Sp. 1053); O. Keller, Zur Ueberlieferungsgesch. des Horaz (Rhein. Mus. 61 (1906) p. 78); R. C. Kukula, Zeitschr. für die österr. Gymn. 58 (1907) p. 35.

Litteratur über einzelne Handschriften. Schriftproben wichtiger Horazhandschriften bei E. Chatelain, Paléogr. des class. lat. t. 76—90; Cod. graeci et lat. photograph. depicti 2, Leiden 1897 (Facsimile des Bern. B mit Einleitung von H. Hagen); vgl. auch F. Steffens, Lat. Palaeogr., Trier² 1907, N. 65; Proben aus Handschr. N. 65; Album Palaeogr., Leiden 1909, tab. 45—48; W. Dillenburger, Die Blandinischen Horatiushandschriften von Cruquius (Zeitschr. für das Gymnasialw. 35 (1881) p. 321); E. Chatelain, Note sur un manuscrit d'Horace conservé jadis à Autun, Revue de philol. 12 (1888) p. 13 (erblickt in dem Paris. 10310 den π bei Keller-Holder); H. Hagen, Verh. der 39. Philologenvers. Zürich, Leipz. 1888, p. 247 (über die kritischen Zeichen des Bernensis 363); T. Gottlieb, Wien. Stud. 12 (1890) p. 130 (ergänzende Kollation des Bernensis B zur Ausgabe von Keller-Holder); P. Rasi, Epist. criticam de cod. Horatii Laurentiano XXXIV 1 ad H. Stampini scripsit P. R., adiectae sunt eiusdem cod. var. lect. in der Ausg. Stampinis; J. N. Fischer, Zeitschr. für die österr. Gymn. 44 (1893) p. 890 (gibt eine Kollation zu den Satiren und Episteln aus dem Monacensis 17142); J. Wagner, Kollation einer Horazhandschrift aus dem 12. Jahrh., Progr. Kalksburg 1896; P. Sjöbeck, Découverte d'un fragment de manuscrit d'Horace (Revue de philol. 1901 p. 189); M. S. Slaughter, Notes on the collation of Paris. 7900 A (American Journal of arch. 23 (1902) p. 84); P. v. Winterfeld, Wie sah der cod. Blandinius vetustissimus des Horaz aus? (Rhein. Mus. 60 (1905) p. 31); J. Endt, Die Glossen des Vaticanus lat. 3257, Progr. Smichow 1905; Bemerkungen über den cod. Paris. lat. 7985 (Wien. Stud. 27 (1905) p. 141).

Gesamtausg. α) Von älteren nennen wir die Basler Ausg. von 1527 und 1545, die von Ch. Landinus, Venedig 1483, die des G. Fabricius, Basel 1555; commentiert von

A. Muret, Venedig 1555; die Ausg. D. Lambins, Lyon 1561 u. ö.; die von H. Stephanus 1577; die vollständige Ausg. des J. Cruquius, Antwerpen 1578 (mit J. Dousas Commentar 1597 und 1611); die epochemachende Ausgabe von R. Bentley, Cambridge 1711, neu abgedruckt Berl. 1869 mit Index von C. Zangemeister; es folgten die von A. Cuningham, Haag 1721; C. Fea, 2 T., Rom 1811; F. G. Döring-G. Regel, vol. 1, Leipz.[5] 1839, vol. 2, Leipz.[3] 1835. β) Neuere Ausg. J. C. Orelli, vol. 1, Berl.[4] 1886 von W. Hirschfelder; vol. 2, Berl.[4] 1892 von W. Mewes (mit lat. Commentar und Index); W. Dillenburger, Bonn[7] 1881 (mit lat. Commentar; vgl. dazu L. Pöppelmann, Bemerkungen zu Dillenburgers Horazausg. letzter Hand, 1. und 2. T., Progr. Münstereifel 1885, 1888; 3. T., Progr. Trier 1892); F. Ritter, 2 Bde. Leipz. 1856 f. (ebenfalls mit lat. Commentar); kleinere Ausg., Leipz. 1857; von E. C. Wickham, Oxford, Clarendon Press (mit engl. Comm.; vgl. dazu A. F. West, American Journal of philol. 15 (1894) p. 79); kleinere Ausg. 1901; von O. Keller und A. Holder, Leipz. 1864—70 (krit. Ausg.; dazu O. Keller, Epileg., Leipz. 1879—1880); vol. 1[2], 1899 (vgl. dazu P. Rasi, Rivista di filol. 28 (1900) p. 465; C. Weyman, Blätter für das Gymnasialschulw. 36 (1900) p. 224, der Ergänzungen zu den loci similes gibt); ed. min. Leipz. 1878; K. Lehrs, Leipz. 1869 (eine durch die Athetesen verunglückte Leistung: vgl. dazu denselben, Nachtrag zu Hor.; erneute Erwägungen, durch Vahlen veranlasst, über die Epistel an Augustus, Leipz. 1871); mit ital. Commentar von P. Rasi, Mailand 1902 ff.; oeuvres par F. Plessis et P. Lejay, Paris[2] 1906; rec. F. Vollmer, Leipz. 1907 (ed. maior), Leipz. 1908 (ed. minor). γ) Textausg. von A. Meineke, Berl. 1834, Berl.[2] 1854; G. Linker, Wien 1856; J. C. Orelli, vol. 1, Berl.[6] 1884 von W. Hirschfelder, vol. 2, Berl. 1891 von W. Mewes; von F. A. Eckstein, Bielefeld 1876 (für Bücherfreunde); M. Haupt-J. Vahlen, Leipz.[5] 1908; M. Petschenig, Prag 1883; L. Müller, Leipz. 1879; Leipz.[3] 1897; M. Hertz, Berl. 1892 (mit ausgew. krit. Apparat); E. Stampini, Modena 1892 (Elzevirausg.); von J. Gow in Postgates Corpus poet. Lat. 1, London 1894; O. Keller und J. Häussner, Leipz.[3] 1907; carm. sel. von J. Huemer, Wien[5] 1899; Ausw. für den Schulgebr. von A. Weidner-R. Franz, Leipz.[2] 1907; schol. in usum rec. C. Fumagalli, Verona[2] 1896; ausgew. Ged. für den Schulgebr. von N. Fritsch, Münster 1897, Commentar 1898. δ) Deutsch commentierte Ausg.: Oden und Epoden von C. W. Nauck-O. Weissenfels, Leipz.[16] (Teubner); Sat. und Epist. von G. T. A. Krüger-G. Krüger, 1. Abt., Leipz.[15], 2. Abt., Leipz.[14] (Teubner); von H. Düntzer, 2 Bde., Paderborn 1868 f.; H. Schütz, 1. T. Berl.[3] 1889, 2. T. 1881, 3. T. 1883; A. Kiessling 1884—1889, 3 Bde. (vortreffliches Werk), 1. Bd., Berl.[5] 1908; 2. Bd., Berl.[3] 1906; 3. Bd., Berl.[3] 1908 von R. Heinze (vgl. dazu denselben, Hermes 33 (1898) p. 422); eine Ausw. für den Schulgebr. von K. P. Schulze, 2 T. (Text und Anm.), Berl. 1895; von O. Henke-C. Wagener, 1. Bd. Die Oden und Epoden, 2. Bd. Die Sat. und Epist., Bremen 1898 (mit einer Einl., mit Dispos. der einzelnen Ged. und einem Anhang über Metrik; vgl. dazu Wageners Abh. über Horaz, die in: Beitr. zur lat. Grammatik und zur Erklärung lat. Schriftsteller, Gotha 1905, zusammengestellt sind); H. Röhl, Bielefeld 1897, Commentar 1899; sämtliche Gedichte im Sinne J. G. Herders erkl. von K. Staedler, Berl. 1905 (vgl. dazu H. Röhl, Berl. philol. Wochenschr. 1906 Sp. 169). ε) Bilderausg. von Milman, London 1867; von C. W. King (the text revised, with an introd. by H. A. J. Munro), London 1869; Didotausg. 1855; vgl. Stemplinger, Das Fortleben der horaz. Lyrik p. 46, der ein ausführliches Verzeichnis gibt.

Gesamtübersetzungen. α) K. Staedler, Von Horaz-Verdeutschungen, Progr. Berl. 1893; E. Schwabe, Zur Gesch. der deutschen Horazübers. (Fleckeis. Jahrb. 154 (1896) p. 305, p. 545; 156 (1897) p. 387, p. 569). β) J. H. Voss, 2 T., Köln 1822; G. Ludwig, W. S. Teuffel, W. E. Weber, Metzler'sche Sammlung, Stuttg. 1854—1874; W. Binder, Stuttg. 1855—1872; Berl.[6] 1891 ff.; J. S. Strodtmann, Leipz.[2] 1860; K. G. Neumann, Trier[2] 1867; F. O. v. Nordenflycht, Breslau 1881; L. Behrendt (mit lat. Text), Berl.[2] 1890, 1891; in neuen metr. Uebers. ausgew. von Th. Obbarius, Paderborn[3] 1872.

Hilfsmittel. J. H. M. Ernesti, Clavis Horatiana sive indices rerum ac verborum etc., 3 Bde., Leipz. 1823; Wörterb. zu Horaz von G. A. Koch, Hannover[2] 1879; Wortverz. von K. Zangemeister in seiner Ausg. des Bentleyschen Horaz, Berl. 1869; von O. Keller-A. Holder, gesondert zu den lyr. Gedichten und zu den Sermonen und Episteln; von W. Mewes in der Orellischen Ausg. von Hirschfelder-Mewes, Berl. 1886; vgl. dazu F. Vollmer, Lexikalisches aus Horaz (Archiv für lat. Lexikographie 15 (1908) p. 30).

263a. Aufnahme der horazischen Dichtung bei den Zeitgenossen. Da die Satiren des Horaz zuerst einzeln bekannt wurden, konnten ihm, noch ehe er die erste Sammlung publizierte, Urteile zukommen. Es ist dies auch eingetreten; tadelnde und lobende Stimmen liessen sich vernehmen. Das Urteil, das er in der vierten Satire über Lucilius abgegeben

hatte, fand Widerspruch, und er sah sich genötigt, seine Kritik des Lucilius zu mildern und die Versicherung zu geben, dass er seinem grossen Vorgänger den Lorbeerkranz nicht entwinden wolle (1, 10). Bei dieser Gelegenheit scheut er sich nicht, offen auszusprechen, dass ihm an dem Urteil eines Pantilius, eines Demetrius und eines Fannius nichts gelegen sei, dass er dagegen auf den Beifall des Plotius Tucca, Varius, Maecenas, Vergilius, Valgius, Octavius, Fuscus Aristius, der beiden Visci, des Asinius Pollio, des M. Valerius Messalla Corvinus und seines Bruders, des M. Calpurnius Bibulus, eines Servius, des C. Furnius u. a., rechne; zu ihnen gehörte wohl auch der Dichter Albius Tibullus, den er einen candidus iudex seiner Sermonen nennt.[1]) Es ist wahrscheinlich, dass, was der Dichter hier als Wunsch ausspricht, sich schon erfüllt hatte, und dass die genannten Personen seine Satiren beifällig aufnahmen. Noch mehr konnte sich die Kritik hervorwagen, als die ganze erste Satirensammlung erschienen war, und dass auch dies geschehen ist, ersehen wir aus dem Eingang der zweiten Satirensammlung; hier spricht Horaz von einem doppelten Tadel der Kritiker: den einen war der Inhalt zu scharf und ging über das, was die Satire gestattete, hinaus; andere vermissten die packende Kraft und meinten, solcher Verse könnte man täglich Tausende fabrizieren. Der Vorwurf, den er Lucilius wegen seiner Schlotterigkeit gemacht hatte, traf ihn also selbst. In einem Zwiegespräch mit dem Juristen Trebatius (2, 1) verteidigt der Dichter sein Satirenschreiben. Es unterliegt kaum einem Zweifel, dass Horaz mit der Erneuerung der lucilischen Satire etwas Epochemachendes in der Litteratur schuf; allein merkwürdigerweise hören wir nichts von Leuten, die sofort auf dem von Horaz gebahnten Weg fortschritten; nur von einer Anthologie aus den früheren lateinischen Satirikern, die Julius Florus zusammenstellte, wird uns berichtet. Noch grösseren Eindruck als die Satiren scheinen auf die gebildete römische Welt die drei ersten im Jahre 23 erschienenen Odenbücher gemacht zu haben.[2]) Es erhob sich sofort eine Schar von Nachtretern, allein sie erfassten nicht den Geist des Dichters, sondern klebten an Aeusserlichkeiten. Dieses „servum pecus“ [3]) erregte den Unwillen oder auch die Spottlust des Dichters; er meinte, wenn er das Weintrinken für den Dichter empfehle, würden sie trinken; wenn er zufällig eine bleiche Gesichtsfarbe hätte, so würden sie diese künstlich auch bei sich erzeugen. Wer diese unglücklichen Nachahmer waren, erfahren wir nicht. Doch hat es sicherlich auch nicht an Dichtern gefehlt, die von blinder Nachahmung frei im Geiste des Horaz auf dem neu erschlossenen Gebiete weiter arbeiteten; so verspricht sich Horaz sehr viel von seinem jungen Freunde Titius, der in pindarischer Weise dichtet. Auch für des bereits genannten Julius Florus lyrische Dichtungen interessiert sich Horaz und spendet seinem Talente nicht geringes Lob. Strenge wahrte sich Horaz seine Unabhängigkeit im litterarischen Leben: er verabscheute alles Reklame- und Cliquenwesen; er erkaufte sich nicht die Gunst des grossen Haufens, er besuchte nicht

[1]) epist. 1, 4.

[2]) A. Kiessling, Ueber die Aufnahme der horaz. Oden im 1. Jahrh. (Verh. der 27. Philologenvers. in Kiel, Leipz. 1870, p. 30).

[3]) epist. 1, 19, 19.

die Vorlesungen der vornehmen Zunftgenossen, auch den Grammatikern, d. h. den Kritikern, ging er aus dem Wege und wollte nichts von einer Vorlesung seiner Dichtungen vor einem dichtgedrängten Publikum wissen. Unter manchen Intriguen hatte er zu leiden, aber sie verstummten, als Augustus mit Bewunderung auf den Dichter blickte und es sich als eine Ehre anrechnete, von ihm in seinen Gedichten genannt zu werden. Auf den Gipfel des Ruhmes gelangte Horaz, als ihm bei der Säkularfeier des Jahres 17 v. Chr. die Abfassung der Festcantate übertragen wurde; auch zum Verkünder der Heldentaten der Stiefsöhne des Augustus wurde er erkoren;[1]) ihr Lobpreis liegt uns c. 4, 4 und 4, 14 vor. In der Hauptstadt deutete das Publikum auf ihn als den vaterländischen Dichter (c. 4, 3, 22).

Der pindarische Dichter Titius. Horat. epist. 1, 3, 9 *quid Titius, Romana brevi venturus in ora? | Pindarici fontis qui non expalluit haustus, | fastidire lacus et rivos ausus apertos*; vgl. Tibull. 1, 4, 73 und dazu E. Hübner, Hermes 14 (1879) p. 309. Ovid (epist. ex Ponto 4, 16, 28) nennt auch einen Rufus als Sänger der pindarischen Lyra: *et una | Pindaricae fidicen tu quoque, Rufe, lyrae.* Da es unwahrscheinlich sei, dass zu gleicher Zeit zwei Dichter sich den schwierigen Pindar zur Nachahmung erkoren, vermutet A. Reifferscheid (Coniect. nova, Ind. lect. Bresl. 1880 –81 p. 7), dass Titius und Rufus auf dieselbe Person gehen, und demnach der volle Name des Dichters Titius Rufus sei. Ist die Identifizierung richtig, so ist er der Sohn des C. Titius L. f. Rufus praetor 50 v. Chr.

Der Dichter Julius Florus. Porphyrio zu epist. 1, 3, 1 *hic Florus scriba fuit ⟨et⟩ saturarum scriptor, cuius sunt electae ex Ennio Lucilio Varrone saturae.* Auf lyrische Dichtungen deutet die Frage des Horaz (epist. 1, 3, 21): *quae circumvolitas agilis thyma?* Es heisst dann weiter: *non tibi parvum ingenium, non incultum est et turpiter hirtum.* An ihn ist ausser dieser Epistel 2, 2 gerichtet.

264. Fortleben des Horaz im Altertum. Die Wirkungen der horazischen Poesie reichten über die Zeit des Dichters hinaus, und sein Wort, dass er sich ein Denkmal dauernder als Erz geschaffen habe, ging in Erfüllung. Seine äolisch-anakreontische Lyrik und seine von neuem Geist erfüllte Satire waren in der Litteratur vorbildlich geworden. Wie zu Lebzeiten des Dichters, so stellten sich auch später Autoren ein, die den Meister entweder nachbildeten oder auch fortentwickelten; so war nach dem Zeugnis Quintilians Bassus in der Lyrik tätig, und der jüngere Plinius erzählt uns von einem Passennus Paulus, der zuerst Properz, dann Horaz als sein Vorbild sich erkor. Auch der Grammatiker Remmius Palaemon wird durch seine Beschäftigung mit Horaz dazu gekommen sein, sich in „verschiedenen und nicht gewöhnlichen Metra", wie es heisst, zu versuchen. Doch alle diese Versuche hat die Zeit hinweggefegt; auf günstigeren Boden fiel die Satirendichtung; es ist bekannt, dass diese Gattung durch Persius und Juvenal fortgesetzt wurde, es ist nicht minder bekannt, dass die eifrige Lektüre des Horaz in Persius noch ersichtlich ist.[2]) Ja Horazens litterarisches Ansehen war in so hohem Grade gestiegen, dass selbst unechte Produkte unter seinem Namen ins Publikum drangen; noch zu Suetons Zeit[3]) waren solche Falsifikate, Elegien und ein Prosabrief in Umlauf. Schliesslich kam Horaz auch in die Schule, ein Schicksal, das er sehr gefürchtet hatte,[4]) dem er aber kaum entgehen konnte. Es war nämlich damals

[1]) Sueton. vita Horat. p. 46 R.

[2]) Heynemann p. 63.

[3]) Sueton. vita Horat. p. 47 R. *venerunt in manus meas et elegi sub titulo eius et epistola prosa oratione quasi commendantis se Maecenati, sed utraque falsa puto; nam elegi vulgares, epistola etiam obscura, quo vitio minime tenebatur.*

[4]) Horaz redet sein in die Welt gesandtes Büchlein an (epist. 1, 20, 17): *hoc quoque te*

die Sitte aufgekommen, Autoren der jüngsten Gegenwart dem Unterricht zugrunde zu legen. So berichtet uns Sueton,[1]) dass der Grammatiker Q. Caecilius Epirota über Vergil und „andere neue Dichter" las. Und Horaz[2]) konnte mit Rücksicht auf diese Einrichtung es als einen törichten Wunsch der Schriftsteller hinstellen, dass ihre Werke in den Elementarschulen diktiert werden. Wann unser Dichter Schulschriftsteller wurde, können wir nicht genauer bestimmen; fest steht, dass er zu Zeiten Quintilians in den Schulen behandelt wurde, denn sonst hätte der Rhetor keine Einschränkung für die Interpretation des Dichters verlangen können. Auch aus Juvenal ersieht man, dass Horaz und Vergil damals in der Schule gelesen wurden.[3]) Die Einführung des Horaz in die Schule musste zu seiner methodischen Erläuterung führen. Wohl die erste Frucht dieser Tätigkeit sind die in den Handschriften enthaltenen Ueberschriften zu den verschiedenen Gedichten. Diese Ueberschriften sind besonders für die Oden charakteristisch: sie bezeichnen die Personen, an welche die Lieder gerichtet sind, bestimmen das Metrum nach den Kola und geben kurz Inhalt und Charakter an.[4]) So bildete sich sogar ein kleiner über die Oden hinausgreifender Litteraturzweig „über die Personen bei Horaz".[5]) Auch das Bedürfnis der kritischen Sichtung, der Recensio, wird sich infolge der starken Verbreitung des Dichters bald eingestellt haben. In der Zeit Neros erschien die erste kritische Ausgabe des Horaz; sie ward besorgt von dem römischen Aristarch, M. Valerius Probus, der sie auch nach der Methode des Meisters, d. h. vermittels Anwendung kritischer Zeichen durchführte (§ 477). Die einheitlich geschlossene Ueberlieferung des Dichters verdanken wir ihm. Die Interpreten Horazens können der Natur der Sache nach nicht wenige gewesen sein. Die Namen der meisten sind für uns verschollen: doch von einigen hat sich eine Kunde erhalten. So werden uns Modestus und Claranus genannt; da zwei Personen dieses Namens als Grammatiker auch Martial erwähnt, werden wir sie als identisch mit den Horazexegeten betrachten und dem Sinn der Martialstelle gemäss dem domitianischen Zeitalter zuweisen. Die hadrianische Epoche brachte das bekannte litterarhistorische Werk Suetons, aus dem die Biographie des Dichters entnommen ist, sie brachte auch einen Commentar des Q. Terentius Scaurus, der hiefür wahrscheinlich eine Ausgabe des Horaz in 10 Büchern — die sog. ars poetica als eigenes Buch ge-

manet, ut pueros elementa docentem | occupet extremis in vicis balba senectus.

[1]) de gramm. 16 (vgl. § 352). Auch Ciceros Reden wurden in den Schulen gelesen; vgl. § 180a p. 415.

[2]) sat. 1, 10, 74 *an tua demens | vilibus in ludis dictari carmina malis?*

[3]) Juv. sat. 7, 225 *dummodo non pereat totidem olfecisse lucernas, | quot stabant pueri, cum totus decolor esset | Flaccus et haereret nigro fuligo Maroni.* Friedländer (z. St.; vgl. auch Sittengesch. 3[6] (Leipz. 1890) p. 378) bezieht Flaccus und Maro auf die Büsten, der Scholiast aber auf die Buchrollen beider Dichter, und es steht nichts im Wege, dieser Erklärung zu folgen, da der Russ schlecht brennender Lampen auf die Rollen herabfallen kann; vgl. Vollmer p. 267 Anm. 15.

[4]) A. Kiessling, De Horat. carminum inscriptionibus, Ind. lect. Greifswald 1876; E. Zarncke, De vocab. graecanicis quae traduntur in inscript. carm. Horat. (Diss. philol. Argentorat. vol. 3 (1880) p. 213); Fleckeis. Jahrb. 123 (1881) p. 785; vgl. W. Christ, Die Ueberschriften der Gedichte (Horatiana, Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1893 p. 100).

[5]) Porphyrio zu sat. 1, 3, 21 *qui de personis Horatianis scripserunt* etc.

zählt — zugrunde legte.[1]) Es folgte zu Ende des zweiten oder Anfang des dritten Jahrhunderts Helenius Acro, der ausser Horaz auch Terenz und vielleicht Persius[2]) erläuterte (§ 601); in seinem Horazcommentar scheint er besonders über die bei dem Dichter vorkommenden Personen gehandelt zu haben.

Alle diese Arbeiten sind verloren gegangen, doch steckt manches davon in den vorhandenen Commentaren, die wir im folgenden Paragraphen besprechen werden. Abgesehen von den gelehrten Werken zeigt sich das Fortleben des Horaz ganz besonders in den Nachwirkungen, welche die Lektüre des Dichters bei den Autoren zurückgelassen hat. Man hat diese Nachwirkungen bis zum Ausgang der nationalen Litteratur verfolgt.[3]) Und dass damals noch Leute, deren Denken in dem alten Römertum wurzelte, an ihrem Horaz festhielten, dafür legt eine uns in einer Reihe von Horazhandschriften überlieferte Subscriptio Zeugnis ab; aus derselben ersehen wir, dass der Consul ordinarius des Jahres 527, Vettius Agorius Basilius Mavortius, unterstützt von seinem Mitarbeiter Felix, eine Textesrevision des Horaz machte. Da die Subscriptio hinter den Epoden steht, ist es möglich, dass sich die Recensio des Mavortius nur auf den lyrischen Teil erstreckte.

Allgemeine Litteratur über das Fortleben des Horaz. M. Hertz, Analecta ad carminum Horatianorum historiam, 5 Breslauer Indices lect. aus den Jahren 1876—1882; sie führen den Stoff bis auf den cos. Mavortius d. J. 527 n. Chr. An die Hertzschen Abhandlungen schliesst sich an M. Manitius, Analekten zur Gesch. des Hor. im Mittelalter (bis 1300), Gött. 1893, wo p. 122 auch Ergänzungen zu den Hertzschen Analecten gegeben werden; vgl. auch M. Haupt, Opusc. 3 p. 47. Zusammenfassende Darstellung bei A. Campaux, Histoire du texte d'Horace, Paris 1891 (vgl. dazu L. Müller, Berl. philol. Wochenschr. 1892 Sp. 620).

Zeugnisse über das Fortleben des Horaz im Altertum. Nachdem Quintilian den Horaz als Lyriker charakterisiert hat, fährt er fort (10, 1, 96): *si quendam adicere velis, is erit Caesius Bassus, quem nuper vidimus; sed eum longe praecedunt ingenia viventium.* Plin. epist. 9, 22, 1 (*Passennus Paullus*) *in litteris veteres aemulatur, exprimit, reddit, Propertium in primis, a quo genus ducit . . . . nuper ad lyrica deflexit, in quibus ita Horatium ut in illis illum alterum effingit.* Sueton. de gramm. 23 (*Q. Remmius Palaemon*) *scripsit variis nec vulgaribus metris;* vgl. S. Heynemann, De interpolationibus in carminibus Horatii certa ratione diiudicandis, Diss. Bonn 1871, p. 68. Bezüglich der lectio in der Schule sagt Quintil. 1, 8, 6: *utiles tragoediae, alunt et lyrici, si tamen in his non auctores modo, sed etiam partes operis elegeris; nam et Graeci licenter multa et Horatium in quibusdam nolim interpretari.*

Modestus und Claranus. α) Ps.-Acro vita Hor. p. 3 Keller *commentati in illum sunt Porphyrion, Modestus et Helenius Acron omnibus melius.* Porphyrio zu sat. 2, 3, 83 *Antigyra oppidum et insula hoc nomine, sicut Claranus testatur.* β) Martial. 10, 21, 1 *scribere te quae vix intellegat ipse Modestus | et vix Claranus, quid rogo, Sexte iurat?* Plutarch. quaest. sympos. 2, 1, 5 p. 632 A. erwähnt einen *Αὐφίδιος Μόδεστος* als seinen Zeitgenossen. γ) Wir kennen einen Julius Modestus, den gelehrten Freigelassenen des C. Julius Hyginus; vgl. § 475a. Weiterhin wird Aufidius Modestus im Vaticanus 3317 zu Verg. georg. 2, 497 (O. Ribbeck, Proleg. zu Verg. p. 122) als Erklärer Vergils genannt. Dass der Vergilerklärer und der Horazerklärer identisch sind, dürfte nicht zweifelhaft sein; wir werden daher den Horaz- und Vergilerklärer von Julius Modestus unterscheiden, ihn dem domitianischen Zeitalter zuweisen und Aufidius Modestus nennen. δ) Sen. epist. 66, 1 *Claranum condiscipulum meum vidi post multos annos: non, puto, exspectas ut adiciam senem, sed mehercules viridem animo ac vigentem et cum corpusculo suo conluctantem.* Es ist aber wenig wahrscheinlich, den Horazerklärer mit diesem Jugendfreund Senecas zu identifizieren; dagegen ist es nicht unwahrscheinlich, dass Serv. zu Verg. Aen. 11, 316 *quod etiam Clanarius ait* mit Osann *Claranus* zu lesen ist, so dass Claranus, wie Modestus, sowohl Horaz- wie Vergilerklärer war.

[1]) Vgl. § 595. Eine Schwierigkeit der Hypothese aus dem carm. saec. hervorgehend berührt Christ p. 88; F. Vollmer (Philol. Supplementbd. 10 (1906) p. 278 Anm. 29) verwirft sie ganz.

[2]) Vgl. dagegen A. Langenhorst, Diss. Bonn 1908, p. 16.

[3]) Vgl. Vollmer p. 265.

Litteratur über die Nachahmung des Horaz im Altertum. α) H. Paldamus, De imitatione Horatii, Progr. Greifswald 1851; A. Zingerle, Zu spät. lat. Dichtern 1 (Innsbruck 1873) p. XII, p. 1; vgl. auch die obenerwähnten Abh. von M. Hertz, Analecta. β) A. Zingerle, Ovidius und sein Verhältnis zu den Vorgängern und gleichzeitigen röm. Dichtern, 3. Heft, Innsbruck 1871; A. Szeliński, De Persio Horatii imitatore, Progr. Hohenstein i. Ostpr 1879; Th. Werther, De Persio Horatii imitatore, Progr. Halle 1883; J. Spika, De imitatione Horatiana in Senecae canticis chori, Progr. Wien 1890; M. Schuster, De C. Sollii Apollinaris Sidonii imitationibus studiisque Horatianis, Progr. Mähr. Ostrau 1905; über Horaz in den carmina epigraphica vgl. Anthol. lat. vol. 2: Carmina epigr. ed. F. Buecheler, Leipz. 1897, p. 914. γ) Siehe das Register zu Bd. II 2, III und IV unter Horaz.

Die Subscriptio des Mavortius. In acht Handschriften (Paris. 7900 s. X, Paris. 7972 ca. s. IX, Leidensis 28 s. X, Gothanus B 61 s. XV, Paris. 8216 s. XII, Reginensis (Oxon.) P 2 s. X, Taurinensis I. VI. 2 s. X/XI, Bruxellensis 9776--9778 s. XI und wahrscheinlich auch ehemals im Sangallensis oppidanus 312 s. X (vgl. Bick p. 4) stehen nach den Epoden folgende Worte: *Vettius Agorius Basilius Mavortius v. c. et inl. excom. dom. excons. ord. legi et ut potui emendari conferente mihi magistro Felice oratore urbis Romae.* Die Worte *legi et ut potui emendari* können nur bedeuten, dass Mavortius sein Exemplar mit einem anderen, das ihm einen reineren Text darzubieten schien, verglich und darnach sein Exemplar korrigierte, nicht aber, wie z. B. Bick p. 6 annimmt, dass Mavortius ohne eine zweite Handschrift den Text seiner Handschrift durch Konjekturen emendierte. Wahrscheinlich erstreckte sich die Tätigkeit des Mavortius und des Felix nur auf die lyrischen Gedichte des Horaz. Zwar steht das carmen saec. in den Handschriften, welche die Subscriptio des Mavortius haben, hinter derselben, allein vielleicht stand ursprünglich das carmen saec. vor den Epoden und wurde erst später von seiner Stelle weggerückt; vgl. Christ p. 94; Bick p. 27. — O. Keller, Epileg. p. 415, p. 785; J. Gow, Class. Review 4 (1890) p. 196; W. Christ, Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1893 p. 93; J. Bick, Horazkritik seit 1880, Leipz. 1906, p. 4; E. O. Winstedt, The class. Quarterly 1 (1907) p. 10. Ueber Mavortius in der Subscriptio der Prudentiushandschrift Puteanus sive Parisinus 8084 s. VI vgl. § 875.

265. Erhaltene Horazcommentare. Es sind folgende:

1. Der Commentar des Pomponius Porphyrio. Anscheinend im 3. Jahrhundert hat dieser Grammatiker, der vielleicht auch Lucan commentierte,[1]) diese Scholien zusammengestellt. In ihnen tritt der historisch-reale Gesichtspunkt sehr in den Hintergrund, dem Erklärer kommt es vielmehr auf die Feststellung des Sinnes, die grammatische Konstruktion, die dichterische Schönheit und Vortragsweise an. Die Ueberlieferung des Commentars ist eine feste, d. h. wir haben (abgesehen von zufälligen Störungen) ein einheitliches Werk eines Verfassers.

Die Zeit des Porphyrio kann nur durch Kombination ermittelt werden; wir haben den Commentar § 602 in den Anfang des dritten Jahrhunderts gesetzt.

Ueberlieferung. Die beste Quelle ist der cod. Ursinianus (Vatic. 3314) s. IX, der mit dem Monacensis 181 s. X auf denselben Archetypus zurückgeht; vgl. J. Häussner, Gött. gel. Anz. 1895 p. 916.

Litteratur. C. Vrba, Meletemata Porphyrionea, Wien 1885 (dagegen P. Wessner, Quaest. Porphyrioneae, Diss. Jena 1893 = Comment. philol. Jenenses 5 (1894) p. 155); J. M. Stowasser, Lexikalisch-Kritisches aus Porphyrio (Progr. Wien = Xenia Austriaca, Wien 1893, 1. Abt. p. 131); Kleinigkeiten aus Porphyrio (Serta Harteliana, Wien 1896, p. 125); F. Buecheler, Coniectanea (Rhein. Mus. 48 (1893) p. 87; 57 (1902) p. 321); G. Landgraf, Ueber die Latinität des Horazscholiasten Porphyrion (Archiv für lat. Lexikographie 9 (1896) p. 549); W. Heraeus, Zur Kritik und Erklärung von Porphyrios Horazscholien (Philol. 59 N. F. 13 (1900) p. 158, p. 317, p. 477, p. 630); J. Tolkiehn, Wochenschr. für klass. Philol. 1900 Sp. 1076.

2. Die pseudoacronischen Scholien. Ganz anders als bei Porphyrio liegt die Sache bei einer zweiten Scholienmasse, welche man früher Acro beilegte. Allein der Name dieses Horazcommentators,[2]) der wahr-

[1]) Vgl. dagegen Langenhorst p. 16 Anm. 2.

[2]) Der Commentar Acros zu Horaz wird uns bezeugt durch Porphyrio zu sat. 1, 8, 25 p. 273 H. *memini me legere apud Helenium Acronem*; vgl. § 601.

scheinlich zu Ende des zweiten oder Anfang des dritten Jahrhunderts lebte, erscheint in keiner älteren Handschrift; erst im 15. Jahrhundert taucht Acro in Verbindung mit diesen Scholien auf, jedenfalls nach der Vermutung eines Gelehrten.[1]) Diese Scholien variieren in den verschiedenen Handschriften auf mannigfaltige Weise, so dass wir eigentlich eine Mehrzahl von Pseudoacronen haben. Die älteste Fassung erhalten wir in dem Parisinus A, doch bezieht sie sich nur auf den lyrisch-jambischen Teil. Die pseudoacronischen Scholien ruhen zum grossen Teil auf Porphyrio; allein der Commentar bringt uns doch auch Notizen, die für sich allein dastehen, und um ihretwillen müssen wir auch diese Scholienmasse berücksichtigen.

Die Recension A. Mit den Hamburger Blättern gibt der Parisinus A fast vollständig die Scholien zu den Oden, Epoden und carmen saeculare. „Desunt tantummodo expositiones in epod. 15, 1—16, 32 et 17, 51—76; praeterea evanuerunt schol. A epo. 16, 62—66" (Keller, Ausg. 2 p. III). Kiessling (De personis Horat. p. 6) glaubt: „Semper unius grammatici opellam quamtumvis transformatam agnoscere posse mihi videor." Auch Langenhorst (p. 42) erblickt in dieser Scholienmasse ein commentum eines Grammatikers aus der Schule des Servius. Wenn er weiterhin statuiert, dass die andere Scholienmasse (zu sat. und epist.) eine „varia farrago ex diversis officinis corrasa" bilde, so glaube ich, dass nicht bloss der Rec. A, sondern auch der Rec. *I* das Werk eines Grammatikers zugrunde liegt, dass dieses aber in A in reinerer Gestalt auf uns gekommen ist als in *I*. Ueber die anderen Recensionen siehe jetzt Keller, Ausg. 2 praef.

Die Zeit der pseudoacronischen Scholien. *α*) P. Graffunder, Entstehungszeit und Verfasser der akronischen Horazscholien (Rhein. Mus. 60 (1905) p. 128) versuchte nachzuweisen, dass Ps.-Acro von Porphyrio benutzt wurde und daher älter sei, dass er etwa Mitte des 2. Jahrhunderts angesetzt werden müsse und dass der Kern der acronischen Scholien wahrscheinlich doch auf Helenius Acro zurückgehe. Diese Hypothese ist, wie A. Langenhorst (De scholiis Horatianis quae Acronis nomine feruntur quaest. selectae. Diss. Bonn 1908) gezeigt hat, eine irrige. Dass Porphyrio der frühere ist, geht schon daraus hervor, dass Dinge, die bei ihm mit oder ohne *hodieque* (*hodie*) im Tempus der Gegenwart angeführt werden, bei Ps.-Acro im Tempus der Vergangenheit erscheinen (p. 23), z. B. Porphyrio zu carm. 4, 12, 18 *hodieque autem Galbae horrea vino et oleo et similibus aliis referta sunt* || Ps.-Acro z. St. *Sulpicia horrea dicebantur, ubi nunc Galbae; illic oleum condi consueverat.* Porph. zu sat. 1, 3, 6—7 *ovum enim hodieque initium cenae est, quippe cum in gusto statim a balneis offeratur* etc. || Ps.-Acro *ovum enim initium cenae erat, quippe cum in gustu statim a balneis offerebatur* etc. Porph. zu carm. 1, 31, 10—11 *proprie autem cutilae calices sunt quidam fictiles, quibus pontifices virginesque Vestales in sacris utuntur* || Ps.-Acro *proprie autem cutilli calices dicuntur fictiles, quibus pontifices virginesque Vestales utebantur.* Porph. zu sat. 1, 5, 65—66 *bullam auream egressi puritiae annos apud lares solent suspendere* || Ps.-Acro *solebant pueri, postquam puritiam excedebant, dis Laribus bullas suas consecrare.* Dass in den pseudoacr. Scholien auch älteres Gut steckt, ist nicht ausgeschlossen. *β*) Die Abhängigkeit des Ps.-Acro von dem Vergilcommentar des Servius tritt in den Oden und Epoden deutlich hervor; vgl. die Zusammenstellung bei Langenhorst p. 30. *γ*) Mythographus II, der von Mythographus I abhängig ist, benutzte in seinen Erweiterungen die pseudoacronischen Scholien; vgl. Langenhorst p. 48.

Litteratur. R. C. Kukula, De tribus Pseudacronianorum scholiorum recensionibus. Wien 1883; A. Kurschat, Unedierte Horazscholien des cod. Paris. lat. 7975*γ* zum 4. Buch der Oden, den Epoden, dem carm. saec. und dem 1. Buch der Sat., Progr. Tilsit 1884; W. Heraeus, Rhein. Mus. 54 (1899) p. 158, p. 305; Sprachliches aus den pseudoacronischen Horazscholien (ebenda 58 (1903) p. 462); O. Keller, Comment les scolies non-Porphyrioniennes sur Horace ont-elles pris le nom d'Acron? (Mélanges Boissier, Paris 1903, p. 311); Σ. Βάσης, Ad Pseudacronis scholia Horatiana (Ἀθηνᾶ 16 (1904) p. 603); J. M. Stowasser, Allerlei Bemerkungen zu Pseudacro (Wien. Stud. 27 (1905) p. 75); J. Endt, Die Glossen des Vaticanus lat. 3257, bes. mit Rücksicht auf die Ausg. der pseudacron. Scholien von O. Keller. Progr. Smichow 1905; Bemerkungen über den cod. Parisinus lat. 7985 (Wien. Stud. 27 (1905) p. 141); G. Wissowa, Berl. philol. Wochenschr. 1906 Sp. 1576 (zu sat. 1, 6, 113); G. Curcio, Un manoscritto Vaticano di scholi Pseudo-Acroniani (Rivista di filol. 35 (1907) p. 65); vgl. auch unten p. 192; P. Wessner, Berl. philol. Wochenschr. 1909 Sp. 1107.

[1]) Diese Ansicht erscheint mir wahrscheinlicher als die Kellers (Ausg. 2 p. IX), dass der Verfasser den Namen Acro seiner Arbeit vorgesetzt habe, um ihr ein grösseres Gewicht zu verleihen.

3. Der Commentator Cruquianus. Wir verstehen unter dieser Bezeichnung die Erklärungen, welche sich der Prof. J. Cruquius in Brügge († 1628) aus verschiedenen Handschriften und Ausgaben zusammengetragen und nicht ohne Willkür überarbeitet hat. Es ist eine Scholienmasse, welche erst durch ihn ihre Individualität erhielt. Der Commentar bietet uns aber Notizen, die uns anderswoher nicht bekannt sind, und um derentwillen können wir den Commentator nicht entbehren.

Zur Cruquiusfrage. Auch hier müssen wir nochmals die Cruquiusfrage berühren. *α*) Ueber die Quellen für seinen Commentator sagt Cruquius in der Vorrede: *ut taceam ea quae evolvi in Horatium scripta vix ullo honore digna, sed ita lacera, manca, mutila, lacunosa, et tantum non carie vetustateque deperdita, ut ex iis vix hos Commentarios consarcinarerim.* p. 321 b, 29 *scripta antiqua nolui negligere, ex quibus Commentatorem desumsimus.* p. 581 a, 4 (zu epist. 1, 18, 15) *Bland. antiquiss. ex quo Comment. descripsimus.* p. 530 a, 13 *sed in annotationibus unius Blandinii, ex quo Commentatorem magno studio descripsimus vidi.* p. 639 a, 31 *quidquid in antiquis scriptis et Blandiniis et aliis offendimus lectu scituque uteumque dignum, ad finem usque descripsimus.* p. 639 a heisst es von den Scholien: *quae ex scriptis praecipue Blandiniis collegi atque coadunavi.* Vgl. Endt p. 43. Quellen des Cruquius waren nicht bloss Handschriften, sondern auch Ausgaben, besonders die des Fabricius; vgl. Endt p. 58, p. 61. Die Scholien seiner Handschriften gehören zum grossen Teil der *Γ*-Recension an (p. 44), wie schon Jordan (p. 3) erkannte, zu einem Teil auch der F-Recension (p. 47). Bezüglich der Ausgaben statuiert Endt (p. V), dass nach diesen, besonders der des Fabricius, die Familie cpζ von Cruquius herangezogen wurde (vgl. auch p. 60). *β*) Ueber das Verfahren des Cruquius spricht sich Endt also aus (p. 66): „Der Commentator Cruquianus hat sich als eine Zusammenstellung von Erklärungen verschiedenen Ursprungs gezeigt. Die Arbeitsweise des Cruquius ist überall dieselbe, ob er Stellen aus Acro oder Porphyrio oder Servius anführt. Unzuverlässigkeit und willkürliches Schalten mit dem Texte ist stets zu finden. Seine integra fides, die Cruquius betont, mag sich mit dem decken, was das 16. Jahrhundert unter diesem Begriffe verstand, heute aber darf niemand in diesem Sinne integra fides üben"; vgl. auch das Vorwort und p. 25. *γ*) Die Frage ist, ob der Commentator Cruquianus Notizen hat, die nicht anderweitig bekannt sind und auch nicht von ihm herrühren können. Bisher ist diese Frage bejaht worden. Dass der Stand der Sache noch heute derselbe ist, ergibt sich aus Endts Worten, die über diese sonst nicht bekannten Scholien hinwegführen sollen (p. 16): „Ausserdem wird es sich zeigen, wenn einmal alle *Γ*-Scholien werden veröffentlicht sein, dass in ihnen diese sonst aus der A- und cp-Tradition nicht bekannten stehen. Freilich müssen noch die FDz-Scholien dazu kommen und sonstige Bemerkungen, die die Horazhandschriften enthalten, selbst wenn erst im Mittelalter diese Scholien angefertigt worden sind." Solange also nicht dargetan ist, dass für diese isolierten Notizen des Commentator Cruquianus andere Quellen zu Gebote stehen, können wir den Commentator Cruquianus nicht beiseite lassen, müssen aber seine Scholien einer scharfen Kritik unterziehen.

Litteratur. W. Hirschfelder, Quaest. Horat. specimen, Progr. Berl. 1862; K. Zangemeister, Ueber die älteste Horazausg. des Cruquius (Rhein. Mus. 19 (1864) p. 321); F. Matthias, Quaest. Blandin., Diss. Halle 1882, p. 29—51; H. Jordan, De commentatore Hor. Cruquiano, Progr. acad. Königsberg 1883; O. Keller, Ausg. Ps.-Acros 2 p. X; Wien. Stud. 26 (1904) p. 100; J. Endt, Studien zum Commentator Cruquianus, Leipz. 1906.

Ueber die Entstehung der horazischen Scholien sind zwei Hypothesen vorgebracht worden. *α*) Die Hypothese Leos. Dieser führt, wie wir gesehen haben, die beiden horazischen Handschriftengruppen auf eine commentierte Schulausgabe zurück. „Der Commentar gab einen Extract aus der in hadrianischer Zeit begründeten Schulerklärung, mit sehr spärlicher Anführung von Gewährsmännern und gelehrtem Material . . . . Den Commentar jener für die handschriftliche Ueberlieferung massgebend gewordnen Ausgabe besitzen wir nicht in der ursprünglichen Gestalt. Wir kennen erstens die Scholien des Blandinius vetustissimus, deren Form zwar in Cruquius' willkürlicher Fassung und Verquickung mit den jüngeren Scholien der anderen Blandinii aufgelöst ist, die sich aber durch eine Anzahl wertvoller Notizen aus der Masse des 'commentator Cruquianus' herausheben. Zweitens die ältere, am besten in A erhaltene, drittens die jüngere, am besten in den beiden Parisini r und *γ* (Kellers *Γ*) erhaltene Fassung der Acroscholien. Dass *Γ*, wie Keller annimmt, auf der durch A repräsentierten Sammlung nebst Porphyrio beruht, ist gewiss richtig. Porphyrios Commentar selbst ist wahrscheinlich ein Excerpt aus den Randscholien (vgl. Wessner quaest. Porph. 161) jener Schulausgabe, die für alle folgenden Zeiten

massgebend geworden ist" (p. 853). „Dass Porphyrio für die Sammlung A überhaupt herangezogen worden ist, glaube ich nicht. Porphyrio hat zum Commentar der Schulausgabe, aus der unsere Handschriften stammen, kein anderes Verhältnis als die Sammlung A" (p. 856) β) Die Hypothese Vollmers. Porphyrio besorgte im 3. Jahrh. eine commentierte Ausgabe des Horaz; das Archetypon unserer Handschriften aus dem 6. Jahrh. war ein Exemplar dieser Ausgabe (p. 315). Der uns in Vatic. 3314 und Monac. lat. 181 erhaltene Porphyrio „ist weder der vollständige, noch der reine d. h. in seiner Gesamtheit echte Commentar des Porphyrio; es ist vielmehr eine in der Karolingerzeit wohl zu Lorsch gemachte und dann weiter verbreitete willkürliche Sonderabschrift der Scholien einer Handschrift der zweiten Klasse des Horaz. Dass darin echte Porphyrio-Notizen in Masse fehlen, ist ebenso natürlich und sicher wie dass Karolinger-Zusätze in Masse darin stehen" (p. 313). „Während unser 'Porph.' mit Apographon II und dann mit Φ sich verbreitete, gingen Excerpte aus der in Apographon II noch vollständigeren Sammlung in den Bland. über. Das wichtigste Plus dieses Armes ist die ausser in Φ auch im Bland. erhaltene vita Suetoni .... Jede gute Nachricht, jedes Autoren-Fragment in dem commentator Cruquianus geht auf die vollständigere Porphyrio-Sammlung in Apographon II zurück. Und genau so liegt die Sache mit den Scholien A und den übrigen Pseud-Acronischen Scholien; Apographon I wie Apographon II haben jedes ad libitum von den porphyrionischen Randscholien des Archetypon excerpiert. Mit dieser Erkenntnis ist der Weg zur Reconstruction des wirklich echten und einigermassen vollständigen Porphyrio-Commentars vorgezeichnet" (p. 316).

Zur Geschichte der Herausgabe der Horazscholien. Ein Unstern waltete bei der Herausgabe der zwei ersten Scholienmassen. Zwei unbrauchbare Ausgaben sind hier zu verzeichnen, die von F. Pauly, 2 Bde., Prag 1858, 1859 und die von F. Hauthal, 2 Bde., Berl. 1864, 1866. Die erste Recensio des Porphyrio, die diesen Namen verdient, veranstaltete W. Meyer, Leipz. 1874 nach der Münchner Handschrift 181 s. X; vgl. dazu Beitr. zur Kritik des Horazscholiasten Porphyrion, Progr. München 1870. Jetzt ist die massgebende Ausg.: Pomponi Porfyrionis commentum in Hor. Flaccum rec. A. Holder, Innsbruck 1894; Pseudacronis scholia in Horatium vetustiora rec. O. Keller, vol. 1 schol. AV in carmina et epodos, Leipz. 1902; vol. 2 schol. in serm. epist. artemque poet., 1904 (vgl. dazu Wien. Stud. 23 (1901) p. 109; 26 (1904) p. 81). Abgeschlossen sind damit die Untersuchungen über die Horazscholien noch nicht; Keller (Wien. Stud. 26 p. 103) bemerkt, „es wäre wohl für die Wissenschaft am besten, wenn zunächst die Schol. λφ .... in einer kritisch gesicherten Form herausgegeben würden."

Litteratur über die Horazscholien. H. Usener, De scholiis Horatianis (Ind. lect. Bern 1863); O. Keller, Ueber Porphyrion, Pseudoacron und Fulgentius, Scholiasten des Horaz (Symbola philol. Bonnensium (1867) p. 489); E. Schweikert, De Porph. et Acronis scholiis Horat., Diss. Münster 1864; De Acrone qui fertur Hor. scholiasta, Progr. Koblenz 1871; M. Petschenig, Zu den Scholiasten des Horaz, Progr. Graz 1873 (vgl. auch Zeitschr. für die österr. Gymn. 19 (1868) p. 643; 22 (1871) p. 649); Zur Kritik der Horazscholiasten, Progr. Klagenfurt 1872; G. A. Hoffmans, In scholia Horat. quaest. selectae Diss. Münster 1874; R. Unger, Zur Würdigung der Scholien des Horaz (Fleckeis. Jahrb. 115 (1877) p. 490); J. Huemer, Ueber ein Glossenwerk zum Dichter Sedulius (Sitzungsber. der Wien. Akad. der Wissensch. 96 (1880) p. 506); M. Manitius, Zur lat. Scholienlitt., 2 Scholien zu Hor. (Philol. 64 N. F. 18 (1905) p. 569); P. Wessner, Bursians Jahresber. 139 (1908) p. 165.

265a. Horaz im Mittelalter. Während bei Vergil die Tradition vom Altertum zum Mittelalter ohne grössere Unterbrechung fortläuft, ist dies bei Horaz nicht der Fall; im 6. Jahrhundert verlöschen ziemlich die Spuren der Horazlektüre,[1]) und diese Ebbe währt bis zur Mitte der Karolingerzeit, in der Iren den Horaz ins Frankenreich brachten.[2]) Von nun an beginnen unsere Handschriften, Horaz ist daher fürs Mittelalter gewonnen und lebt wieder auf; allerdings spielt er neben Vergil nur eine bescheidene Rolle. Durch den Eintritt in die Sage war Vergil Gemeingut der ganzen mittelalterlichen Welt geworden. Auch Horaz blieb nicht ganz der Sage fremd; man verehrte in Venusia sein angebliches Grab;[3]) in Palestrina spielte Horaz bei den Bauern lange Zeit sogar die Rolle eines Zauberers.[4]) Allein dies sind doch nur vereinzelte Erscheinungen; im

[1]) Vollmer p. 286.
[2]) Winterfeld p. 33.
[3]) Manitius, Analekten p. 81.
[4]) Manitius l. c. p. 58; C. L. Cholevius, Die Gesch. der deutschen Poesie nach ihren antiken Elementen 1 (Leipz. 1854) p. 174.

wesentlichen war Horaz nur in den gebildeten Kreisen heimisch; diese aber wurden in erster Linie angezogen durch die Körner der Lebensweisheit, welche sich in den Werken des Dichters in grosser Zahl finden. Diese Sentenzen gingen bald in die Florilegien über und wurden dadurch Eigentum der gebildeten Klassen. Sie führten jetzt ein Sonderleben, welches sich darin zeigte, dass sie vielfach Umbildungen erfuhren. Da die Episteln die reichste Fundgrube von Sentenzen sind, waren sie die gelesensten Gedichte des venusinischen Poeten. Viel weniger Anziehungskraft übten die Satiren aus, deren Verständnis mit grösseren Schwierigkeiten für den Leser verbunden war. Auch die Oden blieben wegen der komplizierteren Masse weiteren Kreisen verschlossen; sie lebten aber fort in Verbindung mit der Musik, wie dies aus den aufgefundenen Melodien horazischer Gedichte hervorgeht. Die Wirkungen der Horazlektüre äussern sich in den eingestreuten Citaten der mittelalterlichen Schriftsteller;[1]) sie äussern sich aber auch in der hie und da auftretenden Nachahmung des Dichters. Am schlagendsten tritt diese in dem ältesten, aus dem 10. Jahrhundert stammenden Tierepos, der „Ecbasis captivi“[2]) hervor; der fünfte Teil der Verse ist centonenartig aus Horaz gebildet. Eine starke Anlehnung an Horaz finden wir auch bei dem Satirendichter Amarcius, der im 11. Jahrhundert gegen die Sitten seiner Zeit eiferte.[3]) Im 12. Jahrhundert griff der Tegernseer Mönch Metellus in seinen Gedichten zu Ehren des hl. Quirinus nach Horaz, nicht bloss, um für seine Versmasse in den Oden des Römers Muster zu erhalten, sondern auch um dessen poetische Sprache auszunutzen.[4]) Die Bekanntschaft mit Horaz wurde wohl am meisten durch die Schule vermittelt; dass Horaz einen Gegenstand des Schulunterrichts bildete, dafür liegt ein ausdrückliches Zeugnis vor: Gerbert, der im Jahre 1003 als Papst Sylvester II. starb, erklärte den Horaz in der Schule.[5]) Für Horaz als Schulautor zeugen auch die mittelalterlichen Horazcommentare, welche nur die Bedürfnisse der Schulerklärung im Auge haben. Auch die im heimischen Idiom dem Horaz beigeschriebenen Glossen sind wohl zumeist durch den Unterricht hervorgerufen worden.

Das Horazstudium gestaltet sich verschieden bei den einzelnen Nationen und in den einzelnen Jahrhunderten. Die Italiener und die Spanier zeigen die wenigsten Berührungspunkte mit dem Dichter; dagegen erfreute sich Horaz bei den Germanen und noch mehr bei den Franzosen der grössten Beliebtheit; die Horazhandschriften stammen zum grössten Teil aus Frankreich. Das Hervortreten oder Zurücktreten des Horaz in

[1]) Ueber ein merkwürdiges Citat, das zum Eingang einer vom Jahre 1234 datierten Urkunde Herzog Heinrichs I. von Breslau aus carm. 1, 4 verwendet wird (*quia, sicut videmus et frequenter audimus, mors equo pede pulsat pauperum cavernas quam turres potentum*), vgl. F. Friedensburg, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 19 (1907) p. 374.

[2]) Hsg. von E. Voigt, Strassb. 1875; vgl. auch A. Ebert, Litt. des Mittelalters 3 (Leipz. 1887) p. 276; C. Bursian, Gesch. der klass. Philol. in Deutschl., München 1883, p. 49; Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1873 p. 457.

[3]) Manitius l. c. p. 48.

[4]) Bursian, Sitzungsber. l. c. p. 475. Wattenbach, Sitzungsber. der Berl. Akad. 1897 p. 782.

[5]) Richer, Hist. 3, 47 (p. 101 Waitz 1877); vgl. Manitius l. c. p. 38.

den verschiedenen Zeitepochen hängt mit der Kulturbewegung und den politischen Verhältnissen aufs inngste zusammen.

Litteratur über Horaz im Mittelalter. M. Manitius, Philologisches aus alten Bibliothekskatalogen (Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsheft p. 28); Analekten zur Gesch. des Hor. im Mittelalter (bis 1300), Gött. 1893 (vgl. dagegen P. v. Winterfeld, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 33; F. Vollmer, Philol. Supplementbd. 10 p. 287 Anm. 52); J. Gow, Horace and a monastic rival (Class. Review 16 (1902) p. 61); L. Steinberger, Horaz und Walter von der Vogelweide (Zeitschr. für die österr. Gymn. 57 (1906) p. 193); W. Stokes, On the supposed old-irish version of Horatian odes (Academy 44 (1893) p. 193).

Mittelalterliche Commentare. Wir greifen aus der Masse heraus: den fortlaufenden Commentar zur ars poetica in einem Wiener Codex (Scholia Vindob. ad Horatii artem poet. ed. J. Zechmeister, Wien 1877; vgl. dazu O. Keller, Zeitschr. für die österr. Gymn. 28 (1877) p. 516) und den zu den Satiren und Episteln im Codex 1433 der Biblioteca governativa di Lucca; vgl. A. Mancini, Atti del congresso internazionale di scienze storiche, vol. 2 (Rom 1905) p. 243; er nimmt als Quelle dieser Scholien, wie die der Wiener, Alcuin an; als Verfasser betrachtet er Remy von Auxerre. — G. Curcio, Commenti medio-evali ad Orazio (Rivista di filol. 35 (1907) p. 43). (Ueber einen Commentar des Schiphaldus aus dem Jahre 1461 zur ars poetica (und zu Persius und Ovids Sapphobrief) vgl. N. Pirrone, Atti dell' Accademia Properziana di Assisi 2 (1905) Nr. 12.)

Die Melodien zu Horaz. C. Kirchner, Novae quaest. Horat., Naumb. 1847; P. Eickhoff, Eine aus dem Mittelalter überlieferte Melodie zu Hor. III, 9 nebst dem Bruchstück einer solchen zu III, 13 (Vierteljahrsschr. für Musikwissensch. 7 (1891) p. 108). Wir reihen gleich hier an: R. v. Liliencron, Die horaz. Metren in deutschen Compositionen des 16. Jahrh. (Originalpartitur nebst Uebertragung in moderner Notenschr.), Leipz. 1888; E. Stemplinger, Das Fortl. der horaz. Lyrik, Leipz. 1906, p. 41.

266. Horaz in der Neuzeit. Durch die Renaissance wurde Horazens Poesie, besonders die lyrische, ein wirksamer Faktor im Geistesleben der Völker. Wir stossen jetzt auf die Nachahmer, welche in lateinischen Gedichten der Muse des Horaz nacheiferten. Es ist dies eine ungeheuer grosse Schar, die von der Humanistenzeit bis in unsere Tage reicht; manche haben es auf diesem Feld sogar zu einem vorübergehenden Ansehen gebracht, wie die Jesuiten J. Balde in Bayern (1603—1668) und M. K. Sarbiewski in Polen (1596—1640); zu ihnen können wir noch den dem Benedictinerstift Kremsmünster angehörigen S. Rettenbacher (1634 bis 1706) gesellen. Aber auch auf die nationalen Litteraturen hat der antike Lieblingsschriftsteller grossen Einfluss geübt; er wurde nachgeahmt sei es im ganzen sei es im einzelnen, er wurde übersetzt, parodiert, sogar christianisiert, in Musik gesetzt und illustriert, ganz zu schweigen von der Nachwirkung, die sich unbewusst aus seiner intensiven Lektüre ergab. In der einen oder anderen Periode ist er sogar Mittelpunkt für die dichterische Tätigkeit geworden; wir erinnern an die Plejade, M. Opitz und seine Schule, an Hagedorn und die sog. Anakreontiker.[1]) Die ars poetica galt lange Zeit als Evangelium der Dichter; Boileau, Gottsched und Breitinger blickten zu ihr ehrfurchtsvoll empor.[2]) Die Uebersetzungskunst reift an Horaz heran. Der Uebersetzer ist eine grosse Schar; wir nennen von unseren Dichtern nur Wieland mit seiner ausgezeichneten Uebertragung der Satiren und Episteln. Für die Entwicklung der Metrik gab Horaz einen mächtigen Anstoss, der von der gereimten Uebersetzung der Oden zur Nachbildung der originalen Versmasse führte. Selbst die Kirche blieb seinem Einfluss nicht verschlossen; dass unter die geistlichen Lieder

[1]) G. G. Gervinus-Bartsch, Gesch. der poet. Nationallitt. der Deutschen 4[5] (Leipz. 1873) p. 224.

[2]) Stemplinger, Das Fortleben der horaz. Lyrik p. 16.

auch alcaeische Strophen wie „Nun preiset alle Gottes Barmherzigkeit", sapphische wie „Christe, du Beistand deiner Kreuzgemeine" Aufnahme gefunden haben, wem verdanken wir es in letzter Linie anders als Horaz?[1]) Das Fortleben des venusinischen Dichters in den modernen Litteraturen zu verfolgen, ist uns wegen der Ueberfülle des Stoffes unmöglich. Dagegen müssen wir aus den philologischen Studien des Horaz die zwei Epochen herausgreifen, welche durch die Namen Bentley und Peerlkamp bezeichnet werden. Der Engländer R. Bentley hatte bereits, ehe er an Horaz herantrat, eine unsterbliche Leistung hinter sich, es war dies die geniale Untersuchung über die sog. Briefe des Tyrannen Phalaris, in der sich eminenter Scharfsinn, reiche Gelehrsamkeit, lichtvolle, erfrischende Darstellung zu dem höheren Zweck verbanden, Echtes und Unechtes zu scheiden. Dieser erstaunlichen Leistung folgte bald eine andere, welche nicht minder die ganze gelehrte Welt aufrütteln sollte; wir meinen seine Horazausgabe, welche mitten unter heftigen persönlichen Kämpfen, an denen Bentleys Leben so reich ist, im Jahre 1711 ans Tageslicht trat. Hatte der Engländer in seiner ersten Schrift eine glänzende Probe der höheren Kritik gegeben, so lieferte er hier eine ebenso glänzende Probe der Wortkritik. In seinen kritischen Operationen vernachlässigte er zwar keineswegs die Ueberlieferung, wie er denn z. B. mit seinem scharfen Blick den grossen Wert des ältesten codex Blandinius erkannte und damit die Grundlage des horazischen Textes gewann; allein der Schwerpunkt seiner Kritik liegt nicht nach dieser Seite hin, er liegt vielmehr darin, dass er mit hohem Selbstgefühl, wie es nur ein Vorrecht des Genies ist, den Satz proklamierte, dass der Gedanke höher steht als hundert Handschriften und dass eine durch Sinn und Zusammenhang gerechtfertigte Konjektur ebensoviel wert ist als eine durch hundert Handschriften bezeugte.[2]) Diesem Grundsatz entsprechend scheut er sich daher auch nicht, seine Vermutungen in den Text zu setzen. Die Rechtfertigung der Konjekturen von der „ratio" aus will daher nichts von dem „probabile", das sich auf diesem Gebiet breit machte, wissen, sondern steuert mit souveräner Verachtung des toten Buchstabens festen Schrittes auf das „certum" hin. Es ist überall der Massstab der Korrektheit, welcher für die Emendation bestimmend ist. Darin liegt der ungeheure Reiz dieser Kritik, zugleich aber ihre Schwäche; denn nur zu leicht läuft eine solche Methode Gefahr, zu wenig die Individualität des Schriftstellers zu berücksichtigen und statt den Abschreiber diesen selbst zu korrigieren. Und dies hat Bentley unzähligemal getan. Allein trotzdem ist seine Arbeit für den Dichter in hohem Grade förderlich gewesen, weil sie uns zur tieferen Erkenntnis der horazischen Individualität verhalf und nicht bloss die Licht-, sondern auch die Schattenseiten des Dichters kennen lehrte; denn aus der Bentleyschen Konjektur ersehen wir, wie oft noch der Dichter von der

[1]) H. Fritzsche, Horaz und sein Einfluss auf die lyrische Poesie der Deutschen (Jahrb. für Phil. u. Pädag. 88 (1863) p. 169). Auch die katholische Kirche hat in ihrem Brevier Hymnen in horazischen Metren, die zum Teil durch Prudentius vermittelt sein mögen.

[2]) Zu carm. 3, 27, 15: nobis et ratio et res ipsa centum codicibus potiores sunt; zu 1, 23, 5: nihil profecto hac coniectura certius est; suoque ipsa lumine aeque se probat, ac si ex centum scriptis codicibus proferretur.

Vollkommenheit des Ausdrucks entfernt ist. Die Bewegung, welche diese Horazausgabe hervorrief, war eine gewaltige und das Entsetzen der autoritätsgläubigen Menge nicht gering. Es erschienen Pamphlete, der Aristarchus Anti-Bentleianus von R. Johnson 1717, endlich die Ausgabe von A. Cunningham aus dem Jahre 1721. Zehn Jahre hatte dieser schottische Edelmann daran gesetzt, den Bentleyschen Horaz zu vernichten, allein sein Bemühen war vergeblich. Die Gegenschriften sind verschollen, während der Bentleysche Horaz noch heute den unvergänglichen Ruhmeskranz trägt. Nach Bentley kamen die Horazstudien in eine Stagnation, welche über hundert Jahre andauerte. Da brachte das Jahr 1834 eine neue tiefgehende Gärung der Geister, veranlasst durch die Ausgabe der Oden und Epoden von P. Hofman Peerlkamp. In anmutiger Weise erzählt der Holländer, wie er von Jugend auf Horaz aufs eifrigste studiert habe, wie er dann Bentley und andere Herausgeber aufs gewissenhafteste zu Rate zog, und wie er trotzdem, als er den Dichter seinen Zuhörern interpretieren sollte, hierbei auf unübersteigliche Hindernisse stiess. Da alle Hilfsmittel hier versagten, erwachte in ihm der Gedanke, dass Horaz mit Unechtem versetzt sei; und dieser Gedanke löste ihm, wie er glaubte, alle Schwierigkeiten. So gab er denn seinen Horaz heraus, in dem etwa der vierte Teil der Oden für unecht erklärt war. Auch Peerlkamp teilt den Fehler mit Bentley, dass er nicht an den Dichter, wie er ist, mit allen seinen Vorzügen und Schwächen herantrat, sondern gleich den Massstab der Vollkommenheit mitbrachte,[1]) dass er sich einen Idealhoraz konstruierte und das, was von demselben abwich, für untergeschoben erklärte. Da bei Peerlkamp naturgemäss subjektive, ästhetische Ansichten einwirken, kann seine Argumentation bei weitem nicht den siegesgewissen, erfrischenden Charakter erhalten wie der Bentleysche Commentar; man gewinnt nur zu oft den Eindruck des krankhaften Nörgelns. Das Beispiel Peerlkamps reizte natürlich zur Nachahmung; besonders seitdem G. Hermann die Partei des holländischen Gelehrten ergriffen hatte, stellte sich eine grosse Schar von Nachtretern ein, welche, jeder in seiner Weise, den Horaz säuberten. Den Gipfelpunkt erreichten diese Bestrebungen in O. F. Gruppes Minos und Aeacus und in der Horazausgabe von K. Lehrs. Schon das letzte Buch aber konnte keine Bewegung mehr hervorrufen und erweckte mehr das Gefühl des Bedauerns, dass dieser Gelehrte seinen Ruhm durch eine so „unverständliche" Arbeit schädigte; denn mittlerweile waren die Wogen der Interpolationsflut zurückgeworfen, man erkannte, dass das Vorgehen Peerlkamps ein geistreicher Irrtum war, und wurde sich bewusst, dass jene Verblendung nur die Folge der noch sehr im Rückstand befindlichen Interpretation des Dichters[2]) war. Nur sehr wenige Früchte sind durch diese Athetierungen für Horaz gezeitigt worden; das meiste ist unbrauchbar und liegt längst hinter uns in wesenlosem Scheine.

[1]) Er sagt (carm. 1, 16, 13): „Equidem Horatium non agnosco nisi in illis ingenii monumentis, quae tam apta et rotunda sunt, ut nihil demere possis, quin elegantiam minuas."

[2]) A. Kiessling hat sich hier die grössten Verdienste erworben.

Ueberblicken wir das Fortleben des Horaz, so dürfte sich noch die Beobachtung ergeben, dass, während Vergil im Altertum und im Mittelalter der Lieblingsautor war, die neuere Zeit immer mehr den Horaz als den Dichter des allgemein Menschlichen an seine Stelle rückt.

Einfluss des Horaz auf die moderne Zeit. α) Allgemeine Schriften. C. L. Cholevius, Die Gesch. der deutschen Poesie nach ihren antiken Elementen 1 (Leipz. 1854) p. 357, p. 364, p. 471, p. 488, p. 523; 2 (Leipz. 1856) p. 70, p. 74, p. 435; K. Eichhoff, Ueber die Nachbildung klass. Dichter im Deutschen, II. Die Oden des Horaz (Jahrb. für Phil. u. Pädag. 104 (1871) p. 209); Comte Siméon, Horazübersetzung 3 (Paris 1874) ch. 4: Horace imité par les poètes français (p. 169); A. Lehnerdt, Die deutsche Dichtung des 17. und 18. Jahrh. in ihren Beziehungen zu Horaz, Progr. Königsberg 1882; J. Bintz, Der Einfluss der ars poetica des Horaz auf die deutsche Litteratur des 18. Jahrh., hsg. von Paul, Progr. Hamb. 1892; A. Campaux, Des raisons de la popularité d'Horace en France (Annales de l'Est 9 (1895) p. 177). Ueber den Einfluss des Horaz auf die englische Litteratur vgl. die Horazausg. von P. Shorey, Boston 1898. J. Imelmann, Donec gratus eram tibi, Nachdichtungen und Nachklänge aus drei Jahrhunderten, Berl. 1899; G. Kettner, Die Episteln des Horaz, Berl. 1900, p. 42 (über den Einfluss der horaz. Episteln auf das 18. Jahrh.); F. Collard, L'interprétation des odes d'Horace dans nos collèges, Bruges 1902; E. Stemplinger, Studien über das Fortleben des Horaz (Blätter für das Gymnasialschulw. 38 (1902) p. 357, p. 497); F. Collard, Les auteurs latins au collège, 8. Horace (Bulletin bibliographique et pédagogique du Musée Belge 1903 p. 439); E. Stemplinger, Das Fortleben der horazischen Lyrik seit der Renaissance, Leipz. 1906 (vgl. auch Horazische Motive in der Flucht der Zeiten, Studien zur vergleichenden Litteraturgesch. 4 (1904) p. 104); Parodien zur Lyrik des Horaz (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 17 (1906) p. 501). β) Spezielle Schriften. 1. E. Petzet, Studien zu J. P. Uz, Diss. München 1893 = Zeitschr. für vergl. Litteraturgesch. 6 (1893) p. 329; B. Münz, Ein neuentdeckter deutscher Horaz (Simon Rettenbacher), Nord und Süd 76 (1896) p. 262 (die Gedichte Rettenbachers mit Biographie und Charakteristik sind herausgegeben von T. Lehner, Wien 1895); H. Morsch, Goethe und Horaz (Jahrb. für Phil. u. Pädag. 132 (1885) p. 268); Goethes Beschäftigung mit Horaz (Zeitschr. für das Gymnasialw. 40 (1886) p. 347); J. v. Vintschger, Die Aufgabe des Dichters in moderner und antiker Zeit mit bes. Rücksicht auf Graf Platen und Horatius in vergleichender Darstellung, Progr. Gmunden 1899; E. Mauerhof, Dichterische Idole (Heine. Horaz), Zürich und Leipz. s. a. (1901); E. Stemplinger, Herder und Horaz (Blätter für das Gymnasialschulw. 39 (1903) p. 705); H. Tiedke, Anklänge an Horaz bei Geibel, Progr. Berl. 1903 (vgl. dazu R. Thomas, Emanuel Geibel als Uebersetzer altklass. Dichtungen, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 19 (1907) p. 187); E. Stemplinger, M. Opitz und die Antike (Blätter für das Gymnasialschulw. 41 (1905) p. 177); Schiller und Horaz (Studien zur vergleichenden Litteraturgesch. 5. Bd. (1905) Schillerheft p. 49); E. Rosenberg, Aus Goethe für Horazens Lieder (Neue Jahrb. für Pädagogik 16 (1905) p. 185); E. Stemplinger, Wielands Verhältnis zu Horaz (Euphorion 13 (1906) p. 473); Lessings Rettungen des Horaz (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 23 (1909) p. 261). 2. H. Reinsch, Ben Jonsons Poetik und seine Beziehungen zu Horaz, Erlangen 1899 (Münch. Beitr. zur rom. und engl. Philol. 16). 3. Bielefeld, Boileau dans son rapport avec Horace, Progr. Dillenburg 1874; O. Benecke, Boileau imitateur d'Horace et de Juvénal, Progr. Neuhaldensleben 1879; A. Kowal, L'art poétique des Vauquelin de la Fresnaye und sein Verhältnis zur ars poetica des Horaz, Progr. Wien 1902; E. Stemplinger, Ronsard und der Lyriker Horaz (Zeitschr. für franz. Spr. und Litt. 26 (1903) p. 70); Joachim du Bellay und Horaz (Archiv für das Studium der neueren Sprachen, N. S. 12 (1904) p. 80). 4. G. M. Saragat, Ugo Foscolo e Q. Orazio Flacco; studio critico con documenti storici tratti dalle fonti più accertate intorno al poeta latino, Mailand 1896 (gegen eine abfällige Kritik des Horaz von seiten desselben im Jahre 1809); F. Nicolini, Gli studi sopra Orazio dell' abate Ferdinando Galiani, Estratto dal vol. 39 degli Atti dell' Accademia Pontaniana, 1910 (lebte 1728—1787). 5. M. Menéndez y Pelayo, Horacio en España, 2 Bde., Madrid² 1885 (vgl. darüber E. Hübner, Nord und Süd 46 (1888) p. 25); C. A. Wilkens, Horaz in Spanien und Portugal seit drei Jahrh. (Zeitschr. für die österr. Gymn. 40 (1889) p. 685).

Die Peerlkampsche Hypothese. In Bezug auf zahlreiche Athetesen des Horaz hatte Peerlkamp einen Vorgänger in Guyet (1575—1655), über dessen Tätigkeit M. Hertz handelt in den zwei Abh.: De Horatii operum exemplari olim Guyetano narrationes I. II (Ind. lect. Breslau 1890. 1890/91); vgl. ergänzend dazu J. H. Leopold, Studia Peerlkampiana, Diss. Leiden 1892. Die Methode Peerlkamps fand eine Reihe von Nachfolgern; wir nennen F. Martin, G. Linker, O. F. Gruppe (Minos, über die Interpolationen in den röm. Dichtern mit bes. Rücksicht auf Horaz, Virgil und Ovid, Leipz. 1859; Aeacus, über die Interpol. in den röm. Dichtern mit bes. Rücksicht auf Horaz, Berl. 1872), C. Prien, K. Lehrs u. a.; vgl. A. Campaux, De la critique du texte d'Horace d'après Peerlkamp (Annales

de l'Est 5 (1891) p. 169) = Hist. du texte d'Horace, Paris 1891. Aus der neuesten Zeit liegt ein solcher verunglückter Versuch von F. Teichmüller vor: Das Nichthorazische im Horaztext, 1. Stück: Das Nichthorazische in den Epoden, Leipz. 1908. Dem unmethodischen Verfahren Peerlkamps trat M. Haupt (Opusc. 3 p. 55) entgegen und legte die Kriterien für die Annahme von Interpolationen dar: Von mittelalterlicher Interpolation kann gar keine Rede sein, denn die Ueberlieferung ist eine geschlossene; sie lässt sich bis auf die neronische Zeit zurückverfolgen. Nach Haupt hat S. S. Heynemann (De interpolationibus in carminibus Horatii, Diss. Bonn 1871; vgl. auch Analecta Hor., Gotha 1905, p. 29) feste Prinzipien für die Scheidung des Echten und Unechten anzustellen versucht. Allein obwohl er die Zahl der nach seiner Ansicht zu begründenden Interpolationen sehr reduziert (vgl. die Uebersicht p. 56, p. 70), nimmt er deren noch immer zu viel an. Vgl. F. A. Hoffmann, Vindiciae Venusinae, Progr. Neisse 1873; J. N. Madvig, Adversaria crit. 2 (Kopenhagen 1873) p. 50; R. Kantor, Wien. Stud. 26 (1904) p. 235.

3. L. Varius Rufus.

267. Gedichte des L. Varius. Der Dichter ist als älterer Freund des Vergil und Horaz bekannt. Seine Freundschaft für ersteren bekundete er dadurch, dass er die Aeneis nach des Dichters Tod herausgab (§ 230) und über ihn eine eigene Schrift schrieb, in der er über das dichterische Schaffen seines Freundes handelte; den Horaz aber führten er und Vergil — ein wichtiges Ereignis — bei Maecenas ein. Den drei Freunden Varius, Vergil und Tucca setzt der venusinische Sänger ein schönes Denkmal, er nennt sie Seelen, wie sie in dieser Reinheit das ganze Erdenrund nicht aufweist, und Männer, denen er sich mehr als irgend ein anderer zu Dank verpflichtet fühlt. Ueber das dichterische Schaffen des Varius fliessen leider die Nachrichten nicht so reichlich, als man wünschen möchte. Ungefähr um das Jahr 41 blickt Vergil zu ihm als einem anerkannten Dichter empor, dem er es nicht gleichtun könne. Um das Jahr 35 rühmt Horaz ihn als einen Meister des epischen Sanges. Wir kennen dieses Epos nicht, dagegen kennen wir ein allem Anschein nach didaktisches Gedicht „über den Tod", auf das sich wohl das erwähnte Lob Vergils in den Eclogen bezieht und das demnach früher als das verschollene Epos anzusetzen ist. In dem Lehrgedicht trat Varius wahrscheinlich in die Fusstapfen des Lucrez und bekämpfte die Todesfurcht, die über das Menschengeschlecht so viel Unheil bringt. Dass dies, wie bei Lucrez, auf Grund des epikurischen Systems geschah, werden wir wohl annehmen dürfen, da der Dichter zu Epikureern Beziehungen hatte. Leider besitzen wir kein Fragment, das auf den Grundgedanken der Schrift hinwiese; das umfangreichste ist das, welches in schöner Weise uns einen einer Hirschkuh nachspürenden Hund ausmalt. Auf den Höhepunkt seines dichterischen Schaffens gelangte Varius im Jahre 29: bei den Triumphfeierlichkeiten, die in diesem Jahre statthatten, wurde seine Tragödie Thyestes, welche die Greuel des Pelopidenhauses schilderte, zur Aufführung gebracht; sie gefiel Augustus so sehr, dass er dem Dichter ein Honorar von einer Million Sesterzen (230000 Mark) auszahlen liess. In der Tat galt dieses Stück, wie die Medea Ovids, als ein Meisterwerk der tragischen Dichtung in der Kaiserzeit; hochstehende Kritiker, wie Tacitus und Quintilian, spenden der Tragödie grosses Lob. Als bald nach dem Jahre 29 Horaz nahe gelegt wurde, die Taten Agrippas und damit natürlich auch die des Octavian zu besingen, lehnte er dieses Ansinnen ab, da seine Kräfte hierfür nicht ausreichten,

und wies auf L. Varius, „den Schwan mit homerischem Sang“, als den geeigneten Dichter hin. Und wirklich kam Varius den Wünschen des Octavian und des Agrippa nach und dichtete einen Panegyrikus auf den Herrscher. Als Horaz die sechzehnte Epistel des ersten Buches schrieb — dies geschah vor 20 —, konnte er, um dem Dichter ein Kompliment zu machen, folgende Verse, die ein feines Lob des Augustus enthalten, daraus anführen (Vs. 27):

tene magis salvum populus velit an populum tu,
servet in ambiguo, qui consulit et tibi et urbi,
Juppiter.

L. Varius war also ein vielseitiger Dichter; im Epos, im Lehrgedicht, im Drama und nach einem späteren Zeugnis selbst in Elegien hat er sich versucht. Die wenigen Fragmente, die uns erhalten sind, erwecken keine ungünstige Vorstellung von seinem dichterischen Schaffen.

Horaz und Varius. Sat. 1, 6, 54 *nulla etenim mihi te* (scil. *Maecenas*) *fors obtulit, optimus olim | Vergilius, post hunc Varius dixere quid essem.* 1, 5, 41 *animae, quales neque candidiores | terra tulit, neque quis me sit devinctior alter*; vgl. noch Vs. 93. 1, 9, 22 sagt der Zudringliche zu Horaz: *si bene me novi, non Viscum pluris amicum, | non Varium facies*; vgl. auch 2, 8, 21; 2, 8, 63. 1, 10, 81 zählt er Varius unter denen auf, an deren Urteil ihm etwas gelegen ist.

Varius' Schrift über Vergil. Aus Quintil. 10, 3, 8 *Vergilium paucissimos die composuisse versus auctor est Varius* hat Spalding mit Recht geschlossen (vgl. auch Gellius 17, 10, 2 *amici familiaresque P. Vergilii in iis quae de ingenio moribusque eius memoriae tradiderunt*), dass Varius „de ingenio moribusque Vergilii memoriae quaedam prodidit“. O. Ribbeck (Proleg. in Verg. p. 89) charakterisiert diesen liber als einen solchen, „in quo praeter alia de singulis amici operibus quo tempore facta et edita quaque ratione composita essent edocuit lectores“. Auch die Vorwürfe der Gegner Vergils waren wahrscheinlich hier zurückgewiesen; vgl. oben § 246.

Ueber die dichterischen Werke des Varius im allgemeinen. Porphyrio zu Horat. carm. 1, 6, 1 *fuit L. Varius et epici carminis et tragoediarum et elegiorum auctor, Vergilii contubernalis.* Laus Pisonis 238 (E. Baehrens, Poet. lat. min. 1 p. 235) *Maecenas tragico quatientem pulpita gestu | erexit Varium* (vgl. Martial. 12, 4, 1). Martial. 8, 18, 7 *et (Maro) Vario cessit Romani laude cothurni, | cum posset tragico fortius ore loqui.* Verg. ecl. 9, 35 (ca. 41 v. Chr.) *neque adhuc Vario videor nec dicere Cinna | digna, sed argutos inter strepere anser olores.* Horat. de arte poet. 53 *quid autem | Caecilio Plautoque dabit Romanus ademptum | Vergilio Varioque?* Als Elegiker erscheint Varius nur bei Porphyrio; allein an und für sich ist die Nachricht nicht unglaublich. (Auch Horat. epist. 2, 1, 247, ca. 14 v. Chr., werden Vergil und Varius miteinander genannt in der Weise, dass damals beide nicht mehr am Leben waren.) Irrige Folgerungen zieht Pascal l. c. p. 174.

Das Epos de morte. Die Fragmente stehen bei Macrob. Sat. 6, 1, 39; 6, 1, 40; 6, 2, 19; 6, 2, 20. Seit J. H. Voss zu Verg. ecl. 9, 35; 8, 85; georg. 2, 506 wird das Epos allgemein auf den Tod des Dictators Caesar bezogen. Zum erstenmal hat R. Unger in dem ersten seiner beiden Programme (Cap. 1 De carm. a Vario scripti argumento) die Ansicht vorgetragen, dass Varius über den Tod im allgemeinen nach epikurischer Anschauung gehandelt habe. Ihm stimmen zu Baehrens p. 337 und C. Pascal, De Quintilio Varo Cremonensi poeta disputatio (Rivista di filol. 17 (1889) p. 150, p. 173). In der Tat spricht der Titel de morte für Unger, auch finden die Fragmente, selbst historische, wie p. 337 Nr. 1 Baehrens, ihre Deutung, wenn man mit Unger (p. 5) daran festhält, dass Varius wie Epikur die Verirrungen der Menschen aus der Todesfurcht ableitet. Ist aber die Ansicht Ungers richtig, so können sich die Worte des Horaz sat. 1, 10, 43 (etwa 35 v. Chr.) *forte epos acer ut nemo Varius ducit* kaum auf dieses Lehrgedicht beziehen; es bleibt dann nichts anderes übrig, als sie nach einer brieflichen Mitteilung Leos mit einem verschollenen Epos des Varius in Verbindung zu bringen. Da Macrob. Sat. 6, 2, 20 nachweist, dass Verg. ecl. 8, 85 Varius de morte nachgeahmt habe, muss das Gedicht des Varius vor 39, in welchem Jahre die achte Ecloge abgefasst wurde (§ 223), geschrieben sein, und wenn das Lob Vergils (ecl. 9, 35) durch dieses Gedicht de morte hervorgerufen wurde, kommen wir noch einige Jahre hinauf. Dass das in den Satiren erwähnte Epos des Varius völlig verschollen ist, darf uns nicht wundernehmen; sagt Horaz doch auch von dem Nachahmer Pindars, Titius (epist. 1, 3, 9): *Romana brevi venturus in ora*, und doch ist auch hier uns

nichts weiter bekannt geworden. — R. Unger, L. Varii de morte eclogae reliquiae, Progr. Halle 1870. 1878. Die Fragmente bei E. Baehrens, Fragm. poet. Rom. p. 337.

L. Varius als Epikureer. A. Körte, Augusteer bei Philodem (Rhein. Mus. 45 (1890) p. 172) hat dargelegt, dass in des Epikureers Philodemus Schrift *περὶ κολακείας* ein Varius und ein Quintilius angeredet waren. In dem Varius erkennt er unseren Dichter L. Varius, auf den er auch Quintil. 6, 3, 78 bezieht, wo von einem *L. Vario* (so zu schreiben statt des überlieferten *Vareo*) *Epicureo, Caesaris amico* die Rede ist, in dem Quintilius aber den Quintilius Varus aus Cremona. Wie sehr die epikurische Philosophie den ganzen Kreis beschäftigte, wissen wir. Vgl. § 198 p. 485 und oben p. 36.

Die Tragödie Thyestes. *α*) Die Didaskalie steht im Paris. 7530 s. VIII: *Lucius Varius cognomento Rufus Thyesten tragoediam magna cura absolutam post Actiacam victoriam Augusto ludis eius* (im Jahre 29; vgl. Cass. Dio 51, 21) *in scaena edidit; pro qua fabula sestertium deciens accepit*; vgl. dazu Suetoni rel. ed. A. Reifferscheid p. 48 adnot. L. Müller (Ausg. der Epist. des Horaz, Wien 1893) meint zu epist. 2, 1, 247, dass möglicherweise das Cognomen auf einer Verwechslung mit C. Valgius Rufus beruhe. Allein da hier eine urkundliche Nachricht vorliegt, werden wir das Cognomen nicht antasten dürfen. Porphyrio berichtet zu Horat. epist. 1, 4, 3: *Q. Varius ab Augusto missus, ut eum (Cassium Parmensem) interficeret, studentem repperit et perempto eo scrinium cum libris tulit. unde multi crediderunt Thyesten Cassi Parmensis fuisse. scripserat enim multas alias tragoedias Cassius.* Dieser Klatsch scheint darin seinen Grund zu haben, dass der Mörder des Cassius und der Dichter miteinander verwechselt wurden; vgl. §§ 48, 155. — V. Gardthausen, Augustus und seine Zeit, 2. T., 1. Halbbd. (Leipz. 1891) p. 262 Anm. 26; O. Seeck, Kaiser Augustus, Bielefeld 1902, p. 99, p. 131. *β*) Urteile. Tacit. dial. 12 *nec ullus Asinii aut Messallae liber tam illustris est quam Medea Ovidii aut Varii Thyestes.* Quintil. 10, 1, 98 *Varii Thyestes cuilibet graecarum comparari potest.* *γ*) Fragmente. Das einzige durch Anführung des Autors gesicherte Fragment gibt uns Quintil. 3, 8, 45: *sic Atreus apud Varium: iam fero (inquit) infandissima, iam facere cogor.* Auch wenn Quintil. 11, 3, 73 von *Aërope persona tristis* spricht, scheint er an unser Stück gedacht zu haben, wo demnach Aërope eine Rolle spielte; vgl. O. Ribbeck, Tragic. Rom. fragm., Leipz.[3] 1897, p. 265; U. v. Wilamowitz, Hermes 34 (1899) p. 226. Ueber ein zweites Fragment vgl. F. A. Lange, Quaest. metricae, Diss. Bonn 1851, bei F. Strauss, De ratione inter Senecam et antiquas fabulas Romanas intercedente, Rostock 1887, p. 16; L. Müller, Zum Thyestes des Varius, Berl. philol. Wochenschr. 1893 Sp. 738 (über den Anfang des Stückes). — F. W. Schneidewin, Der Thyestes des L. Varius Rufus (Rhein. Mus 1 (1842) p. 106); Nachtrag (ebenda 2 (1843) p. 638). Vgl. auch unten § 376.

Das Epos auf Augustus. Carm. 1, 6 hatte Horaz es in feiner Weise abgelehnt, die Taten Agrippas und natürlich auch des Octavian zu besingen, und auf Varius als den hierfür geeigneten Mann hingewiesen. Dies geschah nach 29 v. Chr.; denn wahrscheinlich liegt in den Worten (Vs. 8) *saevam Pelopis domum* eine feine Anspielung auf die Tragödie Thyestes des Varius vor, welche im Jahre 29 aufgeführt wurde. Als Horaz epist. 1, 16 schrieb, lag ein Epos auf Augustus bereits vor (also vor 20 v. Chr.); denn Vs. 25 sagt Horaz: *siquis bella tibi terra pugnata marique | dicat et his verbis vacuas permulceat auris, | 'tene — Iuppiter', Augusti laudes agnoscere possis*; hierzu bemerkt Porphyrio: *versus .... sunt notissimo ex panegyrico Augusti*, was natürlich nicht als Titel aufzufassen ist. Ps.-Acro z. St. *haec enim Var⟨i⟩us de Augusto scripserat.* Es ist schwer begreiflich, wie Kiessling diese Nachricht bezweifeln und als Schlussfolgerung aus den Horazstellen ansehen kann. — Das Fragment bei Baehrens l. c. p. 338.

Litteratur. A. Weichert, De L. Varii et Cassii Parmensis vita et carminibus, Progr. Grimma 1836; R. Unger, De C. Valgii Rufi poematis, Halle 1848, p. 296; Prosopographia imp. Rom. 3 (Berl. 1898) p. 386 Nr. 194.

4. Aemilius Macer.

268. Die Gedichte des Aemilius Macer. Als Ovid in den Tristia sein Verhältnis zu den Dichtern erörterte, sagt er (4, 10, 43):

saepe suas volucres legit mihi grandior aevo,
quaeque nocet serpens, quae iuvat herba, Macer.

Der genannte Macer ist Aemilius Macer aus Verona, der 16 v. Chr. in Asien starb. Die Worte „grandior aevo“ setzte wohl Ovid hinzu, um diesen Aemilius Macer von einem anderen Dichter des Namens Macer zu unterscheiden, der Epiker war und mit dem Ovid eine Reise durch Asien

und Sicilien machte (§ 319, 1). Aemilius Macer war mit Vergil befreundet, auch zu Tibull scheint er Beziehungen gehabt zu haben. Aus den Worten des Ovid schliesst man wohl mit Recht auf drei Gedichte Macers; wir können aber nur zwei mit ihren Titeln nachweisen, eine Ornithogonia und Theriaka; von dem dritten über die heilbringenden Kräuter wird keine Stelle mit Angabe des Titels citiert. Es waren hexametrische Gedichte, von denen uns aber nur sehr wenige Fragmente erhalten sind, so dass wir kein klares Bild von ihnen gewinnen können. In der Ornithogonia waren die Verwandlungen der Menschen in Vögel erzählt, auch als Wetterpropheten erschienen dort die Vögel (fr. 4). In den Theriaka war der Biss giftiger Tiere, besonders der Schlangen, erörtert. Quellen für die beiden Gedichte waren Griechen: für die Ornithogonia ein gleichnamiges Gedicht, das unter dem Namen des Boios umlief, für die Theriaka besonders das noch vorhandene Lehrgedicht Nikanders mit demselben Titel; für die Heilmittel des Pflanzenreichs war vielleicht das im Nachlass des Königs Mithridates gefundene Werk über die Pflanzenheilmittel, das Pompeius durch seinen Freigelassenen Lenaeus ins Lateinische übersetzen liess, die Fundgrube (§ 195). Die Gedichte des Aemilius Macer blieben nicht ohne Wirkung. Vergil scheint den Dichter an einer Stelle herangezogen zu haben, Lucan benutzte ihn in der Partie, in der er über die Schlangen Libyens handelt, der ältere Plinius zog ihn für seine naturwissenschaftlichen Bücher aus, Quintilian empfiehlt ihn neben Lucrez zur Lektüre, wenngleich der Schulmann sich nicht verhehlen kann, dass diese Dichter, die zwar beide nach ihm geschmackvoll ihren Stoff behandelten, von denen aber Lucrez als ein schwieriger, Aemilius Macer als ein in niedriger Sphäre sich bewegender Autor charakterisiert wird, für die eigentliche Beredsamkeit wenig ausgeben. Auch in den sog. Disticha Catonis wird der, welcher die Kräfte der Pflanzen kennen lernen will, auf unseren Macer verwiesen. Diese Empfehlung machte den Dichter im Mittelalter zu einer typischen Persönlichkeit, die dem Gedichte eines französischen Arztes, Odo Magdunensis, lange Zeit den Namen gab.

Biographisches über Aemilius Macer. α) Hieronym. z. J. 2001 = 16 v. Chr. (2 p. 143 Sch.) *Aemilius Macer Veronensis poeta in Asia moritur.* Dass er mit Vergil befreundet war, erhellt aus Serv. zu Verg. ecl. 5, 1: *Mopsus (intellegitur) Aemilius Macer Veronensis poeta, amicus Vergilii.* Tibull. 2, 6, 1 sagt über ihn: *castra Macer sequitur: tenero quid fiet Amori?* β) Mehrmals wird Aemilius Macer mit Licinius Macer verwechselt, vgl. Nonius p. 220 M.; Diomedes Gramm. lat. 1 p. 369, 15 und die unten erwähnten Indices des Plinius. — Prosopographia imp. Rom. 1 (Berl. 1897) p. 33 Nr. 256. M. Wellmann, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 567.

Die Gedichte des Aemilius Macer. Bezeugt sind uns:

α) Eine Ornithogonia. Diomedes Gramm. lat. 1 p. 374, 21 *Macer Aemilius ornithogonias secundo.*

β) Theriaka. Charis. Gramm. lat. 1 p. 81, 18 *Macer theriacon.* Dass dieses Gedicht aus zwei Büchern bestand, sagen die unten ausgeschriebenen schol. Bern. ad Lucan. 9, 701.

γ) Ein fragliches Werk über die Heilkraft der Kräuter. Dieses Werk wird erschlossen aus den Worten Ovids *quae iuvat herba,* und demselben werden die von Basilienkraut, von Endivie und Safran handelnden und ohne Angabe des Titels eines Werkes bei Charis. Gramm. lat. 1 p. 72, 17; p. 100, 33 und De dubiis nom. Gramm. lat. 5 p. 576 angeführten Fragmente zugewiesen. Baehrens nimmt als Titel des Werkes de herbis an. Die Existenz dieses dritten Werkes bestreitet K. P. Schulze, Rhein. Mus. 53 (1898) p. 541. Er macht geltend, dass ein Gedicht des Aemilius Macer de herbis niemals citiert werde. Die Worte Ovids zwängen uns nicht, drei Gedichte des Aem. Macer anzunehmen, vielmehr

sei der Pentameter von zwei Teilen eines und desselben Gedichts zu verstehen. Die drei Fragmente über die Kräuter seien daher den Theriaka zuzuweisen. Allein dem gegenüber lässt sich folgendes bemerken. 1. Wenn uns das Werk des Aemilius Macer über die Kräuter auch nicht mit dem Titel überliefert ist, so weisen doch auf die Existenz desselben Catos Disticha hin: 2 praef. 2 (E. Baehrens, Poet. lat. min. 3 p. 222) *quodsi mage nosse laboras herbarum vires, Macer haec tibi carmina dicit.* Es ist bedenklich, mit Schulze diese Worte auf einen Abschnitt des Werkes Theriaka zu beziehen, da Cato allgemein die vires herbarum, nicht ihre spezielle Verwendung im Auge hat; vgl. auch Baehrens l. c. p. 104. 2. An und für sich würde es auffällig sein, wenn Ovid in diesem kleinen Katalog auf Teile eines Werkes hingewiesen hätte. Wollte er aber dies wirklich tun, so mussten die beiden Glieder viel inniger, etwa durch ein *contra*, zueinander in Beziehung gesetzt werden; mit *que* werden die zwei naturgeschichtlichen Werke dem mythologischen gegenübergestellt. 3. Gegen die Zuweisung der drei Fragmente an die Theriaka spricht, dass bei Nikander in seinen Theriaka diese Kräuter nicht genannt werden. Ein Notbehelf aber ist es anzunehmen, „dass in Italien zum Teil wenigstens andere Pflanzen als Mittel gegen Schlangenbiss angewandt wurden als die von Nikander gegebenen" (p. 545). Diese Gründe gestatten mir nicht mehr, die Schulzesche Hypothese zu vertreten.

Quellen der Gedichte. *α*) Der Ornithogonia. Dass für dieses Gedicht die Ornithogonia des Griechen Boios Quelle war, zeigt G. Knaack, Analecta Alexandrino-Romana, Diss. Greifsw. 1880, p. 11 Anm. 17; vgl. auch Leo p. 65; G. Lafaye, Les métamorphoses d'Ovide, Paris 1904, p. 43. *β*) Der Theriaka. Quintil. 10, 1, 56 *Nicandrum frustra secuti Macer atque Vergilius?* Zur Interpretation der Stelle vgl. R. Unger, De Aem. Macro Nicandri imitatore, Progr. Friedland 1845; O. Schneider, Ausg. des Nikander, Leipz. 1856, p. 74. Dass die Theriaka des Nikander (F. Susemihl, Gesch. der griech. Litt. 1 (Leipz. 1891) p. 302) Quelle des gleichnamigen Gedichts des Macer waren, zeigt die Vergleichung der allerdings wenigen Fragmente des Aem. Macer mit dem Gedichte des Nikander; vgl. Knaack l. c. und Schulze p. 543. Dass auch Sostratus, der höchst wahrscheinlich als Zeitgenosse des Macer *περὶ βλητῶν ἢ δακέτων* schrieb (Susemihl l. c. 2 (Leipz. 1892) p. 444), mitbenutzt wurde, vermutet R. Fritzsche, Quaest. Lucaneae, Diss. Jena 1892, p. 13 und p. 23: „Macer praeter Nicandri theriaca, quorum formam imitatus est, Sostratum adhibuit, a quo pendet Aelianus et auctor chorographiae Plinianae. Sostratus Apollodori iologorum ducis libros ut inspexit, ita non presse est secutus, quin de suo addidit nonnulla et adscripsit locos Nicandreos."

Fortleben des Aemilius Macer. *α*) Im Altertum. Es ist eine Vermutung F. Leos, Hermes 42 (1907) p. 66, dass Vergil in den Georgica die Ornithogonia des Macer benutzte und den Kampf des Seeadlers und der Ciris und 1, 404 ff. ihre Verwendung als Wetterzeichen aus ihm entnahm. Möglicherweise schwebte dem Manilius auch Aemilius Macer vor, als er schrieb (astr. 2, 43): *ecce alius pictas volucres ac bella ferarum | ille venenatos angues, hic nata per herbas | fata refert, vitamque sua radice ferentis.* Schol. Bern. ad Lucan. 9, 701 *serpentum nomina aut a Macro sumsit de libris theriacon (nam duos edidit) aut quaesita a marsis posuit.* Lucanus benutzte aber allein den Macer; vgl. Fritzsche p. 10, p. 23; Knaack p. 11 Anm. 17. Im Quellenverzeichnis des Plinius erscheint er als Aemilius Macer in Buch 9 (Fische), 10 (Vögel), 11 (Insekten), 17 (Baumzucht), mit der üblichen Verschreibung Licinio Macro in Buch 19 (Feld- und Gartenbau), 21. 22 (Heilmittel aus dem Pflanzenreich), 28. 29. 32 (Heilmittel aus dem Tierreich). Auch Quintilian beschäftigte sich mit Aemilius Macer: 10, 1, 87 *Macer et Lucretius legendi quidem, sed non ut phrasin, id est corpus eloquentiae faciant, elegantes in sua quisque materia, sed alter (Macer) humilis, alter difficilis.* 12, 11, 27 *si hanc cogitationem homines habuissent, ut nemo se meliorem fore eo, qui optimus fuisset, arbitraretur, ii ipsi, qui sunt optimi, non fuissent, nec post Lucretium ac Macrum Vergilius* etc. Aus dieser Stelle muss man schliessen, dass die dichterische Tätigkeit Macers vor die Vergils fällt. Ueber Aemilius Macer in Catos Disticha vgl. die oben ausgeschriebene Stelle. *β*) Im Mittelalter. Nur durch Isidor und die Grammatiker ist dem Mittelalter der echte Aemilius Macer bekannt. Durch Catos Disticha (vgl. oben) bekam Macer eine typische Bedeutung; daraus ist zu erklären, dass das hexametrische Gedicht des Odo Magdunensis (aus Meun-sur-Loire) de viribus herbarum bald nach seinem Entstehen (wohl 11. Jahrhundert) unter dem Namen Macers verbreitet wurde. Vgl. V. Rose, Hermes 8 (1874) p. 63; M. Manitius, Philol. 51 (1892) p. 171. Ueber das Gedicht selbst vgl. A. Ebert, Allgem. Gesch. der Litt. des Mittelalters 3 (Leipz. 1887) p. 351.

5. C. Cornelius Gallus.

269. Die Liebeselegie. Dem Epos folgte in der griechischen Litteratur die Elegie. Schon die äussere Form lässt erkennen, nach welcher Seite

hin die Weiterentwicklung vor sich ging. Die Elegie knüpft zwar durch den Hexameter an die epische Dichtung an, allein durch ein neues Element, den Pentameter, der aus Verdoppelung der catalektisch-daktylischen Tripodie gebildet wurde, gewann sie ein epodisches Mass und damit eine kleine Strophe. Durch diese Veränderung der metrischen Form wird der gleichmässig fortlaufende Fluss der Rede aufgehoben; die auf- und abwogenden Stimmungen vermag der Dichter auch durch ein Auf- und Abwogen der metrischen Form kundzugeben. Es ist bekannt, wie schön Schiller dieses Auf- und Abwogen des Distichon geschildert hat; minder bekannt ist die Schilderung Geibels, und doch muss auch sie als sehr gelungen bezeichnet werden:

Dir, o Brandung, vergleich ich das Distichon, wie du heranwallst,
Spritzend dich brichst und zurückbrausend dich selber verschlingst.

Den verschiedensten Sphären des Lebens konnte die Elegie als Organ dienen; wir finden sie ursprünglich verwendet zum Ausdruck der Klage, aber auch als patriotische Paraenese erscheint sie uns; sie zieht alsdann ein in das Gelage der Männer. Eine besonders ergiebige Aufgabe wurde ihr aber zuteil, als sie zur Darstellung der Liebesempfindung erkoren wurde. Diese bedeutsame Entwicklungsstufe knüpft sich an den gegen Ende des 7. Jahrhunderts lebenden Mimnermus von Kolophon, dessen Lieder auf seine Geliebte Nanno unsterblich geworden sind; schon hier waren zur Illustrierung der eigenen Gefühle Züge der Sage eingewoben. Um die Wende des 5. Jahrhunderts griff das mythologische Element in der Elegie „Lyde“ des Antimachus weiter um sich; er klagte über den Tod seiner Geliebten, tröstete sich aber durch ähnliche Vorkommnisse aus der Heldenzeit, die er aneinander reihte. Die Sagen treten hier als ein selbständiger Faktor in die Elegie ein und werden durch die Grundstimmung des Dichters zusammengehalten. Die Elegie des Antimachus wurde vorbildlich für die alexandrinische Kunstdichtung; so schrieb Hermesianax drei Bücher Elegien, die nach seiner Geliebten Leontion benannt wurden; er folgte ganz der Art und Weise seines Vorgängers. Aber die Entwicklung drängte doch nach einer anderen Seite, seitdem Kallimachus das ästhetische Programm „Klein aber fein“ aufgestellt und damit das grosse Gedicht abgelehnt hatte. Jetzt wurde die einzelne Sage aus ihrem Rahmen losgelöst und für sich bearbeitet. Der Dichter erzählte, aber die Erzählung war nicht die Hauptsache, sie konnte sich sogar auf die Hauptmomente der Handlung beschränken; die Hauptsache war vielmehr die Ausmalung der Liebesempfindung. Wie diese sich vollzog, können wir z. B. an der Art und Weise, wie Kallimachus die Sage von Akontius und Cydippe dargestellt hatte, ersehen.[1]) Aber noch war der letzte Schritt zu tun: statt der fremden Liebe die eigene zu schildern. Es spricht nicht weniges dafür, dass die alexandrinischen Dichter auch diese letzte Entwicklungsstufe erreichten. So gab es denn zwei Formen der Liebeselegie: die objektive, welche die Liebesempfindung an einer fremden Persönlichkeit darlegte, die subjektive, welche das eigene Liebesleben zur Anschauung

[1]) Vgl. die entdeckten Fragmente bei A. S. Hunt, The Oxyrhynchus Papyri part. 7 (London 1910) p. 25.

brachte. Auch die subjektive erotische Elegie verzichtet nicht auf den mythologischen Stoff — denn der Dichter dieser Epoche soll ja doctus, d. h. belesen sein —, aber er wird nur mehr in andeutender Form und zur Illustrierung angeschlossen. In diesen beiden Formen gelangte die erotische Elegie nach Rom. Vermittler war Parthenius, der im Jahre 73 in die Hauptstadt kam (§ 97); er darf als der Wiedererwecker der hellenistischen Elegie angesehen werden. Bei Catull liegen die zwei Formen der Elegie vor uns: die objektive in der Haarlocke der Berenike, zu der Kallimachus das Original geliefert hatte, die subjektive mit mythologischen Digressionen in 68b. Für die subjektive erotische Elegie scheint Parthenius dem Cornelius Gallus das noch vorhandene Compendium[1]) über Sagen, in denen das Liebesleid eine Rolle spielte, zusammengestellt zu haben.[2]) Die subjektive erotische Elegie hat ihre Ausbildung durch die vier Elegiker Gallus, Tibull, Properz und Ovid erfahren, deren Reihenfolge Ovid, von Tibull sprechend, in den bekannten Versen festlegt:[3])

successor fuit hic tibi, Galle, Propertius illi,
quartus ab his serie temporis ipse fui.

Für den Ausdruck des subjektiven Stimmungsbildes häufte sich in der Liebeselegie ein Schatz von Bildern, Gedanken und Wendungen an; werden alle die zerstreuten Züge, die uns nicht selten an die neuere Komödie erinnern,[4]) gesammelt, so erhalten wir eine Topik der Erotik. Hier können wir natürlich nur eine flüchtige Skizze entwerfen. Beim Aufkeimen der Leidenschaft spielt Amor die Hauptrolle, bald setzt er den Fuss auf den Nacken seines Opfers, bald richtet er unzählige Pfeile, welche bis ins innerste Mark dringen, auf dasselbe. Nur zu rasch erkennt der Getroffene, dass gegen Amors Macht weder Bacchus noch eine andere Gottheit zu helfen vermag. Was Wunder, wenn er ihm als Sieger erscheint, der wie nach einer gewonnenen Schlacht in einem glänzenden Triumphzug einherzieht. Der Jüngling steht da, getroffen von der Schönheit der Geliebten, die Augen werden ihm zu Führern in der Liebe. Ihr Gesicht ist so weiss wie Milch oder Schnee, sie gleicht der zarten Lilie, noch mehr, sie überstrahlt alle Göttinnen durch ihre hehre Gestalt; diese braucht, so meint der Liebende, keine künstliche Nachhilfe. Auf der anderen Seite kommt ihm aber auch der Gedanke, dass diese holde Blüte nicht ewig dauert und dass sie daher, ehe sie verwelkt, gebrochen werden muss. Seine Empfindungen lässt der Jüngling im Liede ausströmen, er verhüllt die Geliebte unter einem Pseudonym, aber er wählt es in der Regel so, dass der wirkliche und der fingierte Name im Metrum übereinstimmen. Das Lied ist nach des Sängers Ansicht der höchste Lohn für die Geliebte, denn es bringt ihr ja die Unsterblichkeit. Um so entrüsteter ist er, wenn sie diesen Dichterpreis gering achtet und

---

[1]) Nach E. Bethe (Hermes 38 (1903) p. 613) ist das Compendium „nicht in der originalen Form erhalten, sondern in einer Epitome mit Randnotizen". Es ist wichtig durch die Angabe von Quellen, die fast ausschliesslich der hellenistischen Zeit angehören.

[2]) Reitzenstein, Epigramm Sp. 102.

[3]) Trist. 4, 10, 53. Vgl. jedoch über die Diadoche noch das, was über das Erscheinen des ersten Tibullbuchs (§ 279) und des Cynthiabuchs des Properz (§ 287) gesagt wird.

[4]) Ueber den Zusammenhang der neueren Komödie und der hellenistischen Elegie vgl. F. Leo, Plaut. Forsch., Berl. 1895, p. 129.

lieber nach Geschenken und schnödem Mammon ihre Hand ausstreckt; da entfallen dem Dichter leicht Klagen über die Verderbtheit der Welt. Dass die Liebe Leid bringt, klingt auch durch die erotische Elegie hindurch. Häufig ist die Klage, dass die Eidschwüre in der Liebe nichts gelten, sondern von den Winden fortgetragen werden, und dass das Herz der Gefeierten von Eisen oder Stein ist. In seinem Kummer eilt der Arme in den Wald hinaus, um dort sein Weh ausklingen zu lassen und ihren Namen in die Bäume einzuritzen. Was hat er erst zu leiden, wenn er in Sturm und Wetter vor der Tür der Holden steht und trotz alles Flehens nicht eingelassen wird, wie flucht er da über die grausame Tür und über die Alte, welche des Mädchens Sinn auf einen reichen Nebenbuhler gelenkt hat. Zuletzt bleibt dem Unglücklichen nichts anderes übrig, als zu einer Zauberin seine Zuflucht zu nehmen, welche die Kunst besitzt, die Ungetreue wieder zurückzuführen.[1]) Hilft alles nichts, so wünscht sich der Dichter den Tod, aber auf dem Grabmal soll geschrieben stehen, wer an seinem Untergange schuld ist. Selbstverständlich gewinnen diese Situationen an plastischer Kraft, wenn eine Geliebte als ihr Mittelpunkt erscheint; in der Regel feiert ein Liederbuch nur eine Holde.[2])

Die von uns skizzierten Gedanken werden zu einem gemeinsamen Gut, wie es bei jeder ausgebildeten Lyrik mehr oder weniger der Fall ist.

Allgemeines über die Elegie. Diom. Gramm. lat. 1 p. 484, 17 *elegia est carmen compositum hexametro versu pentametroque .... quod genus carminis praecipue scripserunt apud Romanos Propertius et Tibullus et Gallus, imitati Graecos Callimachum et Euphoriona.* Quintil. 10, 1, 93 *elegia quoque Graecos provocamus, cuius mihi tersus atque elegans maxime videtur auctor Tibullus. sunt qui Propertium malint. Ovidius utroque lascivior, sicut durior Gallus.* Zur Terminologie vgl. M. Rothstein, Ausg. des Properz, Einl. p. XX: „Das Wort elegia kennen als Bezeichnung des Einzelgedichtes nur die Grammatiker; von den Dichtern selbst gebraucht es nur Ovid, aber nicht für das Einzelgedicht, sondern für den abstrakten Begriff der Dichtungsgattung, den er sich auch personifiziert vorstellt. Wo die Dichter von ihren Gedichten sprechen, gebrauchen sie stets den Ausdruck elegi, in dem gerade die Vorstellung des einheitlichen Einzelgedichtes nicht zur Geltung kommt, oder sie helfen sich mit dem allgemeinen carmen."

Zur Entwicklungsgeschichte der Elegie. α) Jacoby sucht zu erweisen, dass die subjektive Elegie erst von den Römern geschaffen wurde, dass als ihr Erfinder Gallus anzusehen und dass ihr Geburtsjahr 40/39 sei (p. 103). Aber schon vor ihm hat G. Némethy (A Romai Elegia viszonya a göröghöz, der ungarischen Akademie am 6. Oktober 1902 vorgelegt) den gleichen Gegenstand behandelt und ist, wie Jacoby (p. 320) nachträglich bemerkt, „in allen wesentlichen Punkten zu dem gleichen Urteil über die Entstehung der römischen Elegie gekommen", wie er. Da ich der ungarischen Sprache nicht mächtig bin, kann ich mich nur an die Ausführungen Jacobys halten. Das Ergebnis der Jacobyschen Untersuchungen ist nicht stichhaltig, wie dies mehrfach hervorgehoben wurde; man vgl. O. Crusius, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 5 Sp. 2260 ff.; Gollnisch p. 13; F. Leo, Die Kultur der Gegenwart hrsg. von P. Hinneberg Teil 1 Abt. 8 (Leipz.[2] 1907) p. 369; R. Reitzenstein, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 6 Sp. 101; v. Mess p. 493 (auf dem Standpunkt Jacobys stehen dagegen U. v. Wilamowitz, Die Kultur der Gegenwart l. c. p. 142 und E. Norden, Einl. in die Altertumsw. 1 (Leipz. 1910) p. 567). Vor allem ist zu bemerken, dass schon bei Catull in 68b eine subjektive erotische Elegie vorliegt; es ist durchaus unzulässig, das 68. Gedicht als Brief mit Jacoby (p. 84) auszuschalten. Im Eingang haben wir allerdings einen Brief, dann aber folgt die Elegie; vgl. bes. v. Mess p. 493. Dass dem

[1]) I. Bruns, Der Liebeszauber bei den augusteischen Dichtern (Vorträge und Aufsätze. München 1905, p. 321); F. Wilhelm, Philol. 60 (1901) p. 582; L. Fahz, De poetarum Rom. doctrina magica quaest. selectae, Diss. Giessen 1904.

[2]) Vgl. F. Leo, Gött. gel. Anz. 1898 p. 725: „Die Titel (der Elegienkränze) besagen, dass die Liebe des Dichters, die poetische Verherrlichung nur einer einzigen gilt; diese Regel reicht von Mimnermos bis Ovid .... Es ist die litterarische Tradition, die nur einen Namen für ein Elegienbuch gestattet."

Catull in der Reihenfolge der Elegiker keine Stelle eingeräumt wurde, rührt daher, dass er kein eigenes Elegienbuch herausgegeben hat. β) Jacoby (p. 82) behauptet weiterhin: „Die römische Elegie ist erwachsen aus dem erotischen Epigramm.“ Neben der Hauptquelle, dem hellenistischen Epigramm, seien aber auch die attische Komödie, die hellenistische Sagenelegie und die bukolische Poesie ausgebeutet worden. Das hellenistische erotische Epigramm unterscheide sich, wenn es in Distichen geschrieben ist, von der römischen Elegie eigentlich und im Grunde wirklich nur durch den geringen Umfang (p. 83). Allein damit ist der innere Unterschied zwischen Elegie und Epigramm aufgehoben; wir hätten dann im Wesen die subjektive Elegie, wenn auch als Kurzelegie in der hellenistischen Poesie, und Reitzenstein (Sp. 103) erklärt es geradezu für unzulässig, in der hellenistischen Zeit Epigramm und Elegie zu scheiden. Aber es steht nichts Entscheidendes im Wege, die Langelegie auch in der hellenistischen Periode anzusetzen. Aus späteren griechischen Autoren gewinnen wir so übereinstimmende Züge mit den römischen Elegien, dass wir auf ein gemeinsames griechisches Original, d. h. eine hellenistische subjektive Elegie in der Art der römischen schliessen müssen; vgl. z. B. die Nachweise in der Diss. von Gollnisch. Es entfallen dann auch die Schwierigkeiten für die römischen Elegien, die sich aus erotischen Epigrammen nicht ableiten lassen, und das ist der weitaus grössere Teil.

Pseudonyme für die Geliebten. Apul. apol. 10 *accusent C. Catullum quod Lesbiam pro Clodia nominarit, et Ticidam similiter quod quae Metella erat Perillam scripserit, et Propertium qui Cynthiam dicat, Hostiam dissimulet, et Tibullum quod ei sit Plania in animo, Delia in versu.* Vgl. dazu R. Ehwald, Ueber Delia und Genossinnen (Philol. 54 (1895) p. 455). Ueber die Ersetzung des wahren Namens der Geliebten durch einen fingierten in gleicher metrischer Form vgl. R. Bentley zu Horat. carm. 2, 12, 13; Ps.-Acro zu Horat. sat. 1, 2, 64; P. Rasi, De L. Arruntio Stella poeta Patavino, Padua 1890, p. 61. Vgl. jedoch die Einschränkung Studemunds bei S. Kleemann, De libri tertii carminibus quae Tibulli nomine circumferuntur, Strassb. 1876, p. 21 Anm. 2; eine peinliche Strenge nämlich, nach der an jeder Stelle, wo das Pseudonym erscheint, ohne weiteres der wahre Name gesetzt werden kann, ist ausgeschlossen, wie dies Properz 1, 4, 19 und 25; 1, 5, 31; 1, 8, 42; 1, 11, 1; 1, 11, 23 und 26; 1, 15, 2; 1, 17, 5; 1, 18, 5; 1, 18, 6 und 31; 1, 19, 1; 1, 19, 15 und 21 erweist. Ueber die Gründe für die Wahl des Namens vgl. Rothstein p. XXVII.

Litteratur. a) Zur geschichtlichen Entwicklung. H. Paldamus, Röm. Erotik, Greifsw. 1833; P. Rasi, De carmine Romanorum elegiaco, Padua 1890; W. Y. Sellar, The Roman poets of the Augustan age, Horace and the elegiac poets, Oxford 1892, p. 201; V. Hoelzer, De poesi amatoria a comicis atticis exculta, ab elegiacis imitatione expressa, Diss. Marb. 1899; F. Leo, Elegie und Komödie (Rhein. Mus. 55 (1900) p. 604); De Horatio et Archilocho, Gött. 1900, p. 9; F. Jacoby, Zur Entstehung der röm. Elegie (Rhein. Mus. 60 (1905) p. 38); Th. Gollnisch, Quaest. elegiacae, Diss. Breslau 1905 (vgl. dagegen F. Jacoby, Berl. philol. Wochenschr. 1905 Sp. 1206); O. Crusius, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 5 Sp. 2260 (vgl. dazu F. Jacoby, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 463); A. v. Mess, Das 68. Gedicht Catulls und seine Stellung in der Gesch. der Elegie (Rhein. Mus. 63 (1908) p. 488).

b) Zur Composition. α) Topik. F. Mallet, Quaest. Propertianae, Gött. 1882 (treffliche Dissertation, in der (nach Anleitung Diltheys) eine Topik der Erotik entworfen wird). Auch E. Rohde, Griech. Roman, enthält sehr nützliche Auseinandersetzungen über die Elegie. F. Leo, Gött. gel. Anz. 1898 p. 47, p. 724; M. Rothstein, Ausg. des Properz, Berl. 1898, 2. und 3. Abschn. der Einleitung, p. XVI, p. XXV; hier findet sich manche treffende Bemerkung neben nicht wenigen schiefen; besonders irrt Rothstein dadurch, dass er den realistischen Hintergrund fast ganz beseitigt wissen will. S. Dörfler, Beiträge zu einer Topik der röm. Elegiker, Progr. Nikolsburg 1906. Ueber das Motiv der Züchtigung der Geliebten durch den eifersüchtigen Liebhaber vgl. F. Wilhelm, Rhein. Mus. 57 (1902) p. 599, der auch über andere Motive handelt; überhaupt sind seine verschiedenen Abhandlungen für die Topik eine Fundgrube. β) Metrischer Bau. E. Eichner, De poetarum lat. usque ad Augusti aetatem distichis quaest. metr., 2 T., Diss. Breslau 1866; Bemerkungen über den metr. und rhythmischen Bau, sowie über den Gebrauch der Homoeoteleuta in den Distichen des Catull, Tibull, Properz und Ovid, Progr. Gnesen 1875; C. Prien, Die Symmetrie und Responsion der röm. Elegie, Progr. Lübeck 1867; W. Gebhardi, De Tib. Prop. Ovid. distichis quaestionum elegiacarum specimen, Diss. Königsberg 1870; C. F. Hultgren, Observ. metricae in poetas elegiacos graecos et latinos, 2 T., Progr. Leipz. 1871. 1872; Statistische Unters. des Distichons (Ber. über die Verh. der sächs. Ges. der Wissensch. 24 (1872) p. 1); Die Technik der röm. Dichter im epischen und elegischen Versmass (Fleckeis. Jahrb. 107 (1873) p. 745); Drobisch, Ueber die Klassifikation der Formen des Distichon (Ber. über die Verh. der sächs. Ges. der Wissensch. 23 (1871) p. 1); G. H. Bubendey, Die Symmetrie der röm. Elegie, Progr. Hamb. 1876; über die angebliche Anlehnung der röm. Elegie an die Nomenpoesie vgl. O. Crusius, Wochenschr. für klass. Philol. 1885 Sp. 1298; P. Rasi, De elegiae lat. compositione et forma, Padua 1895 (über die Technik des Distichons, besonders des Pentameters, bei den röm. Dichtern);

K. Fl. Smith, Some irregular forms of the elegiac distich (American Journal of philol. 22 (1901) p. 165); F. Brenner, Die prosod. Funktionen inlautender muta cum liquida im Hexam. und Pentam. des Cat., Tib. und Prop. (Primitiae Czernovicienses, Czernowitz 1909, p. 46). γ) Stilistisches. F. Koldewey, Die figura ἀπὸ κοινοῦ bei Catull, Tibull, Properz und Horaz (Zeitschr. für das Gymnasialw. 31 (1877) p. 337); O. Aken, De figurae ἀπὸ κοινοῦ usu apud Catullum, Tibullum, Propertium, Progr. Schwerin 1884; R. Pichon, De sermone amatorio apud lat. elegiarum scriptores, Thèse Paris 1902 (vgl. dazu A. Zingerle, Berl. philol. Wochenschr. 1904 Sp. 424); C. Morawski, De Propertii Tibulli Ovidii sermone observationes aliquot (Eos 12 (1906) p. 1); J. Biletchi, Ausdrucksmittel zur Bezeichnung des hohen Grades einer Eigenschaft bei Cat., Tib., Prop., Verg., Hor., Ov. und Statius (Primitiae Czernov. p. 1).

c) Sammlungen. O. F. Gruppe, Die röm. Elegie, 1. Bd.: Krit. Untersuchungen mit eingeflochtenen Uebers., Leipz. 1838; 2. Bd.: Tibull, Properz und die Amoren des Ovid; die beiden ersten nach der Folge der Bücher und dem Zusammenhange der Elegien geordnet, Leipz. 1839; Catull, Tibull. Properz von L. Müller, Leipz. (Teubner); von M. Haupt, Leipz.[6] 1904 von J. Vahlen; Ausw. aus Catull, Tibull, Properz und Ovid von K. P. Schulze, Berl.[4] 1900; Anthol. aus den Elegikern der Römer von C. Jacoby, 1. Heft Catull, 2. H. Tibull, 3. H. Properz, 4. H. Ovid, Leipz.[2] 1893—96 (Teubner); Selection from Tib. and Prop. with introd. notes ed. by Ramsay, Oxford[2] 1896. Andere Anthologien sind aufgeführt bei Ovid § 312. — E. Geibel, Klass. Liederb., Griechen und Römer in deutscher Nachbildung, Stuttg.[7] 1906, 2. Buch: Röm. Elegien und Verwandtes.

270. Das Leben des C. Cornelius Gallus. Der Dichter[1]) wurde in niederen Verhältnissen[2]) zu Forum Julii (Fréjus)[3]) 69 v. Chr. geboren. Als Mitschüler des Augustus erwarb er sich dessen Gunst, wodurch er später sehr in die Höhe kam. Bei der Ackerverteilung erhielt er von den Triumvirn einen Auftrag für Gallia transpadana; er hatte Gelder von den Municipien einzutreiben, deren Gebiet nicht aufgeteilt wurde. Im Krieg gegen Antonius hatte er ein Kommando inne, nach der Schlacht bei Actium hielt er Paraetonium an der westlichen Grenze Aegyptens gegen Antonius. Nachdem Aegypten römische Provinz geworden war (30 v. Chr.), ernannte ihn Augustus zum Präfekten des Landes. Allein der Dichter wusste sein Glück nicht mit Mässigung zu ertragen; er führte schlimme Reden gegen den Princeps und war masslos von sich eingenommen; seinen Uebermut bekundete er besonders dadurch, dass er sein Bildnis überall in Aegypten aufstellen und seine Taten auf die Pyramiden schreiben liess. Ein früherer Freund, Valerius Largus, denunzierte ihn; die Folge war, dass ihm Augustus sein Haus und den Aufenthalt in seinen Provinzen untersagte.[4]) Als diese Ungnade bekannt wurde, traten mehrere mit Anklagen gegen Gallus vor; es wurde ihm der Prozess gemacht und Exil und Vermögenskonfiskation gegen ihn erkannt. Diesen Schlag konnte der Dichter nicht überwinden; er gab sich im Jahre 26 im Alter von 43 Jahren mit eigener Hand den Tod. Seine dichterische Bildung scheint er in der Schule des Valerius Cato erlangt zu haben; es spricht dafür seine Bekanntschaft mit Parthenius, dessen Beziehungen zur jungrömischen Dichterschule wir früher (§ 97) dargetan haben; Asinius Pollio nennt ihn „familiaris“; auch er stand dieser Schule nahe; auch ist ein scherzhaftes Gedicht eines der Genossen, des

[1]) Bezüglich des Praenomen schwanken die Handschriften bei Eutrop. 7, 7 zwischen Gnaeus und Gaius; allein inschriftlich ist das Praenomen C. gesichert; vgl. O. Hirschfeld, Sitzungsber. p. 478, p. 480.

[2]) Sueton. Aug. 66.

[3]) Nach dem Zeugnis des Hieronymus. Ueber strittige Punkte vgl. Pascal p. 399 Anm. 1.

[4]) Mommsen p. 456 Anm. bemerkt, dass das Verbot, die kaiserlichen Provinzen zu betreten, nur eine Folge davon war, dass Augustus dem Gallus sein Haus verbot, „denn in diesen (Provinzen) steht das Bodeneigentum dem Kaiser zu und rechtlich ist insoweit kein Unterschied zwischen der kaiserlichen Villa in Antium und den Provinzen Syrien und Germanien.“

Furius Bibaculus, auf Cato wohl an unseren Gallus gerichtet (§ 101). Nicht bloss die Dienste des Parthenius, der ihm ein Handbuch über erotische Liebesabenteuer zum Gebrauch bei seinen Dichtungen zusammenstellte, sondern auch die des Grammatikers Q. Caecilius Epirota scheint er in Anspruch genommen zu haben; als letzterer, ein Freigelassener des Atticus, von seinem Patron entlassen wurde, weil er mit Pomponia, der Gemahlin des Agrippa, die er unterrichtete, vertrauliche Beziehungen angeknüpft zu haben schien, trat er in das Haus des Cornelius Gallus über und gewann dort eine sehr vertraute Stellung, was dem Dichter von seiten des Augustus den herbsten Tadel eintrug. Von den zeitgenössischen Dichtern stand Vergil dem Cornelius Gallus am nächsten; sicherlich hatte Gallus viel zum Emporkommen Vergils beigetragen. Vergil erwies sich ihm auch dankbar; zweimal zeichnete er ihn in seinen Eclogae (6. 10) aus (§ 222); in den Georgica war die letzte Partie des vierten Buches ein Panegyricus auf Gallus; dieselbe musste jedoch nach dem Sturz des Gallus auf Drängen des Augustus beseitigt werden.[1])

C. Cornelius Gallus in Gallia cisalpina. Schol. Dan. zu Verg. ecl. 6, 64 *qui (Gallus) a triumviris praepositus fuit ad exigendas pecunias ab his municipiis, quorum agri in transpadana regione non dividebantur* (vgl. oben p. 36). Ueber schol. Dan. zu ecl. 9, 10 vgl. F. Vollmer, Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1909. Abh. 9 p. 8.

C. Cornelius Gallus als Feldherr im Krieg gegen Antonius. Cass. Dio 51, 9 *μαθὼν ὁ Ἀντώνιος ὅτι Κορνήλιος Γάλλος τό τε τοῦ Σκάρπου στράτευμα παρείληφε καὶ μετ' αὐτῶν τὸ Παραιτόνιον ἐξαίφνης παρελθὼν κατέσχηκεν κτλ.*; vgl. dazu V. Gardthausen, Augustus und seine Zeit 1. T. 1. Bd. (Leipz. 1891) p. 406.

C. Cornelius Gallus in Aegypten. Sueton. Aug. 66 *Cornelium Gallum, quem ad praefecturam Aegypti ex infima .... fortuna provexerat*; vgl. Cass. Dio 51, 17. 53, 23 *ὁ δὲ δὴ Γάλλος Κορνήλιος καὶ ἐξύβρισεν ὑπὸ τῆς τιμῆς· πολλὰ μὲν γὰρ καὶ μάταια ἐς τὸν Αὔγουστον ἀπελήρει, πολλὰ δὲ καὶ ἐπαίτια παρέπραττεν· καὶ γὰρ καὶ εἰκόνας ἑαυτοῦ ἐν ὅλῃ ὡς εἰπεῖν τῇ Αἰγύπτῳ ἔστησε, καὶ τὰ ἔργα ὅσα ἐπεποιήκει ἐς τὰς πυραμίδας ἐσέγραψεν.* Auf die ungezügelte Zunge weist Ovid. trist. 2, 445 hin: *non fuit opprobrio celebrasse Lycorida Gallo, | sed linguam nimio non tenuisse mero.* Eine dreisprachige (hieroglyph., lat., griech.) ruhmredige Ehreninschrift wurde in Philae von G. Lyons aufgefunden; der lat. und griech. Text wurde veröffentlicht von Mahaffy, Athenaeum 1896 Nr. 3568 p. 352 (Nachträge in demselben Jahrg.); die drei Texte sind publiziert in der Abhandlung von G. Lyons und L. Borchardt, Sitzungsber. der Berl. Akad. der Wissensch. 1896 p. 469; der hieroglyphische Text ist erläutert von A. Erman (p. 474), der lat. und griech. von O. Hirschfeld (p. 478). Der lateinische Text lautet: *C. Cornelius Cn. f. Gallu[s eq]ues Romanus. pos[t] reges a Caesare Deivi f. devictos praefect[us Alex]andreae et Aegypti primus, defectioni[s] Thebaidis intra dies XV, quibus hostem v[icit bis a]cie, victor, V urbium expugnator: Bore[se]os, Copti, Ceramices, Diospoleos Meg[ales, Op]hieu, ducibus earum defectionum interf[e]ctis, exercitu ultra Nili catarhacte[n transd]ucto, in quem locum neque populo Romano neque regibus Aegypti [arma ante s]unt prolata, Thebaide communi omn[i]um regum formidine subact[a], leg[atis re]gis Aethiopum ad Philas auditis eoq[ue] rege in tutelam recepto, tyrann[o] Tr[iakontas]choen[i] .... Aethiopiae constituto, Die[is] patrieis et Nil[o adiut]ori [d(onum)d(at)?].* Vgl. auch Strabo 17, 1, 53 p. 819 C. Die Stele wurde in das Pflaster, wohl nach der Verurteilung des Gallus, vor dem im Jahre 13/12 v. Chr. erbauten Tempel des Augustus eingemauert; vgl. auch oben § 227 p. 57. — Ueber eine Papiersorte, die nach Cornelius Gallus benannt wurde, lesen wir Suet. rel. p. 132 R.: *Corneliana a Cornelio Gallo praefecto Aegypti primum confecta.*

Die Katastrophe und Gallus' Tod. Sueton. Aug. 66 *alteri (Gallo) ob ingratum et malivolum animum domo et provinciis suis interdixit. sed Gallo quoque et accusatorum denuntiationibus et senatus consultis ad necem compulso, laudavit quidem pietatem tantopere pro se indignantium, ceterum et inlacrimavit et vicem suam conquestus est, quod sibi soli non liceret amicis quatenus vellet, irasci.* Cass. Dio 53, 23 *κατηγορήθη τε οὖν ἐπ' αὐτοῖς ὑπὸ Οὐαληρίου Μάργου, ἑταίρου τέ οἱ καὶ συμβιωτοῦ ὄντος, καὶ ἠτιμώθη ὑπὸ τοῦ Αὐγούστου,*

[1]) Vgl. oben § 227. Die 6. Ecl. fällt in das Jahr 41/40, die 10. in das Jahr 39; in diesen Jahren war also Gallus bereits dichterisch tätig.

ὥστε καὶ ἐν τοῖς ἔθνεσιν αὐτοῦ κωλυθῆναι διαιτᾶσθαι· γενομένου δὲ τούτου καὶ ἄλλοι αὐτῷ συχνοὶ ἐπέθεντο καὶ γραφὰς κατ' αὐτοῦ πολλὰς ἐπήνεγκαν, καὶ ἡ γερουσία ἅπασα ἁλῶναί τε αὐτὸν ἐν τοῖς δικαστηρίοις καὶ φυγεῖν τῆς οὐσίας στερηθέντα, καὶ ταύτην τε τῷ Αὐγούστῳ δοθῆναι καὶ ἑαυτοὺς βουθυτῆσαι ἐψηφίσατο· καὶ ὁ μὲν περιαλγήσας ἐπὶ τούτοις ἑαυτὸν προκατεχρήσατο. Hieronym. z. J. 1990 = 27 v. Chr. (2 p. 141 Sch.) *Cornelius Gallus Foroiuliensis poeta a quo primum Aegyptum rectam supra diximus XLIII aetatis suae anno propria se manu interfecit.* Bei Cass. Dio 53, 23 wird aber das Ereignis an das achte Konsulat des Augustus, das er mit T. Statilius Taurus bekleidete, also an das Jahr 26 angereiht. Wahrscheinlich rührt die Differenz daher, dass der Abgang des Gallus von seiner Provinz ins Jahr 27 fällt und dass dieses Jahr Hieronymus fälschlich zugleich als Todesjahr ansah. Wenn Cornelius Gallus im 43. Lebensjahr sich den Tod gab, so war er 69 geboren. Auf den eben (*modo*) erst eingetretenen Tod des Gallus spielt Propert. 2, 34, 91 an. Amm. Marc. 17, 4, 5 *Cornelius Gallus Octaviano res tenente Romanas Aegypti procurator exhausit civitatem plurimis interceptis reversusque cum furtorum arcesseretur et populatae provinciae, metu nobilitatis acriter indignatae, cui negotium spectandum dederat imperator, stricto incubuit ferro.*

Der Bekanntenkreis des Cornelius Gallus. *α*) Augustus. Probus zu Verg. ecl. p. 328, 2 Hagen (*Vergilius*) *insinuatus Augusto per Cornelium Gallum, condiscipulum suum, promeruit, ut agros suos reciperet.* Vgl. Pascal p. 402. *β*) Parthenius. Dieser sagt in der Einleitung zu seinem Büchlein, welches dem Cornelius Gallus gewidmet ist: *αὐτῷ σοὶ παρέσται εἰς ἔπη καὶ ἐλεγείας ἀνάγειν τὰ μάλιστα ἐξ αὐτῶν ἁρμόδια* (R. Hercher, Erotici script. graec. 1 (Leipz. 1858) p. 3); vgl. E. Rohde, Der griech. Roman, Leipz.² 1900, p. 121. *γ*) Asinius Pollio nennt in einem Briefe an Cicero (epist. ad fam. 10, 32, 5) den Cornelius Gallus *familiaris.* *δ*) Furius Bibaculus. Das Fragment des Furius Bibaculus, in dem Gallus angeredet wird, s. bei Baehrens, Fragm. poet. Rom. p. 317. *ε*) Q. Caecilius Epirota. Sueton. de gramm. 16 *Q. Caecilius Epirota .... libertus Attici .... cum filiam patroni nuptam M. Agrippae doceret, suspectus in ea et ob hoc remotus, ad Cornelium Gallum se contulit vixitque una familiarissime, quod ipsi Gallo inter gravissima crimina ab Augusto obiicitur.*

Litteratur. C. Ch. C. Völker, De C. Galli vita et scriptis, I., Bonn 1840, II., Progr. Elberfeld 1844; A. Nicolas, De la vie et des ouvrages de C. Corn. Gallus, Thèse Paris 1851; C. Pascal, De Corn. Galli vita (Rivista di filol. 16 (1888) p. 399); O. Hirschfeld, Sitzungsber. der Berl. Akad. der Wissensch. 1896 p. 480; Prosopographia imp. Rom. 1 (Berl. 1897) p. 448 Nr. 1111; W. A. Becker machte den Cornelius Gallus zum Helden seines antiquarischen Romans: Gallus oder Röm. Scenen aus der Zeit Augusts, 3 T., Berl. 1880—82 von H. Göll (vgl. bes. 1. T. p. 19); F. Skutsch, Aus Vergils Frühzeit, Leipz. 1901; Gallus und Vergil, Leipz. 1906; A. Stein und F. Skutsch, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 4 Sp. 1342; Th. Mommsen, C. Corn. Gallus (Reden und Aufsätze, Berl. 1905, p. 449); M. Galdi, Cornelio Gallo e la critica virgiliana, Padua 1905 (vgl. dazu J. Tolkiehn, Berl. philol. Wochenschr. 1907 Sp. 391). Andere Litteratur bei Pascal p. 400 Anm. 1.

271. Gallus' Liebeselegien (Lycoris). Der Gegenstand seiner Liebeselegien ist die Lycoris, daher Ovid singen kann:[1])

Gallus et Hesperiis et Gallus notus Eois
et sua cum Gallo nota Lycoris erit.

Lycoris ist der Gewohnheit der römischen Dichter entsprechend nicht der wirkliche, sondern nur der dichterische Name der Geliebten. Als sie mit Gallus in Beziehungen stand, konnte sie bereits auf eine bewegte Vergangenheit zurückblicken. Sie war eine Freigelassene des Volumnius Eutrapelus. Bei ihm traf sie Cicero im Jahre 46 v. Chr. bei einem Mahle; er nennt sie Cytheris; aus einer philippischen Rede Ciceros ersehen wir, dass sie Schauspielerin und Cytheris ihr Theatername war. Schon vor dieser Zeit hatte sie ein Liebesverhältnis mit dem bekannten M. Brutus, der, wie es scheint, mit ihr brach, als er sich im Jahre 51 v. Chr. mit der Tochter des Appius Claudius Caecus verheiratete. Alsdann finden wir die Hetäre in den Armen des M. Antonius; er führte sie sogar auf seinen amtlichen Reisen durch Italien mit sich, was Cicero zu herbem Spott Anlass gibt;

[1]) am. 1, 15, 29.

bei seiner Verbindung mit der Fulvia (46 v. Chr.) musste Antonius die Libertine entlassen. Nun scheint Gallus von ihr Besitz genommen zu haben; allein sie blieb ihm nicht treu; in der zehnten Ecloge Vergils, welche im Jahre 39 abgefasst wurde, lesen wir, dass sie einem Soldaten in den Krieg folgte (Vs. 23), und zwar über die Alpen an den kalten Rhein (Vs. 48).[1]) Die Gedichtsammlung umfasste vier Bücher. Für dieselbe benutzte er wohl das erwähnte Büchlein von Liebesabenteuern, welches Parthenius aus Nicaea für seinen Gebrauch zusammengestellt hatte. Das dichterische Muster des Gallus war der dunkle, schwer verständliche Dichter Euphorion aus Chalkis. Es scheint, dass von diesen Eigenschaften manches auch auf den Nachahmer überging, woraus sich dann erklären würde, dass Quintilian ihn härter als Tibull und Properz nannte.[2])

Die Lycoris des Cornelius Gallus. Ovid. trist. 2, 445 *non fuit opprobrio celebrasse Lycorida Gallo.* α) [Aurel. Vict.] de vir. ill. 82 (*Brutus*) *Cytheridem mimam cum Antonio et Gallo poeta amavit.* Cic. epist. ad fam. 9, 26 (vom Jahre 46 v. Chr.) *infra Eutrapelum Cytheris accubuit.* Phil. 2, 24, 58 *aperta lectica mima portabatur, quam ex oppidis municipales homines honesti ob viam necessario prodeuntes non noto illo et mimico nomine, sed Volumniam consalutabant.* Epist. ad Attic. 10, 10, 5 (aus dem Jahre 49 v. Chr.) *hic* (*Antonius*) *Cytheridem secum lectica aperta portat, alteram uxorem.* 10, 16, 5 (aus dem Jahre 49 v. Chr.) *Antonius, cuius inter lictores lectica mima portatur.* Phil. 2, 31, 77 *caput litterarum* (des Antonius an Fulvia) *sibi* (nämlich Antonius) *cum illa mima posthac nihil futurum; omnem se amorem abiecisse illim atque in hanc* (*Fulviam*) *transfudisse.* β) Serv. zu Verg. ecl. 10, 1 *hic Gallus amavit Cytheridem meretricem, libertam Volumnii, quae eo spreto Antonium euntem ad Gallias est secuta.* Schol. des cod. Medic. zu ecl. 10, 2 (bei Zangemeister und Wattenbach, Exempla cod. lat. Nr. 10) *Lycorin Volumniam Cytheris loquitur quam triumviri Cornelius Gallus et Marcus Antonius amaverunt, quam per potentiam Antonius secum duxit in Gallias ad excercitum proficiscens.* Porphyrio zu Horat. epod. 3, 7 *Vergilius in Bucolicis pro Cytheride Lycoridem appellat.* An diese Stellen mögen sich folgende Bemerkungen reihen: 1. Fraglich ist, ob Brutus der Liebhaber der Cytheris vor oder nach Antonius war. A. Cartault (Étude sur les Bucoliques de Virgile, Paris 1897, p. 47) entscheidet sich für die letzte Annahme und setzt demnach das Liebesverhältnis des Brutus in die Jahre 46—44; wahrscheinlicher ist aber doch, dass Brutus vor Antonius die Cytheris liebte und mit ihr brach, als er sich im Jahre 51 v. Chr. mit der Tochter des Appius Claudius Caecus verheiratete; vgl. Flach p. 793. 2. Es ist unrichtig, dass die Cytheris mit Antonius durchgegangen ist; mit Recht nennt Mommsen (p. 453 Anm.) diese Geschichte „eins der zahllosen litterarischen Märchen" (vgl. auch Pascal p. 407); denn Antonius hatte zur Zeit, als die zehnte Ecloge geschrieben wurde, nichts mehr mit der mima zu schaffen. 3. R. Bürger, Eine Elegie des Gallus (Hermes 38 (1903) p. 25) verwirft die Identifizierung der Lycoris mit der Cytheris als eine Erfindung der Scholiasten; er meint, dass es methodisch falsch sei, „einen Teil der Nachricht zu verwerfen und den anderen zu halten". Allein einen solchen methodischen Grundsatz für die historische Kritik aufzustellen, ist nicht angängig. Nicht selten finden wir in einem historischen Bericht einen Kern der Wahrheit, der aber mit der einen oder anderen falschen Zutat versehen ist. Die Identität der Lycoris mit der Cytheris, die vor Bürger auch Völker (1 p. 27), H. Flach, Ueber die Abfassungszeit der 10. Ecl. des Vergilius (Fleckeis. Jahrb. 119 (1879) p. 793) und L. Müller (zu Propert. p. 138) leugneten, wird als historische Tatsache zu betrachten sein; vgl. auch, was gegen Flach vorbringt W. H. Kolster, Des Vergils 10. Ecl. Gallus (Fleckeis. Jahrb. 121 (1880) p. 626).

Die Elegiensammlung des Cornelius Gallus. Serv. zu Verg. ecl. 10, 1 *amorum suorum de Cytheride scripsit libros quattuor.* Skutsch (Frühzeit p. 22, p. 27) vermutet, dass der Titel Amores war, Ribbeck (Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 185) Lycoris; Jacoby (p. 72) geht sogar noch weiter und statuiert, dass „seit Gallus und durch Gallus bis herab auf Lygdamus der solenne Titel der römischen Elegienbücher Amores gewesen sei". Auf die Elegiensammlung wird zu beziehen sein Probus zu Verg. ecl. 10, 50 p. 348 Hagen: *Euphorion elegiarum scriptor Chalcidensis fuit, cuius in scribendo secutus colorem videtur Cornelius Gallus.* Auf vorhandene im Geiste Euphorions geschriebene Elegien weisen die Worte Verg. ecl. 10, 50, mit denen Gallus seinen Entschluss kund gibt, ein Hirtenleben zu führen: *ibo et, Chalcidico quae sunt mihi condita versu, | carmina pastoris Siculi modulabor*

[1]) Vgl. oben § 222.

[2]) Vgl. oben p. 203.

avena, er will die Elegien, die er bisher gedichtet, in bukolische umsetzen (über die Interpretation dieser Verse vgl. F. Skutsch, Aus Verg. Frühzeit p. 10, p. 17; Gallus und Verg. p. 159; F. Leo, Hermes 37 (1902) p. 20; P. Jahn, ebenda p. 165; F. Jacoby, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 74 Anm. 1). Die Interpretation hängt zum Teil davon ab, ob man dem Euphorion Elegien zuschreibt oder nicht. Diejenigen, welche sich für die erstere Annahme entscheiden, stützen sich auf die Probusstelle und die oben § 269 ausgeschriebene Diomedesstelle. Jacoby (p. 59 Anm. 2, p. 70 Anm.) und Skutsch (Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 6 Sp. 1177) leugnen die Beweiskraft dieser Stellen. Die erste Stelle wird beseitigt durch die Annahme, dass es sich um einen Rückschluss handle: „Euphorion wird Elegiker, weil er von Gallus benutzt ist", die Diomedesstelle dadurch, dass sich die Nachahmung nur auf Entlehnung des mythologischen Stoffes beziehe. Allein diese Interpretation der beiden Stellen scheint doch eine gezwungene zu sein. Die Möglichkeit, dass Euphorion Elegien geschrieben habe, wird sich, obwohl auch F. Susemihl (Gesch. der griech. Litt. 1 p. 396) und O. Crusius (Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 5 Sp. 2286) hierüber ihre Bedenken ausgesprochen haben, kaum ableugnen lassen. Dass sich, abgesehen von zwei Epigrammen (Anthol. Palat. 6, 279; 7, 651) kein Pentameter in den Fragmenten findet, kann auch Zufall sein. Aus der bekannten Cicerostelle Tusc. 3, 19, 45 (vgl. oben § 96): *o poetam egregium!* (gemeint ist Ennius) *quamquam ab his cantoribus Euphorionis contemnitur*, wo allem Anschein nach bes. Gallus verspottet wird (vgl. M. Haupt, Opusc. 3 p. 206), kann für unsere Frage nichts gefolgert werden; denn hier liegt der Gegensatz kleines und grosses Gedicht vor, das kleine Gedicht kann aber sowohl Epyllion als Elegie sein. Aus der Elegiensammlung des Gallus wird der einzige Pentameter stammen, der von Gallus überliefert ist: *uno tellures dividit amne duas* (Fragm. poet. Rom. p. 336).

Das Elegienbuch des Cornelius Gallus und die zehnte Ecloge Vergils. Dass Vergil in seiner zehnten Ecloge das Elegienbuch des Cornelius Gallus benutzt hat, steht fest, da uns ein Zeugnis des Serv. zu Verg. ecl. 10, 46 vorliegt. Höchst wahrscheinlich sind aus einer Elegie die Vs. 44—49 mit kleinen, durch den Hexameter notwendig gewordenen Aenderungen herübergenommen. Auch sonst mag manches aus der Phraseologie und der Technik des Elegienbuchs stammen. Allein unmöglich scheint mir, mit Skutsch zu statuieren, dass wir in der zehnten Ecloge „einen Katalog der Elegien und auch der etwaigen bukolischen Gedichte des Gallus" haben; was dagegen spricht, habe ich oben § 222 p. 44 dargetan. Was die etwaigen bukolischen Gedichte anlangt, so fallen sie weg, wenn die Eingangsverse zu Ecl. 6, wie ich glaube (oben p. 52), besagen, dass nach Theocrit zuerst Vergil Bukolisches in lateinischer Sprache gedichtet habe; vgl. auch P. Jahn, Hermes 37 (1902) p. 162.

272. Gallus' Uebersetzungen aus Euphorion. Nicht bloss Elegien nach Art Euphorions hat Gallus gedichtet, er hat auch, wie uns Servius ausdrücklich bezeugt, Epyllien des griechischen Dichters lateinisch bearbeitet. In der sechsten Ecloge wird uns von einer grossen Umwandlung des Dichters erzählt: bisher war er am Ufer des Helikonflusses Permessus umhergeirrt,[1]) jetzt wird er aber von einer Muse zum Musensitz geleitet, bei seinem Eintritt erhebt sich der ganze Chor, und Linus überreicht ihm die Syrinx, welche früher der askräische Sänger Hesiod gespielt; er soll auf ihr die Ursprungsgeschichte des gryneischen Haines singen. Aus dem Commentar des Servius erfahren wir, dass Euphorion diese Sage dichterisch behandelt hat; weiterhin können wir nachweisen, dass auch Hesiod über den gleichen Stoff dichtete. Wir gewahren die alexandrinische Kunst;

[1]) ecl. 6, 64 *tum canit, errantem Permessi ad flumina Gallum | Aonas in montis ut duxerit una sororum.* Bisher haben alle Erklärer *errantem* mit *Permessi ad flumina* verbunden. Dieser Deutung stellt E. Maass, Untersuchungen zu Properz (Hermes 31 (1896) p. 404), eine andere gegenüber, nach der *Permessi ad flumina* und *Aonas in montis* nicht lokale Gegensätze sind, und *errantem*, das die Zeit vor der Dichterwerdung des Gallus bedeutet, absolut steht. Wäre diese Erklärung richtig, so müsste man dem Dichter geradezu den Vorwurf der Unklarheit machen, welche sich besonders noch dadurch steigert, dass die Begriffe, welche zusammengehören sollen, durch den Vers auseinandergerissen sind. Vgl. auch M. Rothstein, Ausg. des Properz, Berl. 1898, Krit. Anhang p. 340. Aehnlich wie hier Propert. 2, 10, 25: *nondum etiam Ascraeos norunt mea carmina fontes, | sed modo Permessi flumine lavit Amor* (Mallet, Quaest. Prop. p. 9).

eine Scene wird uns vorgeführt, um den Gedanken auszudrücken, dass Euphorion im Anschluss an Hesiod den gryneischen Hain besungen hat. Wir müssen nach den Worten Vergils annehmen, dass, als er die sechste Ecloge schrieb, Gallus eine Uebersetzung dieses euphorionischen Gedichts vorbereitete. Vergil kündigt diese Arbeit des befreundeten Dichters an; solche Hinweise auf künftig erscheinende Werke finden sich ja bei den augustischen Dichtern. Hierbei überträgt er die Dichterweihe des Originals, vielleicht in noch etwas ausgeschmückterer Fassung, auf den Uebersetzer, um diesen auszuzeichnen.

Gallus und Euphorion. Serv. zu Verg. ecl. 10, 1 (*Euphorionem*) *transtulit in latinum sermonem et amorum suorum de Cytheride scripsit libros quattuor.* Zu 6, 72 wird die Sage vom Apollohain in Grynium und der in demselben vorgekommene Wettstreit des Kalchas und Mopsus (A. Gandiglio, La morte di Calcante in Euforione, Bollettino di filol. class. 10 (1903/04) p. 108) erzählt und dann geschlossen: *hoc autem Euphorionis continent carmina, quae Gallus transtulit in sermonem latinum* (nach A. Meineke stand die Sage im fünften Buch der Chiliaden, vgl. Anal. Alex., Berl. 1843, p. 79). Dass auch Hesiod den Stoff dichterisch bearbeitete, zeigt fr. 160 (188) p. 189 Rz. Zur Erklärung der den Cornelius Gallus betreffenden Partie lesen wir in Heynes Ausg. 1^3 p. 187 folgende Hypothese: „Fontaninus miro acumine plura Galli carmina ex versibus Virgilianis exsculpsit: ex v. quidem 70 colligere vult. eum latinum fecisse Hesiodum Euphorionis, ex v. 73 eum vertisse latine Chiliadem." Die Auffassung, wie sie der Text gibt, scheint die Sache einfacher zu erklären; über den Hesiod Euphorions wissen wir nichts Genaueres.

Cornelius Gallus und die sechste Ecloge Vergils. F. Skutsch (Aus Vergils Frühzeit, Leipz. 1901, p. 38) hat die Hypothese aufgestellt, dass wir in dem sechsten Gedicht Inhaltsangaben von Werken ein und desselben Verfassers, nämlich des Cornelius Gallus haben und dass unter diesen Gedichten sich auch die Ciris befindet; diese sei daher von Cornelius Gallus verfasst und von Vergil nachgeahmt worden. Was gegen diese Hypothese spricht, habe ich oben p. 45, p. 100 gesagt.

Der unechte Cornelius Gallus. Unrichtig werden dem Cornelius Gallus vier Gedichte (A. Riese, Anthol. lat. 2^1 Nr. 914—917) beigelegt; sie sind nur durch die Ausg. des A. Manutius, Florenz 1590 bekannt und offenbar eine Fälschung; vgl. Riese l. c. p. XXXIII; E. Chatelain, Sur l'anthol. lat., I. L'origine des prétendus fragments de Gallus, n. 914—916 R. (Revue de philol. 4 (1880) p. 69). Unrichtig wird auch Nr. 242 R. dem Gallus zugeteilt. Ueber das ebenfalls dem Gallus poeta zugeschriebene Gedicht *Lydia bella puella candida* vgl. Riese l. c. p. XL; V. Ussani, Studi ital. di filol. class. 10 (1902) p. 168; über eine spanische Uebersetzung denselben, Bollettino di filol. class. 14 (1907/08) p. 155. Ueber die falsche Zuteilung der Elegien des Maximianus an Cornelius Gallus, für welche der Herausgeber Pomponius Gauricus (Venedig 1501) verantwortlich gemacht wird, vgl. R. Webster, The elegies of Maximianus, The Princeton Press 1900, p. 15.

6. C. Valgius Rufus.

273. Die Gedichte des C. Valgius Rufus. Auch Personen der vornehmen römischen Welt traten als Dichter auf; so C. Valgius Rufus, der es im Jahre 12 v. Chr.[1]) zum cos. suff. gebracht hatte. Er schrieb Elegien; nur wenige Fragmente sind erhalten, darunter befindet sich das merkwürdige, das von einem Dichter Codrus spricht, der Helvius Cinna nachgeahmt und mit dieser Nachahmung eine grosse Anmut erreicht hat. Ein Hauptgegenstand seiner Elegien war die Klage über das Hinscheiden seines Lieblings Mystes. Der ihm befreundete[2]) Horaz dringt daher in den Dichter, das Trauerlied doch einmal verstummen zu lassen. Auch in der Natur höre doch einmal Sturm und Regen auf. Nestor habe nicht

[1]) Vgl. Fasti consulares; Prosopographia imp. Rom. 3 (Berl. 1898) p. 382 Nr. 169.

[2]) Sat. 1, 10, 82 rechnet ihn Horaz zu denen, auf deren ästhetisches Urteil er Wert legt.

fortwährend den Verlust seines Antilochus beklagt, die Eltern und die Schwestern nicht in einem fort den Tod des Troilus. Horaz meint, dass man die neuen Siege des Augustus im fernen Osten dichterisch verherrlichen solle. Es scheint also, dass man in dem Kreise des Maecenas in dem Valgius Rufus ein bedeutendes episches Talent erblickte; damit stimmt auch, dass der Verfasser des Panegyrikus auf Messalla erklären kann, dass er seiner schwierigen Aufgabe nicht gewachsen sei, dagegen sei Valgius Rufus der geeignete Mann, das Lob Messallas zu verkünden; kein anderer stehe dem ewigen Homer so nahe wie dieser.[1]) Endlich finden wir in den Fragmenten[2]) Spuren eines Reisegedichts, für das Lucilius das Muster abgegeben hatte. Auch Epigramme schrieb Valgius; in einem Hendekasyllabus wird eine Perle angeredet. Unter den Fragmenten erscheinen auch zwei Hexameter, die auf eine Gesellschaft hinweisen, die vor dem Hause sich mit Milch und mit zweijährigem Wein erfrischt.[3]) Dieser idyllische Zug hat zur Vermutung geführt, dass Valgius auch bukolische Gedichte verfasst habe. Ueber die dichterische Kunst des Valgius gestattet uns die Dürftigkeit der Fragmente nicht, ein Urteil zu fällen.

Die Elegien. Schol. Veron. zu Verg. ecl. 7, 22 (p. 399 Hagen) *Codrum in elegiis Valgius honorifice appellat et quadam in ecloga de eo ait.* Schol. Dan. z. St. *Codrus poeta eiusdem temporis fuit, ut Valgius in elegis suis refert.* Schol. Dan. zu Verg. Aen. 11, 457 *Valgius in elegis.* Horat. carm. 2, 9, 9 *tu semper urgues flebilibus modis | Mysten ademptum.* Wenn Horaz auf die Verherrlichung der Taten des Augustus als einen geeigneten Stoff für die Dichtung hinweist, so geschieht das Gleiche in dem Panegyrikus auf Messalla (Ps.-Tib. 4, 1. 177): *non ego sum satis ad tantae praeconia laudis .... est tibi, qui possit magnis se accingere rebus, | Valgius: aeterno propior non alter Homero.*

Codrus. *α*) Die Verse des Valgius Rufus auf ihn lauten (l. c.): *Codrusque ille canit, quali tu voce canebas, | atque solet numeros dicere, Cinna, tuos, | dulcior ut numquam Pylio profluxerit ore | Nestoris aut docto pectore Demodoci*; vgl. S. Sudhaus, Hermes 42 (1907) p. 502, der die Nachahmung wohl richtig auf das epische Gedicht Cinnas bezieht. *β*) Auch in den Eclogen Vergils (5, 11; 7, 21; 7, 25; vgl. § 224) wird ein Dichter Codrus genannt. *γ*) Die Identität des Codrus in den Eclogen und bei Valgius Rufus wird wohl anzunehmen sein. Wer dieser Codrus war, darüber gab es schon bei den Alten verschiedene Vermutungen: schol. Veron. zu Verg. ecl. 7, 22 (p. 399 H.) *Codrum plerique Vergilium accipiunt, alii Cornificium, nonnulli Helvium Cinnam putant, de quo bene sentit*; vgl. auch schol. Bern. z. St. p. 809 H. Codrus wird Pseudonym sein, vielleicht war er Neoteriker; vgl. F. Skutsch, Pauly-Wissowas Realencycl. Suppl. 1. H. Sp. 324.

Epigramme. Dieselben bezeugt Charis. Gramm. lat. 1 p. 108, 7 *Valgius in epigrammate* und führt daraus den Hendecasyllabus an: *tu, rugosa, rutunda margarita!*

Hexametrisches Gedicht. Philargyr. zu Verg. georg. 3, 177 (2 p. 337 Lion) *Valgius ait: sed nos ante casam tepidi mulgaria lactis | et sinum bimi cessamus ponere Bacchi.* Aus diesen Versen folgert Th. Bergk (Kl. philol. Schr. 1 (Halle 1884) p. 553), dass Valgius auch Bucolica geschrieben habe; vgl. auch Unger p. 283.

273a. Die gelehrten Schriften des C. Valgius Rufus. Nicht bloss Dichter war C. Valgius Rufus, sondern auch gelehrter Schriftsteller. Drei Gebieten wandte er seine Studien zu: der Rhetorik, der Grammatik und der Heilmittellehre, und auf jedem dieser drei Gebiete lagen Publikationen von ihm vor. Die Beschäftigung mit der Grammatik und Rhetorik hat bei einem Römer nichts Auffälliges, da beide Disziplinen ihre Stelle im Schulunterricht hatten; auffallender dagegen ist die Schriftstellerei auf dem Gebiet der Heilmittellehre. Für die Rhetorik lieferte er eine Be-

[1]) Haltlos ist aber die Vermutung Ungers p. 318, dass die Elegie auf Messalla (Catal. 9) Valgius zum Verfasser habe.

[2]) Fr. 4 und dazu F. Marx, Ausg. des Lucilius 2 (Leipz. 1905) p. 44.

[3]) Die Fragmente sind wohl als Frage aufzufassen.

arbeitung der τέχνη Apollodors von Pergamon. Der griechische Rhetor hatte sein Werk dem aus Ciceros Briefen bekannten hauswirtschaftlichen Schriftsteller C. Matius gewidmet. Diese Ars wurde von seinen Schülern mehrfach bearbeitet, so dass verschiedene Ausgaben derselben kursierten, die der Autor in einem an Domitius Marsus gerichteten Brief nicht anerkennen konnte. Als die sorgfältigsten stellt Quintilian die lateinische des C. Valgius Rufus und die griechische des Dionysius Atticus hin. Quintilian benutzte Apollodor in dieser lateinischen Ueberarbeitung. Apollodors Werk griff in die geistige Strömung der damaligen Zeit mächtig ein; wie in der Grammatik, so hatte sich auch in der Rhetorik ein Streit erhoben, ob sich in ihr unumstössliche Sätze aufstellen liessen, oder ob alles von dem praktischen Bedürfnis abhänge. Apollodorus und seine Schule bejahten die erste Alternative, Theodorus und sein Anhang die zweite. Es war daher ein verdienstliches Unternehmen des Valgius, die Ars Apollodors durch eine lateinische Bearbeitung weiteren Kreisen zu erschliessen. Selbständig trat Valgius in den beiden anderen Gebieten auf. Für die Behandlung einzelner Fragen der Philologie war schon in der vorigen Periode der Brief als Organ aufgekommen; so hatte Varro epistolicae quaestiones geschrieben; der Freigelassene Ciceros, Tiro, hatte ebenfalls in Briefen grammatische Fragen erörtert. Auch Valgius gab in Briefen über grammatische Dinge Aufschluss. Solcher Briefe müssen nicht wenige vorhanden gewesen sein, denn sie konnten zu einem Werke von mindestens zwei Büchern mit dem Titel „de rebus per epistulam quaesitis“ zusammengestellt werden. Aus den Fragmenten ergibt sich, dass die Etymologie darin berücksichtigt war. Selbst der ältere Plinius verwertete diese grammatischen Briefe für seine Studien. Endlich stellte Valgius die Heilmittel des Pflanzenreiches zusammen. Dieses Werk kam aber nicht zur Vollendung; auch von der Vorrede lag nur der Anfang vor, sie enthielt die Widmung an Augustus; in andächtiger Stimmung blickte der Autor zu des Kaisers Majestät empor, deren Beruf es sei, alle menschlichen Leiden zu heilen. Obwohl das Werk ein Torso war, kam es doch in die Oeffentlichkeit; der ältere Plinius benutzte es und rühmt dessen ausgezeichnete Gelehrsamkeit. Es ist nicht wahrscheinlich, dass das rhetorische und das medizinische Werk in Versen abgefasst waren.

Die Uebersetzung der Rhetorik Apollodors. Quintil. 3, 5, 17 *causam finit Apollodorus, ut interpretatione Valgi discipuli eius utar, ita.* 3, 1, 18 *Apollodori praecepta magis ex discipulis cognoscas, quorum diligentissimus in tradendo fuit latine C. Valgius, graece Atticus* (i. e. *Dionysius Atticus*; vgl. Strabo lib. 13 p. 625 C.). *nam ipsius sola videtur ars edita ad Matium, quia ceteras missa ad Domitium* (nach der Vermutung Spaldings *Domitium Marsum*) *epistola non agnoscit.* 5, 10, 4 *epichirema Valgius adgressionem vocat.* F. Ritschl (Opusc. 3 (Leipz. 1877) p. 269) ist der Ansicht, dass die Bearbeitung der Ars Apollodors ein didaktisches Gedicht war; er will in den von Quintil. 3, 5, 17 mitgeteilten Definitionen Senare erkennen. Dies ist ganz unwahrscheinlich, da doch wohl der Uebersetzer die Form seines Originals beibehielt, und wenn er dies nicht getan hätte, so hätte dies Quintilian wohl bemerkt.

De rebus per epistulam quaesitis (briefliche Untersuchungen). Gellius 12, 3, 1 *Valgius Rufus in secundo librorum, quos inscripsit de rebus per epistulam quaesitis, 'victorem' dicit a 'ligando' appellatum esse.* Charis. Gramm. lat. 1 p. 108, 28 *Valgius de rebus per epistulam quaesitis solitaurilia dicta ait esse* etc.; vgl. p. 135, 23; 143, 24 *secunda ratio, qua Plinius ait Valgium niti.* Vielleicht gehört auch hierher: Gramm. lat. 1 p. 102, 10 *et Valgius et Verrius et Trogus de animalibus lacte dicunt.* Diom. Gramm. lat. 1 p. 387, 6 *Valgius de translatione (ait): comesa patina.*

Heilmittel aus dem Pflanzenreich. Plin. n. h. 25, 4 *post eum (Catonem) unus illustrium temptavit* (die heilbringenden Kräuter) *C. Valgius eruditione spectatus imperfecto volumine ad divum Augustum, inchoata etiam praefatione religiosa, ut omnibus malis humanis illius potissimum principis semper mederetur maiestas*; vgl. Quellen B. 20—27 (Heilmittel aus dem Pflanzenreich). Auffällig könnte erscheinen, dass hier Plinius den Aemilius Macer, den er doch benutzt hat, nicht erwähnt; allein Plinius hat hier offenbar nur die prosaischen Werke, die für die Wissenschaft in erster Linie in Betracht kommen, im Auge. Unwahrscheinlich ist die Annahme Ungers, dass die Heilmittellehre ein didaktisches Gedicht war; Plinius würde dieses Moment kaum übergangen haben.

Litteratur. A. Weichert, Poetarum latinorum vitae et carminum reliquiae scripsit, collegit, Leipz. 1830, p. 203; R. Unger, De C. Valgii Rufi poematis commentatio, Halle 1848 (ein ungemein wüstes Buch).

7. Domitius Marsus.

274. Die „Cicuta". Oefters erwähnt Martial als seinen Vorgänger neben Catull und Pedo Domitius Marsus; es ist daraus zu schliessen, dass Domitius Epigramme geschrieben hatte. In der Tat haben wir ein bissiges Epigramm auf Bavius und Mevius, die bekannten Dichterlinge, welche volle Gütergemeinschaft hatten, bis sie durch die Frau des einen, die mit beiden eheliche Gemeinschaft pflegen wollte, einen unheilbaren Riss erhielt. Diese Verse standen in einem Buch, das Cicuta (Schierling) betitelt war; es war dies offenbar eine Epigrammensammlung mit satirischem Inhalt. Derselben Sammlung gehört wohl auch der Hexameter an, in dem der Prügelpädagogik des aus Horaz bekannten Orbilius gedacht wird, ferner ein zweiter, in dem der als Recitator Vergils und anderer moderner Poeten bekannte Grammatiker Q. Caecilius Epirota „Amme zärtlicher Dichter" genannt wird.

Zeugnisse über die Epigramme des Domitius Marsus. Martial. 5, 5, 5 *sit locus et nostris aliqua tibi parte libellis, | qua Pedo, qua Marsus, quaque Catullus erit.* 7, 99, 7 *nec Marso nimium minor est doctoque Catullo.* 8, 56, 23 *ergo ego Vergilius, si munera Maecenatis | des mihi? Vergilius non ero, Marsus ero.* Praef. zu B. 1 *lascivam verborum veritatem, id est epigrammaton linguam, excusarem, si meum esset exemplum; sic scribit Catullus, sic Marsus, sic Pedo, sic Gaetulicus, sic quicunque perlegitur.* Ueber Epigramme grösseren Umfangs vgl. 2, 77, 5 f. Sueton. de gramm. 9 *fuit (Orbilius) naturae acerbae .... in discipulos, ut .... significat .... Domitius Marsus scribens: si quos Orbilius ferula scuticaque cecidit.* 16 *Q. Caecilius Epirota .... primus dicitur .... Vergilium et alios poetas novos praelegere coepisse, quod etiam Domitii Marsi versiculus indicat: Epirota tenellorum nutricula vatum.* Aus diesen Zeugnissen ersieht man, dass wir die Ueberreste der Epigrammensammlung gelehrter Ueberlieferung verdanken.

Der Titel der Epigrammensammlung des Domitius Marsus. Bei Junius Philargyrius explan. in Buc. Verg. 3, 90 lesen wir das bekannte Epigramm über die Dichterlinge Bavius und Mevius (vgl. oben § 246 p. 114); es wird eingeführt mit den Worten: *de quibus Domitius in Cicuta refert.* Th. Bergk liest *Scutica* (Peitsche) statt *Cicuta*; allein die Ueberlieferung ist nicht anzutasten; nur fragt es sich, wie sie zu erklären ist. O. Ribbeck (Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 364) übersetzt *Cicuta* mit „Rohrpfeife"; allein angemessener erscheint es, *Cicuta* mit „Schierling" zu übersetzen („nous pourrions dire le vitriol, en style moderne" Havet p. 91). Auf Epigramme, die tödlich treffen sollen, passt gewiss ein solcher Titel.

Litteratur. R. Unger, Epistola de Domitii Marsi Cicuta, Progr. Friedland 1861 (vgl. auch Philol. 14 (1859) p. 217); H. Sauppe, Ueber ein Epigramm des Domitius Marsus (Ber. über die Verh. der sächs. Ges. der Wissensch. 4 (1852) p. 135 = Ausgewählte Schriften, Berl. 1896, p. 196); W. Fröhner, Philol. 13 (1858) p. 222; G. Röper, ebenda 19 (1863) p. 149; G. Thilo, Beitr. zur Kritik der Scholiasten des Verg,; darin: Zu Domitius Marsus (Rhein. Mus. 15 (1860) p. 131; Nachtrag: p. 152); O. Ribbeck, ebenda 18 (1863) p. 476; F. Buecheler, ebenda p. 633; R. Peiper, Fleckeis. Jahrb. 99 (1869) p. 268; L. Havet, Revue de philol. 24 (1900) p. 89. — E. Baehrens, Fragm. poet. Rom. p. 346.

275. Die Elegien und die fabellae. Als Martial dem Liebhaber des Thestylus, dem belesenen Dichter Voconius Victor seine Epigramme vor-

lesen wollte, bat er den geliebten Knaben, die gelehrten Gedichte seines Verehrers etwas wegzulegen, damit auch er zur Geltung käme; er begründet seine Bitte damit, dass ja auch Maecenas nicht nur von Vergil, sondern auch von Domitius Marsus Kenntnis genommen habe. Das Distichon macht uns zugleich mit dem Namen der Geliebten bekannt, es ist die braune Melaenis; es lehrt uns weiterhin, dass Domitius auch dem Kreis des Maecenas angehörte,[1]) endlich dass auch die Melaenis wie der Alexis Vergils in Gedichten verherrlicht war. Es werden Elegien gewesen sein.[2]) Einer Elegie werden auch die Distichen angehören, in denen er beklagt, dass mit Vergil auch Tibull hinweggerafft wurde, und den Verlust, den die Poesie durch den Tod beider erlitten habe, kurz und kräftig darlegt.[3]) Ihnen werden wir die kleinen poetischen Erzählungen (fabellae) anreihen, über welche nur ein einziges Zeugnis, das des Grammatikers Charisius, vorliegt. Sie bildeten ein umfassendes Corpus, denn es wird das neunte Buch angegeben. Da nur der Schluss eines Hexameters überliefert ist, lässt sich über den Charakter der Erzählungen nichts Näheres angeben.

Zeugnisse über die Elegien und die fabellae des Domitius Marsus. α) Martial (7, 29, 5) mahnt den geliebten Knaben Thestylus: *paulisper domini doctos sepone libellos,* | *carmina Victori dum lego parva tuo.* | *et Maecenati Maro cum cantaret Alexin,* | *nota tamen Marsi fusca Melaenis erat.* β) Charis. Gramm. lat. 1 p. 72, 4 *callum .... Marsus fabellarum VIIII masculino sic: callum sibi pectore quendam.* Die citierten Worte bilden den Schluss eines Hexameters.

276. Das Epos Amazonis. In einem Epigramm beklagt es Martial, dass das Seltene höher geschätzt werde als das häufig Vorkommende; von den Beispielen, durch die er diesen Satz erhärten will, ist eines auch aus der Litteratur genommen: Persius mit seinem einzigen Buch gilt mehr als der leichte Marsus mit seiner ganzen buchreichen Amazonis. Der hier genannte Marsus wird unser Domitius Marsus sein. Die Kämpfe der Amazonen boten dem Dichter reichen Stoff zur epischen Behandlung; sein Streben scheint aber zugleich gewesen zu sein, die Gegenwart in den Mythus hineinspielen zu lassen. Die Amazonen führten in der Regel die Doppelaxt als Waffe; die Doppelaxt war aber auch die Waffe der Vindeliker, gegen welche die Römer in den Jahren 15—14 kämpften. Die dichterische Phantasie konnte durch diese gleiche Bewaffnung dahin geführt werden, die Vindeliker mit den Amazonen in Verbindung zu bringen; vermutlich geschah es in der Weise, wie es uns Porphyrio erzählt: die Vindeliker wurden von den Amazonen aus ihrer Heimat Thracien vertrieben und suchten als neue Wohnsitze die Alpenpässe auf; die amazonische Doppelaxt, deren Wucht sie gefühlt hatten, behielten sie aber als nationale Waffe bei. Diese Verbindung der Vindeliker mit den Amazonen mochte aber manches Kopfschütteln in den litterarischen Kreisen veranlasst haben, und Horaz nimmt nach einer treffenden Vermutung in einer Ode, welche die Siege der Neronen in diesen Kämpfen feiert, die Gelegenheit wahr, der Deutung der vindelikischen Doppelaxt einen Hieb zu versetzen. Spuren hat das Epos in der Litteratur nicht hinterlassen,

[1]) Sonst wissen wir nicht viel über das Leben des Dichters. Als Ovid ex Ponto 4, 16, 5 schrieb, war Domitius tot.

[2]) Leo meint (nach brieflicher Mitteilung), dass man auch an Bucolica denken könne.

[3]) Vgl. § 278. Wie *te quoque* dartut, behandelte Domitius Marsus Personen, die in demselben Jahre wie Vergil starben.

dagegen scheint es auf die Kunst nicht ohne Einwirkung geblieben zu sein; bei Mainz wurde eine Schwertscheide gefunden, die in der Mitte den Tiberius darstellt und auf der Spitze eine Amazone mit Doppelaxt und Speer.[1])

Die Autorfrage. Martial 4, 29, 7 *saepius in libro numeratur Persius uno, | quam levis in tota Marsus Amazonide.* Es fragt sich, wer unter *Marsus* zu verstehen ist. C. Nipperdey zu Tacit. ann. 6, 47 bestreitet die Identität des Dichters der Amazonis mit dem Epigrammendichter Domitius Marsus, er denkt an Vibius Marsus (cos. suff. 17 n. Chr.), von dem aber dichterische Produkte nicht bekannt sind. Es ist also rätlich, dem Domitius Marsus die Amazonis beizulegen. Bezüglich des *levis* bemerkt M. Haupt, Opusc. 3 p. 333: „Arbitror levem poetam et epigrammatis clarum longo et severo carmine epico displicuisse proptereaque levis illud a Martiale additum esse"; anders Skutsch Sp. 1431.

Domitius Marsus und Horaz. Horat. carm. 4, 4, 18 *Vindelici, quibus | mos unde deductus per omne | tempus Amazonia securi | dextras obarmet quaerere distuli, | nec scire fas est omnia*: vgl. auch Serv. zu Verg. Aen. 1, 243. Gegen die Streichung von *quibus* bis *omnia* spricht die Notwendigkeit, weitere Aenderungen vorzunehmen. Als rhetorisches Ornament will mit Unrecht den Zusatz W. Volkmann (Untersuchungen zu Schriftstellern des klass. Altertums, 1. Teil, Progr. Bresl. 1906, p. 16) auffassen. O. Keller (Epileg. p. 309) erblickt in der Parenthese „eine kleine Neckerei gegen Tiberius, der seine Hofgelehrten mit zum Teil absurden antiquarischen Fragen quälte". H. Weil (Mélanges Nicole, Genf 1905, p. 553) stellt folgende unwahrscheinliche Hypothese auf: „Je crois que lorsque Horace eut envoyé cette ode à Drusus et à Tibère, ce dernier demanda au poète de rechercher à son tour l'origine de l'armement des Vindélices et d'en toucher un mot dans ses vers. La parenthèse contient la réponse d'Horace." Am wahrscheinlichsten ist, dass, wie zuerst J. M. Gesner erkannte, ein Hieb auf die gelehrte Amazonis des Domitius Marsus vorliegt; vgl. auch M. Haupt, Opusc. 3 (Berl. 1876) p. 332. Porphyrio z. St. *Vindelici sedibus ab Amazonibus electi et ex Thracia in exilium se contulisse Alpiumque loca (iuga* Kiessling) *insedisse dicuntur, et, quod potentissima in se tela secures Amazonum experti fuissent, ipsos quoque usum earum in bello accepisse.*

276a. De urbanitate (prosaisches Werk). Wie Aemilius Macer, so pflegte auch Domitius Marsus neben der Poesie die Prosa. Er behandelte die Lehre vom schlagenden, pikanten Ausdruck, den er urbanitas nannte. Wie man sieht, steht dieses Thema in Zusammenhang mit seinen Epigrammen und fabellae. Quintilian zog das nach seinem Urteil sorgfältig abgefasste Werk in seinem Kapitel über das Lächerliche bei; daraus erfahren wir manches sogar im Wortlaut aus der Schrift, wie z. B. die Definition der urbanitas; er findet ihr Wesen in der Prägnanz und Kürze des Ausdrucks; er betrachtet sie als eine zum Widerstand oder zum Angriff geeignete Waffe, er sieht in ihr das Mittel, Eindruck zu machen und Ergötzlichkeit hervorzurufen. Auch über die urbana dicta spricht er sich aus; er teilt sie in ernste, heitere, indifferente, die ernsten wieder in lobende, schmähende, indifferente. Die Theorie wurde durch Beispiele belegt.

Zeugnisse über die Schrift de urbanitate. Es kommen in Betracht:

α) Quintilian und Domitius Marsus. 6, 3, 102 *Domitius Marsus, qui de urbanitate diligentissime scripsit*; gleich darauf (108) nennt er ihn *homo eruditissimus*. Domitius Marsus definiert die urbanitas also (104): *urbanitas est virtus quaedam in brevi dictum coacta et apta ad delectandos movendosque homines in omnem adfectum animi, maxime idonea ad resistendum vel lacessendum, prout quaeque res aut persona desiderat*; vgl. dazu H. Peter, Die Litt. der Witzworte in Rom und die geflügelten Worte im Munde Caesars (Fleckeis. Jahrb. 155 (1897) p. 854). 105 *urbanum paulo post ita finit, Catonis, ut ait, opinionem secutus: urbanus homo erit, cuius multa bene dicta responsaque erunt, et, qui in sermonibus, circulis, conviviis, item in contionibus, omni denique loco ridicule commodeque dicet. risus erit, quicumque haec faciet orator.* Die Einteilung der urbana dicta in *seria, iocosa* und *media* ebenda 106; über die Einteilung der *seria* vgl. 108: *seria partitur in tria genera: honorificum, contumeliosum, medium.* 111 (*dictum*) *Pompei, quod refert Marsus, in Ciceronem diffidentem partibus: transi ad Caesarem, me timebis.*

β) Macrobius und Domitius Marsus. Mit Quintilian zeigt Uebereinstimmung in Bezug auf diese Materie Macrobius im zweiten Buch; beide müssen aus derselben Quelle

[1]) Vgl. Kiessling zu Hor. carm. 4, 4, 18.

geschöpft haben; diese ist aber wahrscheinlich Domitius Marsus. Es kann daher auch Macrobius zur Rekonstruierung des verlorenen Werkes benutzt werden. Bedenken erhebt E. Arndt, De ridiculi doctrina rhetorica, Diss. Bonn 1904, p. 42.

γ) Plinius und Domitius Marsus. Im Quellenverzeichnis zu Buch 34 (aeris metalla) wird unter den Autoren *Marsus poeta* angeführt. Dass Domitius Marsus gemeint ist, unterliegt keinem Zweifel. Es fragt sich nur, was in dem Buch auf Domitius Marsus zurückgeführt werden kann. L. Urlichs (Die Quellenregister zu Plinius letzten Büchern, Progr. Würzb. 1878, p. 12) glaubt, dass Domitius Marsus auch witzige Beschreibungen von Kunstwerken in seinen Epigrammen geliefert habe und dass daher 34, 140 und 141 solche Epigramme zur Grundlage hätten. Allein der Titel „Cicuta" will dazu nicht passen; es ist daher wahrscheinlicher, was F. Münzer (Beitr. zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897, p. 101) vermutet, dass es sich um eine vereinzelte Lesefrucht handle; diese liege 34, 48 vor und sei, wie Quintil. 6, 3, 98 nahe lege, aus der Schrift de urbanitate genommen.

Zur Rekonstruktion der Schrift. G. Wissowa, Analecta Macrobiana (Hermes 16 (1881) p. 502): „In exordio libri, e quo praeter Quintil. 6, 3, 102 sq. etiam Macrob. 2, 1, 14 fluxisse videtur, Marsus de urbanitatis notione atque generibus exposuisse videtur, quam disquisitionem excipiebat ipsa iocorum conlectio, secundum singulos homines, ni fallor, disposita; hoc enim probabile fit conlato Macrobio, qui vel ordinem in fonte repertum servare solet."

Epistula Apollodori ad Domitium. Quintil. 3, 1, 18 (oben p. 212 ausgeschrieben). Wenn auch die Vermutung Spaldings, dass hier Domitius Marsus zu verstehen ist, nicht sicher ist, so ist sie doch sehr wahrscheinlich.

Litteratur. Ueber Domitius Marsus vgl. noch A. Weichert, Poetarum latinorum vitae et carminum reliquiae scripsit, collegit, Leipz. 1830, p. 241; Prosop. imp. Rom. 2 (Berl. 1897) p. 22 Nr. 131; F. Skutsch, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 5 Sp. 1430.

8. C. Melissus.

277. Die fabula trabeata. Wir haben im ersten Teil (§ 53) gesehen, dass sich aus der Palliata, welche sich im grossen Ganzen als die Uebersetzung eines griechischen Originals darstellte, eine nationale Form entwickelte, welche zwar auf der Grundlage des attischen Intriguenstücks ruhte, aber der Handlung römisches Gepräge verlieh. Es war dies die Togata, das nationale Lustspiel der Römer. Wir haben aber auch weiterhin gesehen, dass dieser volkstümlichen Gattung ein nur verhältnismässig kurzes Leben vergönnt war; einmal erhielt sie sich nicht rein und mündete wieder in die griechische Palliata ein, dann entwickelten sich andere Spielarten, die Atellana und der Mimus, welche die alten Formen in sich aufnahmen. Da taucht in der Zeit des Augustus jenes nationale Lustspiel in neuer Gestalt auf. Während früher die Togata sich gern in den niederen Sphären der Gesellschaft bewegte, in den Stuben der Handwerker, in den Höfen der Bauern, finden wir sie jetzt in die feineren Kreise versetzt; nicht die Toga ist jetzt ihr Symbol, sondern das Ehrenkleid des Ritterstandes, die Trabea. Wenn wir aber ihrer Ursprungsgeschichte nachgehen, so gelangen wir in den Kreis des Maecenas. Sein Freigelassener C. Melissus aus Spoletum wird als ihr Schöpfer bezeichnet. Er hatte merkwürdige Lebensschicksale. Von freien Eltern geboren, wurde er infolge der Uneinigkeit, die zwischen Vater und Mutter herrschte, ausgesetzt und so dem Sklavenstand überliefert; allein sein Herr liess ihm eine höhere Ausbildung zuteil werden. Später gelangte er in die Hände des Maecenas, bei dem er die Stelle eines gelehrten Sekretärs versah. Sein Verhältnis zu Maecenas wurde ein so inniges und freundschaftliches, dass er, als seine Mutter ihn als Freigeborenen reklamierte, es vorzog, Sklave zu bleiben; doch wurde er bald freigelassen; er erwarb sich die Gunst des

Augustus, der ihn mit der Ordnung der Bibliotheken in der Säulenhalle der Octavia betraute. Es ist sehr wahrscheinlich, dass die Wiedererweckung des abgestorbenen Gebildes dem Maecenas verdankt wird und in seinem bekannten Streben, das nationale Leben nach allen Seiten hin zu kräftigen, wurzelt. Aber die Unmöglichkeit, etwas Totes wieder lebendig zu machen, sollte auch hier sich bewahrheiten. Ausser einer flüchtigen Anspielung Ovids schweigen die Schriftsteller über das neue Lustspiel. Es scheint keine tiefere Einwirkung hinterlassen zu haben, seine Existenz war eine ephemere; plötzlich aufgeschossen welkte es ebenso rasch wieder dahin.

Biographisches. Sueton. de gramm. 21 *C. Melissus Spoleti natus ingenuus sed ob discordiam parentum expositus cura et industria educatoris sui altiora studia percepit ac Maecenati pro grammatico muneri datus est. cui cum se gratum et acceptum in modum amici videret, quamquam asserente matre, permansit tamen in statu servitutis praesentemque conditionem verae origini anteposuit; quare cito manumissus et Augusto insinuatus est, quo delegante curam ordinandarum bibliothecarum in Octaviae porticu suscepit.* Hieronym. z. J. 2013 = 4 v. Chr. (2 p. 145 Sch.) *Melissus Spoletinus grammaticus agnoscitur.* Plin. n. h. 28, 62 *triennio Maecenatem Melissum accepimus silentium sibi imperavisse a convolsione reddito sanguine* (über den Namen Maecenas vgl. F. Münzer, Beitr. zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897, p. 367 und E. Bormann, Variae observ. de antiquitate Rom., Ind. lect. Marb. 1883 p. IV). — Prosopographia imp. Rom. 2 (Berl. 1897) p. 318 Nr. 31.

Die Trabeata des Melissus. Sueton. de gramm. 21 *fecit et novum genus togatarum inscripsitque trabeatas.* Ovid. epist. ex Ponto 4, 16, 29 *Musaque Turrani tragicis immixa cothurnis: | et tua cum socco Musa, Melisse, levi.* Eine Erwähnung der Trabeata des Melissus wollte C. Lachmann in den Versen des Paneg. in Pisonem 238 ff. *Maecenas tragico quatientem pulpita gestu | erexit Varium, Maecenas alta toantis | eruit et populis ostendit nomina Graiis* finden, indem er (M. Haupt, Opusc. 1 (Leipz. 1875) p. 406) schrieb: *Maecenas apta togatis | eruit et populis ostendit acumina Gai.* Allein die Konjektur ist, wie F. Buecheler (Rhein. Mus. 36 (1881) p. 336) gezeigt hat, unrichtig; er bezieht die Worte, in denen für *toantis* geschrieben wird *Tonantis*, auf Properz. Vgl. unten § 288. L. Mueller, Die Trabeatae des Gaius Melissus (Berl. philol. Wochenschr. 1893 Sp. 1468) meint, dass die Erörterung des Horaz in der ars poetica über das griechische Satyrdrama bestimmend auf Melissus eingewirkt habe: „Echt horazisch ist der Gedanke, zur Verfeinerung der Togata den Rittern die Hauptrollen zu erteilen. Denn auch bei Horaz erscheinen als Vertreter geläuterten Geschmacks und gereiften Kunstsinns nicht die Senatoren und der Adel, sondern durchweg die Ritter. Danach sind die Trabeatae erst nach dem Briefe an die Pisonen verfasst. Die Zeitverhältnisse stimmen vortrefflich. Selbst wenn man von Hieronymus absieht, der den Anfang von Melissus' Blüte in das Jahr 4 v. Chr. setzt, zeigt Sueton, von dem er zuletzt unter den Grammatikern der augustischen Zeit aufgezählt wird, sowie das Zeugnis Ovids epist. ex Ponto 4, 16, 30 *et tua cum socco Musa, Melisse, levi*, dass seine Tätigkeit in die zweite Hälfte der Regierung des Augustus fällt." Diese Ansicht Muellers ist haltlos.

277a. Die ineptiae (ioci) und andere prosaische Werke des Melissus. Die Römer liebten witzige Aussprüche, die den Nagel auf den Kopf trafen, und gerne sammelte man solche Treffer. Schon der alte Cato legte sich eine Sammlung an; auch seine kernigen Aussprüche wurden später gesammelt und zusammengestellt. Caesar notierte sich ebenfalls von Jugend auf geistreiche Sentenzen; infolge eines Verbots des Augustus kam aber diese Sammlung nicht ins Publikum; von Caesar selbst waren wiederum viele geflügelte Worte im Umlauf.[1]) Eine witzige Natur war Cicero; man spürte daher auch seinen Witzworten nach. Noch zu Ciceros Lebzeiten veranstaltete C. Trebonius eine Sammlung der facetiae des grossen Redners, der er eine humoristische Einleitung vorausschickte. Auch unter

[1]) Peter p. 853: „Von einer Sammlung erfahren wir nichts, doch wird es unzweifelhaft eine gegeben haben."

dem Namen Tiros lief eine Sammlung von ciceronischen Scherzen in drei Büchern um; Quintilian tadelt an ihr, dass die Auslese zu wenig sorgfältig gewesen sei. Wenn ein Buch bene dictorum von dem Juristen A. Cascellius angeführt wird, so werden wir wohl an eine Sammlung zu denken haben, in der die geistreichen Aussprüche des Juristen zusammengestellt waren. Die Erinnerungen an seinen Stiefvater M. Junius Brutus, die L. Calpurnius Bibulus verfasste, werden ebenfalls charakteristische Aussprüche enthalten haben. Es lag also ein reicher Grundstock von geflügelten Worten vor, als Melissus im sechzigsten Lebensjahre sich daran machte, eine umfassende Kollektion zu veranstalten; möglicherweise war das Werk des Domitius Marsus de urbanitate vorausgegangen und nicht ohne Einfluss auf den Entschluss des Melissus. Sein Werk wuchs sich zu einem grossen Umfang aus, es bestand aus 150 Büchern. Wie einst Catull seine wundervollen Gedichte in übergrosser Bescheidenheit „ineptiae" nannte,[1]) so betitelte auch Melissus seine Sammlung „libelli ineptiarum". Allein da es sich hier um fremde Einfälle handelte, war der Titel höchst ungeeignet und wurde später, wohl bei einer neuen Ausgabe, durch „libelli iocorum" ersetzt; erst jetzt war der Inhalt des Buches klar gekennzeichnet. Wir dürfen demnach nicht aus dem Werk eine Kuriositätensammlung machen, sondern müssen uns immer vorhalten, dass es sich um eine Sammlung geistreicher treffender Sentenzen handelt. Leider besitzen wir kein Fragment mit ausdrücklicher Namensangabe, sodass die Rekonstruktion des Werkes auf die grössten Schwierigkeiten stossen muss. Ausser diesen Ineptiae oder Ioci gab es noch andere Werke von Melissus, auf die allerdings nur schwache Spuren hindeuten. Er beschäftigte sich mit Vergil; auch Naturhistorisches scheint er behandelt zu haben.

Libelli ineptiarum sive iocorum. Sueton. de gramm. 21 *ut ipse tradit, sexagesimum aetatis annum agens libellos ineptiarum, qui nunc iocorum inscribuntur, componere instituit, absolvitque C et L, quibus et alios diversi operis postea addidit.* Die spätere Aenderung des Titels ist nicht beispiellos; so wurden die annales des Ennius später Romais, die Aeneis Gesta populi Romani genannt (§ 230). Wir können uns bezüglich des Inhalts nur an diesen zweiten Titel halten. Wenn also Münzer (p. 359) annimmt, „dass die Sammlung nicht lediglich witzige Aussprüche enthielt, sondern daneben auch andere Kuriositäten", so können wir ihm hierin nicht beistimmen.

Andere prosaische Schriften des Melissus. Hierfür sind anzuziehen:

α) Donatvita Vergils p. 58 R. *in sermone (Vergilium) tardissimum ac paene indocto similem fuisse Melissus tradidit.* Es ist wenig wahrscheinlich, dass diese, doch wohl schriftliche Notiz, wie Münzer (p. 359) vermutet, auch in den Ineptiae gestanden hat. Schol. Dan. zu Verg. Aen. 4. 146 *hos Melissus ab Homero † Achabas appellari ait.* Man wird aus den zwei Stellen auf einen Commentar zu Vergil oder auf Quaestiones Vergilianae zu schliessen haben; im ersteren Fall kann man die Donatstelle einer Einleitung zuweisen. Mit F. Harder (Ueber die Fragmente des Maecenas, Progr. Berl. 1889, p. 21) wird man daher auch Sen. suas. 1, 12; 2, 20, wo Maecenas mit Erörterungen über Vergil in Verbindung gebracht wird, an Melissus Maecenas zu denken haben und die Fragmente ebenfalls hier einreihen.

β) In den Quellenregistern des Plinius wird ein Melissus zu den Büchern 7 (Anthropologie und Physiologie des Menschen), 9. 10. 11 (Zoologie), 35 (Farben und Malerei) angeführt. Serv. zu Verg. Aen. 7, 66 *Melissus qui de apibus scripsit, ait: duobus pedibus se tenent et duobus alias sustinent.* Hierüber liegen uns zwei Hypothesen vor: 1. Die F. Gloeckners, Rhein. Mus. 33 (1878) p. 159. Er statuiert, dass Melissus „ein grösseres Werk über

[1]) 14, 24 *si qui forte mearum ineptiarum lectores critis.* Ich erblicke also in dem Werk des M. kein Schnurrenbuch und möchte nicht den Philogelos des Philistion und die „Ollapatrida des durchgetriebnen Fuchsmundi" des Wiener Lustspieldichters und Schauspielers Joseph Stranitzky mit H. Reich, Der Mimus 1 (Berl. 1903) p. 455 zum Vergleich heranziehen.

die Naturgeschichte der Tiere geschrieben habe, von welchem nur ein kleiner Teil über die Bienen handelte". Vielleicht sei sogar für Melissus (wegen Buch 7 und 35) ein Werk noch mannigfaltigeren Inhalts mit noch umfassenderem Titel anzunehmen. 2. Die F. Münzers. Er vermutet mit Rücksicht auf Serv. zu Verg. Aen. 4, 146, dass das Fragment über die Bienen aus seiner Erläuterungsschrift zu Vergil stamme, etwa zu dem letzten Buch der Georgica (p. 359), und dass die Quelle des Plinius vielmehr die Anekdotensammlung des Melissus war. Allein da sich Münzer von den Ineptiae eine falsche Vorstellung gemacht hat, wird die Hypothese Gloeckners in ihrer zuletzt gegebenen allgemeineren Fassung doch nicht abzuweisen sein.

Gaius Melissus und Aelius Melissus. Wenn in den Fragmenten *Melissus* erscheint, so kann Zweifel entstehen, ob unser C. Melissus oder der Grammatiker der gellianischen Zeit Aelius Melissus (vgl. § 605 Nr. 4) gemeint sei. Vgl. Münzer (l. c. p. 369), der wohl mit Recht Serv. zu Verg. Aen. 4, 146 unserem C. Melissus (p. 359) zuteilt, dagegen Charis. Gramm. lat. 1 p. 101, 4 und De dubiis nominibus Gramm. lat. 5 p. 575, 8 dem Aelius Melissus beilegt; dem letzteren gehört wohl auch an Pompon. Gramm. lat. 5 p. 287.

9. Die Dichter des Messallakreises (Albius Tibullus u. a.).

278. Die Messallasammlung. Als der Dichter Tibull im Jahre 19 v. Chr. starb, konnte Ovid, der ihm ein Trauerlied widmete,[1]) rühmend sagen, dass die Elegienbücher Delia und Nemesis das, was an Tibull sterblich, lange überdauern werden. Die beiden Bücher waren also damals in der gebildeten römischen Welt bekannt. Geraume Zeit später erhielten sie einen Anhang; es wurden sechs Gedichte hinzugefügt, in denen sich Lygdamus als Dichter nennt, ein Panegyricus auf Messalla von einem unreifen unbekannten Poeten, zwei sehr merkwürdige Elegienkränze, von denen der erste die Liebe der Sulpicia zu Cerinthus zum Gegenstand sehr zarter Elegien macht, bald den Dichter, bald Sulpicia sprechen lassend, der zweite, von Sulpicia selbst verfasst, die Blätter enthält, denen sie ihre Liebe zu Cerinthus anvertraute, Erzeugnisse tiefer, echter Empfindung; endlich kam noch hinzu eine schöne Elegie und ein Doppeldistichon auf eine nicht genannte Geliebte, zwei Stücke, die wir wiederum Tibull beilegen müssen. Auch nachdem diese Stücke angeschlossen waren, führte das Buch den Namen „Tibull" weiter, und unter seinem Namen ist die Sammlung auf uns gekommen. Der Glaube an die Autorschaft Tibulls galt als so selbstverständlich, dass man dem Corpus im Laufe der Zeit eine kurze Biographie mit den Disticha des Domitius Marsus auf den Tod Tibulls:

te quoque Vergilio comitem non aequa, Tibulle,
mors iuvenem campos misit ad Elysios,
ne foret, aut elegis molles qui fleret amores
aut caneret forti regia bella pede

beischrieb. In dem Archetypus unserer Handschriften standen bereits sowohl die Disticha als die Vita. Aber woher stammen jene oben genannten Zutaten, und wie haben sie sich zusammengefunden? Tibull ist bekanntlich das ausgezeichnetste Mitglied des sich um Messalla gruppierenden Dichterkreises. In das Haus Messallas führt uns der Panegyricus; dahin weisen auch die Lieder der Sulpicia, der Nichte Messallas; ursprünglich nicht zur Herausgabe bestimmt, werden sie von der Familie aufbewahrt worden sein. Der Elegienkranz, der an das Liebesverhältnis der Sulpicia anknüpft, kann natürlich nur da gesucht werden, wo die Sulpicia-

[1]) am. 3, 9.

lieder sich befinden. Es bleiben noch die Lygdamuselegien und die zwei Gedichte am Schluss der Sammlung, oder, da die tibullische Herkunft der letzteren ausser Zweifel sein dürfte, nur die ersteren. Allein wer wird Lygdamus vom Messallakreise trennen wollen? Wir werden annehmen dürfen, dass der ganze Anhang zu den zwei Büchern Tibulls aus dem Nachlasse Messallas stammt, und es wird gestattet sein, die ganze Sammlung die Messallasammlung zu nennen. Wann dieser Schatz gehoben wurde, lässt sich nicht genau ermitteln, jedenfalls längere Zeit nach dem Tode Messallas (8 n. Chr.). Manche wollen folgern, dass Martial, der in einem Epigramm ein Tibullexemplar seinem Inhalt nach bestimmt, nur die zwei Bücher Tibulls ohne den Anhang gekannt habe.

Die Gedichte 3, 19 und 3, 20 (= 4, 13 und 4, 14). Das Gedicht 4, 13 wird durch Vs. 13 *nunc licet e caelo mittatur amica Tibullo* als tibullisch bezeugt, und es darf daher nicht mit J. P. Postgate (Journal of philol. 9 (1880) p. 280) als unecht angesehen werden. Das zweite Gedicht (4, 14) hält O. F. Gruppe (Die röm. Elegie 1 (Leipz. 1838) p. 224) für ein Fragment. F. Marx (Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 1327) erblickt in beiden Gedichten Erstlingsarbeiten, die der Dichter wohl selbst von der Sammlung ausgeschlossen habe. Ich vermisse eine genügende Begründung für diesen Satz; auch das Urteil, dass diese Stücke nur gering an dichterischem Werte seien, ist, soweit das erste in Frage kommt, nicht richtig. Wir sehen also beide Stücke als tibullisch an; über dieselben vgl. F. Wilhelm, Rhein. Mus. 59 (1904) p. 287.

Die beiden Priapea der Tibullausgaben. In den Ausgaben des Tibull finden sich in der Regel noch zwei Priapea; das eine, ein Epigramm, besteht aus drei Distichen, das andere, sehr elegant geschrieben, aus reinen Jamben. Nach den Angaben Scaligers fand sich das Epigramm unter dem Namen Vergils in dem fragmentum Cuiacianum, einer alten Tibullhandschrift; auch das jambische Priapeum hat dort gestanden, jedoch, wie es scheint, ohne ausdrückliche Zuteilung an Tibull. Auch Muret fand das epigrammatische Priapeum in einer alten Tibullhandschrift; von dem jambischen Priapeum sagt er, dass es allgemein dem Tibull zugeteilt werde. Allein beide Stücke haben auch eine von Tibull getrennte Ueberlieferung. Das Epigramm war auch den Inschriftensammlungen des 15. Jahrhunderts als eine bei Padua gefundene Inschrift bekannt (F. Buecheler, Anthol. lat. Nr. 861; CIL 5, 2803); das jambische Priapeum findet sich auch in mehreren Handschriften der pseudovergilischen Gedichte; es ist daher sehr wahrscheinlich, dass diese beiden Stücke durch Zufall in das fragmentum Cuiacianum kamen und nichts mit Tibull zu tun haben. Buecheler scheint allerdings das Epigramm für echt zu halten; denn er sagt: „Carmen istud cum appareat vilicum aut servilis indolis hominem nullum potuisse condere, tum conspirat cum optumis quos in Priapeorum libro Augusteum aevum edidit fetibus. itaque nobilis poetae carmen in lapidem quondam transcriptum est, quod idem accidit carmini Priapeo 14 transcripto in marmoream agri Capenatis tabulam CIL. XI 3862.“ Vgl. über die Frage E. Hiller, Die tibullische Elegiensammlung (Hermes 18 (1883) p. 343); C. Cali, Studi su i Priapea etc.. Catania 1894, p. 74; B. Maurenbrecher, Philol. 55 (1896) p. 457; Marx l. c. Sp. 1328; Cartault, Ausg. p. 87.

Zur Geschichte des corpus Tibullianum. *α*) Fundort. Die Frage, wo sich die mit den zwei Tibullbüchern vereinigten anderen Gedichte fanden, wird fast allgemein dahin beantwortet, dass der Sammler sie aus dem Archiv Messallas erhielt; vgl. C. Lachmann, Hallische allgem. Litteraturzeitung 1836, Bd. 2 p. 254 — Kl. Schr. 2 (Berl. 1876) p. 150; F. Haase, Berl. Jahrb. für wissensch. Kritik 1837 p. 40; E. Baehrens, Tibullische Blätter, Jena 1876, p. 47. H. Belling (Krit. Proleg. zu Tibull, Berl. 1893, p. 93; Untersuchung der Elegien des Tibull, Berl. 1897, p. 37) und Cartault (Ausg. p. 88) nehmen das Haus des Tibull als Fundort an; allein wie der Panegyricus in das Haus des Tibull kommen konnte, lässt sich nicht absehen; vgl. auch E. Kalinka, Zum corpus Tibullianum (Zeitschr. für die österr. Gymn. 49 (1898) p. 486). *β*) Herausgeber. Marx (l. c. Sp. 1327) statuiert, dass ein dem Hause Messallas nahestehender Grammatiker das ganze Corpus veranstaltet habe; zu dieser Ansicht wurde offenbar Marx dadurch veranlasst, dass der Sammlung eine Vita Tibulls beigegeben war. Postgate (Selections p. L) und Cartault (Ausg. p. 89) denken an Lygdamus als Herausgeber. Allein für die Annahme sind unbewiesene Voraussetzungen nötig. *γ*) Zeit der Herausgabe. Lachmann (Kl. Schr. p. 150) bemerkt: „Die Vermischung der Gedichte Tibulls mit denen seiner Freunde ist wohl nicht denkbar, ehe Messalla gestorben war oder wenigstens ehe er das Gedächtnis verloren hatte.“ Einen terminus post quem wollte man gewinnen aus Martial. 14, 193, wo ein zu einem Geschenk

bestimmtes Tibullexemplar also charakterisiert wird: *ussit amatorem Nemesis lasciva Tibullum, | in tota iurit quem nihil esse domo.* Nun lesen wir bei Tibull. 1, 5, 29: *illa regat cunctos, illi sint omnia curae: | at iuvet in tota me nihil esse domo.* Da diese Worte sich auf Delia beziehen, hat Martial Delia mit Nemesis verwechselt. Aber es ergibt sich aus dem Epigramm, dass Martial die zwei Tibullbücher kannte, die Nemesis erscheint nur im zweiten Buch, der Pentameter ist aus dem ersten genommen; vgl. Th. Birt, Das antike Buchwesen, Berl. 1882, p. 81; R. Ullrich, Studia Tibulliana, de libri secundi editione, Diss. Berl. 1889, p. 67. Man könnte nun schliessen, dass das dritte Buch damals noch nicht mit den zwei echten Büchern vereinigt war. Allein sicher ist die Schlussfolgerung nicht; denn es lässt sich denken, dass auch, nachdem die neuen Bestandteile hinzugekommen waren, doch noch Ausgaben ohne diese erschienen; vgl. E. Hiller, Deutsche Litteraturzeitung 1890 Sp. 1088. Dass Lygdamus schon vor Martial mit den zwei Tibullbüchern vereinigt war, hat man andererseits daraus geschlossen (vgl. Marx Sp. 1327), dass Martial (10, 20, 9) den Hexameterschluss *si nostri mutua cura est* aus Lygdamus 3, 1, 19 entlehnt habe. Aber auch dieser Schluss ist nicht ganz stringent, es kann hier der Zufall auf dieselbe Formel geführt oder diese auch bei einem anderen Dichter, z. B. Gallus, gestanden haben; vgl. Belling, Unters. p. 30 Anm. Einen terminus ante quem würden wir erhalten, wenn erwiesen werden könnte, dass Ovid, der die fünfte Elegie des Lygdamus benutzt hat, diese Elegie nur aus der uns vorliegenden Sammlung kennen gelernt hätte. Postgate (Selections p. XLVIII) will dies daraus schliessen, dass Ovid auch eine andere Elegie des dritten Buches (19), die dem Tibull angehört, benutzte, indem er aus Vs. 3 in der ars am. 1, 42 *tu mihi sola places* (auch Propert. 2, 7, 19 hat diese Formel) entnahm; allein auch hier kann es sich um eine stereotype Redewendung handeln. Uebrigens konnten die Gedichte des Lygdamus auch schon vor Entstehung der Sammlung publiziert oder das fünfte Gedicht auch isoliert Ovid, der allem Anschein nach mit Lygdamus befreundet war, bekannt geworden sein. Die Schlussfolgerung, dass die Kollektion vor der ars amatoria, also vor etwa 1 v. Chr. (vgl. Postgate p. XLIX), entstanden ist, scheint sonach auch nicht zwingend zu sein; vgl. auch unten § 282. Wir müssen uns daher bei der Beobachtung Lachmanns beruhigen. *δ*) Die Frage über die Vollständigkeit des Corpus. Der Grammatiker Charisius (Gramm. lat. 1 p. 87, 5, p. 131, 1) citiert aus Tibull die Worte *implicuitque femur femini*, welche wir in unserem Tibull nicht mehr vorfinden. Wenn nicht eine irrtümliche Reminiscenz an 1, 8, 26 vorliegt, müsste der Grammatiker oder seine Quelle wenigstens ein Gedicht mehr gekannt haben als wir (vgl. dagegen Belling, Krit. Proleg. p. 95; Unters. p. 41 Anm. und Kalinka l. c. p. 488). Von vornherein muss davon abgesehen werden, dass Tibull auch Glyceraelegien verfasst habe, weil Horat. carm. 1, 33, 1 sage: *Albi, ne doleas plus nimio memor inmitis Glycerae, neu miserabilis*; denn Ovid kennt in seinem Epicedion auf Tibull nur die zwei Geliebten Delia und Nemesis; wir werden daher Glycera als die willkürliche Bezeichnung einer der beiden Geliebten, wahrscheinlich der Nemesis, zu betrachten haben. Vgl. Belling, Krit. Proleg. p. 95; anders Ullrich, Studia Tibulliana p. 46; A. Cartault, Revue de philol. 30 (1906) p. 215. Ohne Begründung erblicken manche in 4, 13 und 14 Reste aus den Glyceraelegien.

Bucheinteilung der Messallasammlung. Im Archetypus unserer Handschriften wird die Appendix als drittes Buch gezählt. Die Teilung desselben, so dass noch ein viertes herauskommt, hat keine Gewähr und rührt von den Itali her. Es hätte sonach der Herausgeber der Messallasammlung alles, was er gefunden, zu einem Buch verbunden und als drittes den schon bekannten zwei tibullischen angereiht. Allein es wäre auch denkbar, dass er alles mit dem kurzen zweiten Buch vereinigte, und auf eine solche Bucheinteilung scheinen gewisse Exzerpte zu führen, welche Stellen aus den Lygdamuselegien unter dem zweiten Buch aufführen. Doch kann auch ein Irrtum hier vorliegen (Birt l. c. p. 426; Ullrich, Studia Tibulliana p. 70; Cartault, Ausg. p. 69). Vgl. auch unten § 284a p. 240 Note 9.

α) Albius Tibullus.

279. Das Deliabuch. Der hervorragendste Dichter im Kreise Messallas war Albius Tibullus. Ueber sein Leben wissen wir nicht viel mehr, als das, was uns seine Lieder bieten. Das Verhältnis zu seinem Gönner erscheint uns hier als ein durchaus edles und von Kriecherei freies. Er schloss sich der Begleitung Messallas im aquitanischen Krieg an, auch an dem Orientzug scheint er sich beteiligt zu haben; er erkrankte zwar in Corcyra, aber nach der Genesung wird er nachgereist sein; übrigens machte er kein Hehl daraus, dass er an dem Krieg keine Freude habe.

Auch mit Horaz[1]) stand Tibull in vertrauten Beziehungen; in einer Ode (1, 33) tröstet der Venusiner den Freund, dem eine unglückliche Liebe zu Glycera herbes Leid gebracht hatte, in einem Brief (1, 4) bittet er den auf seinem Landgut bei Pedum lebenden Dichter, der lange nichts von sich hören liess, um ein Lebenszeichen; bei dieser Gelegenheit erfahren wir, dass auch litterarische Probleme zwischen beiden Dichtern verhandelt wurden und dass Tibull über die Satiren des Horaz ein Urteil abgegeben hatte.[2]) Die Richtung, die Tibull in der Poesie verfolgt, ist eine andere als die des Horaz; sein Reich ist die Elegie. Im Jahre 26, wie es scheint, trat er mit einer kleinen Sammlung vor das Publikum. Kurz zuvor hatte er seinem Gönner Messalla ein Geburtstagsgedicht zugeschickt (7) und, da es sich zufällig traf, dass dieser an seinem Geburtstag die Aquitaner schlug,[3]) seinen Triumph (25. September 27) und seine kriegerischen Taten gefeiert. Mit diesem Gedicht verband er noch neun andere in früherer Zeit entstandene zu dem ersten Buch seiner Lieder. Gleich das älteste (10) mit seinem Thema „Preis dem ländlichen Stilleben, Fluch dem Krieg" ist für Tibulls Dichtungsart charakteristisch. Die Krone sämtlicher Elegien bilden diejenigen, welche durch den Namen der geliebten Delia, die mit ihrem wahren Namen Plania hiess, zu einem Kranze vereinigt werden. Obwohl man von dem Dichter keine Biographie verlangen kann und der Phantasie hier notwendigerweise ein grosser Spielraum einzuräumen ist, wird man doch einen Kern in den Schilderungen des Liebesverhältnisses als tatsächlich erachten. Als diesen Kern wird man anzunehmen haben, dass Delia anfangs frei und ledig ist (1. 3), dann von einem reichen Liebhaber sich umgarnen lässt,[4]) endlich sich verheiratet.[5]) Mit diesem Entwicklungsgang haben wir auch die chronologische Folge der fünf Elegien in Einklang zu bringen. Die schönsten sind die, welche aus der ersten Zeit der Liebe stammen. Als er krank in Corcyra lag und Todesahnungen seinen Geist umschwebten, gedenkt er der Seelenangst der Geliebten bei der Trennung und malt sich das Glück aus, das ihn eines Tages plötzlich in die Arme der bei ihrer Arbeit sitzenden und auf die Erzählungen der Alten hörenden Delia zurückführt (3). Nach Rom zurückgekehrt, will er nichts mehr von einem neuen Feldzug wissen, der kriegerische Lorbeer ist ihm gleichgültig, ihn verlangt nicht nach Reichtum, nur an der Seite seiner Delia findet er in friedlicher ländlicher Beschäftigung sein Glück (1).[6]) Die folgenden Elegien zeigen nicht mehr diese Innigkeit; es trat sogar eine Entfremdung zwischen den Liebenden ein. Durch eine Kupplerin

[1]) Unrichtig wollen E. Baehrens (Tibullische Blätter, Jena 1876, p. 7) und Postgate (Selections p. 179) in dem Albius des Horaz nicht unseren Dichter erkennen; vgl. dagegen K. P. Schulze, Zeitschr. für das Gymnasialw. 31 (1877) p. 658; C. Mewes, ebenda 33 (1879) Jahresber. p. 85; L. Grasberger, Fleckeis. Jahrb. 125 (1882) p. 838; W. Y. Sellar, The Roman poets of the Augustan age, Horace and the elegiac poets, Oxford 1892, p. 225; Kiessling-Heinze zu carm. 1, 33 und zu epist. 1, 4; A. Cartault, Revue de philol. 30 (1906) p. 210.

[2]) Vgl. F. Leo, Gött. gel. Anz. 1898 p. 54.

[3]) Vs. 3 wird vom Geburtstag gesagt: *hunc (diem) fore, Aquitanas posset qui fundere gentes.* Eine andere Beziehung des *hunc* scheint eine Unmöglichkeit zu sein.

[4]) 5, 47 *adest huic dives amator:* | *venit in exitium callida lena meum.*

[5]) 2, 41 *coniunx tuus.* 6, 8 *sic etiam de me pernegat usque viro.*

[6]) Ueber das Verhältnis dieser Elegie zur zweiten Epode des Horaz und zu Properz I 6. 17. 19 vgl. F. Jacoby, Rhein. Mus. 64 (1909) p. 617; 65 (1910) p. 40.

hatte ein Reicher Zugang zur Delia gefunden; der Dichter hatte sich losgesagt, allein er ist nicht fähig, die Trennung zu ertragen; er erinnert Delia daran, wie er einst um die Kranke besorgt war, wie er sich das Leben mit ihr ausgemalt habe, er schleudert Flüche auf die elende Kupplerin und kündet dem Reichen an, dass auch ihm schon ein Nebenbuhler drohe (5). Von den zwei Gedichten, welche Delia als verheiratete Frau voraussetzen, spiegelt uns das eine (2) die Situation vor, wie der Einlass begehrende Dichter zurückgewiesen wird; das andere Stück (6) geht davon aus, dass die verheiratete Delia einem Jüngling ihre Liebe zugewandt habe; der Dichter fordert den Gatten der Delia auf Grund seiner Erfahrungen auf, doch auf der Hut zu sein, und erbietet sich, selbst die Delia bewachen zu wollen; als wäre er schon in seinem Amte tätig, erlässt er Warnungsrufe und stützt sich hierbei sogar auf eine Weissagung der Oberpriesterin, der Bellona, welche denen Schlimmes verheisst, die einem von Amor behüteten Mädchen zu nahe treten; auch der Delia hatte die Priesterin Schlimmes verkündet, der Dichter bittet aber um glimpfliche Behandlung; die Anhänglichkeit an die Mutter ringt ihm diesen Wunsch ab; zum Schluss taucht doch wieder die Liebe zur Delia auf; der Dichter legt dar, wie der Liebesbund beschaffen sein soll. Das Spiel der Phantasie tritt in diesem Stück recht deutlich hervor. Auch die Knabenliebe, die *Μοῦσα παιδική*, spielt bei Tibull eine Rolle; drei Gedichte (4. 8. 9) hat er ihr gewidmet. Im ersten unterhält sich Priapus mit dem Dichter und gibt Anweisungen zur Knabenliebe; es ist ein Vorläufer der ars amatoria Ovids; durch den Eingang, in dem der Gott angeredet wird, und durch den Schluss, in dem der Dichter von dem geliebten Marathus spricht, erhält das Gedicht trotz seines lehrhaften Inhalts den Charakter der Elegie. Im zweiten hören wir, dass Marathus in die Pholoe verliebt ist, dass diese aber die Neigung nicht erwidert; der Dichter kommt dem geliebten Knaben zu Hilfe, er richtet eine Ansprache an die Pholoe (Vs. 27), in der er sie zu bestimmen sucht, Marathus zu Willen zu sein; in kunstvoller Weise wird auch die Klage des Marathus selbst eingeflochten. In dem letzten Stück hat der Dichter über die Untreue des Marathus zu klagen; dieser hatte sich, durch Geschenke betört,[1]) einem alten hässlichen, von Podagra heimgesuchten Reichen (Vs. 73) hingegeben; mit der Strafpredigt verbinden sich kräftige Verwünschungen, die auf den alten Galan geschleudert werden. Es mag sein, dass Tibull auch einmal einen Knaben geliebt hat, allein was er hier gibt, wird fast alles dichterische Phantasie sein.[2])

Die Vita Tibulls. Die Vita beginnt mit den oben § 278 ausgeschriebenen Disticha des Domitius Marsus. Es folgt die eigentliche Vita: *Albius Tibullus eques R.* (die handschriftliche Lesart: *eques regalis*; G. Doncieux, Revue de philol. 15 (1891) p. 82: *eques R. Gabis*; Hiller p. 351 Anm. 2: *eques Pedanus*), *insignis forma cultuque corporis observabilis, ante alios Cornutum Messalam oratorem dilexit, cuius etiam contubernalis Aquitanico bello militaribus donis donatus est. hic multorum iudicio principem inter elegiographos obtinet locum. epistolae quoque eius amatoriae, quamquam breves, omnino utiles* (Baehrens: *subtiles*) *sunt. obiit adolescens, ut indicat epigramma supra scriptum.* Ein Kern scheint antik zu sein; denn die Vita enthält Nachrichten, die nicht etwa aus Tibull

[1]) Vs. 11 *muneribus meus est captus puer.*

[2]) Unwahrscheinliche Vermutungen über die Anordnung der Gedichte spricht aus Belling, Unters. p. 242; vgl. noch K. P. Schulze, Ueber das Prinzip der variatio bei röm. Dichtern (Fleckeis. Jahrb. 131 (1885) p. 860).

oder Horaz erschlossen werden können. So wissen wir aus der Vita allein, dass Tibull dem Ritterstand angehörte, dann dass er im aquitanischen Krieg militärische Ehrengaben erhielt. Diese Nachrichten als unglaubwürdig mit Rud. Schultz (Quaest. in Tibulli librum I chronol. p. 7) zu verwerfen, sind wir durch nichts berechtigt. Ueber die Vita vgl. E. Baehrens, Tibullische Blätter, Jena 1876, p. 3; E. Hiller, Hermes 18 (1883) p. 350; H. Belling, Untersuchung der Elegien des Tibullus, Berl. 1897, p. 39; E. Kalinka, Zeitschr. für die österr. Gymn. 49 (1898) p. 489. Am wichtigsten ist das Verhältnis Tibulls zu Messalla. Dessen Kriegstaten werden von Tibull mehrfach erwähnt; wir hören 1, 3, 1 von einer Fahrt Messallas durch das ägäische Meer; dann von Messallas Aufenthalt in Cilicien, Syrien und Aegypten (1, 7, 13—22); diese zwei Stellen beziehen sich auf den Orientzug Messallas, von dem auch Cassius Dio 51, 7, 7 spricht. Messallas Taten in Aquitanien verherrlicht Tibull 1, 7, 9—12; vgl. über die Verse O. Hirschfeld, Aquitanien in der Römerzeit (Sitzungsber. der Berl. Akad. 1896 p. 434), wozu eine Richtigstellung (ebenda p. 715) kommt; diese Expedition erwähnt Appian. b. c. 4, 38. Es wäre nun für die Feststellung der Chronologie mehrerer tibullischer Lieder von Wichtigkeit, wenn wir die Reihenfolge der beiden Expeditionen Messallas kennen würden; allein hierüber sind nur Vermutungen gestattet, und die Ansichten sind geteilt. Die einen statuieren die Reihe: Orientzug — Feldzug nach Aquitanien — Triumph über Aquitanien; andere (z. B. C. Lachmann, Kl. Schr. 2 (Berl. 1876) p. 152; E. Baehrens, Tibullische Blätter p. 11; F. Leo, Ueber einige Elegien Tibulls (Philol. Unters. von Kiessling und Wilamowitz-Moellendorff 2. Heft (Berl. 1881) p. 19); E. Hiller, Berl. philol. Wochenschr. 1888 Sp. 811) die Reihe: Feldzug nach Aquitanien — Orientzug — Triumph. Eine sichere Entscheidung ist nicht möglich; allein die erstere Ansicht erscheint mir, wie ich bereits oben § 215 bemerkt, als die wahrscheinlichere. Bezüglich Tibulls Teilnahme am aquitanischen Kriege sind charakteristisch die stolzen Worte 1, 7, 9: *non sine me est tibi partus honos* (vgl. darüber Belling, Unters. p. 180 Anm. 1); auch an dem Orientzug beteiligte er sich vermutlich, denn die Schilderung der Oertlichkeiten lässt auf Autopsie schliessen. Auf dem Zuge dahin erkrankte er in Corcyra (1, 3); vgl. Belling l. c. p. 182. Ueber des Dichters äussere Lage belehrt uns Horat. epist. 1, 4, 7: *di tibi diritias dederunt artemque fruendi* (vgl. noch Vs. 11); er besass ein Gut im Weichbild von Pedum, das zwischen Tibur und Praeneste lag; vgl. Horat. epist. 1, 4, 2. Aus 1, 1, 41 (*non ego dicitias patrum fructusque requiro, | quos tulit antiquo condita messis avo*) und 1, 1, 19 (*vos quoque, felicis quondam, nunc pauperis agri | custodes, fertis munera vestra, lares*) lässt sich schliessen, dass auch Tibull Vermögensverluste (vielleicht durch die Ackerverteilungen) erlitt (vgl. Vermutungen bei Belling l. c. p. 209; Cartault, Ausg. p. 7); allein arm war er nicht, und sein Preis der Armut darf nur als poetisches Motiv aufgefasst werden. Das Todesjahr des Tibull, 19 v. Chr. erhellt aus den Disticha des Domitius Marsus.

Litteratur. F. A. Guil. Spohn, De Tibulli vita et carminibus disputatio, Leipz. 1819; L. Dissen, Disquisitiones de vita et poesi Tibulli (Proleg. zu seiner Ausg., Gött. 1835, p. XII); N. Oestling, De Albii Tibulli vita et carminibus quaestiones, Diss. Upsala 1860; F. Marx, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 1319; K. P. Harrington, Proceedings of the American philol. association 32 (1901) p. CXXXVII (bestimmt als Geburtsjahr Tibulls 48 v. Chr.). — Jahresber. von H. Magnus, Bursians Jahresber. 51 (1887) p. 301.

Die Elegien des Deliabuchs. Wir unterscheiden drei Gruppen:

1. Das siebte und das zehnte Gedicht. Das Gedicht 7 ist selbstverständlich nach dem Triumph verfasst; wahrscheinlich hatte Tibull bei der ersten Wiederkehr des Tages, also am 25. September 26, das Gedicht seinem Gönner überreicht. Ueber die Frage vgl. R. Schultz, Quaest. p. 12. Da in dem zehnten Gedicht Delia nicht erwähnt ist, obwohl der Stoff ihre Erwähnung nahelegte, wenn das Liebesverhältnis bereits bestand, wird es aus der Zeit stammen, in der der Dichter mit ihr noch nicht bekannt war, also aus der Zeit vor den Deliaelegien (F. Passow, Opusc., Leipz. 1835, p. 297).

2. Die fünf Delialieder 1. 2. 3. 5. 6. Dass der eigentliche Name der Delia Plania war, beruht auf Apul. apol. 10: *accusent .... Tibullum quod ei sit Plania in animo, Delia in versu.* Ohne stichhaltigen Grund will R. Ehwald (Philol. 54 (1895) p. 457) *Plancia* für *Plania* gesetzt wissen; dass es keine *gens Plania* gegeben, ist von Leo (Philol. Unters. 2. Heft p. 22) mit Unrecht behauptet worden; vgl. Ehwald l. c. p. 456. Mit dem Namen Delia wollte der Dichter eine griechische Uebersetzung von Plania (*δῆλος* — planus) geben; vgl. Passow, Verm. Schr. p. 169. Unsere Darstellung sucht die Mitte zu gewinnen zwischen denen, welche überall in den Gedichten Realität suchen, und denen, welchen fast alles ein Phantasieprodukt des Dichters ist. Der letzten Ansicht gibt den weitgehendsten Ausdruck Leo (p. 23): „Delia, in poetischer Hinsicht ein Geschöpf des Dichters, aus einer Wirklichkeit hervorgegangen, die wir nicht mehr erfassen können, die zu erfassen der Dichter in seinen Liedern uns keinen Anhalt geben wollte. Die äusserlichen Züge, die das Mädchen in einem Gedicht erhält, sind im nächsten vergessen; die Elegien besingen ein

Liebesverhältnis, aber sie geben keine Geschichte eines solchen"; vgl. auch Kroll p. 29 Anm. 1. Gewiss dürfen nicht alle von dem Dichter gebrachten Einzelheiten mosaikartig zu einer Biographie zusammengesetzt werden; es darf nicht vergessen werden, dass die Elegie viele konventionelle Züge hat; allein der dreifache Hintergrund, welchen Tibull seinen Gedichten gibt, wird doch in der Realität seine Wurzel haben. Die Ansicht derjenigen, welche Delias Verheiratetsein in allen Liedern, nicht bloss im zweiten und sechsten, annehmen, wie O. Richter, Delia, ein Beitrag zur Lebensgesch. Tibulls (Rhein. Mus. 25 (1870) p. 518), Baehrens, Tibullische Blätter p. 16, hält nicht vor dem klaren Wortlaut der Gedichte stand (O. Ribbeck, Ueber die Deliaelegien bei Tibull, Rhein. Mus. 32 (1877) p. 445). In der Anordnung der Deliaelegien wird man den im Texte angegebenen Entwicklungsgang zugrunde legen und die zwei die verheiratete Delia voraussetzenden Gedichte an den Schluss rücken (anders G. Götz, Zu den Deliaelegien des Tibull, Rhein. Mus. 33 (1878) p. 145). Die dritte Elegie ist wahrscheinlich nach der Schlacht bei Actium, als Messalla in den Orient zog, geschrieben (30 v. Chr.); vgl. Rud. Schultz, Quaest. in Tibulli librum I chronol. p. 29. Strittig ist, ob die dritte Elegie der ersten vorausgeht oder nachfolgt; für die erste Anschauung vgl. Ullrich, Studia Tibulliana p. 15, der die ganze Frage einer umsichtigen Revision unterzog. Ein besonnenes Referat über die Reihenfolge der Delialieder gibt E. Hiller, Berl. philol. Wochenschr. 1888 Sp. 814. Auf sehr unsicherem Boden bewegt sich Belling (Unters.), der aus Beziehungen des Dichters zu Horaz, zu Properz und zu sich selbst die Fäden der litterarischen Entwicklung Tibulls aufgedeckt zu haben glaubt; er statuiert die Reihenfolge 2. 6. 5. 3. 1 (vgl. p. 85; 97; 101; 183; 208); in diesen Delialiedern statuiert er überdies noch Einschiebungen aus verschiedenen Zeiten; z. B. 19—36 in Gedicht 5; das zehnte Gedicht, das bisher allgemein als das älteste angesehen wurde, ist ihm das jüngste (p. 244); vgl. dagegen Kalinka p. 490. Némethy statuiert die Reihenfolge: 3. 1. 5. 2. 6; Cartault: 2. 3. 1. 5. 6.

3. Die drei Marathuselegien 4. 8. 9. Ueber den Namen Marathus spricht F. Wilhelm (Satura Viadrina p. 56) folgende Vermutung aus: „Den Namen dachte sich der Dichter wohl von μαραίνω abgeleitet = derjenige, der seinen Liebhaber vor Liebe verschmachten lässt; zugleich soll der Name dem Spröden wohl als memento an das Hinwelken der Jugendschönheit dienen." Wilhelm hält den Marathus für „ein reines Phantasiegeschöpf, um die Lücke auszufüllen, welche das Fehlen der Knabenliebe im Kreise der erotischen Motive gelassen hätte". Gewiss empfängt jeder Leser bei der Lektüre dieser Elegien den Eindruck, dass hier viel Erdichtetes und Konventionelles vorliegt; allein die Möglichkeit, dass Tibull auch einmal von einer Neigung zu einem Knaben ergriffen worden sei, wird sich nicht abstreiten lassen; vgl. auch Belling, Unters. p. 149. Zwei Probleme knüpfen sich an diese Elegien; das eine ist, in welcher Ordnung sie aufeinander folgen, das andere, wann sie anzusetzen sind, beide nur durch subjektive Erwägungen lösbar. α) Die Reihenfolge 4. 9. 8 statuiert Gruppe; vgl. auch W. S. Teuffel, Studien und Charakteristiken zur griech. und röm. Litteraturgesch., Leipz.² 1889, p. 477; die überlieferte Reihenfolge will als die chronologische festgehalten wissen E. Scheidemantel in den Comment. zu Ehren Ribbecks, Leipz. 1888, p. 378, und ihm pflichten Marx (Pauly-Wissowas Realencycl. 1 Sp. 1320) und Cartault (Ausg. p. 23) bei; dass el. 8 vor 9 entstanden sei, sucht R. Baumgartner, Quo ordine elegiae in Marathum a Tibullo scriptae sint (Wien. Stud. 11 (1889) p. 323) zu beweisen, ebenso Karsten p. 320. Die Entwicklungsreihe 8. 9. 4 stellt H. Belling (Unters. der Elegien des Tibullus, Berl. 1897, p. 125, p. 137, p. 149) auf. β) Die Abfassung der Marathuslieder vor den Delialiedern statuierten F. Passow, Verm. Schriften, Leipz. 1843, p. 148; Teuffel, Studien und Charakteristiken; Scheidemantel l. c. p. 375; R. Ullrich, Studia Tibulliana, Diss. Berl. 1889, p. 24 und Némethy; die Abfassung nach den Delialiedern behaupteten Dissen, Ausg. p. XX; Baehrens, Tibullische Blätter p. 23; F. Jacoby, Rhein. Mus. 65 (1910) p. 35 Anm. 2; endlich für die Abfassung zwischen denselben sprachen sich aus O. Ribbeck (Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 192) und Belling (l. c. p. 125).

Litteratur. C. Lachmann, Kl. Schr. 2 (Berl. 1876) p. 151; F. Passow, De ordine temporum, quo primi libri elegias scripserit Tibullus, comment., Progr. acad. Bresl. 1831 = Opusc., Leipz. 1835, p. 280; H. A. Dieterich, De Tibulli amoribus sive de Delia et Nemesi, Diss. Marb. 1844; F. Kindscher, Zur Chronologie der Gedichte Tibulls (Zeitschr. für das Gymnasialw. 13 (1859) p. 289); G. Doncieux, De Tibulli amoribus, Thèse Paris 1887; Rud. Schultz, Quaestiones in Tibulli librum I chronol., Diss. Leipz. 1887; O. Occioni, La Delia di Tibullo (Nuova Antol. 25 (1890) p. 225); F. Leo, Gött. gel. Anz. 1898 p. 47; G. Némethy (Ausg.) gibt die Elegien in folgender chronologischer Anordnung: 4. 8. 9. 10. 3. 1. 5. 2. 6. 7; Cartault (Ausg. p. 23) statuiert folgende Chronologie der zehn Elegien: „10 (de la fin de 31), 2 de la fin de 30 ou de 29), 3 et 1 (de 29), 4, 5, 6 (de 29 à 27), 7 (de 27 ou 26), 8 et 9 (de 26)"; 4—9 können also in der Reihenfolge entstanden sein, in der sie sich folgen (p. 21).

Zeit der Herausgabe des Deliabuchs. Da die siebte Elegie wahrscheinlich in das Jahr 26 fällt, wird die Herausgabe des Deliabuchs wohl diesem Jahre angehören (nicht

vor 25 setzt die Herausgabe Belling, Unters. p. 256 Anm. 1 an). Nun hat man sich aber an Ovids Worte (trist. 2, 463) erinnert: *non fuit hoc illi fraudi, legiturque Tibullus | et placet, et iam te principe notus erat.* Princeps senatus wurde Augustus im Jahre 28 v. Chr. Manche haben daher angenommen, dass einzelne Gedichte bereits früher bekannt wurden (Baehrens, Tibullische Blätter p. 20; Rud. Schultz, Quaest. p. 38). Ullrich (Studia Tibulliana p. 21) will *princeps κατ' ἐξοχήν* gefasst wissen und auf die Verleihung des Titels Augustus (Januar 27 v. Chr.) beziehen. Mit *te principe* ist nicht gesagt, dass schon 28 v. Chr. tibullische Gedichte oder das Deliabuch erschienen waren. Ovid meint, dass der lebende Tibull nach Herausgabe seiner Gedichte unbehelligt blieb, obwohl Augustus als princeps die Macht gehabt hätte, ihn zu strafen, wie er später Ovid strafte. Ueber die Stelle vgl. noch Th. Birt, Rhein. Mus. 38 (1883) p. 218; E. Hiller, Deutsche Litteraturzeitung 1890 Sp. 1089; H. Belling, Kritische Prolegomena zu Tibull, Berl. 1893, p. 92; Cartault, Ausg. p. 63.

Zur Erklärung der Elegien des ersten Buches. α) Die Elegien des ersten Buches behandelt sämtlich H. T. Karsten, De Tibulli elegiarum structura (Mnemos. 15 (1887) p. 211, p. 305), mit allgemeinen Andeutungen über die Compositionsweise des Tibull. β) H. Groth, Quaest. Tibullianae, Diss. Halle 1872 (bes. über 4 und 2); R. Richter, De A. Tibulli tribus primis carminibus disputatio, Progr. Zwickau 1873; E. Baehrens, Tibullische Blätter, Jena 1876 (über 1 p. 64; 4 p. 70; 6 p. 75; 8 und 9 p. 80; 10 p. 85); J. Vahlen, Monatsber. der Berl. Akad. 1878 p. 352, p. 346 (über 1 und 4); C. M. Francken, Mnemos. 6 (1878) p. 175 (über 4 und 6); F. Leo, Philol. Unters. von Kiessling und Wilamowitz 2. Heft (Berl. 1881) p. 28, p. 34. p. 23, p. 16, p. 39 (über 1. 2. 3. 4. 5. 6); E. Wölfflin, Zur Composition des Tibull, Rhein. Mus. 49 (1894) p. 270 (über 10. 1. 3); F. Wilhelm, Philol. 60 N. F. 14 (1901) p. 579 (über 8. 9). γ) Elegie 1: O. Ribbeck, De Tibulli elegia I et Propertii III (II), 34 (Ind. lect. Kiel 1867); E. Dietrich, Quaest. Tibullianae (über die Umstellungen in 1) et Propertianae, Diss. Marb. 1873; A. Gulli, Bollettino di filol. class. 7 (1900) p. 111 (zu Vs. 61—66); W. Kroll, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 11 (1903) p. 28; L. Castiglioni, Studi ital. di filol. class. 12 (1904) p. 311; R. Reitzenstein, Hellenistische Wundererzählungen, Leipz. 1906, p. 161; F. Jacoby, Tibulls erste Elegie, ein Beitr. zum Verständnis der tibullischen Kunst (Rhein. Mus. 64 (1909) p. 601; 65 (1910) p. 22). Elegie 2: A. Mau, De Tibulli elegia libri primi secunda, Progr. Glückstadt 1866; F. Seiler, De Tibulli elegia 1, 2, Halle 1872 (Gratulationsschrift für G. Bernhardy); F. Wilhelm, Fleckeis. Jahrb. 145 (1892) p. 614 (über die fingierte Oertlichkeit „vor der Tür der Delia"); Rhein. Mus. 57 (1902) p. 602; V. Hoelzer, Diss. Marb. 1899, p. 61; F. Jacoby, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 92. Elegie 3: G. Lupi, Bollettino di filol. class. 9 (1902/03) p. 231 (zu Vs. 17 ff.); A. Elter, Rhein. Mus. 61 (1906) p. 267; E. Hauler, Wien. Stud. 30 (1908) p. 171 (zu Vs. 47). Elegie 4: O. Diskowsky, Tibulli elegiam libri primi quartam enarravit, Diss. Rostock 1875; E. Hübner, Hermes 14 (1879) p. 307; Westphal, Ueber Ritschls Umstellungen in der vierten Elegie des Tibull, Progr. Cöslin 1880; F. Wilhelm, Satura Viadrina, Bresl. 1896, p. 48; Jacoby p. 56. Elegie 5: E. Oppenheim, *Ἀραί*, Wien. Stud. 30 (1908) p. 146 (Vs. 49—56). Elegie 7: J. J. Hartman, Mnemos. 32 (1904) p. 257 (zu Vs. 39 ff.). Elegie 8: C. M. Francken, Mnemos. 13 (1885) p. 176 (ergänzend hierzu, ebenda 17 (1889) p. 62). Elegie 9: C. Pascal, Bollettino di filol. class. 15 (1908/09) p. 114 (zu Vs. 62 *rota Luciferi*). Elegie 10: F. Kindscher, Rhein. Mus. 17 (1862) p. 148; E. Maass, Orpheus, München 1895, p. 306 (zu Vs. 35 f.).

280. Das Nemesisbuch. Das zweite Buch schildert uns eine neue Liebe des Dichters, die zur Nemesis. Allein dieses Verhältnis berührt uns viel weniger sympathisch, da es keine Lichtblicke darbietet und in Eintönigkeit verläuft. Es ist ein habsüchtiges Mädchen, dessen Gunst Tibull mit seinen Liedern erringen will. Gleich im ersten Gedicht, in dem sie erwähnt wird (3), hat sie ein reicher Mensch niederer Herkunft mit aufs Land genommen; der Dichter ist untröstlich und verwünscht ihn und sein Gut. Allein trotzdem vermag er sich nicht von dem Joch der Leidenschaft frei zu machen; er beklagt, dass ihm seine Gedichte nichts helfen und dass nur das Geld den Zugang zu der Schönen erschliessen kann (4). Zuletzt ist der Unglückliche entschlossen, wie er an den in das Feldlager gezogenen Dichter Aemilius Macer schreibt (6), sogar den Kriegerrock anzuziehen; freilich zaubert ihm, während er so droht, die Hoffnung, die Trösterin aller, doch noch den Besitz der geliebten Nemesis vor; er beschwört sie bei dem Schatten ihrer frühzeitig ums Leben gekommenen

Schwester, sich seiner zu erbarmen, er sucht sich einzureden, dass die Lena an allem schuld sei. Damit schliesst diese Liebesgeschichte, wie es scheint, unglücklich für den Dichter, denn von einer Erhörung vernehmen wir nichts. Mit den Nemesisliedern verband Tibull noch drei andere: eine liebliche Schilderung eines ländlichen Festes (1),[1]) ein schlichtes, treuherziges Geburtstagsgedicht für Cornutus (2) und ein „Fest- und Ehrengedicht in Form eines Gebets, aber aus elegischer Stimmung“[2]) für den neuen Quindecimvir Messallinus, den Sohn Messallas (5). Bemerkenswert ist, dass der Dichter am Schluss dieses Sanges (Vs. 111) auch seiner Nemesis gedenkt, indem er sagt, dass ohne sie kein Vers gelingen wolle.

Nemesis. Während das Altertum uns berichtet, wie Delia mit ihrem wahren Namen hiess, schweigt es von Nemesis. F. Marx (Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 1323) vermutet, dass der Name die „sühnende Vergeltung im Liebesleben, die von den Dichtern der Anthologie so oft behandelt wird und in den Darstellungen des Eros mit Psyche öfters erscheint“, bezeichnet. „Es scheint, dass Tibull im Namen der zweiten Geliebten, die die Rache für die Untreue der jetzt verlassenen Delia verkörpert darstellt, etwa die Worte an Marathus (1, 9, 79) zum Ausdruck bringen wollte: *tum flebis cum me vinctum puer alter habebit.*“ Vgl. auch H. Belling, Untersuchung der Elegien des Tibull, Berl. 1897, p. 270. Die Möglichkeit, dass auch diesem Liebesverhältnis etwas Reales zugrunde liegt, wird zugegeben werden müssen; denn es lässt sich schwer denken, dass die Schwester der Nemesis und ihr plötzlicher Tod (6, 39) ein Phantasiegebilde sind.

Zur Chronologie. Es lässt sich nichts Bestimmtes sagen; Cartault (Ausg. p. 30) meint: „Il est possible que l'ordre traditionnel soit l'ordre de composition.“ Dass, als fünf geschrieben wurde, das Liebesverhältnis, das in drei und vier schon besteht, bereits ein Jahr gedauert hat, geht hervor aus 5, 109: *iaceo cum saucius annum .... usque cano Nemesim.* Némethy ordnet: 1. 2. 4. 6. 3. 5.

Herausgabe des zweiten Buches. Da kein direktes Zeugnis vorliegt, bleibt uns nur übrig, die Verfassung des Buches und das Epicedion Ovids auf Tibull ins Auge zu fassen. *α*) Die Betrachtung des Buches selbst ergibt zunächst die Wahrnehmung, dass dieses bedeutend kleiner ist als das erste. Man hat daraus geschlossen (z. B. Hiller, Ausg. p. XIII), dass das Buch nicht vom Dichter zu Ende geführt und daher erst nach seinem Tode herausgegeben wurde; aber dem Dichter ist keine bestimmte Buchgrösse vorgeschrieben, er bestimmt diese nach eigenem Ermessen. Ausfall eines oder mehrerer Blätter 4, 54 statuiert L. Castiglioni, Studi ital. di filol. class. 12 (1904) p. 317. Auch Spuren der Unfertigkeit wollte man erkennen; allein soweit diese vorhanden sind, fallen sie der Ueberlieferung zur Last; vgl. Ullrich, De libri secundi Tibull. statu integro etc. p. 385. Auch darin, dass das Liebesverhältnis zu Nemesis keinen rechten Abschluss findet, kann kein Grund für die Nichtvollendung des Buches erblickt werden; der Dichter ist nicht verpflichtet, eine Liebesgeschichte erst dann zu publizieren, wenn sie einen bestimmten Abschluss gefunden hat. Vgl. auch Cartault p. 65. *β*) Ovid (am. 3, 9) hat auf den Tod Tibulls eine Klageelegie gedichtet, die den Eindruck macht, dass sie unmittelbar nach der Bestattung Tibulls geschrieben wurde. In dieser Elegie lesen wir (Vs. 28): *defugiunt avidos carmina sola rogos. | durat, opus vatum, Troiani fama laboris | tardaque nocturno tela retexta dolo. | sic Nemesis longum, sic Delia nomen habebunt, | altera cura recens, altera primus amor.* Hier wird den Dichtern ewiges Leben verheissen und als Beispiel die Ilias und die Odyssee genannt; dies geschieht in der Weise, dass stoffliche Umschreibung eintritt. Der Gegensatz erfordert, dass auch Delia und Nemesis in Elegien Tibulls verherrlicht waren und damit die Unsterblichkeit gewinnen. Die Elegien über die Delia waren also, als Ovid sein Epicedion schrieb, in Buchform vorhanden, und der Dichter hat selbst dieses Buch für sein Epicedion ausgenutzt. Die bei der Trauer erscheinende Mutter und Schwester (Vs. 49 ff.) kommen auch bei Tibull 1, 3, 5 ff. vor. Offenkundige Nachahmung liegt vor Tibull 1, 1, 60 *te teneam moriens deficiente manu* | Vs. 58 *me tenuit moriens deficiente manu*; vgl. noch Tibull 1, 3, 23 *quid tua nunc Isis mihi, Delia, quid mihi prosunt | illa tua totiens aera repulsa manu?* | Vs. 33 *quid vos sacra iuvant? quid nunc Aegyptia prosunt | sistra?* Es fragt sich nun, wie es mit Nemesis steht. Hier ist allerdings die Möglichkeit nicht ab-

[1]) Ueber das Fest herrschen verschiedene Meinungen. Die einen Erklärer (wie z. B. W. W. Fowler, Class. Review 22 (1908) p. 36) denken an ein Frühlingsfest, an die im Mai gefeierten Ambarvalia, andere (wie Reitzenstein p. 159 Anm. 1, J. P. Postgate, The class. Quarterly 3 (1909) p. 127) an die im Januar gefeierten feriae sementivae.

[2]) Lachmann p. 156.

zuweisen, dass Ovid von umlaufenden Elegien, die Tibull auf die Nemesis gedichtet hatte, Kenntnis erhielt, allein an solche fliegende Blätter die Unsterblichkeit der Nemesis zu knüpfen, ist doch nicht leicht; die Buchform erscheint hier geboten. Wenn wir annehmen, dass das zweite Buch schon damals der Oeffentlichkeit vorlag, so stehen dann auch Delia und Nemesis auf der gleichen Linie. Dass, wie bereits Lachmann (Kl. Schr. 2 p. 154) beobachtet hat, das Epicedion keine Nachahmung des zweiten Buches enthält, dürfte kein ausschlaggebendes Moment bilden; denn auch bezüglich der Nachahmungen besteht für den Dichter kein Zwang; weiter ist zu bedenken, dass das erste Buch schon längere Zeit erschienen war und daher mehr in Fleisch und Blut der Leser übergehen konnte als das erschienene zweite. Die Annahme, dass Tibull das zweite Buch selbst herausgegeben habe, ist daher sehr wahrscheinlich; zur vollen Gewissheit ist hier nicht zu gelangen.

Litteratur. Dissen, Ausg. p. XXII; R. Ullrich, Studia Tibulliana, de libri secundi editione, Diss. Berl. 1889, p. 35; De libri secundi Tibull. statu integro et compositione (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 17 (1890) p. 385); H. Magnus, Berl. philol. Wochenschr. 1890 Sp. 598; E. Hiller, Deutsche Litteraturzeitung 1890 Sp. 1087; H. Belling, Krit. Prolegomena zu Tibull, Berl. 1893, p. 90; F. Skutsch, Aus Vergils Frühzeit, Leipz. 1901, p. 55; Cartault, Ausg. p. 64.

Zur Erklärung der Elegien des zweiten Buches. α) H. Belling, Untersuchung der Elegien des Tibull, Berl. 1897: el. 1 Aufbau p. 261, Zahlenschema p. 268; el. 2 Zahlenschema p. 293; über el. 3 p. 271, Zahlenschema p. 289; el. 4 Zahlenschema p. 385; über el. 5 p. 389, Zahlenschema p. 393; über el. 6 p. 393, Zahlenschema p. 394; die Elegien 1. 3. 4. 5. 6 behandelt H. T. Karsten, De Tibulli elegiarum structura (Mnemos. 16 (1888) p. 39); über 5 und 1 E. Maass, Tibullische Sagen (Hermes 18 (1883) p. 321, Nachtrag p. 480). β) Elegie 1: R. Reitzenstein, Hellenistische Wundererzählungen, Leipz. 1906, p. 159; Neue Jahrb. für das klass. Altertum 21 (1908) p. 84; F. Jacoby, Rhein. Mus. 65 (1910) p. 50. Elegie 3: F. Wilhelm, Rhein. Mus. 59 (1904) p. 279 (über die aus griechischen Dichtern entlehnten Motive). Elegie 4: H. Belling (Philol. 47 (1889) p. 378. Elegie 5: W. Wisser, Ueber Tibull II, 5, Progr. Eutin 1874; C. Lachmann, Kl. Schr. 2 p. 156; J. Vahlen, Monatsber. der Berl. Akad. 1878 p. 344; F. Leo, Philol. Unters. von Kiessling-Wilamowitz 2. Heft (Berl. 1881) p. 3; Jacoby p. 60.

281. Charakteristik Tibulls. Tibull hat die Elegie von dem Druck der Gelehrsamkeit befreit, er hat gezeigt, dass auch ohne mythologische Anspielungen und Ausführungen die elegische Dichtung den Leser fesseln könne. Er verliess daher die Pfade der Alexandriner und bewegte sich mehr in dem Geleise der ionischen Elegie, ohne jedoch zu einem blossen Nachahmer zu werden. Allein wenn er auch das mythologische Beiwerk verschmähte, so steht doch auch seine Poesie unter dem Einfluss der hellenistischen Gedankenwelt. Die Elegie Tibulls will nichts sein als ein Stimmungsbild, er will das, was des Dichters Inneres rührt, in einfacher Weise verkünden. Die Welt, in der Tibulls Gedanken wurzeln, ist allerdings eine kleine, sie hält sich fern von den vielfältigen Interessen der Gegenwart und ergibt sich der Träumerei. Sein Herz sehnt sich nach dem Glück der Liebe, aber er kann ihrer nur froh werden im friedlichen Stilleben auf dem Lande. Die Schilderungen dieses doppelten Glückes machen den Reiz seiner Dichtung aus. Mit vollem Behagen hören wir ihm zu, wenn er uns das Glückselige der ländlichen Arbeiten ausmalt, die fromme Verehrung der Götter, die wohltuende Ruhe auf dem warmen Lager, wenn draussen das Wetter tobt, das Schalten und Walten der Delia, wie sie das heimkehrende Vieh zählt, den Buben des Haussklaven herzt, den zum Besuch gekommenen Gönner in umsichtiger Weise bewirtet, endlich die Krone von allem, den Jubel und die Wonne des ländlichen Festes. Hie und da erinnert er sich, dass seine Träumereien durch eine tiefe Kluft von der Gegenwart getrennt sind, er verflucht den Krieg und die mit ihm innig verbundene Habsucht, lässt sich aber sofort von den Flügeln der Phantasie in jene goldenen Zeiten tragen, welche nicht Krieg, nicht

Schiff, nicht Grenzstein, nicht Pflug kannten. Doch sein grösster Schmerz ist, dass die elende Habgier auch das Reich der Liebe schändet, dass die Geliebte nicht mehr des Liedes achtet, das sie der Unsterblichkeit übergibt, sondern die hohle Hand nach dem Gelde ausstreckt. Diese Habsucht zwingt dem Dichter schrille Weisen ab. Doch erklingen immer wieder echte Herzenstöne hindurch, und wenn er singt:[1])

tu mihi curarum requies, tu nocte vel atra
lumen, et in solis tu mihi turba locis,

so muss er dasselbe empfunden haben, wie der deutsche Dichter,[2]) der allerdings noch stärkere Akkorde anschlägt:

Du meine Welt, in der ich lebe,
Mein Himmel du, darein ich schwebe,
O du mein Grab, in das hinab
Ich ewig meinen Kummer gab,
Du bist die Ruh, du bist der Frieden,
Du bist der Himmel, mir beschieden.

Die Composition, die wohl in dem Streben, verschiedene Motive zu vereinigen, ihre Wurzel hat, erhebt sich nicht auf einem straff gezogenen logischen Fundament, sie geht aus von der den Dichter eben ergreifenden Grundstimmung, von dieser aus wogen die Gedanken auf und ab, öfters verweilt er länger bei einem von seiner Phantasie erfassten Bilde, es scheint, als wäre er von seinem Thema abgekommen, nachdem aber das Motiv ausgeklungen, findet er den Weg zurück zu der ersten Erregung seines Gefühls. Mögen noch so viele Nebentöne die Elegie durchziehen, sie werden doch durch einen Grundton beherrscht. Allein dieses Sichergehen in Träumereien und Phantasien verleiht seiner Poesie einen reflektierenden Charakter; es fliessen in ihr Wahrheit und Dichtung zusammen. Von der tiefen Leidenschaftlichkeit und Innerlichkeit Catulls verspüren wir nichts in seinen Liedern. Wie er singt, so scheint in der Tat das friedliche Stilleben sein Glück ausgemacht zu haben. Dem heissen Streben nach Nachruhm hat er niemals Worte geliehen, und das stolze Bewusstsein, dass er in seinen Werken fortleben werde, scheint seine Brust nicht geschwellt zu haben; aber ein anderer hat erkannt, dass diesen Dichter der Liebe die Welt nicht vergessen wird, und ihm zugerufen:[3])

donec erunt ignes arcusque Cupidinis arma,
discentur numeri, culte Tibulle, tui.

Urteile der Alten über Tibull. Vell. Paterc. 2, 36, 3 *Tibullus et Naso, perfectissimi in forma operis sui.* Quintil. 10, 1, 93 *elegia quoque Graecos provocamus, cuius mihi tersus atque elegans maxime videtur auctor Tibullus. sunt qui Propertium malint. Ovidius utroque lascivior, sicut durior Gallus.*

Zur Charakteristik Tibulls. L. Dissen, De poesi Tibulli (Proleg. zu seiner Ausg., Gött. 1835, p. XXXVII); B. Linke, Tibullus quantum in poesi elegiaca profecerit comparato Catullo, Progr. Luckau 1877; W. S. Teuffel, Studien und Charakteristiken, Leipz.[2] 1889, p. 507; F. Leo, Philol. Unters. von Kiessling etc., H. 2 (Berl. 1881) p. 44; O. Crusius, Ueber die Nomosfrage (Verh. der 39. Philol.-Vers. in Zürich 1887, Leipz. 1888, p. 265); O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 202; W. Y. Sellar, The roman poets of the Augustan age, Horace and the elegiac poets, Oxford 1892, p. 237: Materials and character of the poetry of Tibullus; M. Cesaresco, Tibullus at his farm (Contemporary Review 1896 Jan.); M. Belli, Magia e pregiudizi in Catullo Tibullo e Properzio, Prato 1898; L. Ci-

[1]) 4, 13, 11; vgl. dazu F. Wilhelm, Rhein. Mus. 59 (1904) p. 289.

[2]) Rückert, Ges. poet. Werke 1 (Frankf. a. M. 1868) p. 367.

[3]) Ovid. am. 1, 15, 27.

sorio, Dell' idealismo romantico nelle elegie di Tibullo (Il Torazzo 1901, Marzo); F. Plessis, La poésie latine, Paris 1909, p. 354. Einschneidend F. Jacoby, Rhein. Mus. 65 (1910) p. 64.

Ueber den Einfluss der hellenistischen Poesie auf Tibull. Die wenigen Spuren mythologischer Gelehrsamkeit bei Tibull erörtern E. Maass, Tibullische Sagen, Hermes 18 (1883) p. 321 (2, 5; 2, 1, 55); Alexandrinische Fragmente, ebenda 24 (1889) p. 526 (4, 3); C. Robert, Archaeologische Nachlese, ebenda 22 (1887) p. 454 (2, 5). Crusius (Ueber die Nomosfrage p. 265) äussert sich also: „Tibull steht gerade so gut auf dem Boden des Alexandrinismus, wie Properz oder Catull. Mit dem Verbrauch von Mythen ist er als besonnener Künstler freilich sparsamer als seine Nachfolger; aber er sucht dafür die abgelegensten Stücke hervor. Der Alexandrinismus sitzt bei ihm aber noch viel tiefer; er durchdringt und bestimmt bei einer grossen Anzahl von Gedichten die Gesamtcomposition." Crusius behauptet weiter, dass die Festgedichte der Römer sich an die nomischen Hymnen der Hellenisten anlehnen. Hierher sollen besonders gehören 1, 7 und 2, 5; p. 266: „In beiden Fällen gilt der Hauptteil nicht den Personen, sondern der Gottheit, dessen Schutze sie befohlen werden." Vgl. K. P. Harrington, Is there any trace of the Terpandrian *Νόμος* in Tibullus? (Transactions and Proceedings of the American philol. association 1895, 2. Abt. p. V). Die Ansicht von der Anlehnung Tibulls an das Nomosschema erscheint mir unhaltbar; vgl. auch F. Leo, Gött. gel. Anz. 1898 p. 56. Den Einfluss der hellenistischen Elegie und der neueren Komödie legt bes. F. Wilhelm dar; vgl. über 1, 4 Satura Viadrina, Bresl. 1896, p. 50; über 1, 8 und 9 Philol. 60 N. F. 14 (1901) p. 579. Vgl. auch F. Jacoby, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 103 Anm. 1. Ueber das Thema der seligen Vorzeit vgl. Pap. Oxyr. 1 p. 37 Nr. 14 und U. v. Wilamowitz, Gött. gel. Anz. 1898 Sp. 695.

Zur Struktur der Elegien. Auch bei Tibull versuchte man Strophenbildung und Symmetrie nachzuweisen; vgl. H. Bubendey, Quaestiones Tibullianae, Diss. Bonn 1864; C. Prien, Die Symmetrie und Responsion der röm. Elegie, Progr. Lübeck 1867, p. 3; Guil. Wisser, Quaest. Tibullianae, Diss. Leipz. 1869; H. Fritzsche, Quaest. Tibullianae, Diss. Halle 1875; H. Bubendey, Die Symmetrie der röm. Elegie, Progr. Hamb. 1876; für beiläufige Symmetrie: F. Ritschl, Opusc. 3 p. 629. Vgl. dagegen H. Groth, Quaest. Tibullianae, Diss. Halle 1872, p. 9; F. Riemann, De compositione strophica carminum Tibulli, Progr. Cob. 1878; R. Ullrich, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 17 (1890) p. 402; zweifelnd auch K. Müllenhoff bei E. Hübner, Hermes 13 (1878) p. 423; J. Vahlen, Monatsber. der Berl. Akad. 1878 p. 352, dessen treffendes Urteil unten p. 231 ausgeschrieben ist. Inwieweit die Symmetrie der tibullischen Elegie vorhanden und wie sie aufzufassen ist, zeigt F. Leo, Philol. Unters. 2. Heft p. 16; vgl. auch Crusius, Ueber die Nomosfrage p. 265: „Eine Torheit ist es, den zarten Organismus, den gleichmässigen Fluss durch Strophenabteilung oder Dispositionsschemata zu stören." Den neuesten Versuch auf diesem Gebiet macht B. Maurenbrecher, Die Composition der Elegien Tibulls (Philol.-hist. Beiträge für C. Wachsmuth, Leipz. 1897, p. 56), der nachweisen will, dass Tibull Strophen, aus Strophen Systeme und aus Systemen Gedichte gebildet hat (p. 81). Auch dieser Versuch erscheint trotz des aufgewendeten Fleisses unfruchtbar. Wie kann z. B. der Leser merken, ohne dass er zählt, dass zwei Gruppen von 24 Versen sich entsprechen (p. 81)? Wenn der Verfasser (p. 87) sagt: „Tibull hat mit freiem Blick und sicherer Hand die Kunstmittel der alexandrinischen Technik beherrscht; wenn er sie anwenden wollte, hat er sie so meisterhaft gehandhabt (wie I 1, I 3, I 7, II 1), dass ein unbefangenes Auge die absichtsvolle Kunst der Composition nicht merkt; wenn sie seiner Stimmung nicht passten, hat er sie vermieden (wie II 5)," spricht er seiner eigenen Theorie das Todesurteil, denn die kunstvolle Composition, die das unbefangene Auge nicht merkt, ist zwecklos. Ueber die Arbeitsweise Tibulls Vermutungen bei F. Jacoby, Rhein. Mus. 64 (1909) p. 620, p. 631.

Sprachliche Composition. R. Boltzenthal, Progr. Cüstrin 1874 (unten); B. Ehrlich, De Tibulli elocutione, Diss. Halle 1880; M. Hansen, De tropis et figuris apud Tibullum, Diss. Kiel 1881; R. Stehle, De Tibullo puri sermonis poetici cultore, Strassb. 1886. Zur Wortbedeutung vgl. E. Wölfflin, Ovile, Ziegenstall (Tib. 2, 1, 58), Archiv für lat. Lexikographie 14 (1905) p. 24; Deus agricola = Priapus (ebenda p. 220). Vgl. auch § 269.

Metrische Composition. Die metrische Kunst Tibulls zeigt eine grosse Vollendung. In der Elision legt er sich strenge Normen auf, welche W. Hörschelmann, Beobachtungen über die Elision bei Tibull und Lygdamus (Philol. 56 (1897) p. 355), sehr genau dargelegt hat; so hat z. B. Tibull sich die Elision einer Länge vor einer Kürze nur in Ausnahmsfällen gestattet (p. 361). Auch in dem Bau des Verses zeigen sich strengere Normen, welche den Vers zu veredeln suchen. So werden am Schluss des Hexameters einsilbige Worte und mehr als dreisilbige Worte ausgeschlossen; versus spondiaci kommen bei Tibull nicht vor; vgl. W. Meyer, Zur Gesch. des griech. und lat. Hexameters (Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1884 p. 1035, p. 1038, p. 1032). Ueber metrischen Parallelismus zweier Hexameter vgl. F. Wilhelm, Fleckeis. Jahrb. 151 (1895) p. 122. Selten wird der Pentameterschluss nicht durch ein zweisilbiges jambisches Wort gebildet (vgl. Meyer p. 1043);

auch in den Cäsuren (es überwiegen die semiquinaria mit Nebencäsur) herrscht grosse Sorgfalt des Dichters (vgl. Meyer p. 1049); zwischen dem ersten und dem zweiten Buch ergeben sich manche Differenzen, so z. B. in Bezug auf die Cäsuren (vgl. Meyer p. 1065, p. 1070); in Bezug auf Elisionen vgl. Hörschelmann p. 356, p. 363 usw. Im allgemeinen vgl. S. Kleemann, De libri tertii carminibus quae Tibulli nomine circumferuntur, Diss. Strassb. 1876, p. 24. — M. Krafft, De artibus quas Tibullus et Lygdamus in versibus concinnandis adhibuerunt, Diss. Halle 1874; R. Boltzenthal, De re metrica et de genere dicendi Albii Tibulli, Progr. Cüstrin 1874; L. Müller, De Tibulli arte metrica (Ausg. p. XXVII); P. Paroli, De Tibulli arte metrica cum Lygdamo comparata, Brescia 1899; J. Mayer, Ueber den Hiatus in den Elegien des Tib. und im Panegyrikus an Messalla, Progr. Budweis 1901; vgl. auch § 269. Eine Beobachtung über die Messung von *sacri, sacro, sacros* etc. gibt E. Wölfflin, Archiv für lat. Lexikographie 8 (1893) p. 420, der jedoch hierbei W. Meyer l. c. p. 1032 übersehen hat; vgl. dazu P. Rasi, Rivista di filol. 27 (1899) p. 242; Berl. philol. Wochenschr. 1907 Sp. 573; De positione debili .... apud Tibullum (Rendiconti del R. Ist. Lomb. di sc. e lett., serie II, vol. 40 (1907) p. 653).

Zur Geschichte der Interpretation Tibulls. Das richtige Verständnis der tibullischen Poesie wollte sich lange Zeit nicht erschliessen. Schwer lastete auf demselben das Vorgehen J. Scaligers mit seinen willkürlichen Umstellungen von Versen. Dissens Versuch, die Elegien in ihrem Zusammenhang nach der gegebenen Ueberlieferung zu interpretieren, konnte bei seinem schematischen und in verwässernder Aesthetik sich bewegenden Verfahren nicht die richtigen Wege weisen. Ein neues Verhängnis für Tibull war es, dass zwei grosse Philologen, F. Haase und F. Ritschl, für das Scaligersche Prinzip, freilich mit Vermeidung der haltlosen Willkürlichkeiten, eintraten, der erste in seiner Analyse von 1, 1 (Disputatio de tribus Tibulli locis transpositione emendandis, Ind. lect. Breslau 1855), der andere in seiner Abhandlung über 1, 4 (Ber. über die Verh. der sächs. Ges. der Wissensch. 1866 p. 56 = Opusc. 3 p. 616). Ihre Behandlungsweise, für die Ritschl als massgebenden Grundsatz hinstellte, dass man vor allem „logisch" verstehen müsste, erweckte eine Schar von Nachahmern; vgl. z. B. Schneider, De versuum in duobus Tibulli carminibus ordine immutando, Progr. Gleiwitz 1872 (zu I 3. 6). Die von dem Meister analysierte vierte Elegie wurde noch mit einem halben Dutzend von Umstellungsversuchen bedacht (E. Hübner, Hermes 14 (1879) p. 308). Aber noch in anderer Weise war das Beispiel des grossen Gelehrten kein Segen für unseren Dichter. Seine Umstellungen hatten ihm zugleich „eine gar nicht gesuchte symmetrische Proportion im ganzen und grossen" als Nebengewinn abgeworfen. Und noch früher hatte er in der berühmten Abhandlung über Aeschylus' Sieben den Parallelismus der sieben Redepaare aufgedeckt. Damit war auch für Tibull die Arena für das Aufspüren der Symmetrie und Strophenbildung aufgetan. Zahlreiche Bewerber stellten sich zum Wettkampfe ein (eine Uebersicht derselben findet sich bei Fritzsche, Quaest. Tibullianae p. 2, wozu noch Riemann, Progr. Coburg 1878 gefügt werden kann). Es war Zeit, umzukehren. Zwar hatte lange zuvor C. Lachmann in seiner Recension des Dissenschen Tibull (Kl. Schr. 2 (Berl. 1876) p. 155) treffliche Winke für die richtige Auffassung der tibullischen Dichtungsweise gegeben; allein sie hatten bei seiner knappen Art nicht die nötige Wirkung erzielt. Auch M. Haupts Auftreten gegen die Umstellungen blieb wirkungslos, da er seine Abhandlung dem Publikum vorenthielt (jetzt Opusc. 3 (Leipz. 1876) p. 30). Endlich wurde von einem Meister der Interpretation, J. Vahlen (Ueber drei Elegien des Tibull (2, 5; 1, 4; 1, 1), Monatsber. der Berl. Akad. 1878 p 343), die Eigenart der tibullischen Elegie dargelegt und damit der Weg zu ihrem Verständnis erschlossen. Es sind treffliche Worte, in denen er seine Anschauung formulierte: „Der Poesie des Tibullus, in dessen Elegien sich hin und wieder gleichzeilige Versgruppen ohne Schwierigkeiten absondern lassen, ist alexandrinische Symmetrie fremd, sie bewegt sich wie ein sanfter Wellenschlag, dessen Auf und Ab man noch empfindet, auch wenn einmal eine Welle weiter ausgreift" (p. 352). Die Methode Vahlens liegt den vortrefflichen Analysen F. Leos von 2, 5; 1, 4; 1, 3; 1, 1; 1, 2; 1, 5; 1, 6 (Philol. Unters. von Kiessling und Wilamowitz 2 p. 1) und R. Ullrichs Analysen der Elegien des zweiten Buches (die fünfte ausgenommen) zugrund. Neue Wege schlägt Jacoby ein, indem er Tibull, der keinen Beruf zur erotischen Dichtung gehabt habe, für unfähig erklärt, aus den übernommenen Motiven eine einheitliche Composition zu gestalten.

β) Lygdamus.

282. Das Neaerabuch. Ein ganz anderer Dichter als Tibull tritt uns in den sechs Elegien, welche gewöhnlich als das dritte Buch angesehen werden, entgegen. Er nennt sich Lygdamus, wahrscheinlich ein Pseudonym. Auch er ist ein Dichter der Liebe, aber die warmen Töne

Tibulls erklingen in seinen Liedern nicht; hier spielt sich kein Liebesroman ab, dessen Schwankungen wir mit Teilnahme folgen, es ist eine viel prosaischere Geschichte. Lygdamus wurde durch fremdes Eingreifen von Neaera getrennt und will sie sich wieder zurückersingen; er sendet ihr daher ein Exemplar seiner Lieder in zierlichem Einband und deutet am Schluss seines Widmungsgedichts leise an, wonach seines Herzens Sehnen geht. Welche Gedichte dieses Dedikationsexemplar enthielt, wissen wir nicht.[1]) Die uns überlieferten sind trotz mannigfacher Einkleidung arm an wirksamen Motiven. Zwei sprechen die Gedanken aus: „Ohne dich kann ich nicht leben" (2), „Der Reichtum ist ohne dich für mich wertlos" (3). In einem dritten (4) beschreitet er einen künstlicheren Weg, um seiner Neaera seine Gefühle zu übermitteln: Phöbus erscheint im Traum und mahnt ihn, in seiner Liebe auszuharren, es werde alles noch zu gutem Ende kommen. Von einer Erhörung des flehenden Dichters aber vernehmen wir nichts; ja der ganze Liedercyklus endet mit einer schrillen Dissonanz (6). Als Lygdamus beim Mahle sass und ihm der Sinn zwischen Bacchus und Amor, zwischen der Freude des Bechers und dem Kummer seines Herzens hin und her schwebte, raffte er sich, da Neaera nicht kam und das Lager eines Fremden aufsuchte, zu dem Entschluss auf: „So gehe sie ihre Wege, dafür den Becher her."[2]) Es ist unbegreiflich, wie man hinter diesem trocknen Dichter Tibull suchen konnte. Tibull verbindet in sinniger Weise die Liebe mit dem stillen Glück des ländlichen Lebens, seine Dichtung hat einen idyllischen Zug — von dieser Eigenschaft findet sich bei Lygdamus keine Spur; selbst wenn er Gelegenheit hätte, wie in der dritten Elegie, seine Gedanken idyllisch ausklingen zu lassen, tut er es nicht. Die Composition Tibulls gefällt sich in dem auf- und abwogenden Spiel der Empfindungen, Lygdamus ergeht sich dafür in langatmigen Beschreibungen und Schilderungen. Bei Tibull eine zarte Gefühlswelt, bei Lygdamus dagegen nüchterner Sinn. Auch in Sprache und selbst in Metrik, trotzdem er sich im Bau der Verse sehr eng an Tibull anschliesst, haben Kenner Differenzen wahrgenommen. Kein Zweifel, der Verfasser der Neaeraelegien ist ein anderer als der Sänger der Delia und der Nemesis. Man hat ihn auch mit Ovid identifizieren wollen, allein diese Identifizierung ist haltlos. Ovid steht als Dichter unendlich höher als Lygdamus, aber beide Dichter scheinen miteinander befreundet gewesen zu sein, und Ovid hat die fünfte Elegie des Lygdamus in verschiedenen Perioden seiner Dichtung nachgeahmt. Wahrscheinlich verbirgt sich ein vornehmer Römer unter diesem Pseudonym. Eines steht fest, Lygdamus hat dem Kreis des Messalla angehört, sonst könnten wir nicht erklären, wie seine Gedichte in die Messallasammlung kamen.

Tibull und Lygdamus. Dass Tibull nicht der Verfasser der Elegien sein kann, hat zuerst J. H. Voss (Musenalmanach für 1786 p. 81 Anm. und Vorrede zu seiner Tibullübers. 1810 p. XXI) gesehen. Gänzlich verkehrt sind daher die Versuche von Ph. de Golbéry (De Tibulli vita et carminibus, Paris 1825; Défense de Tibulle contre quelques savans, qui veulent le vieillir de 15 ans, Paris 1826) und M. V. Fuss (De elegiarum libro quem

[1]) Cartault (Ausg. p. 70) vermutet: „Le *libellus* contenait en outre (d. h. ausser 1) les Él. 2, 3 et 4."

[2]) Es ist zweifellos, dass dieses Gedicht die beste Leistung des Lygdamus ist; vgl. Wilhelm p. 777.

Lygdami esse putant quidam, Diss. Münster 1867), welche diese Lygdamuselegien dem Tibull zuteilen wollten. Schon die Chronologie macht Schwierigkeiten. Wenn das erste Buch im Jahre 26 herausgegeben wurde, so haben wir für die Abfassung der zehn Dichtungen, die es enthält, einen Zeitraum von mehreren Jahren anzunehmen; dann müsste aber der im Jahre 43 geborene Dichter im Knabenalter Elegien geschrieben haben. Auch die geistige Verschiedenheit beider Autoren liegt zutage. Ueber sprachliche und metrische Abweichungen handelt kurz und bündig C. Lachmann, Ausg. p. 44; über die Metrik vgl. auch P. Paroli, De Tibulli arte metrica cum Lygdamo comparata, Brescia 1899. In Behandlung der Elision weist z. B. auf eine Differenz hin W. Hörschelmann, Ueber die Elision bei Tibull und Lygdamus (Philol. 56 (1897) p. 360); über die Vermeidung des weiblichen Einschnitts im dritten Fusse handelt O. Fröhde, Philol. 11 (1856) p. 537; vgl. über die Steigerung der Künstlichkeit in den Cäsuren Tibull gegenüber W. Meyer, Zur Gesch. des griech. und lat. Hexameters (Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1884 p. 1066). Im allgemeinen siehe noch S. Kleemann, De libri tertii carminibus quae Tibulli nomine circumferuntur, Diss. Strassb. 1876, p. 24. O. Ribbeck (Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 200) macht darauf aufmerksam, dass in Bezug auf die spielende Manier des Stils, die syntaktische wie metrische Behandlung des Verses eine auffallende Aehnlichkeit zwischen Lygdamus und dem Verfasser von catal. 11 bestehe. Ueber die Frage vgl. Dissen, Ausg. p. XXVI; W. S. Teuffel, Studien und Charakteristiken, Leipz.[2] 1889, p. 499; Kleemann p. 18; H. de la Ville de Mirmont p. 349; Cartault, Ausg. p. 76.

Die Persönlichkeit des Lygdamus. *α*) Der Name erhellt aus dem Grabesepigramm, das er sich gesetzt hat (2, 29): *Lygdamus hic situs est: dolor huic et cura Neaerae, | coniugis ereptae, causa perire fuit.* Im Griechischen ist die echte Form *Λύγδαμις*. Die Form Lygdamus erscheint aber auch sonst bei den Römern, z. B. als Sklavenname Propert. 3, 6, 2; 4, 7, 35; 4, 8, 37. Auch in Inschriften kommt der Name als der eines Sklaven oder Freigelassenen vor. Der Name kann reell oder fiktiv sein; im letzteren Fall wurden ihm verschiedene Bedeutungen beigelegt: 1. = Albius (F Passow, Verm. Schr. p. 169), da *λύγδος* der weisse Marmor auch zur Bezeichnung des Hellen, Weissen gebraucht wird (vgl. Dissen, Ausg. p. XXXII). 2. = Lucius (G. Doncieux, Sur la personnalité de «Lygdamus», Revue de philol. 12 (1888) p. 133). 3. R. Ehwald (Ad hist. carm. Ovidianorum recensionemque symbolae, Progr. Gotha 1889, p. 6) bringt das Nomen mit *λύγδην* in Verbindung; es sei vom Dichter gewählt, „ut flebilia se pangere carmina indicaret". *β*) Das Geburtsjahr. 5, 17 *natalem primo nostrum videre parentes, | cum cecidit fato consul uterque pari.* Das Geburtsjahr unseres Dichters ist also 43 v. Chr., nicht 44, wie Doncieux (p. 132) nach dem Vorgang Golbérys meint. *γ*) Schwieriger sind die übrigen Lebensumstände des Dichters aus seinen Gedichten festzustellen, da Wahrheit und Dichtung hier zusammenfliessen können; allein mit Bolle (p. 4) alles für fingiert zu halten, ist unzulässig. Lygdamus scheint Römer gewesen zu sein, wenigstens passen für einen solchen die Worte (1, 1): *Martis Romani festae venere kalendae: | exoriens nostris hic fuit annus avis.* Auch setzt er sich seinem Rivalen als einem *ignotus* gegenüber (6, 60); er scheint daher aus vornehmem Hause zu stammen. Die Annahme, dass Lygdamus ein Römer war, scheint mir wahrscheinlicher, als die, dass er ein griechischer Freigelassener war, wie dies Cartault (Ausg. p. 74) statuiert. Die fiktive Bezeichnung von Dichtern ist nicht unerhört; so ist Propert. 2, 34 Lynceus ein Pseudonym und wohl auch Demophoon (§ 319). Das Pseudonym stammt wohl vom Dichter selbst, nicht vom Herausgeber, wie Lachmann (Ausg. p. 44) vermutet. *δ*) Ist der Name aber fiktiv und bezeichnet einen Römer, so liegt es nahe, zu fragen, wer sich unter diesem Namen verborgen hielt; allein alle Bemühungen, in dieser Hinsicht Licht zu verbreiten, sind fehlgeschlagen. Ganz leichtfertig ist die Vermutung Oebekes, dass Cassius Parmensis der Verfasser des dritten Buches sei; da Lygdamus erst 43 v. Chr. geboren wurde, muss er, um der Hypothese eine Grundlage zu geben, erst den das Geburtsjahr anzeigenden Vers ändern; vgl. H. de la Ville de Mirmont p. 392. Ebenso haltlos ist die Vermutung Doncieux' (p. 134), dass in Lygdamus Lucius, der Bruder Ovids, stecke; vgl. auch H. de la Ville de Mirmont p. 388. Vorsichtig F. Haase, Jahrb. für wissenschaftl. Kritik 1837 Sp. 41: „Man könnte den Namen Lygdamus ebensogut für eine Uebersetzung von Lucius nehmen, dem Vornamen des jüngeren Sohnes des Messalla. Doch eine solche Vermutung ermangelt zu sehr einer sicheren Grundlage." Ernster wurde die Autorschaft Ovids von O. F. Gruppe (Die röm. Elegie 1 (Leipz. 1838) p. 133) und Kleemann zu begründen versucht und mit Einschränkung auf die fünfte Elegie von A. Riese, Jen. Litteraturzeitung 1876 p. 270 (vgl. auch Philol. Anz. 10 (1879/80) p. 184); allein auch diese Ansicht ist nicht haltbar. Die Geistesart beider Dichter ist zu verschieden, und aus einem Lygdamus hätte kein Ovid werden können; vgl. auch Baehrens, Tibull. Blätter p. 37. *ε*) Auch von denen, die Lygdamus für einen wirklichen Namen hielten, wurden Vermutungen über die Persönlichkeit vorgebracht. Cartault (Ausg. p. 88) meint: „Lygdamus pouvait être un affranchi de Tibulle. Il a été son élève." J. P. Postgate, The class. Quarterly 3 (1909) p. 131: „I guess that he was the Lygdamus of Cyn-

thia and Propertius. There is no chronological difficulty that I can see"; vgl. auch Selections p. XLV.

Neaera. Bezüglich des Verhältnisses, in dem Neaera zu Lygdamus stand, herrschen verschiedene Ansichten; Voss hielt sie für die ehemalige Geliebte, Lachmann (Ausg. p. 44) für die ehemalige Gattin. Die Entscheidung ist schwierig, weil die Ausdrücke *vir, coniunx, nupta* in ganz freier Weise gebraucht werden; allein alles erwogen, dürfte Neaera als die Geliebte aufzufassen sein; vgl. G. Friedrich, Progr. Schweidnitz 1898, p. 6; Cartault, Ausg. p. 70 ff.

Vorbilder des Lygdamus. *α*) Tibullus. C. Lachmann (Ausg. vom Jahre 1829 p. 44) sagt: „Hic poeta (Lygdamus) nullum alium sibi quam Tibullum, in arte quem sequeretur, proposuit; hunc opere suo ita effinxit, ut in Tibulli domo scriptum iures." Eine Vergleichung beider Autoren bei Cartault, Ausg. p. 76. *β*) Catullus. 6, 39 ist von der von Theseus verlassenen Ariadne die Rede; dann fährt der Dichter fort (41): *sic cecinit pro te doctus, Minoi, Catullus | ingrati referens impia facta viri.* *γ*) Properz. E. Hailer, Wer ist der Verfasser der Elegien des Lygdamus? (Abh. W. v. Christ dargebracht, München 1891, p. 404). *δ*) Vergil. 4, 65 *saevus Amor docuit* — Verg. ecl. 8, 47. *ε*) Aus Lygdamus 4, 10 *farre pio placant et saliente sale* || Horat. carm. 3, 23, 20 *farre pio et saliente mica* auf eine Abhängigkeit des Lygdamus von Horaz zu schliessen, lehnt wohl mit Recht M. Hertz, Analecta ad carminum Horat. hist. II (Ind. lect. Bresl. 1878 p. 6) ab, da es sich um eine „res trita ac vix aliter exprimenda" handle.

Das Verhältnis des Lygdamus zu Ovid. a) In Gedicht 5, 15 lesen wir:

et nondum cani nigros laesere capillos,
nec venit tardo curva senecta pede.
natalem primo nostrum videre parentes,
cum cecidit fato consul uterque pari.
quid fraudare iuvat vitem crescentibus uvis
et modo nata mala vellere poma manu?

Mit diesen Versen berühren sich folgende bei Ovid: ars am. 2, 670 *iam veniet tacito curva senecta pede*; trist. 4, 10, 6 *cum cecidit fato consul uterque pari*; am. 2, 14, 23 *quid plenam fraudas vitem crescentibus uvis, | pomaque crudeli vellis acerba manu?* b) Angesichts dieses Tatbestandes fragt es sich, wie das Verhältnis dieser beiden Dichter aufzufassen ist. Es ist dies in verschiedener Weise geschehen; wir geben zunächst eine Geschichte der verschiedenen Auffassungen. 1. Lygdamus ist wenigstens als Verfasser von 5 gleich Ovid. Wir haben über diese Ansicht bereits gehandelt und sie abgelehnt. 2. Ovid ist Nachahmer des Lygdamus. Dieser Satz ist schon von J. H. Voss in seiner Uebersetzung p. XXII aufgestellt worden; auch C. Lachmann, der Kl. Schr. 2 p. 121 auch Ovid. fast. 4, 153 und 3, 4, 31 heranzieht, äussert sich Ausg. p. 44: „Certe Ovidius neque in epistolis neque in epicedio Tibulli ex eis (Buch 2. 3. 4) quicquam imitatus est, quod tamen postea saepe fecit"; Kl. Schr. 2 p. 122: „Ovid, der die lygdamischen Elegien so genau kennt." Von neueren Gelehrten vertreten diese Hypothese R. Ehwald, Ad hist. carm. Ovidianorum recensionemque symbolae, Progr. Gotha 1889, p. 6; Philol. 60 (1901) p. 577; Belling, Proleg. p. 68; F. Skutsch, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 4 Sp. 942; Gallus und Vergil, Leipz. 1906, p. 13 Anm. 1; Postgate, Selections p. XLVI. 3. Lygdamus ist Nachahmer Ovids. Wir stossen auf diese Ansicht schon in G. Bernhardys Grundriss der röm. Litt., Braunschweig[3] 1857, p. 539. Von neueren Gelehrten teilen diese Ansicht Bolle p. 2; Baehrens, Tibull. Blätter p. 39; Boehlau p. 2; Sellar p. 251; Marx, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 1325; E. Kalinka, Zeitschr. für die österr. Gymn. 49 (1898) p. 481; F. Calonghi, De Lygdamo Ovidii imitatore (Rivista di filol. 29 (1901) p. 273); Bürger p. 322. Mit dieser Anschauung verbinden sich zugleich Modifikationen. *α*) Hiller (Hermes 18 p. 360) hält die Vs. 15—20 für einen nachträglichen Zusatz des Dichters, den er nach dem Bekanntwerden des vierten Buches von Ovids Tristien machte. (Auch an Interpolation von fremder Hand hat man gedacht; so tilgt z. B. Heyne Vs. 17 und 18, Spohn nach dem Vorgange J. van Broukhuysens Vs. 15—20.) *β*) Am sonderbarsten ist die Ansicht G. Friedrichs, Zu Tibull und Lygdamus, Progr. Schweidnitz 1898. Er meint, dass Ovid, als er aus einer Vorlesung das Gedicht des Lygdamus kennen lernte, die bessernde Hand an dasselbe anlegte, so dass die fraglichen Verse eigentlich als Eigentum Ovids anzusehen sind. „Ovid hat dann gelegentlich von dem, was im Grunde sein Eigentum war, selbst Gebrauch gemacht" (p. 6). 4. Lygdamus ist Nachahmer Ovids und Ovid Nachahmer des Lygdamus. Dies ist die Ansicht F. Ramorinos, Rivista di storia antica 4 (1899) p. 277. Er nimmt an, dass die fünfte Elegie von Lygdamus etwa 8 v. Chr. geschrieben sei (p. 281); er habe die Vs. 19 f. aus Ovid. am. 2, 14, 23 genommen; umgekehrt habe Ovid in der ars am. 2, 670 den Vs. 16 und in den trist. 4, 10, 6 den Vs. 18 verwertet. 5. Lygdamus und Ovid sind von einander unabhängig. Diese Ansicht vertritt H. de la Ville de Mirmont p. 401. In der Rhetorschule und im litterarischen Kreis des

Messalla sei manches entstanden, was gemeinsames Gut wurde; dazu gehöre auch der bekannte Vers *cum cecidit fato* etc. Die Herausgabe der Elegien des Lygdamus und der Amores Ovids setzt er (p. 403) in dieselbe Zeit. c) Bei dem das Geburtsjahr anzeigenden Vers ist die Annahme nicht unmöglich, dass er ein geflügelter war und daher von beiden Dichtern unabhängig voneinander verwendet werden konnte. Bezüglich der übrigen Stellen aber lässt sich eine solche Annahme nicht aufrecht erhalten; hier müssen unmittelbare Beziehungen zwischen beiden Dichtern statthaben. Aber auch bei dem genannten Verse ist die Entlehnung wahrscheinlicher als die gemeinsame Quelle. Für die richtige Beurteilung dieser Beziehungen ist folgendes zu beachten: α) Es ist gewiss leichter anzunehmen, dass man die Bestandteile einer Stelle, die man im Gedächtnis hat, in verschiedenen Gedichten verschiedener Epochen ausnutzen kann, als umgekehrt, dass man aus Versen verschiedener Gedichte verschiedener Epochen ein einheitliches Ganze bildet. Schon das spricht für die Priorität des Lygdamus. Es kommt hinzu, dass Lygdamus, wenn er das nicht vor 11 n. Chr. erschienene vierte Buch der Tristien (vgl. § 305) nachgeahmt hat, in einem Alter von etwa 55 Jahren stand, in dem er sich nicht mehr gut als iuvenis bezeichnen und Vergleiche anstellen konnte, die auf seine Jugend hinweisen. Dieser Anstoss wird auch nicht beseitigt, wenn die fraglichen Verse erst später eingeschoben wurden; denn auch in diesem Fall wird dem Dichter eine Absurdität beigelegt. Ganz unzulässig ist es, mit Lierse (p. 11) und Calonghi (l. c.) durch Schreibung von *nostri* den Geburtstag des Dichters zu beseitigen und dafür den Geburtstag der Eltern einzusetzen, da dieser hier gar nicht am Platze ist. Auch der Versuch von F. Hennig (Untersuchungen zu Tibull, ein Beitr. zur Echtheitsfrage, Progr. Wittenberg 1895, p. 8), die Schwierigkeit dadurch zu heben, dass er annimmt, der den Geburtstag bestimmende Pentameter sei von Lygdamus aus einem uns verloren gegangenen Jugendgedicht des Ovid entnommen, kann ernstlich nicht in Betracht gezogen werden. β) Andererseits ist es bei Ovid nicht auffällig, wenn er seine Vorgänger stark ausnutzt und sogar ganze Verse aus ihnen entlehnt; so deckt sich völlig Tib. 2, 5, 118 *miles, 'io' magna voce, 'triumphe' canet* mit trist. 4, 2, 52, fast ganz Tib. 1, 1, 60 und am. 3, 9, 58 (vgl. oben § 280); ferner finden wir epicedion Drusi 120 *singultu medios impediente sonos* unverändert trist. 1, 3, 42 wieder. Weiterhin müssen wir in Erwägung ziehen, dass ein talentvoller Dichter das Uebernommene auch verbessern kann. Es steht also nichts im Wege, Ovid als Nachahmer des Lygdamus anzusehen, und ich glaube jetzt ebenfalls diese Ansicht vertreten zu sollen.

Litteratur. Alle Fragen, die sich auf den Dichter beziehen, sind erörtert von H. de la Ville de Mirmont, Le poète Lygdamus (Le Musée Belge 8 (1904) p. 339), ohne dass jedoch ein Fortschritt erzielt wurde. α) H. C. A. Eichstädt, De Lygdami carminibus etc., 4 T., Jena 1819. 1823. 1824. 1835; F. Oebeke, De vero elegiarum auctore quae tertio Tibulli libro continentur, Progr. Aachen 1832; R. Törnebladh, De elegiis Lygdami commentatio, Progr. Calmar 1861; C. Stumpe, De Lygdami qui vocatur elegiis, Diss. Halle 1867; L. Bolle, De Lygdami carminibus, Diss. Gött. 1872; Lierse, Ueber die Unechtheit des dritten tibullianischen Buches nebst einer Unters. über die Konjunktionen des Tibull und Lygdamus, Progr. Bromberg 1875; S. Kleemann, De libri tertii carminibus quae Tibulli nomine circumferuntur, Diss. Strassb. 1876; C. Boehlau, De Lygdami carminibus, Progr. Neustettin 1876; E. Baehrens, Tibull. Blätter, Jena 1876, p. 37; C. Biuso, La questione del terzo libro di Tibullo, Rieti 1883; Zahlenschemata von den Elegien bei H. Belling, Untersuchung der Elegien des Tibull, Berl. 1897, p. 267 Anm.; Analyse der sechs Elegien bei H. de la Ville de Mirmont p. 338. β) K. Dziatzko, Untersuchungen über ausgew. Kapitel des antiken Buchwesens, Leipz. 1900, p. 117; R. Ehwald, Zu Lygdamus c. I (Philol. 60 N. F. 14 (1901) p. 572); R. Bürger, Hermes 40 (1905) p. 321 (zu Gedicht 2 und 3); F. Wilhelm, Fleckeis. Jahrb. 147 (1893) p. 769 (zu Ged. 6); Kritische und exeget. Bemerkungen bei P. H. Damsté, Mnemos. 36 (1908) p. 205.

γ) Der Panegyrist.

283. Der Panegyricus auf Messalla. Der Verfasser dieses Lobgedichts, welches nicht vor 31 v. Chr. fallen kann (Vs. 122), ist ein Mann, der früher in glänzenden Verhältnissen lebte, jetzt aber arm ist. Es ist also wohl zu vermuten, dass er durch sein Gedicht die Gunst Messallas erringen und dadurch seine äussere Lage verbessern wollte. Offen bekennt er, dass die Aufgabe, die er sich gestellt hat, seine Kräfte übersteige, und weist auf Valgius hin, der viel geeigneter sei, Messallas Preis zu verkünden. Sein Geständnis ist leider nur zu sehr begründet; der Panegyricus ist ein

äusserst schwaches Produkt. Der unbekannte Dichter arbeitet nach einer Schablone. Nachdem er regelrecht mit einer Captatio benevolentiae begonnen, schreitet er zu pedantischen Gliederungen; er sucht den Ruhm seines Helden in zwei Gebieten, in der Redekunst und im Kriegswesen, dort wiederum zwischen politischer und gerichtlicher Beredsamkeit, hier zwischen Lagerdienst und Gefecht scheidend. Damit schliesst der erste Teil. Der zweite schildert, welche ruhmvolle Taten des Helden noch die Zukunft bringen werde. Den Schluss des Ganzen bildet die Versicherung tiefster Ergebenheit gegen Messalla. Um den Stoff etwas zu beleben und einige Lichter aufzustecken, macht er nach hellenistischer Art Digressionen, aber in sehr unglücklicher Weise. So nimmt er, indem er Messalla als Redner mit Nestor und Ulixes vergleicht, das zum Anlass, des letzteren Irrfahrten anzuhängen; der Gedanke, dass kein Teil der Welt Messallas Tapferkeit widerstehen werde, verleitet ihn zu einer Beschreibung der fünf Zonen. Selbst wenn die Darstellung eine gehobene wird, wie da, wo er die Spannung und die Ruhe der ganzen Welt ausmalt, so geht doch die Wirkung verloren durch die ungeeignete Beziehung, welche jene Schilderung erhält. Von Tibull kann der Panegyricus nicht verfasst sein; zwischen dem Panegyristen und ihm bestehen weitgehende Differenzen; der Lobredner ist von seiner Nichtigkeit durchdrungen, er ist ein niederträchtiger Schmeichler, er ist ein Bettler, alle diese Eigenschaften fehlen Tibull. Aber auch als Dichter können wir sie nicht miteinander vergleichen; Geschmacklosigkeiten, wie sie sich im Panegyricus finden, wird man bei Tibull vergeblich suchen.

Abfassungszeit des Panegyricus. Das Gedicht wurde sicherlich Messalla übergeben und ist demnach nicht als eine rhetorische Uebung aufzufassen; wäre sie eine solche, so liesse sich die Aufnahme des Panegyricus in unser Corpus nur schwer erklären; auch treten die realen Verhältnisse in dem Machwerk stark hervor (vgl. 181 f.). Es kann nicht vor 31 v. Chr., in welchem Jahre Messalla mit Octavian Konsul war, abgefasst worden sein, kann aber auch nicht viel nachher geschrieben sein, da es die späteren Kriegstaten Messallas nicht erwähnt, z. B. nicht den Triumph Messallas im Jahre 27 v. Chr. (vgl. § 215). Anders H. Belling (Unters. der Eleg. des Tibullus, Berl. 1897, p. 204), der, ein vaticinium ex eventu (Vs. 137 f., 175) annehmend, folgende Hypothese aufstellt (p. 205): „Der Panegyriker, der im illyrisch-pannonischen Kriege unter Messalla gedient hatte, verfasste darnach, das Schema des Nomos anwendend, IV, 1, 1—117, 177—211; der Omphalos, v. 39—117, enthielt nach der Disposition (v. 39—44) zwei Teile von je 37 Versen (112a mitgezählt), nämlich v. 45—81 (foro gesta) und v. 82—117 (castris gesta), in buchstäblicher Ausführung des v. 40—44 behaupteten Gleichgewichtes der Taten auf beiden Gebieten; eine erwünschte Stütze der Vermutung, dass v. 118—176 spätere Zutat sind.“ Die Hypothese ist haltlos.

Der Verfasser des Panegyricus. Nachdem sich uns ergeben, dass der Panegyricus nicht das Werk eines Rhetors oder Rhetorschülers sein kann, bleibt noch übrig, die Frage zu berühren, ob Tibull der Verfasser sein kann. Diese Frage muss auf das entschiedenste verneint werden. Unser Panegyricus fällt in die Zeit von 31—27 v. Chr. Da im Jahre 26 Tibull die siebte Elegie des ersten Buches schrieb, kennen wir die Entwicklung des Dichters in einer Epoche, welche der Zeit der Abfassung des Panegyricus sehr nahe liegt, und zwar in einer verwandten Materie. Der innere Abstand, der beide Produkte voneinander trennt, ist so gross, dass die Annahme ganz unmöglich ist, es hätte sich aus dem Panegyristen der Dichter der siebten Elegie entwickelt. Die Vermutung Némethys (Ausg. p. 94), dass Properz im Alter von achtzehn Jahren den Panegyrikus verfasst habe, ist eine unglückliche; vgl. Wilhelm p. 491.

Litteratur über die Echtheitsfrage. Vgl. zur Geschichte der Frage Ehrengruber l. c. 1889 p. 3. α) Schon sehr früh (Caspar Barth im Commentar zu seiner Ausg. von Statius Thebais 1664) hat man erkannt, dass der Panegyrist mit Tibull nicht identisch sein kann; von Neueren vgl. z. B. C. Lachmann, Kl. Schr. 2 (Berl. 1876) p. 149; E. Baeh-

rens, Tibull. Blätter p. 41; Th. Birt, Ad hist. hexametri lat., Bonn 1877, p. 49; H. Hartung, De panegyrico ad Messallam pseudotibulliano, Diss. Halle 1880; F. Hennig, Unters. zu Tibull, ein Beitrag zur Echtheitsfrage, Progr. Wittenberg 1895, p. 9. In ausführlicher, Composition und Sprache berücksichtigender Darlegung hat S. Ehrengruber in zehn Programmen von Kremsmünster, De carmine panegyrico Messalae Pseudo-Tibulliano, 1889—92, 1894—99, den nichttibullischen Ursprung des Panegyricus dargetan; vgl. aber bezüglich des Verhältnisses zu anderen Dichtern einige treffende Bemerkungen bei F. Wilhelm, Fleckeis. Jahrb. 153 (1896) p. 490. β) Als Vertreter der Echtheit nennen wir O. F. Gruppe, Die röm. Elegie 1 (Leipz. 1838) p. 147; W. S. Teuffel, Studien und Charakteristiken zur griech. und röm. Litteraturgesch., Leipz.[2] 1889, p. 473; F. Teufel, De Catulli Tibulli Propertii vocibus singularibus, Diss. Freib. i. Br. 1872, p. 43; F. Hankel, De panegyrico in Messallam Tibulliano, Diss. Leipz. 1874 (auch Acta soc. phil. Lips. 5 (1875) p. 45), gegen den sich besonders Hartung wendet; trotz der umsichtigen Auseinandersetzung von Hartung sind noch für die Echtheit eingetreten G. Larroumet, De quarto Tibulli libro, Thèse Paris 1882; V. Vaccaro, De αὐθεντίᾳ Tibulli in Messallam panegyrici, Palermo 1886 (ohne Kenntnis der vorhergehenden Litteratur).

Die Gliederung des Panegyricus. O. Crusius, Ueber die Nomosfrage (Verh. der 39. Philol.-Vers. zu Zürich, Leipz. 1887, p. 265 f. und Wochenschr. für klass. Philol. 1885 Sp. 1298) nimmt an, dass der Panegyricus nach dem Schema des Nomos gebaut sei; ihm folgt Wilhelm p. 489. Dass ich diese Nomostheorie für ganz verfehlt erachte, habe ich oben p. 230 angedeutet.

Zur Erläuterung. F. Wilhelm, Fleckeis. Jahrb. 151 (1895) p. 123 (zu Vs. 107 ff.); R. Meister, Wien. Stud. 28 (1906) p. 331 (zu Vs. 173); P. H. Damsté, Mnemos. 36 (1908) p. 209 (zu Vs. 181).

δ) Die Dichterin Sulpicia.

284. Die Elegienkränze des Tibull und der Sulpicia. Auf den Panegyricus folgen in den Tibullhandschriften elf sehr anmutige Gedichte, welchen die Liebe der Sulpicia zu Cerinthus zugrunde liegt. Man betrachtete diese Stücke als ein zusammenhängendes Ganze und als ihren Verfasser Tibull. Man bewunderte die Schönheiten in den einzelnen Elegien, allein über Idee und Composition der Elegiensammlung konnte man keine klare Vorstellung gewinnen. Da zerriss den Schleier eine glückliche Entdeckung O. F. Gruppes.[1]) Dieser erkannte, dass wir nicht einen, sondern zwei auch räumlich geschiedene Elegienkränze vor uns haben, dass jeder von einem anderen Dichter herrührt, dass in beiden zwar derselbe Liebesroman der Sulpicia und des Cerinthus erscheint, allein mit dem Unterschiede, dass er einmal als erlebter, einmal als nachempfundener zur Darstellung kommt. Mit dieser Erkenntnis war erst das volle Verständnis dieser reizenden Gebilde gegeben. In dem zweiten, mit 4, 7 beginnenden Elegienkranz schildert Sulpicia ihre eigene Liebe. Sie, eine vornehme Römerin, vermutlich die Nichte des M. Valerius Messalla Corvinus, liebte wider den Willen ihrer Mutter Cerinthus; wir wissen nicht, wer sich unter diesem Pseudonym verbirgt, doch scheint er ein Mann vornehmen Standes gewesen zu sein. Sie preist sich glücklich, dass die cytherische Göttin ihr heisses Flehen erhört und ihn in ihre Arme geführt hat (7), sie beklagt, dass sie ihren Geburtstag fern von dem Geliebten auf dem Lande bei Messalla zubringen soll (8), und frohlockt, als sie ihm mitteilen kann, dass sie in der Stadt bleiben darf (9); nur als ihr Kunde von der Untreue des Cerinthus ward, regt sich in ihr der Römerstolz, dass sie, die Tochter des Servius, einer Dirne nachstehen soll (10). Auch aus dem folgenden wunderschönen Billet (11), in dem sie, die Kranke, fragt, ob ihr Schicksal

[1]) Die röm. Elegie 1 (Leipz. 1838) p. 27 f.

Cerinthus rühre, dringt noch ein gedämpfter Ton. Allein alle diese Wolken müssen sich verzogen haben, als sie das Geständnis machte, dass sie tiefe Reue darüber empfinde, weil sie in der vorigen Nacht, um die Glut ihres Herzens zu verbergen, Cerinthus allein liess (12). Alles ist aus wahrer Empfindung heraus gesagt, nur der poetische Ausdruck macht der Dichterin noch sichtlich Mühe. Diese Herzensgeschichte, soweit sie in den fliegenden Blättchen zum Ausdruck kam, nimmt sich ein zweiter Dichter zum Vorwurf, um einen neuen Liederkranz zu winden, der in der Ueberlieferung den Sulpicialiedern vorangeht; er tut dies in der Weise, dass in dem einen Gedicht er selbst spricht, um dann in dem folgenden das Wort der Sulpicia zu geben. Der Dichter hat die Aufgabe der Nachempfindung so trefflich gelöst, dass man das, was er hier geschaffen hat, zu dem Zartesten und Innigsten der römischen Litteratur zählen muss. Mit einer prächtigen Schilderung ihrer Schönheit führt er die Sulpicia ein (2),[1]) mit einem vom Dichter am Geburtstag der Sulpicia gesprochenen Gebet an Juno, die Liebenden zu dauerndem Bund zu vereinigen, schliesst der Cyklus (6). Die Genesung der Sulpicia erfleht das mittlere Stück (4). Die dazwischen stehenden Sulpicialieder (3. 5) zeugen von tiefer psychologischer Auffassung: das erste (3), das an die Voraussetzung anknüpft, dass Cerinthus auf die Jagd gegangen sei, malt die Seelenstimmung der Liebenden aufs trefflichste; das zweite (5) gibt den Liebesempfindungen Ausdruck, die sich im Herzen der Sulpicia am Geburtstag des Cerinthus regen. Wer ist der Dichter der fünf Meisterstücke? Wir vermögen keinen anderen zu nennen als Tibull. Gegen seine Autorschaft kann kein entscheidendes Moment vorgebracht werden, wohl aber manches für dieselbe.

Ueber Sulpicia. Bezüglich der Sulpicia bemerkt M. Haupt, Opusc. 3 p. 502, dass die Sulpicia wahrscheinlich die Tochter des Ser. Sulpicius Rufus, des Sohnes des gleichnamigen berühmten Juristen, und der Valeria, der Schwester des M. Valerius Messalla Corvinus, war. Ueber die Valeria vgl. noch das interessante Zeugnis von Hieronym. adv. Jovianum 1, 46 (23, 276 Migne) *Valeria, Messallarum soror, amisso Servio viro nulli volebat nubere. quae interrogata cur faceret ait sibi semper maritum Servium vivere.*

Ueber Cerinthus. Bei ihm drängt sich vor allem die Frage auf, ob wir es mit einem Pseudonym zu tun haben. Man kann geltend machen, dass Sulpicia in den Liedern, die von vornherein nicht für die Oeffentlichkeit bestimmt waren und in denen sie sich selbst mit ihrem Namen nennt, keinen Grund hatte, den wahren Namen des Geliebten zu verhüllen. Andererseits ist es aber auch sehr wahrscheinlich, dass, wie die Dichter ihre geliebten Mädchen mit Pseudonymen bezeichneten, so auch umgekehrt eine Dichterin dem geliebten Jüngling einen fiktiven Namen gab (anders Lachmann, Ausg. p. 44). Man hat den Cerinthus mit dem 2, 2 und 3 genannten Cornutus identifizieren wollen, und es ist sogar eine Trübung der echten Ueberlieferung eingetreten, indem *Cerinthus* sich an Stelle von *Cornutus* eingedrängt hat; allein die Identifizierung des Cerinthus und Cornutus, die von Gruppe u. a. (vgl. auch Belling, Unters. p. 298) vorgenommen wurde, kann nicht wahrscheinlich gemacht werden; vgl. Baehrens, Tibull. Blätter p. 41; R. Ullrich, De libri secundi Tibulliani statu integro et compositione (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 17 (1890) p. 449); R. Ehwald, Philol. 54 (1895) p. 458; E. Kalinka, Zeitschr. für die österr. Gymn. 49 (1898) p. 488. Dass Cerinthus ein vornehmer Mann war, darf vielleicht daraus gefolgert werden, dass er wie sein Vater dem Jagdsport ergeben war (4, 3, 23). O. Ribbecks (Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 194) gegenteilige Ansicht beruht auf einer unrichtigen Inter-

[1]) Aus den zwei letzten Distichen des Gedichts (4, 2) will Belling (Krit. Prolegomena zu Tibull, Berl. 1893, p. 68 und Unters. der Elegien des Tibull, Berl. 1897, p. 3) folgern, dass dieses „das Widmungsgedicht zu dem Neujahrsgeschenk des Dichters an Sulpicia ist, das in 4, 3 ff. besteht".

pretation der Worte *ignoto toro* (4, 10, 6); vgl. Hennig, Unters. p. 11 Anm. 1. — O. Crusius, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 5 Sp. 2268.

Scheidung der beiden Liedersammlungen. Strittig ist 4, 7; Gruppe (p. 37, p. 47) hat dieses Gedicht noch zu dem ersten Liederkranz gerechnet, A. Rossbach (Ausg.) dagegen den Sulpicialiedern zugeteilt. Diese Ansicht ist die richtige; denn schon an dem Stil erkennt man, dass hier das „weibliche Latein" beginnt (Baehrens, Tibull. Blätter p. 42). Für Gruppes Scheidung spricht nichts als die Symmetrie, dass die Sulpicia ebenso oft spricht als der Dichter (Ullrich l. c. p. 451). Allein dieser äussere Gesichtspunkt kann hier nicht ausschlaggebend sein; übrigens ist für diese Frage die Auffassung von 4, 2 von wesentlicher Bedeutung. Für die Zuteilung des siebten Gedichts an Sulpicia sprechen sich noch aus A. Petersen, De quarti libri Tibulliani elegidiis eorumque auctore, Progr. Glückstadt 1849; R. Richter, De quarti libri Tibulliani elegiis imprimisque de quinta disputatio, Progr. Dresden 1875, p. 1; G. Larroumet, De quarto Tibulli libro, Thèse Paris 1882; L. Müller, Tibullausg. p. XXVII; E. Hiller, Hermes 18 (1883) p. 355; G. Doncieux, De qui sont les élegies 2—6 du livre IV de Tibulle (Revue de philol. 15 (1891) p. 76); O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 196; Sellar p. 257; F. Marx in seinem Artikel (Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 1326); F. Hennig, Unters. zu Tibull, ein Beitr. zur Echtheitsfrage, Progr. Wittenberg 1895, p. 13; Postgate, Selections p. XXXVII; Bürger p. 335. Für die Zuteilung des siebten Gedichts an den vorausgehenden Elegienkranz, welche nach Gruppe vertreten worden ist von W. S. Teuffel (Studien und Charakteristiken zur griech. und röm. Litteraturgesch., Leipz.[2] 1889, p. 367) und von M. Krafft (De artibus quas Tibullus et Lygdamus in versibus concinnandis adhibuerunt, Diss. Halle 1874, p. 2), hat sich neuerdings in umfassender Darlegung Belling (Unters. p. 1) ausgesprochen, dem auch F. Leo (Gött. gel. Anz. 1898 p. 47) zustimmt. Die Entscheidung der Frage erblickt Belling in der Stellung des Gedichts; dasselbe müsste, wenn es zu den Sulpicialiedern gehörte, nach dem zwölften stehen, da es dieses Gedicht zur Voraussetzung habe. Dass dieser Schluss hinfällig ist, geht daraus hervor, dass der Elegienkranz des Nachdichters den Sulpicialiedern vorausgeschickt ist, obwohl dieselben auch hier die Voraussetzung bilden. Für die Anordnung der lyrischen Gedichte kommen chronologische Gesichtspunkte nicht in Betracht; der Elegienkranz des Nachdichters wurde an die Spitze gesetzt, weil durch denselben Sulpicia dem Leser in prächtiger Weise vorgeführt wurde; das Jubelgedicht 7 leitete als *τηλαυγὲς πρόσωπον* die Sulpicialieder ein. Vgl. gegen Belling auch Kalinka p. 484.

Die Verfasser der beiden Elegienkränze. Dass Sulpicia die Verfasserin des zweiten Liederkranzes ist, wird jetzt allgemein angenommen. Als Verfasser des ersten Liederkranzes hat Gruppe Tibull hingestellt. Die Uebereinstimmungen desselben mit den Elegien Tibulls zeigen A. Zingerle, Kleine philol. Abh. Heft 2 (Innsbruck 1877) p. 45; Knappe, Diss. Gött. 1880, p. 9. Für die Autorschaft des Tibull treten neuerdings ein Hennig p. 12 und Belling, Unters. p. 42; schwankend äussert sich Ribbeck l. c. p. 194, p. 196. Dagegen bestreiten die Autorschaft Tibulls F. Marx, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 1326 ohne nähere Begründung und R. Bürger, Hermes 40 (1905) p. 328 auf Grundlage einer Betrachtung des Verhältnisses, in dem der Autor zu Properz stehe; an drei Stellen sei das vierte Buch des Properz benutzt; es sei daher die Entstehung der Sulpicia-elegien nach Prop. IV anzusetzen, also nach dem Jahre 15 (p. 333). Allein mit Recht erachtet ein feiner Kenner der elegischen Motive und des elegischen Sprachgebrauchs, F. Wilhelm, Rhein. Mus. 61 (1906) p. 95, die von Bürger beigebrachten Argumente als anfechtbar. Doncieux (l. c.) schreibt von dem ersten Cyklus 2, 4, 6 dem Tibull zu und erklärt (p. 81) sonderbarerweise 3 und 5 als eine gemeinsame Arbeit des Tibull und der Sulpicia. Was das siebte Gedicht anlangt, so weisen auf Verschiedenheiten von Tibull Petersen l. c., Richter l. c. p. 1, Hennig l. c. p. 14 hin.

Litteratur. *α*) C. Prien, Die symmetrische Anlage der Sulpiciaelegien des Tibullus (Fleckeis. Jahrb. 83 (1861) p. 149); A. Zingerle, Zu den Sulpiciaelegien (Kl. philol. Abh. Heft 1 (Innsbruck 1871) p. 22); Weiteres zu den Sulpiciaelegien des Tibullus (ebenda Heft 2 (Innsbruck 1877) p. 45); E. Wölfflin, De Sulpiciae elegidiis (Acta seminarii philol. Erlangensis 1 (1878) p. 100); H. Groth, Quaest. Tibullianae, Diss. Halle 1872 (bes. über 4, 2 f.); C. Ch. Knappe, De Tibulli libri IV. elegiis inde ab II. usque ad XII. disputatio, Diss. Gött. 1880. Ueber einen angeblichen Parallelismus zwischen Lygdamus und 4, 2—7 vgl. H. Belling, Untersuchung der Elegien des Tibull, Berl. 1897, p. 29 Anm. 2. *β*) Zu 4, 3 Wilhelm l. c. p. 95; er sucht nachzuweisen, dass nicht ein Atalantegedicht, wie W. Immerwahr (De Atalanta, Diss. Berl. 1885, p. 8) will (vgl. auch E. Maass, Hermes 24 (1889) p. 526), sondern die Adonisfabel den mythologischen Hintergrund des Gedichts von Vs. 1—18 bildet (p. 98); J. N. Mosl, Sulpiciae elegia V., Symbolae philol. zu Ehren L. Spengels, München 1877, p. 17 (4, 5 in griechische Distichen übersetzt); zu 4, 7 vgl. F. Wilhelm, Fleckeis. Jahrb. 151 (1895) p. 777; zu 4, 10 ebenda p. 125.

284a. Fortleben Tibulls. Bei seinen Lebzeiten war Tibull hoch angesehen, wie sich deutlich aus Horaz ergibt. Es herrschte daher grosse Bestürzung in den Dichterkreisen, als der jugendliche Tibull mit Vergil in demselben Jahr dahingerafft wurde. Wie man einst bei Plautus' Tod klagte, dass die Bühne jetzt verwaist dastehe und Scherz und Spiel verstummt seien, so wurde auch bei Tibulls Tod die Besorgnis laut, es möchte das Ende der Liebeselegie gekommen sein. Domitius Marsus, der sonst lieber nach dem Griffel langte, um beissende Epigramme zu schreiben, gab tiefbewegt dieser Besorgnis beredten Ausdruck;[1]) auch der leichtfertige Ovid war aufs tiefste erschüttert; das Hinscheiden Tibulls entlockte ihm eine seiner schönsten Elegien.[2]) Der Dichter war tot, aber seine Werke überdauerten ihn; Tibull wurde viel gelesen,[3]) und auch die Elegiker, wie Ovid und Properz,[4]) schöpften Anregung aus ihm. Die Delia und die Nemesis wurden, wie Ovid es vorausgesagt hatte,[5]) unsterblich; ihre Namen wurden typisch, und man begreift es, wenn ein Dichter seine Herzensgeschichte an den Namen der berühmtesten der beiden Geliebten Tibulls, Delia, knüpfte.[6]) Aber trotzdem verflüchtigte sich nicht die Delia in wesenlosen Schein; noch in der Zeit der Antonine wusste man, wer unter der Delia verborgen war.[7]) Wie eifrig Tibull in der domitianischen Zeit studiert wurde, davon legt die Tatsache Zeugnis ab, dass Martial ein Epigramm dichten konnte,[8]) welches zu seinem Verständnis die Bekanntschaft mit einem Vers Tibulls voraussetzt. Als Martial seine Epigramme schrieb, wurden die zwei Tibullbücher als Festgeschenk gegeben.[9]) Ein wichtiges Moment im Fortleben Tibulls war es, dass er mit anderen Dichtern vereinigt wurde, wobei auch unedierte Gedichte von ihm an das Tageslicht traten. Wann diese Verbindung eintrat, lässt sich nicht feststellen, jedenfalls nicht in der vorchristlichen Aera. Die Bildung dieses Corpus Tibullianum hatte aber die nachteilige Folge, dass dem Tibull Produkte beigelegt wurden, die ihm nicht gehören. Nach Martial werden die Spuren des Dichters seltener, da Ovid ihm in der Gunst der Leser den Rang ablief. Wir finden den Dichter nicht mehr häufig citiert; das wichtigste Zeugnis ist das des Apollinaris Sidonius;[10]) in den Scholien zu Juvenal und Vergil erscheint zwar sein Name, aber selten; auch in

[1]) Vgl. oben § 279.

[2]) am. 3, 9.

[3]) Davon legen auch die carmina epigraphica Zeugnis ab; vgl. Anthol. lat. vol. 2 Carmina epigraphica ed. F. Buecheler, Leipz. 1897, p. 917. Ueber die Spuren des Tibull bei Livius vgl. S. G. Stacey, Die Entwickelung des livian. Stiles (Archiv für lat. Lexikographie 10 (1898) p. 53).

[4]) Ueber das schwierig zu bestimmende Verhältnis beider Dichter vgl. unten § 289.

[5]) am. 3, 9, 31; ars am. 3, 535; vgl. auch Martial. 8, 73, 7 *fama est arguti Nemesis formosa Tibulli.*

[6]) Vgl. Anthol. lat. Nr. 451 und 452 Riese; E. Baehrens, Poet. lat. min. 4 p. 80, p. 81.

[7]) Apul. apol. 10; vgl. oben § 279.

[8]) 14, 193; vgl. oben § 278.

[9]) B. Maurenbrecher, Tibullstudien (Philol. 55 (1896) p. 460) vermutet, dass die Autoren, aus denen Diomedes, Charisius und andere Grammatiker schöpften, auch nur den Tibull in zwei Büchern gekannt hätten, denn alle dreizehn Citate dieser Grammatiker seien aus Buch 1 und 2 entnommen. Weiterhin vermutet Maurenbrecher, dass sich ein Exemplar dieses Tibull ins Mittelalter gerettet habe, da ein Katalog aus dem 9. Jahrhundert *Albi Tibulli libri II* verzeichne. Th. Birt, Das antike Buchwesen, Berl. 1882, p. 428. Anders M. Haupt (Opusc. 3 p. 426), der aber auf diese Ueberlieferung zuerst aufmerksam gemacht hat. Doch vgl. bezüglich dieser Tatsache oben § 278 p. 221: Bucheinteilung der Messallasammlung.

[10]) carm. 9, 256; epist. 2, 10.

grammatischen Schriften begegnet er uns, jedoch nicht bei Priscian. So trat das corpus Tibullianum in das Mittelalter über.[1]) Eine Lösung des Problems, wie die verschiedenen Bestandteile des Corpus zu sondern seien, konnte man vom Mittelalter nicht erwarten; denn es kümmerte sich nicht viel um Tibull,[2]) am meisten noch in Frankreich, wo vielleicht der Einfluss des berühmten lateinischen Dichters Hildebert († 1134) günstig einwirkte.[3]) Im 14. Jahrhundert citiert Wilhelm von Pastrengo eine allerdings auch anderswo angeführte Stelle.[4]) Das Fortleben des Dichters im Mittelalter knüpft sich vornehmlich an Exzerptensammlungen, welche aus ihm gemacht wurden. Die Neuzeit hat endlich den Tibull wieder sich selbst zurückgegeben, indem sie die fremden Bestandteile ausschied. Erst jetzt konnte die Individualität des Dichters gewonnen und die Interpretation desselben wieder in Angriff genommen werden. Diese Interpretation erforderte ihre eigenen Wege, da auch die Dichtungsweise Tibulls ein ganz eigentümliches Gepräge hat. Zwei ausgezeichnete Männer sind hier unsere Wegweiser geworden.

Die Ueberlieferung. Zum erstenmal hat Lachmann (1829) die Rezension des Tibull in eine methodische Bahn gelenkt; dieses Verdienst bleibt ihm auch jetzt noch, da wir bessere handschriftliche Hilfsmittel kennen gelernt haben; denn von seinen Handschriften kann jetzt nur noch der Eboracensis vom Jahre 1425, den wir nur aus der Kollation des Heinsius kennen (vgl. die Publikation derselben von H. Belling, Quaest. Tibull., Berl. 1894, p. 21), Anspruch auf Beachtung machen. Einen Fortschritt in der Tibullkritik begründete Baehrens (1878/79), indem er uns zu besseren Textesquellen als Lachmann führte. Seitdem ist die Handschriftenfrage bei Tibull mehrfach erörtert worden; vgl. die Uebersicht von H. Magnus, Bursians Jahresber. 51 (1887) p. 311. Mehr verwirrend als klärend wirkte die Hypothese H. Bellings (Krit. Proleg. p. 11; Quaest. Tibull. p. 5) vom Archetypus der Tibullhandschriften. Nach ihm soll das Urexemplar aus einer stark beschädigten Handschrift stammen, welche ein Abschreiber, um ein lückenloses Exemplar zu erhalten, durch starke und willkürliche Interpolationen ergänzte. Zuletzt ist von Maurenbrecher (1896) die Frage revidiert worden. Der gegenwärtige Stand der Forschung lässt sich etwa so darlegen: Wir haben eine vollständige und eine unvollständige Ueberlieferung des Tibull; die erstere ist die geringere, besonders durch Interpolationen entstellte, die zweite gibt uns einen reineren Text. Für die vollständige Ueberlieferung sind die besten Zeugen der Ambrosianus R 26 sup. s. XIV, der einst dem Coluccio Salutati gehörte, und der Vaticanus 3270 s. XV (in einzelnen Fällen kann der genannte Eboracensis Dienste tun). Die unvollständige Ueberlieferung beruht 1. auf dem fragm. Cuiacianum; dasselbe, einst im Besitze des berühmten Juristen Cujas (1522—1590), kennen wir nur aus einer Kollation Scaligers, die er in eine 1569 bei Plantin erschienene, nunmehr in Leiden befindliche Ausgabe eingetragen hatte; das Fragment fing ungefähr mit 3, 4, 65 an, denn zu diesem Vers verzeichnet Scaliger die erste Variante; 2. auf den Excerpta Parisina und Frisingensia; für die ersteren sind die besten Zeugen Parisinus sive Thuaneus 7647 s. XII/XIII und Parisinus 17903 sive Nostradamensis 188 s. XIII; die letzteren stehen im cod. Monacensis 6292 s. XI; diese Münchener (Freisinger) Exzerpte enthalten ausser 49 Versen oder Versfragmenten 21 Glossen, die Pariser Exzerpte 265 Verse, die aus verschiedenen Exzerptreihen sich zusammensetzen. Der Text in diesen Pariser Fragmenten ist, um selbständige Sätze zu erhalten, nicht selten geändert. Ueber die Exzerpte vgl. Cartault, Ausg. p. 135. Eine Streitfrage in der Tibullkritik bildete längere Zeit der Guelferbytanus Aug. 82, 6 s. XV (Tibulli carmina Sapphus epist. Ovidiana, cod. Guelferbytanus 82, phototypice ed., praefatus est F. Leo, Leiden 1910), den Baehrens als den besten Zeugen hingestellt hatte; den entscheidenden Schlag gegen die Handschrift führte 1880 Rothstein (p. 67), indem er erhärtete, dass die Uebereinstimmung des Guelferbytanus mit den Pariser Exzerpten, auf welche Baehrens so hohen Wert legte, dadurch zu erklären sei, dass der Guelferbytanus aus den Pariser Exzerpten kontaminiert sei; der vollgültige Beweis ruht

[1]) Ueber Tibull in den ersten Jahrhunderten des Mittelalters vgl. R. Ehwald, Curae exegeticae (Philol. 46 (1888) p. 639).

[2]) M. Manitius, Philologisches aus alten Bibliothekskatalogen (bis 1300), Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsheft p. 31.

[3]) E. Norden, Die antike Kunstprosa, Leipz. 1898, p. 724.

[4]) 1, 7, 29 f.; vgl. schol. Juv. 8, 29; Serv. zu Verg. georg. 1, 19 (3 p. 136, 4 Th.); M. Haupt, Opusc. 1 p. 276.

in dem zweimaligen *nunc*, welches der Guelferbytanus und die Pariser Exzerpte für das echte *tum* (1, 8, 43) haben; dieses *nunc* ist aber durch das Exzerpt notwendig geworden, also willkürliche Aenderung des Epitomators; vgl. Rothstein p. 75. Es ist unbegreiflich, wie Maurenbrecher (p. 441 Anm. 5) über ein solches Argument leicht hinweggehen konnte, um seine unhaltbare Theorie über den Guelferbytanus zu gewinnen.

Litteratur über die Grundlage der Tibullkritik. C. M. Francken, Over de grondslagen van de kritiek van Tibullus (Verslagen en mededeelingen der Akad. van Wetenschappen (Amsterdam) Afd. Letterk. 10 (1866) p. 30); Ueber die handschriftl. Ueberl. des Tib. im Mittelalter (Fleckeis. Jahrb. 99 (1869) p. 207; vgl. L. Müller, ebenda p. 63); O. Korn, De codice archetypo carm. Tib. (Rhein. Mus. 20 (1865) p. 167); K. Rossberg, Fleckeis. Jahrb. 119 (1879) p 71; E. Baehrens, Ueber die Handschriften des Tibull (ebenda p. 473); M. Rothstein, De Tibulli codicibus, Berl. 1880; G. Götz, Rhein. Mus. 37 (1882) p. 141 (für die Beseitigung des cod. Guelferbytanus des Tibull); E. Hiller, Zur handschriftl. Ueberl. des Tib. (Rhein. Mus. 37 (1882) p. 567); R. Leonhard, De codicibus Tibullianis capita tria, München 1882 (vgl. dazu E. Hiller, Philol. Anz. 14 (1884) p. 24); F. Widder, De Tibulli codicum fide atque auctoritate, Progr. Lahr 1884 (vgl. dazu E. Hiller, Berl. philol. Wochenschr. 1886 Sp. 390); H. Belling, Krit. Prolegomena zu Tibull, Berl. 1893; Quaest. Tibull., Progr. Berl. 1894; B. Maurenbrecher, Tibullstudien (Philol. 55 (1896) p. 437); L. Castiglioni, Studi ital. di filol. class. 12 (1904) p. 318; vgl. noch die Vorreden zu den Ausg. von L. Müller, Baehrens und Hiller.

Abhandlungen über einzelne Handschriften. E. Wölfflin, Eine neue Handschr. des Tibull (Philol. 27 (1868) p. 152); E. Hiller, Ueber die Lesarten der Tibullhandschriften Scaligers (Rhein. Mus. 29 (1874) p. 97); Das fragmentum Cuiacianum des Tibull (Fleckeis. Jahrb. 127 (1883) p. 273); Ph. Illmann, De Tibulli cod. Ambrosiani auctoritate, Diss. Halle 1886; G. Malagoli, Un codice ignorato di Tibullo (Studi ital. di filol. class. 5 (1897) p. 231); G. M. Columba, Un codice interpolato di Tibullo nella Bibl. com. di Palermo (Rassegna di antichità classica 1898, II, Parte bibliogr. p 65); W. M. Lindsay, A Bodleian collation of a Tibullus-MS. (Class. Review 12 (1898) p. 445); E. Gerunzi, Un nuovo codice di Ovidio e di Tibullo (Atene e Roma 7 (1905) p. 185). Ueber einen cod. Trivulzianus 787 s. XV in Mailand und den cod. Classensis 277 s. XV vgl. R. Sabbadini, Rivista di filol. 27 (1899) p. 402. Ueber Ausfüllung von Lücken durch Pontanus (1, 2, 24; 1, 10, 26; 2, 3, 15; 2, 3, 75) vgl. B. Soldati, Rivista di filol. 28 (1900) p. 287. Neben dem fragmentum Cuiacianum benutzte Scaliger noch einen vollständigen Codex, den er ebenfalls aus der Bibliothek des Cuiacius entliehen hatte; dieser wurde von A. Palmer (Hermathena 2 (1876) p. 124) wiedererkannt in der jetzt S. Allen gehörigen Handschrift s. XV, welche Properz, Catull, Tibull und die Priapea enthält; über dieselbe vgl. auch R. Ellis, ebenda und Postgate, Ausg. p. IV.

Abhandlungen über die Excerpta. E. Protzen, De excerptis Tibullianis, Diss. Greifswald 1869; G. Meyncke, Die Pariser Tibullexzerpte (Rhein. Mus. 25 (1870) p. 369); O. Richter, De Vincentii Bellovacensis excerptis Tibullianis, Diss. Bonn 1865. Vgl. noch C. Lachmann, Kl. Schr. 2 (Berl. 1876) p. 146; H. Belling, Kritische Prolegomena zu Tibull, Berl. 1893, p. 50. Die excerpta Frisingensia sind abgedruckt in der Ausg. des Tibull von L. Müller p. VIII.

Ausg. Ueber die Ausg. und die philologischen Arbeiten zum corpus Tibullianum (bes. des 19. Jahrhunderts) handelt in breiter Weise A. Cartault, A propos du Corpus Tibullianum, un siècle de philologie lat. classique (Bibliothèque de la faculté des lettres de l'université de Paris 23), Paris 1906 (vgl. dazu P. Rasi, Rivista di filol. 35 (1907) p. 323; F. Calonghi, Rivista di storia antica 11 (1907) p. 620; H. Belling, Wochenschr. für klass. Philol. 1908 Sp. 767). Von älteren nennen wir die von A. Muretus (mit Catull und Properz), Venedig 1558; J. Scaliger (mit Catull und Properz), Paris 1577. 1582. 1600. 1607; J. Broukhusius (Jan van Broekhuyzen), Amsterdam 1708 (beigegeben sind Noten und ein vollständiger Wortindex; Cartault, A propos du Corp. Tib. p. 27: „La partie la plus solide et la plus instructive de l'édition c'est le Commentaire"): 1749 erschien die Ausg. von A. Vulpius in Padua (die Hauptsache ist hier der Commentar, der aber weit hinter dem Broukhusischen zurücksteht). In Deutschland folgte im Jahre 1755 (Leipz.) die von Ch. G. Heyne; neue Auflagen folgten 1777, 1798; die 4. Aufl. erschien mit den Anmerkungen E. C. F. Wunderlichs, Leipz. 1817; dazu kommt das Supplementum von L. Dissen, Leipz. 1819; an sie schliesst sich an J. G. Huschke, 2 Bde., Leipz. 1819. Erste krit. Ausg. von C. Lachmann, Berl. 1829; ex rec. C. Lachmanni explicuit L. Dissen, pars 1: Disquisitiones de vita et poesi Tibulli und der Text; pars 2: Commentar, Gött. 1835 (vgl. dazu C. Lachmann, Kl. Schr. 2 (Berl. 1876) p. 145; F. Haase, Jahrb. für wissenschaftl. Kritik 1837 Sp. 33); Tib. eleg. l. II, acced. Pseudotibull. rec. E. Baehrens, Leipz. 1878 (auf Grundlage eines neuen krit. Apparates); Die Elegien des Albius Tib. und einiger Zeitgenossen erkl. von B. Fabricius, Berl. 1881; E. Hiller (mit einer krit. Einl., adnotatio critica, den

testimonia antiqua de Tibulli vita et poesi (p. XX) und einem Wortindex (p. 61) von A. Brinck), Leipz. 1885 (auch in Postgates Corpus poet. lat. 1 (London 1894) p. 270). Textausg. von M. Haupt (mit Catull und Properz), Leipz.[6] 1904 von J. Vahlen; A. Rossbach, Leipz. (Teubner); L. Müller (mit Catull, Properz), Leipz. (Teubner), der Ausg. des Tib. geht eine Abh. De Tibulli arte metrica (p. XXVII) voraus; Ausgew. Eleg. des Tib. für den Schulgebr. erkl. von P. J. Meier, Progr. Braunschweig 1889; Texte avec une traduction littéraire en vers et un commentaire critique et explicatif par Ph. Martinon, Paris 1895 (ohne Kenntnis der bahnbrechenden Arbeiten; vgl. dazu R. Ehwald, Deutsche Litt.-Ztg. 1896 Nr. 22); H. Belling, Die Dichtungen des Tibullus in chronol. Anordnung, Berl. 1897 (dieses Buch stellt keine eigentliche Ausgabe dar, sondern dient zur Illustration der in der „Unters. etc." gewonnenen Ergebnisse); J. P. Postgate, Selections from Tibullus and others, London 1903; Tibulli aliorumque carminum libri tres recogn. brevique adnotatione instr. J. P. Postgate, Oxford (1905; vgl. dazu Journal of philol. 20 (1893) p. 312; 25 (1897) p. 50; 26 (1899) p. 182; 28 (1901) p. 152; Class. Review 14 (1900) p. 295; 19 (1905) p. 213; H. Belling, Wochenschr. für klass. Philol. 1906 Sp. 1145); Albii Tibulli carmina, acced. Sulpiciae elegidia ed., adnot. exeget. et crit. instr. G. Némethy, Budapest 1905; Lygdami carmina, acced. panegyricus in Messallam ed., adnot. exeget. et crit. instr. G. Némethy, Budapest 1906 (vgl. dazu Parerga Tibulliana, Egyetemes Philologiai Közlöny 1903 p. 641, p. 721); Tibulle et les auteurs du Corpus Tibullianum, texte établi par A. Cartault, Paris 1909 (mit einer Introduction p. 3—147; vgl. dazu Revue de philol. 26 (1902) p. 392; 29 (1905) p. 296; H. Belling, Wochenschr. für klass. Philol. 1909 Sp. 1166).

Uebersetzungen von F. K. v. Strombeck, Gött.[2] 1825; J. H. Voss, Tübingen 1810 (vgl. dazu C. Lachmann, Kl. Schr. 2 p. 102); F. W. Richter, Magdeb. 1831; W. S. Teuffel, Stuttg. 1853; W. Binder, Berl. (Langenscheidt); A. Eberz, Frankfurt a. M. 1865; G. Fischer (in modernen Rhythmen), Ulm 1882.

Zur Erläuterung. F. A. Rigler, Annotationes in Tibullum, Progr. Potsdam 1839. 1842. 1844; O. Drenckhahn, Zur Kritik des Tibull, Progr. Putbus 1862; O. Korn, Rhein. Mus. 19 (1864) p. 497 (zu 1, 6; 2, 5); 20 (1865) p. 471 (zu 1, 6); W. Wagner, ebenda p. 314; H. Graef, Annotationes ad Tibullum, Progr. Memel 1865; C. Prien, Zur Kritik und Erklärung des Tibullus (Fleckeis. Jahrb. 101 (1870) p. 689); C. M Francken, Mnemos. 6 (1878) p. 180; 13 (1885) p. 176; F. Wilhelm, Fleckeis. Jahrb. 145 (1892) p. 614; 147 (1893) p. 769; 151 (1895) p. 113, p. 764; 153 (1896) p. 489; K. P. Schulze, Beiträge zur Erklärung der röm. Elegiker, Progr. Berl. 1893. 1898; E. Hailer, Krit. Bemerkungen zu Tibull (Blätter für das Gymnasialschulw. 30 (1894) p. 265); G. Friedrich, Zu Tibull und Lygdamus, Progr. Schweidnitz 1898; P. Rasi, Contributo alla esegesi di due passi controversi in Orazio e Tibullo, Biblioteca delle scuole ital. 1900 Nr. 10/12, p. 9 (zu 1, 7, 1 ff.; vgl. dazu Rivista di filol. 35 (1907) p. 330); L. Cisorio, Tibulliana quaestiuncula, Cremona 1901; G. Némethy, Rhein. Mus. 63 (1908) p. 632; 64 (1909) p. 470.

10. Sex. Propertius.

285. Sein Leben. Auch bei Properz machen wir dieselbe Erfahrung, wie bei so vielen anderen antiken Schriftstellern; die Zeitgenossen schweigen von seinen äusseren Lebensverhältnissen,[1]) es reden davon zu uns nur seine Werke.[2]) Zweimal macht er seine Person zum Gegenstand seiner Dichtung; das erstemal, als er mit seinem ersten Liederbuch vor die Oeffentlichkeit trat, spricht er, einem römischen Dichterbrauch folgend, in einem Epilog über seine Heimat;[3]) späterhin, am Ende seiner Dichterlaufbahn, lässt er sich über sein Leben von einem Astrologen weissagen, es sind natürlich Weissagungen aus der Vergangenheit.[4]) Einzelheiten er-

[1]) Am merkwürdigsten ist, dass Properz niemals bei Horaz genannt wird; allein wir haben ihn wohl hinter dem Elegiker zu suchen, der als „Callimachus" bekomplimentiert sein will (epist. 2, 2, 100); danach würde der Grund des Schweigens in einer Abneigung des Horaz gegen Properz liegen. Ueber das Verhältnis von Horaz und Properz vgl. noch oben p. 177, unten p. 260.

[2]) Eine wertlose Properzvita des Antonius Volscus teilt C. Hosius (Rhein. Mus. 46 (1891) p. 586) mit.

[3]) 1, 22. Auch über seine Familie wollte er handeln; dieser Teil ging jedoch höchst wahrscheinlich verloren; vgl. F. Leo, Das Schlussgedicht des ersten Buches des Prop. (Nachr. der Gött. Ges. der Wissensch. 1898 Heft 4). Was dagegen H. Belling (Festschr. für J. Vahlen, Berl. 1900, p. 279) vorbringt, erachte ich nicht für entscheidend.

[4]) 4, 1, 119 ff.

geben sich auch noch aus anderen Gedichten, aus denen nämlich, welche Erlebtes zur Darstellung bringen. Diese verschiedenen Angaben stellen uns vereint folgendes Lebensbild dar:

Sex. Propertius war ein Sohn Umbriens, sein Geburtsort wahrscheinlich Asisium, wo auch Inschriften mit Propertiern gefunden wurden. Weder der Glanz vornehmer Ahnen noch besonders grosser Reichtum war ihm in die Wiege gelegt worden. Weiter traf ihn das Unglück, dass er seinen Vater früh verlor und dass die „Messrute", welche in jenen bewegten Zeiten den Veteranen Grundbesitz anwies (41 v. Chr.), auch an sein Erbe angelegt wurde. Doch muss noch immerhin ein erheblicher Besitz geblieben sein, sonst hätte ja der Dichter nicht den Bildungsgang, der ihn zu einem der ausgezeichnetsten Dichter der römischen Litteratur erhob, nehmen können. In Rom, wo er als Junggesell auf dem Esquilin hauste, verzichtete er auf den Ruhm des „unsinnigen" Forum; seines Lebens treibendes Element war die Liebe und das die Liebe begleitende Lied. Gleich nach Anlegung der Männertoga packte sie ihn, die Zofe Lycinna hatte es ihm angetan; doch war diese Neigung eine flüchtige und vorübergehende; um so länger fesselte ihn die schöne, geistreiche Cynthia. Sie war es, die ihn zu seinen ersten glühenden Liedern begeisterte, sie war es, die fortan nicht mehr aus seinen Dichtungen weichen wollte, so dass wahr wurde, was er verkündete:[1])

Cynthia prima fuit, Cynthia finis erit.

Sie war es, die ihm den Ruhmeskranz um die Schläfe wand. Als die erste Sammlung der ihr gewidmeten Lieder in Rom erschien, muss deren Wirkung eine sehr grosse gewesen sein. Auch den Zugang zu dem Hause des Maecenas scheint ihm dieses unsterbliche Büchlein verschafft zu haben; denn im zweiten Buch tritt uns dieser Patron der Litteratur als sein Gönner entgegen. Nach den Cynthialiedern versuchte sich seine Kunst zwar auch an anderen Stoffen, wir verspüren den Einfluss des Maecenas; allein immer zog es ihn wieder zu dem alten Liebesspiel. Seine Elegien, die etwa die Zeit von 29—15 umspannen, gibt uns die Ueberlieferung in vier Büchern, allein einer umsichtigen Forschung entging nicht, dass das, was uns als zweites Buch vorliegt, die Ueberreste von zwei Büchern in sich schliesst. Die Elegien, welche die einzelnen Bücher bilden, sind ersichtlich nach einem bestimmten Plan zusammengestellt; freilich ist es nicht immer leicht, die Absichten, die der Dichter in der Anordnung der einzelnen Stücke verfolgte, mit voller Sicherheit darzulegen. Da über das Jahr 15 v. Chr. keine Spuren in diesen Büchern hinausführen, wird Properz bald darauf gestorben sein.

Zeugnisse über das Leben des Dichters. Wir heben folgende Momente hervor: α) Die Namen. 1. Den Vornamen Sextus überliefert die Donatvita Vergils (H. Hagen, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 4 (1861—1867) p. 737); daraus stammt Anthol. lat. Nr. 264 R.; E. Baehrens, Poet. lat. min. 4 p. 158. 2. In den Gedichten selbst nennt sich der Dichter mit seinem Gentilnamen Propertius (2, 8, 17; 2, 14, 27; 2, 24, 35; 2, 34, 93; 3, 3, 17; 3, 10, 15; 4, 1, 71; 4, 7, 49). 3. In den Handschriften findet sich sehr oft der Dichter eingeführt als *Propertius Aurelius Nauta*; vgl. C. Hosius, Rhein. Mus. 46 (1891) p. 578. Festgestellt ist, dass *nauta* aus der falschen Lesart 2, 24 b, 38 *navita* für *haud* oder *non ita* entstand. Was den Namen Aurelius anlangt, ist der Ursprung dieses Irrtums

[1]) 1, 12, 20.

noch nicht klar gelegt; in seinen Vorlesungen vermutete M. Haupt (Opusc. 1 (Leipz. 1875) p. 286) eine Verwechslung des Propertius mit Aurelius Prudentius; vgl. auch p. 280.

β) Heimat. Dass Umbrien die Heimat des Dichters war, bezeugt er ausdrücklich 1, 22, 9 mit den Worten *Umbria me genuit*; 4, 1, 121 wird ihm gesagt: *Umbria te notis antiqua penatibus edit* (vgl. noch 4, 1, 64). Seine Vaterstadt gibt der Dichter indirekt kund; nachdem in der zuletzt citierten Stelle Umbrien als Heimat des Dichters angegeben ist (über den *lacus* 4, 1, 124 vgl. H. E. Butler, Class. Review 22 (1908) p. 245), fügt der Astrolog dem Landschaftsbild noch einige Oertlichkeiten hinzu und spricht zuletzt (Vs. 125) von *Asisi murus*. *Asisi* hat zweifellos richtig in dem überlieferten *asis* C. Lachmann (Kl. Schr. 2 (Berl. 1876) p. 248) erkannt; es ist unverkennbar, dass der Astrolog auf 4, 1, 65 anspielt. Wenn es nun von dem *Asisi murus* heisst (Vs. 126): *murus ab ingenio notior ille tuo*, so lassen diese Worte eine natürliche Erklärung nur dann zu, wenn Assisi die Geburtsstadt des Properz war. Mit dieser Erkenntnis stimmt überein, dass sich Inschriften (z. B. CIL 11, 5522) mit Propertiern in Assisi vorgefunden haben; vgl. M. Haupt, Opusc. 1 p. 281; Elisei p. 177. Der jüngere Plinius kannte einen Passennus Paullus, von dem er sagt (epist. 6, 15, 1): *est municeps Properti atque etiam inter maiores suos Propertium numerat. 9, 22, 1 in litteris veteres aemulatur, exprimit, reddit, Propertium in primis, a quo genus ducit, vera soboles.* Dieser Passennus Paullus stammte aus demselben Municipium wie der Dichter. Auf diesen Mann wurde aber eine Inschrift (CIL 11, 5405 = H. Dessau, Inscript. lat. selectae Nr. 2925) zu Assisi gefunden: *C. Passenno C. f. Serg. Paullo Propertio Blaeso.* Damit wird Asisium als Heimat des Properz fast zur Gewissheit erhoben. Mit Unrecht haben daher E. Mattoli (La patria di Properzio e il Torti rivendicato, Città di Castello 1886) Mevania, G. Urbini (La patria di Properzio, Turin 1889) Hispellum als Geburtsort angenommen. H. Magnus (Berl. philol. Wochenschr. 1890 Sp. 698) spricht die Ansicht aus: „Properz ist weder in Hispellum noch in Asisium noch in Mevania geboren, sondern in einer durch diese drei Nachbarstädte bestimmten Gegend Umbriens auf dem Lande.“ Allein mag Properz auch auf dem Lande geboren sein, so muss er doch zu einem Municipium gehört haben. Für Assisi tritt nachdrücklichst ein R. Elisei, Della città natale di Sesto Properzio (Atti dell' Accademia Properziana del Subasio in Assisi, vol. 1 Nr. 10—12 (Juli 1898) p. 171); Quaest. Propertianae (ebenda Nr. 19 (April 1901) p. 353; vgl. auch vol. 2 Nr. 3 (Nov. 1902) p. 53); La patria di Properzio e l'ultima elegia del libro primo (ebenda vol. 2 Nr. 22 (Sept. 1908) p. 389); A. Simonetti, La città natale di Sesto Aur. Properzio, Spoleto 1908 (vgl. dazu Elisei l. c. vol. 2 Nr. 21 (Juli 1908) p. 365).

γ) Familienverhältnisse. 2, 24, 37 sagt die Geliebte von dem Dichter: *certus eras heu, quamvis nec sanguine avito | nobilis et quamvis haud ita dives eras.* 2, 34, 55 *aspice me, cui parva domi fortuna relicta est, | nullus et antiquo Marte triumphus avi.* 4, 1, 127 *ossaque legisti non illa aetate legenda | patris, et in tenues cogeris ipse lares: | nam tua cum multi versarent rura iuvenci, | abstulit excultas pertica tristis opes.*

δ) Persönliche Verhältnisse. 3, 23, 23 soll der Diener ein Plakat anheften, weil der Dichter seine Wachstäfelchen verloren hat, und dabei des Dichters Wohnung angeben: *i puer et citus haec aliqua propone columna, | et dominum Esquiliis scribe habitare tuum.* 4, 1, 133 *tum tibi pauca suo de carmine dictat Apollo | et vetat insano verba tonare foro.* 3, 15, 3 *ut mihi praetexti pudor est ablatus amictus | et data libertas noscere amoris iter, illa rudes animos per noctes conscia primas | imbuit, heu nullis capta, Lycinna, datis.*

ε) Das fragliche Bildnis. Man wollte den Properz in einer Doppelherme erkennen, welche sich in der Villa Albani und im Vatican befindet und einen jugendlich krankhaft aussehenden Römer mit einem griechischen Dichter verbindet; Visconti, Iconogr. rom. T. 14, 3. 4; E. Brizio, Ann. dell' inst. arch. 1873 p. 105; C. Robert, Archaeol. Zeit. 38 (1880) p. 35.

Ueber die Zeit der einzelnen Bücher vgl. § 287.

Die Bucheinteilung der properzischen Gedichtsammlung. α) Die Zahl der Bücher. Die Ueberlieferung kennt vier Bücher des Properz. Dass diese Ueberlieferung unrichtig ist, hat zum erstenmal C. Lachmann (Ausg. 1816 p. XXI) dargetan; er stützt sich auf die Vs. 2, 13, 25: *sat mea sit magna si tres sint pompa libelli, | quos ego Persephonae maxima dona feram.* Der Dichter redet hier von *tres libelli*, welche seine Pompa bilden sollen. Es ist zunächst klar, dass der Dichter nicht von fremden Büchern sprechen kann, wie in ungeheuerlicher Weise nach Vulpius' Vorgang (vgl. Lachmann p. XXII) Rothstein (Ausg. z. St. und 2. T. p. 343) annimmt, sondern von seinen eigenen. Unstatthaft ist auch, mit F. Leo (Gött. gel. Anz. 1898 p. 733) *tres libelli* als drei auf einzelnen Rollen stehende Gedichte zu fassen; nicht minder unstatthaft ist es, mit F. Lechner (Properzstudien, Progr. Bayreuth 1907, p. 8) *tres libelli* durch die Annahme zu schützen, dass der Dichter damit nur seine Absicht kundgebe, den vorliegenden zwei Büchern noch ein drittes hinzuzufügen. Ferner ist allem Zweifel entrückt, dass, wenn Properz von seinen *tres libelli* spricht, er nicht, wie E. Reisch (Wien. Stud. 9 (1887) p. 96) m. a. glaubt, an

eine unbestimmte Zahl von Büchern gedacht hat; vgl. dagegen A. Goldbacher, Zeitschr. für die österr. Gymn. 44 (1893) p. 104; Th. Birt, Rhein. Mus. 51 (1896) p. 498 Anm. 1. Diesen Ansichten gegenüber halten wir daran fest, dass, als Properz diese Worte schrieb, er drei Elegienbücher fertig hatte, und es fragt sich, wo der Dichter von seinen *tres libelli* sprechen konnte. Erschienen die drei Bücher nacheinander, so konnte Properz natürlich nur in dem dritten Buch von drei Büchern reden; hat aber der Dichter unsere jetzigen Bücher 2 und 3 zugleich herausgegeben, so begreift sich wiederum nicht, wie er ein Gedicht, das er doch nur schreiben konnte, als er mit einer dritten Elegiensammlung beschäftigt war, in das zweite Buch versetzte. Alle diese Erwägungen drängten Lachmann zu dem Schluss, dass unser jetziges zweites Buch, das ohnehin einen ungewöhnlich grossen Umfang hat, in zwei zu zerlegen sei, so dass die oben ausgeschriebenen Verse dann wirklich in dem dritten Buch stehen. Gegen die Lachmannsche Hypothese ist vielfach gekämpft worden, z. B. von Hertzberg, Ausg. 1 p. 213; Carl Brandt, Quaest. Propertianae, Diss. Berl. 1880, p. 20; F. Plessis, Études critiques sur Properce et ses élégies, Paris 1884, p. 111; Baehrens, Ausg. p. XX; J. v. Pruzsinszky, De Propertii carm. in libros distribuendis, Diss. Budapest 1886 (vgl. dazu K. P. Schulze, Wochenschr. für klass. Philol. 1886 Sp. 941); H. Fleischmann, Quaest. Prop., Progr. Bielitz 1895. 1896 (vgl. dazu R. Elisei, Atti dell' Accademia Properziana del Subasio in Assisi, vol. 1 Nr. 18 (Juli 1900) p. 314); Rothstein, Ausg. 2 p. 344. Besonders wurden folgende drei Gesichtspunkte gegen Lachmann geltend gemacht: 1. der ungewöhnlich geringe Umfang des nach der Trennung übrig bleibenden zweiten Buches; allein diesem Bedenken lässt sich dadurch begegnen, dass ein Ausfall von Blätterlagen im zweiten Buch statuiert wird; zu dieser Annahme werden wir aber um so bereitwilliger greifen, als sich durch dieselbe die Störung in der Bucheinteilung leichter erklären lässt; vgl. Th. Birt, Rhein. Mus. 32 (1877) p. 393; A. Otto, Fleckeis. Jahrb. 131 (1885) p. 411. 2. Man hat auf die Verse hingewiesen, die wir 2, 24, 1, also nach 2, 13 lesen, und die demnach dem dritten Lachmannschen Buch zugeschrieben werden müssen: *tu loqueris, cum sit iam noto fabula libro et tua sit toto Cynthia lecta foro?* Properz verweist mit diesen Worten auf sein Cynthiabuch; er tut dies im dritten Buch; man findet es nun auffallend, dass das nach der Hypothese Lachmanns in der Mitte liegende zweite Buch mit Stillschweigen übergangen wird; auch dieser Anstoss würde wegfallen, wenn, wie angenommen wurde, das zweite und dritte Lachmannsche Buch zu gleicher Zeit der Oeffentlichkeit übergeben wurden; aber wenn auch die zwei Bücher getrennt herausgegeben wurden, könnte, meine ich, Properz auch nach dem Erscheinen des zweiten Buches in dem dritten auf das Cynthiabuch verweisen, das den Dichter bekannt und berühmt gemacht hat. 3. Schwerer wiegt ein Citat des Nonius p. 169 M. *Propertius elegiarum lib. III* (über die Ueberlieferung vgl. Ullman p. 45): *iam liquidum nautis aura secundat iter*; dieser Vers steht aber 3, 21, 14; nach der Lachmannschen Einteilung müsste er dagegen im vierten Buch stehen; L. Müller hat daher statt *lib. III* geschrieben *lib. IIII* (dass auch in einer von C. Hosius (Rhein. Mus. 46 (1891) p. 587) beigebrachten Notiz aus Barber. VIII 58, Vatic. 1612 und Neapolit. 270 der Verfasser ebenfalls *in quarto libro elegiarum* sagt, dürfte nicht in die Wagschale fallen; vgl. dazu Ullman p. 46). Allein diese Aenderung ist doch nicht ohne Bedenken; auf eine einfachere Weise lässt sich die Schwierigkeit mit Th. Birt (Das antike Buchwesen, Berl. 1882, p. 422; Rhein. Mus. 38 (1883) p. 199) lösen: noch zur Zeit Martials war das Cynthiabuch selbständig ediert worden; es ist daher leicht möglich, dass die vier folgenden Bücher, welche wir mit Lachmann vorauszusetzen haben, ohne das erste erschienen waren und dass die Vereinigung der fünf Bücher erst in späterer Zeit erfolgte; lag dem Nonius eine solche getrennte Ausgabe vor, war natürlich das Lachmannsche vierte Buch das dritte; ein Missverständnis bei den Citaten war dadurch ausgeschlossen, dass unser erstes Buch in seiner Sonderexistenz den Namen Cynthia führte, die übrigen Bücher dagegen, wie man aus Nonius folgern kann, den Titel *elegiarum libri* trugen; vgl. A. Otto, Berl. philol. Wochenschr. 1886 Sp. 1309 Anm.; handschriftliche Mitteilungen über diesen Punkt s. bei Hosius p. 578. (Gegenüber diesem Zeugnis des Nonius scheint es unberechtigt, wenn F. Jacoby (Rhein. Mus. 60 (1905) p. 72) aus 2, 1, 1 *quaeritis, unde mihi totiens scribantur amores* auf den Titel Amores schliesst.) Seine Hypothese verteidigt neuerdings Birt, Zur Monobiblos und zum codex N des Properz (Rhein. Mus 64 (1909) p. 393). Für die Birtsche Hypothese tritt auch B. L. Ullman, The book division of Propertius (Class. philol. 4 (1909) p. 45) ein, der besonders betont, dass das erste Buch so gut wie nicht citiert wird, sondern das zweite, dieses also den Anfang einer Properzausgabe, welche die Monobiblos nicht in sich schloss, darstellte; denn der Anfang eines Werkes wurde häufiger zu Citaten verwendet als das Ende. Andere Mittel, die angewendet wurden, um die durch die *tres libelli* hervorgerufene Schwierigkeit zu heben, sind der Lachmannschen Hypothese gegenüber viel gewaltsamer, so z. B. die Annahme, dass das Gedicht aus dem dritten Buche (Broukhuyzen, Burmann) oder aus dem vierten (Pruzsinszky) hierher versetzt worden sei. Auch der Versuch Goldbachers (l. c. p. 106), das *tres* durch die Konjektur: *sat mea sit magna, si intersint pompa libelli* zu beseitigen,

ist misslungen. β) Der Einschnitt. Müssen wir demnach an der Lachmannschen Hypothese festhalten, so bleibt noch die Frage zu erörtern, wo der Einschnitt in dem zu teilenden Buch zu machen sei. Auch hier hat, wie wir glauben, Lachmann das Richtige gesehen, indem er 2, 10 als das Eingangsgedicht des dritten Buches betrachtete. Das Gedicht stellt sich deutlich als Einleitungsgedicht dar; der Dichter verspricht, künftig einen höheren Anlauf nehmen und die Taten des Augustus besingen zu wollen, für jetzt vermag er nur eine geringe Gabe, d. h. seine Liebeslieder darzubringen. Auch diese Ansicht ist bekämpft worden, z. B. von Ch. Heimreich, Quaest. Propertianae, Diss. Bonn 1863, p. 32; R. Reitzenstein, Hermes 31 (1896) p. 192 Anm. 2; Otto l. c. Sp. 1310; Rothstein, Ausg. I p. 207. Auch Birt l. c., der früher auf seiten Lachmanns gestanden hatte, bestimmt jetzt den Einschnitt in anderer Weise; er zerlegt nach dem Vorgang von R. Bonafous, De Properti amoribus, Thèse Paris 1904, p. 30 das Buch in die Bücher II 1—11 und II 12—34 (p. 398). Die Worte *sed tempus* etc. (2, 10, 1) seien nach dem Schluss von Verg. georg. 2 gedichtet und müssten daher ebenso wie diese Stelle am Schluss des Buches stehen; auch 2, 11 passe nach Form und Inhalt nur an den Schluss eines Buches. Die Frage ist übrigens für die Beurteilung der Lachmannschen Hypothese von keiner einschneidenden Bedeutung.

Für die Citierung des Properz ist im Auge zu behalten, dass Lachmann in seiner Ausg. von 1829 das dritte Buch so zählt, dass er die alten Nummern der früheren Einteilung beibehält; es ist also 2, 10—34 nach Lachmann 3, 10—34; weiterhin 3, 1—25 = 4, 1—25 und 4, 1—11 = 5, 1—11. Sehr verwirrend ist die Zählung L. Müllers, der 2, 10—34 gleichsetzt 3, 1—32. Wir citieren, dem gewöhnlichen Brauche folgend, nach der alten Zählung und zwar nach der Ausg. Rothsteins.

Ueber die Anordnung der properzischen Gedichte handeln A. Otto, Die Reihenfolge der Gedichte des Prop. (Hermes 20 (1885) p. 552); O. Ribbeck, Zur Erkl. und Krit. des Prop. (Rhein. Mus. 40 (1885) p. 481); K. P. Schulze, Ueber das Prinzip der variatio bei röm. Dichtern (Fleckeis. Jahrb. 131 (1886) p. 867); H. Belling, Untersuchung der Elegien des Tibull, Berl. 1897. p. 318, p. 328; De Properti Vergilique libros componentium artificiis (Festschr. für J. Vahlen, Berl. 1900, p. 269); M. Ites, De Properti elegiis inter se conexis, Diss. Gött. 1908.

Allgemeine Litteratur. A. Marx, De Propertii vita et librorum ordine temporibusque, Diss. Leipz. 1884; F. Plessis, Études critiques sur Properce et ses élégies, Paris 1884; G. Agnoli, Sesto Properzio, Mailand 1898; Jahresbericht von E. Heydenreich, Bursians Jahresber. 47 (1886) p. 139 (1877—1880); 51 (1887) p. 83 (1881—1884); 55 (1888) p. 111 (1884—1887).

286. Das Cynthiabuch. Die erste Sammlung von Gedichten, mit der Properz hervortrat, führte nach der Geliebten, welcher die meisten Lieder gewidmet waren, den Titel „Cynthia“.[1]) Es war ein selbständiges Büchlein, darum stellt sich der Dichter am Schluss dem Leser vor, indem er eine Notiz über seine Heimat beifügt und zugleich seinem Gefühl über den Tod eines im perusinischen Krieg umgekommenen Verwandten (vgl. auch 21) Ausdruck verleiht. Wie im ersten Lied, so wird Tullus auch im letzten angeredet, ein Beweis, dass das Büchlein ihm gewidmet war. Noch zur Zeit Martials war es einzeln verkäuflich. Wer ist nun jene Cynthia, deren Namen die Rolle trug? Wer verbirgt sich hinter dem Pseudonym, das von dem Berg Cynthos auf Delos genommen, an den Musengott Apollo erinnern und die Cynthia als Dienerin der Musen bezeichnen sollte? Properz schweigt, erst ein später Autor teilt uns mit, dass Cynthia mit ihrem wahren Namen Hostia hiess. Aber auch über diese Hostia erfahren wir nichts aus den Autoren; so bleibt uns nur übrig, einige Züge, die uns der Dichter mitteilt, zu einem Bilde zu vereinigen.[2]) Sie kann mit dem Dichter keine legitime Ehe eingehen,[3]) sie scheint auf hohem Fuss zu leben,[4]) sie ist hochgebildet, ja Dichterin,[5]) sie fesselt durch

[1]) 2, 24, 2.

[2]) Sehr skeptisch verhält sich hier Rothstein, Ausg. p. XXVIII.

[3]) 2, 7.

[4]) 1, 11.

[5]) 1, 2, 27 *cum tibi praesertim Phoebus sua carmina donet.*

ihr ganzes Wesen[1]) und ist so schön, dass sie den Vergleich mit den berühmtesten Heroinen aushalten kann[2]) und keiner Kunstmittel bedarf.[3]) Was Wunder, wenn sie des Dichters Herz gefangen nahm? Lange musste er kämpfen, und in anschaulicher Weise schildert die erste Elegie sein heisses, ja verzweifeltes Ringen. Aber die folgenden Stücke beruhen auf der Voraussetzung, dass das Band geschlungen ist. Seinen vollen Liebesjubel lässt er ausklingen in einem Gedicht an Tullus (14); er beneidet dessen Reichtum nicht, denn alle Schätze der Welt können ihm nicht das Liebesglück ersetzen. Selbst über das Grab hinaus will er es daher festhalten (19). Als ihn Tullus mit nach Asien nehmen wollte, lehnte er diese Einladung ab; Amor ist sein Gott; den Vorwürfen der Cynthia will er sich nicht aussetzen (6). Dem Bündnis sind auch die Prüfungen nicht erspart geblieben. Freund Bassus sucht ihn auf andere Bahnen zu ziehen, aber vergeblich (4). Es regt sich die Eifersucht des Dichters; besonders als Cynthia in dem verführerischen Bajae weilte, wird es ihm bange, da in seiner Herzensangst erkennt er den hohen Wert ihres Besitzes (11):

tu mihi sola domus, tu, Cynthia, sola parentes,
omnia tu nostrae tempora laetitiae.

Noch schlimmer, es stellen sich wirklich Rivalen ein: der lockere Gallus, der sich rühmen konnte, so viele Mädchen hinters Licht geführt zu haben,[4]) hat ein Auge auf Cynthia geworfen (5), ein Prätor will sie als Begleiterin nach Illyrien führen, und sie ist geneigt, ihm zu folgen, doch sein Lied siegt über des Gegners Macht und Geld (8a und b). Auch sonst fehlt es nicht an Klagen auf beiden Seiten; sie muss zu einer Strafpredigt schreiten, als sie, nach langem Warten vor Müdigkeit eingeschlafen, endlich durch den Schein des Mondes aufgeweckt, den halbtrunkenen Geliebten an ihrem Lager sitzen sah (3), er beschwert sich über ihre Gleichgültigkeit gegenüber seinen Schicksalen (15); doch als sie nicht mehr in seiner Nähe war, da erwacht wiederum die Liebe in vollen Flammen (12). In einem anderen wunderschönen Gedicht (18) eilt er hinaus, um dem stummen Wald, wo allein der Zephyr haust, sein Leid zu klagen. Durch eine Reise übers Meer will er sich von seinem Kummer befreien, ein heftiger Sturm, der ihn dem Tod nahe brachte, lässt ihn seinen Entschluss bitter bereuen (17). Man sieht, es ist ein bewegtes Spiel der Empfindungen. Wie viel die Wirklichkeit, wie viel die Phantasie beigesteuert hat, wer wird es entscheiden? Wir dürfen keine Chronik seiner Liebe vom Dichter verlangen, was wir von ihm erwarten, ist wahres Empfinden, und das hat er uns mit reicher Hand gegeben.

Gegenüber den Cynthialiedern treten die anderen Dichtungen des Büchleins in den Hintergrund, doch kennzeichnen auch diese den Meister; die Klage der Türe (16), in die wieder die Klage eines ausgeschlossenen Liebhabers über die Türe eingeschoben ist, die Erzählung von dem Raube des Hylas, durch die Gallus ermahnt werden soll, auf seinen gleichnamigen Knaben acht zu haben (20),[5]) sind anmutige Gebilde; scherzhaft ist die

[1]) 1, 4, 13.
[2]) 1, 4, 5.
[3]) Das zweite Gedicht nennt zwar die Cynthia nicht, aber wir müssen es doch auf sie beziehen.
[4]) 1, 13, 5.
[5]) Vgl. R. Peiper, Quaestiones Propertianae, Progr. Creuzburg 1879, p. 3.

Elegie an Ponticus (§ 319), der sich früher über die Verliebtheit des Dichters lustig gemacht hatte (7), jetzt aber selbst Liebe zu seiner Magd gefasst hat (9). Zwei Gedichte beziehen sich auf Gallus; dieser liebt ein Mädchen, und der Dichter hat als Vertrauter eine Liebesscene mit Augen gesehen; er erteilt dem Freunde Lehren über das Liebesleben, die darin gipfeln, dass man sich dem Willen der Geliebten beugen muss (10). Aber auch die verzehrende Liebesglut bleibt, wie Gedicht 13 ausführt, Gallus nicht versagt, und er erhält damit die Strafe für die Schadenfreude, die er über des Dichters Liebesunglück gefühlt hatte.

Der Adressat des Buches, Tullus war wahrscheinlich der Neffe des L. Volcacius Tullus, der im Jahre 33 v. Chr. Konsul war; vgl. 1, 6, 19 *tu patrui meritas conare anteire secures*; ausser dem Anfangs- und dem Schlussgedicht sind noch an ihn gerichtet 1, 6 und 1, 14; später erscheint er noch in c. 3, 22, das uns belehrt, dass Tullus sich mehrere Jahre in Cyzicus aufgehalten hat.

Die Geliebte Cynthia. Apul. apol. 10 *accusent .... Propertium, qui Cynthiam dicat, Hostiam dissimulet.* Wirklichkeit und Dichtung sucht zu scheiden F. Mallet, Quaest. Propert., Diss. Gött. 1882, p. 53. Vgl. noch J. J. Hartman, De Horatio poeta, Leiden 1891, c. 6; P. Jörs, Die Ehegesetze des Augustus, Marb. 1894, p. 4; C. M. Francken, Mnemos. 23 (1895) p. 287; R. Ehwald, Philol. 54 (1895) p. 455; M. d'Amico, Cinzia di Properzio, Palermo 1908; vgl. dazu V. Brugnola, Bollettino di filol. class. 15 (1908/09) p. 150.

Anordnung der Elegien des Cynthiabuchs. M. Ites, De Properti elegiis inter se conexis, Diss. Gött. 1908, p. 2—17; F. Jacoby, Zur Arbeitsweise des Properz (Hermes 44 (1909) p. 304). Jede Elegie muss für sich verständlich sein; allein dies schliesst nicht aus, dass gewisse Elegien in näheren Beziehungen zueinander stehen. So gehören die zwei letzten Gedichte zusammen; das einundzwanzigste gestattet dem Dichter, in dem Schlussgedicht kurz die Schicksale seines Verwandten zu berühren, ohne ihn zu nennen, da dies in 21 geschehen ist. Auch zu Cyklen hat Properz mehrere Gedichte zusammengeschlossen; klar liegt ein solcher in 7, 8a, 8b, 9 vor. 7 und 9 sind an Ponticus gerichtet; in 7 sträubt sich Ponticus noch gegen die Liebe, in 9 hat ihn die Liebe erfasst; zugleich spielt der Gegensatz der hohen epischen Poesie, die Ponticus betreibt, und der elegischen Poesie, der Properz ergeben ist, in die beiden Gedichte hinein. Gedicht 8a und 8b beziehen sich auf Cynthia, auch sie sind in Gegensatz zueinander gestellt; in 8a will Cynthia mit einem Prätor nach Illyrien wandern, in 8b ist diese Gefahr beschworen, Cynthia bleibt sein eigen. Ites geht aber m. E. in Aufdeckung solcher Cyklen zu weit, wie sich besonders bei Feststellung des Cyklus 15—19 (p. 14) zeigt. Obschon wir immer im Auge behalten müssen, dass jedes Gedicht an dem Ort steht, wohin es der Dichter gestellt hat, so darf doch nicht der Gedanke in uns Platz greifen, dass der Dichter gedichtet hat, um aus einer Anzahl Elegien ein zusammenhängendes Buch zu bilden.

Sonderausgabe des Cynthiabuchs. Propert. 2, 3, 4 *turpis de te iam liber alter erit.* 2, 24, 1 *tu loqueris, cum sit iam noto fabula libro | et tua sit toto Cynthia lecta foro?* Unter den zu Geschenken bestimmten Büchern findet sich bei Martial 14, 189 auch eine *Monobiblos Properti* mit folgender Etikette: *Cynthia, facundi carmen iuvenale Properti, accepit famam, nec minus ipsa dedit.* Auch in der schlechteren Ueberlieferung — der Neapolitanus hat keine Ueberschrift von erster Hand — erscheint das Buch unter der Bezeichnung *monobiblos*; vgl. jedoch E. Reisch, Wien. Stud. 9 (1887) p. 100 Anm. 20. Th. Birt (Rhein. Mus. 64 (1909) p. 393) betont neuerdings aufs nachdrücklichste, dass *monobiblos* als echte Ueberlieferung anzusehen sei, da „schon Richard de Fournival in Frankreich um das Jahr 1250 eine Properzhandschrift in seine Biblionomia aufgenommen hat, von der er uns die Aufschrift gibt: *Propertii Aurelii Naute monobiblos*" (p. 396). Das Fehlen aller Ueberschriften in N von erster Hand sei dadurch zu erklären, dass in dem Codex die grösste Raumersparnis angestrebt wurde. Die Auffassung, die Rothstein (Ausg. 2 p. 344) entwickelt („Propertius in einem Bande"), erachte ich für unhaltbar.

Eine Uebersetzung des Cynthiabuchs in modernem Gewande, mit Ausnahme von 14, 18, 20 liefert E. Bauer, Die Ostmark 1900 p. 111.

Zur Erläuterung des ersten Buches. Th. Birt, Zum ersten Buch des Properz (Rhein. Mus. 38 (1883) p. 197); G. Giri, Sul primo libro delle elegie di Properzio, Rassegna di antichità class. 1896 fasc. 1—2; 1898 fasc. 3 (wichtig für 1, 1, das als frühestes Gedicht aufgefasst wird). Elegie 1: F. Leo, Gött. gel. Anz. 1898 p. 739; R. Sabbadini, Atene e Roma 2 (1899) Sp. 26 (die Elegie 1 ist aus zwei Gedichten kontaminiert, von denen das eine aus 1—8, 25—38, das andere aus 9—24 bestehe); R. Elisei, Quonam tempore elegia 1. prae ceteris libri I. scripta sit (Atti dell' Accademia Properziana del Subasio in Assisi,

vol. 1 Nr. 17 (Mai 1900) p. 294); G. Navetta, Sulla prima elegia di Properzio, Marsala 1901 (vgl. dazu E. Thomas, Revue critique 1902 p. 66). Elegie 3: Ch. Belger, M. Haupt als akad. Lehrer, Berl. 1879, p. 250; Th. Birt, Die vaticanische Ariadne und die dritte Elegie des Prop. (Rhein. Mus. 50 (1895) p. 31). Elegie 5: J. J. Hartman, Propertii elegia explanata et in integrum restituta (Sylloge comment. etc, Leiden 1893, p. 23). Elegie 6: F. Jacoby, Rhein. Mus. 65 (1910) p. 24. Elegie 8: J. Vahlen, Sitzungsber. der Berl. Akad. der Wissensch. 1882 p. 263; A. Cartault, Revue de philol. 24 (1900) p. 193 (zu Vs. 9—16); G. Giri, Rivista di storia antica N. S. 6 (1901) p. 95 (zu Vs. 9—16). Ueber die Zerlegung in zwei Gedichte vgl. F. Jacoby, Hermes 44 (1909) p. 304 (p. 308 erachtet er Vs. 39—42 als späteren Zusatz des Dichters; vgl. auch Rhein. Mus. 60 (1905) p. 76). Elegie 15: Gegen die von Rothstein vorgenommene Teilung vgl. Ites p. 15. Elegie 19: Jacoby, Rhein. Mus. 65 p. 29. Elegie 20: Th. Zielinski, Philol. 60 N. F. 14 (1901) p. 13 (zu Vs. 41); J. U. Powell, Class. Review 22 (1908) p. 123 (zu Vs. 32). Elegie 21: Leo, Gött. gel. Anz. 1898 p. 743; H. Belling, Festschr. für J. Vahlen, Berl. 1900, p. 271; A. L. Frothingham, Propertius and the arae Perusinae (Class. philol. 4 (1909) p. 345). Elegie 22: R. Reitzenstein, Hermes 31 (1896) p. 185; F. Leo, Nachr. der Gött. Ges. der Wissensch. 1898 p. 469; R. Marozzi, Atti dell' Accademia Properziana del Subasio in Assisi, vol. 2 Nr. 3 (Nov. 1902) p. 41 (zu Vs. 3).

287. Neue Liebesgedichte. Durch sein Elegienbuch „Cynthia" war Properz mit einem Schlag ein berühmter Mann geworden.

tu loqueris, cum sit iam noto fabula libro
et tua sit toto Cynthia lecta foro?

lässt er einen verwundernd fragen.[1]) Bald wagte er sich mit einem neuen Buch[2]) hervor. Wie die „Cynthia" war auch dieses der Liebe gewidmet, allein es weist zugleich auf eine veränderte Lage des Meisters hin. In der Eingangselegie tritt der Name Maecenas auf, der im ersten Buch niemals vorkommt; es heisst (1, 73):

Maecenas, nostrae spes invidiosa iuventae,
et vitae et morti gloria iusta meae.

Das Cynthiabuch hatte also auch Properz die Gönnerschaft des mächtigen Mannes eingetragen. Das war für ihn von hoher sozialer Bedeutung, allein auch die Schattenseite sollte nicht fehlen. Der Liebesdichter, der Verehrer Amors, sollte nun seine Leier auf das politische Lied umstimmen. Er musste daher seine erotische Elegie in Schutz nehmen. Zwar war er auch in seiner Cynthia einmal mit dem Epiker Ponticus (§ 319) wegen seiner Poesie zusammengestossen, allein dies war harmloser Scherz. Jetzt aber erörtert er gründlich in der Einleitungselegie, dass es ihm nicht an gutem Willen fehle, der Herold von Augustus' Taten zu werden, nur reichten seine Kräfte nicht aus, auch lasse ihn die Liebe nicht los. Wir bekommen also wiederum Liebeselegien. Die Schönheit der Geliebten wird geschildert (2. 3). Eine Strafpredigt wird an die Ungetreue gerichtet (5), die moralische Verkommenheit der Zeit gezeichnet (6). Ein beabsichtigtes, aber wieder zurückgezogenes Ehegesetz, das die Liebenden getrennt hätte, wird berührt (7), die Leiden des verratenen Liebenden treten vor unsere Augen (8). Eifersucht und Erbitterung über den Nebenbuhler ist der Grundton des neunten Gedichts. Im Gedicht 10, das wahrscheinlich den Anfang eines neuen Buches bildet, tritt Properz mit einem veränderten dichterischen Programm hervor; er will die erotische Poesie aufgeben und zur epischen übergehen, und zwar sollen es die Taten des Augustus sein, die er besingen will. Der Dichter weiss, dass er vor einer schwierigen Aufgabe steht, allein er tröstet sich mit den Worten (Vs. 5):

[1]) 2, 24, 1.

[2]) 2, 3, 4 *alter liber.*

quod si deficiant vires, audacia certe
laus erit: in magnis et voluisse sat est.

Doch am Schluss des Gedichts traut sich der Dichter nicht die Kraft zu, den epischen Sang anzustimmen, und verschiebt die Ausführung des Planes auf spätere Zeit. So erhalten wir denn auch in dem neuen Buch wiederum Liebesgedichte; aber in einem Gedicht beschreitet er schon die neue Bahn, es ist jenes, in dem er den eben fertig gewordenen palatinischen Apollotempel beschreibt (31). Die Stoffe der erotischen Lieder sind sehr mannigfach. Das volle Glück der Liebe wird in sinnlicher Weise ausgemalt (15). In einer reizenden Elegie wird die Frage beantwortet, warum Amor als Knabe mit luftigen Flügeln, mit Bogen, Pfeilen und Köcher abgebildet wird (12). In einer anderen lässt er eine Schar von Amoren auftreten, die nachts dem halbtrunkenen Dichter auflauern und ihn an das Haus der Geliebten schleppen (29a). Zu einem Symposion geleitet uns Nr. 33. Die Geliebte wird in verschiedenen Situationen vorgeführt, sie ist krank — er gerät darob in grosse Herzensangst; sie ist genesen — er bricht in übermütigen Jubel aus (28a, b, c). In einem Traumbild sieht er sie mit den Wogen ringen und in der Gefahr des Ertrinkens (26a); im folgenden Gedicht (26b) will er ihr folgen durch das fernste Meer; von ihr hängt wie sein Leben so sein Tod ab (27). Sie weint, von bangen Zweifeln ob der Treue des Geliebten gequält — in stürmischer Weise schwört er, ihr für immerdar anzugehören (20). Sie zieht aufs Land — er malt eine liebliche ländliche Idylle; ihr tritt ein Bild des Jägerlebens, dem sich der Dichter in seiner Heimat ergeben will, gegenüber (19). Sie färbt die Haare, damit sie eine goldgelbe Farbe erhalten — er tadelt es, ihre Schönheit sei ja eine solche, dass sie des Truges entbehren könne (18b). Auch die Stimme der Eifersucht dringt an unsere Ohren. Wir stossen wieder auf den illyrischen Prätor (16), den wir bereits in dem ersten Buch kennen lernten; dem Dichter sind ferner die fortwährenden Fahrten der Cynthia nach Praeneste, Tusculum, Tibur verdächtig; was will aber der Dichter machen? er sucht sogar nach Entschuldigungsgründen für die Fehltritte der Cynthia (32). Merkwürdig ist c. 23, da hier der Verkehr mit Hetären dem Verkehr mit Frauen vorgezogen wird; es ist dasselbe Thema, das auch Horaz in der zweiten Satire des ersten Buches behandelt. Auch die Anordnungen über sein Leichenbegängnis (13b) erregen unser Interesse. An einen unter dem Namen „Lynceus“ verborgenen Poeten (§ 319) muss er eine Warnung ergehen lassen, weil er sich an seine Liebe gewagt hatte. Dieser Vorgang bringt den Dichter wieder auf das im Eingang behandelte Thema zurück; der verliebte Lynceus erkenne jetzt, dass ihm epische Gedichte,[1]) Tragödien nichts helfen können, dass nur die erotische Elegie hier von Nutzen sei; er solle sich an ihm, Properz, ein Beispiel nehmen, den sein Lied zum Herrscher der Mädchen beim Mahle mache; der Preis der Taten des kaiserlichen Hauses müsse Vergil überlassen bleiben (34, 63),

qui nunc Aeneae Troiani suscitat arma
iactaque Lavinis moenia litoribus.

[1]) O. Haube, De carminibus epicis saeculi Augusti, Diss. Breslau 1870, p. 29.

Mit einem Preis des Dichterruhms hebt das dritte Buch an; Properz fühlt sich dessen sicher, er hat ja das Lied des Callimachus und Philetas in Rom heimisch gemacht. Auch diesem Buch fehlt es nicht an Entschuldigungen, dass er sich von der epischen Poesie fern halte. Er erzählt, dass Phoebus und Calliope ihn in einem Traumbild gewarnt hätten, sich an solche Stoffe zu wagen (3). Und als Maecenas ihn auf die Bahn der hohen Poesie lenken wollte, wies er darauf hin, dass ja auch sein Gönner den Glanz der Ehren verschmähe und sich in bescheidenen Grenzen bewege (9). Allein trotz dieser Reden fängt der Dichter an, die erotische Poesie in den Hintergrund treten zu lassen; Cynthia wird in diesem Buch nur in den Elegien 21 und 24 ausdrücklich genannt.[1]) Es begegnen uns Gedichte mit anderen Stoffen, wie die Elegie auf den Tod des auf einer Handelsreise nach Alexandria umgekommenen Paetus (7), der Preis der Treue der Aelia Galla, die Postumus verliess, um an dem orientalischen Feldzug teilzunehmen (12), das Epicedium auf Marcellus, den Schwiegersohn des Augustus (18),[2]) die Aufforderung an den bekannten Tullus, von den Gefilden Asiens zu den lieblichen römischen Landschaften zurückzukehren (22), der Hymnus auf Bacchus, der ihn allein von seinem Liebesleid befreien kann (17), die Darlegung der unheilvollen Pläne der Cleopatra und ihre Niederlage in der Schlacht bei Actium (11). In den erotischen Stücken kommen nun zwar solche vor, welche auf Erlebnissen zu fussen scheinen, so wenn der Dichter von der Geliebten aufgefordert wird, noch in der Mitte der Nacht zu ihr nach Tibur zu kommen (16), oder wenn die Eifersucht der geliebten Herrin auf die Dienerin Lycinna geschildert wird, wobei, um die Herrin von der Verfolgung der Dienerin abzuhalten, die Geschichte von der Dirke und Antiope eingewoben wurde (15), oder wenn die gegenseitige Verstimmung der Liebenden durch ein Gespräch mit dem eine Botschaft bringenden Sklaven Lygdamus seine Lösung findet (6), oder wenn der Geliebten zu ihrem Geburtstag eine Gratulation zugeht (10), oder endlich wenn über den Verlust der Schreibtäfelchen Klage ertönt (23); allein auch allgemeine Themata werden behandelt, wie die Habsucht der Mädchen, die Gier nach Reichtum im Gegensatz zu dem einfachen Verhältnis der alten Zeit (13), die weibliche Gymnastik in Sparta, durch die dem Liebenden ermöglicht wird, mit der Geliebten ohne Schranken zu verkehren (14), die weibliche Leidenschaft, die durch Beispiele aus der Sagenwelt illustriert wird (19), die Verteidigung der Eifersucht in der Liebe (8); dann macht sich die Gelehrsamkeit jetzt stärker geltend als früher. Man gewinnt den Eindruck, das Feuer der Liebe ist im Erlöschen. Die Lösung des Verhältnisses macht den Schluss des Buches. Properz wandert nach Athen, um dort das Joch Amors abzuschütteln (21). In dem Schlussgedicht des Buches erklärt er, dass er von seiner Liebeskrankheit befreit sei, und sagt sich von Cynthia definitiv los.

Chronologie der properzischen Gedichte. Da mit der Trennung von Cynthia ein Abschnitt im Leben des Dichters eingetreten ist, wird hier der geeignete Ort sein, die

[1]) Wo allgemein von der Geliebten die Rede ist, bedarf es immer eingehender Prüfung, ob an Cynthia gedacht werden muss; sicher ist, dass in dem Gedicht 20, in dem er an die Stelle eines ungetreuen Liebhabers treten will, Cynthia ausscheidet.

[2]) Vgl. F. Buecheler, Rhein. Mus. 39 (1884) p. 621.

Abfassungszeit der einzelnen Bücher, soweit es möglich, zu bestimmen. 1. Feste Daten erhalten wir für das zweite Buch. α) Im 31. Gedicht ist auf den eröffneten Tempel des palatinischen Apollo hingewiesen; derselbe wurde 28 v. Chr. vollendet. Also wird das Gedicht in dieses Jahr fallen. β) Ein weiteres Datum liefert uns das zehnte Gedicht, wo wir lesen (Vs. 16): *et domus intactae te tremit Arabiae.* Arabien kann *intacta* nur heissen, wenn noch keine römischen Soldaten in dasselbe eingedrungen waren; dies geschah aber Sommer 25 v. Chr. durch die Expedition des Aelius Gallus. Jene Worte wurden allem Anschein nach geschrieben, als die Vorbereitungen zu der Expedition gemacht wurden, etwa Ende 27 und Anfang 26 v. Chr. γ) Im Schlussgedicht (34, 91) wird des „eben" (*modo*) verstorbenen Dichters Cornelius Gallus gedacht. Dessen Tod wird in das Jahr 26 v. Chr. gesetzt. Diesem Jahr werden wir auch das Prooemium zuweisen, da Prooemium und Epilog zu gleicher Zeit gedichtet zu werden pflegen. Sonach können wir für das zweite Buch (das Lachmannsche dritte) als Intervallum die Jahre 28—26 ansetzen. 2. Für das dritte Buch gibt c. 18 auf den Tod des M. Claudius Marcellus einen festen chronologischen Anhaltspunkt; derselbe fiel in das Ende von 23 v. Chr. (Ueber die Datierung von 3, 4 und 5 vgl. Brandt p. 29.) 3. Bezüglich des ersten Buches können wir nur sagen, dass es nicht nach 28 v. Chr. datiert werden kann. 4. Ueber die chronologischen Indicien des vierten Buches, die nicht über das Jahr 15 hinausführen, vgl. § 288.

Chronologie der Cynthialiebe. Da Phantasie und Wirklichkeit oft ineinander übergehen, ist es nicht möglich, hier über eine gewisse Wahrscheinlichkeit hinauszukommen; Voraussetzung ist aber, dass nicht bloss Buch 1, sondern auch die Bücher 2 und 3 sich mit der Cynthialiebe befassen, während Ribbeck (p. 498) mit Unrecht annimmt, dass „das zweite Buch vor der Hand keine Fortsetzung der der Cynthia gewidmeten monobiblos ist, sondern sich anschickt, eine andere unsterblich zu machen". Weitere Voraussetzung ist, dass die Elegien des zweiten Buches später sind als die des ersten, und die des dritten später als die des zweiten. Vielleicht dürfte folgendes Bild am meisten mit der Wirklichkeit stimmen. Als Properz sein Liebesverhältnis mit Cynthia aufgab und von ihr Abschied nahm, sagte er in dem Schlussgedicht des dritten Buches (25, 3): *quinque tibi potui servire fideliter annos.* Diese Aussage ist wörtlich zu nehmen; also fünf Jahre währte die treue Liebe des Properz zur Cynthia. Hierzu kam aber noch, dass ein Jahr ein discidium zwischen beiden statthatte, wie 3, 16, 9 (*peccaram semel, et totum sum pulsus in annum*) besagt. Von dem Beginn der Liebe bis zu ihrem Abschluss verflossen also sechs Jahre, und die drei Bücher, welche sich mit der Liebe zur Cynthia beschäftigen, müssen diese sechs Jahre umspannen. Wenn das dritte Buch 23 v. Chr. abgeschlossen wurde, so mussten die Dichtungen etwa 29 ihren Anfang genommen haben, und dieser Ansatz stimmt mit dem, was wir über die Zeit des ersten Buches oben festgestellt haben. Das dritte Buch macht uns noch eine chronologische Angabe über die Cynthialiebe (15, 7): *tertius, haud multo minus, est cum ducitur annus: | vix memini nobis verba coisse decem. | cuncta tuus sepelivit amor, nec femina post te | ulla dedit collo dulcia vincla meo.* Der Dichter spricht von seiner ersten flüchtigen Liebe zur Lycinna, mit der er aber, seit er die Cynthia liebte, fast kein Wort mehr wechselte. Als Properz die Worte schrieb, hatte das ungestörte Liebesverhältnis mit Cynthia nicht ganz drei Jahre gedauert; das discidium muss also nach dieser Zeit fallen. Wenn wir nun weiter bedenken, dass nach diesem Gedicht noch zwei Jahre treue Liebe und das Jahr des discidium ausgefüllt werden müssen, so werden wir dieses Gedicht möglichst an den Anfang des dritten Buches zu rücken haben. Die nahezu drei Jahre der treuen Liebe würden also in die Bücher 1 und 2, d. h. in die Zeit von 29—26 fallen. Nun lesen wir 1, 1, 7: *et mihi iam toto furor hic non deficit anno.* Da dieses Gedicht als Prooemium zuletzt geschrieben wurde, umspannte das Cynthiabuch die Liebe von einem Jahr. Das nicht ganz vollzählige biennium würde in das zweite Buch fallen; da aber dieses Buch wahrscheinlich in zwei zu zerlegen ist, würde ungefähr jedes Buch mit einem Liebesjahr zusammenfallen. Dass in dem dritten Buch ein grösserer Zeitraum anzusetzen ist, findet darin seine Erklärung, dass die Liebe zu Cynthia im Erkalten begriffen ist.

Litteratur. Zuerst hat Lachmann (Ausg. p. XXIII) methodisch die Frage untersucht; vgl. weiterhin B. Eschenburg, Quaest. Propertianae (Liber miscellaneus ed. a societate philol. Bonnensi (1864) p. 83); Baehrens, Ausg. p. XLV; C. Brandt, Quaest. Prop., Diss. Berl. 1880, p 28; R. Scharf, Quaest. Propertianae, Diss. Halle 1881; A. Marx, De Propertii vita et librorum ordine temporibusque, Diss. Leipz. 1884; F. Plessis, Études critiques sur Properce et ses élégies, Paris 1884, p. 195; O. Ribbeck, Rhein. Mus. 40 (1885) p. 498; E. Reisch, Properzstudien, 1. Zur Chronol. der drei ersten Bücher, 2. Das vierte Buch (Wien. Stud. 9 (1887) p. 106); R. Sabbadini, Studi critici sulla Eneide etc., Lonigo 1889, p. 147.

Anordnung der Elegien des zweiten und dritten Buches. α) Des zweiten Buches. Vgl. Ites p. 17. Einen Cyklus bilden unleugbar 28a, b, c. In 28a sehen wir die Geliebte erkrankt; die Krankheit macht den Dichter besorgt. Seine Angst steigert sich im zweiten Gedicht (28b). Das dritte (28c) bringt die Genesung der Erkrankten und den

übermütigen Jubel des Dichters. β) Des dritten Buches. Vgl. Ites p. 51. Die ersten fünf Gedichte bilden einen Cyklus, der sich mit der dichterischen Tätigkeit des Properz befasst. Von 1, das mit 2 zusammengehört, ist das von selbst einleuchtend. Allein auch die zusammengehörenden Gedichte 4 und 5 haben es mit der dichterischen Tätigkeit des Properz zu tun. Im vierten Gedicht weist er auf die bevorstehende orientalische Expedition des Augustus hin und sieht schon im Geiste den Triumph; allein von einer dichterischen Verherrlichung ist keine Rede, er will ihn nur mit seiner Geliebten beschauen. Im fünften Gedicht will er nichts von Krieg wissen und bezeichnet als sein Reich die Liebe und Liebespoesie, die er erst im Alter mit dem Studium der Philosophie vertauschen will. Das Gedicht, das die Absage an Cynthia enthält, steht passend am Schluss; vorbereitet wird es durch 17 und 21. Weiterhin finden wir, dass der Dichter verwandte Themata durch ein dazwischen geschobenes Gedicht voneinander trennt. So sind die Liebesgedichte 6 und 8 durch die Elegie auf Paetus' Tod geschieden. So sind weiterhin die Programmgedichte 1—5 und 9 durch einen grösseren Einschub auseinandergehalten. Auch in diesen beiden Büchern geheimnist Ites zu viel in die Gruppierung hinein.

Herausgabe der drei Bücher. Fest steht, dass das Cynthiabuch für sich erschien. Wahrscheinlich sind auch die folgenden Bücher (nach Lachmann drei) gesondert dem Publikum vorgelegt worden; dafür spricht, dass jedes Buch (auch das Lachmannsche zweite) sein Prooemium hat und dass bis jetzt keine Elegie eines früheren Buches als einem späteren angehörig oder umgekehrt nachgewiesen wurde. Ob der Dichter in späteren Ausgaben mehrere Bücher zu Einheiten zusammenfasste, lässt sich nicht sagen; am nächsten wäre es gelegen, das Cynthiabuch mit den zwei übrigen zu einem Ganzen zusammenzuschliessen, das dem Leser die Liebe zur Cynthia zur Darstellung brächte, allein die handschriftliche Ueberlieferung spricht nicht zu Gunsten dieser Annahme.

Zur Erläuterung. α) Des zweiten Buches. Elegie 1: J. Vahlen, Sitzungsber. der Berl. Akad. der Wissensch. 1882 p. 271; R. Reitzenstein, Hermes 31 (1896) p. 187; Ites p. 18. Elegie 6: Reitzenstein p. 215. Elegie 10: Reitzenstein p. 188. Elegie 13: Th. Birt, De Properti poetae testamento (Rhein. Mus. 51 (1896) p. 492); R. Bürger, Hermes 40 (1905) p. 324 Anm. 1; Ites p. 27. Elegie 17 und 18a: Ites p. 33. Elegie 20: M. Rothstein, Philol. 59 (1900) p. 458. Elegie 22: Th. Birt, Rhein. Mus. 64 (1909) p. 407 (zu Vs. 43 ff.). Elegie 26b: Ites p. 44. Elegie 27: Ites p. 45. Elegie 30: Karl Weber, Quaest. Propertianae, Diss. Halle 1876, p. 12 (vgl. dazu R. Peiper, Quaest. Propertianae, Creuzb. 1879, p. 10); Ites p. 48. Elegie 32: E. Maass, Hermes 31 (1896) p. 380, p. 428 (zu Vs. 33 ff.). Elegie 33: Ites p. 50. Elegie 34: E. Heydenreich, De Propertio laudis Vergilii praecone; inseruntur quaedam cum de Ansere poeta tum de Vergilii et eclogis et vita (Comment. philol. semin. Lips. 1874 p. 3); E. Maass, De tribus Philetae carminibus (Ind. lect. Marb. 1895); Reitzenstein p. 196; F. Lechner, Properzstudien, Progr. Bayreuth 1907, p. 13 (zu Vs. 59—84). β) Des dritten Buches. Elegie 1: E. Maass, Hermes 31 (1896) p. 429 (zu Vs. 25 ff.); Ites p. 51; M. Valgimigli, Bollettino di filol. class. 15 (1908/09) p. 88 (zu Vs. 32). Elegie 5: Lechner l. c. p. 15 (über das Verhältnis des Properz zur Philosophie). Elegie 7: J. Vahlen, Sitzungsber. der Berl. Akad. der Wissensch. 1883 p. 69. Elegie 9: C. Janowski, De Parrhasii pictoris apud Propertium memoria, Eos 6 (1900) p. 163 (zu Vs. 12). Elegie 11: J. Vahlen, Opusc. acad. 1 (Leipz. 1907) p. 348. Elegie 15: J. A. Nairn, Class. Review 1899 p. 201 (zu Vs. 31—34). Elegie 24: B. O. Foster, American Journal of philol. 30 (1909) p. 54.

288. Das letzte Buch. — Die römischen Elegien. Im Einleitungsgedicht nimmt Properz einen gewaltigen Anlauf; nachdem er die schlichte Vergangenheit und die glänzende Gegenwart in Bezug auf die Oertlichkeit und religiösen Feste geschildert hat, gelobt er,[1]) alles, was seiner schwachen Brust entströmt, dem Vaterland zu weihen, und bestimmt gleich näher den Charakter der neuen patriotischen Dichtung,[2]) indem er verkündet, dass heiligem Brauch und Tag und ehrwürdigen Ortsnamen sein Sang gelten soll. Ein Astrolog, auf den der Dichter stösst, reisst ihn, wie ein rauher Nordwind, aus seiner begeisterten Stimmung; mit nackten Worten verkündet er, dass Properz etwas unternehme, wozu er kein Talent habe, und späterhin lässt er sogar durch Apollo an den Dichter den Warnungsruf ergehen, den Dienst der Venus nicht zu verlassen (Vs. 139):

[1]) Vs. 59 *exiguo quodcumque e pectore vivi | fluxerit, hoc patriae serviet omne meae.*

[2]) Vs. 69 *sacra diesque canam et cognomina prisca locorum.*

nam tibi victrices, quascumque labore parasti,
eludet palmas una puella tuas.

Der Elegiker ironisiert sich selbst; in phantastischer Weise deutet er an, dass dem Leser auch in diesem Buch wieder Erotisches vorgesetzt würde. Allein ganz in der alten Weise geschieht dies nicht mehr. Das Liebesgedicht ist in die zweite Linie eingerückt, es ist nur eine Beigabe und nicht Begleiter eines sein Herz bewegenden Liebesverhältnisses. Der Grundcharakter des letzten Buches ist ein vaterländischer. In die Mitte (6) hat der Dichter wie ein glänzendes Juwel das schöne Gedicht vom Siege bei Actium gestellt.[1]) Wir sehen, wie die schützende Hand Apollos über dem Kampfe ruht und unsägliche Schmach, die Herrschaft eines Weibes, von Rom fernhält. Aber selbst in die altersgrauen Zeiten schwingt sich sein hoher Gesang; hatte doch auch sein Vorbild Callimachus in seinen *Αἴτια* den Ursprung der Feste, Spiele, Tempel in anmutigen Elegien erschlossen. Was hier der Meister für Griechenland war, wollte er für Rom werden. Er gedachte endlich die Bahnen zu beschreiten, die ihm Maecenas gezeigt hatte. Sein Heimatland sollte mit Stolz auf den „römischen Callimachus" als seinen Sohn hinweisen. In vier Elegien (2. 4. 9. 10) pflegt er die neue Dichtungsart. Den Ausgangspunkt des zweiten Gedichts bildet eine Statue des Vertumnus am Eingang des Vicus Tuscus, welche Mamurius verfertigt haben sollte. Mit einem alexandrinischen Kunstmittel lässt Properz den Gott selbst über seine tuskische Heimat, über die verschiedenen Deutungen seines Namens und über die Statue Bericht erstatten. Von den Deutungen billigt er die, welche von der Fähigkeit des Gottes, sich in alle Gestalten zu verwandeln, ausgeht; dadurch erhält der Dichter die Möglichkeit, eine Reihe bunter Bilder in lebendiger Weise vorzuführen. Im Gedicht 4 malt er uns in ergreifender Weise die Liebe der Tarpeia zu dem feindlichen Feldherrn, ihr Verbrechen, ihre Strafe, um zuletzt daran flüchtig eine Namenserklärung anzuknüpfen; die Erzählung von der Tötung des Cacus durch Hercules (9) gibt Anlass, über das Forum boarium, über die Ara maxima, über die Ausschliessung der Frauen von des Heros Gottesdienst Kunde zu erteilen; endlich in dem vierten Gedicht (10) handelt er über das Heiligtum des Jupiter Feretrius und über die von Romulus, A. Cornelius Cossus (437 v. Chr.) und M. Marcellus (222 v. Chr.) den feindlichen Feldherrn im Zweikampf abgenommenen Rüstungen (spolia opima), welche dort aufbewahrt wurden. Es liegt ein eigentümlicher Zauber in diesen Gedichten, und wir beklagen es sehr, dass er uns nicht mehrere dieser Art gespendet. Unter den erotischen Elegien erregen unser ganzes Interesse die beiden Cynthialieder (7. 8). Seit sich der Dichter von der Geliebten getrennt hatte, ist sie von hinnen gegangen und ruht jetzt im Grabe auf ihrer Villa in Tibur. Wie das verglimmende Abendrot leuchtet sie nochmals in sein Leben hinein. Sie erscheint dem Dichter an seinem Ruhelager und bricht in Klagen über seine Gleichgültigkeit aus, erzählt von ihrem Leben in der Unterwelt und schliesst mit ihrem letzten Willen. Diesem ergreifenden Gedichte stellt Properz ein anderes gegenüber, das ein Erlebnis mit Cynthia in humoristischer Weise darlegt. Es ist, als ob

[1]) F. Buecheler, Ind. lect. Bonn 1878/79 p. 13.

ihn die alte Liebe nicht loslassen könnte. Hatte Properz schon durch diese Gegenüberstellung von grausamem Tod und frisch pulsierendem Leben mit Absicht einen Kontrast geschaffen, so wendet er noch ein neues Kunstmittel im zweiten Gedicht an. Er knüpft jenes Liebesabenteuer an ein Fest in Lanuvium an, so dass in dieser Elegie sich der Charakter des ganzen Buches, Vereinigung des Patriotischen und Erotischen, wiederspiegelt.[1]) Ausser den Cynthialiedern spricht uns sehr an der Brief, den Arethusa an ihren im parthischen Feldlager weilenden Gatten Lycotas[2]) schrieb, ein schönes Denkmal echter, zarter Frauenliebe (3). Dagegen stösst uns Gedicht 5 in hohem Grade ab; hier wird uns eine verstorbene Kupplerin vorgestellt und ihre Wirksamkeit und ihr Ende geschildert. Den Mittelpunkt der Elegie bildet ihr Lehrvortrag, in dem sie die Mädchen über ihren Verkehr mit den Männern unterweist und als besonderes Moment den Gelderwerb hervorhebt. Mit den üblichen Verwünschungen der Kupplerin wird das Gedicht eingeleitet und geschlossen. Merkwürdig ist, dass der Dichter die Kupplerin eines seiner Disticha citieren lässt (Vs. 54a und b) und damit auf sich selbst exemplifiziert. Das Buch schliesst mit der berühmten Elegie, welche man etwas übertreibend die Königin der Elegien nannte, mit dem Trauerlied auf die Cornelia, die Tochter des P. Cornelius Scipio und der Scribonia, der späteren zweiten Gattin des Augustus; sie war vermählt mit L. Aemilius Paullus Lepidus, dem Censor des Jahres 22 v. Chr. Sie spricht selbst aus dem Grabe und bittet den Gatten, vom Jammern abzulassen, da der Tod ja unerbittlich sei. Der beste Trost, den sie spenden kann, ist ihr schuldloses Leben, das ihr ein Recht auf ein gutes Los in der Unterwelt gibt; ruhig kann sie daher ihre letzten Mahnungen an die Hinterbliebenen richten.

Das ist in Kürze der Inhalt des letzten Buches, das überall die Meisterhand des Dichters zeigt. Es ist unbegreiflich, wie man annehmen konnte, dass dieses Buch, das im ganzen Aufbau wie im einzelnen kunstvoll ist, nicht von dem Verfasser selbst herausgegeben sei. Die chronologischen Indicien führen in das Jahr 16 v. Chr., in dem die Trauerelegie abgefasst wurde, vielleicht noch in das Jahr 15 v. Chr.,[3]) auf das das sechste Gedicht hindeutet. Darüber hinaus gewahren wir keine Spuren. Ein früher Tod scheint dem Sänger die Harfe aus den Händen genommen zu haben.

Zeugnis über die römischen Elegien des Properz. Im Carmen ad Pisonem (E. Baehrens, Poet. lat. min. I p. 225) heisst es Vs. 239: *Maecenas alta tonantis | eruit et populis ostendit nomina Graiis, | carmina Romanis etiam resonantia chordis.* Diese Worte bedeuten nach F. Buecheler, Rhein. Mus. 36 (1881) p. 337: „Alta Tonantis nomina, id est Jovis tutelae Augusti atque imperii Romani, antiqua haec nomina Romana fieri iussit etiam Romanis fidibus resonantia carmina ostenditque Graecis qui cognoscerent et quantumvis suae gentis gloria inflati agnoscerent .... Itaque si recte hunc locum explanavi, fama erat Romae imperante Claudio pervolgata, Maecenatis iussu impulsuque de antiquitatibus rerum divinarum romanis Propertium talia carmina instituisse qualibus Calli-

[1]) Sonach ist es unmöglich, das Gedicht in eine frühere Zeit zu verlegen, in der der Dichter noch nicht den Plan, ätiologische Elegien zu schreiben, gefasst hatte.

[2]) Arethusa und Lycotas sind natürlich fingierte Namen; welche römische Persönlichkeiten unter ihnen verborgen sind, lässt sich nicht sicher sagen; vielleicht ist Lycotas der Sohn der Arria, Lupercus (vgl. die Eingangselegie zu unserem Buch Vs. 93).

[3]) Kirchner, De Propertii libro V p. 26.

machus graecas celebraverat. Eamque famam cur damnemus aut contemnamus non video, inveniemus fortasse quod confirmet. Simylus ille qui Tarpeiae fabulam elegiacis versibus graecis tractavit (Plutarchus Romuli 17), nescitur quis fuerit et cuius aetatis, potuit vitae annis ac ratione studiorum Maecenatem proxime attingere." Vgl. oben § 277. Ueber die Anregung durch Maecenas vgl. auch E. Reisch, Wien. Stud. 9 (1887) p. 136.

Verdächtigung des Buches. Den ungeheuerlichen Gedanken Ch. Heimreichs (Symb. philol. Bonn. p. 674) und D. Caruttis (Propertii Cynthia cum libro quarto elegiarum qui Prop. nomine fertur, Haag 1869, p. XXXIV; vgl. denselben, Memorie della accad. delle scienze di Torino, Ser. 2, T. 26 (1871) p. 23), dass unser Buch mit Ausnahme der letzten Elegie unecht sei, fand K. Kirchner (De Propertii libro V, Diss. Rostock 1882) der Widerlegung wert; vgl. auch denselben in der Festschr. für W. Crecelius, Elberfeld 1881, p. 62.

Die Chronologie des vierten Buches. Eine bestimmte Angabe enthält nur die letzte Elegie in folgendem also überlieferten Distichon (Vs. 65): *vidimus et fratrem sellam geminasse curulem: | consule quo facto, tempore rapta soror.* Ueber diese Stelle vgl. N. Pirrone, Rivista di storia antica 5 (1900) p. 460; V. Ussani, Bollettino di filol. class. 7 (1901) p. 281; P. Rasi, Rivista di storia antica 6 (1901) p. 120. Wir lesen mit Lachmann: *consul quo factus tempore, rapta soror.* Konsul war der Bruder der Cornelia, P. Cornelius Scipio, im Jahre 16. Aus dem Distichon ergibt sich, dass Cornelia in dem Jahre, in dem ihr Bruder Konsul war, also im Jahre 16, durch den Tod dahingerafft wurde, und es ist höchst wahrscheinlich, dass in diesem Jahre auch die Elegie abgefasst wurde, weil das Trostgedicht am besten seine Aufgabe unmittelbar nach dem Unglück erfüllt. Auch aus 6, 77 *ille paludosos memoret servire Sygambros* können wir ein Zeitindicium ableiten. Die Unterwerfung der Sigambrer fällt auch in das Jahr 16 (vgl. Cass. Dio 54, 20, 4). Wahrscheinlich ist das ganze Buch in diesem oder im folgenden Jahre mit der Einleitungselegie dem Publikum übergeben worden. Dass das letzte Buch nicht vom Dichter herausgegeben sei, wurde von C. Lachmann (Ausg. 1816 p. 329) behauptet, auf dessen Seite sich u. a. Reisch (p. 148) stellte; vgl. dagegen C. Brandt, Quaest. Propertianae, Berl. 1880, p. 35; A. Otto, Hermes 20 (1885) p. 572.

Die Anordnung der Elegien des vierten Buches. Wir haben zunächst architektonischen Aufbau; in der Mitte steht das sechste Gedicht, zu beiden Seiten je fünf. Die Aufeinanderfolge der Elegien ist durch das Prinzip der Variatio bestimmt; 2, 4, 6, 9 + 10 sind patriotische, 3, 5, 7 + 8, 11 erotische Elegien; vgl. Dieterich p. 220. Zu viel erblickt in der Gruppierung Buecheler, dessen Ansicht A. Marx (De S. Propertii vita etc., Diss. Leipz. 1884, p. 70) mitgeteilt hat. — Ites p. 73.

Quellen der aetiologischen Elegien. M. Türk, De Propertii carminum quae pertinent ad antiquitatem Romanam auctoribus, Diss. Halle 1885 (vgl. dazu F. Cauer, Berl. philol. Wochenschr. 1885 Sp. 1578; G. Knaack, Wochenschr. für klass. Philol. 1888 Sp. 399). Eine Revision dieser Arbeit gibt G. Ries, De aetiologicorum Propertii carminum fontibus, Progr. Oldenburg 1900. Die Quellenuntersuchung ist unsicher, doch dürfte als wahrscheinlich angenommen werden, dass Varros Aetia (§ 187a, 6) Stoff lieferten; R. Agahd, Varronis antiqu. rer. divin. lib. I, XIV, XV, XVI (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 24 (1898) p. 135). Uebrigens darf nicht ausser acht gelassen werden, dass auch griechische Dichter sich mit römischen Mythen beschäftigten: Plutarch. Romul. 21 *Βούτας τις* (wohl der Freigelassene des jüngeren Cato; vgl. Plutarch. Cato min. 70) *αἰτίας μυθώδεις ἐν ἐλεγείοις περὶ τῶν Ῥωμαϊκῶν ἀναγράφων φησί* (später wird ein Distichon über die Lupercalien mitgeteilt). Dionys. antiqu. 1, 49 (Aeneassage) *Ἀγάθυλλος Ἀρκὰς ὁ ποιητὴς ἐν ἐλεγείῳ λέγων ὧδε* (es folgen Verse). Plutarch. Romul. 17 *Σιμύλος ὁ ποιητὴς καὶ παντάπασι λῆρεῖ μὴ Σαβίνους οἰόμενος, ἀλλὰ Κελτοῖς τὴν Ταρπήιαν προδοῦναι τὸ Καπιτώλιον ἐρασθείσαν αὐτῶν τοῦ βασιλέως*; es folgen dann zwei Stellen aus einer Elegie. Ueber den Dichter vgl. A. Meineke, Fragm. comicorum graec. 1 (Berl. 1839) p. XV, der bezüglich der Zeit des Dichters bemerkt: „Quae (die Fragmente) auctorem produnt Augusteo saeculo vix superiorem." Aber auch angenommen, dass alle diese Gedichte dem Properz vorlagen, so wird kaum ein nennenswerter Einfluss von ihnen ausgegangen sein.

Zur Erläuterung des vierten Buches. A. Otto, Die Versumstellungen in den vier ersten Elegien des vierten Buches des Properz (Comment. philol. in honorem Reifferscheidii, Bresl. 1884, p. 10): ergänzend hierzu Berl. philol. Wochenschr. 1885 Sp. 481; Th. Zielinski, Philol. 60 N. F. 14 (1901) p. 12 (zu 9; 3, 36; 5, 15); p. 13 (zu 2, 13). Elegie 1: L. Krahner, Versuch einer Analyse der Elegie des Properz IV, 1 v. 1—70 (Philol. 27 (1868) p. 58); F. Buecheler, Rhein. Mus. 39 (1884) p. 426 Anm. 1; F. Plessis, Propertiana (Bulletin de la Faculté des lettres de Poitiers 1886 p. 21); A. Dieterich, Rhein. Mus. 55 (1900) p. 191; G. Ries, Philol. 61 N. F. 15 (1902) p. 313 (zu Vs. 9 f. und 31). Elegie 3: J. E. Church, jr., University of Nevada studies 1 (1908) p. 92 (zu Vs. 47 f.). Elegie 11: Rec. et illustr. P. Hofman Peerlkamp, ed. et praefatus est J. C. G. Boot, Amsterdam 1865 (vgl. dazu L. Müller, Fleckeis. Jahrb. 91 (1865) p. 777); E. Hübner, Comment. philol. in honorem

Th. Mommseni, Berl. 1877, p. 98; Hermes 13 (1878) p. 423; A. Kiessling, Commentariolum Propertianum (Ind. lect. Greifsw. 1889); A. Pais, Degli epicedii latini Rivista di filol. 18 (1890) p. 142); W. Hoerschelmann, Fleckeis. Jahrb. 143 (1891) p. 583 (zu Vs. 15); N. Pirrone, L'ultima elegia di Properzio ed i carmi sepolcrali latini, Messina 1901 (vgl. dazu E. Thomas, Revue critique 1902 p. 66); L'epicedio di Cornelia, 1904 (Ausg. mit Einleitung und erklärenden Anmerkungen; vgl. dazu K. P. Schulze, Wochenschr. für klass. Philol. 1904 Sp. 1396); G. Giri, Bollettino di filol. class. 16 (1909/10) p. 15 (zu Vs. 11 ff. und 23).

Allgemeine Litteratur über das vierte Buch. R. Voigt, De quarto Prop. libro, Helsingfors 1872; R. Scharf, Quaest. Propertianae, Diss. Halle 1881, c. 4: De libri V elegiarum compositione p. 73; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 218.

289. Charakteristik des Properz. Zu Kallimachus[1]) und Philetas[2]) blickte Properz als seinen Meistern empor. Ihre Manen fleht er an, um Einlass in das Heiligtum ihrer Poesie zu erlangen:[3])

Callimachi manes et Coi sacra Philetae,
in vestrum, quaeso, me sinite ire nemus.

Mit ihrem Lied will das seinige den Wettstreit bestehen:[4])

cera Philetaeis certet Romana corymbis
et Cyrenaeas urna ministret aquas.

Ihren Ruhm zu teilen ist ihm genug:[5])

inter Callimachi sat erit placuisse libellos
et cecinisse modis, Dore poeta, tuis.

Mit ihnen hat er gemein die Abneigung gegen das grosse nationale Epos, mit ihnen will er seine Kunst auf die Liebeselegie beschränken. Diese alexandrinischen Meister hatten, nachdem die griechische Komödie vorgearbeitet hatte, eine Topik des Liebeslebens geschaffen, die dem Römer eine reiche Auswahl von Motiven darbot. Aber auch die griechischen epigrammatischen Dichter hatten viele Situationen des Liebeslebens gezeichnet, und auch diese Fundgrube ist dem dichterischen Schaffen des Properz nicht entgangen. In den gelehrten mythologischen Zutaten waren die alexandrinischen Dichter ebenfalls seine Führer; wie sie, so illustrierte auch er die Liebesempfindungen durch die ideale Welt des Mythus. Diesen Anschluss an seine alexandrinischen Vorbilder mag man beklagen; denn diese mythologischen Illustrationen, welche, in der Regel in wenige Distichen eingeschlossen, die Sache mehr andeuten als ausführen[6]) und durch die häufige Anwendung des Patronymikons verhüllen, haben über den Dichter einen Schleier geworfen, welcher ihn von der grossen Masse der Leser entfernt hält. Mag aber der Römer den Griechen noch so viel verdanken, so ist er doch keineswegs als blosser Nachtreter anzusehen. Für seine Selbständigkeit zeugen laut die römischen Elegien, in denen ihm die alexandrinischen Koryphäen die Form, nicht aber den Inhalt darbieten konnten; und fast alle diese Stücke sind Meisterwerke. Aber auch in den Liebesliedern setzt er — und das ist das Entscheidende — überall echte, warme Empfindung und eine mächtige Phantasie ein. Es ist erstaunlich, wie seine Poesie alle Affekte der Seele durchläuft, und stets finden wir sein Gemüt von der jeweiligen Situation aufs tiefste ergriffen. Diese tiefe

[1]) F. Susemihl, Gesch. der griech. Litt. in der Alexandrinerzeit 1 (Leipz. 1891) p. 347.

[2]) Susemihl l. c. p. 174. Ueber 2, 34, 31 vgl. P. Sakolowski, Fleckeis. Jahrb. 149 (1894) p. 636; R. Reitzenstein, Hermes 31 (1896) p. 196; E. Maass, ebenda p. 432.

[3]) 3, 1, 1; vgl. E. Maass, Hermes 31 p. 402.

[4]) 4, 6, 3.

[5]) 3, 9, 43.

[6]) Anders liegt die Sache, wenn, wie in 3, 15 geschehen ist, eine ganze Erzählung aus der mythischen Welt herangezogen wird; hier wird die Elegie fast zum Epyllion.

Ergriffenheit gestattet ihm nicht, wie Tibull, dessen Gedichte umfangreicher sind, in träumerischer Weise den Gedanken von einer gegebenen Empfindung auf- und abwogen zu lassen, sie gestattet ihm noch weniger, das Empfindungsleben in ein Tändeln und ein Spiel aufzulösen, wie dies Ovid getan hat. Stets ist es die volle Glut, die volle Leidenschaft seines Innern, welche seine dichterischen Gestalten erleuchten und erwärmen. Und der Leser wird um so stärker von diesem Pathos ergriffen, je mehr er sich in die tiefe Gefühlswelt des Dichters versenkt. Dem flüchtigen, nach kurzatmigem Vergnügen Haschenden bleibt dieser merkwürdige Römer ein mit Siegeln verschlossenes Buch; dem aber, der in die tiefen Schächte eines echt poetischen Gemüts hinabzusteigen wagt, wird Properz trotz des Gestrüppes, das er um seine Schöpfungen legte, eine Quelle des erhabensten und dauerndsten Genusses sein. Uebrigens ist der Dichter sich seines Wertes bewusst und weiss, dass ihn sein Volk nicht vergessen wird (3, 1, 35):

meque inter seros laudabit Roma nepotes:
illum post cineres auguror ipse diem.
ne mea contempto lapis indicet ossa sepulcro,
provisum est Lycio vota probante deo.

Zur Charakteristik des Properz. F. Jacob, Properz. Progr. Lübeck 1847; M. Haupt, Opusc. 3 (Leipz. 1876) p. 205 Anm. wird eine Charakteristik des Dichters aus einer Vorlesung über denselben mitgeteilt; vgl. auch Ch. Belger, M. Haupt als akad. Lehrer, Berl. 1879, p. 249; A. Otto, De fabulis Propertianis, I, Diss. Breslau 1880; II, Progr. Glogau 1886 (in der ersten Schrift werden allgemeine Gesichtspunkte über die properzische Dichtung gegeben); R. Scharf, Quaest. Propertianae, Diss. Halle 1881, c. 1 p. 6: De poesis Propertianae ratione et consilio; c. 2 p. 11: Discrimina, quae intercedunt inter singulos elegiarum libros; c. 3 p. 45: Causae, a quibus repetendae sunt singulorum librorum inter se discrimina; F. Mallet, Quaest. Propertianae, Gött. 1882 (eine von C. Dilthey angeregte Dissertation, in der sich vortreffliche Winke über Properz und die alexandrinische Elegie überhaupt finden); F. Buecheler, Deutsche Revue 8. Jahrg. 3. Bd. (1883) p. 187 (zeichnet ein lebensfrisches Bild der properzischen Dichtung); W. Y. Sellar, The roman poets of the Augustan age, Horace and the elegiac poets, Oxford 1892, p. 293: The art and genius of Propertius; R. Bonafous, De Sex. Prop. amoribus et poesi capita septem, Thèse Paris 1894; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 214; K. P. Harrington, Propertius as a poet of nature (Proceedings of the American philol. association 32 (1901) p. XX); F. Jacoby, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 94, p. 103; A. L. Wheeler, Propertius as praeceptor amoris (Class. philol. 5 (1910) p. 28); vgl. auch noch die Einl. in den Ausg. von J. P. Postgate, London 1881; M. Rothstein, Berl. 1898, p. XXV (p. XLVII gibt derselbe eine Vergleichung des Tibull und Properz).

Urteile über Properz im Altertum. Ovid. ars am. 3, 333 *et teneri* (vgl. jedoch Rothstein, Ausg. p. XLII) *possis carmen legisse Properti*; trist. 5, 1, 17 *aptior huic Gallus blandique Propertius oris*; auch trist. 2, 465 spricht der Dichter von dem *blandus Propertius*. Martial. 8, 73, 5 *Cynthia te vatem fecit, lascive Properti*. Quintil. 10, 1, 93 *cuius* (*elegiae*) *mihi tersus atque elegans maxime videtur auctor Tibullus. sunt qui Propertium malint.*

Verhältnis des Properz zu den griechischen Dichtern. *α*) Im allgemeinen vgl. Mallet, Quaest. Prop. p. 3; Postgate, Select elegies of Prop. p. CXXXVII; Reisch, Wien Stud. 9 p. 113; E. Maass, Untersuchungen zu Properz und seinen griech. Vorbildern (Hermes 31 (1896) p. 375). Ueber das Verhältnis des Properz zu seiner griech. Vorlage 3, 1, 31. 32 vgl. C. Pascal, Bollettino di filol. class. 14 (1907/08) p. 38. *β*) F. Leo, Elegie und Komödie (Rhein. Mus. 55 (1900) p. 606): „Wie Menander von Euripides, so hängt die folgende erotische Poesie von der neuen Komödie ab, durch deren Begründer die Hauptfiguren, die typischen Verhältnisse, Erlebnisse und Aeusserungen des Liebeslebens in die poetische Erscheinung getreten sind." *γ*) R. Sperling, Prop. in seinem Verhältnis zum Alexandriner Kallimachus, Progr. Stralsund 1879. Zu 1, 3, 39 vgl. Kallimachus Anthol. Pal. 5, 23; zu 3, 25, 13 vgl. Kallim. 5, 23, 5. Ueber Reminiscenzen aus Theokrit in 1, 3, 21 und 3, 13, 27 vgl. B. O. Foster, Harvard studies 10 (1899) p. 48, p. 49. *δ*) Ueber das Verhältnis des Properz zu den griechischen Epigrammen bemerkt F. Leo, Gött. gel. Anz. 1898 p. 725: „Am Epigramm haben wir das Material zum Teil in Händen, das Properz vorlag. Unter seinen Gedichten ist eine besondere Kategorie, zu der gleich I 2 gehört, die nichts als in

elegische Form gebrachte Epigramme sind." Zu 3, 13, 43 ff. vgl. Leonidas Anthol. Pal. 9, 337 p. 29 Geffcken. 1, 1 ist ein Epigramm Meleagers (Anthol. Pal. 12, 101; vgl. Rothstein, Ausg. 1 p. 5) benutzt; auch 2, 12 ist Meleager (Anthol. Pal. 5, 176. 177) zu vergleichen. Zu 3, 16 vgl. Philodem Anthol. Pal. 5, 24; zu 1, 3, 31 vgl. Philodem 5, 122; zu 2, 1, 75 vgl. Philodem 5, 131, 3. Zu 3, 5, 6 vgl. Krinagoras Anthol. Pal. 9, 284. ε) Ueber Sophokles (Trach.) als Vorbild in 3, 6 vgl. Th. Zielinski, Philol. 60 (1901) p. 15.

Verhältnis des Properz zu seinen römischen Vorgängern. α) Catull. H. Magnus, Fleckeis. Jahrb. 115 (1877) p. 418. β) Vergil. Reisch l. c. p. 121: „Es ist bezeichnend, dass Reminiscenzen an Vergils Dichtungen im ersten Buche gänzlich zu fehlen scheinen. Erst nachdem er bei Maecenas die persönliche Bekanntschaft des Epikers gemacht hatte, scheint er auch mit den Werken desselben genauer vertraut geworden zu sein." Anklänge des Properz an Vergil stellt Reisch l. c. (vgl. auch p. 139) zusammen; über die Erwähnung der Aeneis bei Properz vgl. 2, 34, 63 und oben § 230. Das Verhältnis von Properz und Vergil untersucht auch M. Rothstein, Hermes 24 (1889) p. 1. γ) Horaz. Hor. sat. 1, 10, 92 *i, puer, atque meo citus haec subscribe libello* || Prop. 3, 23, 23 *i puer et citus haec aliqua propone columna*. Properz citiert den Horaz nicht, hat ihn aber vielleicht 4, 1, 99 im Auge (vgl. F. Buecheler, Rhein. Mus. 39 (1884) p. 426 Anm. 1); auch Horaz citiert den Properz nicht, scheint ihn aber epist. 2, 2, 91 f. (vgl. oben p. 243 Anm. 1) zu treffen. Reisch l. c. p. 120; Belling l. c. p. 315, p. 334, p. 336, p. 348, p. 369; R. Reitzenstein, Hermes 31 (1896) p. 220; vgl. auch oben p. 177. δ) Tibull. Am schwierigsten ist das Verhältnis des Tibull und Properz zu bestimmen; es kommt alles auf die Chronologie der einzelnen Bücher beider Dichter an; so viel darf als feststehend angesehen werden, dass das Cynthiabuch des Properz früher erschienen ist, als das erste Buch des Tibull; über das Verhältnis der beiden Dichter vgl. A. Zingerle, Ovidius und sein Verhältnis zu den Vorgängern und gleichzeit. röm. Dichtern, 1. H. (Innsbruck 1869) p. 55, 98, 101, 103, 132 u. ö.; Kl. philol. Abh. 2. H. (Innsbruck 1877) p. 84; Kuttner, De Prop. elocutione p. 72; F. Widder, De Tibulli cod. fide atque auctoritate, Progr. Lahr 1884, p. 35; A. Marx, De Prop. vita et librorum ordine temporibusque, Diss. Leipz. 1884, p. 41; E. Reisch, Wien. Stud. 9 (1887) p. 120; W. Olsen, Properz und Tibull, Comment. Gryphiswald., Berl. 1887, p. 27 (vgl. gegen ihn R. Ullrich, Studia Tibulliana, Diss. Berl. 1889, p. 27 Anm. 3); vgl. auch F. Wilhelm, Fleckeis. Jahrb. 153 (1896) p. 492; H. Belling, Unters. der Elegien des Tibull mit Beitr. zu Properz, Horaz, Lygdamus, Ovid. Berl. 1897, p. 317 f.; 356 f.; 369 usw.; F. Leo, Gött. gel. Anz. 1898 p. 723; J. P. Postgate, Selections from Tibullus and others, London 1903, p. XXV (Vergleichung). Properz citiert den Tibull nicht. auch das Umgekehrte geschieht nicht. ε) Livius. Th. Zielinski (Philol. 60 N. F. 14 (1901) p. 12) vergleicht 4, 3, 48 mit Liv. 21, 58, 8.

Ueber den Bau der Elegien. K. Müllenhoff, Ueber den Bau der Elegien des Prop. (Allgem. Monatsschr. für Wissensch. und Litt. 1854 p. 186); Hermes 13 (1878) p. 423 erkennt aber Müllenhoff an, dass die Zahlensymmetrie bei Properz nicht durchführbar ist; C. Prien, Die Symmetrie und Responsion der röm. Elegie, Progr. Lübeck 1867, p. 36; O. Drenckhahn, Die strophische Composition im dritten Buche des Prop. (Zeitschr. für das Gymnasialw. 22 (1868) p. 177, p. 257); Die stroph. Comp. im vierten B. des Prop., Progr. Stendal 1868.

Zur sprachlichen Composition. M. Rothstein, Ausg. p. XLII; B. Kuttner, De Propertii elocutione quaestiones, Diss. Halle 1878; G. Meusel, Curae Propertianae, Diss. Leipz. 1902 (über Tropen p. 5; über Allitteration p. 62); C. Morawski, De Propertii Tibulli Ovidii sermone observationes aliquot (Eos 12 (1906) p. 1); F. Lechner, Progr. Bayreuth 1907 p. 19 (Zur Metonymie bei Properz); F. Widder, Inferni-inferi bei Propertius (Berl. philol. Wochenschr. 1908 Sp. 541); W. Uhlmann, De Sex. Properti genere dicendi, Diss. Münster 1909 (vgl. dazu M. Ites, Wochenschr. für klass. Philol. 1910 Sp. 508).

Zur metrischen Composition. B. Eschenburg, Observationes crit. in Prop., Diss. Bonn 1865, p. 1; Ch. Lütjohann, Comment. Propertianae, Kiel 1869, p. 96; B. H. Engbers, De metricis inter Tib. Propertique differentiis quaestionum pars I continens capita de positione ante mutam cum liquida, de synaloephis, de caesuris, de metricis finibus, Diss. Rostock 1873; Th. Birt, Ad hist. hex. lat., Bonn 1877, p. 26; L. Müller, Ausg. p. XLVII; Postgate, Select elegies, London 1881, p. CXXVI; Rothstein, Ausg. p. XXXIX.

290. Fortleben des Properz. Eine so tiefgehende Poesie wie die des Properz konnte nicht ohne nachhaltige Einwirkungen auf die römische Welt bleiben. Der Dichter fand viele Leser; besonders das Cynthiabuch erfreute sich des grössten Beifalls.[1]) Noch in den Zeiten des Martial wurde

[1]) Vgl. oben § 287

es gern als Geschenk gegeben; für ein solches Geschenk hat der epigrammatische Dichter folgende Etikette bestimmt (14, 189):

Cynthia, facundi carmen iuvenale Properti,
accepit famam, nec minus ipsa dedit.

Von der eifrigen Lektüre des Properz zeugen die Wände in Pompei, denn dort finden sich Verse aus unserem Dichter eingekritzt.[1]) Aber auch auf die Litteratur übte der Dichter einen grossen Einfluss aus. Der reizende Arethusabrief gab dem Ovid das Modell für seine Heroides,[2]) die ätiologischen Elegien regten in ihm den Gedanken der Fasti an. Das Trauerlied auf die Cornelia war eine nie auszuschöpfende Quelle für alle späteren Epicedien. Noch zu Zeiten des jüngeren Plinius bemühte sich Passennus Paulus,[3]) im Geiste des Properz, den er zu seinen Ahnen zählte, Elegien zu dichten, und nach dem allerdings nicht sehr gewichtigen Urteil des Plinius[4]) waren diese Nachahmungen so gelungen, dass man sie für properzisches Werk halten konnte. Späteren gedankenarmen Zeiten stand die properzische Poesie zu hoch; sie trat daher zurück und kam mehr und mehr in Vergessenheit. Bei den öden Grammatikern wird darum Properz verhältnismässig selten angeführt;[5]) in den düsteren Zeiten des Mittelalters war er verschollen.[6]) Erst Petrarca hat, wie so viele Autoren, vermutlich auch ihn aus dem Dunkel hervorgezogen; wir wissen, dass er im Besitz einer Properzhandschrift war und dass der florentinische Staatssekretär Coluccio Salutati im Jahre 1374 sich nach diesem Schatz sehnte.[7]) Den glänzendsten Triumph erntete der Römer in der neueren Zeit. Auf den grössten deutschen Dichter, auf Goethe, hat dessen Poesie einen tiefen Eindruck gemacht, ja in seinem Innern sogar eine Erschütterung hervorgerufen; in den römischen Elegien folgte er seinen Spuren, so dass er später seinen Gegnern zurufen konnte:

Also das wäre Verbrechen, dass einst Properz mich begeistert?

Auch an der Uebersetzung, die ein Genosse seines Kreises, Knebel, verfasste, hatte er seinen Anteil. Allein trotz dieser hohen Wertschätzung ist der modernen Welt der römische Dichter noch immer eine wenig gekannte Grösse. Was vor allem uns not täte, wäre eine geschmackvolle Nachdichtung, wie sie in einzelnen Proben Buecheler gegeben.[8]) Eine Uebersetzung, wie die von 1, 18, die mit den Worten beginnt:

[1]) 2, 5, 9; 4, 5, 47; 3, 16, 13. Vgl. Anthol. lat. vol. 2, Carmina epigraphica ed. F. Buecheler, Leipz. 1897, p. 823; über die Nachahmungen des Properz in den carmina epigraphica vgl. Buecheler p. 916.

[2]) Dass aber auch die Griechen Muster darbieten konnten, zeigt C. Dilthey, Observationum in epist. heroidum Ovidianas part. I (Ind. lect. Gött. 1884/85 p. 4).

[3]) Plin. epist. 6, 15, 1; 9, 22, 1; vgl. oben p. 245 und unten § 416.

[4]) epist. 9, 22, 2 *si elegos eius (Passenni Paulli) in manum sumpseris, leges opus tersum, molle, iucundum, et plane in Propertii domo scriptum.*

[5]) Die Stellen stehen unter dem Text in der Ausg. von Baehrens; vgl. über dieselben B. L. Ullman, Class. philol. 4 (1909) p. 47.

[6]) Wir können vor der Humanistenzeit nur eine einzige nach Frankreich gehörige Handschrift nachweisen; vgl. M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsheft p. 31.

[7]) Ueber Nachwirkungen der Properzlektüre bei Petrarca vgl. A. Zingerle, Philol. Abh. 1 (Innsbruck 1871) p. 7. Verzeichnis der Entlehnungen aus Prop. in Petrarcas lat. Gedichten bei J. Phillimore im Anhang von: R. Ellis, Catullus in the XIV. century, Oxford 1905. Ueber den Einfluss des Properz auf andere Humanisten vgl. Zingerle, Beiträge zur Gesch. der Philol. 1 (Innsbruck 1880) Einl. p. XLVI.

[8]) Am besten erscheint es mir immer noch, die antiken lyrischen Gedichte zwar reimlos, aber in Versmassen zu übersetzen, die uns heimisch sind.

Oed ist der Ort und höret stumm die Klage,
Dem Wehn des Wests gehört der weite Wald.
Hier darf ich ungestraft mein Leid verkünden,
Verschwiegen bleibt doch wohl und treu der Fels

lässt auch bei dem Uneingeweihten das Gefühl süsser Poesie zurück. Die philologische Arbeit unserer Zeit hat dagegen unseren Dichter nicht unerheblich gefördert; die kritische Grundlage ist, nachdem Lachmann den Weg gezeigt hatte, jetzt methodisch dargelegt; auch in dem Verständnis des Dichters sind wir durch die Betrachtung der verarbeiteten Motive und der Kunst seiner Darstellung um ein Erhebliches fortgeschritten.

Properz und Ovid. Ovid. trist. 4, 10, 45 *saepe suos solitus recitare Propertius ignes | iure sodalitii, quo mihi iunctus erat.* Ueber Nachwirkungen des Properz bei Ovid vgl. A. Zingerle, Ovidius und sein Verhältnis zu den Vorgängern und gleichzeit. röm. Dichtern, 1. H., Innsbruck 1869, p. 109; J. A. Washietl, De similitudinibus imaginibusque Ovidianis, Diss. Wien 1883, p. 160.

Properz und Goethe. Riemer (Mitteilungen über Goethe 2 (Berl. 1841) p. 646) teilt uns folgenden Ausspruch Goethes mit: „Ich habe den grössten Teil der Elegien des Properz (in Knebels Uebersetzung) wieder gelesen, und sie haben eine Erschütterung in meiner Natur hervorgebracht, wie es Werke dieser Art zu tun pflegen, eine Lust etwas Aehnliches hervorzubringen" usw. Ueber das Verhältnis von Goethe zu Properz vgl. H. J. Heller, Die antiken Quellen von Goethes elegischen Dichtungen (Fleckeis. Jahrb. 88 (1863) p. 300; 92 (1865) p. 397); K. P. Schulze, Ueber das Prinzip der variatio bei röm. Dichtern (ebenda 131 (1885) p. 857); F. Bronner, Goethes röm. Elegien und ihre Quellen (ebenda 148 (1893) p. 38 und viele Fortsetzungen im gleichen Band). Der citierte Vers findet sich in der Elegie „Hermann und Dorothea" (Goethes Werke Bd. 3, Berl. (Grote) 1873, p. VI). Den deutschen Properz nennt Schiller (Sämtl. Werke Bd. 12, Stuttg. u. Tüb. (Cotta) 1847, p. 222) unseren Goethe.

Ueberlieferung. Eine Geschichte der Versuche, die handschriftliche Grundlage des Properz festzustellen, gibt A. E. Housman, The manuscripts of Propertius (Journal of philol. 21 (1893) p. 161). Die methodische Sichtung der Handschriften begann mit C. Lachmann: er war es, der zuerst aus der Masse der Codices zwei als treue und verlässige Zeugen heraushob, den Neapolitanus, jetzt in Wolffenbüttel Gud. 224 (N) und den Groninganus s. XV und dem letzteren den Vorrang einräumte. Die weiteren Untersuchungen in der Frage knüpften an den Groninganus an. Seinen Prinzipat bestritten H. Keil (Observationes crit. in Propert. Diss Bonn 1843, p. 11) und M. Haupt, Opusc. 2 p. 52, p. 101. Viel weiter ging Ch. Heimreich (Quaest. Propertianae, Diss. Bonn 1863, p. 21), der ganz auf dessen Beseitigung hinarbeitete und den Neapolitanus als alleinigen Führer anerkannt wissen wollte. Zum Schutz des verurteilten Codex erhoben ihre Stimme Ch. Lütjohann, Commentationes Propert., Kiel 1869, p. 1; E. Heydenreich im 7. Kapitel seiner Quaest. Propertianae, Diss. Leipz. 1875, p. 37, während W. Grumme (De codicibus Propert., Groningano et Neapolitano, quaestio crit., Progr. Aurich 1868) auf Heimreichs Seite trat. Trotz der Verteidigungsversuche war es um das Ansehen dieser Handschrift geschehen. Man ging nun auch daran, den Neapolitanus zu beseitigen. Dieser Aufgabe unterzog sich E. Baehrens, der die Properzkritik auf zwei Handschriftenfamilien basierte, deren eine aus dem Vossianus 38 s. XIV (A) und dem Laurentianus 36, 49 s. XV (F), deren andere aus dem Ottobonianus-Vaticanus 1514 s. XIV/XV (V) und dem Daventriensis 1792 s. XV (D) besteht. Allein auch diese Ansicht über den Neapolitanus kam zu Fall; der Handschrift nahmen sich an F. Leo, Vindiciae Propert. (Rhein. Mus. 35 (1880) p. 431); C. Brandt, Quaest. Propertianae, Berl. 1880, p. 14; A. Palmer, Propertiana: Baehrens and the Codex Neapolitanus (Hermathena 7 (1881) p. 40); R. Solbisky, De codicibus Propert., Jena 1882 = Diss. Jen. 1882 p. 139, der zu dem Resultat gelangte, dass die von Baehrens als erste Familie konstituierten Handschriften wertlos seien, dass als die beste Properzhandschrift der Neapolitanus betrachtet werden müsse und dass neben ihm die Handschriften, welche die zweite Familie bei Baehrens bilden, Bedeutung beanspruchen können; eine eingehende Widerlegung der Solbiskyschen Beseitigung einer Handschriftengruppe liefert Housman l. c. p. 196. Gegen Baehrens nahm auch Stellung K. Rossberg, Zur Kritik des Prop. (Fleckeis. Jahrb. 127 (1883) p. 65). Der Grund des schwankenden Urteils über N lag darin, dass man über sein Alter sich nicht recht einigen konnte; die Angaben variieren zwischen s. XII und XV; nach K. Dziatzkos (Die Beischriften des Wolfenbütteler Propertiuscodex Gud. 224, Fleckeis. Jahrb. 153 (1896) p. 63) sachkundigem Urteil gehört N dem Anfang des 13. Jahrhunderts, vielleicht sogar dem 12. Jahrhundert an; M. R. James (Class. Review 17 (1903) p. 462) statuiert, dass die Handschrift in die zweite Hälfte des 12. Jahrhunderts falle und wahr-

scheinlich in Metz geschrieben sei; über die verschiedenen Hände vgl. Th. Birt, Rhein. Mus. 64 (1909) p. 400; von 3, 13, 17 beginnt nämlich eine neue Hand; über die korrigierenden Hände vgl. Birt p. 403; ein Facsimile von sechs Seiten gibt F. Plessis, Études crit. sur Prop., Paris 1884; über die „zahlreichen von erster Hand und anscheinend gleichzeitig je rechts am Ende der eingedrückten Linien, ganz regelmässig untereinander, vielen einzelnen Versen beigesetzten lateinischen Buchstaben" handelt Dziatzko (l. c. p. 63) und sieht darin einen Hinweis auf den Inhalt der einzelnen Verse; so wird z. B. *q* „entweder an Stellen schwierigen mythologischen Inhalts oder aber an solchen, wo Verschreibungen vorliegen und also der Sinn unverständlich erschien" (Birt p. 406), gesetzt. Ueber die Geschichte des Codex vgl. P. de Nolhac, La bibliothèque de Fulvio Orsini, Paris 1887, p. 233. Dass N für Properz unsere beste Textesquelle ist, darüber ist die Kritik jetzt einig; der Codex erhält seinen Wert besonders dadurch, dass er frei ist von den Interpolationen der Humanistenzeit; vgl. Dziatzko l. c. p. 70. Hat also Baehrens in der Schätzung dieses Codex geirrt, so hat er dagegen noch zwei Texteszeugen, nämlich einerseits AF, andererseits DV, richtig erkannt. Auch die umfassende Untersuchung, die C. Hosius, Die Handschriften des Properz (Rhein. Mus. 46 (1891) p. 577) über eine grosse Anzahl italienischer Properzhandschriften anstellte, bestätigt die Richtigkeit der von Baehrens ausgehobenen Repräsentanten; nur wünscht Hosius statt A, der nur bis 2, 1, 63 reicht, den Neapolitanus 268 eingesetzt. Ueber die auf handschriftliche Ueberlieferung zurückgehende zweite Hand von V vgl. H. Schenkl, Wien. Stud. 3 (1881) p. 160 und Hosius l. c. p. 582. Die Ueberlieferungsgeschichte des Properz charakterisiert F. Leo (Gött. gel. Anz. 1898 p. 729) also: „Dass sämtliche Handschriften aus einem mittelalterlichen Archetypus stammen, lehren die gemeinsamen Corruptelen; dass dieser nicht älter war als die Zeit Karls des Grossen, lehrt die Uebereinstimmung in falschen Worttrennungen. Die Handschrift, aus der N hervorgegangen ist, hat sich früh von der Urhandschrift abgezweigt; der Archetypus von AFDV zeigt stärkere Corruptel und durchgehende Interpolation, die Vorlagen von AF und DV humanistische, aber auch, besonders AF, unter dem Niveau des gebildeten Humanisten stehende Interpolation. Jeder dieser drei Zeugen kann authentische Ueberlieferung bieten, denn die Urhandschrift hatte Varianten." Ueber den Archetypus handeln noch K. Rossberg, Lucubrationes Propertianae, Progr. Stade 1877, p. 3; C. Weber, De auctoritate codicum Propertianorum, quaestio critica, Progr. Hagen 1887. Auch in neuerer Zeit wurde den Properzhandschriften in den Bibliotheken Aufmerksamkeit zugewendet. Ueber einen Holkhamicus 333 handelt J. P. Postgate, On certain manuscripts of Propertius with a facsimile (Transactions of the Cambridge philol. society 4 (1894) p. 1); gegen seine Ausführungen wendet sich A. E. Housman, Class. Review 9 (1895) p. 19 und wiederum dagegen Postgate, ebenda p. 178. Als den besten Codex nach N sieht den Holkhamicus Phillimore an. Auf eine in der Bibliothek der oberlausitzischen Gesellschaft der Wissenschaften aufgefundene Properzhandschrift, cod. Lusaticus, aus dem Jahre 1469 (vgl. Postgate p. 350 Anm. 2 und dagegen Birt p. 393) machte U. Peper (Neues Lausitzisches Magazin 69 (1893) p. 86) aufmerksam und suchte ihren Wert zu bestimmen. Mit dem Codex beschäftigten sich weiterhin P. Koehler, De Properti codice Lusatico, Diss. Marb. 1899; Philol. 64 N. F. 18 (1905) p. 414, wo p. 417 eine Kollation der Handschrift mitgeteilt ist, und J. P. Postgate, Class. Review 20 (1906) p. 349. Nach Koehler (p. 414) ist die Handschrift „aus zwei Vorlagen zusammengestellt, von denen die eine mit dem Neapolitanus nächst verwandt ist, die andere in einem nahen Verhältnis zu den Handschriften der anderen Klasse DVAF steht". Ueber fünf Handschriften der Ambrosiana in Mailand referiert R. Sabbadini, Spogli Ambrosiani latini (Studi ital. di filol. class. 11 (1903) p. 354). Die vatikanischen Handschriften bespricht, dabei einige interessante historische Notizen einstreuend, Th. Simar, Musée Belge 13 (1909) p. 79; am Schluss (p. 97) wird auch ein Stemma entworfen. Allein im wesentlichen sind wir nicht über die drei Zeugen N, AF, DV hinausgekommen; vgl. auch Housman, Journal of philol. 22 (1894) p. 125. — C. Pascal, Scolii Properziani (Bollettino di filol. class. 11 (1904/05) p. 40).

Ausg. *α*) Von den älteren verzeichnen wir: Ph. Beroaldus 1487; J. Scaliger (mit Catull, Tibull), Paris 1577; J. Passeratius (mit Catull, Tibull, ausführlichem Commentar und Index), Paris 1608; J. Broukhusius (mit einem Index sämtlicher Worte), Amsterdam² 1727 von P. Vlamingius; J. A. Vulpi, Padua 1755; P. Burmann, nach dessen Tod vollendet von L. van Santer, Utrecht 1780. Eine neue Periode der Texteskritik begründet C. Lachmann, Leipz. 1816 (neben Lucretius die einzige Ausg., welcher er einen Commentar beigefügt hat); Textausg. Berl. 1829; F. Jacob, Leipz. 1827; W. Hertzberg, 3 Bde., Halle 1843—45 (von M. Haupt vielfach bekämpft; vgl. auch H. Keil, Zeitschr. für die Altertumsw. 1845 Sp. 519); E. Baehrens, Leipz. 1880 (wie alle Ausg. dieses Gelehrten durch willkürliche Kritik entstellt); A. Palmer, London 1880 (enthält p. 139 eine Kollation des wieder aufgefundenen Cuiacianus); J. P. Postgate, London 1894 (zuletzt im Corpus poet. lat. ed. Postgate, fasc. 2, London 1894; vgl. dazu Class. Review 1900 p. 125, p. 449; 1901 p. 40, p. 406; 1902 p. 306; Philol. 62 N. F. 16 (1903) p. 480); M. Rothstein (mit

deutschem Commentar), Berl. 1898 (vgl. dazu die einschneidende, die Aufgabe des Properzherausgebers skizzierende Recension F. Leos, Gött. gel. Anz. 1898 p. 722 (vgl. dagegen Rothstein, Philol. 59 (1900) p. 441, und wieder dagegen Leo, Rhein. Mus. 55 (1904) p 604); ferner die Recension von Th. Birt, Berl. philol. Wochenschr. 1898 Sp. 1254, Sp. 1285); carmina ed. J. Phillimore, Oxford (1901; er schliesst sich bes. eng an N an; vgl. dazu K. P. Schulze, Wochenschr. für klass. Philol. 1901 Sp. 1368); Index verborum Propertianus, Oxford (1905); with a commentary by H. E. Butler, London 1905. β) Textausg. von H. Keil, Leipz. 1850; in den Ausg. der römischen Elegiker von M. Haupt, Leipz.[6] 1904 von J. Vahlen; von L. Mueller, Leipz. 1870. γ) Select elegies ed. with introd., notes and appendices by J. P. Postgate, London 1881; Elegiae selectae col commento del prof. G. B. Bonino, Turin 1906; Carmina selecta con comm. e introd. lat. di F. Calonghi, Rom-Mailand 1906.

Uebers. von C. L. v. Knebel, Leipz. 1798 (neue Ausg. Leipz. 1883); F. C. v. Strombeck, Braunschweig[2] 1822; J. H. Voss, Braunschweig 1830; W. Hertzberg, Stuttg. 1838 (vgl. auch denselben in Ausgew. Gedichte der röm. Elegiker übers., Metzlersche Samml., Stuttg. 1855); F. Jacob, nach dessen Tode hsg. und vollendet von W. Binder, Berl. (Langenscheidt). Einzelne Uebersetzungen stehen bei E. Ermatinger und R. Hunziker, Antike Lyrik in modernem Gewande, Frauenfeld 1898; von E. Geibel sind im Klass. Liederbuch, Stuttg.[7] 1906, p. 87 übersetzt: 1, 14; 2, 2; 2, 3; 2, 14. — Translated by J. Phillimore, Oxford (1906; dazu Class. Review 20 (1906) p. 324).

Zur Erläuterung. F. Jacob, Beiträge zum Verständnis des Properz (Philol. 2 (1847) p. 446; 3 (1848) p. 552); Ch. Heimreich, Novae quaest. Propertianae (Symbola philol. Bonn. in hon. F. Ritschelii collecta (1867) p. 667); Ch. Lütjohann, Comment. Propertianae, Kiel 1869; E. Dietrich, Quaest. Tibullianae et Propertianae, Diss. Marb. 1873 (über 2, 6; 2, 8; 2, 11); E. Heydenreich, Quaest. Propertianae, Diss. Leipz. 1875 (über 2, 6; 2, 18[b]; 2, 1; 2, 4; 1, 8[b]; 2, 10; 4, 1, 33—56; 1, 18, 21. 22); H. Knauth, Quaest. Propertianae, Diss. Halle 1878; F. Leo, Vindiciae Propertianae (Rhein. Mus. 35 (1880) p. 431); J. Weidgen, Quaest. Propertianae, Progr. Coblenz 1881. 1882; A. Otto, Die Versumstellungen bei Properz, 1. T., Gross-Glogau 1884; Neue Beiträge zur Kritik und Erklärung des Prop. (Hermes 23 (1888) p. 21); Zu Properz (Comment. Woelfflinianae, Leipz. 1891, p. 147); O. Ribbeck, Zur Erkl. und Krit. des Prop. (Rhein. Mus. 40 (1885) p. 481); F. Plessis, Bull. de la Fac. des lettres de Poitiers 1886 p. 21; Revue de philol. 15 (1891) p. 41; H. Fleischmann, Ad Propertium (Wien. Stud. 10 (1888) p. 150); J. Hetzel, Beiträge zur Erkl. des Prop., Progr. Dillenb. 1890; C. M. Mulvany, Notes on some passages in Propertius (Class. Review 5 (1891) p. 433); K. P. Schulze, Beitr. zur Erkl. der röm. Elegiker 1 (Progr. Berl. 1893) p. 23; 2 (1898) p. 22; B. Risberg, Emendationes et explicationes Propertianae, Upsala 1895; C. M. Francken, Mnemos. 23 (1895) p. 133, p. 287; R. Ellis, Three geographical notes on Propertius (Class. Review 9 (1895) p. 443); R. Reitzenstein, Properzstudien (Hermes 31 (1896) p. 185); P. Hoppe, Beiträge zur Erklärung des Properz, I. Ueber zwei Namen aus der griech. Sage bei Prop. (Panthus; Oromedon); II. Ueber zwei Interpolationen in den Properzhandschr. (2, 30, 19—22; 4, 3, 11), Satura Viadrina, Breslau 1896, p. 145; J. P. Postgate, Class. Review 1897 p. 405; H. Richards, Class. Review 13 (1899) p. 15; J. A. Nairn, ebenda p. 393; V. Ussani, Bollettino di filol. class. 5 (1899) p. 160; 6 (1899) p. 14; 7 (1901) p. 182, p. 282; Σπ. Βάσης, Παρατηρήσεις τινὲς εἰς τὰ Προπερτίου ποιήματα (Ἀθηνᾶ 12 (1900) p. 318; 15 (1903) p. 455); F. Vivona, Studi Properziani, I. Note critiche, Mailand-Palermo 1901 (vgl. dazu N. Pirrone, Osservazioni critiche ed esegetiche su Properzio, Atti dell' Accademia Properziana del Subasio in Assisi, vol. 2 Nr. 2 (März 1902) p. 17); S. K. Sakellaropoulos, Φιλολογικὰ παρατηρήματα (Parnassos Epeteris 6 (1902) p. 146), vgl. dazu R. Helm, Berl. philol. Wochenschr. 1903 Sp. 744; L. H. Gwynn, Some notes on Prop. (Hermathena 28 (1903) p. 90); P. Franzo, Rivista di storia antica N. S. 9 (1904) p. 435; F. Calonghi, Divagazioni Properziani, Genua 1904; B O. Foster, Class. philol. 2 (1907) p. 210; F. Lechner, Properzstudien, Progr. Bayreuth 1907, p. 21 (zu 2, 27, 1 ff.; 2, 32, 21 ff.; 3, 9, 17 f.; 4, 11, 63 ff.).

11. P. Ovidius Naso.

291. Biographisches. In der augustischen Zeit finden wir die Sitte, dass sich Dichter durch ein biographisches Schlussgedicht dem Leser vorstellen.[1]) Dieser Sitte verdanken wir die poetische Autobiographie Ovids am Ende des vierten Buches der Tristia. Ovid gibt uns hier alles Wesentliche über sein Leben; es lassen sich dem Bilde nur wenige Züge hinzufügen. Ovid wurde am 20. März des Jahres 43 in Sulmo im Paelignerland

[1]) Vgl. F. Leo, Nachr. der Gött. Ges. der Wissensch. 1898 p. 470.

geboren. Seine Familie gehörte dem Ritterstande an. Der Sitte der Zeit entsprechend machte er die rhetorische Bildungsschule durch; er wurde Zuhörer des berühmten Arellius Fuscus, auch die Deklamationen des Porcius Latro machten auf ihn grossen Eindruck, den Kenner noch in seinen Gedichten wahrnehmen wollten. Bei den rhetorischen Uebungen trat schon seine geistige Richtung zutage. Der Erörterung eines fingierten Rechtsfalls, der controversia, ging er möglichst aus dem Weg, es störte ihn die Beweisführung und die dadurch notwendig gewordene strenge Ordnung der Gedanken; seine Stärke lag in der suasoria, wo allgemeine Gesichtspunkte vorherrschend waren und der Verfasser seiner Phantasie die Zügel schiessen lassen konnte. Noch mehr zog ihn die Dichtkunst an; ihre Pflege kostete ihn keinen Schweiss; die Verse flossen ihm nur so zu, ja selbst wenn er in Prosa schreiben wollte, wuchsen ihm unversehens unter der Hand Verse heraus, so dass er von sich sagen konnte:[1])

et quod temptabam scribere, versus erat.

Den Abschluss seiner Ausbildung gab eine Reise nach Athen; vielleicht reihte sich daran auch die Reise nach Asien und Sicilien, die er mit Macer (§ 319, 1) machte.[2]) Dem Wunsche seines Vaters folgend, betrat er die richterliche Laufbahn, doch kam er nicht über die niederen Stellen hinaus. Er mochte bald erkannt haben, dass ihm für die Judikatur nicht weniger als alles fehle, und gab sie daher auf. Doch treten in den Schriften noch Spuren seines juristischen Studiums zutage.[3]) Seine Augen waren auf den dichterischen Lorbeer gerichtet; in den Kreisen der Dichter Aemilius Macer,[4]) Properz,[5]) Ponticus,[6]) Bassus[7]) und anderer[8]) verweilte er lieber als an den Gerichtsstätten. Seine Arbeiten fanden den Beifall der Genossen, die jüngeren ahnten schon in ihm das aufgehende Gestirn. Im grösseren Publikum wurde die Aufmerksamkeit auf den Dichter durch die Corinnalieder gelenkt. Von nun an bewegte er sich auf aufsteigender Ruhmesbahn, und der Dichterstolz wuchs in seinem Geiste. Auch in seinem schwankenden Familienleben stellte sich endlich noch das Glück ein; nachdem zwei Ehen zusammengebrochen waren, scheint sich eine dritte, in der er sich mit einer Römerin aus dem Hause der Fabier verband, auf wahrer und dauernder Zuneigung aufgebaut zu haben. So war der Dichter in die fünfziger Lebensjahre eingetreten, da traf ihn (8 n. Chr.) ein Schlag, von dem er sich nicht mehr erholen sollte. Er befand sich gerade mit seinem Freunde Maximus Cotta in Elba, als er die Nachricht von dem drohenden Unglück erhielt.[9]) Das Aergste geschah, Augustus sprach über ihn die Verbannung nach Tomis[10])

[1]) trist. 4, 10, 26.

[2]) trist. 1, 2, 77; epist. ex Ponto 2, 10, 21.

[3]) Diesen Gesichtspunkt hat M. Pokrowskij (Philol. Supplementbd. 11 (1909) p. 356, p. 371, p. 391) ans Licht gestellt.

[4]) Vgl. oben § 268.

[5]) trist. 4, 10, 45.

[6]) trist. 4, 10, 47; vgl. unten § 319.

[7]) trist. 4, 10, 47; vgl. unten § 319.

[8]) M. Koch, Prosopographiae Ovidianae elementa, Breslau 1865; O. Hennig, De Ovidii poetae sodalibus, Breslau 1883.

[9]) epist. ex Ponto 2, 3, 83.

[10]) Wohl identisch mit dem heutigen Küstendzihe; vgl. S. Reinach, Chronique d'Orient (Revue archéologique 5 (1887) p. 71); A. v. Domaszewski, Die Entwicklung der Provinz Moesia (Neue Heidelberger Jahrb. 1 (1891) p. 190); Die antiken Münzen Nordgriechenl. hsg. von der preuss. Akad. der Wissensch., Bd. 1 Dacien und Mösien, 1. Halbbd. von B. Pick, Berl. 1898, p. 65 ff.; vgl. auch

aus.[1]) Zwar wurde ihm Bürgerrecht und Vermögen belassen, allein was wollte dies bedeuten gegen Rom? Ueber die Ursachen seiner Strafe spricht er sich in seinen Gedichten zwar oft aus, aber stets in dunkler, unbestimmter Weise. Die genaue Betrachtung aller dieser Stellen begründet aber in hohem Grade die Wahrscheinlichkeit der Vermutung, dass Ovid in das unsittliche Treiben der Enkelin des Augustus, Julia, die in demselben Jahre wie er verbannt wurde, mitverwickelt war. Auch in Tomis verliess die Muse den Dichter nicht; allein seine Lieder schlagen nur einen Ton an, den der Klage über sein trauriges Los. Seine Rückberufung oder wenigstens seine Versetzung an einen freundlicheren Ort zu erlangen, ist der einzige Gedanke, der diese Trauergedichte durchzieht. Und schon schienen sie wirklich Augustus umgestimmt zu haben, da starb (14 n. Chr.) der Kaiser, und mit ihm sanken die Hoffnungen des armen Verbannten ins Grab. In Tiberius' kaltem Herzen fanden die aus Tomis kommenden Rufe keinen Widerhall. Ovid sah sein geliebtes Rom nicht mehr und starb in der Verbannung, wahrscheinlich im Jahre 18 n. Chr.

Allgemeine Litteratur. J. Masson, P. Ovidii Nasonis vita ordine chronologico sic delineata, ut poetae fata et opera veris assignentur annis, notisque philol. et hist. illustrentur, Amsterdam 1708 (auch abgedruckt in verschiedenen Ovidausg., z. B. in der Burmans Bd. 4); E. v. Leutsch in Ersch und Grubers Allgem. Encycl. 3, 8 (1836) p. 39; E. Nageotte, Ovide, sa vie, ses oeuvres, Thèse Dijon 1872; K. Kruse, De Ov. vita et operibus, Progr. Stralsund 1856; H. de la Ville de Mirmont, La jeunesse d'Ovide, Paris 1905. — R. Ehwald, Bursians Jahresber. 109 (1901) p. 162 (Mai 1894—Jan. 1902); Einleitungen zur Ausg. der Metamorphosen von M. Haupt, zur Tauchnitzausg. 1 p. V; W. Hertzberg, Ausgew. Ged. der röm. Elegiker 4 (Stuttg. 1855) p. 227; A. Riese, Ausg. vol. 1; S. G. Cavallin, Ad libros P. Ovidii Nas. prolegomena, Lund 1859. Vgl. auch § 312.

Quellen der Biographie Ovids. Es sind in späten Handschriften Vitae des Ovid erhalten (aus einem Incunabelndruck fügt eine hinzu R. Jahnke, Rhein. Mus. 47 (1892) p. 460), allein sie sind wertlos. Die Hauptquelle für Ovids Leben sind seine Gedichte.

Wir heben folgende Momente der Biographie hervor:

1. Name und Bildnis. α) Die Handschriften überliefern *P. Ovidius Naso.* Der Dichter nennt sich *Naso*, so in seiner fingierten Grabschrift (trist. 3, 3, 74. 76), ferner trist. 1, 7, 10 u. ö. Ueber die Eigennamen auf *-iedius, -edius, -idius* vgl. A. Schulten, Italische Namen und Stämme (Klio, Beiträge zur alten Gesch. 2 (1902) p. 167; vgl. bes. p. 192). β) Noch zu Lebzeiten Ovids wurde sein Bildnis auf geschnittene Steine gesetzt; vgl. trist. 1, 7, 7 *effigiemque meam fulvo complexus in auro cara relegati, quae potes, ora vides.* Auch Büsten von ihm hat es nach trist. 1, 7, 1 gegeben. Es hat sich aber kein echtes Bildnis Ovids erhalten; vgl. J. J. Bernoulli, Röm. Ikonographie 1 (Stuttg. 1882) p. 287, wozu noch kommt: W. Henzen, Bulletino dell' instituto 1856 p. 95.

2. Geburtszeit und Geburtsort. α) Das Geburtsjahr 43 v. Chr. wird bestimmt durch den Hinweis auf die im gleichen Jahre in der Schlacht bei Mutina gefallenen Konsuln (trist. 4, 10, 6 *cum cecidit fato consul uterque pari*; vgl. § 282). Den Geburtstag gibt das Distichon (trist 4, 10, 13) an: *haec est armiferae festis de quinque Minervae, | quae fieri pugna prima cruenta solet.* Die Quinquatrus wurden vom 19.—23. März gefeiert; mit dem zweiten Tage begannen die Gladiatorenkämpfe (vgl. fast. 3, 813). Also ist Ovid am 20. März geboren. β) Der Geburtsort ist Sulmo; vgl. trist. 4, 10, 3 *Sulmo mihi patria est*; fast. 4, 81; M. Besnier, Sulmo, patrie d'Ovide (Mélanges Boissier, Paris 1903, p. 57). Sulmo liegt im Peignerlande, das am. 2, 16, 1 ff. beschrieben wird; vgl. auch fast. 4, 685; am. 3, 15, 11; epist. ex Ponto 4, 14, 49; M. Besnier, De regione Paelignorum, Paris 1902.

3. Familienverhältnisse der Eltern. α) Ovid entstammte einem alten Rittergeschlecht (trist. 4, 10, 7). β) Ovid hatte noch einen Bruder, der ein Jahr früher, am gleichen Tage wie er geboren wurde (trist. 4, 10, 9 ff.), aber im zwanzigsten Lebensjahre starb (4, 10, 31 f.).

Th. Mommsen, Röm. Gesch. 5 p. 189. Ueber die Reiseroute Ovids vgl. G. G. Tocilescu, Das Monument von Adamklissi, Tropaeum Traiani, Wien 1895.

[1]) Ovid sagt von dem edictum, durch welches der Kaiser kraft seines Coercitionsrechts die Verbannung aussprach (trist. 2, 135): *quamvis immite minaxque, | attamen in poenae nomine lene fuit*; vgl. auch noch 2, 133; epist. ex Ponto 2, 7, 56.

4. Rhetorischer Unterricht. Sen. controv. 2, 2, 8 (p. 133 Müller) *hanc controversiam memini ab Ovidio Nasone declamari apud rhetorem Arellium Fuscum, cuius auditor fuit .... adeo autem studiose Latronem audit, ut multas illius sententias in versus suos transtulerit ....* (12) *declamabat Naso raro controversias et non nisi ethicas; libentius dicebat suasorias: molesta illi erat omnis argumentatio.* Vgl. R. Ehwald, Progr Gotha 1892 p. 15 ff.; H. Bornecque, Les déclamations et les déclamateurs d'après Sénèque le père, Lille 1902, p. 183.

5. Die amtliche Laufbahn Ovids. Er bekleidete den Vigintivirat, und zwar war er triumvir, wahrscheinlich capitalis, wie aus trist. 4, 10, 33 (*cepimus et tenerae primos aetatis honores, | eque viris quondam pars tribus una fui*) hervorgeht. Wenn es nun fast. 4, 384 von Ovid heisst: *inter bis quinos usus honore viros*, so müsste man nach diesen Worten schliessen, dass er auch decemvir stlitibus iudicandis war, welches Kollegium ebenfalls zum Vigintivirat gehörte. Allein da die zweimalige Bekleidung des Vigintivirats staatsrechtlich anstössig erscheint, hat man den Decemvirat Ovids in Zweifel gezogen. Th. Mommsen (Röm. Staatsrecht 1^3 (Leipz. 1887) p. 475 Anm. 3) meint, die besagten Worte liessen auch die Auffassung zu, dass sich Ovid damit nur als Kollegen der Decemviri im Vigintivirat bezeichne; allein dies ist wenig wahrscheinlich; viel wahrscheinlicher ist dagegen, dass, wie auch C. Nipperdey (Opusc., Berl. 1877, p. 485) und Mommsen l. c. vermuteten, statt *bis quinos* zu lesen sei *bis denos*. Auch Mitglied des Centumviralgerichts war er; vgl. trist. 2, 93 *nec male commissa est nobis fortuna reorum | lisque decem deciens inspicienda viris*; epist. ex Ponto 3, 5, 23. Als Einzelrichter rühmt er sich trist. 2, 95.

6. Familienverhältnisse des Dichters. *α*) Ueber die drei Frauen und über die Scheidung der zwei ersten Ehen berichtet Ovid trist. 4, 10, 69 ff. Ueber die Heimat einer der Frauen heisst es (am. 3, 13, 1): *cum mihi pomiferis coniunx foret orta Faliscis.* In einem Brief an Paulus Fabius Maximus (epist. ex Ponto 1, 2, 138) sagt Ovid von sich: *ille ego, de vestra cui data nupta domo est.* Wie epist. ex Ponto 3, 1, 75 ff. zeigt, kann hier nur von der dritten Gemahlin des Ovid die Rede sein. Nach der Stelle muss man annehmen, dass die dritte Gemahlin Ovids aus dem Hause der Fabier stammte. Als Ovid sie heiratete, war sie Witwe; sie hatte eine Tochter, die P. Suillius Rufus, Quästor des Germanicus im Jahre 15 n. Chr., heiratete; vgl. epist. ex Ponto 4, 8, 11 f.; 4, 8, 90. *β*) Ovid hatte auch eine leibliche Tochter; vgl. trist. 4, 10, 75 *filia me mea bis prima fecunda inventa, | sed non ex uno coniuge, fecit avum.* Ueber einen der beiden Gatten vgl. Sen. dial. 2, 17, 1: *in senatu flentem vidimus Fidum Cornelium, Nasonis Ovidii generum, cum illum Corbulo struthocamelum depilatum dixisset.* Als Ovid verbannt wurde, befand sich die Tochter (mit ihrem Manne) in Africa (trist. 1, 3, 19). Da aber die dritte Frau des Ovid zur Zeit der Verbannung noch *iuvenis* war (epist. ex Ponto 1, 4, 47), wird nicht diese die Mutter der Tochter gewesen sein, sondern eine der früheren Frauen. — V. Loers, De P. Ovidii Nasonis filia (Rhein. Mus. 1 (1833) p. 125); Σ. Κ. Σακελλαρόπουλος, Ἡ κόρη τοῦ Ὀβιδίου (Ἀττικὸν Ἡμερολόγιον 1879 p. 14).

7. Das Jahr der Verbannung. Die Streitfrage ist, ob Ovid im Jahre 9 oder 8 n. Chr. verbannt wurde. Zur Entscheidung dienen folgende Stellen: epist. ex Ponto 4, 6, 5 heisst es: *in Scythia nobis quinquennis olympias acta est: | iam tempus lustri transit in alterius.* Das Gedicht, dem diese Verse angehören, setzt (vgl. Vs. 17) den erst kürzlich eingetretenen (*recens*) Tod des Augustus (19. Aug. 14 n. Chr.) voraus. Diese Nachricht wird kaum vor Oktober nach Tomis gelangt sein. Wenn er also im Oktober des Jahres 14 n. Chr. bereits fünf Jahre in Tomis war, so muss er Oktober 9 n. Chr. schon dort gewesen sein. Eine zweite Zeitangabe erhalten wir aus epist. ex Ponto 4, 13, 39, wo er bald nach dem Tod des Augustus schreibt: *me iam nivali sexta relegatum bruma sub axe videt.* Zählen wir vom Jahre 14 zurück, so ist der erste Winter seines Aufenthalts *sub axe nivali* 9/10. Es hängt nun alles davon ab, zu entscheiden, ob der erste in Tomis zugebrachte Winter 9/10 auch der erste seit der Verbannung Ovids war oder ob noch ein Winter auf die Reise fiel. Das letztere ist der Fall. Im Dezember des Verbannungsjahres befand sich Ovid auf seiner Reise nach Tomis noch im adriatischen Meer (trist. 1, 11, 3). Die Seereise war eine stürmische und langwierige (trist. 1, 4 und 5; 1, 11, 13; 3, 1, 12; 3, 1, 42). Aber es kamen noch zwei Landreisen hinzu, einmal über den Isthmus von Corinth, dann die durch ganz Thracien nach Tomis. Auch muss er sich unterwegs an manchen Orten länger aufgehalten haben, denn er empfing Nachrichten von Rom (trist. 1, 6, 8; 1, 9, 39). Schon diese Momente ergeben die volle Unwahrscheinlichkeit, dass Ovid noch im Winter 9/10 in Tomis anlangte. Er müsste — eine neue Schwierigkeit — in diesem Fall mitten im Winter durch Thracien gereist sein. Vielleicht darf aber aus dem Wunsch trist. 1, 11, 44 geschlossen werden, dass schon der Frühling nahte, als er die thracische Küste erreichte. Der Schluss aus dem Vorstehenden ist einfach: War der Winter 9/10 nicht der erste seit der Abreise von Rom, so muss Ovid gegen Ende des Jahres 8 in die Verbannung gegangen sein.

Zur Geschichte der Frage. Für den Massonschen Ansatz 9 n. Chr. erhob sich H. Brandes, Fleckeis. Jahrb. 115 (1877) p. 353. Schlagende Widerlegung fanden seine

Ausführungen durch G. Graeber, Quaest. Ovidianarum pars prior, Progr. Elberfeld 1881, p. III und Th. Matthias, Fleckeis. Jahrb. 129 (1884) p. 202. Trotzdem machte nochmals G. Wartenberg, Die Abfassungszeit von Ovids Tristien und Pontusbriefen (Zeitschr. für das Gymnasialw. 43 (1889) Jahresber. p. 182), den Versuch, das Jahr 9 n. Chr. zu begründen, allein vergeblich. Für das Jahr 8 n. Chr. als das wahrscheinlichste sprechen sich auch K. Schrader (Fleckeis. Jahrb. 155 (1897) p. 560) und W. S. Burrage, The date of Ovid's banishment (Proceedings of the American philol. association 29 (1898) p. XXXII) aus; skeptisch auch G. Nick, Philol. Anz. 12 (1882) p. 194. Vgl. zur Frage noch R. Ehwald, Bursians Jahresber. 43 (1885) p. 130.

8. Die Ursachen der Verbannung Ovids. Ein zweifaches Vergehen gibt Ovid (trist. 2, 207) als den Anlass zu seiner Relegation an. Das erste war ein Gedicht. Dass dies seine Ars war, steht durch das zweite Buch der Tristia — anderer Stellen nicht zu gedenken — fest. Das andere Vergehen charakterisiert er öfters nach dem Grad der subjektiven Schuld; bezüglich des objektiven Tatbestands lässt er sich nur zu folgenden Aeusserungen bei (trist. 2, 103):

cur aliquid vidi? cur noxia lumina feci?
cur imprudenti cognita culpa mihi?

und trist. 3, 5, 49:

inscia quod crimen viderunt lumina, plector
peccatumque oculos est habuisse meum.

Darnach hat Ovid eine strafbare Handlung wider Willen mit angesehen. Was er gesehen hat, sagt er nirgends; nur soviel erfahren wir, dass er darüber schweigen muss, um nicht die Wunden des Augustus wieder aufzureissen (trist. 2, 208), und dass auch die Scham rät, die Uebeltat in Finsternis zu hüllen (trist. 3, 6, 31). Auf der anderen Seite gibt er negative Andeutungen, aus denen wir schliessen müssen, dass das Vergehen nicht gegen die Person des Kaisers gerichtet war, also keinen politischen Charakter hatte (trist. 3, 5, 43). Dies alles erwogen, werden wir zunächst an eine unsittliche Handlung, welche in der kaiserlichen Familie vorkam, zu denken haben. Diese Bestimmung des einen *crimen* als eines sittlichen Delikts gewinnt aber noch einen höheren Grad von Sicherheit, wenn wir das andere *crimen* ins Auge fassen. Die Ars wurde ca. 1 v. Chr. veröffentlicht; die Verbannung Ovids fiel aber in das Jahr 8 n. Chr. Nach so langer Zeit konnte das Gedicht doch nur dann einen Anklagepunkt gegen Ovid bilden, wenn es in irgend einen Zusammenhang mit dem zweiten *crimen* gebracht werden konnte. Auf einen Konnex der beiden *crimina* deuten aber die Worte des Dichters von seiner Musa, die ihn allein gerecht beurteile (trist. 4, 1, 25):

scilicet hoc ipso nunc aequa, quod obfuit ante,
cum mecum iuncti criminis acta rea est.

Der Zusatz *iuncti* besagt, dass das litterarische *crimen* nicht für sich dasteht, sondern mit dem zweiten konkurriert. Da er aber von diesem Gedicht sagt (2, 212): *arguor obsceni doctor adulterii,* wird man das zweite *crimen* als ein ehebrecherisches Verhältnis aufzufassen haben und weiterhin statuieren müssen, dass ein Einfluss der Ars auf die Schuldigen behauptet wurde. Freilich hat Ovid dieses sekundäre Moment in den Vordergrund gestellt und dadurch seine Schuld verschoben, da es besseren Eindruck machte, wenn der Dichter sagte, sein Talent habe ihn in das Unglück gestürzt; vgl. Meiser p. 178. Nur Hypothese ist es, dass der Ehebruch, den die Enkelin des Augustus, Julia, die Gemahlin des L. Aemilius Paulus, mit D. Silanus (vgl. K. J. Neumann, Hermes 32 (1897) p. 475) begangen, das Verbrechen war, in das Ovid verwickelt wurde; aber diese Hypothese wird sehr kräftig durch die Tatsache gestützt, dass Julia in demselben Jahr verbannt wurde wie Ovid (Tacit. ann. 4, 71). Es scheint daher doch fraglich, ob E. Thomas, Sur les causes de l'exil d'Ovide (Revue de philol. 13 (1889) p. 47) recht hat, wenn er wegen epist. ex Ponto 2, 2, 75 *neptes pias* einen inneren Zusammenhang zwischen den beiden Verbannungen leugnet. Es erübrigt noch, nachdem das *crimen* festgestellt, die Schuld Ovids zu bestimmen. Er selbst nennt sie einen *error* (trist. 2, 207; 4, 10, 90; 4, 1, 23), eine *stultitia* (trist. 3, 6, 35; 1, 2, 100), eine *simplicitas* (trist. 1, 5, 42) und weist die Auffassung derselben als *scelus* zurück (epist. ex Ponto 2, 9, 67 ff.). Allein diese Allgemeinheiten führen nicht weit. Mehr hilft, dass er durch seine Handlungsweise keinen Vorteil erzielt (trist. 3, 6, 33) und nichts getan haben will, was durch Gesetze verboten sei (epist. ex Ponto 2, 9, 71). Wir sehen, dass wie das *crimen*, so auch die *culpa* nur durch Hypothese bestimmt werden kann; es ist dies folgende: Ovid wurde wider Willen Zeuge des ehebrecherischen Verhältnisses der Julia; hier war noch keine Schuld gegeben, diese trat erst ein, als Ovid dasselbe nicht hinderte, sondern dazu schwieg, vielleicht dasselbe sogar begünstigte, indem er es in seinem Hause geschehen liess. Die Furcht vor Unannehmlichkeiten mag mitbestimmend gewesen sein, und wirklich spricht er neben dem *error*, der ihn zu Falle gebracht habe, auch von dem *timor* (epist. ex Ponto 2, 2, 17; trist. 4, 4, 39).

Litteratur. Die Hypothesen über den Gegenstand sind sehr zahlreich. Th. Dyer, On the cause of Ovid's exile (Class. Museum 1847 p. 229); C. L. Roth, Correspondenzbl. für

die Gel.- und Realschulen Württembergs 1854 p. 185; A. Deville, Essai sur l'exil d'Ovide, Paris 1859; G. Boissier, L'exil d'Ovide (Revue des deux mondes 69 (1867) p. 580 = L'opposition sous les Césars, Paris 1875, p. 112). Von den folgenden Bearbeitern verständig E. Appel, Quibus de causis Ov. ab Augusto relegatus sit, Diss. Leipz. 1872; K. Meiser, Ueber Ovids Begnadigungsgesuch (Tristien II.), Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1907 p. 174; M. Pokrowskij, Philol. Supplementbd. 11 (1909) p. 375; völlig fehl gehen G. Schoemann, Eine Mutmassung über den wahren Grund von Ovids Relegation, Philol. 41 (1882) p. 171 (vgl. auch J. J. Hartman, De Ovidio poeta, Leiden 1905, p. 80); J. Huber, Die Ursachen der Verbannung des Ov., Progr. Regensb. 1888; M. Heitler, Ovids Verbannung, Wien 1898. Willkürlich R. Ellis, Ausg. des Ibis, Oxford 1881, p. XXVIII: „Isidos sacra Ovidium violasse existimo, ita tamen ut cum infamia id Caesarum coniunctum fuerit." Weitere Abhandlungen sind: S. R. Minich, Sulle cagioni della relegazione di Ov. a Tomi (Atti del R. Istituto Veneto di scienze etc., tom. 6 (1879—80) p. 1131); E. Koerber, De Ovidii relegationis causis, Progr. Petersb. 1882; G. Riccardi, Brevi osservazioni sulla relegazione di Ov., Palermo 1896 (vgl. dazu H. Winther, Wochenschr. für klass. Philol. 1897 Sp. 871); S. Cacciabue, De Ovidii relegationis causis, Alessandria 1897; H. M. R. Leopold, Exulum trias sive de Cic. Ovidio Seneca exulibus, Diss. Utrecht 1904.

9. Ovids Todesjahr. Bezüglich des Todesjahrs schwankt die massgebende Ueberlieferung bei Hieronymus, denn der Amandinus setzt den Tod des Dichters ins Jahr 2032 = 16 n. Chr., dagegen der Oxoniensis, Middlehillensis und Fuxensis 17 n. Chr.; die Notiz lautet (2 p. 147 Sch.): *Ovidius poeta in exilio diem obiit et iuxta oppidum Tomos sepelitur.* Nach der Anspielung der Fasti 1, 223—226 auf den im Oktober 17 n. Chr. geweihten Janustempel muss man aber vermuten, dass Ovid noch das Frühjahr 18 n. Chr. erlebte; denn vor dieser Zeit konnte die Nachricht von jener Einweihung kaum in Tomis angelangt sein; R. Merkel, Fasti p. CCLXVII; H. Peter zur Stelle im krit. Anhang seiner Ausg. der Fasti; Th. Matthias, Nochmals Ov. Ged. und die Varusschlacht (Fleckeis. Jahrb. 129 (1884) p. 213). Gegen die angenommene Beziehung der Stelle in den Fasti spricht sich aus R. Ehwald, Bursians Jahresber. 43 (1885) p. 148; 80 (1894) p. 3. Was Caelius Rhodiginus mit Berufung auf die Fragmente des Caecilius Minutianus Apuleius über das Todesjahr Ovids und über das ihm von den Geten errichtete Grabmal und Pontanus mit Berufung auf Georg von Trapezunt über das Grabmal berichten, verdient keinen Glauben; vgl. S. Reinach, Le tombeau d'Ovide (Revue de philol. 30 (1906) p. 281).

292. Entwicklung der ovidischen Dichtung. Die dichterische Tätigkeit Ovids begann anfangs der zwanziger Jahre und währte bis zu seinem Tode, umfasste sonach einen Zeitraum von ungefähr vierzig Jahren. Ovid fand den Weg zur Poesie von der Rhetorschule aus, und in der Manier der Schule schrieb er Liebeselegien, deren Mittelpunkt Corinna war, und Liebesbriefe, welche Frauen altersgrauer Zeiten an ihre abwesenden Geliebten richteten. Eine höhere Stufe erklomm der Dichter, indem er zur leichten didaktischen Behandlung der Liebe fortschritt. Nachdem so dieses Gebiet nach allen Seiten durchfurcht war, lenkte er in überaus glücklicher Weise seine Blicke auf die Sagenwelt und zwar sowohl auf die griechische als auf die heimische; aus jener schöpfte er die Mythen, welche mit Verwandlungen der handelnden Personen enden, aus dieser die Erzählungen von Festen und religiösen Gebräuchen, wie sie sich an den Kalender anschliessen. Es war der Höhepunkt in seinem dichterischen Schaffen. Die Verbannung nach Tomis brachte den Verfall; des gebrochenen Dichters Muse geht fast ganz in dem eintönigen Klagelied auf. Es heben sich also drei Perioden in den ovidischen Dichtungen ab, sowohl dem Stoff als der Zeit nach: die erste Periode umfasst die Liebespoesien, die zweite die Sagengedichte, die dritte die Dichtungen aus Tomis. In diese drei Perioden reihen sich noch andere Gedichte ein, von denen die Tragödie Medea das bedeutendste Werk war. Seine glänzendsten Schöpfungen sind die „Liebeslehre" und die „Verwandlungen"; dort bewundern wir das geniale Spiel mit dem Stoff, hier die wundervolle Anschaulichkeit und Anmut der Erzählung.

α) Erste Periode der ovidischen Dichtung: Die Liebespoesien.

293. Die Entwicklung der ovidischen Liebespoesie. Die Liebespoesie Ovids setzte mit Liebeselegien (Amores) ein, deren Mittelpunkt Corinna war. Er mag circa zweiundzwanzig Jahre alt gewesen sein, als er mit seinen Produkten vor die Oeffentlichkeit trat; denn er sagt:[1])

carmina cum primum populo iuvenalia legi,
barba resecta mihi bisve semelve fuit.
moverat ingenium totam cantata per urbem
nomine non vero dicta Corinna mihi.

Eine Reihe von Jahren hielt ihn diese Dichtungsgattung fest. Im Jahre 19 v. Chr. dichtete er die Elegie auf den Tod Tibulls;[2]) ein anderes Gedicht weist auf das Jahr 16 v. Chr. hin, in dem die Sigambrer sich unterwarfen. Die Elegien kamen wohl zuerst einzeln ins Publikum, allein später fasste er seine Schöpfungen in einer Ausgabe von fünf Büchern zusammen. Jetzt wandte sich der Dichter einem anderen Gebiete zu, der Tragödie, und schuf hier ein Meisterwerk, die Medea; auch eine Gigantomachie begann er. Allein bald zog es ihn doch wieder zu seiner Liebespoesie zurück, aber er nahm sie in einer anderen Form wieder auf; er liess Frauen der grauen Vorzeit an ihre Gatten oder an ihre Geliebten Briefe schreiben; während er in den Amores sein eigenes Liebesleben geschildert hatte, zeichnet er jetzt die Liebesaffekte fremder Personen. Nach Vollendung der Liebesbriefe wandte er sich einer ganz neuen Seite der Liebespoesie zu, im reifen Mannesalter trat er als Lehrer der Liebe auf. Er begann mit einem Gedicht über die Schönheitsmittel (de medicamine faciei), ging dann über zu seinem Hauptwerk, der Ars amatoria, an die er die Heilmittel der Liebe (Remedia amoris) anreihte. An der Ars arbeitete er im Jahre 1 v. Chr.; vor 2 n. Chr. waren sowohl die Ars als die Remedia beendet. Damit war die Liebespoesie für unseren Dichter ausgeschöpft; seine Blicke waren jetzt auf die Sagenpoesie gerichtet. Er veranstaltete noch eine zweite Ausgabe seiner Amores, die von fünf Büchern auf drei gebracht wurde. In der Schlusselegie nimmt er von seinen Liebeselegien Abschied; er muss sich jetzt in höhere Regionen der Poesie begeben. Allein wenn nicht alles trügt, kehrte er doch nochmals zur Liebespoesie zurück, indem er die Heroides in der Weise fortsetzte, dass er drei Briefpaare dichtete, in denen zuerst die Männer und dann die Frauen sich vernehmen lassen.

Chronologie der Liebespoesien. Wir stellen zunächst fest:

α) Relative Zeitbestimmung. Es handelt sich hier um die Reihenfolge. 1. ars am. 3, 341 *atque aliquis dicet 'nostri lege culta magistri | carmina, quis partes instruit ille duas: | deve tribus libris, titulus* (Ehwald: *titulo*) *quos signat Amorum, | elige, quod docili molliter ore legas: | vel tibi composita cantetur Epistula voce: | ignotum hoc aliis ille novavit opus'.* Darnach gehen die Amores und die Epistulae (Heroides) der Ars amatoria voraus. 2. Auch das Gedicht de medicamine faciei ging der Ars voraus: 3, 205 *est mihi, quo dixi vestrae medicamina formae, | parvus, sed cura grande, libellus, opus.* 3. Die Remedia setzen die Ars voraus; Vs. 12 z. B. werden die beiden Werke einander gegenübergestellt: *nec nova praeteritum musa retexit opus.* 71 *Naso legendus erat tum, cum didicistis amare. | idem nunc vobis Naso legendus erit.* 4. Die Amores erschienen in zwei Ausgaben, die erste in fünf, die zweite in drei Büchern. Die zweite Ausgabe hat nicht bloss eine Reihe der Gedichte der ersten ausgeschieden, sondern wird auch manche neue hinzugefügt haben; als ein solches der zweiten Ausgabe hinzugefügtes Gedicht ist am. 2, 18 anzusehen, denn hier wird deutlich auf die erschienene, nicht, wie Bürger (p. 46) glaubt, auf die beabsichtigte Ars angespielt (Vs. 19): *quod licet, aut artes teneri profitemur Amoris, | ei mihi, praeceptis urgeor ipse*

[1]) trist. 4, 10, 57. | [2]) Vgl. §§ 280, 284a.

meis! | *aut quod Penelopes rerbis reddatur Ulixi,* | *scribimus* etc. Unrichtig will Rand (p. 295), um die zweite Ausgabe der Amores vor die Ars setzen zu können, die Stelle auf die Amores beziehen, in denen der Dichter auch didaktisch auftrete; allein wir können nicht glauben, dass Ovid seine Amores durch Hindeutung auf einen sekundären Bestandteil derselben charakterisierte. Die Anspielung auf die Ars ist aber nur möglich in der zweiten Ausgabe, denn auf die Amores und die Heroides wird ars am. 3, 343 ff. bereits hingewiesen. Wir bekämen also die Reihenfolge: 1. erste Ausgabe der Amores, 2. Ars, 3. zweite Ausgabe der Amores. Weiterhin gehört der Epilog 3, 15 der zweiten Ausgabe an, denn mit *corniger increpuit thyrso graviore Lyaeus:* | *pulsanda est magnis area maior equis.* | *imbelles elegi, genialis musa, valete,* | *post mea mansurum fata superstes opus!* (Vs. 17 ff.) schliesst Ovid seine Liebesdichtung ab und kündet die Sagendichtung an. Mit dieser Auseinandersetzung stimmt die Lesart *deve tribus libris* nicht überein, denn es kann hier nur an die erste Ausgabe in fünf Büchern gedacht werden; allein die Lesart ist unsicher; so hat einer unserer besten Zeugen (Paris. 7311): *Dec e cerem libris*, und eine Interpolation lag hier sehr nahe; vgl. Merkel, Ausg. 1 p. III Anm. und R. Ellis, Mélanges Boissier, Paris 1903, p. 190. 5. Es fragt sich, ob auch die Reihenfolge der Heroides und Amores festgestellt werden kann. Zunächst ergibt sich aus den im Text citierten Versen, dass Ovid seine Dichterlaufbahn mit den Amores begann. Weiteres ergibt sich aus am. 2, 18. Hier setzt Ovid seine Liebesdichtung der epischen des Macer entgegen und unterscheidet zwei Phasen seiner Liebesdichtung, in deren Mitte eine Tragödie steht (Vs. 13): *sceptra tamen sumpsi, curaque tragoedia nostra* | *crevit, et huic operi quamlibet aptus eram.* Es ist die Medea gemeint, die er auch am. 3, 1, 67 streift. Auf die Medea lässt er die Ars und die Heroides folgen; sie müssen also später sein; wie *aut — aut* andeutet, scheidet der Dichter in der Aufzählung der beiden Werke die Zeitfolge aus, es ist ihm nur darum zu tun, darzulegen, in welchen Formen sich seine Liebespoesie nach der Medea äussert. Die Praesentia *profitemur* und *scribimus* enthalten hier keine Zeitbestimmungen, sondern bezeichnen nur qualitativ die poetische Beschäftigung nach der Vollendung der Medea. Ganz so sagt der Dichter (epist. ex Ponto 2, 10, 13) *tu canis aeterno quidquid restabat Homero* von einem schon vollendeten Werk (über diesen Gebrauch handelt verständig Rand p. 288 f.). Die der Medea vorausgehende Dichtung können dann nur die Amores sein. Alles das führt darauf, die Reihe Amores, Medea, Heroides anzusetzen. 6. Ob de medicamine faciei unmittelbar der Ars vorausging oder in die vorgebrachte Reihe hineinfällt, lässt sich nicht sicher entscheiden; allein wahrscheinlich ist es, dass dieses Gedicht nach den Heroides fällt und die neue Phase der Liebesdichtung, die didaktische, einleitet.

Nach diesen Darlegungen stellen wir mit Jacoby folgende Reihenfolge der Gedichte Ovids in der ersten Periode auf: 1. Amores, Ausgabe in fünf Büchern, 2. Medea, 3. Heroides, 4. De medicamine faciei, 5. Ars, 6. Remedia, 7. Amores, Ausgabe in drei Büchern.

β) Absolute Zeitbestimmung. 1. Die Amores bieten uns zwei Zeitangaben: 3, 9 ist eine Elegie auf den Tod Tibulls und muss in das Todesjahr dieses Dichters (19 v. Chr.) fallen; die zweite Zeitangabe bietet 1, 14, 45: *nunc tibi captivos mittet Germania crines.* | *culta triumphatae munere gentis eris*; diese Stelle weist auf das Jahr 16 v. Chr. (vgl. Cass. Dio 54, 20 und V. Gardthausen, Augustus und seine Zeit 1. Teil 3. Bd. (Leipz. 1904) p. 1066). 2. Die Ars bietet folgende Zeitanspielung: 1, 203 weist er auf den nach dem Orient abgehenden jugendlichen (1, 182) C. Julius Caesar, den Sohn Agrippas und der Julia, den Adoptivsohn des Augustus hin: *Marsque pater Caesarque pater, date numen euntí .... tergaque Parthorum Romanaque pectora dicam,* | *telaque, ab averso quae iacit hostis equo.* Dieser Abgang wird von E. W. Fischer (Röm. Zeittafeln p. 426) etwa in den März des Jahres 1 v. Chr. gesetzt. Damit steht im Einklang die Hindeutung auf die Naumachie des Jahres 2 v. Chr. (Vell. Paterc. 2, 100), die soeben (*modo*) stattgehabt haben soll (1, 171). 3. Die Remedia bieten eine Zeitangabe Vs. 155: *ecce, fugax Parthus, magni nova causa triumphi,* | *iam videt in campis Caesaris arma suis.* Bekanntlich kam es zu keinem Krieg zwischen C. Julius Caesar und dem Partherkönig; es fand vielmehr im Jahre 2 n. Chr. (vgl. Gardthausen l. c. 2. Teil 3. Bd. (Leipz. 1904) p. 752 Anm. 30) eine Unterredung zwischen beiden auf einer neutralen Insel des Euphrat statt, und der Unterredung folgten dann Besuche des parthischen Königs auf dem römischen und des C. Caesar auf dem parthischen Ufer. Es fragt sich, ob sich die Worte Ovids auf diese Zusammenkunft beziehen oder nicht; im ersten Fall erhalten wir einen terminus post quem, im zweiten einen terminus ante quem. Ich glaube, dass Ovid diese merkwürdige Zusammenkunft nicht im Auge hat, denn er würde doch wohl diese in ergiebiger Weise zur Verherrlichung des C. Caesar ausgenutzt haben. So aber weiss er nichts anderes zu berichten, als dass die Parther von den Römern bedroht sind, wobei ihm eine Uebertreibung *in campis suis* in den Wurf kommt. Ueber die Ereignisse vgl. C. Peter, Gesch. Roms 3. Bd. 1. Abt. (Halle 1867) p. 76; Gardthausen l. c. 1. Teil 3. Bd. p. 1135.

Litteratur. J. Heuwes, De tempore quo Ovidii Amores Heroides Ars amatoria conscripta atque edita sint, Diss. Münster 1883; W. Bannier, Zur Chronologie der Dichtungen

Ovids (Archiv für lat. Lexikographie 11 (1900) p. 251); F. Jacoby, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 71 Anm. 2; E. K. Rand, The chronology of Ovid's early works (American Journal of philol. 28 (1907) p. 287); R. Sabbadini, Rivista di filol. 37 (1909) p. 166.

Die Ueberlieferung der carmina amatoria. L. Tafel, Die Ueberlieferungsgesch. von Ovids carmina amat., Diss. München 1910. Die Beurteilung der Ueberlieferung hängt davon ab, ob wir die in den besten Handschriften fehlenden Partien her. 16, 39—142 und 21, 13—248 als Interpolation oder als Ausfall anzusehen haben. Ist das letztere der Fall, wie wir glauben, so haben wir neben der defekten Ueberlieferung noch die Spuren einer vollständigeren anzuerkennen. Mit Hilfe dieser Ausfälle und anderer Indicien hat man die Gestalt des Archetypus näher zu bestimmen versucht: dies haben L. Müller (De re metr., Leipz. 1861, p. 45; Petersb. und Leipz.[2] 1894, p. 24) und Th. Birt, Gött. gel. Anz. 1882 p. 841) getan; vgl. auch P. de Winterfeld, Schedae criticae in scriptores et poetas Romanos, Berl. 1895, p. 11. Der Archetypus enthielt sämtliche carmina amatoria (bezüglich der Schrift de medicamine faciei sind mir (Rhein. Mus. 39 (1884) p. 314) Bedenken aufgestiegen; vgl. dagegen R. Ehwald, Bursians Jahresber. 43 (1885) p. 185). Die besten Zeugen der defekten Ueberlieferung sind Parisinus (Puteanus) 8242 s. XI (P), der Stücke aus den Heroides und den Amores enthält, Parisinus (Regius) 7311 s. X (R), der die Ars am., die Remedia und Teile der Amores umfasst.

Für die einzelnen Werke gestaltet sich die Ueberlieferung also: α) Amores. Ausser P und R wird der Sangallensis 864 s. XI (S) herangezogen. Ueber den Lipsiensis Rep. I, 4. 74 s. IX (λ) und den Paris. 9344 s. XI (π), die 3, 5 enthalten, vgl. Tafel p. 25. Ueber den Dresdensis A. 167a s. XII, der am. 3, 5 enthält, vgl. M. Manitius, Philol. 60 (1901) p. 320; E. Gerunzi, Un nuovo codice di Ovidio e di Tibullo (Atene e Roma 7 (1904) p. 185). β) Heroides. Zu P gesellen sich Etonensis s. XI (E) und Guelferbytanus 260 s. XIII (G); über das Verhältnis dieser drei Handschriften vgl. W. Peters, Diss. Gött. 1882, p. 15; Palmer, Ausg. der Heroides 1898 p. XXXIII. Ueber einen cod. Bernensis 478 s. XII, der 8, 41—21, 12 enthält und auf den C. Dilthey. Observationum in epistulas heroidum Ovidianas particula I (Ind. lect. Gött. 1884/85 p. 10) aufmerksam gemacht hat, vgl. G. Wartenberg, Wochenschr. für klass. Philol. 1887 Sp. 1272, Sp. 1366, Sp. 1464, wo eine Kollation gegeben wird. Eine Kollation der Handschrift der Harvard-Universität L 25 s. XV, die ausser Palladius und Tacitus' Germania Ovids her. 21, 1—144 enthält, gibt E. K. Rand, Transactions of the American philol. association 35 (1904) p. 128. Ueber eine Handschrift der Benediktiner in Catania s. XV, welche in Geheimschrift geschrieben und ausser den Priapea die Sapphusepistel enthält, vgl. C. Calì, Studi su i Priapea e le loro imitazioni in latino e in volgare con la collazione del codice Benedittino n. 30, Catania 1894, Anhang. Ueber die Bedeutung des Etonensis in Bezug auf die Zusätze vgl. P. v. Winterfeld, Gött. gel. Anz. 1899 p. 897. γ) De medicamine faciei. Die Ueberlieferung dieses Gedichts ist von der der übrigen carmina amatoria unabhängig; die älteste und beste Handschrift ist der Florentinus Marcianus 223 s. XI (M); vgl. A. Kunz, Ausg. der Schrift p. 5. δ) Ars amatoria. Ausser R ist Hauptzeuge der Bodleianus Auct. F. IV 32 s. IX; über diesen Codex, der das erste Buch enthält, vgl. R. Ellis, Hermes 15 (1880) p. 425 Ueber den Sangallensis 821 s. XI mit 1, 1—230 vgl. Tafel p. 13. Varianten zur Ars und den Remedia aus einer Handschrift der Zamoyskischen Bibliothek teilt R. Foerster (Rhein. Mus. 55 (1900) p. 453) mit. Ueber ein Blatt s. XIII mit 1, 239—378 vgl. P. J. M. van Gils, Mnemos. 38 (1910) p. 257. ε) Remedia amoris. Hauptzeuge ist R; hierzu kommt noch E. Ueber Paris. 8069 s. X/XI (T) mit 19 Distichen vgl. Tafel p. 21. Ueber zwei in der Universitätsbibliothek Innsbruck sich befindliche Doppelblätter, Reste einer Handschrift der Remedia, wohl aus dem Ende des 13. oder Anfang des 14. Jahrhunderts stammend, vgl. A. Zingerle, Kl. philol. Abh. 1. Heft (Innsbruck 1871) p. 31. Ueber zwei Bruchstücke der Freiburger Universitätsbibliothek s. XIV vgl. F. Pfaff, Philol. 56 (1897) p. 727. J. Lechner, De codice Aenipontano 579 etc., Commentationes Aenipontanae 4 (1909) p. 17 (ohne Bedeutung, vgl. p. 101). Vergleichung jüngerer Handschriften bei L. Castiglioni, Studi ital. di filol. class. 12 (1904) p. 279. — Von P findet sich ein Facsimile bei Palmer, Ausg. der Heroides 1898 sowie bei E. Chatelain, Paléogr. des classiques lat. t. XCI, wo sich auch Heliogravuren von S, R und Bodleianus finden.

Ausg. der carmina amatoria. Cur. Ch. G. Wernsdorf, Helmstedt[2] 1802; recogn. L. Müller, Berl. 1861 (ohne Her. und De med. faciei).

Litteratur. R. Bürger, De Ovidi carminum amatoriorum inventione et arte, Wolfenbüttel 1901; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 229.

294. Liebeselegien (Amores). Es sind drei Bücher,[1]) ursprünglich waren es nach dem vorausgeschickten Epigramm fünf; die Sammlung liegt

[1]) Ueber die Elegienzahl in den einzelnen Büchern vgl. A. Kiessling (Philol. Unters. von Kiessling und Wilamowitz, H. 2 (Berl. 1881) p. 73) und R. Ehwald in der Neubearb. der Merkelschen Ausg., der 3, 5 ausgeschieden, 2, 9 und 3, 11 geteilt hat.

also in einer zweiten Ausgabe vor. Fast alle Stücke bewegen sich in dem Stoff, den der Titel ankündigt. Unter den wenigen, welche aus dem Rahmen heraustreten, sind die hervorragendsten die bekannte Elegie auf den Tod Tibulls, die Perle der Sammlung (3, 9),[1]) die Schilderung eines Festzugs zu Ehren der Juno (3, 13),[2]) ein Vorläufer des poetischen Festkalenders, und das Lied von dem Nachruhm des Dichters (1, 15). Die Liebeslieder gruppieren sich zu einem grossen Teil um die Geliebte Corinna. Wer ist unter der Hülle dieses Namens verborgen? Wir wissen, wer die Lesbia des Catull, die Delia des Tibull, die Cynthia des Properz war; dagegen wer die Corinna gewesen ist, erfahren wir nirgends. Selbst zu des Dichters Zeiten fragte man neugierig nach ihr,[3]) ja der Dichter will gehört haben, dass die eine oder die andere sich fälschlich für die Corinna ausgab. Diese Corinna existierte nur in dem Geiste des Dichters; er brauchte sie, um seine Phantasiestücke zu individualisieren. Es klang doch ganz anders, wenn er sagte „Corinna ist mein" (2, 12), als wenn es bloss hiess „Ich liebe" und dann der Siegeszug Amors nachfolgte (1, 2). So muss Corinna die Figur für eine Reihe erdichteter Situationen abgeben, der Dichter lässt ein Billet doux an sie gelangen (1, 11), die Antwort derselben lautet zu seiner grossen Betrübnis auf ein Nein (1, 12), sie spielt die Spröde (2, 17), ihr Papagei ist gestorben (2, 6), sie tritt eine Seereise an (2, 11), sie ist krank (2, 13). Keines dieser Lieder verrät eine tiefere Empfindung, aus keinem leuchtet der Sonnenstrahl lebendiger Liebe, es sind leichte Spiele der Phantasie. Noch mehr wird das Gemachte dieser Poesien offenbar, wenn sie von der Corinna absehen und sich allgemein halten; hier begegnen uns förmliche an die Rhetorschule erinnernde Uebungen. Da wird das Thema „Die Liebe ist ein Kriegsdienst" (1, 9) mit Heiterkeit durchgeführt, ein andermal ist es die allzufrüh, besonders für die Liebenden, erscheinende Aurora, die von dem Dichter gescholten wird (1, 13), ja sogar das den Hetären zu verabreichende Sündengeld wird mit scheinbarem Ernst als eine ganz verwerfliche Einrichtung gegeisselt (1, 10).[4]) Auch wo individuelle Situationen zu Grunde zu liegen scheinen, schaut das Thema aus den Dekorationen hervor, wie in 3, 8 „Das Geld regiert auch in der Liebe" oder in 2, 19 „Nur die verbotene Liebe ist süss". Manche Elegien fallen geradezu in einen lehrhaften Ton: so lässt er durch eine lena[5]) einem Mädchen Verhaltungsmassregeln in der Liebe besonders zum Zweck des Gelderwerbs erteilen (1, 8);[6]) in einem anderen Gedicht belehrt er die Geliebte, wie sie sich beim Mahl dem Manne gegenüber zu verhalten habe (1, 4); diese Elegien bereiten sonach schon die „Liebeslehre" vor. Eine Instruktion für den Wächter der Geliebten gibt 2, 2. Suasorien sind 2, 3 und 3, 4, in denen den Eunuchen und Türhütern

[1]) Dies ist das einzige Stück, welches Geibel in seinem Klass. Liederbuch aus der Sammlung der Amores ausgehoben hat.

[2]) Vgl. dazu J. Vürtheim, Mnemos. 36 (1908) p. 137.

[3]) ars am. 3, 538.

[4]) Ueber diese Elegie vgl. M. Pokrowskij, Philol. Supplementbd. 11 H. 3 (1909) p. 399.

[5]) Der Dichter gibt zuerst eine Charakterisierung der lena; über die Vs. 15 f. vgl. K. F. Smith, Studies in honor of B. L. Gildersleeve, Baltimore 1902, p. 287.

[6]) Ueber 1, 8; 3, 11; 3, 8 und die neue Komödie vgl. G. Przychocki, Stromata in honorem C. Morawski, Krakau 1908, p. 14.

eindringlich zugeredet wird, doch ein Einsehen zu haben und ein Auge zuzudrücken. Alles wird mit spielender Leichtigkeit behandelt. Das Mythologische, auf das die antike Elegie nicht verzichten will, wird sparsam eingestreut, nur zweimal (3, 12 und 3, 6) alexandrinische Gelehrsamkeit ausgeschüttet. Abstossend auf den modernen Leser wirkt die grosse Frivolität, welche sich in diesen Dichtungen unverhüllt hervorwagt. Eine Kleinigkeit ist es, dass er schildert, wie er die Holde geschlagen hat, denn er braucht diese Scene, um ein Bild der von Schreck über die Unbill Betroffenen zu entwerfen (1, 7); allein er führt uns auch an das Bett der durch eine schimpfliche Tat an ihrem Leibe darniederliegenden Corinna (2, 13), er geht noch weiter, er malt uns eine Scene, dass wir uns mit Abscheu abwenden (1, 5), endlich bietet er uns etwas so Schmutziges, dass es der Uebersetzer mit Stillschweigen übergehen muss (3, 7). Unser Groll löst sich aber fast in Heiterkeit auf, wenn wir zu unserer Ueberraschung entdecken, dass gerade das unsauberste dieser Gedichte, das letzte, kein Erlebnis darstellt, sondern eine Bearbeitung eines Gedichts des Philodemus von Gadara ist, nur dass, was der Grieche zart andeutet, hier von aller Umhüllung frei auftritt, und die wenigen Linien des Griechen durch grobe Pinselstriche zu einem vollen Bilde umgestaltet werden.[1]) Schon dieses eine Beispiel reicht hin, um uns vor dem Glauben zu bewahren, dass bei Ovid ein Band zwischen Leben und Dichtung bestünde. Es ist blosser Mutwille, wenn er in alle verliebt sein will; es ist das nur die Einkleidung des glänzenden Frauenspiegels, den er entwirft (2, 4); es ist harmloser Scherz, den er mit seinem Freund Graecinus treibt, wenn er frohlockt, dass er es fertig brachte, zu gleicher Zeit zwei zu lieben (2, 10); es ist endlich nur ein Kunstmittel, wenn er, ein Vorgänger Heines, absichtlich Dissonanzen schafft und die eine Empfindung durch die entgegengesetzte aufhebt. Nur um des Effektes willen ruft er zuerst in heissem Flehen zu Amor „Genug", im nächsten Moment „Nur zu" (2, 9), droht der Untreuen und schilt sie, um sofort wieder in ihre Arme zu sinken (2, 5), leugnet in der einen Elegie seine Intimität mit der Zofe ab, die er in der darauffolgenden zu einem süssen Stelldichein einladet (2, 7 und 8). Doch auch in diese Dämmerwelt bricht hie und da das Licht herein und das eine oder das andere Gedicht ist von dem Goldschimmer der reinen Empfindung umwoben; in dem dritten Liede des ersten Buches klingt etwas wie von Liebesjubel und Liebesandacht durch, nur dass die mythologische Anspielung schrill dazwischen fährt, aus einem andern (2, 16) hören wir die uns vertraut gewordenen Klänge „Ich will dir folgen durch Wälder und Meer, durch Eis, durch Eisen, durch feindliches Heer". Allein es sind Ausnahmen. Nach der Rhetorstube[2]) Kunstgriffen und Blendwerken schmecken diese Erzeugnisse, nicht spiegeln sie wie die unvergleichlichen

[1]) G. Kaibel, Philodemi Gadarensis epigr. (Ind. lect. Greifsw. 1885 p. XXI). Auch 1, 5 lehnt sich an Philodemus an; Kaibel a. a. O. p. XVII. Ueber die Benutzung des Callimachus in 1, 6 vgl. Kaibel, Hermes 31 (1896) p. 267.

[2]) Die Rhetorik kann man besonders daran erkennen, wie Ovid die Gedanken des catullischen Epigramms (85) *odi et amo* verarbeitet; vgl. M. Pokrowskij, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 9 (1902) p. 253 Anm. 1. Lehrreich ist bes. 3, 11, worüber zu vgl. F. Jacoby, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 86.

Lieder Catulls des Herzens auf- und abwogende Stimmungen,[1]) man suche daher hier nicht das wahre Lebensbild, es findet sich nur das Bild des Lebensbildes.

Die zwei Ausgaben der Amores erhellen aus folgendem Epigramm: *qui modo Nasonis fueramus quinque libelli, | tres sumus. hoc illi praeludit auctor opus. | ut iam nulla tibi nos sit legisse voluptas, | at levior demptis poena duobus erit.* Vgl. F. Plessis, La poésie latine, Paris 1909, p. 436.

Corinna. Am. 2, 17, 29 *nori aliquam, quae se circumferat esse Corinnam.* Ars am. 3, 538 *et multi, quae sit nostra Corinna, rogant.* Martial. 5, 10, 9 *rara coronato plausere theatra Menandro, | norat Nasonem sola Corinna suum.* 8, 73, 10. Der Versuch Martinons, dem sich jetzt auch Plessis (p. 439) angeschlossen hat, die Corinna als eine wirkliche Persönlichkeit nachzuweisen, ist vergeblich. Wenn die römische Gesellschaft es trotz der Bemühungen nicht herausbringen konnte, wer die Corinna war, wird sie eben eine Fiktion gewesen sein. Uebrigens hatte man schon im Altertum Vermutungen über die Persönlichkeit der Corinna angestellt; man identifizierte sie mit der Enkelin des Augustus, Julia, was aber unmöglich ist; vgl. Apollin. Sid. carm. 23, 159.

Spezialausg. O. F. Gruppe, Die röm. Elegie 2, Leipz. 1839; Traduction littérale en vers français avec un texte revu, un commentaire explicatif et archéologique, une notice et un index par Ph. Martinon, Paris 1897 (vgl. dazu H. Magnus, Berl. philol. Wochenschr. 1899 Sp. 1018); ed. G. Némethy, Budapest 1907.

Litteratur. L. Müller, De Ov. amorum libris (Philol. 11 (1856) p. 60, p. 399); E. Th. Rautenberg, De arte compositionis quae est in Ov. amoribus, Diss. Breslau 1868; H. Belling, Untersuchung der Elegien des Albius Tibullus, Berl. 1897, p. 326 (über die Anordnung); G. Némethy, De libris amorum Ovidianis, Budapest 1898 (vgl. dazu R. Ehwald, Berl. philol. Wochenschr. 1899 Sp. 556); R. Bürger, De Ovidi carminum amatoriorum inventione et arte, Wolfenbüttel 1901, p. 5; vgl. auch die Einleit. zu Hertzbergs Uebersetzung.

295. Die Heroides. Als Ovid in den ersten Jahren der christlichen Aera die achtzehnte Elegie des zweiten Buches der Amores schrieb, konnte er auf eine Reihe von erotischen Briefen als eine Seite seiner Liebesdichtung hinweisen.[2]) Es sind Briefe von Frauen aus alten Zeiten, die uns aus der Sage oder auch der Geschichte bekannt sind. Neun solcher Briefe führt uns der Dichter vor, indem er teils die Briefschreiberinnen teils die Adressaten bezeichnet: Penelope schreibt an Ulixes, Phyllis an Demophoon, Oenone an Paris, Canace an Macareus, Medea an Iason, Ariadne an Theseus, Phaedra an Hippolytus, Dido an Aeneas und Sappho an Phaon. Ein Corpus solcher Briefe ist uns auch überliefert; es finden sich in demselben die neun Briefe, die Ovid selbst namhaft gemacht hat, es kommen aber noch sechs hinzu, so dass wir im ganzen fünfzehn erhalten. Diese fünfzehn Briefe waren in dem Archetypus folgendermassen aneinander gereiht: 1. Penelope an Ulixes, 2. Phyllis an Demophoon, 3. Briseïs an Achilles, 4. Phaedra an Hippolytus, 5. Oenone an Paris, 6. Hypsipyle an Iason, 7. Dido an Aeneas, 8. Hermione an Orestes, 9. Deianira an Herkules, 10. Ariadne an Theseus, 11. Canace an Macareus, 12. Medea an Iason, 13. Laodamia an Protesilaus, 14. Hypermestra an Lynceus, 15. Sappho an Phaon. Vor allem ist klar, dass Ovid keinen Anlass hatte, einen vollständigen Katalog seiner Heroinenbriefe zu geben; seine Aufgabe war vielmehr nur die, die Dichtungsgattung durch einige herausgegriffene Beispiele zu charakterisieren. Allein er hat doch deutlich genug zugleich

[1]) Wer sich das an einem modernen Beispiel klar machen will, vergleiche Chamissos schönes Gedicht „Du Ring an meinem Finger" mit 2, 15, dessen Stoff ebenfalls der Ring ist; vgl. auch C. Fries, Rhein. Mus. 59 (1904) p. 218.

[2]) Wir zählen das Briefpaar Paris und Helena als 16 und 17, das von Leander und Hero als 18 und 19, das von Acontius und Cydippe als 20 und 21.

auf ein Corpus dieser Briefe hingewiesen, das mit dem unsrigen identisch war; durch die zwei ersten Briefe, die er anführt, hat er den Anfang, und durch den Sapphobrief den Schluss des Corpus markiert. Unser handschriftliches Corpus ist also auch von Ovid bezeugt, und wir müssen an demselben als einem echten solange festhalten, bis uns gewichtige innere Gründe überzeugen, dass die nichtgenannten Briefe oder auch der eine oder der andere der genannten nicht von Ovid herrühren können; solche stichhaltige Gründe sind aber gegen die fünfzehn Briefe unseres Corpus bisher nicht vorgebracht worden. An unserer Stelle berichtet Ovid weiterhin, dass Sabinus Antworten auf die Heroinenbriefe verfasst habe; auch von diesen Antworten werden mehrere aufgezählt. Es haben geschrieben 1. Ulixes an Penelope, 2. Hippolytus an Phaedra, 3. Aeneas an Dido, 4. Demophoon an Phyllis, 5. Iason an Hypsipyle, 6. Phaon an Sappho. Bei diesen Antworten ist ebenfalls festzuhalten, dass es Ovid nicht darum zu tun ist, einen Bibliothekskatalog zu geben. Durch die an erster und an letzter Stelle aufgeführten Antworten wird aber wiederum auf das charakterisierte Corpus der Heroinenbriefe hingewiesen. Wir müssen also aus der Stelle folgern, dass Sabinus auf alle Heroinenbriefe Ovids Antworten verfasst hat. Nebenbei lernen wir wohl aus diesen Antwortbriefen einen Brief Ovids kennen, den er selbst nicht erwähnte, nämlich den Hypsipyles an Iason. Diese Antwortbriefe des Sabinus sind uns nicht erhalten; dagegen folgen in unserem Corpus auf die fünfzehn Heroinenbriefe drei Briefpaare, in denen zuerst der Liebende an die Geliebte und dann die Geliebte an den Liebenden schreibt; die drei Briefpaare sind folgende: 1. Paris an Helena, Helena an Paris, 2. Leander an Hero, Hero an Leander, 3. Acontius an Cydippe, Cydippe an Acontius. Die Ueberlieferung legt diese Briefpaare Ovid bei; rühren aber diese Briefe von Ovid her, so musste er sie nach Am. 2, 18 geschrieben haben; denn als Ovid diese Elegie verfasste, waren keine Doppelbriefe von Ovid vorhanden. Die erwähnte Elegie schrieb aber Ovid, als er die zweite Ausgabe der Amores dem Publikum vorlegte, in der er feierlich von der Liebespoesie Abschied nahm, um sich grösseren Stoffen zuzuwenden. Rühren also die Doppelbriefe von Ovid her, so kann er sie nur in der Zeit geschrieben haben, in der er mit den Sagengedichten oder mit den Klageliedern beschäftigt war. Aber die Zeit, in der die Klagelieder entstanden, d. h. die Zeit der Verbannung, muss völlig ausser Ansatz bleiben; da Ovid seiner Liebespoesie mit die Schuld an seinem Unglück zuschrieb, konnte er, wenn er begnadigt werden wollte, nicht Briefe schreiben, wie den des Paris an Helena; also bleibt nur die Zeit übrig, in der Ovid sich mit den Metamorphosen und den Fasten beschäftigte. Die Möglichkeit, dass Ovid trotz seines Abschieds von der Liebespoesie doch wieder zu ihr zurückkehrte und eine neue Spezies dem Publikum darbot, wird sich nicht von vornherein abstreiten lassen. Dass Ovid damals noch immer Interesse für den Heroinenbrief hatte, zeigt der in den Metamorphosen eingelegte Brief der Byblis. Auch stimmt mit der Zeitlage, dass, wie in den Fasten, Tristien und den epistulae ex Ponto, der zweisilbige Pentameterausgang nicht mehr festgehalten wird. Vielleicht rühren also doch auch diese Doppelbriefe von Ovid her, da sie auf

einen Autor hinweisen und zwar auf einen solchen, dessen Individualität sich von der Ovids nicht abheben will; Sprache, Versbau, Kunst der Composition[1]) sind in demselben Grade vorhanden, wie bei Ovid. Ist das aber der Fall, so müssen wir annehmen, dass diese Doppelbriefe später mit den einfachen verbunden wurden und, da der Titel „Heroides" jetzt nicht mehr passte, dafür der Titel „Epistulae" eintrat.

Allgemeine Litteratur. Th. Birt, Animadversiones ad Ovidii Heroidum epistulas (Rhein. Mus. 32 (1877) p. 386); Wolfram Zingerle, Untersuchungen zur Echtheitsfrage der Heroiden Ovids, Innsbruck 1878; W. Peters, Observationes ad P. Ovidii Nasonis heroidum epistulas, Diss. Göttingen 1882; J. Tolkiehn, Quaestionum ad Heroides Ovidianas spectantium capita VII, Diss. Königsberg 1888; M. Piéri, Quaest. ad P. Ovidii Nasonis epistulas Heroidum et praecipue horum carminum artem pertinentes, Thèse Paris 1895; J. N. Anderson, On the sources of Ovid's Heroides I, III, VII, X, XII, Diss. der Johns Hopkins University 1896; V. Jovine, L' autenticità delle Eroidi di P. Ovidio Nasone, Neapel 1897 (vgl. dazu C. Giambelli, Rivista di filol. 26 (1898) p. 499); L. C. Purser, Ovid and his Heroides (Einleitung zu Palmers Ausg. 1898); L. Castiglioni, Intorno alle Eroidi di Ovidio (Atene e Roma 1903 p. 239); F. Eggerding, De Heroidum Ovidianarum epistulis quae vocantur commentationes; agitur imprimis de Didone, Phaedra, Penelopa (Diss. philol. Halenses 18 (1908) p. 133).

Selbstzeugnis Ovids über die Heroides. Am. 2, 18, 21 *aut quod Penelopes verbis reddatur Ulixi | scribimus, et lacrimas, Phylli relicta, tuas; | quod Paris et Macareus et quod male gratus, Iaso | Hippolytique parens Hippolytusque legant, | quodque tenens strictum Dido miserabilis ensem | dicat et Aoniae Lesbis amata lyrae.* Dadurch, dass Iason ein Attribut erhält, scheint Ovid anzudeuten, dass Iason zweimal als Adressat erscheint; und dies ist in der Tat der Fall, denn wir haben einen Brief der Hypsipyle an Iason und einen der Medea an Iason. Der *male gratus Iaso* kann aber nur der Iason der Medea sein; denn diese hatte allen Grund, ihm Undankbarkeit vorzuwerfen (vgl. Vs. 21. 206; Tolkiehn, Diss. p. 12). Wohl unrichtig bezieht Lachmann den *male gratus Iaso* auf den Iason der Hypsipyle: die Undankbarkeit Iasons ist in diesem Brief nicht gegeben; denn Vs. 55 *tectoque animoque recepi* dürfte solche nicht beweisen.

Sabinusbriefe. Am. 2, 18, 27 *quam cito de toto rediit meus orbe Sabinus | scriptaque diversis rettulit ille locis! | candida Penelope signum cognovit Ulixis: | legit ab Hippolyto scripta noverca suo. | iam pius Aeneas miserae rescripsit Elissae: | quodque legat Phyllis, si modo virit, adest. | tristis ad Hypsipylen ab Iasone littera venit: | det votam Phoebo Lesbis amata lyram.* Epist. ex Ponto 4, 16, 13 *et qui Penelopae rescribere iussit Ulixen, | errantem saevo per duo lustra mari.*

Der Titel der Briefe. Loers, Ausg. p. LXXV; L. Müller, Rhein. Mus. 18 (1863) p. 86; Palmer, Ausg. 1874, p. V; Th. Birt, Das antike Buchwesen, Berl. 1882, p. 379; W. Peters, Observ., Diss. Gött. 1882, p. 2, p. 74; J. Tolkiehn, Quaest. p. 2; M. Piéri, Quaest. p. 11. Es sind in Betracht zu ziehen: α) Ovid. ars am. 3, 345 *vel tibi composita cantetur epistola voce: | ignotum hoc aliis ille novavit opus.* β) Priscian. Gramm. lat. 2 p. 544, 4 *Ovidius in heroidibus.* γ) In der handschriftlichen jüngeren Ueberlieferung finden wir *liber heroidum, liber epistularum, liber heroidum sive epistularum, liber heroidum epistularum*; vgl. Peters p. 1 Anm. 2; Ehwald, Ausg. p. XIII. Aus α und γ lässt sich keine Entscheidung der Frage gewinnen, dagegen spricht das Zeugnis Priscians sehr stark für den Titel Heroides, der aber als Personalbezeichnung aufzufassen ist „Die Heroinen". Auch im Griechischen kam Ἡρωῖναι als Buchtitel vor; vgl. Suidas s. v. Θεόκριτος.

Geschichte der Frage. Im allgemeinen vgl. Piéri p. 71 und H. St. Sedlmayer, Zeitschr. für die österr. Gymn. 30 (1879) p. 816. α) Angeregt wurde die Streitfrage bereits in der editio Veneta des Jahres 1484; sie kam aber im Laufe der Jahrhunderte auf keinen festen Boden, erst C. Lachmann versuchte eine methodische Lösung in seiner Abh. De Ovidii epistulis, Berl. 1848 (Kl. Schr. 2 (Berl. 1876) p. 56). Von der Ueberlieferung der Briefe ausgehend verdammte er kurzweg den Sapphobrief (15) und die Ergänzungen zu den Briefen 16 (Vs. 39—142) und 21 (Vs. 13—248); an die Echtheit dieser Stücke zu glauben, erschien ihm als „einfältiger Aberglaube". Komplizierter war das Verfahren bezüglich der übrigen Briefe. Ausgangspunkt der Untersuchung war die Elegie der Amores

[1]) Dass diese Briefe an Umfang die einfachen Briefe übertreffen, kann nicht entscheidend in die Wagschale fallen. Sie gehen über 200 Verse hinaus, aber der Didobrief hat auch 196, der Sapphobrief 220 Verse. Der neunzehnte Brief, der 210 Verse hat, übertrifft nur wenig den Didobrief mit 196 Versen. Uebrigens ist festzuhalten, dass der Umfang des Gedichts ganz von dem Belieben des Dichters abhängt und daher nicht leicht ein Kriterium abgeben kann.

2, 18. Lachmann sah 1, 2, 5, 11, 6, 10, 4, 7, 15 als bezeugt an; diese bezeugten Briefe seien auch die unserer Ueberlieferung, nur der fünfzehnte Brief sei nicht der ovidische, sondern ein untergeschobener; die übrigen Briefe (3, 8, 9, 12, 13, 14, 16—21) entbehrten des ovidischen Zeugnisses und seien von vornherein verdächtig. Um aber sie dem Ovid abzusprechen, müssten weitere Kriterien herangezogen werden; diese erblickte Lachmann besonders in prosodischen und metrischen Beobachtungen; auf Grund derselben gelangte er zu dem Satz (p. 61), dass 8, 9, 14, 16, 17, 19 nicht von Ovid herrühren können; bezüglich der übrigen bemerkt er: „De ceteris, III XII XIII XVIII XX et duodecim versibus qui restant ex ultima, quamvis maxima sit dubitandi causa, certiora tamen argumenta quaerenda sunt, si scire cupimus, non opinari.“ Gegen den Lachmannschen Standpunkt erhob Bedenken L. Müller, De re metrica, Leipz. 1861, p. 46; Petersb. u. Leipz.[2] 1894, p. 29; Rhein. Mus. 17 (1862) p. 192; 18 (1863) p. 86. Aus metrischen Gründen verwirft er mit Lachmann 16, 17, 19; ebenso gibt er Brief 14 preis, der eines sanus homo nicht würdig erscheine. In der 2. Aufl. seines metr. Buches p. 31 spricht er alle Doppelbriefe Ovid ab; auch den Sapphobrief sieht er als nichtovidisch an. Bezüglich der übrigen Briefe (3, 8, 9, 12, 13) hält er (p. 32) sein Urteil zurück. Auf den Standpunkt Lachmanns stellte sich B. Eschenburg, Metr. Untersuchungen über die Echtheit der Heroides des Ovid, Progr. Lübeck 1874. Ganz wie der Meister die acht in den Amores aufgeführten Heroides (der Sapphobrief wird ausgeschlossen) den übrigen gegenüberstellend, will er gefunden haben, dass die acht sicher echten Briefe in ihrer metrischen Technik genau mit den carmina amatoria Ovids übereinstimmen, während sie von seinen übrigen Distichen und den Metamorphosen in mancher Hinsicht abweichen, und umgekehrt, dass in den Heroides, deren Echtheit bezweifelt wird, sich eine Reihe metrischer Lizenzen findet, die Ovid in den acht echten Briefen und den carmina amat., wenn auch nicht in den übrigen Distichen und den Metamorphosen, vermieden hat. Auf Grund dieser Untersuchungen zog er die Schlussfolgerung, dass die von Ovid nicht selbst angeführten Briefe sämtlich unecht seien. β) Die Lachmannsche Theorie ruht auf dem Fundament (p. 58) „neque veri simile est eum (Ovidium) ad hoc genus umquam redisse“. Diesen Satz bestritt A. Riese (zuerst kurz in Fleckeis. Jahrb. 109 (1874) p. 569, mit näherer Begründung in Bursians Jahresber. 4 (1877) p. 233), indem er den Gedanken hinwarf, dass die Heroides nicht zu gleicher Zeit entstanden sein müssten, dass „einige“ Heroides auch der späteren Zeit des Dichters angehören können. Welche Heroides er unter diesen „einigen“ versteht, darüber äussert er sich nicht in klarer Weise; bald spricht er allgemein von den letzten (p. 234), bald stellt er den acht die übrigen gegenüber (p. 235). Diese Ausstellungen Rieses machten Eschenburg in seiner früheren Anschauung wankend; auf Grund einer zweiten Forschung (Wie hat Ovid einzelne Wörter und Wortklassen im Verse verwandt?, ein Beitr. zur Echtheitsfrage der Heroides des Ovid, Progr. Lübeck 1886) modifiziert er die früher vorgetragene Ansicht dahin, „dass Ovid die uns erhaltenen Heroiden zu verschiedenen Zeiten verfasst habe, in einer früheren Periode die acht sicher echten, in einer späteren die übrigen“ (p. 39). In neuerer Zeit hat auch R. Bürger (De Ovidi carminum amatoriorum inventione et arte, Wolfenbüttel 1901, p. 38) die Ansicht ausgesprochen, aus am. 2, 18 dürfe nur gefolgert werden, dass Ovid damals, als er die Elegie schrieb, nur die genannten neun Briefe verfasst hatte. γ) Auf die dritte Entwicklungsstufe gelangte unsere Frage, als man sich auf die aus am. 2, 18 mit Notwendigkeit sich ergebende Schlussfolgerung stützte, dass damals Ovid noch keine Doppelbriefe geschrieben hatte. Damit gewann man den Gegensatz der einfachen und der Doppelbriefe; letztere musste man verwerfen, wenn man sich auf den Lachmannschen Standpunkt stellte; wollte man sie für echt erklären, so musste man den Rieseschen Standpunkt adoptieren, der Abfassung von Heroides auch nach am. 2, 18 annimmt, und diese Doppelbriefe einer späteren Lebensperiode Ovids zuweisen. Von diesem Gegensatz der einfachen und Doppelbriefe ausgehend, behandelten unsere Frage kurz C. Dilthey, De Callimachi Cydippa, Leipz. 1863, p. 41 Anm. 2, J. N. Madvig, Adversaria crit. 2 (Kopenhagen 1873) p. 77 Anm. 1 und ausführlich Th. Birt, Rhein. Mus. 32 (1877) p. 391. Sie verwerfen die Doppelbriefe. Ihnen schliesst sich auch A. Palmer (Corpus poet. lat. ed. Postgate 1 p. XVI) an. Für einzelne Briefpaare suchten die Unechtheit nachzuweisen A. Bilger, De Ovidi Heroidum appendice quaest.: Paridis et Helenae epistulae sintne Ovidi quaeritur, Diss. Marb. 1888 (vgl. aber R. Ehwald, Berl. philol. Wochenschr. 1890 Sp. 1048), J. Leyhausen, Helenae et Herus epistulae Ovidii non sunt, Diss. Halle 1893. Für die Echtheit der Doppelbriefe tritt besonders eingehend S. B. Clark, The authorship and the date of the double letters in Ovid's Heroides (Harvard studies 19 (1908) p. 121) ein. Nachdem der Gegensatz der einfachen und der Doppelbriefe die leitende Stellung in der Frage erhalten hatte, lag es für diejenigen, welche die Doppelbriefe für unecht hielten, nahe, die einfachen als echt anzusehen, und dies ist der Standpunkt Birts und Madvigs. Nur der Sapphobrief ist noch Gegenstand des Streites; so halten ihn Madvig und Birt (p. 388 Anm. 2, p. 340) für unecht, Palmer (Ausg. l. c. p. XXXI) für echt, nachdem er ihn früher (Corpus l. c. p. XVI) nur für grösstenteils echt gehalten hatte. Für die Echtheit der Briefe

3, 8, 9, 12, 13, 14 und damit der ersten vierzehn Briefe trat J. Tolkiehn (Quaest. 1888) ein (vgl. dazu R. Ehwald, Berl. philol. Wochenschr. 1889 Sp. 925); auch Bürger (p. 38) erklärt sich für die Echtheit der ersten vierzehn Briefe. Für die Echtheit aller Briefe, auch den Sapphobrief eingeschlossen, sprechen sich Piéri (p. 73, p. 89), Purser (p. XXXI, p. 424) und F. Plessis, La poésie latine, Paris 1909, p. 433, für die Echtheit aller Briefe, aber den Sapphobrief ausgenommen, Wolfram Zingerle (Untersuchungen etc.) aus. Mehr pathologisch ist die Untersuchung von K. Lehrs (Ausg. des Horaz, Leipz. 1869, p. CCXXII) über die Heroiden aufzufassen; hier löst sich alles in Spiel und Willkür auf.

Kritik der Frage. Grundlage der Kritik in unserer Frage muss immer die Amoresstelle 2, 18 bleiben, und wie gefährlich es ist, diese Basis aufzugeben, zeigt Lehrs. Aber aus der Stelle darf nur der Gegensatz zwischen einfachen und Doppelbriefen gefolgert werden. Vergleichen wir die beiden Gruppen in Bezug auf die Verstechnik, so gewahren wir eine bemerkenswerte Verschiedenheit: die Doppelbriefe lassen den mehr als zweisilbigen Pentameterausgang zu (16, 288 *pudicitiae*. 17, 16 *supercilliis*. 19, 202 *deseruit*), die einfachen Briefe dagegen nicht; denn in 14, 62 ist *generis* nicht die ursprüngliche Ueberlieferung, da der Vers, wo das Wort erscheint, in P ausradiert ist, also ursprünglich etwas anderes dagestanden hat. Wir finden nun auch bei Ovid, dass er in seinen späteren Werken den mehr als zweisilbigen Pentameterausgang zulässt; er begegnet uns zum erstenmal in den fasti 5, 582 *fluminibus*, 6, 660 *funeribus*. ziemlich häufig in den Tristien und in den epist. ex Ponto (vgl. Clark p. 127 Anm. 1). Wenn also, wie die Ueberlieferung will, die Doppelbriefe von Ovid sind, so müssen sie einer späteren Periode angehören. Es sind also zwei Fragen zu beantworten: 1. ob überhaupt die Doppelbriefe ihrer Beschaffenheit nach von Ovid sein können, 2. ob sich eine Zeit feststellen lässt, in der sie Ovid geschrieben haben kann. Was die erste Frage anlangt, so kann nicht geleugnet werden, dass sie mit den echt ovidischen Briefen grosse Aehnlichkeiten haben; schon Lachmann zählt sie unter denen auf, welche „plerisque huius poetae ingenium plane referre videntur“ (p. 58), und obwohl er in den Doppelbriefen eine lästige Fülle des Ausdrucks findet, gesteht er doch ein, dass es eine Zeit gegeben habe, wo ihm das nicht so sicher schien, und von dem Verfasser der Briefe 20 und 21 sagt Dilthey (l. c.): „Utriusque epistulae auctor non solum diligenter se insinuavit in Ovidi dictionem atque artem, sed ne potest quidem nisi proxime ab huius aetate afuisse.“ Clark kommt auf Grund einer Untersuchung des Hexameter und Pentameter zu dem Satz (p. 150): „The double letters of the *Heroides* have all the marks which distinguish Ovid from others poets.“ Was die Zeit anlangt, in der Ovid diese Doppelbriefe geschrieben haben könnte, so dürfen wir nur an die Periode seiner Dichtung denken, in der er in dem Pentameter den mehr als zweisilbigen Ausgang zuliess; dieses ist, wie wir gesehen haben, in den Fasti und in den Gedichten der Verbannung geschehen, allein die Zeit der Verbannung ist absolut ausgeschlossen; es bliebe also nur die Zeit, in der der Dichter die Sagengedichte verfasste. Nun hatte Ovid allerdings in der zweiten Ausgabe der Amores von der Liebespoesie Abschied genommen, um zur Sagenpoesie überzugehen, allein für unmöglich werden wir es nicht erachten, dass er noch einmal zur Liebespoesie zurückkehrte; hat doch auch Horaz nochmals seine Odenpoesie aufgegriffen (vgl. oben p. 156). Dass aber Ovid, als er die Metamorphosen schrieb, die Gattung der Heroinenbriefe noch nicht ganz beiseite geschoben hatte, zeigt der met. 9, 530—563 eingeschobene Brief der Byblis. Es ist also doch denkbar, dass Ovid von neuem den Heroinenbrief vornahm. Leugnet man die Autorschaft Ovids, so müssen wir einen Imitator supponieren, der nahezu als Doppelgänger Ovids erschiene; denn Dilthey (l. c.) irrt entschieden, wenn er für die Briefe der Männer einen anderen Autor annimmt, als für die Antworten der Frauen; sie rühren von einem Autor her (vgl. L. Müller, De re metr.² p. 31). Je mehr ich diese Briefe im Zusammenhang mit den übrigen auf mich wirken liess, desto mehr kamen meine früheren Zweifel an der Echtheit ins Schwanken. Ein sichereres Urteil ist über die ersten vierzehn Briefe möglich. Der Bann, der auf den nicht citierten Briefen lag, schwindet immer mehr, da die Einwendungen Lachmanns (übersichtlich zusammengestellt von Clark p. 121) sich als unrichtig oder als nicht durchschlagend erwiesen haben. Von Wichtigkeit war auch die Erkenntnis (Birt p. 394), dass am. 2, 18 das Corpus der ersten fünfzehn Briefe bezeichnet sei. Ein entscheidender Beweis, dass die ersten vierzehn Briefe nicht von Ovid sein können, ist m. E. bisher nicht erbracht worden; dies gilt aber auch von dem am meisten bekämpften Sapphobrief; derselbe ist von Ovid bezeugt, und dieses Zeugnis über Bord zu werfen, ist um so weniger angängig, als die Geschichte der Ueberlieferung, die Lachmann noch nicht kannte, dem Briefe zu Hilfe kam. Welche Konzessionen selbst die machen müssen, die den Brief verwerfen, möge L. Müller dartun, der schreibt (De re metr.² p. 31): „Nihil esse in metrica quod Ovidium abnuat auctorem, dictionem autem cum summa eius virtutum vitiorumque observantia exactam, argumenti tamen tractationem morosiorem exilioremque quam quae digna videatur Ovidio.“ Wie behutsam ästhetische Urteile in unserer Frage aufzunehmen sind, kann ein Blick in die Abhandlung von Lehrs erweisen. Ein Beispiel möge hierfür angeführt werden: L. Müller (l. c. p 29) sagt von

der vierzehnten Epistel: „Neque epistulam quisquam Ovidio ac sano homine putabit dignam", dagegen R. Ehwald, Progr. Gotha 1900, p. 1: „Ich bin überzeugt, dass das Gedicht so gut ovidisch und so ovidisch gut ist, wie andere Briefe, an deren Echtheit nicht gezweifelt wird." Es wird also auch bei dem Sapphobrief die Ansicht von der Echtheit immer mehr die Oberhand gewinnen.

Pseudo-Heroides. A. Riese (Rhein. Mus. 34 (1879) p. 474) publizierte eine epistola Deidamiae ad Achillem aus dem cod. Parisinus 2782 s. XII, H. St. Sedlmayer (Wien. Stud. 10 (1888) p. 167) ein Antwortschreiben auf die epistola der Sappho aus dem cod. Chisianus H IV 121 s. XV (Proleg. p. 103 einen Complanctus Phaedrae des Petrus de Lunesana). Weiterhin sei bemerkt, dass Richard de Fournival (c. 1250) in seiner Biblionomie (vgl. über dieselbe L. Delisle, Le cabinet des manuscrits de la bibliothèque nationale 2 (Paris 1874) p. 518 ff.) auf tab. 10, 117 unter anderen Ovidiana verzeichnet (Delisle p. 531): *liber de supplenti (supplemento?) rescriptionum ad dictas epistolas Ovidii, ad quas scilicet ipse non rescripserat*; vgl. auch M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsheft p. 32.

Die unechten Briefe des Angelus Sabinus. Dem Angelus Sabinus werden drei Antworten auf Briefe des Ovid zugeschrieben: 1. Ulixes an Penelope, 2. Demophoon an Phyllis, 3. Paris an Oenone. Allein die Angabe C. E. Gläsers (Rhein. Mus. 1 (1842) p. 437), dass sich diese drei Briefe im Anhang zur Ausgabe des Ammianus Marcellinus, welche Angelus Sabinus Rom 1474 erscheinen liess, befänden, ist eine irrige; vgl. P. de Winterfeld, Schedae criticae in scriptores et poetas Romanos, Berl. 1895, p. 18. Dass übrigens Angelus Sabinus solche Antwortschreiben auf die Heroides verfasste, sagt er selbst in den ebenfalls 1474 in Rom erschienenen Paradoxa in Juvenali: *cum .... heroidibus Nasonis poetae inclyti heroas respondentes facerem, venit ad me vir quidam* etc.; vgl. O. Jahn, Zeitschr. für die Altertumsw. 1837 Sp. 631; O. Rossbach, Berl. philol. Wochenschr. 1896 Sp. 978.

Spezialausg. C. G. Bachet de Méziriac, Commentaire sur les epitres d'Ovide, Haag² 1716; ed. D. J. van Lennep, Amsterdam² 1812; cum variorum et suis adnotationibus ed. W. Terpstra, indices adiec. J. Terpstra, Leiden 1829; commentariis instr., indices addidit V. Loers, Köln 1829. 1830; ed. by A. Palmer, London 1874; auch die Recensio im Corpus poetarum lat. ed. J. P. Postgate, tom. 1 (London 1894) p. 322 rührt von ihm her; heroidum epistulae XIII, ed. with notes and indices by E. S. Shuckburgh, London 1879; apparatu crit. instr. et ed. H. St. Sedlmayer, Wien 1886; kleine Ausg., Leipz. 1886 (vgl. dazu dessen Prolegomena crit. ad heroides Ovidianas, Wien 1878; Krit. Commentar zu Ovids Heroiden, Wien 1881); with the greek translation of Planudes, ed. by A. Palmer, Oxford 1898 (mit engl. Commentar und den Konjekturen von Housman und Bentley; vgl. dazu C. Hosius, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 3 (1899) p. 101; P. H. Damsté, Mnemos. 33 (1905) p. 1; H. D. Naylor, Class. Review 21 (1907) p. 43).

Spezialübersetzungen von J. Henning, Hamburg 1844 (Brief 1—15); von A. Koch, Bamberg 1889.

296. Die einfachen Briefe. Wir geben eine Analyse dieser Stücke.

1. Penelope an Ulixes. Der Brief hat nicht den Zweck, eine Antwort des Ulixes hervorzurufen, sondern ihn vielmehr zur Heimkehr zu veranlassen. Penelope bewegt sich in folgenden Gedankenkreisen. Zuerst schildert sie die Angst, die sie während der Kämpfe vor Troia um den geliebten Gatten hegte. Dann geht sie zu der Zeit über, in der Troia gefallen war und die achäischen Helden heimkehrten mit Ausnahme des Ulixes, der zwar aus dem Kriege heil hervorging, aber nicht zurückkehrte. Jetzt gewinnt die elegische Stimmung die Oberhand: wir hören, wie die siegreichen Helden ihre Kämpfe schilderten und mancher sogar beim Mahle durch Zeichnungen auf dem Tisch die Situation klarlegte. Den glücklichen Angehörigen der zurückgekehrten Helden stellt die Briefschreiberin ihre eigene Lage gegenüber; für sie ist der Fall Troias, über das jetzt schon der Pflug dahingeht,[1]) ohne Wirkung geblieben; als die Schlachten vor Troia wüteten, wusste sie wenigstens, wo Ulixes weilte, jetzt vermag sie seinen Aufenthalt nicht zu ergründen. Selbst Bedenken über die ehe-

[1]) Bei Vs. 51 ff. denkt man gern an die schöne Schilderung Chamissos „Schloss Boncourt".

liche Treue des Gatten steigen in ihr auf. Schliesslich kommt sie auf ihre äussere Lage; sie wird zur Ehe gedrängt; Freier treiben ihr Wesen im Hause, den Schwierigkeiten sind die wehrlose Penelope, der greise Laërtes und der unmündige Telemachus nicht gewachsen. Nur das Erscheinen des Ulixes kann wieder Ordnung schaffen.

Zur Quellenfrage. Der Stoff liegt bei Homer vor, vgl. J. Tolkiehn, Diss. p. 57; Homer und die röm. Poesie, Leipz. 1900, p. 142; Anderson, On the sources etc. p. 10; Eggerding p. 223.

Analyse des Stückes bei Eggerding p. 223. Ueber die angebliche retractatio, welche erst die Briefform einführte, vgl. p. 231, p. 239, p. 246, p. 247, p. 249, p. 250, p. 252; vgl. auch H. Jurenka, Beiträge zur Kritik der ovidischen Heroiden, Progr. Wien 1881. Vs. 61 f. wird die unmögliche Situation, dass Penelope an Ulixes schreibt, dessen Aufenthalt sie nicht kennt, etwas dadurch entschuldigt, dass Penelope den landenden Schiffern Briefe an ihren Gatten mitgibt, die sie bestellen sollen, wenn sie ihn sehen.

2. Phyllis an Demophoon. Der Brief hat folgende Sage,[1]) der Kallimachus die poetische Fassung in seinen *Αἴτια* gegeben hatte, zur Grundlage. Demophoon, der Sohn des Theseus, wurde, als er in Thracien landete, von der Herrin des Landes gastfreundlich aufgenommen und trat in Liebesverkehr mit ihr. Als er in die Heimat zurückkehrte, gab er ihr das Versprechen, nach Ablauf einer bestimmten Zeit wieder zu kommen, allein er hielt sein Wort nicht. Die Sehnsucht nach dem Geliebten gab der Phyllis den Tod. Die Situation des Briefes ist die, dass die festgesetzte Zeit der Rückkehr verstrichen ist, ohne dass Demophoon nach Thracien kam. Es wogen auf und ab Klagen der Phyllis über ihr Leid und Vorwürfe gegen den ungetreuen Demophoon. Anfangs hoffte sie noch immer; sie denkt sich aus, was einen Verzug herbeigeführt haben könnte; allein sie sieht, dass ihre Hoffnung vergeblich ist. Sie erinnert jetzt den Demophoon an die Schwüre, die er mit Anrufung verschiedener Götter geleistet hatte; sie beklagt, dass sie das beschädigte Schiff zur Abreise ausbesserte; sie hält ihm vor, dass sie ihm Gastfreundschaft und ihre Liebe gewährte. Werde dem Demophoon einst ein Standbild errichtet, so könne es nur die Inschrift tragen, dass er die Gastfreundin, die ihn liebte, hinterging. Die thracischen Männer werden von ihr nichts mehr wissen wollen und eine Ehe mit ihr verabscheuen. Es tritt die Abschiedsscene vor ihre Augen. Wieder gewinnt die Hoffnung einige Augenblicke Raum bei ihr, doch schwindet sie wieder; nochmals steigt die Erinnerung an die dem Fremdling erwiesenen Wohltaten und an die geopferte Keuschheit vor ihre Seele. Sie schildert, wie sie aufs Meer hinaus blickt, und wenn sie einen Segler gewahrt, ans Ufer rennt, um dann infolge der Enttäuschung zusammenzubrechen. Sie will sich den Tod geben, und nur das Nachdenken über die verschiedenen Möglichkeiten, sich das Leben zu nehmen, lässt den Entschluss nicht gleich zur Ausführung kommen. Sie wünscht sich eine Grabschrift, die kund tut, wer an ihrem Tod schuld sei.

Zur Quellenfrage. E. Rohde, Der griech. Roman, Leipz. 1876, p. 473 Anm. 2; G. Knaack, Analecta Alexandrino-Romana, Diss. Greifsw. 1880, p. 29. Kallimachus hatte in den *Αἴτια* die Sage behandelt, und Knaack sucht das Gedicht des Kallimachus zu rekonstruieren. Die Sage hatte auch ein Freund Ovids, Tuscus (§ 319, 10), bearbeitet und vielleicht davon den scherzhaften Beinamen Demophoon erhalten. Ob dieses Epyllion Ovid vorlag, als er die zweite Heroide schrieb, lässt sich nicht bestimmen.

[1]) Hygin. fab. 59.

3. Briseïs an Achilles. Die Geschichte ist aus Homer bekannt. Nach dem Eingang beklagt sich Briseïs, dass sich Achilles bei ihrer Abführung zu Agamemnon gleichgültig gezeigt habe, und hält ihm den tiefen Schmerz, der sie damals erfasste, entgegen. Sie hatte gehofft, dass Achilles sie bald zurückholen werde, allein sie wurde in ihrer Hoffnung betrogen. Sie beklagt sich weiter, dass Achilles, auch als die Gesandtschaft der Achäer zu ihm kam und ausser reichen Geschenken ihre Zurückgabe anbot, nicht nachgab. Sie kommt auf die Eroberung ihrer Heimat durch Achilles und ihre Gefangennehmung; damals hatte man ihr ein schönes Los in Aussicht gestellt.[1]) Sie erwähnt das Gerücht, dass Achilles mit seiner Flotte abfahren wolle; sie jammert, was jetzt aus ihr werden soll; sie fleht ihn an, sie doch mit in seine Heimat zu nehmen; sie will unter der Gemahlin des Achilles als treue Sklavin dienen. Sie fordert ihn auf, den Kampf wieder zu beginnen und sie zurückzuführen; sie schwört, dass Agamemnon sie niemals berührt habe. Ironisch meint sie, dass es sicherer sei, Zither zu spielen und ein Liebchen zu umarmen, als den Kampf zu wagen; sie wünscht, als Botin zu Achilles geschickt zu werden, um ihn zum Kampfe zu bewegen. Ein Blick auf ihre unglückliche Lage und der Ausdruck der Sehnsucht nach Achilles schliessen den Brief.

Zur Quellenfrage. Ueber die Beziehungen der Heroide zu Homer vgl. Tolkiehn, Diss. p. 48; Homer und die röm. Poesie p. 142; Anderson, On the sources etc. p. 33.

Zur Erläuterung. Tolkiehn, Diss. p. 19.

4. Phaedra an Hippolytus. Gegenstand des Briefes ist die Liebe der Phaedra zu ihrem Stiefsohn Hippolytus. Sie schreibt den Brief, weil es ihr die Scham unmöglich macht, ihre Liebe mündlich zu gestehen; sie fordert daher Hippolytus auf, den Brief zu lesen, den sie auf Geheiss Amors schrieb. Sie beginnt damit, dass ihr Leben ohne Schuld verlaufen sei, aber sie will ihren guten Ruf der Liebe opfern, die so heftig in ihr entbrannt ist, dass sie Hippolytus selbst dem Juppiter vorziehen würde. Wie der Geliebte, richtet sie jetzt ihren Sinn auf die Jagd und das Wagenrennen. Sie bringt Vergleiche mit ihrer Raserei aus der mythologischen Welt und streift das Unglück, das die Liebe bereits über andere Glieder ihres Geschlechts verhängt hat. Es folgt die Schilderung des mächtigen Eindrucks, den Hippolytus in seiner äusseren Erscheinung auf sie gemacht hatte. Die Briefschreiberin wendet sich jetzt dazu, Hippolytus zur Liebe zu bestimmen; sie mahnt, neben der Diana auch die Venus nicht zu vernachlässigen. Sie schürt zum Hass gegen den abwesenden Theseus; sie sucht den Geliebten über die moralischen Bedenken hinwegzuheben, hierbei sich zu dem Grundsatz bekennend (Vs. 133):

Juppiter esse pium statuit, quodcumque iuvaret,

und unterlässt nicht zu bemerken, dass gerade durch das verwandtschaftliche Verhältnis sich die Schuld leicht verhüllen lasse. Mit einer flehenden Bitte um Erhörung schliesst der Brief.

Der tragische Stoff war von Euripides zweimal und auch von Sophokles bearbeitet worden. Ovid scheint sich an den ersten Hippolytus des

[1]) Hier kommen die Worte vor (Vs. 52): *tu dominus, tu vir, tu mihi frater eras.*

Euripides angeschlossen zu haben, in dem Phaedra ihre Liebe dem Stiefsohn eingesteht. Für ihn lag also der Schwerpunkt des tragischen Konflikts in der verbrecherischen Liebe der Stiefmutter zum Stiefsohn.

Zur Quellenfrage. Als Quelle bezeichnen α) den ersten verlorenen Hippolytus U. v. Wilamowitz, Analecta Euripidea, Berl. 1875, p. 159; Ausg. des Hippolytus, Berl. 1891, p. 45; Max Mayer, De Euripidis mythopoeia capita II, Diss. Berl. 1883, p. 66; β) den zweiten uns erhaltenen Hippolytus A. Palmer in der Note zum Stück; γ) beide Hippolyti Th. Birt. Rhein. Mus. 32 (1877) p. 403; F. Leo, Ausg. Senecas 1 (Berl. 1878) p. 179; A. Kalkmann, De Hippolytis Euripideis quaest. novae, Bonn 1882, p. 24; vgl. auch Eggerding p. 192, p. 197, p. 202, p. 216. δ) Eine gewisse Abhängigkeit unseres Briefes von der Phaedra des Sophokles statuiert W. Peters, Diss. Gött. 1882, p. 26 Anm. 1.

Eine Analyse des Briefes gibt Eggerding, De Heroidum Ovidian. epist. p. 179; er kommt zu dem unwahrscheinlichen Resultat (p. 222): „Duas suasorias conscripsit Ovidius easque eisdem quidem artificiis adhibitis, alienis tamen qua licuit condicionibus suppositis", aus deren Contamination dann die Schwierigkeiten entstanden seien; vgl. auch p. 200, p. 214, p. 219.

5. Oenone an Paris. Paris, der Sohn des Priamus und der Hecuba, wurde infolge eines unglückverheissenden Traumes, den seine Mutter während der Schwangerschaft hatte, im Idagebirge ausgesetzt. Hier wächst er unerkannt zum Hirten heran und pflegt vertraulichen Umgang mit der Nymphe Oenone. Es folgt der bekannte Urteilsspruch des Paris über die um den Schönheitspreis ringenden Göttinnen. Ein weiteres Moment in dem Leben des Paris bildet seine Erkennung und seine Aufnahme in die königliche Familie. Auf Betreiben der Venus tritt jetzt Paris die verhängnisvolle Fahrt an, um Helena als Gattin heimzuholen.[1]) Dies ist die Sage, die unserem Briefe zugrunde liegt und die in ihrer Gestaltung auf einen hellenistischen Dichter zurückweist. Der Brief setzt die vollzogene Vermählung des Paris mit Helena voraus. Die Briefschreiberin erinnert Paris daran, dass sie, die Nymphe, ihn, da er noch unerkannt Sklave war, zum Gatten nahm. Sie schildert in sehr anmutiger Weise das gemeinsame Liebesleben in der Natur; sie erzählt, dass sie an der Jagd teilgenommen, dass Paris ihren Namen in die Bäume eingeritzt habe, ja dass auf einer Pappel folgendes Epigramm zu lesen sei (Vs. 29):

cum Paris Oenone poterit spirare relicta,
ad fontem Xanthi versa recurret aqua.

In dieses idyllische Glück fällt, wie ein Blitzstrahl, das Schiedsgericht des Paris ein, sie ahnte, dass dies ihr Verderben bringen würde. Doch hält sich der Dichter bei diesem bekannten Ereignis nicht auf, sondern geht gleich zu der Fahrt des Paris über, der auszieht, um Helena zu holen. Eine rührende Abschiedsscene wird gezeichnet. Paris kehrt zurück, aber mit Helena, Oenone raste im Schmerz und suchte die Einsamkeit im Ida auf. Die Briefschreiberin geht nun dazu über, ihr Verhältnis zu Paris klar zu legen. Sie ist sich ihres Wertes bewusst und sagt stolz, dass sie verdiene, des Paris Gattin zu sein. Die Verbindung mit ihr bringe nicht Krieg, wie die mit Helena; wie dem Menelaus, so werde diese auch ihm die Treue brechen. Schon Kassandra habe ihr gegenüber ihre warnende Stimme erhoben. Jetzt macht Oenone nochmals Vorwürfe gegen die leicht-

[1]) Hygin. fab. 91.

fertige Helena, stellt sich ihr gegenüber und schliesst mit den Worten, dass Paris allein ihr aus ihrem Leid Rettung bringen könne.

Zur Quellenfrage. O. Jahn, Paris und Oenone, Greifsw. 1844 (Arch. Beitr. p. 330). Ueber die verschiedenen Entwicklungsstufen der Oenonesage handelt vortrefflich E. Rohde, Der griech. Roman, Leipz.[2] 1900, p. 117. G. Wentzel, in: *Ἐπιθαλάμιον* von F. Spiro und G. Wentzel, Gött. 1890, p. LVII: „In der Epistel der Oinone ist für Ovid die Hauptquelle eine ausführliche novellistische Dichtung über Oinone, gewiss aus hellenistischer Zeit. Den Hintergrund bildet wieder die Erzählung der Kyprien." H. Wulfius, De quintae heroidis Ovidianae fontibus, Journal des russ. Minist der Volksaufklärung 1891, 3. Abt. p. 1 (mir nicht vorgelegen; über den Inhalt referiert F. Scheidweiler, Euphorionis fragmenta, Diss. Bonn 1908, p. 11: Wulfius will als Quelle der Heroide Euphorion ansehen, was Scheidweiler zu widerlegen für unnötig hält).

6. Hypsipyle an Iason. Hypsipyle, die Tochter des Königs Thoas von Lemnos, hatte, als die Frauen von Lemnos sämtliche Männer ermordeten, ihren Vater dem Verderben entzogen und verborgen.[1]) Sie regierte als Königin über die Insel. Da landeten die Argonauten auf ihrer Fahrt und traten mit den Frauen in Verkehr; Iason hatte sich Hypsipyle zur Gemahlin erwählt. Zwei Jahre blieben die Argonauten auf der Insel, im dritten Jahre zogen sie ab, um das goldene Vliess zu holen. Der Brief setzt mit der Zeitlage ein, da Iason schon nach Thessalien zurückgekehrt war. Hypsipyle klagt, dass sie keinen Brief von Iason erhalten habe und dass seine Taten nur durch fremden Mund ihr zu Gehör gekommen seien; sie erzählt, wie ein Thessaler sie aufgesucht und wie sie ihn über Iason ausgeforscht habe; dieser Bericht ist dramatisch belebt. Sie weiss jetzt, dass sich Iason mit Medea verbunden hat. Die Briefschreiberin stellt Iason die Scene vor Augen, als er von ihr Abschied nahm; auch diese Scene hat packende Momente. Sie gerät in Zorn über das Kebsweib Medea, deren zauberisches Wesen sie nach allen Seiten hin schildert; bedenklich sei es, dass man seine Taten auf Rechnung der Zauberkunst der Medea setze. Die Elende möge sich in ihrer nordischen Heimat einen Gemahl suchen. Der Medea stellt Hypsipyle sich gegenüber, indem sie dabei auf das, was sie dem Iason bot, auf ihre vornehme Abstammung und auf das von ihr regierte Land hinweist. Schliesslich macht sie auf die Zwillinge, die sie geboren habe und die dem Iason so ähnlich sehen, aufmerksam; gern hätte sie dieselben dem Iason überbringen lassen, wenn sie nicht die böse Stiefmutter gefürchtet hätte. Nochmals stellt sie einen Vergleich zwischen sich und der Kolchierin an. Der Dichter lässt sich die Gelegenheit nicht entgehen, noch eine kleine Scene darzustellen, nämlich was geschehen wäre, wenn Iason mit seinem Kebsweib an die Küste von Lemnos verschlagen worden wäre; wir finden hier die spitze Wendung in dem Munde der Hypsipyle (Vs. 151): „Medeae Medea forem". Verwünschungen gegen die Rivalin schliessen den Brief.

Den Stoff hatte Ovid in den Argonautica des Apollonius vor sich; eine Vergleichung des epischen und elegischen Dichters ist von Interesse, weil sie uns zeigt, wie eine Uebertragung des Stoffes aus einer Dichtungsgattung in die andere notwendige Aenderungen im Gefolge hat.

Zur Quellenfrage. Für die Geschichte des Iason und der Hypsipyle sind die Argonautica des Apollonius Quelle gewesen; dies zeigt die Vergleichung, die F. Zoellner (Ana-

[1]) Hygin. fab. 15.

lecta Ovidiana, Diss. Leipz. 1892, p. 7) vorgenommen hat. Die Differenzen, auf die Zoellner ebenfalls aufmerksam gemacht hat, erklären sich aus dem Zweck des Briefes. Fraglich ist, ob er Apollonius im Original oder in der Bearbeitung des Varro Atacinus benutzte; das letztere ist sehr wahrscheinlich, da er auf Varros Argonautica mehrmals (am. 1, 15, 21; ars am. 3, 335) hinweist; vgl. Max Mayer, Diss. Berl. 1883, p. 65. Soweit die Medea in Frage kam, lag Ovid der Stoff in der gleichnamigen Tragödie vor.

7. Dido an Aeneas. Den Stoff bot das vierte Buch der Aeneis. Wenn wir den Anfang des Stückes, der der Briefformel entbehrt, lesen, so ist die Situation die, dass Dido zum Selbstmord entschlossen ist, weil sie keine Hoffnung mehr hat, dass Aeneas bleibe. Allein diese Situation wird im Verlaufe des Briefes nicht festgehalten, Dido dringt auch in Aeneas, zu bleiben oder wenigstens seine Abreise zu verschieben, und erst wenn die letzte Bitte fehlschlägt, will sie in den Tod gehen. So erinnert die Epistel bald an die Elegie, bald an die Suasorie. Die Suasorie haben wir, wenn die Gründe vorgeführt werden, die Aeneas zum Bleiben bewegen sollen, so wenn ihm vorgehalten wird, was er preisgibt und wie unsicher ist, was er erreichen will, wenn ihm ins Herz geredet wird, dass er in dem fremden Land keine Frau finden werde, die ihn so liebe, wie Dido, wenn er auf die Gefahren des Meeres aufmerksam gemacht wird, endlich wenn er gebeten wird, wenn nicht auf Dido, so doch auf Julus Rücksicht zu nehmen. Die elegische Stimmung tritt uns entgegen, wenn Dido von ihrer heissen Liebe spricht, von der Undankbarkeit des Geliebten und seiner Grausamkeit, von ihrem Fehltritt, wenn sie Züge aus ihrem Leben einmischt und endlich auf ihre Schwester Anna zu sprechen kommt. Dieses Hinübergleiten von einem Motiv zum andern lässt keinen reinen ästhetischen Genuss aufkommen; auch ist die Charakterfigur, Dido, von der Höhe, in der sie bei Vergil erscheint, sehr herabgedrückt worden. Wenig zarte Empfindung verrät es, wenn der Dichter seine Dido, die sich mit dem Schwert den Todesstoss geben will, beifügen lässt (Vs. 189), dass nicht zum erstenmal ihre Brust von einer Waffe getroffen werde, dass der wilde Amor schon früher ihr Wunden geschlagen habe.

Zur Quellenfrage. Dass die Epistel vom vierten Buch der Aeneis abhängt, ist klar; vgl. A. Zingerle, Ovidius und sein Verhältnis zu den Vorgängern und gleichzeitigen röm. Dichtern 2 (Innsbruck 1870) p. 54; Anderson, On the sources etc. p. 48; Eggerding p. 133, der Anm. 3 auch die Stellen angibt, in denen die übrigen Bücher der Aeneis nachgeahmt sind.

Eine Analyse des Briefes gibt F. Eggerding, De Heroidum Ovidianarum epistulis quae vocantur commentationes (Diss. philol. Halenses 18 (1908) p. 133).

Zur Erläuterung. J. Vahlen, Ueber die Anfänge der Heroiden des Ovid (Abh. der Berl. Akad. der Wissensch. 1881 p. 4) statuiert den Ausfall eines Distichons im Anfang. Doch ist zu bemerken, dass auch in dem Brief der Dido an Aeneas (Anthol. lat. Nr. 83) der epistulare Eingang fehlt und das Fehlen sogar als begründet erachtet wird: *debuit ingrato nullam dictare salutem | laesus amor*; vgl. Eggerding p. 142. Th. Zielinski, Philol. 60 N. F. 14 (1901) p. 5 (zu Vs. 177 ff.).

8. Hermione an Orestes. Hermione, die Tochter des Menelaus und der Helena, war in der Abwesenheit des Vaters von ihrem Grossvater mit Orestes vermählt worden; Menelaus hatte sie dagegen in Unkenntnis dieses Vorgangs dem Neoptolemus versprochen; dieser hielt sich an das gegebene Versprechen und führte Hermione mit Gewalt hinweg. Mit dieser gewaltsamen Abführung setzt die Briefschreiberin ein; sie sträubte sich, allein vergeblich. Sie fordert nun Orestes auf, sein Recht zu behaupten und sie zu befreien; er möge sich seinen Schwiegervater Menelaus zum

Vorbild nehmen, der wegen seines Weibes sogar den Krieg nicht gescheut habe; Orestes brauche aber nur persönlich zu erscheinen. Auch schon die Verwandtschaft müsse Orestes zur Tat bewegen. Menelaus, der, ohne es zu wissen, sie dem Neoptolemus versprochen habe, werde der Ehe mit Orestes keine Schwierigkeiten bereiten. Dieser stehe an Ruhm des Geschlechts nicht dem Neoptolemus nach; auch an Mut gebreche es dem Orestes nicht, wie dies die Ermordung des Aegisthus dartue; freilich tadle diese Neoptolemus, allein die Briefschreiberin meint, die Tat sei ein Gebot der Not gewesen. Es folgt eine Schilderung ihrer unglücklichen Lage; sie berührt die Schicksale ihres Geschlechts und den Raub der Helena durch Paris. Sehr anmutig wird erzählt, wie sie als Kind der Mutter entbehrte und wie die Mutter, als sie zurückkehrte, ihr als Fremde erschien. Ihr grösstes Gut war Orestes, und der ist ihr auch geraubt. Wiederum gibt sie eine Schilderung ihres tiefen Leides, in dem sie jetzt schmachtet.

Zur Quellenfrage. Wahrscheinlich bot den Stoff die Hermione des Sophokles, die auch in einer Bearbeitung des Pacuvius vorlag; vgl. Tolkiehn, Diss. p. 68.
Zur Erläuterung. Tolkiehn, Diss. p. 23.

9. Deianira an Herkules. Mit der Eroberung Oechalias durch Herkules und dem Gerücht, dass der Held die schöne Iole, die Tochter des Herrschers von Oechalia Eurytus, liebe, hebt die Briefschreiberin an. Sie führt aus, dass jetzt Herkules, der dem Erdkreis die Ruhe gegeben habe, eine Beute des Liebesgottes geworden sei. Ich bin, fährt sie fort, zwar die Gattin des Heros, allein die Ehe hat mir kein Glück gebracht; einsam lebe ich in meinem Hause, in steter Angst um den Gatten, er möge einem Feinde erliegen. Auch von der Dienstbarkeit unter Omphale war Kunde an das Ohr der Deianira gelangt; eingehend wird diese unwürdige Knechtschaft des Herkules beschrieben. Aber jetzt tritt nicht bloss gehörtes, sondern offensichtliches Leid in der vorgeführten Iole vor die Augen, und die Stimme der Eifersucht erhebt sich in mächtiger Weise. Mitten im Schreiben kommt ihr die Nachricht, dass Herkules an dem Gewand, das sie ihm zugeschickt hatte, zugrunde gehe; sie hatte dasselbe mit dem Gift bestrichen, das ihr einst der Kentaur Nessus als ein Mittel, die erstorbene Liebe des Gatten wieder anzufachen, überreicht hatte; sie erkennt jetzt zu spät, dass sie der Kentaur getäuscht habe, und beschliesst, in den Tod zu gehen.

Zur Quellenfrage. Bei der Ausarbeitung dieser Heroide hatte Ovid Sophokles' Trachinierinnen vor Augen; vgl. Birt p. 406; Tolkiehn, Diss. p. 74.
Zur Erläuterung. Tolkiehn, Diss. p. 24.

10. Ariadne an Theseus. Theseus hatte den in einem Labyrinth verwahrten Minotaurus getötet, den Ausgang aus dem Labyrinth aber mit der Beihilfe der Ariadne, der Tochter des Minos, gefunden. Theseus versprach ihr deshalb die Ehe und führte sie in seinem Schiffe mit sich fort; allein auf dem Wege bereute er sein Versprechen; er trug Bedenken, die Verräterin in seine Heimat zu bringen. Als Ariadne auf der Insel Dia in tiefen Schlaf versunken war, fuhr Theseus mit seinem Schiffe weg und liess die Unglückliche im Stich. In anschaulicher Weise schildert die Briefschreiberin ihre Situation nach dem Erwachen. Sie späht überall nach

Theseus aus und ruft seinen Namen, allein alles vergeblich. Sie besteigt jetzt einen Berg und glaubt, das abfahrende Schiff zu sehen; sie stösst Wehrufe aus, gibt Zeichen mit der Hand, sie lässt ein weisses Tuch an einem Stabe wehen; das Schiff entschwindet ihren Augen. Ariadne geht nun dazu über, ihre traurige Lage und ihre Schmerzensausbrüche zu schildern: Selbst wenn ein Schiff am einsamen Eiland landen würde, wohin sollte sie dieses bringen? Als Verräterin darf sie Kreta nicht mehr sehen; sie bricht in Klagen über die Untreue des Theseus aus. In ihrem Geiste steigen die Gefahren auf, die ihrer noch harren. Sie wollte, dass alles, was sie mit Theseus in Beziehung brachte, nicht geschehen wäre. Sie verwünscht den Schlaf, die Winde und die Untreue des Theseus, die ihr das Unglück bereitet haben. Plötzlich gedenkt sie des Todes; fern von den Liebenden wird sie ihn finden, und ihre Gebeine werden unbestattet bleiben. Sie gedenkt der Ankunft des Theseus in Athen; sie mahnt ihn, wenn er seine Taten erzähle, die auf der einsamen Insel Zurückgelassene nicht zu vergessen; im Geiste soll sich der harte Mann die Verlassene vergegenwärtigen; den Tod habe sie nicht von ihm verdient. Sie fordert nochmals den Theseus zur Umkehr auf.

Auch Catull hatte in einer Einlage des Epyllion, in der er die Hochzeit des Peleus und der Thetis schilderte, die Sage behandelt; seine Darstellung war, wie aus Lygdamus 3, 6, 39 f. hervorgeht, berühmt geworden, und unser Dichter hat sich ihm angeschlossen.

Zur Quellenfrage. Anderson, On the sources etc. p. 76; R. Bürger, De Ovidi carminum amatoriorum inventione et arte, Wolfenbüttel 1901, p. 76; L. Castiglioni, Studi Alessandrini, I. Arianna e Teseo, Progr. Pisa 1907 (vgl. dazu O. Gruppe, Berl. philol. Wochenschr. 1908 Sp. 1331). Die Sage ist dargestellt bei Nonnos Dion. 47, 265 ff. und Catull. 64, 52 ff. Ovid hat die wundervolle Episode Catulls sich zum Vorbild genommen; ganz charakteristische Züge kehren bei beiden wieder. Dass direkte Nachahmung vorliegt, darauf scheint der Umstand hinzudeuten, dass er auch in den fasti 3, 475, wo er einen anderen Teil der Sage behandelt, einen Vers nach Catull (143) gebildet hat: Cat. *nunc iam nulla viro iuranti femina credat* || Ov. *nunc quoque 'nulla viro' clamabo 'femina credat'!*

11. Canace an Macareus. Die Kinder des Aeolus, Macareus und Canace, entbrannten in unnatürlicher Liebe zueinander. Es blieben die Folgen nicht aus; dadurch kam das Verbrechen zur Kenntnis des Vaters. Aeolus lässt das Kind aussetzen und schickt der Canace ein Schwert, damit sie sich selbst töte. Ehe sie in den Tod geht, richtet sie einen Abschiedsbrief an den Bruder. Der Brief folgt nach kurzer Darlegung der Situation und nach Vorwürfen gegen den harten Vater der Entwicklung der Handlung. Sie schildert ihre unnatürliche Liebe zum Bruder, die Folgen derselben, die Geburt des Kindes, die Entdeckung des Frevels durch den Vater, seinen Befehl, das Kind auszusetzen, die Ueberbringung eines Schwertes, mit dem sie sich töten solle, und bricht alsdann in Klagen über ihr Schicksal und besonders den Tod ihres Kindes aus.

Zur Quellenfrage. Die Sage hatte ihre dramatische Fassung, deren Züge noch in unserem Brief hervortreten, durch Euripides in seinem Aeolus erhalten (F. G. Welcker, Griechische Tragödien p. 860); vielleicht darf man annehmen, dass die Heroide von der euripideischen Tragödie beeinflusst wurde. Ueber die Frage vgl. E. Rohde, Der griech. Roman² p. 108 Anm. 2; A. Kalkmann, De Hippol. Eurip. p. 105; Arch. Zeitung 1888 p. 57.

12. Medea an Iason. Den Mittelpunkt des Briefes bildet die Situation, in der Iason zur Vermählung mit Creusa schreitet, aber die Schrei-

bende blickt auch auf die Vergangenheit zurück und lässt die künftige Rache ahnen. Im Eingang wünscht Medea, dass sie niemals mit Iason und den Argonauten in Berührung gekommen, vielmehr Iason seinem Schicksal überlassen worden wäre. Nach diesem Eingang schreitet Medea, nachdem sie sich der neuen Gattin gegenübergestellt hatte, jetzt dazu, ihre Verdienste um Iason darzulegen; sie erzählt, wie nach der Landung der Argonauten der Anblick des schönen Mannes ihre Liebe entflammte. Es ergeht der Befehl des Aeetes an Iason, drei Arbeiten zu vollbringen: feuerschnaubende Stiere des Mars anzuschirren und einen Acker zu pflügen, dann die Drachenzähne zu säen, aus denen bewaffnete und totbringende Riesen emporwachsen sollten, endlich des nie einschlafenden Drachens, der das goldene Vliess hütet, Herr zu werden. Sie setzt auseinander, wie ob dieser Befehle Schrecken die Argonauten erfasste und wie sie um des Iason willen in Kummer und Tränen die Nacht verbrachte; da sei die Schwester erschienen und habe sie gebeten, Iason zu helfen, und sie habe die Hilfe zugesagt. Nun führt der Brief uns eine Scene im Tempel der Diana vor, in dem Iason unter feierlichen Schwüren versprach, Medea als seine Gattin heimzuführen. Die Briefschreiberin hält nun dem Iason vor, dass er mit ihrer Hilfe alle drei ihm aufgetragenen Arbeiten glücklich vollendete und dass er durch sie das Ziel der Fahrt, das goldene Vliess erlangte. Sie bespricht jetzt ihre Flucht und wagt nicht, offen herauszusagen, welches Verbrechen sie an dem mitgenommenen Bruder Absyrtus begangen habe. Nun nähert sich der Brief der Katastrophe, die mit der Ausweisung der Medea und ihrer zwei Söhne aus dem Hause Iasons ihren Anfang nimmt. Wir vernehmen, dass Hochzeitsgesang in das Ohr der Medea dringt; die Schreiberin malt ihre Seelenangst, aber sie hat noch nicht volle Gewissheit; die bringt ihr der jüngere Sohn mit der Nachricht vom Hochzeitszug des Vaters. Der Dichter malt uns die Seelenstimmung der Schreiberin nach allen Seiten hin aus; sie macht Iason Vorwürfe, sie fleht sein Mitleid an, das Rachegefühl erwacht in ihrem Innern; mit dem Entschluss, sich zu rächen, endigt die Briefschreiberin.

Ovid hatte schon in der Tragödie „Medea“ den Stoff behandelt; allein die Behandlung musste in der Heroide doch eine andere werden als in der Tragödie: hier handelte es sich um Durchführung des Rachegedankens, dort ist die Hoffnung, Iason zur Umkehr zu bestimmen, doch noch nicht völlig erloschen, und die gezeichnete Seelenstimmung ist demnach eine andere als in der Tragödie.

Zur Quellenfrage. Ovid konnte für die Heroide den Stoff aus seiner Tragödie schöpfen und hat ihn wahrscheinlich auch daraus geschöpft; vgl. F. Leo, Ausg. der Tragödien Senecas 1 (Berl. 1878) p. 168; R. Ehwald, Bursians Jahresber. 80 (1895) p. 27. Bei dem Verlust der Tragödie können wir nur die Beziehungen herstellen, die zwischen der Heroide und anderen Schriftwerken bestehen; solche Schriftwerke sind die Medea des Euripides (vgl. Birt p. 401) und Apollonius (vgl. Zoellner p. 23); aus beiden Autoren bringen Belegstellen Anderson p. 91 und J. Tolkiehn, Wochenschr. für klass. Philol. 1906 Sp. 1208.

Zur Erläuterung. Tolkiehn, Diss. p. 29.

13. Laodamia an Protesilaus. Laodamia richtet diesen Brief nach Aulis, wo das gegen Troia ziehende Heer, dem sich ihr Gatte Protesilaus angeschlossen hatte, durch widrige Winde festgehalten war. Wir erhalten

zuerst die Abschiedsscene, die in ihrem Verlaufe dargestellt wird. Es folgt die Erzählung von dem Kummer, der Laodamia seit dem Abgang ihres Gatten peinigt. Alsdann wird die Seelenangst um ihren Gatten bei dem Gedanken an den bevorstehenden Krieg ausgemalt. Die Schreiberin fordert Protesilaus auf, im Kampfe an sie zu denken und sein Leben zu schonen; sie ruft ihm zu (Vs. 84):

bella gerant alii: Protesilaus amet.[1])

Sie gedenkt eines Spruches, der dem, der zuerst von dem Heere den troianischen Boden betrete, Unheil voraussagt, und lässt Ermahnungen zur Vorsicht in dieser Beziehung folgen. Es regt sich wieder in der Schreiberin die Sehnsucht nach dem Gatten, und sie malt sich aus, wie er zurückgekommen ihr von seinen Kriegstaten erzählt. Aber dieser Hoffnung tritt ein phantastisches Schreckbild entgegen. Dann erscheinen die Troianerinnen vor der Seele der Laodamia, die glücklicher sein werden als sie; denn sie werden ihre Gatten um sich haben. Zuletzt erwähnt sie die Wachsfigur, die die Züge des Protesilaus darstellt; diese wird von ihr geliebkost, als hätte sie den Gatten selbst vor sich. Der Brief schliesst mit der spitzen Wendung:

si tibi cura mei, sit tibi cura tui.

Zur Quellenfrage. Ueber die Beziehungen unserer Heroide zu Euripides' Protesilaus vgl. Max Mayer, Hermes 20 (1885) p. 130; vgl. auch E. Maass, Commentatio mythographica (Ind. lect. Greifsw. 1886/87 cap. 3); Tolkiehn, Diss. p. 82.

Zur Erläuterung. Tolkiehn, Diss. p. 34.

14. Hypermestra an Lynceus. Danaus hatte seinen Töchtern befohlen, die Söhne seines Bruders Aegyptus, mit denen sie verheiratet wurden, in der Brautnacht umzubringen. Alle Töchter vollzogen den Befehl des Vaters, nur Hypermestra scheute vor dem Frevel zurück, so dass Lynceus von seinen Brüdern allein am Leben blieb. Danaus kerkerte die ungehorsame Tochter ein, und von ihrem Kerker aus schreibt sie an Lynceus. Als seine Aufgabe betrachtet der Dichter, den Seelenkampf der Hypermestra anschaulich und ergreifend zu schildern. Als sie zur Tat schreiten wollte, geriet sie in Schwanken; sie weiss nicht, ob sie dem Befehl des Vaters oder der Stimme der sittlichen Pflicht folgen soll. Sie entscheidet sich für das letztere, denn sie will pia sein. Der Brief der Hypermestra gibt eine Rechtfertigung ihrer Tat, die sie nicht bereut. Es kümmert den Dichter nicht, dass die Briefschreiberin Dinge erzählt, die der Adressat schon wissen musste. Auch durch den Briefstil lässt er sich keinen Zwang auferlegen; er schaltet einen Monolog der Hypermestra ein. Der Danaidenmythus genügt dem Dichter nicht; um das Unglück der Briefschreiberin zu motivieren, legt er ihr noch die Sage von der Io, der Stammutter des Geschlechts, in den Mund. An Vorgängern fehlte es für den Stoff dieses Briefes Ovid nicht; Aeschylus hatte in einer Trilogie, deren erstes Stück die erhaltenen „Schutzflehenden" sind, den Danaidenmythus zugrunde gelegt; Horaz hat in den Oden (3, 11) die Hauptzüge der Sage vorgeführt.[2]) Die Geschichte der Io war im Prometheus des

[1]) Darnach wohl gebildet: *bella gerant alii: tu felix Austria nube.*

[2]) Auch Properz berührt den Mythus; vgl. 4, 7, 67 *narrat Hypermestre magnum ausas esse sorores, | in scelus hoc animum non valuisse suum.*

Aeschylus berührt worden, C. Licinius Calvus hatte ihr ein eigenes Epyllion gewidmet (§ 100). Auch die Kunst hatte die Danaiden in ihren Bereich gezogen; in der Säulenhalle des Apollotempels auf dem Palatin standen die Statuen der Danaiden und ihnen gegenüber im Freien die Reiterstatuen der Söhne des Aegyptus.

Zur Quellenfrage. Dass die äschyleische Tragödie *Δαναΐδες* auf die Gestaltung der Sage eingewirkt hat, wird nicht zu bezweifeln sein; allein ob eine direkte Abhängigkeit Ovids von Aeschylus mit Ehwald (p. 3), Birt und Ribbeck (Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 250) anzunehmen ist, erscheint mir doch fraglich. Viel wahrscheinlicher ist, dass die Sage bereits vor Ovid in einem mythologischen Handbuch, nicht, wie Reinkens (p. 11) will, in einem alexandrinischen Gedicht, ihre bereits abweichende Gestaltung erhalten hat.

Zur Erläuterung. Tolkiehn, Diss. p. 36. Ueber den falsch ergänzten Vers 62 vgl. Ehwald p. 18.

Litteratur. Th. Birt, Rhein. Mus. 32 (1877) p. 409, p. 429; J. M. Reinkens, De Aeschyli Danaidibus, Progr. Düsseldorf 1886, p. 8; G. Eitrem, Observationes mythologicae (Philol. 58 (1899) p. 451); R. Ehwald, Exegetischer Commentar zur XIV. Heroide Ovids, Progr. Gotha 1900 (sowohl über die Composition im ganzen als über einzelne Stellen).

15. Sappho an Phaon. Sappho liebt den schönen Phaon, der von ihr, ohne Abschied zu nehmen, nach Sizilien gefahren war. Dorthin richtet die Dichterin ihr Schreiben und sucht den Geliebten zur Rückkehr zu bewegen. Die Empfindungen der heissen Liebe und des Kummers finden ihren mannigfaltigen Ausdruck. Hierbei geht die Dichterin auf ihre Person ein und meint, dass der wenig vorteilhaften äusseren Gestalt ihr Geist die Wage halte (Vs. 31 f.); auch die Familienverhältnisse werden gestreift, und der Bruder Charaxos spielt in dem Brief eine gewisse Rolle. Auch die Liebe der Sappho zu schönen Mädchen ist nicht vergessen (Vs. 19. 201). Aber ein Hauptstück des Briefes ist der bekannte Sprung vom leukadischen Felsen. Ovid führt die Sage in der Form ein, dass eine Najade der Dichterin erscheint und ihr den Rat gibt, wegen der unerwiderten Liebe sich vom leukadischen Felsen zu stürzen; auch Deukalion habe dies getan, als Pyrrha seine Liebe nicht erwiderte; er sei unverletzt geblieben und von seiner Glut geheilt worden, dagegen sei die Liebe in das Herz der Pyrrha eingezogen. Sie will den Sturz wagen und, wenn er glücklich verlaufe, ihre Laute dem Phoebus weihen mit folgender Aufschrift (Vs. 183):

grata lyram posui tibi, Phoebe, poetria Sappho:
convenit illa mihi, convenit illa tibi.

Der Schreiberin wäre es aber doch lieber, wenn, ohne dass der Sprung vom leukadischen Felsen gewagt werden müsste, Phaon selbst zu ihr käme. Nochmals schildert sie ihre Seelenstimmung; in die flehentliche Bitte um Rückkehr klingt der Brief aus.

Echtheit des Sapphobriefs. Die eigentümliche handschriftliche Ueberlieferung war es, welche zuerst Zweifel an der Echtheit des Briefes erregte. Die Epistel fehlt in den ältesten Handschriften der Heroides, in den jüngeren steht sie entweder vor den übrigen Briefen oder nach denselben; man findet sie auch mit anderen ovidischen Gedichten oder mit anderen Autoren vereinigt. Den Namen Ovid trägt sie nur in einigen Codices des 15. Jahrhunderts. In der Tat eine schlechte Beglaubigung. Allein dieselbe wurde wesentlich verbessert durch die Exzerpte der zwei Pariser Codices 17903 und 7647 s. XIII (vgl. darüber H. St. Sedlmayer, Wien. Stud. 22 (1900) p. 229), welche Auszüge aus unserem Brief geben, und zwar zwischen Auszügen aus dem 14. und 16. Brief. Die Zusammenstellung der Exzerpte wird in das 9. oder 10. Jahrhundert verlegt. Sonach ist zweifellos, dass es eine alte Ueberlieferung gab, in welcher der Brief der Sappho in dem Corpus der Heroides an 15. Stelle stand. Damit ist aber die Annahme, der Brief könne in der Humanistenzeit verfasst sein, bereits hinfällig geworden. Vgl. ein weiteres Indicium bei Ehwald, Praef. zu seiner Teubnerausg. p. V adn. und Bursians Jahresber. 80

(1894) p. 68. Es kommt hinzu, dass sich Beziehungen des Briefes zur klassischen Litteratur nachweisen lassen; Vs. 154 = consol. ad Liviam 106; Sacerdos Gramm. lat. 6 p. 482, 1 = Probus Gramm. lat. 4 p. 30, 19, wo mit *sic Ovidius* wohl auf Vs. 18 (*Atthis*) hingewiesen wird; doch vgl. Ehwald, Bursians Jahresber. 43 (1885) p. 245 und met. 5, 47. Die Vs. 18 erwähnte *Atthis* erscheint übrigens auch in einem Sapphofragment; vgl. W. Schubart, Sitzungsber. der Berl. Akad. der Wissensch. 1902 p. 195. Ausonius (p. 121 Schenkl) stellt nach einem Gemälde die Frauen zusammen, die durch die Liebe litten und Amor dafür ans Kreuz schlugen. Unter diesen Frauen befand sich auch Sappho, auf die er mit Vs. 24 hinweist: *et de nimboso saltum Leucate minatur*. Darnach scheint er unsere Epistel zu kennen. Vgl. auch p. 221 Sch. und Comparetti p. 9. Vs. 67 f. wird illustriert durch ein Sapphofragment der Oxyrhynchos Papyri von B. P. Grenfell and A. S. Hunt, part I, London 1898, Nr. VII; vgl. F. Blass, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 3 (1899) p. 47. Nun steht durch eigenes Zeugnis Ovids (am. 2, 18, 26) fest, dass er einen Brief der Sappho schrieb. Auch das scheint dem Zweifel entrückt zu sein, dass der Hinweis auf unsere Epistel, den Ovid selbst gibt, nicht mit derselben in Widerspruch steht. Sappho will sich vom leukadischen Felsen herabstürzen, damit sie ihre Liebe los werde und diese in Phaon übergehe. Sie macht für den Fall des Gelingens des Sprunges ein Gelöbnis (181): *inde chelyn Phoebo, communia munera, ponam*. Ein von Sabinus verfasstes Antwortschreiben Phaons lässt den Wunsch der Sappho erfüllt sein und sie ihr Gelöbnis vollziehen (am. 2, 18, 34): *det votam Phoebo Lesbis amata lyram*. Das Participium *amata* drückt aber die Folge des Sprunges vom leukadischen Felsen aus. Die unversehrt gebliebene Sappho ist von ihrer Liebe geheilt, Phaon dagegen verliebt. Sie kann daher das Gelobte vollbringen. Es könnten also nur noch andere Gründe sein, welche uns zwingen, die Autorschaft Ovids aufzugeben und anzunehmen, dass an Stelle des echten Briefes ein unechter getreten sei. Auf einen solchen hat Lachmann hingewiesen; die 139 erwähnte *furialis Erichtho* soll aus Lucan 6, 508 entlehnt sein; demnach könne das Gedicht erst nach der Zeit Neros entstanden sein. Allein ganz abgesehen davon, dass in der Ueberlieferung für *Erichtho* auch das merkwürdige *Enyo* erscheint, so ist zu beachten, dass die dort auftretende Erichtho, eine thessalische Zauberin und Totenbeschwörerin, von der unsrigen, einer Furie, verschieden ist. Die Erichtho war bereits vor Lucan bekannt, dies beweist die Würzburger Phineusschale, in der eine Frau, welche als Erichtho bezeichnet wird, dem blinden Phineus zur Seite steht; hier haben wir wieder ein ganz anderes Wesen vor uns (F. Duhn, Bemerkungen zur Würzb. Phineusschale, Festschr. für die Karlsruher Philologenvers., Freib. i. B. 1882, p. 122). Erichtho muss daher in der Sage verschiedene Entwicklungen durchgemacht haben, sie ist aus einem Meereswesen zur bösen Frau geworden. Eine Abhängigkeit unserer Epistel von Lucan ist damit ausgeschlossen. Es bleiben noch einige metrische Anstösse: die Wiederholung desselben Satzes in den beiden Hälften des Pentameters Vs. 40, eine Elision Vs. 96, die metrische Gestaltung von Vs. 113; allein wenn man die schlechte Ueberlieferung des Stückes in Rechnung zieht, wird man hier lieber Sünden der Abschreiber annehmen als Unechtheit des ganzen Gedichts.

Geschichte der Frage. Brennend wurde die Frage durch die Abhandlung F. W. Schneidewins, der (Rhein. Mus. 2 (1843) p. 138) den Brief als ein Werk der Humanistenzeit hinstellte, diese völlig unhaltbare Ansicht jedoch angesichts der Pariser Exzerpte selbst zurückzog (ebenda 3 (1845) p. 144). Gegen ihn wandte sich V. Loers, Ueber die Echtheit der 15. Epistel des Ov. (Rhein. Mus. 4 (1846) p. 40); gegen Schneidewin richtete auch einige Bemerkungen F. G. Welcker, Kl. Schr. 2 (1845) p. 116; endlich griff auch J. Mähly mit der Abh. Ovids 15. Brief (Rhein. Mus. 9 (1854) p. 623) in die Frage ein. Allein das kurze Verdammungsurteil, welches C. Lachmann (Ind. lect. Berl. 1848 = Kl. Schr. 2 (Berl. 1876) p. 57) über den Brief aussprach, lag wie ein Bann auf ihm. Erst 1876 suchte D. Comparetti, Sull' autenticità della epistola ovidiana di Saffo a Faone e sul valore di essa per le questioni saffiche: studio critico (Pubblicazioni del R. ist. di studi superiori in Firenze, sezione di filos. e filol., vol. 2 (Florenz 1880) Nr. 1) denselben zu brechen; vgl. G. Barco, Rivista di filol. 5 (1877) p. 441. Ihm schlossen sich an E. Baehrens, Rivista di filol. 13 (1885) p. 49, der Holländer S. G. de Vries, Epistula Sapphus ad Phaonem, Leiden 1885, der mit der Untersuchung eine Ausgabe mit reichem, aber wenig gesichtetem kritischem Apparat verband, A. St Jezierski, De universis Nasonis epistulis heroidum et singillatim de Sapphus ad Phaonem epistula, Tarnow 1886 (unselbständig); der Rumäne N. Barbu, De Sapphus epistula, Berl. 1887; J. Luňak, Quaest. Sapphicae, accedit corollarium criticum atque exegeticum ad Ovidianam Sapphus epist., Kasan 1888; M. Piéri, Quaest. etc., Thèse Paris 1895, p. 20, p. 77; L. C. Purser in Palmers Ausg. der Heroides 1898 p. 419. Trotz dieser Verteidigungen ist noch immer der Glaube an die Unechtheit ein sehr verbreiteter; vgl. Th. Birt, Animadversiones in heroidum epist. (Rhein. Mus. 32 (1877) p. 388 Anm. 2 und p. 399 Anm. 2), dessen Bedenken R. Bodenstein (Studien zu Ov. Her., Progr. Merseb. 1882, p. 13) zu widerlegen sucht, ohne jedoch selbst vom Hin- und Herschwanken loszukommen; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 260; D. Naguiewski,

In quaest. Sapphicas observationes, Kasan 1890. Vgl. über die ganze Frage H. Magnus, Zeitschr. für das Gymnasialw. 1889, Jahresber. p. 135.

Zur Quellenfrage. An der Sapphosage arbeiteten, wie Comparetti zeigt, Jahrhunderte; sie gewann zuletzt eine konventionelle Gestalt, die sicherlich in den *βίος* der Sapphoausgaben überging. Aus einer solchen konnte Ovid geschöpft haben, aber es ist auch möglich, dass Ovid einem alexandrinischen Dichter folgte; darauf weist der Kunstgriff hin, der in der Einführung der Najade Vs. 162 liegt. Birt (p. 399 Anm. 2) denkt an die *Αἴτια* des Kallimachus.

Ueberlieferung. Der beste Codex ist der Francofurtanus s. XIII. Ueber einen Corsinianus 43 F 3 s. XIV/XV und einen Dorvillianus = Bodleianus 116 s. XV vgl. R. Ellis, Class. Review 15 (1901) p. 258.

296a. Die Doppelbriefe. In den Handschriften schliessen sich an die einfachen Briefe drei Doppelbriefe an, deren Inhalt im Nachfolgenden skizziert werden soll.

16. Paris an Helena. Paris weilt als Gastfreund im Hause des Menelaus in Sparta. Als der letztere nach Creta abgereist war, richtet Paris einen Brief an Helena, um sie zur Entscheidung zu drängen. Er führt aus, nicht der Zufall, sondern die Liebe zu Helena habe ihn nach Sparta geführt, sie sei ihm ja infolge seines Schiedsgerichts von der Venus zugesprochen worden. Er gibt eine Schilderung von seinem Schiedsrichteramt und reiht hieran die Erzählung von seiner Abfahrt. In der Warnung, welche ihm hierbei Cassandra zurief, erkennt er, wie schon vorher in einem Traum, den seine Mutter vor seiner Geburt hatte, nur Hinweisungen des Schicksals auf seine glühende Liebe. Der Anblick der Helena übertrifft alle seine Erwartungen. Um ihre Gunst zu gewinnen, hebt er den Ruhm seines Geschlechts und den Glanz Troias, der sie erwarte, hervor. Die Eifersucht, heisst es weiter, verzehre ihn, wenn er die Liebkosungen des Menelaus mitansehe, er müsse um jeden Preis in ihren Besitz gelangen: jetzt biete die Abwesenheit ihres Gatten, den er nebenbei verhöhnt,[1]) die günstigste Gelegenheit, zur Tat zu schreiten; wegen der Folgen, sei es selbst der Krieg, möge sie, wenn sie mit ihm ziehe, unbesorgt sein.

Echtheit der Vs. 39—142 (144, wenn das in den alten Ausgaben weggelassene Distichon 97 f. wieder aufgenommen wird). Wir haben in unserer Analyse auch die Vs. 39 bis 142, welche in der Ausgabe von Merkel ganz beseitigt waren, herangezogen, überzeugt, dass sie von dem Verf. des Briefes herrühren. Massgebende handschriftliche Gewähr fehlt ihnen; in den Codices vor dem 15. Jahrh., wie in der griech. Uebersetzung des Maximus Planudes (vgl. § 313) kommen sie nicht vor; über einen cod. Harleianus 2565 s. XV vgl. Palmer in seiner Oxforder Ausg. 1898, p. 157, über einen Palatinus 1707 s. XV Sedlmayer in seiner grösseren Ausg., Wien 1886, p. X. Sie erscheinen zuerst in der editio Parmensis 1477 und in der Vincentina 1480, welche im Registrum ausdrücklich bemerken, dass jene 104 Verse aus einem anderen Codex abgedruckt wurden. Dass die Verse schon im Mittelalter gelesen wurden, geht daraus hervor, dass sie in der Trojumanna Saga (hsg. von J. Sigurdson, Annaler for nordisk Oldkyndighed 1848) schon verwertet wurden; vgl. G. Knaack, Berl. philol. Wochenschr. 1885 Sp. 395. Weiterhin bestehen Beziehungen zwischen Heinrich von Morungen (s. XIII) und Vs. 139; vgl. E. Lemcke, Textkrit. Untersuchungen zu den Liedern Heinrichs von Morungen, Diss. Jena 1897, p. 58. Die Verse müssen daher als echt angesehen werden; denn wenn sie weggelassen werden, wird die Rede sowohl in der jenen Versen nachfolgenden als in der ihnen vorausgehenden Partie an je einer Stelle beziehungslos. Auf die Verse (37) *ante tuos animo vidi quam lumine vultus: | prima fuit vultus nuntia fama tui* folgen, wenn 39—142 gestrichen werden, unmittelbar: *credis et hoc nobis? minor est tua gloria vero, | famaque de forma paene maligna fuit.* Mit *hoc* wird auf *minor est tua gloria vero* als etwas Unerwartetes, Ausserordentliches hingedeutet. Die Konjunktion *et* besagt aber, dass auch schon im Vorausgehenden etwas Ungewöhnliches vorgebracht war; dies liegt aber nicht in den Worten *prima fuit vultus nuntia forma tui,*

[1]) Vgl. darüber M. Pokrowskij, Philol. Supplementbd. 11 (1909) p. 368.

wohl aber in dem ausgeschiedenen Text (Vs. 139 f.). Im Vs. 17 heisst es: *namque ego divino monitu — ne nescia pectes — | advehor, et coepto non leve numen adest.* Darnach wird Helena als bisher unwissend in Bezug auf den Anlass von Paris' Ankunft dargestellt; auch der Eingang ihrer Antwort bestätigt das. Allein wenn Paris diese Unwissenheit entfernen will, so muss er auf sein Schiedsrichteramt eingehen, die Andeutungen in Vs. 20. 35. 163 reichen keineswegs aus; erst durch die Ergänzung wird Helena völlig belehrt. Es kommt hinzu, dass in der Antwort der Helena, die sich an den Brief des Paris genau anschliesst, auf manches Bezug genommen wird, was in der ausgeschiedenen Partie steht; so spielt z. B. Helena auf den Traum der Mutter des Paris an (17, 239 = 16, 45), ferner auf die Unheil verkündende Weissagung der Cassandra (wenngleich übertreibend mit *ferunt* 17, 241 = 16, 121), auf das Liebesverhältnis des Paris zur Oenone (17, 198 = 16, 96), auf das Versprechen der Venus beim Schiedsgericht (17, 118 und 126 = 16, 85). Weder metrisch noch sprachlich bieten sich Anstösse in den fraglichen Versen dar. Sonach ist es unmöglich, diese Partie als eine Fälschung der Humanistenzeit anzusehen. Dagegen spricht auch die auffallende Gleichheit der Vs. 101 und 102 mit dem Epigramm der Anthologie Nr. 702 Riese, das nur in einer einzigen (jetzt verlorenen) Handschrift überliefert wurde; die Bekanntschaft eines Humanisten mit demselben wäre sehr wunderbar (vgl. Birt p. 840). Noch mehr spricht dagegen, dass sowohl den unbestrittenen als den bestrittenen Teilen nachweislich dieselbe Quelle, eine Erzählung nach den Kyprien, zugrunde liegt, ferner dass in beiden Teilen auch dieselben Abweichungen von der Grundfabel zutage treten (Wentzel p. XLI).

Geschichte der Frage. Nach dem Verdammungsurteil, das über die Verse Lachmann fällte, nahmen sich derselben an Th. Birt, Gött. gel. Anz. 1882 p. 841; W. Peters, Observ., Diss. Gött. 1882, p. 60; F. Spiro und G. Wentzel, *Ἐπιθαλάμιον*, Göttingen 1890 (als Manuskript gedruckt), I. Die Entführung der Helene, Bemerkungen zu der ovid. Epistel des Paris von Wentzel, der in neuer Weise das Kriterium der Echtheit in der Quellenfrage sieht. H. St. Sedlmayer, der früher die Echtheit der Verse festhielt, gab später diese Ansicht auf (Krit. Comment. zu Ov. Her., Wien 1881, p. 38). Auch O. Ribbeck (Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 253) scheint sie für eingeschoben zu halten, da er sie in seiner Analyse des Briefes nicht berücksichtigt; vgl. auch Palmer in seiner Oxforder Ausg. 1898, p. 438. In Ehwalds Ausgabe stehen die von Merkel weggelassenen Verse wieder.

17. Helena an Paris. Ein interessanter Brief, da er eine sehr genaue Kenntnis des weiblichen Herzens verrät. Helena kann den schmeichlerischen Worten des Paris nicht widerstehen, das schöne Weib ist stolz darauf, dass er sie den von den zwei anderen Göttinnen versprochenen Gaben vorgezogen habe; sie sieht nicht ungern seine Liebe, denn wer kann einem Liebenden zürnen (37), allein sie vermag Bedenken verschiedener Natur nicht zu unterdrücken. Und auf dem Hin- und Herwogen von Wollen und Nichtwollen beruht der eigentümliche Reiz dieses Briefes. Wenn aber die Schreiberin sagt, dass ihr Zweifel über die Beständigkeit der Liebe des Paris aufstossen, so ist damit ein deutlicher Fingerzeig gegeben, dass Helena unterliegen wird; auf diesen Ausgang bereiten auch die Schlussworte vor, welche Fortsetzung des heimlichen Verkehrs mit Hilfe der Gesellschafterinnen der Helena wünschen.

Zur Quellenfrage des Briefpaars. In den Kyprien war der Stoff behandelt; auch die Tragödie hatte sich der Sage bemächtigt, und die alexandrinische Dichtung wird die Liebesgeschichte ebenfalls nicht beseite geschoben haben. Allein es ist ganz unwahrscheinlich, dass Ovid, wie Zoellner (p. 112) annimmt, erst aus verschiedenen Quellen („cum e Cypriis et Euripide tum ex auctore quodam alexandrino", für dessen Herstellung er auch Colluthus' *ἁρπαγὴ Ἑλένης* heranzieht) den Stoff sich zusammengesucht habe. Ein mythologisches Handbuch mit Varianten der Sage wird seine Quelle gewesen sein: vgl. Wentzel p. XLIX. Manches Bemerkenswerte bietet auch R. Ehwald, Bursians Jahresber. 80 (1894) p. 23.

18. Leander an Hero. Ein schon sieben Tage andauernder Sturm hatte Leander in Abydos abgehalten, nach Sestos zur geliebten Hero zu schwimmen. Ein kühner Schiffer wagt zwar die Abfahrt, und gern hätte er mit ihm das Schiff bestiegen, allein bei der Abfahrt waren zu viele Leute zugegen, so dass seine Liebe nicht mehr verborgen geblieben wäre; er übergibt daher dem Schiffer einen Brief an die Geliebte zur Besorgung.

In diesem klagt er über den Boreas und gibt ein anmutiges Bild von seinen nächtlichen Wanderungen zum Gegenstand seiner Sehnsucht, der Hero, die in einem Turme wohnt und dem herüberschwimmenden Leander ein Licht als Wegweiser aufsteckt. Dann verweilt er bei der Betrachtung, dass er von Hero, obwohl so nahe, doch getrennt sei. Er will, wenn der Sturm noch länger andauert, doch versuchen, hinüberzuschwimmen, wenn nur seine Leiche zu Hero gelangt. Freilich besser ist es, wenn das Tosen des Meeres nur die Spanne Zeit aufhört, die er braucht, um hinüberzukommen; drüben kann er ja warten.

19. Hero an Leander. Noch viel schmerzlicher als Leander empfindet die Trennung Hero, welche fast der Last der Sehnsucht unterliegt. Sie schildert, mit welcher Ungeduld sie den Geliebten jede Nacht erwartet habe, wie sie nach vergeblichem Hangen und Bangen in Schlaf gesunken sei, um von ihm zu träumen; sie vermag den Vorwurf nicht zu unterdrücken, dass das Herüberkommen am Ende doch möglich gewesen wäre: sie ergeht sich in Zweifeln an seiner Treue, um dieselben schliesslich wieder aufzugeben; sie schmäht auf Neptun und berichtet zuletzt noch von einem beängstigenden Traum.

Zur Quellenfrage des Briefpaars. Bekanntlich haben wir eine Darstellung der Sage in einem Epyllion des Musaeus. Dieses Gedicht zeigt auffallende Uebereinstimmungen mit unserem Briefpaar; besonders eine Stelle ist charakteristisch: Bei Ovid (18, 148) sagt Leander: *idem navigium, navita, vector ero*; bei Musaeos 255 lesen wir: *αὐτὸς ἐὼν ἐρέτης. αὐτόστολος, αὐτομάτη νηῦς*. Diese Uebereinstimmung in einem spitzen Gedanken kann nicht auf Zufall beruhen, sondern es muss entweder Musaeus aus Ovid geschöpft haben, oder beide Autoren sind einer gemeinsamen Quelle gefolgt; da das erste völlig unwahrscheinlich ist, bleibt nur die Annahme einer gemeinsamen Vorlage übrig, und diese muss in einem hellenistischen Dichter gesucht werden; dies haben C. Dilthey (Ausg. des Musaeus, Bonn 1874, zu Vs. 75 u. 215) und E. Rohde (Der griech. Roman, Leipz.[2] 1900, p. 142) richtig erkannt. Einen Schritt weiter gehen J. Klemm (De fabulae quae est de Herus et Leandri amoribus fonte et auctore, Diss. Leipz. 1889, p. 43) und G. Knaack, Hero und Leander. Festgabe für F. Susemihl, Leipz. 1898, p. 46 (vgl. dazu R. Ehwald, Berl. philol. Wochenschr. 1898 Sp. 907), welche als den hellenistischen Dichter, aus dem beide schöpften, Callimachus ansehen; allein die Vermutung kann nicht fest begründet werden.

Litteratur. M. H. Jellinek, Die Sage von Hero und Leander in der Dichtung, Berl. 1890; F. Köppner, Die Sage von Hero und Leander in der Litteratur und Kunst des klass. Altertums, Progr. Komotau 1894; P. Gauckler, Héro et Léandre, Basrelief romain découvert aux environs de Zaghouan (Tunisie), S.-A. aus Mém. de la Soc. nat. des antiqu. de Franec 63, Paris 1904 (vgl. dazu R. Engelmann, Berl. philol. Wochenschr. 1905 Sp. 454); F. Biehringer, Die Sage von Hero und Leander (Globus 1906 p. 94). Schiller und Grillparzer „Des Meeres und der Liebe Wellen“ haben die Sage behandelt.

Zur Erläuterung. A. E. Housman, Class. Review 15 (1901) p. 404 (zu 19, 171—174).

20. Acontius an Cydippe. Acontius aus Ceos verliebte sich in Delos in die ebenfalls dorthin gekommene Cydippe.[1]) Um in ihren Besitz zu gelangen, griff er zu einer List, er warf in dem Tempel der Diana vor die Füsse der Cydippe einen Apfel, auf dem die Worte standen: „Bei der Diana schwöre ich, den Acontius zum Gemahl zu nehmen.“ Cydippe hebt den Apfel auf und liest laut die darauf stehenden Worte, damit hatte sie einen feierlichen Eid geleistet und die Göttin zur Wächterin desselben gemacht. Nun war aber Cydippe bereits mit einem anderen verlobt; so oft sie jedoch mit diesem verbunden werden sollte, wurde sie krank. Die Krankheit der Cydippe gab Acontius den Anlass zu einem Brief. Darin

[1]) Ovid gibt die Heimat nicht an, aber bei Callimachus ist es nach den neugefundenen Fragmenten Vs. 38 Naxos.

behauptet er sein Recht auf Cydippe, weist auf ihre Krankheit als eine göttliche Warnung hin, beklagt sich, dass er nicht am Bette der Geliebten weilen könne, indessen ihr Bräutigam dort wohl sein Glück ausnutze, rät, die Mutter in das Geschehnis einzuweihen, und unterlässt endlich nicht, einiges Empfehlende über seine Person beizufügen.

21. Cydippe an Acontius. Cydippe, welche in aller Heimlichkeit den Brief geschrieben hat, schildert ihre bejammernswerte Lage, da sie zwischen zwei Liebhabern hin und her geschleudert werde. Sie erzählt ihre Reise nach Delos, ihre Ankunft und den Besuch der Tempel, endlich die List mit dem Apfel. Obwohl sie heftig gegen die Gültigkeit des erschlichenen Eides eifert, kann sie doch nicht ihre Furcht vor der Rache der Diana unterdrücken. Den von Acontius ausgesprochenen Verdacht, dass der Rivale seine Anwesenheit am Krankenbett der Cydippe zu Liebkosungen benutze, weist sie zurück, es entschlüpft ihr sogar das Geständnis, dass sie ihm gegenüber kühl geworden sei, und damit ist das Eis gebrochen. Sie will sich, auch durch das delphische Orakel gewarnt, ergeben und hat daher auch die Mutter ins Vertrauen gezogen. Das Uebrige müsse sie in die Hand des Acontius legen.

Echtheit der Verse 13—248 (15—250). Unsere Analyse stützt sich auf den vulgären Text, welcher 248 Verse umfasst, während Merkels und Rieses Ausgaben das Gedicht mit dem zwölften Verse schliessen. In der massgebenden Ueberlieferung der Heroides, wie in der s. XIII angefertigten griechischen Uebersetzung des Maximus Planudes (vgl. § 313), fehlen die Vs. 13—248. Von denselben wurden zuerst Vs. 13—144 durch die editio princeps Romana von 1471, dann durch die editio Veneta von 1474 bekannt; handschriftlich findet sich diese Partie im Guelferbytanus 297 s. XV, Cremifanensis 329 s. XV, Vindobonensis 3198 s. XV, Parisinus 7997 s. XV/XVI. Die Vs. 145—248 traten zuerst ans Licht in der editio Parmensis von 1474; diese gab also den Brief vollständig. Handschriftlich ist der ganze Brief überliefert in dem Laur. 36, 27, dem am Schluss ein Blatt zugefügt ist, auf dem die Vs. 8—248 von einer Hand s. XVI nachgetragen wurden (H. St. Sedlmayer, Zur handschriftl. Ueberlieferung der epistula Cydippes, Wien. Stud. 3 (1881) p. 158). In dem Vindob. und im Cremifan. heisst es *Heroidum Ovidii ultima recens reperta*; auch in der editio Parmensis werden die betr. Verse als aus einem anderen Codex nachgetragen bezeichnet. Aus dieser Darlegung ergibt sich, dass die in der gewöhnlichen Ueberlieferung fehlende Partie erst im 15. Jahrhundert zur Kenntnis kam. Man hat daher an eine Fälschung eines Humanisten gedacht. Allein schon der Umstand, dass die Partie in zwei Teilen bekannt wurde, lässt diese Annahme als unglaubwürdig erscheinen. Es kommt hinzu, dass die Ueberlieferung jener Partien Schäden zeigt, welche nur auf dem Wege längerer Fortpflanzung erwachsen sein können. Dass die fraglichen Verse wirklich schon im Mittelalter gelesen wurden, ergibt sich aus den Nachahmungen des Bischofs Theodulfus s. IX in seinen versus de iudicibus; vgl. C. Dilthey, Observ. in epist. heroid. Ov. particula I (Ind. lect. Gött. 1884/85 p. 21). Doch das Entscheidende ist, dass es ganz unmöglich für einen Humanisten jener Zeit war, das Detail, das die fragliche Partie gibt, aus noch vorhandenen Schriften zu schöpfen. Die Erzählung geht auf ein Gedicht des Callimachus zurück, das damals nicht mehr vorhanden war; der einzige Schriftsteller, der noch aus dieser Quelle geschöpft hat, ist Aristaenetus. Abgesehen davon, dass dieser Schriftsteller nur in einer einzigen, ehemals in Apulien befindlichen Handschrift überliefert ist und erst 1565 veröffentlicht wurde, so würde doch die Bekanntschaft des Fälschers mit diesem ihn nicht in den Stand gesetzt haben, das zu bieten, was sich in dem Briefe findet. Der Brief hat manches, was Aristaenetus nicht hat, so dass man deutlich ersieht, dass beide aus einer Quelle geschöpft haben, nämlich aus dem Gedicht des Callimachus. In Bezug auf Metrik und Prosodie kann gar nichts Anstössiges in dem Brief aufgefunden werden, auch an der Sprache lässt sich in begründeter Weise nicht rütteln. Es ist daher nicht daran zu zweifeln, dass wie der Anfang so auch das Folgende demselben antiken Verfasser angehört und dass durch Ablösung von Blättern am Schluss der Briefsammlung in der massgebenden Ueberlieferung jener Defekt entstanden ist.

Geschichte der Frage. Die Frage haben nach dem Verdammungsurteil Lachmanns behandelt C. Dilthey, De Callimachi Cydippa, Leipz. 1863, p. 41 Anm. 2, der mit Lucian Müller (De re metr., Petersb. u. Leipz.[2] 1894, p. 24) für die Echtheit mit guten

Gründen eingetreten ist; ihm folgten Th. Birt, Gött. gel. Anz. 1882 p. 839; W. Peters, Observ., Diss. Gött. 1882, p. 52. Dagegen haben sich für nicht antiken Ursprung ausgesprochen A. Riese (Bursians Jahresber. 10 (1878) p. 20), dann unter Aufgeben seiner früheren Ansicht H. St. Sedlmayer, Krit. Commentar zu Ov. Her., Wien 1881, p. 75.

Zur Quellenfrage des Briefpaars. Dass Callimachus die Cydippesage behandelte, geht hervor aus Ovid. rem. am. 381: *Callimachi numeris non est dicendus Achilles.* | *Cydippe non est oris, Homere, tui.* Sie stand im dritten Buch der *Αἴτια* und wurde von C. Dilthey (De Callimachi Cydippa) besonders mit Hilfe des Aristaenetus in mustergültiger Weise restituiert. Jetzt sind unerwartet beträchtliche Teile der Elegie in den Oxyrhynchus Papyri part VII ed. A. S. Hunt, London 1910, p. 15 Nr. 1011 (vgl. dazu F. Leo, Nachr. der Gött. Ges. der Wissensch. 1910 p. 56) zutage getreten; sie geben den Schluss der Geschichte und zeigen uns, dass bei Callimachus ein ganz anderer Geist weht als bei Ovid, wenngleich er in dem alexandrinischen Dichter sein Vorbild hatte. Auch trist. 3, 10, 73 kommt Ovid auf die Sage zurück: *poma negat regio. nec haberet Acontius, in quo* | *scriberet hic dominae verba legenda suae.*

Zur Erläuterung. B. O. Foster, Notes on the symbolism of the apple in class. antiquity (Harvard studies 10 (1899) p. 51). Ueber die verwandte Sage von Hermochares und Ktesylla vgl. R. Holland, Philol. 59 (1900) p. 354.

297. Charakteristik der Heroides. Dass zwischen Liebenden Briefe gewechselt werden, ist seit jeher üblich gewesen; Ovid fordert den Wächter auf, acht zu haben auf die Briefe, welche die verschlagene Magd hin und her trägt.[1]) Auch in den Kunstwerken werden Boten mit Liebesbriefen dargestellt. Es ist nicht zu verwundern, wenn die Dichter bei Behandlung der Liebesgeschichten auch den Liebesbrief sich zu nutze machten: im Drama der Griechen diente mitunter der Liebesbrief zur Entwicklung der Handlung; auch den der Erzählung eingelegten Liebesbrief und die in Briefform gebrachte Liebeselegie werden wir als Kunstmittel bei den alexandrinischen Dichtern vorauszusetzen haben, so dass das, was die Römer hier boten, auf griechisches Vorbild zurückzuführen ist. Aber die römische Litteratur bietet uns noch eine besondere Gattung des poetischen Liebesbriefs dar, es ist der Liebesbrief, in dem der Dichter nicht sich, sondern eine fremde Person sprechen lässt; einen solchen Brief lesen wir bei Properz (4, 3); hier schreibt Arethusa an ihren im römischen Feldlager auf parthischem Boden weilenden Gatten Lycotas.[2]) Dieser Brief hat ohne Zweifel Ovid angeregt, diese Gattung noch intensiver zu behandeln; er ist hierbei aber doch andere Wege gegangen; während Properz seinen fingierten Brief aus der Gegenwart heraus schreibt, verlegt ihn Ovid in die altersgraue Vorzeit, er lässt Frauen der Sage an geliebte Personen schreiben. Die Quelle des fingierten Briefes werden wir da zu suchen haben, wo die fingierte Rede erscheint, in der Rhetorschule; dort wurden Personen aus dem Mythus und aus der Geschichte Reden in den Mund gelegt; so konnte man einerseits Agamemnon vor der Opferung seiner Tochter Iphigenie, andererseits Alexander angesichts Babylons reden hören. Von der Rede zum Brief ist aber nur ein kleiner Schritt. Es ist ein Verdienst Ovids, die Briefe von Personen altersgrauer Zeiten aus der Rhetorschule in das Reich der Poesie verpflanzt und eine Sammlung solcher Briefe publiziert zu haben, so dass er von sich sagen lassen konnte:[3])

ignotum hoc aliis ille novavit opus.

[1]) Am. 2, 19, 41 *quas ferat et referat sollers ancilla tabellas.* Interessant sind die Vorschriften, die Ovid (ars am. 1, 463 ff.) über den Briefstil gibt: *sed lateant vires, nec sis in fronte disertus;* | *effugiant voces verba molesta tuae! .... sit tibi credibilis sermo consuetaque verba,* | *blanda tamen, praesens ut videare loqui.* Vgl. auch 3, 479 ff.

[2]) Es ist gleichgültig für den Briefcharakter, ob Arethusa und Lycotas fingierte Namen oder Pseudonyme sind.

[3]) Ars am. 3, 346.

Die Stoffe zu seinen Briefen nahm Ovid aus verschiedenen Sagenkreisen: die Troiasage lieferte das reichste Material, in allen ihren Stadien wurde sie ausgenutzt;[1]) auch die Theseus-[2]) und die Argonautensage[3]) boten mehrere Nummern dar; der Herakles- und der Iomythus wurden für je einen Brief herangezogen;[4]) auch entlegene Sagen, die die Alexandriner hervorgesucht hatten, die Sage von der unglücklichen Liebe der Canace, von Hero und Leander, Acontius und Cydippe und von der Dichterin Sappho erschienen als geeignete Objekte für den Zweck seiner Dichtung. Die Sagen waren bereits in anderen Dichtungsgattungen, im Epos, im Epyllion und in der Tragödie poetisch geformt; sie lebten daher in bestimmten Umrissen im gebildeten Publikum, und mythologische Handbücher gaben ihnen ihre schulgerechte Fassung.[5]) Ausgedehnte Quellenstudien waren sonach für Ovid nicht notwendig; doch ist es selbstverständlich, dass er die Dichterwerke, in denen die Sagen behandelt waren, bei der Abfassung seiner Briefe zu Rate zog. Seine erste Aufgabe war, den Stoff in die Form des Briefes umzusetzen und daher die Voraussetzungen für denselben zu schaffen; aber peinlich genau nahm es der Dichter hier nicht: Penelope schrieb an Ulixes, von dem sie nicht wusste, wo er sich befand; Ariadne richtete an Theseus einen Brief, der sie treulos auf einer einsamen Insel zurückgelassen hatte; Leander ist durch den Sturm verhindert, zu seiner Geliebten zu schwimmen, und doch findet er einen Schiffer, der trotz des Sturmes die Fahrt wagt und den Brief überbringen soll. Auch erzählt nicht selten der Dichter Dinge, die dem Adressaten bekannt sein mussten; zu ihnen gehört z. B. die entzückende Schilderung der nächtlichen Meereswanderungen Leanders zu Hero. Einer Anzahl von Briefen gibt er die poetisch stilisierte Eingangsformel des Prosabriefs; bei nicht wenigen Briefen lässt er diese Anrede fallen, und in der Tat würde sie bei manchen geradezu störend empfunden worden sein. Ziel des Dichters ist, die Seelenstimmung der schreibenden Personen in einer bestimmten Situation auszumalen, also Ethopoiien zu liefern. Ovid hatte hierbei den Vorteil, dass er die Situation nicht erst zu exponieren hatte, dies war bereits durch die Sage geschehen. Das Liebesleben ist das Fundament der Heroides, nur in dem vierzehnten Brief liegt ein ethisches Problem vor, ob Gewissenspflicht über Kindespflicht stehe; er hat daher mehr die Form der controversia, während die übrigen mehr der suasoria sich nähern. Das Liebesleben erscheint in allen Situationen. Am natürlichsten stellt sich der Brief für das Liebesgeständnis ein; mit dem Verse (4, 10):

dicere quae puduit, scribere iussit amor

motiviert Phaedra ihr Schreiben; auch die Briefpaare Paris und Helena, Acontius und Cydippe haben es noch nicht mit der fertigen, sondern erst mit der werdenden Liebe zu tun. Für diese fertige Liebe ist die Trennung der beiden Liebenden eine ergiebige Fundstätte; verschiedene Situationen können hier ins Auge gefasst werden: Protesilaus ist in den Krieg ge-

[1]) Nr. 5. 16. 17. 13. 3. 8. 1. 7.
[2]) Nr. 10. 4. 2.
[3]) Nr. 6. 12.
[4]) Nr. 9. 14.
[5]) Max Mayer, Hermes 20 (1885) p. 130.

zogen, seine zurückgebliebene Gattin schildert den Schmerz der Trennung und ihr von bangen Sorgen durchzogenes Leben. Mit der Trennung ist Untreue verbunden: Aeneas will von der Dido scheiden, Theseus hat die Ariadne heimlich verlassen. Oder die geliebten Mädchen, wie Briseis und Hermione, befinden sich in der Gewalt eines anderen. Eigentümlich ist die Trennung im Leander- und Herobrief durch den Meeressturm, der die Liebenden nicht zusammenkommen lässt, motiviert. Ein verwandter τόπος ist, wenn die Rückkehr des längere Zeit abwesenden Geliebten ersehnt wird, wie dies in den Briefen der Penelope, Phyllis und Sappho geschehen ist. Ein besonders dankbares Feld für den Briefdichter ist aber die Eifersucht der Liebe: in den Briefen der Oenone, der Hypsipyle, der Medea und der Deianira hat sie ihren Ausdruck gegen die Nebenbuhlerinnen Helena, Medea, Creusa und Iole gefunden. Endlich ist auch der Abschied vor dem Tode in dem Briefe der Canace an Macareus und der Dido an Aeneas als Thema erwählt worden. Welche Scala von Empfindungen und Gefühlen konnte der Dichter ertönen lassen! Wehmut der Trennung, Sehnsucht nach dem Geliebten, süsse Erinnerung an das früher genossene Liebesglück, aufbrausenden Stolz, demütige Hingabe, heftig lodernden Zorn über Undankbarkeit, quälende Eifersucht, Schmerz über das gebrochene Leben, Aufblicken zu dem Tod als dem einzigen Erlöser. Der Dichter hat auch diese Affekte kunstvoll gezeichnet, wir bewundern seine Kenntnis der weiblichen Gemütswelt, aber diese Gemütswelt steht nicht recht im Einklang mit der alten Zeit, der die Frauen angehören; Ovid denkt lieber an die Frauen seiner Zeit als an die mythischen; hierfür ist besonders charakteristisch, wenn Penelope von dem Gedanken erfasst, dass Ulixes in der Fremde einem anderen Weib sich hingebe, ihre Eifersucht also ausspricht (Vs. 77):

forsitan et narres, quam sit tibi rustica coniunx.

Klar tritt dieser Zug uns auch entgegen, wenn wir die Dido Vergils mit der Ovids vergleichen: jene ist eine Heroine, diese ein gewöhnliches Weib; jene würde es als ein Glück betrachten, ein Kind von Aeneas zu haben, diese leitet daraus einen Vorwurf ab.[1]) Die Darstellung der Affekte macht dem Dichter keine Mühe, aber wir werden den Eindruck nicht los, dass er nicht die Empfindungen rein ausstrahlen lässt, sondern mit ihnen spielt,[2]) um sein rhetorisches Können zu zeigen. Den Briefen ist die einfache Sprache des Herzens unbekannt, sie können uns daher nicht erwärmen.

Zur Geschichte des Liebesbriefs. α) Eingelegte Briefe. Liebesbriefe werden in die Komödie eingelegt; vgl. z. B. Plaut. Pseud. 41 *Phoenicium Calidoro amatori suo per ceram et limum litterasque interpretes | salutem impertit et salutem ex te expetit | lacrumans titubanti animo corde et pectore.* Ueber die Frage, ob im ersten Hippolytus des Euripides ein Brief anzunehmen ist, vgl. A. Kalkmann, De Hippolytis Euripideis quaest. novae, Bonn 1882, p. 30. Für die Einschiebung von Liebesbriefen in Erzählungen liegt uns bei Ovid (met. 9, 530—563) ein Beispiel vor. β) Selbständiger Brief. Anthol. Palat. 5, 8 Ῥοῦφινος τῇ μὴ γλυκερωτάτῃ Ἐλπίδι πολλὰ | χαίρειν, εἰ χαίρειν χωρὶς ἐμοῦ δύναται κτλ. Mit Recht wird aus diesem Epigramm erschlossen, dass die alexandrinischen Elegiker ihren Elegien auch die Form des Briefes gaben; vgl. C. Dilthey, Observationum in epist. heroidum Ovidianas particula I (Ind. lect. Gött. 1884/85 p. 4). Dies beweisen auch die römischen Elegiker, die ebenfalls solche Elegien in Briefform darbieten; vgl. Catull. 68 und bes. den Arethusabrief des Properz 4, 3. Auch andere Dichtungsgattungen wählen die

[1]) Th. Zielinski, Philol. 64 N. F. 18 (1905) p. 17.

[2]) M. Pokrowskij, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 9 (1902) p. 254.

Briefform; vgl. Lucilius 5, 181 Marx, Catull. 38 (dazu Bürger p. 30). Besonders hervorzuheben sind die Briefe, die Personen der Sage zugeteilt werden; von solchen erfahren wir aus Plutarch. Theseus 20, wo Theseus und Ariadne behandelt werden. Für eine Version beruft er sich auf einen Paion von Amathus, der bezüglich der von Theseus verlassenen Ariadne berichtet: *τὰς ἐγχωρίους γυναῖκας τὴν Ἀριάδνην ἀναλαβεῖν καὶ περιέπειν ἀθυμοῦσαν ἐπὶ τῇ μονώσει καὶ γράμματα πλασιὰ προσφέρειν, ὡς τοῦ Θησέως γράφοντος αὐτῇ.* Wir kennen leider die Zeit des Paion von Amathus nicht; auch erfahren wir nicht, ob der fingierte Brief poetisch oder prosaisch war; wahrscheinlich war er prosaisch (Bürger p. 34) und in der Rhetorschule entstanden. An diese Uebung der Rhetorschule scheint auch Lucian vera hist. 2, 29 (2 p. 54 Dindorf) anzuknüpfen: *ἔνθα μοι καὶ Ὀδυσσεὺς προσελθὼν λάθρᾳ τῆς Πηνελόπης δίδωσιν ἐπιστολὴν εἰς Ὠγυγίαν τὴν νῆσον Καλυψοῖ κομίζειν*; später (35) wird der prosaische Brief mitgeteilt. γ) Neuerung des Ovid. Ars am. 3, 345 f. wird so zu erklären sein: Ovid hat in seiner Sammlung der Heroides etwas Neues, bisher Unbekanntes geschaffen; dies Neue wird darin bestehen, dass er den heroischen Briefen, die bisher in der Rhetorschule prosaisch behandelt waren, die Form der Elegie gab und sie zu einer Sammlung vereinigte; anders Heinemann p. 35. Einen poetischen Brief einer heroischen Person können wir vor Ovid nicht nachweisen, ebensowenig eine Sammlung solcher Briefe, auch nicht einmal eine Sammlung von prosaischen Liebesbriefen lässt sich mit Sicherheit vor Ovid ansetzen. Zwar werden von einem Lesbonax *Ἐρωτικαὶ ἐπιστολαί* angeführt, allein dass dieser Lesbonax nicht, wie E. Rohde (Der griech. Roman, Leipz.² 1900, p. 367 Anm. 3) will, der augustischen Zeit angehört, sondern einer späteren, zeigt F. Kiehr, Ausg., Leipz. 1907, p. 23. Dagegen lag ein Buch poetischer Episteln, freilich anderer Art, dem Ovid in dem ersten Epistelbuch des Horaz, das im Jahre 20 v. Chr. erschien, vor. — M. Heinemann. Epistulae amatoriae quomodo cohaereant cum elegiis Alexandrinis, Diss. Strassb. 1910, p. 18.

Der Arethusabrief des Properz und Ovid. Der Einfluss dieses Briefes (4, 3) auf Ovid ist zweifellos. Die Eingangsverse des Arethusabriefs sind nachgeahmt im Eingang der Briefe 3, 5, 11; ferner finden sich Berührungen zwischen dem Arethusabrief und der dreizehnten Heroide. Bei der grossen Abhängigkeit des Ovid von Properz ist es verfehlt, wenn H. Jurenka (Beitr. zur Kritik etc., Progr. Wien 1881, p. 19) meint, dass Properz in dem Arethusabrief der Nachahmer Ovids sei. Im Irrtum befindet sich auch Bürger p. 44, wenn er den Arethusabrief auf die bei Ovid. am. 2, 18 genannten und auf den Arethusabrief die an jener Stelle nicht genannten Heroiden folgen lässt und demgemäss den Satz ausspricht (p. 37): „Primus (Ovidius) epistulas fictas amatorias elegiaco metro composuit, qua in re Propertius eum imitatus est." Denn, wie bemerkt, finden sich auch Nachahmungen des Properz in her. 5 und 11 (Prop. Vs. 46 *sarcina fida tuae* || her. 7, 107 *pia sarcina nati*): vgl. F. Jacoby, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 71 Anm. 2; Heinemann p. 35 Anm.

Die Briefform der Heroides. J. Vahlen, Ueber die Anfänge der Heroiden des Ovid (Abh. der Berl. Akad. der Wissensch. 1881); W. Peters, Observ. ad P. Ovidii Nasonis Heroidum epistulas, Diss. Gött. 1882, p. 49; F. Eggerding, De Heroidum Ovidianarum epistulis quae vocantur comment. (Diss. philol. Hal. 18 (1908) p. 133). Durch die poetisch geformte Anrede *Caius Tito salutem* sind sie deutlich als Briefe gleich in den Eingangsdistichen charakterisiert, und zwar durch ausdrückliche oder allgemeine Bezeichnung des Schreibenden und des Adressaten 1. 2. 4. 13. 14. 16. 18, durch Bezeichnung des Schreibenden oder des Adressaten 3. 15 und 19. Diesen zehn Briefen stehen elf (5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 17. 20. 21) gegenüber, denen der epistulare Eingang abgeht. Von diesen elf Briefen sollen nach Vahlen (vgl. auch P. v. Winterfeld, Gött. gel. Anz. 1899 p. 897) vier (7. 11. 12. 17) durch ihren abrupten Eingang deutlich dartun, dass ein Eingangsdistichon verloren ging. Von den übrigen des epistularischen Eingangs entbehrenden sieben Briefen könne zwar der Defekt nicht mit gleicher Evidenz erwiesen werden, doch spreche die Analogie auch bei diesen Briefen für einen solchen (p. 22). Allein die Vahlensche Ansicht kann nicht aufrecht erhalten werden. Von jenen vier Briefen stellen uns drei die Briefschreiberinnen (Dido, Canace und Medea) vor einer Katastrophe stehend dar, so dass ein formelhafter Briefeingang der Situation geradezu widersprechen würde; die Ergänzung zu dem abrupten Eingang dieser drei Briefe ergibt sich ohne Schwierigkeit aus der ganzen Situation, wie auch Goethe seine Einleitungselegie zu „Hermann und Dorothea" beginnt: „Also das wäre Verbrechen" etc. In Brief 17 findet das *nunc* durch die gleich darauffolgenden Worte seine richtige Deutung. Auch bei den Briefen 5. 6. 8. 9. 10. 20. 21 ist ohnehin ein Grund für die Annahme eines Ausfalls im Eingang nicht aufzufinden. Wenn in E und in jüngeren Quellen sich Eingangsdistichen zu diesen elf Briefen vorfinden (Vahlen p. 15, p. 23), so ist diese Ueberlieferung eine trügerische; denn niemand wird diese Eingänge alle für echt erklären wollen; dies tut auch Vahlen nicht; vgl. p. 15, p. 26. Wenn aber die Unechtheit auch nur eines einzigen Distichon dieser Zusätze zugegeben wird, so können wir nicht mehr auf die Ueberlieferung, sondern nur auf innere Kriterien bauen. Dass Ovid auch den Briefeingang weglassen konnte, zeigt die Sammlung der pontischen Briefe, wo sich in der Tat solche

Stücke vorfinden; vgl. I 4. 6. 9. II 1. 3. 8. 9. III 1. 7. 8. 9. IV 3. 4. 7. 10. 15. 16. Ebenso ist abzulehnen die Hypothese Eggerdings p. 193 Anm. 6, p. 227; er statuiert, dass die Heroides anfangs als blosse Deklamationen componiert wurden; erst später habe Ovid auch die Briefform in Anwendung gebracht, vielleicht nicht ohne Einfluss des Arethusabriefs, und dann auch einigen der früheren Deklamationen noch den Briefeingang hinzugefügt. In der bekannten Stelle am. 2, 18 werden aber den Heroiden die von Sabinus verfertigten Antworten gegenübergestellt; damit sind sie deutlich als Briefe gekennzeichnet. Ferner wird ars am. 3, 345 die ganze Sammlung durch *epistula* charakterisiert.

298. Ueber die Schönheitsmittel (De medicamine faciei). In der Liebeslehre empfiehlt Ovid seinen Leserinnen ein von ihm früher verfasstes Werkchen über Kosmetik (3, 205):

est mihi, quo dixi vestrae medicamina formae,
parvus, sed cura grande, libellus, opus.
hinc quoque praesidium laesae petitote figurae;
non est pro vestris ars mea rebus iners.

Es ist uns ein solches in fünfzig Distichen überliefert. Das Gedicht beginnt mit einer frischen Schilderung der Ausdehnung der Kultur gegenüber der Beschränktheit der alten Zeit und schliesst hieran die Forderung an die Mädchen, auch ihrerseits die Körperschönheit zu pflegen, zumal da jetzt sogar die Männer dies mit grossem Eifer tun; freilich, bemerkt schalkhaft der Dichter, sei immer das erste die Vortrefflichkeit des Charakters, denn die Schönheit vergeht, der Charakter besteht. Während uns die Anmut und Leichtigkeit der Einleitung entzückt, stösst uns das Folgende ungemein ab. Es kommen Rezepte zur Glättung der Haut, Vertreibung der Flecken, Herstellung einer blassen Gesichtsfarbe mit genauen Angaben von Mass und Gewicht. Der Dichter hat ohne Zweifel ein kosmetisches Buch in Verse gegossen, es mag ihm diese Arbeit sauer geworden sein, und er mag nicht ohne Grund die auf das Büchlein verwandte „Sorgfalt" hervorheben, allein es fehlt der Schmuck der Poesie. Das Gedicht, das nach Vs. 26 und 50 Lücken aufweist,[1]) bricht plötzlich ab; die Vermutung, dass sogar dem Abschreiber die Geduld ausgegangen sei, ist zwar nicht richtig, der Schaden ist vielmehr auf Blattverlust zurückzuführen, allein dem Verlorenen weint niemand eine Träne nach. Wahrlich, der Dichter tat einen glücklichen Schritt, dass er den kleinlichen trockenen Gegenstand verliess und in der „Liebeslehre" einen Stoff aufgriff, in dem er die Belehrung in ein heiteres Spiel umsetzen konnte.[2])

Zeugnisse über die Schrift. Citiert wird das Gedicht (Vs. 39) von Charis. Gramm. lat. 1 p. 90, 16, auch die Worte des Plinius n. h. 30, 33 *huius medicinae auctor est Ovidius* werden sich auf eine verlorene Partie unserer Schrift beziehen (Kunz, Ausg. p. 88; Th. Birt, De Halieuticis Ov. poetae falso adscriptis, Berl. 1878, p. 41).

Titel der Schrift. Im Marcianus Florentinus 223 s. XI/XII ist der Titel der Schrift *libellus de medicamine faciei femineae*, in anderen Handschriften fehlt *femineae*. Als den richtigen Titel erachtet S. G. Owen, Class. Review 3 (1889) p. 212: *de medicamine formae*.

Ausg. A. Kunz, Libellus de medic. faciei ed., Ovidio vindicavit, Diss. Wien 1881.

299. Liebeslehre (Ars amatoria). Mit der Ars amatoria führte Ovid in die römische Litteratur eine neue Spielart der didaktischen Poesie ein; ein Werk, wie er es darbot, hat es vor ihm weder bei den Griechen noch bei den Römern gegeben; denn wäre dies der Fall gewesen, so würde er

[1]) Sie entstanden wahrscheinlich durch Blattbeschädigung; vgl. M. Schanz, Ueber die Ueberlieferung von Ov. lib. de medicamine faciei (Rhein. Mus. 39 (1884) p. 313); R. Ehwald, Bursians Jahresber. 43 (1885) p. 185.

[2]) Gedanken der Einleitung kehren in der Ars wieder; vgl. z. B. 3, 101 und dazu Brandt.

es als Verbannter zu seiner Entlastung angeführt haben.[1]) Die Elegie war es, die dem Dichter den neuen Weg wies; sie birgt ein didaktisches Element in sich: indem der Elegiker sein Liebesleid schildert, teilt er zugleich seine Erfahrungen[2]) auf dem Gebiet der Liebe mit und gibt damit Stoff zur Belehrung anderer Liebenden.[3]) Dieser indirekten Belehrung tritt auch eine direkte an die Seite: wir finden, dass er seiner Geliebten Ratschläge erteilt,[4]) wie sie z. B. die Wächter täuschen könne[5]) und wie sie sich beim Mahle in Gegenwart ihres Mannes zu verhalten habe;[6]) wir finden weiterhin, dass ein Freund für seine Liebe sachkundige Anweisungen erhält;[7]) wir finden endlich, dass auch eine stehende Figur der Hetärenwelt, die lena, das Wort ergreift, um die Mädchen über ihren Verkehr mit Männern zu unterrichten.[8]) Aber hier handelt es sich doch immer nur um einzelne Teile der Liebeslehre; eine systematische Anleitung zur Knabenliebe in elegischer Form gibt aber, wenn auch nur im Abriss, durch den Mund des Priapus Tibull.[9]) Ovid folgte diesem Beispiel Tibulls, nur mit der Modifikation, dass er lediglich den Verkehr zwischen Männern und Frauen in Rücksicht zog; er führte die bei Tibull kurz behandelten Motive weiter aus und schloss sie zu einem systematisch gegliederten Ganzen zusammen, wobei er viele Motive aus der Elegie nutzen konnte. Dieses System der Liebe liegt uns in drei Büchern der ars amatoria vor, die naturgemäss in elegischem Masse abgefasst sind. Gleich im Eingang wird dem Leser die Disposition der Materie gegeben (1, 35):

principio, quod amare velis, reperire labora,
qui nova nunc primum miles in arma venis.
proximus huic labor est placitam exorare puellam:
tertius, ut longo tempore duret amor.

Demgemäss lehrt der Dichter bis Vers 264, wo und wie man ein Liebchen finden, von da an, wie man dasselbe erobern könne; dies ist der Gegenstand des ersten Buches. Im zweiten Buch, das mit der Daedalussage anhebt, wird die Lehre vorgetragen, wie man sich die Gunst der gewonnenen Mädchen erhalten könne (2, 12):

arte mea captast, arte tenenda meast.

Damit ist das oben angekündigte Thema erschöpft. Jetzt erscheinen die Mädchen und bitten den Meister der Liebe, auch sie seiner Lehren teil-

[1]) Trist. 2, 413 ff.; 2, 471 ff.

[2]) Auf diese Erfahrungen weist z. B. Properz 1, 9, 7 *me dolor et lacrimae merito fecere peritum: | atque utinam posito dicar amore rudis!* 1, 10, 19 *Cynthia me docuit, semper quaecumque petenda | quaeque cavenda forent.*

[3]) Interessant ist am. 3, 2, wo der Verkehr der beiden Liebenden im Circus geschildert wird; auch in der ars am. 1, 135 ff. wird dann die Sache in eine Regel gebracht; vgl. Bürger p. 46.

[4]) Trist. 2, 447 ff.; 2, 465 führt er Tibull und Properz an, dass sie dies getan haben.

[5]) Tibull. 1, 6, 9 *ipse miser docui, quo posset ludere pacto | custodes.* 1, 2, 15 ff.

[6]) Ovid. am. 1, 4.

[7]) Propert. 1, 10, 21 ff.

[8]) Propert. 4, 5, 21 ff. Vgl. auch die Rede der lena bei Ovid. am. 1, 8, 23 ff.

[9]) 1, 4. Ueber die starke Anlehnung Ovids an dieses Gedicht vgl. F. Wilhelm, Satura Viadrina, Bresl. 1896, p. 48: „Abschnitt für Abschnitt kehrt fast das ganze Gedicht bei Ovid wieder." Es sind folgende Stellen zu vergleichen: Tib. 9—14 = Ov. 3, 381—384; Tib. 15—20 = Ov. 1, 469—478; 2, 177—184; Tib. 21—26 = Ov. 1, 631—636; Tib. 27—38 = Ov. 3, 59—80; Tib. 39—52 = Ov. 2, 177 bis 232; Tib. 53—56 = Ov. 1, 663—666; Tib. 57—60 = Ov. 2, 261—272; Tib. 61—70 = Ov. 2, 273—286; 3, 533—552; Tib. 71—72 = Ov. 1, 659—663; Tib. 75—80 = Ov. 2, 739—744. Vgl. auch Bürger p. 118.

haftig werden zu lassen. Ovid nimmt nun auch die Kehrseite vor und gibt im dritten Buch eine Liebeslehre für die Mädchen.

Titel der Schrift. Ovid nennt das Werk einfach *ars*: trist. 2, 303 *et procul a scripta solis meretricibus Arte | summovet ingenuas pagina prima manus*; doch wird sie durch den Beisatz näher bestimmt. Dies geschieht auch ars am. 1, 1: *siquis in hoc artem populo non novit amandi*; dies führt darauf, dass der handschriftliche Titel *ars amatoria*, der sein Analogon in *ars oratoria* hat, als echter anzuerkennen ist. *Ars* ist wohl als Theorie aufzufassen und hat zum Gegensatz die Routine und Empirie. Dass Ovid diesen Gegensatz in der Materie kennt, beweisen: ars am. 1, 29 *usus opus movet hoc: vati parete perito!* 1, 4 *arte regendus amor*. Rem. 9 *quin etiam docui, qua posses arte parari, | et quod nunc ratiost, impetus ante fuit*. Mit der ars oratoria hat die ars amatoria gemein, dass in beiden die inventio an die erste Stelle tritt (vgl. Th. Zielinski, Philol. 64 N. F. 18 (1905) p. 16); allerdings wird dieser Gegensatz verdunkelt durch den Plural *artes*, den Ovid auch anwendet: am. 2, 18, 19 *quod licet, aut artes teneri profitemur Amoris, | (ei mihi! praeceptis urgeor ipse meis)*. Rem. 487 *quaeris, ubi invenias: artes, i, perlege nostras*. 525 *quoniam variant animi, variabimus artes*. 624 *successumque artes non habuere meae*.

Ursprung und Quellen der Ars. Ueber den Zusammenhang der Ars mit der Elegie handelt sehr gut F. Leo, Plaut. Forsch., Berl. 1895, p. 131; vgl. auch Bürger p. 127; F. Jacoby, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 48 Anm. 3. Ueber die Quellen der Motive bemerkt Leo l. c.: „Ovid verarbeitet in der ars amandi Motive, die in der Elegie vorgebildet und zum Teil schon sehr ausgebildet waren; die inventio des Werkes stammt fast ganz aus dieser Quelle." Bürger p. 129: „Explicatione artis amatoriae Ovidi demonstratum est, poetam plerumque in arte scribenda dedita opera ad elegias accessisse, illarum praecepta adhibuisse, sententias reddidisse didacticas et eadem atque elegiae argumenta tractavisse." Ueber Philodemus als Quelle Ovids vgl. G. Kaibel, Ind. lect. Greifsw. 1885 p. 10, p. 13. Ueber die praecepta amandi bei den Griechen vgl. F. Wilhelm, Satura Viadrina, Bresl. 1896, p. 50.

Zur Composition des Werkes. *α*) Es ist möglich, dass Ovid erst während der Abfassung der zwei ersten Bücher (R. Sabbadini, Rivista di filol. 29 (1901) p. 16) der Gedanke gekommen ist, die Liebeslehre auch auf die Frauen anzuwenden, d. h. noch das dritte Buch hinzuzufügen. Allein unrichtig ist, was Sabbadini (l. c. 37 (1909) p. 166) behauptet, dass das dritte Buch nach den Remedia geschrieben sei. Wenn er dafür anführt, dass er damit erfüllt habe, was er Rem. 392 (*et capiunt animi carmina multa mei*) androhte, so ist dagegen zu bemerken, dass Ovid damit nur sagen will, sein Ruhm sei noch nicht am Ende angelangt, sondern werde noch durch andere Werke gesteigert. Die Remedia setzen die Liebeslehre für die Frauen voraus, denn er sagt (Vs. 49): *sed quaecumque viris, vobis quoque dicta, puellae, | credite*. *β*) Bürger (p. 130) stellt die Hypothese auf: „Consilium artis amatoriae scribendae admodum iuvenis ceperat, quod tamen consilium longo tempore post perfecit; quando autem a. a 1 267—II libri compositi sint, certis finibus circumscribi nequit, certe ante partem I, 1—266, quae demum brevi tempore ante editionem addita est, anno II ante Chr. n."; vgl. p. 72, p. 53: „Monendum est, ea quae Ovidius hoc loco (Schilderung des Triumphzugs 1, 213—228) praecipit ab indole primae partis abhorrere." Diese Hypothese hat keine Wahrscheinlichkeit für sich; vgl. Tolkiehn, Neue Jahrb. p. 329 Anm. 1, p. 339 Anm. 2. *γ*) Ueber Mängel in der Composition und Störungen handelt Tolkiehn. Besonders mache das dritte Buch „den Eindruck, als ob es in grosser Hast hingeworfen sei und der Dichter dabei sich noch mehr habe gehen lassen, als er schon sonst tut" (p. 338); vgl. 3, 747 *sed repetamus opus! mihi nudis rebus eundumst, | ut tangat portus fessa carina suos*. Wenn Tolkiehn durch Umstellungen zu heilen sucht (p. 331, p. 334, p. 336), so gewinnt dieses Heilmittel erst dann Wahrscheinlichkeit, wenn die Verschiebungen aus der Ueberlieferung oder aus der Compositionsart in überzeugender Weise abgeleitet werden können.

299a. Charakteristik der Ars. Die Liebe, welche unser Gedicht lehren will, ist die sinnliche, er kündigt dies auch offen an mit den Worten (3, 27):

nil nisi lascivi per me discuntur amores,

und als einen „Lehrer der sinnlichen Liebe" redet ihn Apollo an (2, 497). Ihr Ziel ist nicht eine dauernde Verbindung, sondern der vorübergehende Genuss; die eheliche Liebe bleibt daher ausgeschlossen (1, 31; 2, 599) und zum Glück auch die Knabenliebe (2, 683). Bilder des erhebenden Liebesglücks begegnen uns nicht, wohl aber feine psychologische Zeichnungen. Man sieht, dass der Dichter auf diesem Feld reiche Erfahrungen

gesammelt und sorgfältige Beobachtungen gemacht hat. Was er über die Toilettengeheimnisse und über die Kunst, körperliche Fehler zu verdecken, vorträgt, ist dem Leben abgelauscht. Auch sonst noch muten uns Sätze wie alte Bekannte an, z. B. die Vorschrift, das Mädchen nicht nach dem Geburtsjahr zu fragen (2, 663), oder wenn wir von den Frauen lesen (1, 99):

spectatum veniunt, veniunt spectentur ut ipsae.

Andere Sätze empfinden wir sofort als schlagende Wahrheiten, wie: die Vernachlässigung des Aeussern ist ein Vorrecht des Mannes;[1]) wer geliebt werden will, muss liebenswürdig sein;[2]) der Mann soll, wenn sich die Frau in Toilette wirft, ferngehalten werden (3, 234); auch das Lachen will gelernt sein (3, 281); nicht leicht ist es, im Spiel sich gut zu betragen (3, 370); die Mode bringt jeden Tag Neues (3, 152) usw. Für die Kenntnis der Halbwelt in Rom fallen manche treffliche Züge ab; wir lesen z. B. nicht ohne Erstaunen, welche hohe Anforderungen man an die Bildung dieser Mädchen stellte, die in einer ganz stattlichen Reihe von griechischen und lateinischen Dichtern bewandert sein sollten (3, 331); freilich befinden sich nach der Aussage des Dichters die wahrhaft gebildeten Mädchen in der Minderzahl gegenüber denen, bei welchen die Bildung nur Schein ist (2, 281).

So interessant auch die psychologische Kunst ist, mit welcher der Dichter seinen Stoff behandelt, so würde doch der lehrhafte Ton, durch das ganze Gedicht festgehalten, schliesslich den Leser ermüdet haben. Dem begegnet der Autor dadurch, dass er mit dem Stoff ein anmutiges Spiel zu treiben scheint; er lässt nämlich in seine Lehren fortwährend schlagende Analogien aus Natur und Sage hineinblitzen. Ganz unerschöpflich ist hier seine Erfindungsgabe, wie Raketen schiessen die Gedanken hin und her. Für sich betrachtet sind diese Analogien oft Goldkörner; manche sind in unseren Citatenschatz aufgenommen worden, wie (3, 502):

candida pax homines, trux decet ira feras.

oder (3, 63):

nec quae praeteriit, iterum revocabitur unda,
nec quae praeteriit, hora redire potest.

oder (2, 437):

luxuriant animi rebus plerumque secundis,
nec facilest aequa commoda mente pati.

Dadurch aber, dass diese Sentenzen zur Erläuterung eines frivolen Stoffes dienen, bekommen sie einen ironischen Beigeschmack. Auch Erzählungen werden gern eingestreut, um den Stoff zu beleben; die Mythen boten ja manches dar, was lüsternen Ohren genehm sein konnte. Wir lesen die Geschichte der Pasiphae (1, 289), die Begegnung des Bacchus und der Ariadne (1, 527), die Liebesabenteuer des Mars und der Venus (2, 561), des Achilles und der Deidameia (1, 681), die Eifersuchtsscene der Procris (3, 685); auch die Sage vom Raube der Sabinerinnen ist nicht ohne Frivolität ausgenutzt (1, 101). Mit den Obscönitäten hält der Dichter ziemlich zurück; nicht sein sittliches Empfinden, sondern die Furcht, das Publikum von der Lektüre abzuschrecken, wird bestimmend gewesen sein. Doch

[1]) 1, 509 *forma viros neclecta decet.* | [2]) 2, 107 *ut ameris, amabilis esto.*

da sein Ziel die sinnliche Liebeslust ist, konnte er nicht umhin, mit der Erreichung derselben die beiden Hälften seines Werkes zu krönen und schamlose Scenen vorzuführen.

Den Charakter seiner Schöpfung bestimmt Ovid selbst, indem er seine Muse „iocosa" nennt; er will also sein Gedicht als ein Werk des Scherzes aufgefasst wissen; der scherzhafte Charakter aber entsteht dadurch, dass die Hetärenliebe wie eine Wissenschaft behandelt und als solche mit allem Ernste, den etwa eine Behandlung des philosophischen Eros erfordert hätte, vorgetragen wird. In diesem Widerstreit zwischen Form und Inhalt liegt etwas Parodisches und Heiteres; der Inhalt selbst ist aber, genau genommen, von der Parodie frei. Wir erhalten ein buntes Gemälde der gebildeten römischen Gesellschaft, in der Ovid lebte und webte. Nur ein so feiner Beobachter wie Ovid konnte ein solches liefern; aber auch nur ein so oberflächlich angelegter Mann wie er konnte dabei stehen bleiben, ohne einen tieferen sozialen oder ethischen Hintergrund sich zu schaffen. Die Eleganz der Form ist bestrickend, und jedermann lässt sich gern von dem Fluss der anmutigen Rede mit fortreissen. Es wird dabei bleiben müssen, dass die Ars das Meisterstück Ovids ist.

Spezialausg. Erklärt von P. Brandt, Leipz. 1902.

Uebersetzungen von Ch. F. Adler, Leipz. 1843; H. Criepen (Pseudonym für Pernice), Zwei Bücher von der Kunst zu lieben, alte Weisheit in neuem Kleide (frei nach Ovid), Leipz. 1856; Ovids Kunst zu lieben in freier metr. Uebertragung von H. Blümner, Berl. 1902 (vgl. auch Philol. 58 (1899) p. 304); K. Ettlinger, Ovids Liebeskunst, eine moderne Nachdichtung, Gross-Lichterfelde-Ost 1906; A. v. Gleichen-Russwurm, Berl. 1907; L'art d'aimer, le remède d'amour, Paris 1907 (mit Illustrationen).

Zur Erläuterung. J. Tolkiehn, De primo artis amatoriae Ovidianae libro (Festschr. für L. Friedländer, Leipz. 1895, p. 433); Ovids Liebeskunst (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 11 (1903) p. 326); R. Bürger, De Ovidi carminum amatoriorum inventione et arte, Wolfenbüttel 1901, p. 47; A. Kornitzer, Zeitschr. für die österr. Gymn. 52 (1902) p. 1066 (2, 263 ff. eine bewusste Anspielung auf Horat. sat. 2, 5, 10 ff.); G. Némethy, Rhein. Mus. 61 (1906) p. 305 (zu 3, 783).

300. Heilmittel der Liebe (Remedia amoris). Die Ars war nicht ohne Tadel geblieben; der lüsterne Inhalt erregte doch bei manchen Aergernis (361). Der Dichter führt diese Angriffe auf den Neid zurück; selbst Homer und Vergil seien von ihm nicht verschont geblieben, er wage sich ja stets an das Höchste heran. Der Dichter rechtfertigt sich damit, dass jede Dichtungsart ihren bestimmten Charakter habe und dass er seinen Stoff der heiteren Muse entsprechend gestalten müsse. Uebrigens habe es sein Gedicht nicht mit der Matrone, sondern mit der Libertine zu tun (385):

Thais in arte meast; lascivia libera nostrast,
nil mihi cum vitta: Thais in arte meast.

Aber der Dichterstolz, dem er hier starken Ausdruck verleiht, besagt uns nur zu deutlich, dass seine Ars, wie einst seine Medea, vom grossen Publikum mit Bewunderung aufgenommen wurde. Wenn er trotzdem zu einer Palinodie schreitet, so geschieht dies wohl nur, um zu zeigen, dass er auch imstande sei, *τὸν ἴσον λόγον κρείττω ποιεῖν*. Hatte er in der Ars Jünglingen und Mädchen den Weg zur Liebe gezeigt, so will er jetzt diejenigen, welchen Amor drückend erscheint, belehren, wie sie die lästigen Fesseln abwerfen können (15):

at siquis male fert indignae regna puellae,
ne pereat, nostrae sentiat artis opem.

Obwohl er in erster Linie mit seinen Lehren das Männergeschlecht berücksichtigt, so sollen diese mit den notwendigen Modifikationen doch auch für die Mädchen gelten (49). Entschieden lehnt der Dichter Zaubermittel ab (249); er will nur auf natürliche Weise vorgehen. Für das Beste hält er, die Neigung gleich im Keime zu ersticken, denn (91):

principiis obsta, sero medicina paratur.

Ist sie aber schon fest geworden (107), so rät er, den Müssiggang zu fliehen und Beschäftigungen zu suchen, auf Reisen zu gehen, die Fehler der Geliebten aufzuspüren und sich einzubilden, sich noch mit einem anderen Liebchen abzugeben, den Genuss bis zur Uebersättigung zu steigern, auf seine Sorgen den Sinn zu lenken, die Einsamkeit zu meiden, aber nicht mit Liebenden zu verkehren, nicht mit dem Gegenstand der Sehnsucht zusammenzukommen, die Briefe der Geliebten zu vernichten, vor allem sich zu hüten, was die Liebe erneuern könnte, nicht das Theater aufzusuchen, die Liebesdichter nicht zu lesen usw. Manchmal führt den Dichter die Lust am Spiel zu weit, wie wenn uns der Schalk glauben machen will, er habe sich von seiner Leidenschaft kuriert, indem er seine Phantasie der Geliebten Fehler, die sie gar nicht hat, andichten liess (315). An künstlichen Mitteln, die Darstellung zu heben, hat es der Dichter nicht fehlen lassen: der Götterapparat muss Dienste leisten; so lässt er sich gleich im Eingang des Gedichts von Amor gewissermassen die Genehmigung für sein Vorhaben erteilen; ähnlich muss später (704 ff.) Phoebus erscheinen, um die Heilmittel mit anzuhören und durch seine Gegenwart zu bekräftigen; Vs. 558 lässt er sich von Amor den Befehl geben, den Vorschriften noch eine neue hinzuzugesellen, fügt aber ironisch bei, dass er nicht wisse, ob ihm Amor wirklich erschienen oder ob es nur ein Traumbild gewesen sei, doch erscheint ihm die letztere Annahme als die wahrscheinlichere. Um in die eintönigen Vorschriften etwas Wechsel zu bringen, holt er manchmal weiter aus: indem er die ländliche Arbeit als ein Heilmittel gegen die Liebe empfiehlt, gibt er ein liebliches Idyll von dem Leben auf dem Lande (169 ff.); nachdem er die Zauberei in der Liebe abgelehnt hat, führt er uns Circe vor, wie sie Ulixes von der Abfahrt zurückzuhalten sucht (263 ff.); wo er gegen die Einsamkeit spricht, tritt die um den untreuen Demophoon klagende Phyllis vor unsere Augen (591 ff.).

Trotz aller Mühe aber ist es dem Dichter nicht gelungen, den Leser zu packen und zu fesseln. Durch seine Ars hat er von vornherein den Remedia das Lebenslicht ausgelöscht. Gewiss verleugnet sich das Dichtertalent auch in diesem Werke nicht ganz, aber es ruht doch auf einem verfehlten Gedanken, der den Dichter im einzelnen mitunter ins Läppische verstrickt. Dass er auch in diesem Gedicht dem Schmutz nicht entsagen kann, ist für ihn charakteristisch.

Uebersetzung von F. K. v. Strombeck, Braunschweig² 1829.

300a. Rückblick auf die Liebespoesie Ovids. Die Liebespoesie Ovids liegt uns in zwei auch zeitlich voneinander getrennten Schichten vor; in der einen ist der Dichter Schilderer sowohl der eigenen als der fremden Liebe, in der anderen Lehrer der Liebe, und zwar sowohl im positiven als im negativen Sinne. In der ersten wie in der zweiten Periode ist

nicht bloss die Männer-, sondern auch die Frauenliebe behandelt; in den Amores malt Ovid sein eigenes Liebesleben, in den Heroides das Liebesleben heroischer Frauen aus; in seiner Ars unterrichtet er zuerst die Männer in der Liebe, alsdann die Frauen. Schon aus dieser Darlegung ersieht man, dass der Poet sich als Ziel gesetzt hat, ein Thema nach allen Seiten hin auszuschöpfen — nur die Knabenliebe blieb erfreulicherweise ausgeschlossen[1]) — und dass er in keinem inneren Verhältnis zum Stoff steht; sein Können will er zeigen, nicht sein Empfinden. Dieses Spielen mit dem Stoffe führt den Dichter auch zur Palinodie, indem er Entgegengesetztes nebeneinander stellt und so sein eigenes Werk zerstört; so haben wir bereits in den Amores gesehen, wie er in einem zweiten Gedicht die Empfindung des ersten auflöst; in seiner Ars richtet er zuerst seinen Blick von der Männerwelt auf die Frauen und dann in Umkehrung von den Frauen auf die Männer; ja noch mehr: durch die Heilmittel der Liebe gibt er seine ganze Ars preis.

Alle Werke der Liebespoesie werden durch das gemeinsame Metrum, das Distichon, zusammengehalten. Es kommt hinzu, dass in die beiden Lehrgedichte Einlagen eingewoben sind, die wir als Elegien betrachten können. Den Stoff der Liebesgedichte schöpft er aus Erlerntem und Erlebtem. Die Litteratur spendet ihm den Sagenschatz aus der Götter- und Heroenwelt, der als Schmuck in der ganzen Liebespoesie auftritt, in den Heroides sogar eine selbständige Gestaltung erfahren hat, ferner die Liebesmotive, welche die Tragödie, die neuere Komödie[2]) und das Epigramm erarbeitet hatten. Neues war auf diesem Gebiet fast nicht mehr zu holen, und Ovid braucht nicht lange zu suchen, um das nötige Material zu finden; besonders Tibull[3]) und Properz[4]) und das griechische Epigramm sind ihm Fundgrube geworden; die Motive werden konventionell, ja sogar schablonenhaft,[5]) und nur das warme Empfinden, das aber nicht Ovid eigen ist, hätte in diese abgegriffene Welt noch helles Licht leuchten lassen können. Interessanter für uns ist die reichlich sprudelnde Quelle des Lebens: Ovid wurzelt mit allen Phasen seines Wesens in der gebildeten Gesellschaft Roms; diese bewundert und liebt er, diese beobachtet und verteidigt er. Kein Dichter ist so wenig Romantiker als er, auf die „bäurische" Vergangenheit sieht er mit Verachtung herab und stellt ihr die glänzende Gegenwart gegenüber,[6]) in der geboren zu sein er als ein Glück betrachtet.[7]) Das Tun und Treiben dieser Gesellschaft verfolgt er mit scharfem Auge, und seine Beobachtungen sind bis in das Herz der Salondamen und in ihre Toilettengeheimnisse gedrungen. Die Lebensgrundsätze der entarteten gebildeten Klasse verkündet er ohne die geringste

[1]) Ars am. 2, 683.

[2]) Ueber die neuere Komödie als Quelle handelt bes. F. Leo, Plaut. Forsch., Berl. 1895, p. 126. Ueber Terenz als Quelle Ovids vgl. P. Tschernjaew, Terentiana, I. Des traces de Térence dans Ovide, Horace et Tite Live, Kasan 1900.

[3]) Vgl. oben § 299 und F. Wilhelm, Fleckeis. Jahrb. 151 (1895) p. 117.

[4]) Ueber Entlehnungen aus Properz siehe bes. Bürger in seiner Analyse der Ars am. p. 47.

[5]) M. Pokrowskij, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 9 (1902) p. 253.

[6]) Ars am. 1, 103 ff. 3, 113 *simplicitas rudis ante fuit, nunc aurea Romast.*

[7]) Ars am. 3, 121 *prisca iuvent alios, ego me nunc denique natum | gratulor.*

Scheu, die Ehe ist ihm etwas Langweiliges,[1]) die freie Liebe ist sein Ideal, denn es heisst:[2])

fungitur in vobis munere legis amor,

und in dem Ehebruch der Helena und des Paris sieht er nichts Sträfliches, da Menelaus mit seiner Abreise nach Kreta diesen förmlich provoziert hätte.[3]) Wir begreifen, dass Augustus, der durch seine Ehegesetzgebung die verkommene römische Gesellschaft reformieren wollte, gegen diesen „doctor obsceni adulterii“ [4]) einen Ingrimm hegte, der zur Entladung kommen musste, als Ovid seinen Worten auch eine entsprechende Tat folgen liess. Auch wir lieben den Menschen Ovid nicht und verabscheuen die Frivolität der Liebesgedichte, aber wir bewundern in ihnen die glänzende Formgebung und die feine Psychologie.

β) Zweite Periode der ovidischen Dichtung: Die Sagengedichte.

301. Die aetiologische Elegie. Unter den Sagen bilden eine geschlossene Gruppe diejenigen, welche irgend eine Erscheinung, sei es ein Fest oder ein Name, sei es ein Kultusgebrauch, sei es eine göttliche Eigenschaft, sei es ein Sternbild, auf ihre Ursache (*αἰτία*, causa) zurückführen. Es geschieht dies in der Regel in der Weise, dass an irgend ein Begebnis angeknüpft und darin die *αἰτία*, causa der Erscheinung gefunden wird. Die aetiologische Elegie wendet sich sowohl an den Verstand als an die Phantasie der Leser; sie schöpft zu gleicher Zeit aus dem Born der Gelehrsamkeit und dem Born der Poesie; sie musste daher ganz besonders den „docti poetae“, den Alexandrinern eine willkommene Dichtungsart sein. Meister derselben war Callimachus, der eine Reihe von Legenden, die sich auf Feste, Spiele und anderes bezogen, in einer Sammlung von vier Büchern mit dem Titel *Αἴτια* vereinigte. Durch ein loses Band wurden sie zusammengehalten; der Dichter erzählt nämlich im Eingang von einem Traum: er sei von Libyens Gestaden auf den Helikon geführt worden, dort sei er in den Kreis der Musen getreten und habe sie nach den Ursachen verschiedener Dinge gefragt, diese hätten ihm geantwortet, und was sie ihm enthüllt, gebe er in seinen Gedichten wieder. Dem nüchternen Verstand der Römer sagte die aetiologische Legende in hohem Grade zu; sehr deutlich spürt man in ihren Sagenkreisen besonders das Bestreben, Institute auf ihren Ursprung zurückzuführen. So mag schon ein reicher Stoff vorgelegen haben, als der grosse Polyhistor Varro in einem prosaischen Werk „Aetia“ den Ursachen des römischen Lebens nachspürte. Auch der Grieche Butas,[5]) wahrscheinlich identisch mit dem Freigelassenen des jüngeren Cato, schrieb in Distichen römische *αἰτίαι*. Der erste aber, der die lateinische aetiologische Elegie pflegte, war Properz;[6]) zu einem grossen römischen Sagenkranz hatte er sich gerüstet,[6]) allein dieser gelangte

[1]) Ars am. 3, 585.
[2]) Ars am. 2, 158.
[3]) Ars am. 2, 359 ff. Charakteristisch ist auch am. 3, 4, 37 *rusticus est nimium, quem laedit adultera coniunx, | et notos mores non satis urbis habet.*
[4]) Trist. 2, 212.
[5]) Vgl. oben p. 257. Ueber den Dichter der Tarpeiasage Simylus vgl. ebenda.
[6]) 4, 1, 69 *sacra diesque canam et cognomina prisca locorum.*

nicht zur Vollendung; nur einzelne Bilder sind uns im letzten Buch seiner Elegien erhalten. Das Beispiel des Properz regte Ovid an; nachdem er in den Amores 3, 13 mit der Beschreibung des Junofestes in Falerii einen derartigen Versuch gemacht hatte, gab er in den Fasti eine Illustration zu den sechs ersten Monaten des Kalenders und stellte damit seine Muse in den Dienst des Vaterlands. Auch ein Freund Ovids, Sabinus, der Antworten zu dessen Heroinenbriefen verfasst hatte, war mit einem Gedichte über die fasti beschäftigt; allein durch seinen Tod kam er nicht damit zu Ende; auch in diesem Gedicht werden aetiologische Sagen der Feste behandelt worden sein. Für den Altertumsforscher sind die aetiologischen Sagen von Wichtigkeit, in denen sich die *αἰτία* aus dem naiven Volksbewusstsein heraus entwickelt hat. Fast gar keine Bedeutung haben dagegen diejenigen Sagen, in denen der klügelnde Verstand des Kunstdichters die *αἰτία* herausgesponnen hat.

Ueber die aetiologische Dichtung gibt treffliche Bemerkungen E. Rohde, Der griech. Roman, Leipz.[2] 1900. p. 25, p. 90. Die *Αἴτια* des Callimachus werden fein analysiert von A. Couat, La poésie Alexandrine, Paris 1882, p. 111.

302. Die Genesis des Festkalenders, der Fasti. Die Fasti Ovids wollen den Kalender poetisch erläutern: sie berühren daher kurz die Erscheinungen am gestirnten Himmel, beleuchten die Kalenderzeichen, schildern die Feste und Festbräuche und decken deren Ursprung (causa) auf. Wann Ovid mit diesem Werk begann, kann nicht genau bestimmt werden; jedenfalls bald nachdem die Liebesgedichte beendet waren. Das vierte Buch fällt in die Zeit nach dem palatinischen Brande, durch welchen eine Wiederherstellung des Tempels der Magna Mater durch Augustus notwendig wurde.[1]) Die Natur des Werkes brachte es mit sich, dass es nicht in einem Zug konzipiert werden musste; der Dichter konnte bald das eine oder das andere Bild ausführen, die Zusammenfügung erfolgte leicht an der Hand des Kalenders. Für die einzelnen Bücher ergab sich der Rahmen mit den zwölf Monaten. Die erste Kunde von dem Festkalender erhalten wir durch den Brief, welchen Ovid im Jahre 9 n. Chr. gleich nach seiner Ankunft in Tomis an Augustus gerichtet hatte. Nach den Worten desselben war das Gedicht, für das zwölf Bücher angesetzt waren, und das die Widmung an Augustus trug, nicht vollendet, als die Katastrophe über den Dichter hereinbrach. Die weiteren Schicksale desselben können nur durch Rückschlüsse aus dem Zustand des überkommenen Werkes ermittelt werden; darnach müssen wir annehmen, dass Ovid in der Verbannung das Gedicht lange Zeit liegen liess. Es ist dies sehr zu verwundern, denn durch nichts hätte der Dichter die Sünden der Ars so ausgleichen können als durch diese echt vaterländische Schöpfung. Allein seine Dichterkraft war durch den unerwarteten Schlag so gebrochen, dass nur klagende Weisen ihm noch gelingen wollten. Erst nach Augustus' Tod, nachdem sich seine Hoffnungen an die Person des jugendlichen Germanicus geknüpft hatten, trat das fast vergessene Werk wieder vor seine Seele. Da Germanicus selbst Dichter war,[2]) erschien er als die geeignete Person,

[1]) fast. 4, 348 (3 n. Chr.); Merkel, Ausg. der Fast. p. XLV, p. CXXIX; R. Ehwald, Bursians Jahresber. 80 (1894) p. 3.

[2]) Germanicus schrieb bekanntlich nach

mit seinem Namen an die Spitze des Festkalenders zu treten.[1]) Ovid begann daher das Ganze umzuarbeiten, um den Preis des jungen Prinzen einzuflechten; es drängten sich aber auch die schrillen Töne der Klage in das Gedicht. Wann die Umarbeitung begann, lässt sich nicht genau feststellen; in einem bald nach Augustus' Tod geschriebenen Brief,[2]) in dem er sein poetisches Talent dem Germanicus weihen will, ist vermutlich die Umarbeitung der Fasti zu dessen Ehren beabsichtigt, aber auf keinen Fall vollzogen. Mit dem ersten Buch kam Ovid zu Ende, die Zeitanspielungen führen auf das Jahr 17 n. Chr., allem Anschein nach sogar in das Jahr 18 n. Chr., da ereilte ihn der Tod. In seinem Nachlass fand man sechs Bücher, das erste umgearbeitet, das zweite bis sechste in ursprünglicher Form. Wer den Nachlass herausgab, darüber ist uns keine Kunde geworden. Der Herausgeber konnte nur die ersten sechs Bücher dem Publikum vorlegen; was er von den folgenden sechs vorfand, war in einem solchen Zustand, dass es von der Edition ausgeschlossen bleiben musste. Die Tätigkeit des Herausgebers war sicherlich keine tief eingreifende; nach der Sitte der Alten gab er wesentlich das, was Ovid hinterlassen hatte. So nahm er denn auch die zwei Prologe in seine Ausgabe auf, den ursprünglichen stellte er an den Eingang des zweiten Buches. Wenngleich hier der Prolog störend wirkt, so sind wir dem Herausgeber doch für die Erhaltung der ursprünglichen Einleitung dankbar, weil sie uns die Möglichkeit an die Hand gibt, den jetzt im ersten Buch stehenden Prolog mit dem ursprünglichen zu vergleichen. Der ursprüngliche Prolog setzte sich als Ziel, darzulegen, dass der Dichter mit dem vorliegenden Werk etwas Patriotisches leiste und die Ruhmestaten des Augustus besinge; der Prolog zu der Umarbeitung will die Huld des Germanicus erringen und ihn preisen; Augustus, der inzwischen gestorben war, muss daher in den Hintergrund treten; nicht mehr seine kriegerischen Taten, sondern seine Kultusreformen sollen gefeiert werden.

Der erste Entwurf der Fasti. Trist. 2, 549 *sex ego Fastorum scripsi totidemque* (Merkel, Ausg. der Fasten p. CCLVI) *libellos, | cumque suo finem mense volumen habet; idque tuo nuper scriptum sub nomine, Caesar, | et tibi sacratum sors mea rupit opus.*

Die Umarbeitung der Fasti. Eine Betrachtung der einzelnen Bücher der Fasti ergibt folgende Diskrepanzen: 1. Im ersten Buch ist das Werk dem Germanicus gewidmet (1, 3), dagegen ist in Buch 2 (2, 15) und in Buch 3 (3, 116) durch die Anreden auf Augustus hingewiesen. Da nun Ovid trist. 2, 551 von einer Widmung seines Werkes an Augustus spricht, haben wir diese Anrede in diesem Sinn zu fassen. Bloss eine Stelle ausser dem ersten Buch redet den Germanicus an: 4, 81. 2. Nur im ersten Buch begegnen wir Stellen, welche in Tomis geschrieben sind, z. B. 1, 283—288; 1, 533—536, nicht aber in den übrigen Büchern 2—6 — wiederum mit einer Ausnahme, nämlich 4, 81; dagegen weist 3, 10 auf den in Rom schreibenden Dichter. 3. Im ersten Buch wird Augustus als tot, in den übrigen Büchern dagegen als lebend vorausgesetzt. — Diese Diskrepanzen zwingen zu folgenden Annahmen: a) dass das Werk ursprünglich dem Augustus gewidmet war und dass die Bücher 2—6 noch in dieser Fassung vorliegen; b) dass Ovid später (nach dem Tod des Augustus) das Gedicht dem Germanicus widmen und dementsprechend umarbeiten wollte, aber nur mit dem ersten Buch fertig wurde; c) dass den übrigen Büchern nur eine

Arat selbst ein Gedicht, *Φαινόμενα* (§ 363), allein dieses scheint damals noch nicht vorgelegen zu haben, da sonst Ovid in seiner Widmung wohl von demselben gesprochen hätte.

[1]) Ueber die Beziehungen zwischen den Phaenomena und den Fasten vgl. E. Maass, De Germanici prooemio commentatio (Ind. lect. Greifsw. 1893/94 p. XIV).

[2]) epist ex Ponto 4, 8, 65 *siquid adhuc igitur vivi, Germanice, nostro | restat in ingenio, serviet omne tibi.*

Stelle (4, 81) hinzugefügt wurde (man hat auch als einen späteren Nachtrag 6, 666 ansehen wollen, mit Unrecht; vgl. Merkel p. CCLVIII; Knoegel p. 17); d) dass Ovid an der Umgestaltung der Bücher 2—6 durch den Tod verhindert wurde, da die Spuren der Umarbeitung bis in diese Zeit führen. Sind diese Folgerungen richtig, so haben wir weiter anzunehmen, dass die Fasti nicht von Ovid selbst herausgegeben wurden. Der ursprüngliche Prolog steht jetzt 2, 3—18 (H. Peter, De Ovidii fastorum locis quibusdam epist. crit., Progr. Meissen 1874, p. 10), jedoch um die Eingangsverse gekürzt, die aber 4, 11 f. erhalten sind: *tempora cum causis, annalibus eruta priscis,* | *lapsaque sub terras ortaque signa cano.* Bei der Bearbeitung des zweiten Prologs, der dem ersten Buch vorausgeschickt ist, wurde der erste benutzt; vgl. E. Thomas, De Ovidii fastorum compositione ad Johannem Vahlenum epist. critica (Festschr. für J. Vahlen, Berl. 1900, p. 369).

Diese Hypothese wurde von Merkel in seiner Ausg. p. CCLVI begründet, dann ergänzt und im einzelnen berichtigt von H. Peter in seiner Ausg.[4] p. 10 und in dem Aufsatz: Ueber die doppelte Redaktion der ovid. Fasten (Fleckeis. Jahrb. 111 (1875) p. 499), von W. Knoegel, De retractatione fastorum ab Ovidio Tomis instituta, Diss. Münster 1885 (vgl. zur letzten Schrift auch H. Winther, Wochenschr. für klass. Philol. 1886 Sp. 326), von Thomas, der 1, 27—62 zwar als ovidisch, aber von dem Autor selbst zurückgeschoben betrachtet (p. 382), und von R. Wünsch, Rhein. Mus. 56 (1901), der 1, 151—154 (p. 396) und 1, 705—708 (p. 401) als spätere Einlagen ansieht. (Verfehlt ist die unklare Modifikation P. Goldscheiders, De retractatione fastorum Ov., Diss. Halle 1877, p. 2.) Der Merkel-Peterschen Hypothese gegenüber verdient die A. Rieses (Die Abfassung von Ov. Fasten. Fleckeis. Jahrb. 109 (1874) p. 568), „dass Ov. die Fasti im ganzen so, wie wir sie besitzen, noch in Rom vor seiner Verbannung schrieb und sie von Anfang an dem Germanicus widmete und nur einzelne Stellen in verschiedenen Zeiten änderte oder hinzufügte“ (also an der Tristienstelle gelogen habe), keine Beachtung. — B. D. Clemente, Sopra il rimaneggiamento dei fasti Ovidiani, Mailand 1898 ist ohne Wert; vgl. H. Peter, Berl. philol. Wochenschr. 1899 Sp. 906.

303. Charakteristik der Fasti. In den Amores hatten wir eine Reihe selbständiger Einzelbilder, die nur durch den gemeinsamen Stoff ihre Einheit erhielten. In den Fasti dagegen machte der Dichter den Versuch, eine Anzahl von Einzelgemälden zu einem Ganzen zu verbinden, also einen Elegienkranz herzustellen. Es geschieht dies in der Weise, dass die Gedichte an die Tage des Kalenders angeknüpft werden. Freilich entsteht dadurch keine innere Einheit, ja der Rahmen zwingt nicht selten, Zusammengehöriges auseinanderzuziehen[1]) und denselben Mythus an mehreren Stellen zu behandeln. Auch wird der Stoff, da der Dichter doch auch den Kalender in das Gedicht aufnehmen muss, ein geteilter, ein astronomischer und ein antiquarischer, wodurch eine gewisse Disharmonie in das Ganze kommt. Das Astronomische hat der Dichter sehr leicht genommen, leichter als man es bei einem Verfasser von Phaenomena, deren Abfassung wohl in dieselbe Zeit wie die Fasten fällt, erwarten sollte, schwere Fehler sind ihm untergelaufen.[2]) Das Interesse, das uns diese

[1]) Der Dichter muss daher öfters verweisen; z. B. 3, 791 *qui sint (Argei), sita pagina dicet.* 4, 948 *tunc repetam, nunc me grandius urget opus.* 5, 147 *quo feror? Augustus mensis mihi carminis huius ius habet.* Umgekehrt heisst es (1, 61): *haec mihi dicta semel, totis haerentia fastis,* | *ne seriem rerum scindere cogar, erunt.*

[2]) L. Ideler, Ueber den astronomischen Teil der Fasti des Ov. (Abh. der Berl. Akad. 1822/23 p. 168) urteilt über die astronomischen Kenntnisse, wie sie in Ovids Fasten zutage treten, also: „Dass er die Erscheinungen, die er besingt, nicht aus eigener Anschauung kannte, lehren mehrere grobe Missgriffe, die er sich hat zu Schulden kommen lassen. Er fand bei seinem Gewährsmann die Bestimmungswörter *oritur, occidit, mane* und *vespere*, die er öfters auf eine plumpe Weise miteinander verwechselt.“ p. 167: „Für die Leser der Fasti hat es etwas Unschickliches, wenn ihr Verfasser aus Mangel an Sachkenntnis die wahren Auf- und Untergänge durchweg als scheinbare darstellt und einerlei Gestirn zweimal, ja öfter sichtbar auf- und untergehen lässt.“ Vgl. auch G. Hofmann, Ueber die bei griech. und röm. Schriftstellern erwähnten Auf- und Untergänge der Sterne, Progr. Triest 1879.

Partien gewähren, liegt lediglich in der Anschaulichkeit der Schilderungen und in dem Wechsel des Ausdrucks, dann in den anmutigen Sternmythen, den καταστερισμοί, welche angeschlossen werden. Gern verweilt das Gedicht bei den für das römische Volk denkwürdigen Tagen, besonders bei den Tagen, welche Marksteine für das Herrscherhaus geworden sind; hier findet er Gelegenheit zu patriotischen Ergüssen und zur Bekundung seiner Hingabe an das Kaisergeschlecht. Doch die Glanzseite des Werkes sind die poetischen Illustrationen zum Festkalender. Ein Stück römischen Lebens und Denkens zieht in diesen reizenden Schöpfungen an unseren Augen vorüber. Bald ist es ein Ereignis der Gegenwart, wie ein Festzug, bald die mythische Vorzeit, die uns geschildert wird, bald ist es ein düsteres, bald ein heiteres Bild, das uns entgegentritt, bald ist es die Götter-, bald die Menschenwelt, in der sich die Dichtung bewegt. Die Darlegung der Ursachen (causae) wird in verschiedenster Weise eingeführt: er lässt die beteiligten Götter Enthüllungen machen,[1]) Janus, Mars, Mercur, Vesta, Flora u. a. treten zu diesem Zwecke auf. Ausser den Göttern stellen sich auch Personen der Gegenwart als Lehrmeister ein: im Theater berichtet ihm ein Veteran zufällig über den Tag der Schlacht bei Thapsus (4, 377 ff.); ein altes Mütterchen, das die Verwunderung des Dichters über einen Brauch bemerkt hatte, ist mit einer Deutung bei der Hand (6, 395 ff.); über eine Sitte an den Cerialien erhält er eine allerdings falsche Kunde von seinem Gastfreund, bei dem er auf einer Reise in seine Heimat eingekehrt war (4, 681 ff.); ein andermal begegnet er einer Prozession und lässt sich von dem Priester den Ursprung eines Opfers deuten (4, 905 ff.). Auch aus seinem Wissensschatz will er geschöpft haben.[2]) Nicht selten hatten die Gelehrten für einen Gebrauch mehrere αἰτίαι aufgestellt; in diesem Fall kommt sich der Dichter vor wie ein Wanderer, der vor mehreren Wegen steht und nicht weiss, welchen er wählen soll; so ist es ihm z. B. bei der Erklärung des Monats Mai gegangen (5, 1 ff.). Die Fülle der αἰτίαι verwirrt ihn, und er wagt dann keine Entscheidung zu geben.[3]) Bei den Kunstmitteln konnten ihm die alexandrinischen Meister Fingerzeige geben; in dem Stoff war er auf römische Quellen angewiesen. Allein an weitschichtige Studien ist bei Ovid nicht zu denken; er wird sich nach einem Leitfaden umgesehen haben, in dem der Kalender bereits aetiologisch erläutert war; einen solchen Leitfaden hat aller Wahrscheinlichkeit nach der berühmte Grammatiker Verrius Flaccus verfasst, von dem es einen in Praeneste öffentlich ausgestellten Steinkalender gab. Dass der Dichter daneben noch die eine oder die andere Quelle ausschöpfte, ist nicht zweifelhaft.

Die Dichtung Ovids kam dem Geiste der Zeit und den Bestrebungen des Augustus in hohem Grade entgegen. Durch die grauenvollen Wirren

[1]) Ueber die Einführung von Göttern zur Darlegung der causae vgl. H. Peter, Ausg.[4] p. 15; R. Förster, Der Raub und die Rückkehr der Persephone, Stuttg. 1874, p. 76; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 282. Ueber den Ursprung dieses Kunstmittels in der alexandrinischen Dichtung vgl. C. Dilthey, De Callimachi Cydippa, Leipz. 1863, p. 15.

[2]) 6, 417 *cetera iam pridem didici puerilibus annis, | non tamen idcirco praetereunda mihi.*

[3]) 4, 784 *turba facit dubium coeptaque nostra tenet.*

der Bürgerkriege erschüttert, versenkten sich die patriotischen Männer Roms in die glorreiche Vergangenheit ihres Vaterlands. Varro entrollte in seinen „Altertümern" ein Bild der alten Institutionen auf dem Gebiete des staatlichen und religiösen Lebens; Livius schrieb mit Hingebung die vaterländische Geschichte vom Ursprung der Stadt an; Vergil schuf ein Epos, das seinen Stoff aus der Urgeschichte Roms nahm und die römische Hauptstadt mit Ilion verband. Mit diesen Romantikern sympathisierte auch Augustus; als Staatsmann steckte er sich das Ziel, die alten Einrichtungen entsprechend dem Geiste der Zeit zu erneuern, der Wiederherstellung alter Kulte, der Wiederherstellung verfallener Tempel richtete er sein besonderes Augenmerk zu. Ovid fühlte also den Pulsschlag seiner Zeit, als er an seine Fasti herantrat, allein er war nicht der Mann dazu, die patriotische Aufgabe, die er sich gestellt hatte, völlig befriedigend zu lösen. Er, der durchaus moderne Mensch, fühlte sich nicht zum Altertum hingezogen und aus seiner Abneigung machte er kein Hehl. Das religiöse Empfinden war ihm versagt und damit auch die Erfassung der in den Sagen ausgeprägten religiösen Gedanken. Die Sage ist ihm nicht etwas Ehrwürdiges, sondern nur der Stoff, an dem sich seine Darstellungsgabe entfalten konnte. Er schaltet daher mit ihr nach freiem Belieben; er ändert sie,[1]) er kontaminiert sie,[2]) er passt sie hellenischen Vorstellungen an;[3]) immer bestrebt, das Interesse des Lesers zu gewinnen, gibt er manchmal nur Ausschnitte aus der Sage,[4]) oder er geht umgekehrt über den Rahmen des Werkes hinaus.[5]) Den Hauch der Rhetorik und des modernen Fühlens spüren wir allenthalben: in den Trostworten, die Carmenta an ihren aus Arkadien verbannten Sohn richtet,[6]) steckt eine nach allen Regeln der Kunst entworfene consolatio; dem flamen Quirinalis legt er ein Gebet an die Robigo in den Mund, das den Gebetscharakter gänzlich abgestreift hat und in eine rhetorische Deklamation verläuft (4, 911 ff.); in der Zeichnung der Lucretia erscheint uns nicht eine Heroine der Vorzeit, sondern eine Figur der Gegenwart.[7]) So zeigen denn auch die Fasti uns den gewandten Stilisten, aber den oberflächlichen Menschen.

Zur Charakteristik der Fasti. Grundlegend sind die ausführlichen Prolegomena, welche R. Merkel seiner Ausg., Berl. 1841, vorausgeschickt hat und welche p. III—CCXCIV umfassen. H. Peter, Ueber den Inhalt und die Entstehungszeit von Ov. Fasten (in seiner Ausg.[4] p. 9); A. Riese in seiner Ovidausg. 3 p. VI.

Quellen der Fasti. Vgl. die sorgfältigen Berichte von R. Ehwald, Bursians Jahresber. 80 (1894) p. 32; 109 (1901) p. 187. Wir haben drei Teile zu unterscheiden: α) den astronomischen, β) den kalendarischen, γ) den auf die römischen Sagen bezüglichen Teil.

α) Das Astronomische. Es kommen die Sternerscheinungen und die Sternsagen in Betracht. Wir werden uns nach einem Handbuch umzusehen haben, das beides enthielt;

[1]) So erzählt er das Liebesabenteuer des Priapus 6, 319 ff. ganz anders als 1, 391 ff.; vgl. Pressler p. 22.

[2]) Auf die Contamination machen die Quellenuntersuchungen vielfach aufmerksam; vgl. Pressler p. 5; Rehm, Diss. p. 26; Samter, Diss. p. 56; Franz p. 328.

[3]) Wissowa, Ges. Abh. p. 137.

[4]) Das Uebergangene wird kurz angedeutet 3, 715 ff.

[5]) So hängt er an das Cerialienfest die Geschichte vom Raub der Proserpina mit den einleitenden Worten an (4, 417): *exigit ipse locus, raptus ut virginis edam.* | *plura recognosces, pauca docendus eris.* Ueber die Behandlung der Sage vgl. Pressler p. 6.

[6]) 1, 479 ff.; vgl. R. Wünsch, Rhein. Mus. 56 (1901) p. 397.

[7]) 2, 685; vgl. dazu M. Pokrowskij, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 9 (1902) p. 258.

dies war aber das Werk des Eratosthenes (wenn es wirklich von ihm stammte), dessen Titel nach einer barbarischen lateinischen Uebersetzung A. Rehm (Hermes 34 (1899) p. 266) also rekonstruierte: *Ἐρατοσθένους περὶ τοῦ τῶν ἀστέρων διακόσμου* („Sternkataloge und Positionsangaben") *καὶ τῆς τῶν φαινομένων ἐτυμολογίας*. Ein Kern dieses Werkes ist uns aller Wahrscheinlichkeit nach in den sog. *Καταστερισμοί* erhalten (vgl. darüber C. Robert, Eratosthenis catasterismorum rel. rec., Berl. 1878). Die Beziehungen Ovids zu denselben liegen unzweifelhaft vor; vgl. Robert p. 29; A. Rehm, Mythographische Untersuchungen über griech. Sternsagen, Diss. München 1896, p. 25; B. Pressler, Quaest. Ovidianarum capita duo, Diss. Halle 1903, p. 24. Wahrscheinlich gehen beide auf eine gemeinsame Quelle zurück. Von Wichtigkeit wäre, wenn wir das Verhältnis Ovids zu Nigidius Figulus bestimmen könnten; vgl. Rehm, Diss. p. 33. — G. Gundel, De stellarum appellatione et religione Romana (Religionsgeschichtl. Versuche und Vorarbeiten hrsg. von A. Dieterich und R. Wünsch, 3. Bd. 2. Heft, Giessen 1907).

β) Das Kalendarische. Dass Ovid einen Kalender, und zwar einen, der auf der julianischen Kalenderreform beruhte, für sein Gedicht benutzte, ist selbstverständlich. Merkel versuchte in den Proleg. zu seiner Ausg. den Nachweis, dass als kalendarischer Leitfaden dem Ovid ein den fasti Maffeiani ähnliches Werk vorlag; demgemäss nahm er diese Fasti in die Teubnersche Ausg. der ovidischen Dichtung auf. H. Winther dagegen (De fastis Verrii Flacci ab Ovidio adhibitis, Diss. Berl. 1885) fand, dass ein Vergleich der vorhandenen Steinkalender mit Ovids Fasti auffallende Uebereinstimmungen des Dichters mit den fasti Praenestini ergebe, d. h. den Fasti, die der Grammatiker Verrius Flaccus redigierte (4—6 n. Chr.; vgl. Franke p. 4) und die in Praeneste öffentlich ausgestellt waren. Ueber die Frage vgl. unten § 340. Dieser Einquellentheorie trat G. Wissowa, Analecta Romana topographica (Ges. Abh. zur röm. Religions- und Stadtgesch., München 1904, p. 271) mit den Worten entgegen: „Sunt, quae recte explicari nequeant, nisi Ovidium diversa diversae aetatis hemerologia inspexisse et in unum consarcinavisse sumimus." So ist die Errichtung des Tempels der Minerva auf dem Aventin 3, 812 zum 19. März notiert; wir finden aber auch eine solche Notiz zum 19. Juni (6, 728). Diese doppelte Angabe erkläre sich daraus, dass der Tempel restauriert und damit gewissermassen ein neuer Geburtstag des Tempels gewonnen wurde und die alte Feier damit in Wegfall kam. In den alten Kalendarien war natürlich der 19. März, in den neuen der 19. Juni als der bezügliche Festtag verzeichnet. Diesen Gedanken Wissowas führt sein Schüler C. Franke (De Ovidii fastorum fontibus capita tria, Diss. Halle 1909) weiter aus: p. 14 „Vix dubium esse potest, quin poeta adnotationes de aedibus liberae rei publicae aetate conditis in fastis vetustioribus Venusinorum et Caeretanorum similibus, adnotationes autem ad templa Augusti aetate dedicata et refecta spectantes in hemerologio recentiore Amiternini vel Praenestini simili legerit"; vgl. auch p. 22. Ueber die Abfassungszeit der von Ovid benutzten Hemerologien vgl. p. 26. Dass Ovid, als er die Fasti zum erstenmal entwarf, einen Kalender zugrunde legen musste, ist nicht zweifelhaft; dass es ein dem praenestinischen ähnlicher war, ist wahrscheinlich. Als Ovid die Fasti umarbeitete, musste er natürlich neuere Kalender einsehen, um die inzwischen eingetretenen Aenderungen in den kalendarischen Notizen zu berücksichtigen. Benutzte er bei dem ersten Entwurf zugleich ein Handbuch zum Kalender, so konnte er ältere Notizen auch aus diesem entnehmen.

Litteratur. A. Riese, Der Tag der Schlacht am trasimenischen See, Ov. fast. 6, 763—768 (Fleckeis. Jahrb. 117 (1878) p. 398); Th. Zielinski, Die Schlacht bei Cirta und die Chronol. von 203/202, Comment. zu Ehren Ribbecks, Leipz. 1888, p. 25 (über 6, 769 ff.); P. Groebe, Der Schlachttag von Karrhae, Hermes 42 (1907) p. 315 (zu 6, 465—469; „mit dem Datum bei Ovid kann nur der Schlachttag von Karrhae gemeint sein"). Ueber die Verwechslung des Auszugstags mit dem Schlachttag vgl. Th. Mommsen, Röm. Chronologie, Berl.[2] 1859, p. 26 Anm. 32, p. 90 Anm. 28.

γ) Die römischen Sagen mit ihren *αἴτια*. Für Ovid war ein Handbuch notwendig, in dem nach dem Kalender die Feste ätiologisch behandelt waren; denn die Annahme, dass sich Ovid erst den Stoff zusammensuchte, ist ganz unwahrscheinlich. Wie durch Combination geschlossen wird, verfasste der berühmte Grammatiker Verrius Flaccus ein solches Handbuch, und aus diesem gelehrten Werk ist, wie Mommsen (CIL I[2] p. 285, p. 313, p. 314) zu erweisen versucht hat, der praenestinische Steinkalender, den Sueton mit Verrius Flaccus in Beziehung bringt, nur ein Auszug. Dieses Handbuch benutzte aber Verrius Flaccus auch in seiner Schrift de verborum significatu; vgl. Winther p. 42; Franke p. 32. Aus der Uebereinstimmung zwischen Ovid und Verrius Flaccus schloss Winther, dass das kalendarische Handbuch des Verrius Flaccus, soweit die römischen Sagen in Betracht kämen, die einzige Quelle sei. Gegen diese Hypothese nahmen Stellung H. Peter, Ausg. I[4] p. 16 Anm. 2; H. Willers, De Verrio Flacco glossarum interprete disputatio critica, Diss. Halle 1898, p. 39; M. Rabenhorst, Quellenstudien zur nat. hist. des Plinius, Teil I. Die Zeitangaben varronischer und capitolinischer Aera in der nat. hist., Diss. Berl. 1905,

p. 70; H. Willemsen, De Varronianae doctrinae apud fastorum scriptores vestigiis, Diss. Bonn 1906, p. 32; P. Wessner, Berl. philol. Wochenschr. 1910 Sp. 680. Unrichtig ist in der Wintherschen Hypothese das Einquellenprinzip outriert worden; treffend Wissowa p. 271: „Justo plura huic fonti tribuit nimiusque fuit in aliis auctoribus excludendis; qui ut Varronem nisi intercedente Verrio ab Ovidio adhibitum esse iniuria negavit." Aber wenn wir einerseits das Einquellenprinzip verwerfen, so muss andererseits doch daran festgehalten werden, dass die Grundlage der ovidischen Dichtung ein Handbuch bildete und dass dieses höchst wahrscheinlich von Verrius Flaccus herrührte. Diesem Handbuch gebührt daher das Verdienst, zuerst die ätiologischen Sagen an den Kalender angeknüpft zu haben, und es ist nicht angängig, mit M. Rothstein (zu Properz 4, 1, 1) anzunehmen, dass der griechische Dichter Simmias, von dem Stephanos von Byzanz s. v. *Ἀμύκλαι* ein poetisches Werk mit dem Titel *μῆνες* citiert, Vorbild gewesen sei. Ausser dem Handbuch des Verrius Flaccus sind aber z. B. noch folgende Autoren von Ovid herangezogen: 1. Varro. Dass Ovid den Varro benutzte, legte schon Merkel (Ausg. p. XCIX ff.) dar; ihm folgt Ch. Hülsen, Varronianae doctrinae quaenam in Ovidii fastis vestigia extent, Diss. Berl. 1880, den G. Nick (Philol. 40 (1881) p. 380) rezensierte. Auch von dem, der das Handbuch des Verrius Flaccus als Leitfaden des Ovid ansieht, muss die Benutzung Varros festgehalten werden. Den Nachweis für diese Benutzung lieferten E. Samter (Quaest. Varronianae, Diss. Berl. 1891, p. 46) und Franke p. 34. Besonders werden wir Varro als Quelle in den Dingen zu suchen haben, über die Verrius Flaccus der Natur seines Commentars gemäss gar nicht handeln konnte; vgl. Franke p. 34, p. 55 ff. 2. C. Julius Hyginus. Ovid. fast. 1, 233 ff.; 1, 239 f und Hygin bei Macrob. Sat. 1, 7, 22 (Franke p. 61). 3. Valerius Antias. Auf ihn geht, wohl mittelbar, die Legende 3, 285 ff. zurück; vgl. Arnob. 5, 1 und Franke p. 69. 4. Livius. K. Schenkl, Zeitschr. für die österr. Gymn. 11 (1860) p. 401; E. Sofer, Livius als Quelle von Ovids Fasten, Progr. Wien 1906. Livius 2, 49 f. || fasti 2, 195 ff. (Sofer p. 5). Livius 1, 53 ff. || fasti 2, 687—850 (Sofer p. 7). Livius 1, 10 ff. || fasti 3, 167 ff. (Sofer p. 12; über das Eingreifen der geraubten Frauen vgl. Samter p. 54). Livius 1, 46—48 fasti 6, 569—637 (Sofer p. 14). 5. Naevius. Ueber ihn als Quelle in der Erzählung von Anna (3, 524) vgl. E. Maass, Commentatio mythogr. (Ind. lect. Greifsw. 1886/87 cap. 5 p. XVII). 6. Ennius. Merkel, Ausg. p. LXXXII; R. Ehwald, Ad historiam carminum Ovidianorum recensionemque symbolae, Progr. Gotha 1892, p. 12; Sofer p. 22. Ennius ann. 65 p. 11 Vahlen *unus erit quem tu tolles in caerula caeli* = fasti 2, 487. Ennius ann. 370 p. 66 Vahlen *unus homo nobis cunctando restituit rem* || fasti 2, 242 *cui res cunctando restituenda foret.*

Litteratur. R. Holland, De Alpheo et Arethusa, Comment. zu Ehren Ribbecks, Leipz. 1888, p. 383 (über die Quelle von 4, 417 ff.); R. Franz, De Callistus fabula, Leipz. Stud. 12 (1890) p. 322 (über die Quelle von 2, 155 ff.; vgl. auch Pressler p. 50); O. Crusius, Rhein. Mus. 47 (1892) p. 70 (über die Quelle von 2, 108 ff.); E. Maass, De tribus Philetae carminibus, Ind. lect. Marb. 1895 (zu 4, 417—424); J. Geffcken, Ausg. des Leonidas von Tarent, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 23 (1897) p. 30, p. 93 (epigr. 61 (59) = fast. 1, 353); W. Krassowsky, Ovidius quomodo in isdem fabulis enarrandis a se ipso discrepuerit, Diss. Königsberg 1897; R. Ritter, De Varrone Vergilii in narrandis urbium populorumque Italiae originibus auctore (Diss. philol. Halenses 14, 1901); G. Wissowa, Röm. Sagen, Ges. Abh. p. 129 (Scheidung des Volkstümlichen und des Ovidischen); W. Zinzow, De Timaei Tauromenitani apud Ovidium vestigiis, Diss. Greifsw. 1906, p. 15 (die Cereris fabula); B. Pressler, De fabulis et in Metamorphosibus et in Fastis diversum in modum narratis (Quaest. Ovid. p. 5).

Ueberlieferung. *α*) Von den jüngeren, stark interpolierten und darum sehr unzuverlässigen Handschriften sondern sich ab der Vaticanus Reginae s. Petavianus 1709 s. X (R), der 5, 24 aufhört (Facsimile bei E. Chatelain, Paléogr. des classiques lat. T. XCIX, 1), der Vaticanus s. Ursinianus 3262 s. XI (V, aus Monte Cassino stammend; vgl. P. de Nolhac, La bibliothèque de Fulvio Orsini, Paris 1887, p. 274), endlich der Monacensis sive Mallersdorfiensis 8122 s. XII/XIII. Ueber die drei Handschriften vgl. G. J. Laing, American Journal of archaeol. 3 (1899) p. 212. *β*) Als Grundsatz für die Textesrecension stellt F. Krüger (De Ov. fastis recensendis, Diss. Rostock 1887, p. 20) nach dem Vorgang Merkels (p. CCLXXII) und A. Rieses den Satz auf: „Reginae codex omnium testis est certissimus ac longe optimus; Monacensis et qui haud multo melior est Vaticanus dubiosis locis nihil praestant nisi interpolationes"; vgl. dazu R. Ehwald, Bursians Jahresber. 80 (1894) p. 72. Gegen die Ueberschätzung von R wenden sich E. Samter, Fleckeis. Jahrb. 151 (1895) p. 563, Laing und R. Wuensch, Rhein. Mus. 56 (1901) p. 392 (vgl. dagegen R. Ehwald, Bursians Jahresber. 109 (1901) p. 215). — V. Loers, De tribus Ov. fast. codicibus manu scriptis commentatio; insunt variae lectiones integrae praestantissimi codicis manu scripti Treverensis (s. XIII); vgl. R. Ehwald, Berl. philol. Wochenschr. 1890 Sp. 1232) nunc primum collati, Trier 1857; C. M. Francken, Mnemos. 12 (1884) p. 292 (über den Codex Fonteinii f); H. Peter, Ausg.

1[4] p. VIII. Zur Handschriftenkunde für Ovids Fasten bemerkt R. Ehwald, Berl. philol. Wochenschr. 1890 Sp. 1232, dass der angeblich verlorene Hamburgensis sich in Kopenhagen wiedergefunden hat und dass die verschollene Kollation, welche N. Heinsius von dem codex Zulichemianus benutzt hat, sich noch in Leiden aus dem Nachlass des J. Lipsius findet: vgl. S. G. de Vries, Handelinge van het Tweede Nederlandsche Philologen-Congres, gehouden te Leiden p. 52. Die Varianten eines für die Kritik entbehrlichen codex Asburnhamensis s. XII, jetzt in Florenz, teilt mit R. Sabbadini, Sallustius, Ovidius, Plinius, Germanicus, Claudianus cum novis codicibus conlati atque emendati (Museo ital. di antich. class. 3 (1890) p. 69). Ueber Excerpte aus den Fasten im Parisinus 7886 s. IX vgl. E. Maass, Commentariorum in Aratum reliquiae, Berl. 1898, p. 306.

Spezialausg. Rec. notisque instr. G. E. Gierig, Leipz. 1812; R. Merkel, Berl. 1841 (krit. Ausg. mit sehr ausführlichen Proleg.); für die Schule erkl. von H. Peter, I. Abt. Text und Commentar. Leipz.[4] 1907, 2. Abt. Krit. und exeget. Ausführungen und Zusätze zum Commentar, Leipz.[3] 1889 (vortreffliche Ausg.; vgl. dazu De Ov. fast. locis quibusdam epist. crit., Leipz. 1874; De Ov. fastis disputatio critica, Progr. Meissen 1877); with notes and indices by G. H. Hallam, London 1881; mit adnotatio crit. und index nominum von O. Güthling, Prag 1884; illustrati da R. Cornali, parte I, lib. 1 e 2, Turin 1897; parte II, lib. 3 e 4, 1902 (vgl. dazu P. Lejay, Revue critique 1902 p. 16).

Zur Erläuterung. α) J. A. Hartung, Ueber die Religion der Römer, 1836; L. Lacroix, Recherches sur la religion des Romains d'après les fastes d'Ovide, Thèse Paris 1846; O. Gilbert, Gesch. und Topogr. der Stadt Rom im Altertum, Leipz. 1888—90; G. Wissowa, Religion und Kultus der Römer, München 1902; Ges. Abh. zur röm. Religions- und Stadtgesch., München 1904; A. v. Domaszewski, Die Festzyklen des röm. Kalenders (Archiv für Religionswissensch. 1907 p. 333). β) O. Kreussler, Observationes in Ov. fastos, Progr. Bautzen 1872; G. Nick, Kritisches und Exegetisches zu Ovids Fasten (Philol. 36 (1877) p. 428); W. Gilbert, Zu Ov. Fasten (Fleckeis. Jahrb. 117 (1878) p. 771; 127 (1883) p. 272, p. 852); W. Knögel, Berichte des Freien deutschen Hochstifts zu Frankfurt a. M. N. F. 6 (1890) p. 273 (zu 2, 195 ff.); C. Trieber, Hermes 29 (1894) p. 124 (zu 4, 39 ff.); C. Pascal, De Cereris atque Junonis castu, Hermes 30 (1895) p. 554 (über 2, 557 ff.); E. Hoffmann, Fleckeis. Jahrb. 153 (1896) p. 685 (zu 2, 195 ff.); E. Thomas, Das Janiculum bei Ovid, Hermes 31 (1896) p. 457 (zu 1, 229 ff.); E. Maass, ebenda p. 397 (über 5, 7 f. Hippucrene); C. Ohlert, Philol. 57 (1898) p. 596 (über Rätsel in Ov. Fasten 4, 665 ff.; 3, 339 ff.); L. v. Schröder, Wiener Zeitschr. für die Kunde des Morgenlandes 1901 p. 191 (zu 5, 436 ff.); W. Volkmann, Eine Anmerkung zur Technik des Ovid, Progr. Bresl. 1901, p. 12 (über die Gliederung des Berichts über die Fabier 2, 193 ff); J. Vahlen, Opusc. acad. 2 (Leipz. 1908) p. 81; J. Vürtheim, Mnemos. 36 (1908) p. 147 u. ö.; A. Elter, Cremera und Porta Carmentalis, I., Bonn 1910.

304. Die Metamorphosen. Die fünfzehn Bücher[1]) der Metamorphosen, die etwa 250 Fabeln[2]) umfassen, behandeln in Hexametern[3]) die Verwandlungssagen. Die Entstehung dieser Sagenform ist nicht schwer zu ergründen.[4]) Der Glaube an eine Fortdauer nach dem Tod wurzelt tief im menschlichen Gemüt; fasslich stellt sich dem natürlichen Menschen dieser Glaube als ein Uebergang in ein anderes Wesen dar; besonders

[1]) Die Zahl der Bücher wird von Ovid selbst bezeugt: trist. 3, 14, 19 *sunt quoque mutatae ter quinque volumina formae.* Das Gedicht in drei Pentaden (1—5, 6—10, 11—15) zu zerlegen, wie Peters (p. 86) tut, ist unzulässig. Den Umfang der Metamorphosen bestimmt ein mit denselben in Handschriften überliefertes Epigramm *bis sex millenos versus hoc codice scriptos, | sed ter quinque minus continet Ovidius* auf 11985 Verse, während die Vulgata 11996 Verse zählt; vgl. Th. Birt, Das antike Buchwesen, Berl. 1882, p. 505.

[2]) Unter ihnen nehmen die Liebesgeschichten einen hervorragenden Platz ein (Lafaye p. 167); sie sind analysiert von H. Peters, Diss. Gött. 1908, der p. 69 allgemeine Betrachtungen aus denselben abzieht.

[3]) Der Dichter, der bisher nur in elegischen Distichen gedichtet hatte, erinnert in dem Aufbau der Verse nicht selten an den Bau des Distichons, z. B. wenn er einen Gedanken in zwei Hexametern, wie in dem Distichon, darlegt. Für die Umgestaltung eines Distichons in zwei Hexameter vgl. ars am. 2, 93 *at pater infelix, nec iam pater, 'Icare' clamat, | 'Icare' clamat 'ubi es? quoque sub axe volas?'* und met. 8, 231 *at pater infelix, nec iam pater, 'Icare' dixit, | 'Icare' dixit 'ubi es? qua te regione requiram?'* Beobachtungen darüber bei L. Maccari, De Ovidii met. distichis, Siena 1907.

[4]) Vgl. die Einleitung in der Ausg. von M. Haupt. J. Burckhardt, Griech. Kulturgesch. 2 (Berl. 1898) p. 5, Nachträge p. 425.

beliebt war das Fortleben als glänzendes Gestirn am Himmel. Dieser Glaube an den Uebergang der einen Wesen in die anderen konnte sich aber auch in der entgegengesetzten Weise äussern; man konnte von der Natur aus Rückschlüsse auf den Menschen machen; man bemerkte z. B. Aehnlichkeiten zwischen menschlichen und tierischen Eigenschaften, man sah in Gegenständen der Natur Umrisse menschlicher Körperteile, was lag für die naive Anschauung näher, als solche Vergleichungen in Metamorphosen umzusetzen? Die dichterische Phantasie kam hinzu, und die Erzählung war fertig.[1]) Auf diese Weise erarbeitet sich jedes Volk einen Sagenschatz, und zwar in verschiedener Zeit und in verschiedener Weise;[2]) besonders das hochbegabte Griechenvolk erzeugte eine unerschöpfliche Fülle solcher Mythen. Auch die Litteratur griff diesen Sagenstoff auf:[3]) der Grieche Nicander schrieb ein hexametrisches Gedicht mit dem Titel *Ἑτεροιούμενα*; unter dem Namen des Boios war ein Gedicht bekannt, Ornithogonia betitelt, welches die Verwandlungen von Menschen in Vögel sich zum Stoff erwählte; auch von dem bekannten Griechen Parthenius gab es Metamorphosen.[4]) Die Römer pflegten ebenfalls diese Dichtungsart: C. Helvius Cinna arbeitete mühsam ein Epyllion „Smyrna" aus (§ 107), M. Cicero behandelte allem Anschein nach dichterisch die Sage von Ceyx und Alcyone (§ 176), der Dichter der Ciris erzählt uns die Metamorphose von Scylla und Nisus (§ 240), Cicero und Cornificius (§ 108, 2) nahmen sich die Sage von Glaukus zum Gegenstand eigener Gedichte; eine Sammlung poetischer Metamorphosen gab den Römern erst Aemilius Macer (§ 268) mit seiner Uebersetzung der Ornithogonia des Boios, und es ist nicht unwahrscheinlich, dass der mit dem Uebersetzer befreundete Ovid durch dieses Gedicht den Anstoss zu seinen Metamorphosen empfing. Das Werk Ovids hatte eigentümliche Schicksale; der Dichter war eben damit fertig geworden, als ihn die Verbannung nach Tomis traf. Vom Schmerz überwältigt, warf er, wie er selbst erzählt, mit eigener Hand das Gedicht ins Feuer. Allein es waren, wie es weiter heisst, von demselben bereits Abschriften genommen; diesen fehlte natürlich die letzte Feile des Dichters, und in der Tat deutet manches besonders in den letzten Büchern auf einen unfertigen Zustand hin, auch doppelte Fassungen, die uns überliefert sind, scheinen mit dem Geschicke des Buches zusammenzuhängen. Ovid erwartet daher von dem Leser, dass er der Schicksale seiner Schöpfung stets eingedenk bleibe, um sich nicht durch die Gebrechen zu einem lieblosen Urteil verleiten zu lassen.

Allgemeine Litteratur. G. Lafaye, Les métamorphoses d'Ovide et leurs modèles grecs (Bibliothèque de la faculté des lettres 19), Paris 1904 (vortrefflich); J. J. Hartman, De Ovidio poeta, Leiden 1905 (aus Abhandlungen der Mnemos.); L. Castiglioni, Studi intorno alle fonti e alla composizione delle metamorfosi di Ovidio (Estratto dagli Annali della R. Scuola Normale Superiore di Pisa vol. 20), Pisa 1906 (vortrefflich; vgl. dazu H. Magnus, Berl. philol. Wochenschr. 1907 Sp. 942).

[1]) Ueber die verschiedenen Arten der Verwandlungen bei Ovid vgl. die Zusammenstellung bei Lafaye p. 245. Schön hat Schiller „Die Götter Griechenlands" mit einigen Strichen diese Sagenwelt geschildert:

Jener Lorbeer wand sich einst um Hilfe,
Tantals Tochter schweigt in diesem Stein,
Syrinx Klage tönt' aus jenem Schilfe,
Philomelas Schmerz aus diesem Hain.

[2]) Vgl. darüber Lafaye p. 1 ff.

[3]) Lafaye p. 24 ff.

[4]) Bei Ant. Lib. 23 lesen wir die Randnotiz: *Διδύμαρχος Μεταμορφώσεων γ'.*

Zur Geschichte des Werkes. Drei Momente treten in der Geschichte hervor: Verbrennung des Originals, Erhaltung von Abschriften, das Unfertige des Werkes. α) Trist. 1, 7, 13 *carmina mutatas hominum dicentia formas, | infelix domini quod fuga rupit opus. | haec ego discedens, sicut bene multa meorum, | ipse mea posui maestus in igne manu.* β) 1, 7, 19 *sic ego non meritos mecum peritura libellos | imposui rapidis viscera nostra rogis: | vel quod eram Musas, ut crimina nostra, perosus, | vel quod adhuc crescens et rude carmen erat. | quae quoniam non sunt penitus sublata, sed extant, | — pluribus exemplis scripta fuisse reor, — | nunc precor, ut vivant.* γ) 1, 7, 27 *nec tamen illa legi poterunt patienter ab ullo, | nesciet his summam siquis abesse manum. | ablatum mediis opus est incudibus illud, | defuit et scriptis ultima lima meis.* 1, 7, 39 *quicquid in his igitur vitii rude carmen habebit, | emendaturus, si licuisset, eram.* 2, 555 *dictaque sunt nobis, quamvis manus ultima coeptis | defuit, in facies corpora versa novas.* 3, 14, 23 *nunc incorrectum populi pervenit in ora.* Ueber die falsche Hypothese Banniers vgl. § 293.

Die Frage der Dubletten. Wenn Abschriften von dem Werk, noch ehe die letzte Feile angelegt war, verbreitet wurden, so wird man es gewiss nicht als unmöglich erachten, dass doppelte Fassungen in dem noch nicht völlig fertig gestellten Manuscript vorhanden waren. Solche nehmen an A. Riese, Ausg.[1] p. VIII; E. Maass, Commentatio mythographica (Ind. lect. Greifsw. 1886/87 p. XX); R. Helm, De metamorphoseon Ovidianarum locis duplici recensione servatis (Festschr. für J. Vahlen, Berl. 1900, p. 337); R. Ehwald, Bursians Jahresber. 109 (1901) p. 254; W. Vollgraff, De Ovidi mythopoeia quaest. sex, Diss. Berl. 1901, p. 42; Nikander und Ovid, 1. Teil (Groningen 1909) p. 72; Th. Zielinski, Philol. 60 (1901) p. 9; Castiglioni p. 149, während H. Magnus, Ovids Met. in doppelter Fassung? (Hermes 40 (1905) p. 191) überall eine Doppelrecension leugnet (p. 238) und Interpolationen annimmt. Für die Entscheidung der Frage ist von besonderer Wichtigkeit 1, 544 ff.

Die Ueberlieferung der Metamorphosen. Der älteste Zeuge unserer Ueberlieferung ist das fragmentum Bernense (B); dasselbe steht in einer Berner Miscellanhandschrift 363, geschrieben nicht vor dem Ausgange des 9. Jahrhunderts; vgl. L. Traube, Abh. der Münchner Akad., philos.-hist. Kl. 29 (1892) p. 348. Der ganze Codex ist photo-lithographisch reproduziert von H. Hagen, Leiden 1897; vgl. H. Magnus, Das fragmentum Bernense (Fleckeis. Jahrb. 143 (1891) p. 689); Der Archetypus (ebenda 147 (1893) p. 601); A. Bernardini, Studi intorno alla storia e alla critica del testo delle Metamorfosi di Ovidio, I. Il 'fragmentum Bernense' (Studi ital. di filol. class. 17 (1909) p. 203). Die Hauptzeugen unseres Textes sind: der Marcianus Florentinus 225 s. XI (M; Facsimile bei E. Chatelain, Paléogr. des classiques lat. T. XCIV) und der von A. Riese in der 2. Aufl. seiner Tauchnitzausg. 1889 publizierte Neapolitanus IV F 3 s. XI (N); beide Codices gehen auf eine gemeinsame Quelle (O) zurück, mit dem auch das fragmentum Bernense enge Beziehungen hat (vgl. Bernardini p. 228), sind aber am Schluss defekt, indem der Marcianus mit 14, 830 und der Neapolitanus mit 14, 838 schliesst; beide sind als gleichwertige Zeugen zu betrachten (Magnus, Die Familie O, Fleckeis. Jahrb. 149 (1894) p. 191; Marcianus und Neapolitanus, ebenda p. 637 und p. 759; eine Kollation der beiden Handschriften teilt er mit in: Studien zur Ueberlieferung und Kritik der Metamorphosen Ovids, VI. Noch einmal Marcianus und Neapolitanus, Progr. Berl. 1902). Bei ihrem Dissens muss noch eine zweite auf den vollständigen Archetypus (A) zurückgehende Quelle herangezogen werden, aus der zahlreiche Handschriften geflossen sind, die aber einen mit der ersten Familie, auf die M und N zurückgehen, kontaminierten Text darbieten, also sehr unzuverlässige Zeugen sind. Daraus ergibt sich, dass die Texteskritik von 14, 839—851 und vom ganzen fünfzehnten Buch eine sehr schwierige ist und eklektisch gehandhabt werden muss. Zu diesem Zweck müssen möglichst viele Handschriften der zweiten Klasse beigezogen werden; die von O. Korn in seiner Ausg. benutzten Kopenhagener und Erfurter Codices genügen nicht; über die Erfurter Handschrift handelt R. Grau, De Ov. metamorph. codice Amploniano priore, Diss. Halle 1892 (p. 35 wird eine vollständige Kollation mitgeteilt). H. Magnus (Studien zur Ueberlieferung und Kritik der Metamorphosen Ovids, 5. T. l. XV, Progr. Berl. 1893) teilt noch die Varianten aus folgenden vier Handschriften mit: dem Leidensis Vossianus 51 s. XIII, dem Graecensis 1415 s. XIII der Universitätsbibliothek zu Graz und den zwei Basileenses F VI 26 s. XV und F VI 12 s. XV; vgl. auch noch Magnus, Studien zu Ov. Metamorphosen, Progr. Berl. 1887, p. 3. J. P. Postgate, On book XV of Ov. Metamorph. (Journal of philol. 22 (1894) p. 144) gibt im Anhang (p. 155) eine von Housman angefertigte Kollation von drei Handschriften des Britischen Museums zum fünfzehnten Buch. Ueber einen Codex der Bibliothek J. Zamoyskis in Warschau vgl. R. Foerster, Rhein. Mus. 55 (1900) p. 450. Eine Metamorphosenhandschrift s. XII befindet sich in der bibliothèque de l'école des chartes 1894. Ueber den Codex, der der griechischen Uebersetzung des Maximus Planudes zugrunde lag, vgl. Heinrich W. H. Müller, De metamorphoseon Ovidii codice Planudeo, Diss. Greifsw. 1906 und dazu H. Magnus, Berl. philol. Wochenschr. 1906 Sp. 1099. Es existiert auch noch eine Anzahl von Fragmenten der Metamorphosen, so das fragm. Lip-

siense s. X (Magnus, Fleckeis. Jahrb. 147 (1893) p. 620), das fragm. Londinense s. X/XI (T. Gottlieb, Wien. Stud. 12 (1890) p. 133), die Fragmente des Vaticano-Urbinas 342 s. XI (C. Hosius, Rhein. Mus. 46 (1891) p. 291), enthaltend 5, 483—6, 45; 7, 731—8, 104, das fragm. Oxoniense eines Harleianus (R. Ellis, Anecd. Oxon. vol. 1 part 5 (1885) p. 1) und ein fragm. Parisinum des Codex 12246 s. X mit 1, 81—193; 2, 67—159; 161—254 (R. Ellis, Journal of philol. 15 (1886) p. 244) und andere, z. B. Münchner; vgl. Cl. Hellmuth, Ueber Bruchstücke von Ovids Metamorphosen in Handschriften zu Leipz. und München (Sitzungsber. der Münchner Akad. 1883 p. 221). — Ueber die Handschriftenfrage in den Metamorphosen vgl. die gut orientierende Uebersicht von H. Magnus, Zeitschr. für das Gymnasialw. 50 (1896) Jahresber. p. 78. Die Grundsätze der Recension werden von ihm erläutert: Neue Studien zur Ueberlieferung und Kritik der Met. Ovids (Hermes 39 (1904) p. 30); vgl. aber auch Gercke, Senecastudien p. 53. Ueber die Dubletten der Ueberlieferung vgl. oben p. 317.

Ausg. *α*) Rec., notisque instr. G. E. Gierig, 2 Bde., Leipz.[3] 1821—23 von J. Ch. Jahn; mit krit. und erl. Anm. von E. C. Ch. Bach, 2 Bde., Hannover 1831. 1836; rec. et perpetua annotatione illustr. D. C. G. Baumgarten-Crusius, Leipz. 1834; rec. et comment. instr. V. Loers, Leipz. 1843. *β*) Neuere krit. Ausg. von O. Korn, Berl. 1880 und von A. Zingerle, Prag 1884 (vgl. dessen Abh.: Zu Ov. Metamorph., Wien. Stud. 6 (1884) p. 59; Textausg. für Schulen von A. Zingerle und K. A. Schwertassek, Leipz. 1896). *γ*) Ausg. mit deutschem Commentar von M. Haupt, Bd. 1, Berl.[8] 1903 von R. Ehwald, Bd. 2, Berl.[3] 1898 von Ehwald (vgl. auch M. Haupt, Opusc. 2 (Leipz. 1876) p. 195); von H. Magnus, Bd. 1[2], Gotha 1892; 2[2], 1903; 3, 1886 (auch eine Auswahl daraus 1896). *δ*) Auswahl von O. Eichert, Breslau[3] 1866 mit erkl. Anm.; von J. Meuser mit erkl. Anm., Paderborn[7] 1899 von A. Egen; von J. Siebelis-O. Stange mit erkl. Anm., H. 1, Leipz.[18], H. 2, Leipz.[14] (Teubner); von L. Englmann, Bamb.[4] 1896 von C. Hellmuth; mit Commentar von F. Harder, Bielefeld 1894; favole scelte commentate da A. Novara, vol. 1, Turin[2] 1899; vol. 2, Turin 1891; sel. fabulae rec. ac notis illustr. J. Lejard, Paris[7] 1896; Morceaux choisis von P. Lejay, Paris 1894 (mit trefflicher Einleitung); Ausw. aus den Metamorph. Ov. nebst Abschn. aus seinen eleg. Dicht. von M. Fickelscherer, Leipz. (Teubner); Ausw. aus den Metamorph. und Elegien von Hoeber, Münster 1897; Bd. 13 und 14 with notes by Ch. Simmons, London 1887 (die Ausg. enthält auch Mitteilungen von R. Ellis über Can. VII (C) s. XIV; vgl. R. Ehwald, Berl. philol. Wochenschr. 1887 Sp. 1242); B. 1 with notes by E. Sanderson, London 1890; ridotte e commentate da F. Vivona, vol. 1 (l. 1—4), Palermo 1902; fabulae selectae, introd. note app. crit. di C. Pascal, Turin 1903; liber XI ed. with introd. and notes by G. A. T. Davies, Oxford 1908; in Auswahl mit einer Einleitung und Anmerkungen von J. Ziehen, Leipz. 1909.

Uebers. von A. v. Rode, in Prosa, Berl. 1816; von J. H. Voss, Braunschweig[2] 1829, neu bearbeitet von F. Leo, Stuttg. 1883 (Auswahl); von W. v. Tippelskirch, Berl. 1873; W. Hamelbeck, Mülheim a. Rh. 1896 f. (nur Buch 1—4); C. Bulle, in Stanzen, Bremen 1898 (ein vorzügliches Werk).

Hilfsmittel. Wörterbücher von O. Eichert-F. Fügner, Hannover[11] 1904; J. Siebelis-O. Stange, Leipz.[5] 1893 (das beste Wörterbuch); H. Jurenka, Leipz. 1898 (auch zu einer Ausw. aus den eleg. Dichtungen). R. Engelmann, Bilderatlas zu Ov. Metamorph., 26 Tafeln (164 Abbildungen) mit erläuterndem Text, Leipz. 1890.

Zur Erläuterung. J. Rappold, Beitrag zur Krit. und Erkl. der ovid. Metamorph., Progr. Leoben 1871; F. Gnesotto, Animadversiones in aliquot Ov. metamorph. locos, Padua 1881; F. Harder, Astrognostische Bemerkungen zu den röm. Dichtern, Progr. Berl. 1893, p. 15 (zu 8, 176 ff.), p. 17 (zu 8, 206 f.), p. 18 (zu 2, 138); P. H. Damsté, De locis quibusdam ex Ov. met. (Mnemos. 22 (1894) p. 58); J. Vars, Comptes rendus de l'acad. des inscriptions et belles lettres, 4. série, tome 24 (1896) p. 386 (zu 11, 514); E. Cocchia, La geografia nelle metamorfosi di Ov. e l'Averno virgiliano, Atti dell' accad. di archeol. lettere e belle arti 18, Neapel 1896; H. Usener, Rhein. Mus. 53 (1898) p. 357 (zu 10, 575 ff.); J. Höpken, Die Fahrt des Phaethon, Ovid. met. II 1—400, Progr. Emden 1899 (das Astronomische wird beleuchtet); R. Helm, Vindiciae Ovidianae (Rhein. Mus. 56 (1901) p. 340); R. Cahen, Revue de philol. 25 (1901) p. 232 (zu 9, 557); C. Pascal, De metamorphoseon locis quibusdam, Turin 1902; V. Thoresen, Nord. Tidskrift f. Filol. 11 (1902) p. 96 (zu 3, 692 ff.); J. Endt, Botenberichte bei Vergil und Ovid (Wien. Stud. 25 (1903) p. 301); H. de la Ville de Mirmont, La *Gigantomachie* d'Ovide (Revue de philol. 28 (1904) p. 110 ff.); R. Berndt, Ovids Darstellung des Niobemythos als tragisch-dramat. Stoff betrachtet (Gymnasium 1906 p. 193); C. Pascal, Bollettino di filol. class. 15 (1908/09) p. 55 (zu 15, 96 ff.); R. Wimmerer, *Στρωματεῖς*, Graz 1909, p. 74 (zu 2, 138 ff.); vgl. Berl. philol. Wochenschr. 1910 Sp. 990, Sp. 1430.

304a. Charakteristik der Metamorphosen. Wer an die Lektüre der Metamorphosen herantritt, wird sofort auf die bemerkenswerte Erscheinung stossen, dass die Verwandlungssagen nicht als selbständige

Epyllien aneinander gereiht sind, sondern ein zusammenhängendes Ganze, ein „carmen perpetuum" bilden, in dem selbst die Bücher nicht durch scharfe Einschnitte voneinander geschieden werden. Dieser Zusammenhang wird aber dadurch hergestellt, dass die Verwandlungen in ihrer Zeitfolge vorgeführt werden. Zu diesem Zwecke hat der Dichter Anfang und Ende scharf markiert, indem er mit der Bildung der Welt beginnt und mit der Verwandlung Caesars in ein Gestirn schliesst.[1]) Für das, was in der Mitte liegt, ist die Zeitfolge lediglich eine scheinbare; nur wenn er auf die römische Vorzeit zu sprechen kommt, stehen wir wieder unter dem Eindruck der Chronologie. Ueber seine Arbeitsweise hat sich Ovid nirgends ausgesprochen, wir sind daher auf Vermutungen beschränkt, doch lassen sich diese auf einen bestimmten Grad von Wahrscheinlichkeit bringen. Es ist nicht wohl anzunehmen, dass Ovid zuerst sich das gesamte Material zusammengetragen hat; viel wahrscheinlicher ist, dass er seinem Gedichte ein mythologisches Handbuch zugrunde legte, das vom Urbeginn der Dinge bis zum troianischen Krieg reichte,[2]) und die in einem genealogischen Zusammenhang stehenden Mythen zusammenstellte, also den Schein einer Zeitfolge erweckte; zu diesem Grundstock konnte ergänzend noch anderes Material hinzutreten. Nachdem der Stoff so gesammelt war, stand der Dichter vor der Aufgabe, die neuen Sagen dem Grundstock an passender Stelle einzuverleiben, die verschiedenen Erzählungen durch Uebergänge miteinander zu verbinden und den Stoff dichterisch zu gestalten. Diese hier angenommene Arbeitsweise tritt uns in den Büchern entgegen, in denen Ovid für die Darstellung der römischen Sage Vergil zum Fundament sich gewählt hat,[3]) und es steht nichts im Wege, diese Arbeitsweise des Dichters für das gesamte Werk vorauszusetzen. Unter den Fabeln, die er seinem Grundriss hinzufügte, befanden sich auch solche, die nicht auf der breiten Heeresstrasse lagen; die Geschichte von Pyramus und Thisbe (4, 55 ff.) bezeichnet er selbst als eine nicht allgemein bekannte.[4]) Um die neugewonnenen Metamorphosen seinem Grundstock einzufügen, wählt er sehr oft das Kunstmittel, dass er sie einer anderen Person in den Mund legt;[5]) so erzählt der Sänger Orpheus eine ganze Reihe von Verwandlungssagen,[6]) und die drei Töchter des Minyas unterhalten sich bei ihren Wollarbeiten mit Erzählungen (4, 40). Es entstehen dadurch zwei Schichten der Sagen, die vom Dichter und die von anderen erzählten, oder anders ausgedrückt, primäre und sekundäre Sagen.[7]) Ausser dem genannten Kunstmittel wendet Ovid auch noch das

[1]) Trist. 2, 559 *pauca, quibus prima surgens ab origine mundi | in tua deduxi tempora, Caesar, opus.*

[2]) E. Bethe, Hermes 39 (1904) p. 1. Dem Handbuch folgte dann Vergils Aeneis als Quelle.

[3]) Interessant ist es, wie der Dichter römische und griechische Sagen miteinander verbindet; vgl. Lafaye p. 255, auch p. 227.

[4]) 4, 53 *haec quoniam vulgaris fabula non est*; vgl. Ehwald zu 4, 543; 5, 236; 5, 272; 6, 98; 10, 220. — G. Hart, Ueber Ursprung und Verbreitung der Pyramus- und Thisbesage, Progr. Passau 1889, 1891.

[5]) Ueber die verschiedenen Kunstmittel der alexandrinischen Poesie, denen Ovid folgt, vgl. Castiglioni p. 325.

[6]) 10, 152 *nunc opus est leviore lyra, puerosque canamus | dilectos superis inconcessisque puellas | ignibus attonitas meruisse libidine poenam.*

[7]) Die Einschachtelungen nimmt Bethe (p. 6) schon für Nicander in Anspruch. Eine Uebersicht der primären und sekundären Schichten gibt Lafaye p. 249.

an, dass Sagen durch Kunstwerke zur Darstellung kommen.[1]) Andere Wege schlägt er ein, um Fabeln, die er nicht ausführlich erzählen will, zu streifen: als eine der Töchter des Minyas ihre Erzählung beginnen soll, schwankt sie und weiss nicht, welche von den Sagen, die sie kurz andeutet, sie herausgreifen soll (4, 43 ff.); als Medea durch das Luftmeer die Flucht ergriff, werden die Orte, über die sie fliegt, durch Verwandlungssagen charakterisiert (7, 350 ff.); an einer anderen Stelle (4, 276 ff.) gebraucht die Erzählerin geradezu die Form der praeteritio.[2]) Nicht leicht war es, von der einen Sage zur anderen überzuleiten, aber der erfinderische Dichter weiss sich auch hier zu helfen: war ein Mythus in mehreren Versionen verbreitet, so wählt natürlich der Dichter diejenige, welche einen bequemen Uebergang zu der folgenden Erzählung gestattet;[3]) oft genügt eine leise Modifikation der Sage, um das überleitende Motiv zu gewinnen;[4]) nicht selten ist das Band auch ein ganz äusserliches.[5]) Allein in diesen Ueberleitungen liegt nicht die wahre Kunst des Dichters; sie haben schon im Altertum Tadel gefunden, und in der Tat würde das Werk nur gewonnen haben, wenn diese vielfach störenden Ueberleitungen unterblieben wären und der Dichter uns statt des künstlichen Ganzen einen wohl geordneten Sagenkranz geboten hätte; denn es ist geradezu unmöglich, die Metamorphosen in einem Zug durchzulesen. Das, was wir an dem Dichter bewundern, ist seine Behandlung des Stoffes und seine Formgebung in den einzelnen Epyllien. Den gebildeten Leser seiner Zeit zu unterhalten und zu fesseln, ist das einzige Ziel, das er anstrebt, und durch die verschiedensten Mittel weiss er es zu erreichen. Die von ihm zusammengebrachten Sagen werden von ihm, wie Bausteine, so zugerichtet, wie er sie für sein Gebäude gebraucht;[6]) bald bringt er sie in flüchtige Skizzen,[7]) bald spinnt er sie weiter aus, bald schiebt er neue Züge ein[8]) und gestattet sich Aenderungen,[9]) bald kontaminiert er sie miteinander.[10]) Das Wichtigste ist ihm die poetische Gestaltung der Sage; zu diesem Zwecke nutzt er vor allen die Epyllien, die Elegien und die Tragödien[11]) aus, welche die Verwandlungssagen behandelt hatten; auch Dichter, die sich in anderen Stoffen bewegen wie Homer, und selbst römische Dichter lieferten ihm Farben für seinen künstlerischen Pinsel. Um nur ein Beispiel anzuführen, die Hecale des Callimachus nahm er zum Modell für sein Idyll

---

[1]) 6, 70 ff. 13, 681 ff.

[2]) Vgl. Lafaye p. 91. Eine bezeichnende Stelle ist 4, 283: *et Crocon in parvos versum cum Smilace flores | praetereo dulcique animos novitate tenebo.*

[3]) Ehwald zu 2, 406 (der Uebergang im Widerspruch zu 8, 99).

[4]) Ehwald zu 1, 438.

[5]) Ehwald zu 2, 531; 4, 604; sehr äusserlich ist auch die Anknüpfung 10, 552. Ein anderes Mittel: die Abwesenheit einer Person wird benutzt, um eine Sage anzuknüpfen (1, 568; 6, 412).

[6]) Ueber Aenderungen an dem Sagenstoff vgl. Castiglioni p. 52.

[7]) Ehwald zu 2, 708; 7, 394; 7, 661; 8, 152; 11, 221.

[8]) So ist z. B. die Gattin des Picus, Canens, allem Anschein nach eine Erfindung Ovids; vgl. Ehwald zu 14, 320. Auch die Verbindung des Vertumnus und der Pomona wird eine Neuerung Ovids sein; vgl. Ehwald zu 14, 623. — Peters p. 65.

[9]) Ehwald zu 3, 415; 4, 1; 5, 662; 9, 666; 13, 750.

[10]) Ehwald zu 2, 401; 2, 531; 7, 493; 8, 1; 8, 260; 10, 298. 3, 670 *sive hoc insania fecit sive timor* scheint Ovid auf zwei Fassungen hinzudeuten.

[11]) Ehwald zu 8, 260; 9, 1; 13, 399; 13, 429.

Philemon und Baucis. So gewinnen die Sagen unter seiner Hand eine Form, dass ein geistreicher Franzose mit Recht sagen konnte: Die schönste Metamorphose Ovids ist doch die, welche er an den Metamorphosen selbst vornimmt.[1]) Das Gedicht ist in Hexametern geschrieben, will also der epischen Poesie zugezählt werden. Der Kampf des Perseus mit Phineus und dessen Genossen (5, 1 ff.) und der Kampf der Centauren und Lapithen (12, 211 ff.) sind auch epische Stücke, in denen jedoch das Grässliche zu stark hervortritt;[2]) auch einzelne Züge sind dem Epos entnommen.[3]) Um aber die Eintönigkeit der Erzählung zu vermeiden, macht er sich auch andere poetische Formen dienstbar:[4]) er lässt die Sage zu einem grösseren Epyllion auswachsen, wie den Raub der Proserpina (5, 385 ff.), er gestaltet sie zu einem Idyll,[5]) wie die Erzählung von Philemon und Baucis (8, 611 ff.); er nähert sie der Elegie, wenn Polyphem die spröde Galatea für sich zu gewinnen sucht (13, 789 ff.) und wenn Iphis vor der Türe der Geliebten seinen Entschluss sterben zu wollen erklärt (14, 718 ff.); er gibt ihr einen didaktischen philosophischen Zug, wie im Anfang und am Schluss des Werkes; wir stossen auf den Redekampf des Aiax und des Odysseus,[6]) die beide die Waffen des Achilles beanspruchen, und denken dabei an ähnliche Scenen im Drama, ebenso wie bei manchen Monologen;[7]) wir finden einen Brief der Byblis an ihren Bruder Caunus (9, 530 ff.), also eine Heroide, einen Hymnus auf Bacchus (4, 17 ff.) und einen Panegyrikus auf Theseus (7, 433 ff.), endlich zwei Epigramme (2, 327; 14, 443). Aber noch mehr: der Dichter verlegt die Erzählung von der Aussenwelt häufig in das Herz seiner Personen und wird, wie in den Heroiden und Fasten, zum Herzenskünder. So hat er in der Argonautensage manches ganz kurz abgemacht, dagegen hat er den Seelenkampf der Medea, die zwischen der Vaterlandsliebe und der Liebe zu Iason schwankt, zu einer Glanzpartie gestaltet (7, 11 ff.). Ein Seitenstück ist der Monolog der Myrrha (10, 320 ff.), die über ihre sündhafte Liebe mit sich zu Rate geht. In der Seeidylle von Ceyx und Alcyone (11, 410 ff.) zeigt er uns einen wahren Herzensroman: der Dichter schildert uns, wie Alcyone erschrickt und bangen Sorgen Ausdruck verleiht, als ihr Ceyx seinen Entschluss, zum klarischen Gott zu reisen, kund gibt, wie sie dem absegelnden Ceyx mit ihren Blicken

[1]) Lafaye p. 241: „De toutes les métamorphoses dont nous sommes témoins dans le poème d'Ovide, celle qu'il a fait subir à ses modèles n'est certainement pas la moins étonnante."

[2]) Sellar p. 355; Lafaye p. 117.

[3]) Ehwald zu 3, 206: „Eine Aufzählung der Hundenamen, die ebenso wie die von Ortsnamen (vgl. zu 2, 217 und 6, 607) und Heldennamen (vgl. zu 8, 302. 13, 256) als eine seit Homer beibehaltene Eigentümlichkeit des epischen Stils aufzufassen ist." Zu 13, 680: „Die Sitte des Geschenkgebens wie die Schilderung der Gaben nach Herkunft und künstlerischer Darstellung ist der Weise des heroischen Epos entlehnt."

[4]) Lafaye p. 89.

[5]) Castiglioni p. 254.

[6]) 13, 1 ff. Lafaye (p. 161) sagt von unserem Redekampf: „S'il y a dans les *Métamorphoses* un morceau qui offre des ressemblances avec les duels oratoires chers à Euripide, c'est assurément celui-ci." Bemerkenswert ist, dass uns der ältere Seneca (controv. 2, 2, 8 p. 133 Müller) erzählt: *adeo studiose Latronem audit, ut multas illius sententias in versus suos transtulerit. in armorum iudicio dixerat Latro: mittamus arma in hostis et petamus. Naso dixit: arma viri fortis medios mittantur in hostis; | inde iubete peti.* Unter dem Namen des Antisthenes haben wir einen Redekampf des Aias und des Odysseus; vgl. darüber L. Radermacher, Rhein. Mus. 47 (1892) p. 569.

[7]) Ehwald zu 10, 560.

folgt, bis das Schiff ihren Augen entschwand, wie sie Opfer für die Rückkehr des Gatten darbringt, wie sie in Klagen ausbricht und in den Tod zu gehen entschlossen ist, als ein Traumbild ihr das Geschick ihres Gatten offenbart, wie sie an den Meeresstrand eilt und einen Leichnam heranschwimmen sieht, in dem sie endlich ihren Gatten erkennt. Man merkt hier deutlich, dass er unter dem Einfluss der alexandrinischen Poesie steht. In den Göttern und in den Personen der Sagen erblickt freilich der ganz moderne Dichter dieselben Menschen, wie die seiner Zeit, mit denselben Regungen, Empfindungen und Leidenschaften.[1]) Sein Mangel an religiösem und ethischem Gefühl machte es ihm unmöglich, sich in den Geist der naiven Urzeit zu versenken. Aber trotz dieses Mangels folgen wir ihm doch gern, wenn er uns die Seelenstimmungen schildert. Die Sprache macht dem in der Rhetorschule[2]) gebildeten Poeten keine Schwierigkeit;[3]) leicht fliesst der Strom der Rede dahin, und niemals gewinnen wir den Eindruck, als ob der Dichter mit dem Stoff zu ringen habe; im Gegenteil seine Gestaltungskraft ist üppig und überschwenglich. Mit der Leichtigkeit verbindet sich eine ungemeine Anschaulichkeit der Darstellung; nur ein mit reicher Phantasie begabter Dichter konnte eine solche erzielen; die Verwandlungen malt er so aus, dass sie sich gewissermassen vor unseren Augen vollziehen[4]) und wir uns ganz der Wundererscheinung hingeben. An kleinen Unebenheiten und Widersprüchen fehlt es dem Gedichte nicht[5]) — hatte er doch die letzte Feile nicht anlegen können[6]) —, aber sie stören den Leser, der unterhalten sein will und nicht mit pedantischem Blick das Gedicht durchmustert, in keiner Weise. Als Ovid mit seiner Schöpfung zu Ende gekommen war, wusste er, dass sie ein wohlgelungenes Werk sei, und, wie Horaz, so konnte er mit berechtigtem Dichterstolz im Epilog sagen:

iamque opus exegi, quod nec Iovis ira nec ignis
nec poterit ferrum nec edax abolere vetustas.
cum volet, illa dies, quae nil nisi corporis huius
ius habet, incerti spatium mihi finiat aevi:
parte tamen meliore mei super alta perennis
astra ferar, nomenque erit indelebile nostrum,
quaque patet domitis Romana potentia terris,
ore legar populi, perque omnia saecula fama,
siquid habent veri vatum praesagia, vivam.

Quellen der Metamorphosen. Es steht uns nur eine Stelle zur Verfügung: Probus zu Verg. georg. 1, 399 p. 365 Hagen *varia est opinio harum volucrum* (scil. *alcyonum*) *originis. itaque in altera* (11, 410 ff.) *sequitur Ovidius Nicandrum, in altera* (7, 401 ff.) *Theodorum.* Bezüglich der letzteren Quelle fehlt uns zu weiterer Prüfung jeder Anhalt, da wir von Theodor so gut wie nichts wissen (vgl. F. Susemihl, Gesch. der griech. Litt. in der Alexandrinerzeit 1 (Leipz. 1891) p. 407). Festeren Fuss gewinnen wir mit Nicander, der auch Verwandlungssagen, Ἑτεροιούμενα, in Hexametern schrieb. Für die Kenntnis dieses Ge-

[1]) Lafaye p. 110: „Les dieux et les héros des *Métamorphoses* ne sont pas seulement des hommes; ce sont des Romains du temps d'Auguste." p. 111: „Il a plus qu' aucun autre l'âme moderne et il s'en fait gloire."

[2]) Auf sie weist z. B. die spitze Sentenz (8, 832): *inque epulis epulas quaerit.*

[3]) Ueber die Mittel der Darstellung vgl. Peters p. 86 ff.

[4]) Ueber den Verwandlungsakt vgl. Castiglioni p. 17.

[5]) C. Pascal, Atene e Roma 11 (1908) Sp. 355; Ehwald zu 2, 296; 2, 401; 11, 749; 13, 441.

[6]) Dass der Mangel der letzten Feile besonders in den letzten Büchern zutage trete, sucht Hartman (De Ovidio poeta p. 21, p. 54) nachzuweisen.

dichts ist die *Μεταμορφωσέων συναγωγή* des Antoninus Liberalis von Wichtigkeit; dieselbe umfasst 41 Verwandlungssagen. Am Rande finden wir Notizen, in denen angegeben ist, bei welchen Autoren sich die Verwandlungssagen finden; bei 22 (vgl. noch E. Oder, De Antonino Liberali, Diss. Bonn 1886, p. 42) sind Nicanders *Ἑτεροιούμενα* mit dem betreffenden Buche angegeben. Diese Quellenangaben rühren nach R. Herchers Annahme (Philol. 7 (1852) p. 452; Fleckeis. Jahrb. 71 (1855) p. 452; Hermes 12 (1877) p. 306; vgl auch W. Vollgraff, Revue des études anciennes 1905 p. 401) von einem Grammatiker her, während sie nach E. Bethes Anschauung (Hermes 38 (1903) p. 610) von dem Autor selbst stammen sollen. Die erste Ansicht erscheint mir als die wahrscheinlichere. Mit der Quellenangabe ist zunächst nur gesagt, dass die betreffende Sage sich bei dem in der Quelle genannten Autor vorfinde, nicht aber dass sie genau in der im Text gegebenen Fassung bei ihm vorliege. Eine Sage kann ja von mehreren Autoren behandelt und die wahre Quelle dem Grammatiker entgangen sein; allein in den meisten Fällen werden wir durch die Scholiennotiz die wahre Quelle der Sage erhalten; vgl. Vollgraff, Nikander und Ovid 1 p. 28. In Bezug auf die Benutzung Nikanders durch Ovid stehen sich zwei Ansichten gegenüber: die eine reduziert diese auf Null, die andere übertreibt sie. Die erste Ansicht stützt sich auf die grossen Diskrepanzen, die sich in den betreffenden Stücken zwischen Ovid und Nikander herausstellen; diese fand E. Rohde (Der griech. Roman, Leipz.² 1900, p. 135) so schwerwiegend, dass ihm die Benutzung Nikanders von seiten Ovids zweifelhaft erschien; S. Eitrem (Philol. 59 p. 58) und F. Leo (Einl. zur Vossschen Uebers. I 15) leugnen diese geradezu. Als Vertreter der zweiten Ansicht kann Vollgraff angesehen werden, der in seinem Buch über Nikander und Ovid einen allzugrossen Einfluss des Nikander auf Ovid behauptet. Dass aber Nikander von Ovid herangezogen wurde, darf nicht bezweifelt werden; vgl. G. Knaack, Analecta Alexandrino-Romana, Diss. Greifswald 1880, p. 54; Plaehn p. 48; R. Ehwald, Ad hist. carminum Ovidian. recensionemque symbolae, Progr. Gotha 1892, p. 13; Bursians Jahresber. 31 (1882) p. 168, p. 204; Bethe; Laudien p. 18; Castiglioni p. 360. Auch der auf die römische Litteratur einflussreiche Parthenius hatte Metamorphosen geschrieben; vgl. Suidas s. v. *Νέστωρ*. Dass Ovid diese Metamorphosen benutzte, ist höchst wahrscheinlich; vgl. E. Maass, Hermes 24 (1889) p. 646 Anm. 4 (über 6. 122 ff.). Was W. Petersen (Quaest. Ovidianae, Diss. Kiel 1877) über Parthenius als eine Hauptquelle der Metamorphosen sagt, ist völlig hinfällig; vgl. jetzt auch Lafaye p. 47. Die Ornithogonie des sog. Boios, die Aemilius Macer (§ 268) bearbeitete, konnte Ovid nur für einen speziellen Teil der Sagen benutzen; dass er sie aber benutzte, möchte man von vornherein schon daraus schliessen, dass Aemilius Macer seine Bearbeitung Ovid vorlas. Ueber die von Boios behandelten Sagen erhalten wir durch die Scholiennotizen zu Antoninus Liberalis Aufschluss; zu zwölf Stücken von den einundvierzig ist Boios als Quelle angemerkt; von diesen zwölf finden sich vier auch bei Ovid. Boios als Quelle suchen nachzuweisen Knaack, Analecta p. 4 und Plaehn p. 51; Lafaye (p. 53) schlägt den Einfluss des Boios auf Ovid gering an. Ausser den dichterischen Fabelsammlungen gab es aber auch Handbücher, in denen die Verwandlungssagen behandelt waren; auf manche entlegene mochte den Dichter sein Freund Hygin hingewiesen haben. (Gegen die Vermutung C. Roberts, Bild und Lied (Philol. Unters. von Kiessling und Wilamowitz, H. 5 (Berl. 1881) p. 231 Anm. 5), dass Ovid wegen 7, 294 ff. die Hypothesis zur Medea des Euripides eingesehen habe, vgl. Vollgraff, Diss. p. 81.) Die Hauptfrage der Quellenuntersuchungen der Metamorphosen ist die, ob Ovid selbst erst das ganze Gebäude aufgerichtet hat oder ob er ein solches bereits vorfand; wir entscheiden uns für die zweite Alternative, die neuerdings im Anschluss an E Bethe (Hermes 39 p. 1) Kienzle gut entwickelt hat; darnach werden wir anzunehmen haben, dass Ovid ein mythologisches Handbuch, das schon Verknüpfung der Sagen kannte, zugrunde legte und in diesen Grundriss dann andere Fabeln einlegte (vgl. auch Castiglioni p. 372). Für diese Ansicht hat Kienzle treffend die Bücher 13 und 14 untersucht, in denen wir das Fundament, die Aeneis Vergils, vor uns haben und daher die Arbeitsweise Ovids kontrollieren können. Dass Ovid bei der Ausarbeitung auch die Dichter, welche in Epyllien und Elegien Verwandlungssagen behandelt hatten, heranzog, ist selbstverständlich; bezüglich des Euphorion vgl. Rohde, Roman p. 136 Anm.; G. Schultze, Euphorionea, Diss. Strassb. 1888, p. 26; über Phanocles vgl. Rohde, ebenda (2, 367 ff.). Für die Formgebung konnten auch Homer, die Tragiker u. a. Stoff liefern.

Litteratur zu den Quellen. Wir unterscheiden zwischen den Schriften, welche von den Quellenschriftstellern ausgehen, und denen, in welchen die Sagen behandelt sind; für die letzte Gruppe streben wir keine Vollständigkeit an; sehr nützlich sind hier die Jahresberichte Ehwalds.

α) U. v. Wilamowitz, Analecta Euripidea, Berl. 1875, p. 182 (über das Verhältnis Ovids zu den bei Westermann, Paradoxographie p. 222 aufgezählten Metamorphosen; vgl. dagegen E. Maass, Comment. mythographica II, Ind. lect. Greifsw. 1894 p. XIII); G. Plaehn, De Nicandro aliisque poetis graecis ab Ovidio in Met. conscribendis adhibitis, Diss. Halle 1882; G. Wentzel, Mythogr. Miscellen (Philol. 51 (1892) p. 51); R. Ehwald, Ad hist. car-

minum Ovidian. recensionemque symbolae, Progr. Gotha 1892, p. 11 (über Ennius als Quelle); G. Krassowsky, Ov quomodo in isdem fabulis enarrandis a se ipso discrepuerit, Diss. Königsberg 1897; Callimachi aetiorum librum I proleg. testim. adnot. critica auctoribus imitatoribus instr. E. Dittrich (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 23 (1897) p. 176. p. 196); P. v. Winterfeld, Hermes 33 (1898) p. 169 (über Pomponius Mela und Ovid); S. Eitrem, De Ovidio Nicandri imitatore (Philol. 59 (1900) p. 58); R. Ritter, De Varrone Vergilii in narrandis urbium populorumque Italiae originibus auctore (Diss. philol. Halenses 14, 1901); H. Kienzle, Ovidius qua ratione compendium mythologicum ad metamorphoseis componendas adhibuerit, Diss. Basel 1903; F. Beyschlag, Eine Parallele zwischen Sophokles und Ovid, Berl. philol. Wochenschr. 1903 Sp. 1372 (zu 3, 511 ff.); E. Bethe, Ovid und Nikander (Hermes 39 (1904) p. 1); J. Dietze, Composition und Quellenbenutzung in Ovids Met., Festschr. Hamburg 1905 (I. Composition und mythographische Quelle p. 3; II. Verhältnis zu Nikander p. 21; III. Die Met. des Theodorus p. 45; vgl. dazu H. Magnus, Berl. philol. Wochenschr. 1906 Sp. 105); A. Laudien, Studia Ovidiana, Diss. Greifswald 1905 (I. De compendio fabulari ab Ovidio in Metamorphosibus conscribendis adhibito; II. De Ovidio in Met. libro quinto Nicandri imitatore); G. Zinzow, De Timaei Tauromenitani apud Ovidium vestigiis, Diss. Greifswald 1906 (über die Ceressage im 5. Buch); G. M. Hirst, Class. Review 20 (1906) p. 113 (Vergil und Ovid); F. Wilhelm, Rhein. Mus. 61 (1906) p. 94 (über Ovid als Nachahmer des Properz); W. Vollgraff, Nikander und Ovid, 1. Teil, Groningen 1909 (vgl. dagegen L. Castiglioni, Atene e Roma 12 (1909) Sp. 347).

β) R. Foerster, Der Raub und die Rückkehr der Persephone, Stuttgart 1874 (vgl. dazu O. Kern, De Triptolemo aratore, Genethliacon Gottingense, Halle 1888, p. 103); A. Surber, Die Meleagersage; eine hist.-vergleichende Unters. zur Bestimmung der Quellen von Ovids met. VIII, 270—546, Diss. Zürich 1889; U. v. Wilamowitz, Phaethon (Hermes 18 (1883) p. 396); Coniectanea, Ind. lect. Gött. 1884 (zu 13, 683 ff.); G. R. Holland, De Polyphemo et Galatea (Leipz. Stud. 7 (1884) p. 253, p. 272, p. 275); E. Graf, Ad aureae aetatis fabulam symbola (ebenda 8 (1885) p. 1); W. Immerwahr, Die Atalanta, Diss. Berl. 1885 (vgl. auch C. Robert, Hermes 22 (1887) p. 448); U. v. Wilamowitz, Isyllos von Epidauros, Philol. Unters. H. 9 (Berl. 1886) p. 60 Anm. 33 (über 2, 531 ff.); B. Graef, Peleus und Thetis, Jahrb. des archäol. Inst. 1 (1886) p. 199 (über 11, 217 ff.); G. Knaack, Quaest. Phaethonteae (Philol. Unters. von Kiessling und Wilamowitz, H. 8, Berl. 1886); Zur Phaethonsage (Hermes 22 (1887) p. 637); O. Crusius, Ad Plutarchi de proverbiis Alexandrinorum libellum nuper repertum, Fleckeis. Jahrb. 135 (1887) p. 243 (über 4, 430 ff.); R. Holland, De Alpheo et Arethusa, Comment. zu Ehren Ribbecks, Leipz. 1888, p. 383 (zu 5, 573 ff.); O. Crusius, Rhein. Mus. 44 (1889) p. 453 (über 4, 744), p. 455 (über 14, 707); E. Maass, Alexandrinische Fragmente, Hermes 24 (1889) p. 520 (über 8, 637 ff. Philemon und Baucis); O. Crusius, Der homerische Dionysoshymnus und die Legende von der Verwandlung der Tyrsener, Philol. 48 (1889) p. 220 (zu 3, 582 ff.); R. Franz, De Callistus fabula, Leipz. Stud. 12 (1890) p. 321 (zu 2, 411 ff.); G. Knaack, Hermes 25 (1890) p. 82 (über Cerastae 10, 220 ff.); Th. Zielinski, Erysichthon, Philol. 50 (1891) p. 137 (über 8, 728 ff.); R. Wagner, Curae mythographae de Apollodori fontibus, hinter s. Epitoma Vaticana ex Apollodori bibliotheca, Leipz. 1891, p. 124 (Theseus 7, 404 ff.), p. 133 (über 8, 183 ff. Daedalus und Icarus); F. Zoellner, Analecta Ovidiana, Diss. Leipz. 1892, p. 23 (Iason und Medea 7, 1 ff.); G. Wentzel, Die Oinotropen bei Kallimachos, Philol. 51 (1892) p. 47 (über 13, 643 ff.; vgl. dazu F. Noack, Hermes 28 (1893) p. 146); G. Knaack, Zur Meleagersage (Rhein. Mus. 49 (1894) p. 310); O. Waser, Scylla und Charybdis in der Litt. und Kunst der Griechen und Römer, Zürich 1894 (über 13, 900—14, 74); C. Trieber, Hermes 29 (1894) p. 130 (über Romulus 14, 616 ff.); E. Maass, Orpheus, München 1895; F. Dümmler, Philol. 56 (1897) p. 23 = Kl. Schr. 2 (Leipz. 1901) p. 230 (Iphissage); C. Robert, Theseus und Meleagros bei Bakchylides (Hermes 33 (1898) p. 130); P. Hartwig, Philol. 58 (1899) p. 495 (zur Phaethonsage); S. Eitrem, Observationes mythologicae maxime ad Ovidium spectantes, ebenda p. 451 (I. De Ius fabula; II. De Phaethonte; III. De Atalanta fabula; IV. De piratis Tyrrhenis); W. Vollgraff, De Ovidi mythopoeia quaestiones sex, Diss. Berl. 1901 (Lycaon 1, 163 ff.; Daphne 1, 416—566; Phaethon 1, 747—2, 400; Europa und Cadmus 2, 833 bis 3, 137; Aeson und Medea 7, 294 ff.; den Schluss bildet p. 83 de excerptionibus mythographicis); G. Mellénus, De Ius fabula capita selecta, Diss. Upsala 1901 (vgl. auch R. Engelmann, Jahrb. des deutschen archäol. Inst. 1903 p. 37; L. Deubner, Philol. 64 N. F. 18 (1905) p. 481); A. Courlander, Perseus and Andromeda, London 1902; S. Reinach, La mort d'Orphée (Revue archéol. 1902 p. 242 = Cultes, mythes et religions 2 (Paris 1906) p. 85); R. Holland, Die Sage von Daidalos und Ikaros, Progr. Leipz. 1902 (vgl. auch G. Knaack, Hermes 1902 p. 598); E. Böklen, Die Sintflutsage, Versuch einer neuen Erklärung (Archiv für Religionswissensch. 6 (1903) p. 1, p. 97); G. Hüsing, Zur Phineussage (Oriental. Litteraturzeitung 7 (1905) p. 385); O. Altenburg, Niobe bei Ovid (Philol. 64 N. F. 18 (1905) p. 284); P. Alms, Parergon Ovidianorum partes II, Diss. Rostock 1906 (I. De Persei fabulis ab Ovidio tractatis: II. De Calliopes cantibus, met. V 341—661); F. Wilhelm, Rhein.

Mus. 61 (1906) p. 99 ff. (über die Daphnesage), p. 104 (über die Iphissage); V. Strazzulla, Sul mito di Perseo nelle più antiche relazioni tra la Grecia e l'Oriente classico (Estr. dagli Atti della R. Accad. Peloritana, vol. 21, fasc. 1), Messina 1906; H. Nolte, Metamorphoseon Ovidianarum fabulae prima et secunda unde sint haustae, Progr. Papenburg 1907; R. Sciava, La leggenda di Medea (Atene e Roma 1907 Sp. 133).

Ueber die philosophische Lehre in den Metamorphosen (Buch 1 und 15) vgl. A. Schmekel, De Ovidiana Pythagoreae doctrinae adumbratione, Diss. Greifsw. 1885 (vgl. auch dessen Philosophie der mittleren Stoa, Berl. 1892); R. Ehwald in seiner Ausg. zu 15, 60; H. E. Graf, Ad aureae aetatis fabulam symbola (Leipz. Stud. 8 (1885) p. 1); F. Polle, Ov. und Anaxagoras (Fleckeis. Jahrb. 145 (1892) p. 53); A. Gercke, Senecastudien (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 99 Anm. 1); W. Kroll, Analecta graeca, Progr. Greifsw. 1901 (über den Anfang eines kosmogonischen Gedichts in einem Berliner Papyrus und dessen Beziehungen zu dem Anfang von Ovids Met.); C. Pascal, L'imitazione di Empedocle nelle Metamorfosi di Ovidio (Graecia capta, Florenz 1905, p. 129); Lafaye p. 222: „Dans les parties des *Métamorphoses* où il touche à la philosophie, Ovide ne semble pas être remonté au delà de Varron et de Lucrèce." Ueber den Logistoricus Varros Gallus de admirandis vgl. ebenda p. 212.

Die Uebergänge. Quintil. 4, 1, 77 *illa vero frigida et puerilis est in scholis adfectatio, ut ipse transitus efficiat aliquam utique sententiam et huius velut praestigiae plausum petat, ut Ovidius luscinire* (Belege hierfür bei C. Pascal, Alcune osservazioni sopra l'arte Ovidiana nelle Metamorfosi, Atene e Roma 11 (1908) Sp. 346) *in Metamorphosesin solet, quem tamen excusare necessitas potest, res diversissimas in speciem unius corporis colligentem.* Ueber die Verbindung der Mythen vgl. J. J. Hartman, De Ov. metamorph. edendis (Mnemos. 18 (1890) p. 168); E. Bethe, Hermes 39 (1904) p. 3; Lafaye p. 82; Hartman, De Ovidio poeta p. 41; H. Peters, Symbola ad Ovidii artem epicam cognoscendam p. 77. Wir haben bereits oben die Ansicht ausgesprochen, dass Ovid sich einem mythologischen Handbuch anschloss, in dem die Sagen zu einem Ganzen verbunden waren. Aber auch die Uebergänge scheinen nicht durchweg des Dichters eigenes Werk gewesen zu sein, da Ueberleitungen auch schon in seinen Quellen vorhanden waren. Wir kennen nämlich eine Verbindung der Phaethonsage mit dem Mythus von der deukalionischen Flut; der durch den Blitzstrahl des Juppiter entfachte Weltbrand soll durch die grosse Flut gelöscht werden; dieser Verbindung folgt zwar Ovid nicht, er knüpft die Flut an die Verdorbenheit der Menschen, bes. des Lycaon (vgl. Vollgraff, Diss. p 22) an, allein er kennt auch jene Verbindung, denn an zwei Stellen (1, 253 und 2, 309) wehrt er sie ab. Es muss also schon zu Ovids Zeiten Darstellungen von Mythen gegeben haben, welche dieselben in einen Konex zueinander brachten (Max Mayer, Hermes 20 (1885) p. 137). In manchen Fällen können wir sogar nachweisen, dass Ovid seinen Uebergang nach fremdem Muster gebildet hat, für 1. 450 war ihm Vorbild Euphorion fr. 47. Die Verbindung des Mythus vom Raben mit dem der Krähe (2, 547) fand sich schon in der Hekale des Callimachus; vgl. Th. Gomperz, Aus der Hekale des Kallimachos, neue Bruchstücke, Wien 1893, p. 11; U. v. Wilamowitz, Ueber die Hekale des Kallimachos (Nachr. der Gött. Ges. der Wissensch. 1893 p. 734); vgl. auch noch O. Keller, Rabe und Krähe im Altertum (1. Jahresber. des Vereins für Volkskunde in Prag 1893 p. 12).

Zur Charakteristik. E. Rohde, Der griech. Roman, Leipz.[2] 1900, p. 132; A. Ebert, Der Anachronismus in Ovids Metamorphosen, Progr. Ansbach 1888; W. Y. Sellar, The Roman poets of the Augustan age, Horace and the elegiac poets, Oxford 1892, p. 342; H. Peters, Symbola ad Ovidii artem epicam cognoscendam, Diss. Göttingen 1908. Wir heben noch folgende einzelne Punkte hervor: α) Aufbau. Liebau, De consilio artificioso quod in componendo metamorph. carmine secutus sit Ov., Progr. Elberfeld 1846; A. Henneberger, Ovidii metamorphoseon continuationem seriemque indicavit, adnotat. crit. adiecit, Progr. Hildburghausen 1846; G. Bréton, Metamorph. libros Ov. quo consilio susceperit, qua arte perfecerit, Paris 1882. β) Verhältnis Ovids zur Kunst. P. Schönfeld, Ov. Metamorph. in ihrem Verhältnis zur antiken Kunst, Diss. Leipz. 1877 (vgl. W. Wunderer, Ov. Werke in ihrem Verhältnis zur antiken Kunst, Diss. Erlangen 1889, p. 3). γ) Sprachliche Composition. Sobieski, Verg. und Ov. nach ihren Gleichnissen in der Aen. und den Metamorph., Progr. Lemberg 1861; H. Loewe, De nonnullis figuris, quibus poetae lat utuntur, in exemplum adhibitis septem primis libris metamorph., Progr. Grimma 1863; K. F. Lüdke, Ueber Lautmalerei in Ov. Metamorph., Progr. Stralsund 1871; Ueber rhythmische Malerei in Ov. Metamorph., ebenda 1878. 1879; L. Scheibe, De sermonis Ovidiani proprietatibus quales in metamorph. libris perspiciuntur, Progr. Halberstadt 1880; F. Urban, Die Allitteration in Ov. Metamorph., Progr. Braunau 1882; J. Favre, De Ov. novatore vocabulorum in metamorph., Paris 1885; J. J. Hartman, De met. versibus ponderosis (De Ovidio poeta p. 3).

304b. Rückblick auf die Sagendichtungen. Die Fasti und die Metamorphosen wurden nebeneinander gedichtet; sie fielen in die Zeit von etwa

2 n. Chr. bis zum Verbannungsjahre (8 n. Chr.); also entstanden diese beiden Dichtungen in dem Zeitraum von sechs Jahren. Sowohl die Fasti als die Metamorphosen liegen uns in einem unfertigen Zustand vor, die Fasti sind weder in der ersten noch in der zweiten Bearbeitung zur Vollendung gekommen, den Metamorphosen fehlt nach der Angabe ihres Autors die letzte Feile. Beide Werke sind nicht von dem Dichter selbst der Oeffentlichkeit übergeben worden. Die Fasti sind in Distichen geschrieben, sie wollen also der Elegie zugerechnet sein; mit den Metamorphosen ging Ovid von dem ihm so geläufigen Masse, dem Distichon, zum Hexameter über und betrat damit das Reich der epischen Poesie. Die Elegien der Fasti und die Epyllien der Metamorphosen sind je zu einer Einheit verbunden; diese Einheit ist eine ganz äusserliche in den Fasti, denn die einzelnen Stücke sind an den Tagen des Kalenders aufgereiht; die Metamorphosen bilden ein carmen perpetuum; die poetische Gattung, der sie folgen, machte die zusammenhängende Rede notwendig, allein es liegt keine wahre, sondern nur eine künstliche Einheit vor. Sowohl in den Fasti als in den Metamorphosen ist dieser Zusammenschluss zu einem Ganzen für die Kunst des Dichters mehr schädlich als nützlich geworden, ganz besonders ist dies in den Metamorphosen der Fall. In die Fasti sind nur aetiologische Elegien eingereiht worden, in die Metamorphosen nur Sagen, welche in eine Verwandlung auslaufen; allein dieses Ergebnis ist mehr ein zufälliges, die aetiologische Elegie dagegen findet in der *αἰτία* ihren Lebenszweck. Werden daher Sagen sowohl in den Fasti als in den Metamorphosen behandelt, so muss sich die Behandlungsweise verschieden gestalten. Die Fasti bewegen sich vorzugsweise in den Sagen der römischen Welt, die Metamorphosen vorzugsweise in denen der griechischen; der Gesichtskreis der Metamorphosen ist ein weiterer, als der Gesichtskreis der Fasti. Die Fasti wollen die römischen Feste und Kultgebräuche auf ihren Ursprung zurückführen, sie erfüllten also eine patriotische Aufgabe und kamen den Bestrebungen des Augustus entgegen, der die alten sakralen Institutionen wieder beleben und mit neuem Geiste ausstatten wollte; sie konnten daher auch dem Herrscher gewidmet werden; die Metamorphosen stecken sich kein anderes Ziel, als den Leser zu unterhalten, und wenden sich nur an die gebildeten Kreise des Volkes. Die innere Neigung zog Ovid mehr zu den Metamorphosen als zu den Fasten; daher dürfte es kommen, dass die Fasti nicht zum Abschluss gelangten. In beiden Werken zeigt Ovid dieselben Vorzüge und dieselben Schwächen: seine Freude an der Gestaltung des Stoffes, seine Beherrschung der Sprache und seine feine psychologische Beobachtung, andererseits seinen geringen Sinn für das Ethische und Religiöse und sein Unvermögen, sich mit seinen Gedanken in die mythische Zeit zu versenken. In den Metamorphosen strahlt aber die Individualität des Dichters reiner aus, als in den Fasti, und wie der Dichter selbst von jenen hoch denkt, so müssen auch wir mit Bewunderung zu ihnen emporblicken.

Ueber die Behandlung derselben Sagen in den Fasti und in den Metamorphosen vgl. C. Trieber, Hermes 29 (1894) p. 124 (über die albanische Königsliste fast. 4, 39 ff. und met. 14, 609 ff.); G. Krassowsky, Ovidius quomodo in isdem fabulis enarrandis a se ipso discrepuerit, Diss. Königsberg 1897; R Ehwald, Bursians Jahresber. 109 (1901) p. 169; B. Pressler, De fabulis et in Met. et in Fastis diversum in modum narratis

(Quaest. Ovidianarum capita duo, Diss. Halle 1903, p. 5). Ehwald bemerkt zur Parallelerzählung des Raubes der Proserpina (F. 4, 417 ff.; M. 5, 341 ff.) zu Vs. 385: „Die Behandlung derselben Sage in den Fasten stimmt, namentlich im Schlussteil, oft wörtlich mit unserer Stelle; sie wird zeitlich (vgl. 2, 531. 14, 609. 15, 75) ungefähr mit der der met. zusammenfallen, doch wie Fast. 4, 418 zeigt, ist sie erst nach unserer Stelle gedichtet: Fast. 4, 617 bezieht sich auf met. 5, 471 ff.; met. 5, 563 scheint auf die für die Fast. beabsichtigte Darstellung (vgl. Fast. 4, 469 ff. 499 ff. 563 ff. 574 ff.) Bezug zu nehmen. Die vielen Abweichungen ergeben sich aus der verschiedenen Absicht der beiden Gedichte, indem in den Fasten Mythen aetiologischen Charakters (nach Kallimachus oder Philetas?), in den Mett. Verwandlungssagen herangezogen sind. Der rhetorische Charakter der ovidischen Poesie, soweit er sich in dem *referre idem aliter* (A. a. 2, 121) zeigt, tritt in dieser Parallelerzählung deutlich hervor.“ Vgl. noch zu 5, 474; 5, 509.

γ) Dritte Periode der ovidischen Dichtung: Die Dichtungen von Tomis.

305. Die Elegien der Klage (Tristia). Solange der Sonnenglanz in das Leben Ovids hineinleuchtete, blühte auch der Baum seiner Poesie. Der erste Sturm, der über ihn hereinbrach, knickte nicht bloss den Dichter, sondern legte sich auch, wie ein eisiger Hauch, um seine Dichtung. Es wurde klar, dass ihm die Poesie zwar Schmuck des Lebens, aber nicht jene göttliche Gabe war, welche selbst über dem Leid und Weh verklärend schwebt. Auf seiner Leier verstummten jetzt Scherz und Spiel, nur klagende Weisen wollten auf ihr noch gelingen. Dieses „klagende“ Lied vernehmen wir fortan bis zum Tode des Dichters. Schon auf der geraume Zeit währenden Reise, die sich zuerst auf dem Seeweg, dann von Thracien aus auf dem Landweg vollzog, wuchs ihm eine Anzahl Gedichte unter den Händen empor. Die trüben Erinnerungen an die Katastrophe und die mannigfachen Erlebnisse gestalteten sich ihm zu poetischen Bildern; auch war der Zusammenhang mit Rom noch nicht völlig unterbrochen; auf den Zwischenstationen erhielt er besonders durch seine Frau Nachrichten; er hörte von den Angriffen eines bösen Menschen auf sein Vermögen (1, 6), von Treue und Untreue der Freunde und noch manches andere, was seinen dichterischen Geist anregen konnte. Noch war die Reise nicht vollendet, und bereits waren neun Gedichte beisammen, darunter die tief ergreifende Elegie, in der er seinen Abschied von Rom erzählt, die auch in Goethe nachklang, als er Rom verliess (1, 3).[1]) Es waren gerade genug, um ein Buch zu füllen; mit einem Epilog und einer Vorrede, in der er dem Büchlein väterliche Lehren über sein Verhalten in Rom gibt, versehen, wanderte es, noch ehe Ovid Tomis erreichte, nach Rom; es ist das erste Buch der Tristia. Als der Verbannte in Tomis angekommen war, empfand er erst die volle Schwere seines Unglücks. Es war ein Kastell, eine griechische Kolonie von Milet, in der jedoch das getische Element die Oberhand hatte (5, 7). Es wurde daher meist getisch gesprochen, das Griechische wurde nur wenig gehört, das Lateinische war ganz unbekannt; der Dichter klagte:[2])

barbarus hic ego sum, qui non intellegor ulli.

Die Schrecken des Klimas im Winter waren furchtbar; dazu kam, dass die Kolonie fortwährend auf der Hut vor den umherschweifenden wilden Völkerstämmen sein musste, selbst der des kriegerischen Handwerks ungewohnte Dichter musste zu Wehr und Waffen greifen.[3]) Und an einen

[1]) It. Reise, Cottasche Ausg. 1871 Bd. 25 p. 157.

[2]) 5, 10, 37.

[3]) Trist. 4, 1, 73 *nunc senior gladioque*

solchen unwirtlichen Ort wurde plötzlich ein Mann verwiesen, der bisher in allen Annehmlichkeiten des hauptstädtischen Lebens geschwelgt, der sich an anregendem Umgang dichterischer Freunde gesonnt, der nur die süsse Stimme des Beifalls vernommen hatte. Was Wunder, wenn dem ohnehin schwachen Manne das Herz brach, wenn er Jahr für Jahr seine Jammerrufe nach Rom gelangen liess, um Mitleid und Erbarmen zu finden! Gleich nach seiner Ankunft, bevor die Schrecknisse des Winters ihn bedrängt hatten (vor dem Winter 9/10 n. Chr.), arbeitete er eine grosse Elegie von nahezu 600 Versen an Augustus aus, sie zählt jetzt als zweites Buch in der Sammlung; er hoffte durch sie wenigstens das zu erreichen, dass er an einen anderen, Italien näher gelegenen Verbannungsort verwiesen würde. Diese Elegie kann als seine Rechtfertigungsschrift gelten, die sich jedoch nicht zu einer organischen Einheit zusammenschliessen wollte und mehr für das Publikum als für Augustus bestimmt war. Der Brief blieb ohne Wirkung. Trotzdem erlahmte der Dichter nicht; noch weitere drei Bücher füllte er mit seinen Jammerrufen, sie bilden den dritten, vierten und fünften Teil der Sammlung und gelangten nacheinander in den Frühjahren 10, 11 und 12 nach Rom. Beachtenswert ist das Schlussgedicht des vierten Buches, das seine Biographie gibt.

Litteratur über die Chronologie der Verbannungsgedichte. Die Frage der Chronologie der Verbannungsgedichte kam in der jüngsten Zeit durch die Forschung über das Jahr der Schlacht im Teutoburgerwald, welche H. Brandes (Fleckeis. Jahrb. 115 (1877) p. 349) in Zusammenhang mit der ovidischen Chronologie brachte, in Fluss. Diese Chronologie der Teutoburger Schlacht ist auch in den Abhandlungen von C. Schrader, Fleckeis. Jahrb. 115 (1877) p. 846; Zu Ov. und den Quellen der Varusschlacht, ebenda 131 (1885) p. 487 (vgl. auch Fleckeis. Jahrb. 155 (1897) p. 556); Edm. Meyer, Die Chronologie der ovid. Tristien und Briefe aus Pontus mit Beziehung auf das Jahr der Schlacht im Teutoburger Walde (Zeitschr. für das Gymnasialw. 32 (1878) p. 449) und Th. Matthias (Fleckeis. Jahrb. 129 (1884) p. 193) der massgebende Gesichtspunkt. Für sich behandelten dann die Chronologie der Verbannungsgedichte in trefflichen Abhandlungen G. Graeber, Quaest. Ovid. pars prior, Progr. Elberf. 1881, p. III—IX; H. Schulz, Quaest. Ovid., Diss. Greifsw. 1883; G. Wartenberg, Quaest. Ovid., quibus agitur de tristium, Ibidis epistolarumque, quae ex Ponto inscribuntur, temporibus, Diss. Berl. 1884; Die Abfassungszeit von Ov. Tristien und Pontusbriefen (Zeitschr. für das Gymnasialw. 43 (1889) Jahresber. p. 182).

Chronologie der Tristia. Jedes der fünf Bücher ist als eine Einheit gedacht; bei dem aus einem Brief bestehenden (2) ist dies selbstverständlich, die übrigen werden durch Prologe und Epiloge zu selbständigen Werken. Als später Ovid seine Briefe ex Ponto schrieb, machte er am Schluss des dritten Buches auf die nichtchronologische Anordnung dieser erst später gesammelten Briefe aufmerksam und brachte sie dadurch in stillschweigenden Gegensatz zu den früher veröffentlichten Tristia. Und wirklich ergibt die Betrachtung der chronologischen Indicien in diesen Stücken, dass die fünf Bücher nach der Zeit geordnet sind. α) Das erste Buch umfasst die Klagelieder, welche auf der Reise entstanden. Dies sagt der Eingang des Epilogs aufs deutlichste. Dieses Gedicht wurde geschrieben, als der Dichter im Begriff war, von Samothrake nach Thracien überzusetzen, um dort die Landreise nach Tomis anzutreten. Der Winter ist bereits zu Ende und der Frühling naht. Es war der Frühling des Jahres 9 n. Chr., um diese Zeit wird die Sammlung ihren Abschluss gefunden haben und noch ehe der Dichter in Tomis anlangte, nach Rom geschickt worden sein. Gegen die letzte Behauptung könnten die Worte 8, 39 *ora sinistri Ponti* etc. bedenklich machen und zur Annahme verleiten, es sei dieses Gedicht erst in Tomis zu der fertigen Sammlung hinzugetreten und diese dann schleunigst nach Rom gesandt worden. Allein vor die Wahl gestellt, die klar ausgesprochenen Schlussworte des ersten Buches für irrig zu halten oder *haec ora* in gewissermassen vorgreifendem Sinn zu nehmen (vgl. 5, 62; 10, 42), wählen wir ohne Bedenken das letztere; vgl. auch R. Ehwald, Bursians Jahresber. 43 (1885) p. 133. β) Im zweiten Buch, der Epistel an

latus scutoque sinistram, | canitiem galeae subicioque meam. Epist. ex Ponto 1, 8, 10 | sagt er sogar: *haec in procinctu carmina facta leges.*

Augustus, spricht er im allgemeinen von dem schrecklichen Klima seines Verbannungsorts, er malt aber nicht die Schrecknisse des Winters, er fürchtet zwar feindliche Einfälle, aber er schildert sie nicht. Es ist daher zu vermuten, dass dieses Gedicht noch vor dem Eintritt des Winters 9/10 fertig wurde. γ) Das dritte Buch dagegen kennt sowohl den Winter als den durch denselben hervorgerufenen Einbruch der feindlichen Stämme, aber auch der Frühling naht bereits und der Dichter feiert seinen Geburtstag im Monat März; das Buch kann daher nicht vor Frühling 10 abgeschlossen worden sein. δ) Die Datierung des vierten Buches stützt sich auf zwei Zeitangaben; 4, 6, 19 wird des zum zweitenmal (seit der Verbannung) erschienenen Herbstes gedacht; da Ovid erst etwa Anfang Dez. des Jahres 8 in das Exil ging, ist der zweite Herbst der des Jahres 10. In der zweiten Angabe (4, 7) wird gesagt, dass die Sonne zweimal ihren Lauf begonnen und zweimal durch den Eintritt in das Zeichen der Fische vollendet hat. Zum zweitenmal sieht er seit der Verbannung die Sonne ihren Lauf vollenden Frühjahr 11. Also muss nach dieser Zeit das Buch ediert sein. ε) Das zehnte Gedicht des fünften Buches ist geschrieben, seit Ovid drei Winter in Tomis erlebt hatte; es ist der Winter 11/12. Obwohl das Frühjahr 12 im Buch nicht angedeutet ist, wird doch höchst wahrscheinlich die Vollendung des Buches in dasselbe fallen.

Die chronologische Reihenfolge der fünf Bücher der Tristia steht demnach fest. Aber auch die Elegien der einzelnen Bücher sind (wenn wir die zuletzt geschriebenen Einleitungsgedichte ausschliessen), soweit wir sehen können, chronologisch geordnet (H. Schulz, Quaest. Ovid., Diss. Greifsw. 1883, p. 12).

Das zweite Buch besteht nach der Ueberlieferung, die allerdings in diesem Punkte von geringem Werte ist, aus einer Elegie von 578 Versen, in der der Dichter um Begnadigung fleht. E. Th. Rautenberg (De arte compositionis quae est in Ovidii Amoribus, Diss. Bresl. 1868) behauptete in These 2, dass mit Vs. 207 eine neue Elegie beginne. Ohne diese These zu kennen, hat K. Meiser, Ueber Ovids Begnadigungsgesuch, trist. II (Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1907 p. 171) diese Zweiteilung näher zu begründen versucht. Gegen diese Zweiteilung sprach sich bereits R. Ehwald (Ad hist. carminum Ovidian. recensionemque symbolae, Progr. Gotha 1892, p. 18) aus. Sie ist geradezu unmöglich, weil ein Begnadigungsgesuch, das gerade die eigentliche Schuld übergeht, völlig zwecklos ist. Dass die Ars nur ein sekundäres Moment in der Schuld Ovids darstellt, beweist er selbst durch den Hinweis auf den grossen Zeitabstand zwischen dem Erscheinen der Ars und der Verbannung (Vs. 546 *distat et a meriti tempore poena sui*). Ovid hat höchst wahrscheinlich diesen sekundären Punkt erst später ausgeführt und seine Ausführung dem bereits fertigen Entwurf angeschlossen; infolgedessen haben wir ein Gedicht vor uns, das nicht zu einer straffen Einheit zusammengeschlossen ist, und trotz allen Bemühens ist es Ehwald (l. c.) nicht gelungen, in dem Gedicht ein wohlgeordnetes Ganze aufzuzeigen. Uebrigens bezweifle ich, ob die Elegie jemals dem Augustus vorgelegt wurde; denn sie enthält Dinge, die den Kaiser noch mehr erbittern mussten, wie: 1. Ovid fälscht; er führt (Vs. 247) nämlich vier Verse (ars am. 1, 31—34) zu seiner Rechtfertigung an, der dritte lautet hier: *nos Venerem tutam concessaque furta canemus*, er ändert ihn willkürlich in: *nil nisi legitimum concessaque furta canemus*; 2. er lügt, indem er in Vs. 348 sich als einen in der Liebe unerfahrenen ausgibt (*quodque parum novit, nemo docere potest*), während er in der Ars (1, 29; 3, 791) auf seine Erfahrung pocht; 3. er beleidigt gröblich; er bespricht (Vs. 497 ff.) ausführlich die Obscönität der Mimen und fügt dann hinzu (Vs. 509 ff.), dass Augustus sie auch angeschaut und sogar Geld für diese ausgegeben habe. Sonderbar ist es, dass er den Anschein erwecken will, Augustus hätte seine Ars nicht gelesen (Vs. 237 ff.). Solche Dinge kann man dem Publikum darbieten, bei dem man Stimmung für sich machen will, aber nicht dem Kaiser, der begnadigen soll.

Ueberlieferung. Ueber dieselbe belehrt uns die sorgfältige Untersuchung von F. Tank, De tristibus Ov. recensendis, Diss. Greifsw. 1879. Nach derselben ist das Fundament der Recension der alte Teil des Laurentianus-Marcianus 223 s. XI, der 1, 5, 11—3, 7, 1 und 4, 1, 12—4, 7, 5 enthält; vgl. über denselben A. Kunz in seiner Ausg. der Schrift de medic. faciei, Wien 1881, p. 5; seine Angaben sind ergänzt und berichtigt von Th. Gottlieb, Wien. Stud. 12 (1890) p. 141; vgl. R. Ehwald, Ad hist. carm. Ov. recensionemque symbolae, Progr. Gotha 1892, p. 3. Sekundären Wert für diese Partie haben noch der Guelferbytanus Gudianus 192 s. XIII und der Vaticanus 1606 s. XIII. Für die Teile, in denen uns die alte Partie des Laur. fehlt, sind die Führer die genannten Guelferbytanus und Vaticanus „qui si certam interpolationis suspicionem movent, Politianus I et Pal. II et si etiam hi idem vitium praebent, Gothanus testis adhibendus est“ (Tank p. 60); vgl. R. Ehwald, Philol. Anz. 13 (1883) p. 601. Ueber zwei Pergamentblätter s. XIII der Abtei Kremsmünster, welche vom 1. B. der trist. el. 2 Vs. 36—67; 75—106; 5 Vs. 31—61; 70—84; 6 Vs. 1—16 enthalten und keinen besonderen Wert beanspruchen können, vgl. J. Hauer, Serta Harteliana, Wien 1896, p. 227. Ueber 1, 7 im cod. Neapolitanus der Metamorphosen vgl. C. Pascal, Rivista di filol. 31 (1903) p. 469. — J. P. Binsfeld, Quaest. Ovidianae crit., part. 1: De tristium

libris, Diss. Bonn 1853; part. 2, Progr. Köln 1855; part. 3, trist. 5 (Rhein. Mus. 14 (1859) p. 30); Observ. Ovidianae crit., Progr. Bonn 1860. Mit Textgesch. und Kritik der Tristia beschäftigt sich auch R. Ehwald, Ad hist. carm. Ov. recensionemque symbolae, Progr. Gotha 1889. 1892; im zweiten Programm handelt er über das fragm. Trevirense s. X, welches 1, 11, 1—31; 1, 11, 33—2, 21; 4, 4, 35—65; 4, 4, 67—5, 9 enthält. Um Aufdeckung und Sammlung des handschriftlichen Materials hat sich die grössten Verdienste S. G. Owen erworben; vgl. die Proleg. zu seiner grossen Ausg. Ergänzend hierzu vgl. E. Thomas (Revue crit. 29 (1890) p. 46), der eine neue Klassifikation der Handschriften versucht.

Ausg. Rec. et annot. R. Merkel, Berl. 1837 (mit Ibis); rec. et comment. instr. V. Loers, Trier 1839; rec. S. G. Owen, Oxford 1889 (mit wenig übersichtlichem Apparat; vgl. dazu R. Ellis, Hermathena 7 Nr. 16 (1890) p. 183); eine kleinere Ausg. mit übersichtlicherem Apparat findet sich im 1. Bd. des Corpus poet. lat. ed. J. P. Postgate, London 1894, p. 534; Separatausg. von Buch 1, London[2] 1902, von Buch 3, Oxford[2] 1893. Als der beste Text gilt der R. Ehwaldsche in der Teubnerausg. (1884); revisione del testo e commento a cura di E. Cocchia, Turin 1900; annotati dal prof. F. Vivona, Mailand-Palermo 1901; commentati da G. Ferrara, parte 1 (lib. 1 e 2), Turin 1903 (vgl. dazu Rivista di filol. 31 (1903) p. 223).

Zur Erläuterung. R. Merkel, Ausg. p. 389 (zu 3, 14); P. Vogel, Kritische und exeget. Bemerkungen zu Ovids Tristien (Festschr. des Gymn. zu Schneeberg 1891 p. 24); W. Volkmann, Eine Anmerkung zur Technik des Ovid, Progr. Bresl. 1901 (symmetrischer Aufbau soll dargetan werden; ich stehe der Sache skeptisch gegenüber; vgl. auch Ehwald p. 22; Goldbacher p. 269); G. Ferrara, Ops turrigera, Rendiconti d. R. Ist. Lombardo, ser. II vol. 35 (1902) p. 595 (zu 2, 24); A. Goldbacher, Zur Kritik und Erklärung des 2. Buches der Tristien des Ovid (Wien. Stud. 26 (1904) p. 260); J. Golling, Wien. Stud. 30 (1909) p. 342 (zu 5, 1, 44); E. R. Garnsey, Class. Review 24 (1910) p. 5 (2, 555 ff. verglichen mit Horaz).

306. Die pontischen Briefe (Epistulae ex Ponto). Die Tristien waren für die gesamte gebildete römische Welt bestimmt; es finden sich zwar auch Briefe in denselben, allein da der Verfasser die Namen der Adressaten aus Furcht, ihnen Unannehmlichkeiten zu bereiten, nicht nennt,[1]) mussten sie eine allgemeine Fassung erhalten und den individuellen Charakter abstreifen. Neben diesen für das grosse Publikum bestimmten Dichtungen hatte der Verbannte sicherlich auch dem einen oder anderen hochmögenden Freund und Gönner sein Leid in poetischer Rede geklagt; hier konnte sich das Persönliche stärker entfalten, als in den Tristia. Nach der Herausgabe der Tristia im Jahre 12 n. Chr. scheint er aber der Ueberzeugung gelebt zu haben, dass er auf diese Weise eher zum Ziel gelange. Er fasste daher die verschiedensten Personen ins Auge, um durch Briefe an sie ihre Fürsprache bei dem Herrscher zu gewinnen. Diese Briefe kamen, an ihre Adresse gelangt, auch in andere Hände, es wurden ihm Urteile über dieselben berichtet. In diese Zeit fällt ein Ereignis, an das Ovid die grössten Hoffnungen knüpft, der pannonische Triumph des Tiberius, der am 16. Januar 13 n. Chr. gefeiert wurde. Jetzt glaubte er die Gelegenheit gekommen, neuerdings beim Hofe anzuklopfen. Zwar an den kalten Tiberius wagte er sich nicht direkt heran, hier blieb er an der Grenze eines mühsam zusammengestoppelten Panegyricus auf den Triumphator stehen; der Autor glaubt selbst sein Produkt entschuldigen zu müssen mit den Worten:[2])

ut desint vires, tamen est laudanda voluntas.

Dagegen erschien es weniger bedenklich, sein Glück bei dem jungen, durch dichterische Neigungen ausgezeichneten Germanicus zu versuchen; der Um-

[1]) Trist. 3, 4 b, 65 *sed timor officium cautus compescit, et ipsos | in nostro poni carmine nolle puto.* 4, 5, 10 *excidit heu! nomen quam mihi paene tuum.* 5, 9, 1. Trotzdem ist 5, 13 sogar die Form des Briefes im Eingang und am Schluss beibehalten.

[2]) 3, 4. 79.

stand, dass dieser Prinz auch einige kriegerische Lorbeeren in Dalmatien sich erworben hatte, bot eine schickliche Handhabe, daran den Hinweis auf einen künftigen Triumph des jungen Helden zu knüpfen. Allein der Erfolg blieb aus. Die fehlgeschlagenen Hoffnungen erweckten in ihm einen Funken männlicher Kraft; in einem denkwürdigen Gedicht (3, 7) findet er endlich einmal einen Ausdruck für den Mut der Resignation. Im Jahre 13 n. Chr. kam ihm der Gedanke, auch diese poetischen Privatbriefe dem Publikum vorzulegen; natürlich bedurfte es dazu der Erlaubnis der Adressaten. Sie wurde ihm gewährt, da jetzt Unannehmlichkeiten nach so langer Zeit nicht mehr zu befürchten waren; nur einer wollte seinen Namen nicht hergeben (3, 6, 5).[1] Die gesammelten Briefe stellte Ovid zu drei Büchern zusammen und schickte sie zur Herausgabe an den Anwalt Brutus nach Rom. Die drei Bücher sollten ein Ganzes bilden, es trat daher an ihre Spitze ein Prolog in Form einer Anrede an Brutus, das dritte Buch wurde durch einen Epilog abgeschlossen; im Innern fehlt es dagegen an scheidenden Merksteinen. In dieser Sammlung stehen aber nicht bloss die Privatbriefe aus den Jahren 12 und 13, auch solche aus früherer Zeit wurden eingereiht. Ein chronologisches Prinzip wie in den Tristia ist daher hier nicht wahrzunehmen, „sine ordine" wurden die Briefe zusammengestellt,[2] nur wo es das Verständnis absolut notwendig machte, wurde der frühere Brief dem späteren vorausgesetzt. Nicht lange nach dem Erscheinen der drei Bücher starb Augustus (19. August 14 n. Chr.). Die Folgen des Todes für seine Sache verhehlte sich der Arme nicht, er wusste, dass mit Augustus so manche Hoffnung ins Grab gesunken sei:[3]

coeperat Augustus deceptae ignoscere culpae;
spem nostram terras deseruitque simul.

Einem Ertrinkenden gleich machte er doch noch einige Versuche, den Hof umzustimmen. Sofort nach dem Tod des Kaisers sandte er einen Panegyricus auf ihn in die Hauptstadt (4, 6, 17). Selbst in getischer Sprache, die er mittlerweile gelernt hatte, verkündete er das Lob des Augustus und des Herrscherhauses (4, 13, 23) und machte davon dem bei Germanicus verweilenden Carus (§ 319) Mitteilungen. Allein bei Tiberius wollte nichts fruchten. Und so musste denn allmählich die Hoffnung auf Erlösung erblassen und eine resignierte Stimmung an ihre Stelle treten. Von diesem Umschlag legt ein neues, das vierte Buch unserer Sammlung, Zeugnis ab, das, wie es sich an fast lauter andere Personen als die vorausgegangenen Bücher wendet, so auch in dem Ton merklich von ihnen absticht. Selbst zu Scherz findet er wieder die Kraft, so wenn er in anmutiger Weise klagt, dass er den Namen Tuticanus nicht ins Metrum hineinbringe (4, 12). Die Zeitspuren dieses vierten Buches erlöschen mit dem Jahr 16 n. Chr. Dass nicht bloss Briefe, die nach dem Erscheinen der drei Bücher entstanden waren, sondern auch solche aus früherer Zeit, ja sogar aus dem Anfang der Verbannung aufgenommen wurden, kann wahrscheinlich ge-

[1]) Auch 3, 7, an die Freunde gerichtet (Vs. 9), ist ohne Adresse, ferner 4, 3 an einen Ungetreuen und 4, 16 an einen *Invidus*.

[2]) 3, 9, 51 *nec liber ut fieret, sed uti sua cuique daretur | littera, propositum curaque nostra fuit. | postmodo collectas, utcumque sine ordine, iunxi: | hoc opus electum ne mihi forte putes.*

[3]) 4, 6, 15.

macht werden. Ob das Buch von Ovid selbst herausgegeben wurde, ist zweifelhaft; das Fehlen einer Einleitung wenigstens spricht nicht dafür.

Chronologie der Briefe. Da Ovid die Briefe in den drei ersten Büchern *sine ordine* zusammengestellt hat, kann ihre Chronologie lediglich durch Betrachtung der Zeitverhältnisse in den einzelnen Stücken ermittelt werden. Festes Datum enthalten nur zwei Gedichte: 1, 2, 28 erwähnt die *quarta hiems*, fällt also in den Winter 12/13 n. Chr., 1, 8, 28 gedenkt der vier in Tomis zugebrachten Herbste, ist sonach Herbst 12 n. Chr. verfasst. Bei den übrigen Briefen sind wir auf Schlussfolgerungen aus Andeutungen angewiesen. Einen festen Punkt bildet der Triumph des Tiberius 16. Januar 13 n. Chr.; um denselben gruppieren sich sechs Gedichte (2, 1; 2, 2; 3, 1; 3, 3; 2, 5; 3, 4); ihre Zeit ist daher im allgemeinen gegeben. Weiterhin lassen sich, je nachdem der Brief auf längere oder kürzere Dauer des Exils schliessen lässt, zwei Klassen von Briefen konstituieren. In die erste Zeit der Verbannung gehören 1, 3; 1, 6; 2, 6. Bei den Briefpaaren (1, 3 und 3, 4; 1, 6 und 2, 6; 1, 2 und 3, 3) kann die Priorität des einen vor dem anderen festgestellt werden. Dass Einleitungsgedicht und Epilog erst als die Sammlung fertig war, gedichtet wurden, ist selbstverständlich.

Aus dem für sich zu betrachtenden vierten Buch ergeben sich mehr Data. Sie reichen von Ende 13 (4, 4) bis Sommer 16 (4, 9). Dazwischen liegen 4, 5 (Anfang 14), 4, 10 (Sommer 14), 4, 6 und 4, 8 (Herbst 14), 4, 13 (Winter 14/15). Bei anderen sind allgemeine Fixierungen möglich; vor Augustus' Tod sind zu setzen 4, 1; 4, 12 und 4, 14, nach Augustus' Tod 4, 15 und 4, 7. Aber auch hier kommen wir in frühere Zeiten. So muss 4, 2, vorausgesetzt, dass der Adressat Severus derselbe ist, früher sein als 1, 8; denn 4, 2 entschuldigt sich Ovid, dass er bisher den Severus noch nicht genannt, in 1, 8 ist aber Severus angeredet. Noch weiter zurück, bis in die ersten Zeiten des Exils, führt 4, 3. Also auch für das vierte Buch bleibt das *sine ordine* in Kraft.

Die Adressaten. An die Frau Ovids sind gerichtet: trist. 1, 6; 3, 3; 4, 3; 5, 2, 1—44; 5, 11; 5, 14; epist. ex Ponto 1, 4; 3, 1; vgl. noch trist. 5, 5 (zum Geburtstag der Frau). Die übrigen Adressaten zerfallen im wesentlichen in zwei Klassen, in die der hochstehenden Gönner und in die der gleichstehenden Freunde. Die verschiedene Rangklasse der Adressaten führt auch einen wesentlich verschiedenen Briefton herbei. In die erste Klasse gehören ausser den fürstlichen Personen die Brüder Graecinus und Flaccus aus dem Geschlecht der Pomponier, Fabius Maximus, die Söhne des Messalla: M. Valerius Corvinus Messalla und M. Aurelius Cotta Maximus; Sex. Pompeius, zu der anderen Macer, Tuticanus, C. Severus, Brutus, Carus u. a. Ueber diese Persönlichkeiten handeln M. Koch, Prosopographiae Ovidianae elementa, Diss. Breslau 1865; G. Graeber l. c. und Untersuchungen über Ov. Briefe aus der Verbannung, Progr. Elberfeld 1884; B. Lorentz, De amicorum in Ov. Trist. personis, Diss. Leipz. 1881; O. Hennig, De Ovidii poetae sodalibus, Diss. Breslau 1883; vgl. auch die betr. Artikel in der Prosopogr. imp. Rom. Nahe lag der Gedanke, auch den verschwiegenen Adressaten in den Tristia nachzuspüren, zumal da von vornherein zu erwarten stand, dass diese nicht selten mit denen der pontischen Briefe identisch sind. Diese Frage, der Lorentz und Graeber wie H. Schulz l. c. (der letztere nebenbei) sich zuwendeten, ist natürlich mit den grössten Schwierigkeiten verbunden.

Ueberlieferung. Die Haupthandschrift ist cod. Hamburgensis, den R. Ehwald (Krit. Beitr. zu Ov. epist. ex Ponto, Gotha 1896, p. 7) in s. IX setzt; der Codex bricht aber ab mit 3, 2, 67. Stellvertretend treten hier ein Monacensis s. Bavaricus 384 s. XII XIII und der zur Kontrolle des genannten Monac. nützliche Monacensis 19476. Hierzu kommt noch das Wolfenbüttler Fragment aus s. VI. Ueber die sog. excerpta Scaligerana vgl. Ehwald l. c. p. 31. — O. Korn, Bemerkungen zur Handschriftenkunde der ovid. Bücher ex Ponto, Progr. Wesel 1866; De codicibus duobus carminum Ov. ex Ponto datorum Monacensibus, Progr. Strehlen 1874. Ueber einen Codex der Bibliothek J. Zamoyskis in Warschau vgl. R. Foerster, Rhein. Mus. 55 (1900) p. 452.

Ausg. Emend. apparatu crit. instr. O. Korn, Leipz. 1868.

Zur Erläuterung. B. Dinter, De Ov. ex Ponto libris commentatio, Progr. Grimma 1858. 1865; O. Korn, De carm. Ov. ex Ponto datorum compositione strophica (Rhein. Mus. 22 (1867) p. 201); O. Schreuders, Observationes in Ov. ex Ponto libros I—III, Diss. Leiden 1895 (vgl. dazu H. Magnus, Berl. philol. Wochenschr. 1896 Sp. 1163).

306a. **Charakteristik der Klagelieder.** Ueber den Charakter seiner Klagelieder spricht sich der Dichter klar und unumwunden aus; in den Tristien (5, 1, 4) sagt er, du wirst hier nichts Süsses finden, denn

flebilis ut noster status est, ita flebile carmen.

In den pontischen Briefen (2, 7, 16) klagt er:

pectore concipio nil nisi triste meo.

Die Tristien und die Briefe unterscheiden sich also in Bezug auf den Inhalt nicht voneinander, nur in der Form sind sie verschieden; auch darüber unterrichtet der Dichter in den Briefen aus Pontus (1, 1, 15) seine Leser:

invenies, quamvis non est miserabilis index,
non minus hoc illo triste, quod ante dedi.
rebus idem, titulo differt; et epistola, cui sit
non occultato nomine missa, docet.

Die Dichtkunst gedeiht bei unserem Ovid nur, wenn Sonnenschein über das Dasein ausgebreitet ist:[1])

carmina proveniunt animo deducta sereno.

In Tomis dichtet er nur, um über die Langweile hinüberzukommen, es war keine leichte Arbeit für ihn, und die Ausfeilung war ihm zuwider; er hatte dort nicht die nötigen Bücher, kein Publikum, dem er seine Schöpfungen vorlegen konnte,[2]) und sein Latein verlor in diesem fremden Lande seinen Massstab;[3]) auch quälte ihn der Gedanke, dass seine Poesie mit an seinem Unglück schuld sei. Es ist eine furchtbar enge Welt, in welche wir eingespannt werden. Im Grunde genommen sind es nur drei Gedankenkreise, welche trotz aller Variationen immer und immer wiederkehren: Der erste bewegt sich in der Vergangenheit, der Dichter berührt sein Vergehen, das ihm die Verbannung eingebracht hat, er spielt den zerknirschten und reuigen Sünder; nur hie und da möchte er sein crimen als einen error aufgefasst wissen, doch geht er nicht ganz ehrlich hier zu Werke, da er die Schuld an seinem Unglück auf seine Liebeslehre schieben möchte, die nur von sekundärer Bedeutung war; besser ist er daran, dass er auf sein früheres schuldloses Leben hinweisen kann. Der zweite Gedankenkreis gruppiert sich um die Gegenwart, um die Schilderung seiner traurigen äusseren Lage; das unwirtliche Land, das rauhe Klima, besonders der harte Winter, und die fortwährenden feindlichen Einfälle werden bis zum Ueberdruss geschildert; dazu kamen die Klagen über die Untreue von Freunden, die in seinem Unglück nichts mehr von ihm wissen wollten, Klagen, die sich in dem geflügelten Distichon krystallisiert haben:[4])

donec eris sospes, multos numerabis amicos:
tempora si fuerint nubila, solus eris.

Diese beiden Gedankenkreise münden schliesslich in einen dritten ein, in dem der ständige Ruf nach einem besseren, Italien näher gelegenen Verbannungsort erhoben wird. Um dem Leser aus der Monotonie hinwegzuhelfen, unterlässt Ovid nicht, das, was ihm die Rhetorschule gelehrt hatte, in Anwendung zu bringen; seine Lage bot hierfür einen geeigneten Tummelplatz. Seine Leiden erscheinen ihm so zahlreich, wie die Muscheln am Strande, wie die Blüten im Rosengarten, wie die Körner des schlafbringenden Mohns, wie das Wild im Walde, wie die Fische im Wasser, wie die Federn der Vögel;[5]) noch öfters gebraucht er dieses Kunstmittel,[6]) und immer treten neue Vergleiche vor seine Augen. Weiter vergleicht

[1]) Trist. 1, 1, 39.
[2]) Epist. ex Ponto 1, 5.
[3]) Trist. 5, 7, 57; 5, 12, 57.
[4]) Trist. 1, 9, 5.
[5]) Trist. 5, 2, 23.
[6]) Trist. 5, 1, 31; 5, 6, 37; epist. ex Ponto 2, 7, 25; 4, 15, 7.

er sich in seinen Trübsalen mit Ulixes[1]) und mit Iason[2]) und führt diese beiden *συγκρίσεις* in schulmässiger Weise durch. Auch das Kunstmittel des *ἀδύνατον* anzuwenden, hatte er reichlich Gelegenheit; so setzt die achte Elegie im ersten Buch der Tristien mit einem solchen reich durchgeführten ein: er hätte eher alles für möglich gehalten, als die Untreue des Freundes. Wie er aber dieses Kunstmittel anwendet, um die Untreue der Freunde als etwas ganz Undenkbares hinzustellen,[3]) so wendet er es auch an, um eine undankbare Gesinnung von seiner Seite auszuschliessen;[4]) auch hier ist er in der Variatio unerschöpflich. Ein Kunstmittel ist es, wenn er uns einen Traum erzählt,[5]) in dem ihm Amor erschienen ist, und berichtet, wie er dem Gotte Vorwürfe gemacht habe, weil er als Sänger der Liebe ins Unglück geraten sei, wie er ihn um seine Hilfe anfleht und wie der Gott ihm seine Erlösung als bevorstehend ankündet. Ein Phantasiestück ist die rhetorische Ausmalung eines fingierten Triumphzuges des Germanicus.[6]) Selbst der idyllischen Stimmung durch Schilderung des Landlebens weiss der kunstgewandte Mann Ausdruck zu verleihen.[7]) Die Mythologie ist verschiedentlich verwertet; die Medea-[8]) und die Iphigeniesage werden herangezogen; beide Sagen konnten ja mit seinem Aufenthalt in Beziehung gesetzt werden. Hierbei ist von Interesse, dass er die Geschichte der taurischen Iphigenie einmal einem alten Geten in den Mund legt.[9]) Alle diese Kunstgriffe konnten das Publikum für die Klagelieder nicht gewinnen. Als er das fünfte Buch der Tristien hinausgab, hielt er es für nötig, die tadelnden Stimmen[10]) in verdeckter Weise abzuwehren. Wenn seine Lage sich ändere, schrieb er, werde sich auch sofort Inhalt und Ton seiner Gedichte ändern. Wenn manche meinten, dass es doch besser sei, still und resigniert sein Geschick zu ertragen, so entgegnet er, dass der Schmerz ein Recht habe, sich zu entladen, und dass er eingeschlossen nur noch wuchtiger werde, und er belegt seine Worte durch Beispiele aus der Sage. Der Tadel gegen die Klagelieder scheint sich aber im Laufe der Jahre noch gesteigert zu haben, so dass der Dichter, als er die drei Bücher seiner Briefe an Brutus zur Herausgabe schickte, es für nötig fand, sich in dem Epilog (3, 9) wiederum und diesmal ausführlicher gegen die Vorwürfe zu verteidigen, über die er durch den genannten Brutus unterrichtet war. Der ewige Ruf nach einem Rom näher gelegenen Verbannungsort und das ewige Jammern über die feindlichen Einfälle in Tomis waren manchem Leser lästig geworden. In seiner Verteidigung finden wir den uns schon bekannten Satz, dass an dem Inhalt seiner Gedichte seine Lage schuld sei, es treten uns aber auch neue Entschuldigungsgründe entgegen: er sei gezwungen, seine Klage zu wiederholen, weil er sich an verschiedene Personen wenden müsse, um Rettung

[1]) Trist. 1, 5, 59.
[2]) Epist. ex Ponto 1, 4, 23.
[3]) Trist. 4, 7, 11; 5, 13, 19; epist. ex Ponto 1, 6, 51; 2, 4, 23; 3, 3, 95; 4, 12, 33.
[4]) Epist. ex Ponto 4, 5, 41; 4, 6, 45.
[5]) Epist. ex Ponto 3, 3.
[6]) Trist. 4, 2.
[7]) Epist. ex Ponto 1, 8, 41.
[8]) Trist. 3, 9, wo die Freveltat gegen ihren Bruder Absyrtus mit dem Namen Tomis in Verbindung gebracht wird.
[9]) Epist. ex Ponto 3, 2, 41; vgl. dagegen trist. 4, 4, 63 ff.
[10]) Vereinzelt steht das Lob des Salanus (epist. ex Ponto 2, 5), wo *carmina* (Vs. 9) wohl auf die Tristien zu beziehen ist.

zu erlangen, die ihm höher stehe als der Ruf seiner Dichtung; es liege ihm nicht ein frei gewählter Stoff zur Bearbeitung vor, über den er schalten könne, wie er wolle, sondern ein Stoff, der ihm durch die grausame Wirklichkeit aufgedrängt sei;[1]) auch seien die Briefe nur für die Adressaten bestimmt gewesen, nicht für eine Sammlung. Aber als er einmal einen Hauch von männlicher Kraft in sich verspürte, bekannte er offen, dass er sich dieser endlosen Klagen, die den ständigen Inhalt seiner Briefe bildeten, schämen müsse, und er beschloss, auch seiner Dichtung andere Wege zu weisen.[2]) Allein wenn auch das vierte Buch den Jammerruf etwas weniger vordringlich erscheinen lässt, so war es unserem Dichter doch nicht möglich, den Klagelaut völlig verstummen zu lassen, und so behielt die Dichtung ihren Charakter bis zu Ende bei. Ueber sie denken wir nicht anders, als die Zeitgenossen: anstössig sind uns die unmännliche Schwäche und das nicht endenwollende Jammern; am widerwärtigsten sind uns aber die beispiellose Servilität gegen das Herrscherhaus und die Schmeichelei gegen die Adressaten, die sich in den pontischen Briefen breit macht und sie damit unter die Tristien weit herabdrückt.[3]) Wollte Ovid sein Unglück darlegen, so musste er es, wie Silvio Pellico getan hat, schlicht, einfach und ohne Aufdringlichkeit erzählen und er hätte dann einen tiefen Eindruck auf den Leser gemacht;[4]) so aber arbeiten wir uns nur mit Mühe durch die fast hundert Elegien durch; nur hie und da packt uns ein einzelnes Stück, wie die eine oder andere Elegie an seine Frau, aber schliesslich kommen wir doch zu der Erkenntnis, dass „das Traurige" nicht in der äusseren Lage des Dichters zu suchen ist, sondern in seinem Innern, d. h. in seinem erbärmlichen Charakter.

307. Das Verwünschungsgedicht Ibis. Bei der gelehrten Richtung der Alexandriner konnte es nicht an Differenzen und gegenseitigen Reibereien fehlen;[5]) einen Zankapfel boten besonders die verschiedenen Anschauungen über die Aufgabe der Poesie zwischen Callimachus und seinem Schüler Apollonius, dem Rhodier, dar. Sie verfolgten sich gegenseitig durch boshafte Epigramme und Anspielungen,[6]) auf den Höhepunkt gelangte der Streit durch ein Gedicht des Callimachus, in welchem er alles Unheil auf seinen Gegner herabwünscht. Dieser Fluchgesang führte den Titel nach dem unreinen Vogel Ibis. Selbstverständlich muss irgend ein Band zwischen Ibis und Apollonius bestanden haben, das Callimachus gestattete, mit jenem Vogel seinen Gegner zu bezeichnen. Einige überkommene Notizen gewähren hier etwas Licht. Apollonius hatte die Grün-

[1]) Der gleiche Gedanke trist. 5, 1, 25 ff.

[2]) Epist. ex Ponto 3, 7.

[3]) Etwas zu hart urteilt E. Norden (Einleitung in die Altertumsw. 1 (Leipz. 1910) p. 510), wenn er sagt, dass die pontischen Briefe „von ein paar uns zufällig interessierenden Nummern abgesehen zu dem Inhaltleersten der ganzen römischen Litteratur gehören". Doch möge eine grosse Geschmacklosigkeit hier gestreift werden: in einem Trostgedicht (4, 11), das er dem Rhetor Junius Gallio beim Tode seiner Gemahlin überschickt, meint er, dass, bis sein Trostschreiben eintreffe, Gallio sich schon mit einer neuen Frau getröstet habe.

[4]) Vgl. auch A. Giesecke, De philosophorum veterum quae ad exilium spectant sententiis, Diss. Leipz. 1891.

[5]) A. Gercke, Rhein. Mus. 44 (1889) p. 127; J. Heumann, De epyllio Alexandrino, Diss. Leipz. 1904, p. 9.

[6]) F. Susemihl, Gesch. der griech. Litt. in der Alexandrinerzeit 1 (Leipz. 1891) p. 350.

dungsgeschichten verschiedener Städte geschrieben, darunter befand sich auch Naukratis. Da er auch „der Naukratite“ genannt wurde, darf man wohl vermuten, dass er das Ehrenbürgerrecht von der Stadt erhielt. In Naukratis befand sich aber ein Heiligtum des Theuth, dem der Vogel Ibis heilig war.[1]) Da dieses Wahrzeichen von Naukratis zugleich unsaubere Vorstellungen erweckte, eignete es sich zum Schimpfnamen für den Rivalen. Von dem Pamphlet des Callimachus ist uns nichts erhalten; aus Ovid erfahren wir aber, dass dasselbe einen (verhältnismässig) kleinen Umfang hatte[2]) und die Verwünschungen in einer sehr eigentümlichen Form vorbrachte, indem der Autor sie in „dunkle Geschichten“ (caecae historiae) einhüllte (57). Dieser Manier schloss sich Ovid in seinem Schmähgedicht an; als eine blosse Uebersetzung dürfen wir aber das Werk nicht betrachten, denn sonst hätte er seinen Verwünschungen nicht summarisch diejenigen hinzufügen können, welche Callimachus' Ibis enthielt.[3]) Auch darin folgt der Römer dem Griechen, dass er seinen Feind vorläufig Ibis nennt, mit dem wahren Namen will er erst dann herausrücken, wenn der Gegner von seinem boshaften Treiben nicht ablassen sollte. Wer dieser Gegner war, ist bis zur Stunde unaufgehellt und wird wohl auch unaufgehellt bleiben, denn es sind der individuellen Züge von ihm zu wenige vorhanden.[4]) Aus Vers 221 muss man auf seine Geburt in Afrika schliessen, nach seiner (14 und 232) hervorgehobenen Tätigkeit auf dem Forum hat man auf einen Sachwalter oder Delator geraten, ein Wort im Vers 19 lässt ehemalige freundliche Beziehungen zwischen ihm und Ovid vermuten. Allein damit gewinnen wir kein Bild einer Persönlichkeit. Etwas mehr erfahren wir über sein Treiben gegen Ovid; der Eingang des Gedichts erzählt uns, dass er immer von neuem das Vergehen Ovids aufrüttelt und dasselbe auf dem Forum breitschlägt, dass er die Frau des Verbannten bedrängt und — dies ist das Gravierendste — das Vermögen Ovids an sich zu bringen sucht. Auch in den Tristien erscheint ein Freund, dem Ovid mit dem Wechsel des Glückes und der Nemesis (5, 8) und mit „Verewigung“ durch ein Gedicht droht (4, 9); auch kehrt hier der Zug wieder, dass der Feind immer von neuem auf das Verbrechen Ovids zurückkommt, gegen seine Sittenlosigkeit deklamiert und ihn mit bitteren Worten verfolgt (3, 11, Vs. 19, 31, 63). Diese Person ist vermutlich mit Ibis identisch,[5]) und jene angedrohte dichterische „Verewigung“ wäre sonach durch das Gedicht „Ibis“ ausgeführt worden. Der Stoff war Ovid nicht sympathisch, er konnte sich rühmen, in den fünfziger Jahren zu stehen, ohne seine

[1]) Plato Phaedr. 274 c *ἤκουσα τοίνυν περὶ Ναύκρατιν τῆς Αἰγύπτου γενέσθαι τῶν ἐκεῖ παλαιῶν τινὰ θεῶν, οὗ καὶ τὸ ὄρνεον ἱερόν, ὃ δὴ καλοῦσιν ἶβιν· αὐτῷ δὲ ὄνομα τῷ δαίμονι εἶναι Θεύθ.*

[2]) Vgl. Note 3.

[3]) Vs. 449 *et quibus exiguo est volucris devota libello,* | *corpora proiecta quae sua purgat aqua.* Vgl. das Fragment Euphorions in Berliner Klassikertexte Heft 5, 1. Hälfte (Berl. 1907) p. 58 und p. 64: „Wenn Ovid dieses kleine Gedicht (des Callimachus), von dem wir nichts besitzen (soviel wir wissen), zu grosser Länge gedehnt hat, so ist Erweiterung aus Euphorion sehr wahrscheinlich.“

[4]) So denkt Merkel an Manilius, Wölffel (Uebersetzung p. 2310) an C. Caninius Rebilus. Ueber andere Persönlichkeiten vgl. Ellis, Ausg. p. XIX, p. XXII.

[5]) G. Graeber (Quaest. Ovid., Progr. Elberfeld 1881, p. X) zieht auch noch den *improbus* bei, der die verfänglichen Stellen Augustus vorlas (trist. 2, 77), und den in epist. ex Ponto 4, 3 Bekämpften.

Muse dem Angriff dienstbar gemacht zu haben (1); auch die Compositionsweise des Callimachus mit ihrer „tiefen Nacht“ mutete ihn fremdartig an (58; 60). Nachdem der Anlass zu dem Gedicht erzählt ist, schreitet der Dichter zur Inscenierung; es werden alle Götter herbeigerufen, der Unhold aber aufgefordert, an den Altar heranzutreten, indess der Dichter als Priester seines harten Amtes walten will. Mit Vs. 107 bricht das Hagelwetter los, in staunenswerter Redefülle wird dem armen Sünder alles, was das Leben qualvoll gestaltet, gewünscht, selbst der Tod soll keine Erlösung, sondern neues unsägliches Elend bringen. Doch lässt sich dieser Teil noch verstehen, da leitet der Gedanke „Du bist zum Unglück geboren“ (209) zur Nacht, zu den „dunklen Geschichten“ über (251), und damit beginnt für den Leser eine entsetzliche Marter.[1]) Alles Unheil, das je in der Sage und in der Geschichte vorkam, wird, wahrscheinlich aus Compendien, hervorgeholt und in kurzen dunklen Umschreibungen, wobei besonders die Patronymika vortreffliche Dienste leisten, dem Feind entgegengeschleudert. Es ist zum Wahnsinnigwerden, und wenn der Gegner diese Flut von Schmähungen jährlich an seinem Geburtstag und an Neujahr über sich ergehen lassen muss, so ist es wahrlich der Strafe genug.

Callimachus' Ibis und Ovids Ibis. Suidas s. v. *Καλλίμαχος*: *Ἶβις· ἔστι δὲ ποίημα ἐπιτετηδευμένον εἰς ἀσάφειαν καὶ λοιδορίαν, εἴς τινα Ἶβιν γενόμενον ἐχθρὸν Καλλιμάχου· ἦν δὲ οὗτος Ἀπολλώνιος ὁ γράψας τὰ Ἀργοναυτικά.* In einem einer Callimachusausgabe vorausgeschickten Epigramm heisst es (Vs. 8): *σκώπτω δ' ἐπαφαῖς ἶβιν Ἀπολλώνιον.* Ibis 55 *nunc, quo Battiades inimicum devovet Ibin, | hoc ego devoveo teque tuosque modo. | utque ille, historiis involvam carmina caecis: | non soleam quamvis hoc genus ipse sequi. | illius ambages imitatus in Ibide dicar | oblitus moris iudiciique mei.* A. Riese, Zur Beurteilung von Ov. und Call. Ibis (Fleckeis. Jahrb. 109 (1874) p. 377); A. Couat, La poésie Alex., Paris 1882, p. 506; F. Skutsch, Aus Vergils Frühzeit, Leipz. 1901, p. 53; Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 6 Sp. 1188; O. Crusius, ebenda 5 Sp. 2280; C. Zipfel, Quatenus Ov. in Ibide Callimachum aliosque fontes imprimis defixiones secutus sit, Diss. Leipz. 1910. A. v. Gutschmid (Kl. Schr. hrsg. von F. Rühl 1 (Leipz. 1889) p. 7 Anm. 2) bemerkt, „dass die historischen Beispiele in Ovids Ibis bis zum Untergange des Achaeos (213 v. Chr.) hinabgehen“, und folgert daraus, „dass das Gedicht aus dem gleichnamigen des Kallimachos und wenig jüngeren Scholien zu demselben geflossen ist“.

Abfassungszeit. Dass Ovid das Gedicht vor dem elften Lustrum seines Lebens, d. h. vor dem 55. Lebensjahre und nach dem 50. schrieb, sagen die Eingangsverse: *tempus ad hoc, lustris bis iam mihi quinque peractis, | omne fuit Musae carmen inerme meae.* Das Gedicht fällt sonach in die erste Zeit seiner Verbannung. Als Ovid trist. 2, 563 *non ego mordaci destrinxi carmine quemquam, | nec meus ullius crimina versus habet* und epist. ex Ponto 4, 14, 44 *extat adhuc nemo saucius ore meo* schrieb, scheint das Gedicht noch nicht existiert zu haben oder mindestens noch nicht publiziert worden zu sein.

Fortleben der Ibis. Ellis, Ausg. p. L: „Ovidianae Ibidis apud veteres rarissima mentio.“

Die Ueberlieferung beruht auf dem Turonensis s. XII, dem Cantabrigiensis s. XII und dem Vindob. s. XII/XIII; vgl. A. Maag, De Ibidis Ovidianae codicibus, Diss. Bern 1885; E. O. Winstedt, A Bodleian Ms. of Ovid's Ibis (Class. Review 13 (1899) p. 395). Ueber einen Codex der Bibliothek J. Zamoyskis in Warschau, der auch Ibis enthält, vgl. § 306. Ueber die Scholien zu dem Gedicht vgl. R. Ehwald (De scholiasta, qui est ad Ovidii Ibin, Progr. Gotha 1876), der zu dem Resultat kommt (p. 11): „Non dubito interpretem propter scholiorum ipsorum naturam septimo vel octavo, cuius barbariam illa spirant, adscribere saeculo; ac si testimoniis istis tenuibus, quae ex elocutione eius comparantur, fidere velis, eum clericum fuisse in Gallia degentem conicias.“ Die Scholien sind publiziert bei Merkel und Ellis. J. Geffcken, Die Kallimachoscitate der Ibisscholien (Hermes 25 (1890) p. 96): „Die Ibisscholien einfach über Bord zu werfen, wäre ebenso falsch als sie ohne Bedenken zu citieren .... es ist, wenn auch nicht in allen, so doch in vielen Fällen möglich, die Spreu vom Weizen zu sondern.“

[1]) Ueber die Verteilung der Geschichten vgl. Ellis, Ausg. p. XLIV.

Ausg. Tristia et Ibis rec. .... R. Merkel, Berl. 1837 (mit einer prolusio ad Ibin p. 333); Ibis ex novis cod. ed., scholia vet., commentarium cum prolegomenis, appendice, indice add. R. Ellis, Oxford 1881; ergänzend dazu dessen New suggestions on the Ibis (Journal of philol. 14 Nr. 26 (1885) p. 93); New remarks on the Ibis of Ovid (ebenda 24 (1896) p. 178); American Journal of philol. 20 (1899) p. 75 (zu Vs. 541 f.). — St. Homme, Eos 12 (1906) p. 11.

308. Das Gedicht von den Fischen (Halieutica). Die Langeweile in Tomis führte Ovid dazu, auch ein Gedicht über die Fische in Angriff zu nehmen. Die Gesellschaft in Rom mochte ihm manche Kenntnisse über die Fische, die ja eine leckere Speise waren, verschafft haben; diese Kenntnisse konnte er durch Beobachtung des Fischfangs in seinem Exil und durch den Besuch des Fischmarktes erweitern. Allein dies reichte nicht aus, um ein Gedicht über die Fische aus eigenem Wissen und eigener Anschauung zu verfassen; es war ihm ein Lehrbuch nötig, und auf ein solches griechisch geschriebenes führen manche Anzeichen in seinem Werke. Dieses liegt uns in unvollständiger Gestalt vor. Das Fragment hebt damit an, dass die Natur allen Tieren Waffen zu ihrem Schutz verliehen habe. Von den Fischen führt der Dichter sieben Arten vor und legt dar, wie sie sich vor dem Fang schützen (1—48). Jetzt schweift der Dichter etwas ab, indem er dem Fischfang, der auf Anwendung von List beruht, also eine wahre Theorie verlangt, die Jagd auf Waldtiere gegenüberstellt (49 bis 81). Es erscheinen Löwe, Bär und Eber, Hasen, Rehe und Hirsche; je nachdem die Tiere sich dem Angriff widersetzen oder durch Schnelligkeit sich zu retten suchen, nimmt die Jagd einen verschiedenen Charakter an; für diese sind Pferde und Hunde eine Notwendigkeit. Dann kommt der Verfasser wieder auf die Fische zu sprechen und gibt einige Regeln über den Fischfang (82—91). Im letzten Abschnitt (92—Schluss) folgt ein Katalog der Fische nach dem Aufenthaltsort; diese werden durch die Attribute zugleich beschrieben. In dem Zustand, in dem wir die Schrift haben, lag sie auch Plinius vor; es ist daher ein Zweifel an ihrer Echtheit vollständig ausgeschlossen. Da Ovid das Gedicht in der letzten Zeit seines Exils verfasste, wird er durch den Tod an der Vollendung desselben verhindert worden sein.

Zur Quellenkunde. In dem ersten Teil finden wir Uebereinstimmungen mit Oppianus und Plutarch de sollertia animalium; vgl. Birt p. 69 ff. Vgl. z. B. Vs. 19 ff. || Plutarch. c. 26 (p. 978 A) und Oppian 3, 156 ff.; Vs. 39 ff. || Plutarch. c. 24 (p. 977 B) und Oppian 3, 128 ff.; Vs. 38 f. || Plutarch. c. 24 (p. 977 A) und Oppian 3, 520 ff. Auch Aelian stimmt manchmal überein; vgl. Birt p. 83. Es liegt also eine gemeinsame Quelle vor; vgl. Birt, ebenda und p. 103. Dass die Beschreibung der Fische auf Autopsie beruhe, wie Schmid (p. 255) behauptet, ist unmöglich; das würde ein Studium voraussetzen, wie wir es dem Ovid nicht zutrauen können.

Zur Composition. Der Titel des Schriftchens *de piscibus et feris* ist verkehrt, da es nur über die Fische handelt. Der Abschnitt über die Landtiere ist nur zur Beleuchtung des Gegensatzes, in dem der Fischfang und die Jagd stehen, eingefügt; vgl. Vollmer p. 530: „Extra ullam dubitationem est voluisse poetam inde a v. 49 dolis et fraudibus piscium opponere simplicitatem ceterarum bestiarum; in iis venandis non opus est nisi viribus et celeritate, cum optime hac in parte adiuvetur venator facultatibus et equorum et canum.“ Weiterhin statuiert Vollmer p. 528, dass mit dem Titel auch der Anfang des Gedichts verloren gegangen sei, dessen Inhalt, nachdem er die Interpunktion *accepit mundus: legem* etc. geändert hat, er also bestimmt (p. 529): „Agebatur de Saturno pulso, de pace olim inter omnes animantes vigente, nunc cum rege securo fugata; ille igitur pulsus est ⟨*crudelis frenaque nati*⟩ | *accepit mundus.*“

Zeugnisse des Plinius über die Halieutica. n. h. 32, 11 *mihi videntur mira et quae Ovidius prodidit piscium ingenia in eo volumine quod Halieuticon inscribitur.* 32, 152 *his adiciemus ab Ovidio posita nomina* (*animalia* Birt p. 46) *quae apud neminem alium*

reperiuntur, sed fortassis in Ponto nascentia (*nascentium* Haupt), *ubi id volumen supremis suis temporibus inchoavit.* Angeführt wird Ovid im Index zu den B. 31 und 32, welche medicinae ex aquatilibus behandeln. Ueber das Verhältnis des Plinius zu Ovid vgl. Birt p. 56, p. 132 und F. Münzer, Beitr. zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897, p. 41, p. 87.

Echtheitsfrage. Für die Unechtheit spricht nach dem Vorgang Murets u. a. ausführlich Th. Birt, De Halieuticis Ovidio poetae falso adscriptis, Berl. 1878, p. 159: „Innotuisse Halieutica diximus simul atque edita sunt post nonum Plini librum et ante tricesimum alterum neque post Vespasiani aetatem neque ante Neroneam" (vgl. auch W. Hartel, Zeitschr. für die österr. Gymn. 17 (1866) p. 334): gegen Birt wenden sich A. Zingerle, Kl. philol. Abh. 2 (Innsbruck 1877) p. 1 und Zeitschr. für die österr. Gymn. 30 (1879) p. 178; E. Baehrens, Jenaer Litt.-Ztg. 1879 p. 252; F. Vollmer, Rhein. Mus. 55 (1900) p. 528. Eine Verteidigung seiner Ansicht gibt Th. Birt, Das antike Buchwesen, Berl. 1882, p. 298 Anm. 2. Ebenso bestreitet A. E. Housman (The class. Quarterly 1 (1907) p. 275) aus prosodischen Gründen die Urheberschaft Ovids.

Die Ueberlieferung beruht auf Vindobonensis s. Sannazarianus 277 s. IX, in dem der Titel der Schrift lautet: *versus Ovidi de piscibus et feris*; einen genauen Abdruck gibt H. Schenkl, Zur Kritik und Ueberlieferungsgesch. des Grattius und anderer lat. Dichter (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 24 (1898) p. 445); die Ueberlieferung ist in dieser einzigen Quelle zwar sehr entstellt, aber dafür auch von willkürlichen Interpolationen frei. Der Parisinus s. Thuaneus 8071 s. IX/X ist, wie zuerst L. Traube (Berl. philol. Wochenschr. 1896 Sp. 1050) bestimmt behauptet hat, nur eine Kopie des Vindob.

Ausg. Ov. Hal., Gratii et Nemesiani Cynegetica rec. M. Haupt, Leipz. 1838; Birt p. 201; G. Curcio, Poeti latini minori, vol. 1 (Catania 1902) p. 47; F. Vollmer, Poet. lat. min. II 1 p. 11.

Zur Erläuterung. Georg Schmid, Die Fische in Ovids Halieuticon, Zoologisches und Lexikologisches (Philol. Supplementbd. 11 (1909) p. 253).

Fortleben der Halieutica. Hal. Vs. 83 f. || Ps.-Solin (Pontica; vgl. § 523, 3) Vs. 21; vgl. F. Buecheler, Rhein. Mus. 51 (1896) p. 326.

d) Verlorene Gedichte Ovids.

309. Uebersicht über die verlorenen Gedichte Ovids. Aus den drei Perioden der Dichtungen Ovids sind Werke von ihm verloren gegangen. Am meisten haben wir den Verlust der Tragödie Medea, die er in der ersten Zeit seines poetischen Schaffens schrieb, zu beklagen. Ein gewiss kompetenter Beurteiler, Tacitus, rechnet sie neben der Tragödie Thyestes des Varius zu den vorzüglichsten Werken; auch Quintilian hat von ihr eine sehr hohe Meinung; sie zeige, sagt er, was Ovid hätte leisten können, wenn er es über sich vermocht hätte, seinen Geist zu zügeln. Nur zwei Fragmente haben sich aus diesem Meisterwerk erhalten; aus dem einen lernen wir, dass er seine Heldin wild hin- und herrasen liess. Mehr hilft uns der Brief der Medea an Iason, da es höchst wahrscheinlich ist, dass der Dichter hier den Gedankenkreis seiner Tragödie wieder verwertet hat. Dann wird auch Seneca, der ebenfalls eine Medea verfasste, an dem berühmten Werk seines Vorgängers nicht vorübergegangen sein; Aehnlichkeiten, die sich zwischen Seneca und dem ovidischen Briefe finden, erklären sich durch die gemeinsame Quelle, die Tragödie, am einfachsten.[1] In die erste Periode fallen ausser der Medea eine Gigantomachia, die aber nicht zur Vollendung kam, und ein Epithalamium für Fabius Maximus; auch die Epigramme werden wohl in diese Zeit fallen, sowie die Parodie auf die schlechten Dichter, die nach den Tetrasticha Macers gefertigt waren. Im Jahre 8 n. Chr., und zwar vor der Verbannung, also in der zweiten Periode, wurde die Elegie auf den Tod Messallas verfasst; vielleicht gehören in diese Periode auch die Phaenomena, auf

[1]) Vgl. F. Leo, Ausg. der Tragödien Senecas 1. Bd. p. 169; A. Cima, La „Medea" di Seneca e la „Medea" di Ovidio (Atene e Roma 1904 p. 224; 1908 p. 64).

die Ovid durch die Fasti geführt werden musste. Aus der Zeit der Verbannung stammten das Gedicht über den Triumph des Tiberius, der am 16. Januar 13 n. Chr. gefeiert wurde, der Panegyrikus auf den Tod des Augustus und ein Loblied auf die kaiserliche Familie in getischer Sprache.

Zeugnisse über die verlorenen Schriften. R. Ehwald, Ad hist. carm. Ov. etc., Progr. Gotha 1889, p. 2. In die erste Periode der dichterischen Tätigkeit Ovids stellen wir:

1. Die Gigantomachie. Am. 2, 1, 11 *ausus eram, memini, caelestia dicere bella, centimanumque Gygen, (et satis oris erat) | cum male se Tellus ultast, ingestaque Olympo ardua devexum Pelion Ossa tulit; | in manibus nimbos et cum Iove fulmen habebam, | quod bene pro caelo mitteret ille suo*; allein seine Liebe liess das Werk nicht zur Vollendung kommen. Im allgemeinen vgl. F. Koepp, De Gigantomachiae in poeseos artisque monumentis usu, Diss. Bonn 1883; Max Mayer, Die Giganten und Titanen in der antiken Sage und Kunst, Berl. 1887; im besonderen H. de la Ville de Mirmont, La *Gigantomachie* d'Ovide (Revue de philol. 28 (1904) p. 103).

2. Medea. Sie fällt zwischen die Heroides und die Amores; vgl. § 293. Trist. 2, 553 *et dedimus tragicis scriptum regale cothurnis, | quaeque gravis debet verba cothurnus habet.* Tacit. dial. 12 *nec ullus Asinii aut Messallae liber tam illustris est quam Medea Ovidii aut Varii Thyestes.* Quintil. 10, 1, 98 *Ovidi Medea videtur mihi ostendere, quantum ille vir praestare potuerit, si ingenio suo imperare quam indulgere maluisset.* Das Fragment bei Sen. suas. 3, 7 (p. 550 Müller) lautet: *feror huc illuc, vae, plena deo*; vgl. heroid. 12, 209. 211; Sen. Medea 123 f. 862. Quintil. 8, 5, 6 *vehementius apud Ovidium Medea dicit: servare potui: perdere an possim rogas?*; vgl. heroid. 12, 75 f. — O. Ribbeck, Rhein. Mus. 30 (1875) p. 626; Tragic. Rom. fragm., Leipz.[3] 1897, p. 267; F. Galli, Medea corinzia nella tragedia classica e nei monumenti figurati, aus Atti dell' Accad. di archeol. lett. e belle arti 24, 1906 (vgl. dazu F. Weege, Berl. philol. Wochenschr. 1907 Sp. 513).

3. Epithalamium für Fabius Maximus (cos. 11 v. Chr.). Epist. ex Ponto 1, 2, 133 *ille ego, qui duxi vestros Hymenaeon ad ignes, | et cecini fausto carmina digna toro.* Vgl. C. Morelli, Studi ital. di filol. class. 18 (1910) p. 325.

4. Epigrammata und Ludicra. Priscian. Gramm. lat. 2 p. 149. An zwei Stellen führt Quintilian hierhergehörige Verse an: zwei Hendekasyllaben 12, 10, 75, einen Pentameter 9, 3, 70, den Quintil. als einen *lusus* bezeichnet: *cur ego non dicam, Furia, te furiam?* Vgl. noch Martial. 2, 41, 1, der wörtlich den Hendekasyllabus *ride si sapis, o puella, ride* citiert; vgl. O. Crusius, Rhein. Mus. 44 (1889) p. 455. — E. Baehrens, Fragm. poet. Rom. p. 349.

5. Ein Gedicht in malos poetas, aus Macers „Tetrasticha" angefertigt. Quintil. 6, 3, 96 *Ovidius ex tetrastichon Macri carmine librum in malos poetas composuit.* Vgl. § 319, 1.

In die zweite Periode reihen wir ein:

1. Elegie auf den Tod Messallas (8 n. Chr.), geschrieben vor der Verbannung; vgl. § 215. Epist. ex Ponto 1, 7, 29 *cui nos et lacrimas, supremum in funere munus, | et dedimus medio scripta canenda foro.* — H. de la Ville de Mirmont, Revue de philol. 26 (1902) p. 265.

2. Phaenomena (Ueber die Sternbilder). Probus zu Verg. georg. 1, 138 (p. 357 Hagen) *quarum (Pleiadum) mentionem facit Ovidius in Phaenomenis, dicens de Perseo* (es folgen zwei Hexameter). Lactant. 2, 5 (*Ovidius*) *eum librum, quo phaenomena breviter comprehendit, his tribus versibus terminavit* (es folgen drei elegante Hexameter). — Birt, De Halieuticis p. 40; Baehrens l. c.

In die Verbannungszeit gehören:

1. Carmen triumphale auf den Triumph des Tiberius am 16. Januar 13 n. Chr. Ueber dieses Gedicht gibt das Begleitschreiben epist. ex Ponto 3, 4 Aufschluss: Vs. 5 *est opus exiguum vestrisque paratibus inpar.* 17 *spectatum vates alii scripsere triumphum. est aliquid memori visa notare manu. | nos ea vix avidam vulgo captata per aurem | scripsimus, atque oculi fama fuere mei.* 39 *nec mihi nota ducum, nec sunt mihi nota locorum nomina. materiam non habuere manus.* 53 *cetera certatim de magno scripta triumpho iam pridem populi suspicor ore legi*; er führt dann aus, dass sein Gedicht zu spät komme. 85 *ferre etiam molles elegi tam vasta triumphi | pondera disparibus non potuere rotis.* Vgl. 2, 5, 27 ff. und oben § 306.

2. Ein lateinisches Gedicht auf den Tod des Augustus. Nachdem er den Tod des Augustus erwähnt, fährt er fort (epist. ex Ponto 4, 6, 17): *quale tamen potui, de caelite, Brute, recenti | vestra procul positus carmen in ora dedi* (vgl. auch 4, 9, 131 und oben § 306).

3. Ein getisches Lobgedicht auf die kaiserliche Familie. Epist. ex Ponto 4, 13, 19 *a! pudet, et Getico scripsi sermone libellum, | structaque sunt nostris barbara verba modis.* Natürlich muss er, um seinen Zweck zu erreichen, den Inhalt des Gedichts im fol-

genden angeben; es feiert die kaiserliche Familie und ist nach dem Tod des Augustus geschrieben, wie aus den Worten (Vs. 25) hervorgeht: *patris Augusti docui mortale fuisse | corpus, in aetherias numen abisse domos.* Vgl. oben § 306.

Ueber den Anteil Ovids an den Priapea vgl. unten § 320.

ε) Pseudoovidiana.

310. Die Klage des Nussbaums (liber nucis). Das Thema des aus 91 Distichen bestehenden Gedichts ist durch die Eingangsverse bezeichnet:

nux ego iuncta viae, cum sim sine crimine vitae,
a populo saxis praetereunte petor.

Der Nussbaum schildert, dass er sein hartes Geschick nicht verdient habe, nur seine Fruchtbarkeit sei daran schuld. Auch sonst werde ihm Zurücksetzung zuteil. Er preist glücklich die Bäume, welche abseits stehen und ihre Erträgnisse dem Herrn abliefern können. Nicht einmal reif lasse man seine Früchte werden. Leider fehlten ihm die Waffen, sich zu verteidigen. Nur im Winter bleibe er unbelästigt. Er wundert sich, dass, da doch der Kaiser alles schütze (143), er von Verfolgung nicht frei sei. Verschiedene Wünsche ob dieses Unheils steigen in ihm auf; er schliesst, alles wolle er erdulden, wenn irgend eine Schuld ihn belaste; sei er aber von Schuld frei, so solle man ihn in Ruhe lassen.

Das Thema wird breit ausgesponnen, ist aber im ganzen nicht ungeschickt durchgeführt. Das Pathos, mit dem der Nussbaum spricht, ergötzt den Leser. Nur die Ausführung gehört dem Dichter, das Thema selbst lag ihm in einem Epigramm der palatinischen Anthologie (9, 3) vor. Die Ueberlieferung legt das Gedicht Ovid bei, allein die Kunst des Dichters ist eine andere, weit geringere; aber Sprache wie metrische Technik weisen auf einen Dichter, der bald nach Ovid lebte.

Composition. L. Castiglioni, Analecta (Studi ital. di filol. class. 12 (1904) p. 301). Ueber die Personifikation des Nussbaums vgl. C. Fries, Rhein. Mus. 59 (1904) p. 219. Vs. 73—86 sind die Spiele mit den Nüssen eingeschaltet. Anspielungen auf das soziale Leben 15; 23.

Echtheitsfrage. Die Ueberlieferung legt das Gedicht Ovid bei; für ein Jugendwerk Ovids hält die Elegie W. Fröhner, Philol. Supplementbd. 5 (1889) p. 46. C. Ganzenmüller dagegen will in einer noch zu veröffentlichenden Abhandlung nachweisen, dass Ovid das Gedicht im Exil und zwar gegen Ende desselben geschrieben habe. Allein das Gedicht kann schwerlich von Ovid herrühren, wenn es auch der ovidischen Zeit und der ovidischen Manier nahe steht. Gegen eine Abfassung in der Zeit des Exils spricht besonders, dass das baumlose Tomis nicht als Gegensatz gegenübertritt; vgl. Baehrens p. 88; L. Müller, De re metr., Petersb. u. Leipz.[2] 1894, p. 33; A. Riese, Fleckeis. Jahrb. 101 (1870) p. 282; Wilamowitz in seiner Ausg.; A. Zingerle, Festschr. für Th. Gomperz, Wien 1902, p. 357; Castiglioni p. 305: „Credo che la composizione del carme non possa portarsi più in là degli ultimi anni dell' impero di Augusto."

Ueberlieferung. Die massgebende Handschrift ist der Laurentianus (olim S. Marci 223) s. XI, der das Gedicht als *P. Ovidii Nasonis liber nucis* gibt; über denselben vgl. A. Kunz, De medicamine faciei, Wien 1881, p. 5; Castiglioni p. 298, der zugleich eine Kollation mitteilt. Baehrens zieht als zweiten Vertreter einen Leidener Codex (Periz. Q. 7) s. XV bei. Die Kollation eines Linzer Codex s. XII, welcher auch Ovids epist. ex Ponto, am., rem. am. und den pulex enthält, teilt J. Huemer (Wien. Stud. 9 (1887) p. 93) mit. Ueber den cod. Dresdensis A. 167a s. XII vgl. M. Manitius, Philol. 60 N. F. 14 (1901) p. 318, der zugleich eine Kollation gibt. Ueber andere Codices vgl. Castiglioni p. 299. Ueber das Fortleben der Nux vgl. M. Manitius, Philol. 56 (1897) p. 539.

Ausg. Commentiert und übersetzt von F. Lindemann, Progr. Zittau 1844 (vgl. dazu W. Hertzberg, Philol. 2 (1847) p. 570). Erste krit. Recension von U. v. Wilamowitz, Comment. in honorem Th. Mommseni, Berl. 1877, p. 391; ihr folgt die von E. Baehrens, Poet. lat. min. 1. Bd. p. 90.

Uebersetzung von H. Wölffel in der Metzlerschen Samml., Stuttgart 1867.

311. Das Trostgedicht für die Livia (Consolatio ad Liviam). Das in 237 Distichen abgefasste Gedicht, das gewöhnlich Epicedion Drusi genannt wird, hat zur Voraussetzung den Tod des Drusus, der im Jahre 9 v. Chr. in Deutschland starb, und dessen Leiche nach Rom gebracht wurde. An die Mutter des Drusus, Livia, die Gattin des Augustus, wendet sich der Dichter und sucht sie ob des herben Verlustes zu trösten (341). Dabei nimmt das Gedicht folgenden Gang: Der Dichter setzt mit dem Verlust, den Livia erlitten hat, ein und findet ihre Klagen naturgemäss. Es schliesst sich hieran das Lob des Verstorbenen durch Aufzählung seiner Taten. Dann malt der Dichter, wie die Mutter freudig der Heimkehr des siegreichen Sohnes gewartet hatte, jetzt aber eine Leiche findet, er wirft unwillig die Frage auf, was denn Livia von ihrem schuldlosen Leben habe, er beklagt das fortgesetzt auf das Herrscherhaus hereinbrechende Unglück, mit gelehrten Anspielungen zeichnet er die Trauer der Livia und lässt sie ihren Kummer in einem Monolog austönen (121); er wendet sich dann, nachdem er kurz die Ueberführung des Drusus nach Rom berührt hat, zu dem Leichenbegängnis und schildert das allgemeine Wehklagen; selbst der Tibergott sucht durch Austritt aus seinem Bette die Verbrennung der Leiche zu verhindern, es bedarf des Eingreifens des Mars, ihn von seinem Beginnen abzulenken. Nach einem Ausfall auf Deutschland bricht der Dichter in neue Klagen aus. Seine Phantasie trägt ihn zur Gattin des Drusus, Antonia; sie erscheint in ihrem tiefen Leid und Weh. Indem er ihr Trost zu spenden sucht, erinnert er sich plötzlich, dass sein Gedicht für Livia bestimmt ist, mit einer unvermittelten Anrede an sie führt er nun seine Trostgründe aus,[1]) wie sie eine lange Schultradition an die Hand gab; wir hören die bekannten Sätze: Alles ist vergänglich, selbst das Weltall wird einmal untergehen. Das Leben ist uns nur geliehen. Die Fortuna ist wandelbar. Die Klagen helfen doch nichts usw. Zuletzt lässt er den Dahingeschiedenen selbst (446) zur Beruhigung seiner Mutter sprechen.

In der Ueberlieferung wird das Gedicht Ovid beigelegt; allein von ihm kann es nicht herrühren; hätte Ovid es geschrieben, so würde er, als er in seinem Exil seiner Ars seine übrigen ganz anders gearteten Schriften gegenüberstellte, gewiss diese patriotische Consolatio nicht mit Stillschweigen übergangen haben; auch die dichterische Qualität unseres Autors ist eine bedeutend geringere, als die Ovids. Der Dichter gibt an, dass er als Ritter dem Leichenbegängnis des Drusus beigewohnt habe; er bestimmt seine Consolatio für Livia und wird ihr diese auch wohl überreicht haben. Sonach führt uns die Situation des Epicedion in die Zeit bald nach dem Tode des Drusus. Lange Zeit hat man aber diese Zeitlage als eine Fiktion angesehen und die Abfassung und den Autor in eine viel spätere Zeit gerückt, ja sogar für die Fälschung eines Humanisten wurde es ausgegeben. Allein die Anschauung, dass es dem Altertum angehört, hat sich bald durchgerungen, und es gewinnt auch immer mehr die Ansicht an Boden, dass die Zeitlage des Gedichts mit der Abfassungs-

[1]) Das Eintreten der Trostrede wird stark markiert mit den Worten (341): *haec, optima mater, | debuerant luctus attenuare tuos.*

zeit zusammenfällt, dass also ein uns unbekannter Autor bald nach 9 v. Chr. die Consolatio schrieb und sie Livia überreichte. Auch in der Bewertung des Gedichts hat sich ein Wandel vollzogen; Männer, wie Valckenaer und N. Heinsius, bewunderten die Trostelegie, allein unsere Zeit hat die Schwächen der Composition erkannt und hält das Ganze für eine wenig originelle, mittelmässige Leistung.

Die Composition. Der Consolatio liegen die Regeln zugrund, die die Schule über das Epicedion festgelegt hatte; vgl. die Nachweise bei Skutsch Sp. 935. Die Mängel der Composition fasst scharf M. Haupt, Opusc. 1 (Leipz. 1875) p. 335 zusammen: „Hunc poetam, qui et apte conectere carminis partes non prorsus perdidicit et eadem iterando inopiam ingenii ostendit et suis ipse sententiis adversatur et orationem recte conformare saepius nescit, nullo pacto putabimus esse Ovidium Nasonem." Nur eine Probe: Vs. 95 bedauert er Livia, weil sie nicht am Todesbett ihres Sohnes weilen konnte, Vs. 393 ist die Nichtanwesenheit unter den Trostgründen aufgeführt.

Das Verhältnis der Consolatio zu den früheren Autoren. Im allgemeinen vgl. Hübner p. 160: „Für etwa 60 Verse des Epicedions sind bisher die ovidischen Vorbilder nachgewiesen worden." p. 176: „Ueber 100 Verse des Epicedions gehen in wiederum mehr oder weniger unmittelbarem Anschluss auf das properzische Vorbild zurück, davon mehr als die Hälfte (etwa 60) auf die Corneliaelegie." In den Zusammenstellungen ist freilich das Nichtbeweisende nicht scharf geschieden. Auch aus anderen Autoren sind Lesefrüchte nachzuweisen: α) Vergil. Aen. 1, 253 *hic pietatis honos?* = cons. 133. β) Tibull. 1, 3, 93 *hunc illum nobis Aurora nitentem | Luciferum roseis candida portet equis* || cons. 281 *hunc Aurora diem spectacula tanta ferentem | quam primum croceis rosida portet equis.*

Die Autorschaft. In unserer Ueberlieferung wird das Gedicht Ovid zugeteilt; allein diese Zuteilung scheint auf einer unrichtigen Vermutung zu beruhen. Wäre das Gedicht von Ovid, so hätte er es, da es dem kaiserlichen Hause gewidmet war, in seinen Verbannungsgedichten sicherlich erwähnt, um Verzeihung für seine Ars zu erlangen; vgl. trist. 2, 61 ff. 547 ff. Auch steht der Verfasser der Consolatio in seiner Begabung weit hinter Ovid zurück. J. Scaliger sah als den Verfasser der Consolatio wie der Maecenaselegien den Albinovanus Pedo an; die Hypothese entbehrt aber jeder Begründung.

Die Frage der Abfassungszeit und ihre Geschichte. Das Gedicht, dessen Ueberlieferung eine ganz junge ist, wollte M. Haupt in einer scharfsinnigen Abhandlung als ein Werk der Humanistenzeit hinstellen. Mit Unrecht; schon die Kenntnis des in dem Gedichte verarbeiteten historischen Materials hätte eine Belesenheit erfordert, wie sie kaum ein Humanist besessen hat. Und selbst wenn dieselbe vorhanden gewesen wäre, so würde sich schwer nachweisen lassen, woher der Humanist den Isargus (386) und den Dacius Appulus (387) genommen hat; auch würde Metrik und Sprache sicher die Spuren der späteren Zeit an sich tragen. Das bleibende Verdienst der Hauptschen Abhandlung ist aber, dass er eine richtigere Wertschätzung des Gedichts, das L. C. Valckenaer (Opusc. 2 (Leipz. 1809) p. 356) zu den erlesensten Produkten der römischen Poesie zählte und N. Heinsius ein poematium quantivis pretii et dignum genio ac maiestate saeculi Nasoniani nennt, angebahnt hat. Der erste, der die Hypothese Haupts bekämpfte, war Adler. Allein seine Arbeit, ein Schulprogramm, blieb lange Zeit völlig unbeachtet, Haupts Ansicht dagegen erfreute sich des allgemeinen Beifalls; Lachmann, L. Müller, J. Mähly (Observationes de Drusi atque Maecenatis epicediis .... criticae, Progr. Basel 1873) u. a. erklärten ihre ausdrückliche Zustimmung zu derselben. Nur O. F. Gruppe, der sich zuerst (Die röm. Elegie 1 (Leipz. 1838) p. 389; Minos, Leipz. 1859, p. 439) für Haupt ausgesprochen hatte, bekannte sich später (Aeacus, Berl. 1872, p. 156) zur Ansicht Adlers. Allein erst durch Hübner (p. 242) wurde die Aufmerksamkeit weiterer Kreise auf die fast verschollene Abhandlung Adlers gelenkt; er führte des näheren aus, dass die Consolatio antiken Ursprungs sei und etwa dem 2. Jahrhundert n. Chr. angehöre. Noch mehr trug zur Erschütterung der Hauptschen Lehre das kurze, aber völlig durchschlagende Urteil F. Buechelers (Philol. Krit., Bonn 1878, p. 21) bei. Während aber Buecheler von einer genaueren Bestimmung der Abfassungszeit des Produkts absieht und nur allgemein von einem späteren Jahrhundert des Altertums spricht, trat Baehrens in seiner Ausgabe mit der Behauptung hervor, dass das Gedicht im Jahre 9 v. Chr. geschrieben wurde. Baehrens wurde bekämpft von K. Schenkl (p. 56), der das Epicedion in die Zeiten des Philosophen Seneca setzt. Nach Baehrens wurde das Gedicht zum Gegenstand von zwei Dissertationen gemacht, von denen die eine (Schantz p. 12) für das Gedicht das Intervallum 43—68 in Anspruch nimmt, die andere (Wieding p. 61) es den ersten Jahren der Regierung des Tiberius zuweist. L. Müller, der in der 1. Aufl. seines Buches De re metrica, Leipz. 1861, p. 50 sich mit Entschiedenheit auf die Seite Haupts gestellt hatte, verlegt in der 2. Aufl. (Petersb.

u. Leipz. 1894) p. 34 die Consolatio (wie die Maecenaselegien) „post Augusti aetatem, sed ante Neronis mortem". Die Baehrenssche Ansicht, dass das Gedicht im Jahre 9 v. Chr. entstanden sei, adoptiert und begründet näher Skutsch. Lasinio (p. 203) erachtet es dagegen als wahrscheinlich, „che la 'Consolatio' fosse composta vivente ancora Livia, ma parecchi anni dopo la morte di Druso." (R. Ehwald (Bursians Jahresber. 109 (1901) p. 184) wendet sich gegen Skutsch, indem er besonders die Nachahmung der Consolatio durch Ovid bestreitet.) Viel weiter will A. dal Zotto herabgehen; er setzt die Abfassung der Consolatio in die Zeit, in der Ovid den grössten Teil seiner Werke verfasst hatte (p. 38), etwa 11—13 n. Chr. (p. 34, p. 59). F. Plessis (La poésie latine, Paris 1909, p. 470) erklärt sich für den Baehrensschen Ansatz. Auch ich hatte, durch die Ovidstellen bestimmt, mich der gangbaren Ansicht angeschlossen; allein da ich über Ovid und seine Nachahmungen inzwischen andere Anschauungen gewonnen habe, lasse ich jetzt Zeitlage und Abfassungszeit des Gedichts zusammenfallen.

Abfassungszeit. Der Autor wendet sich an Livia († 29 n. Chr.; 3 *iam legis in Drusum miserabile, Livia, carmen*), will mit der Ritterschaft am Leichenbegängnis des Drusus teilgenommen haben (202 *funeris exequiis adsumus omnis eques*) und setzt Augustus als noch lebend voraus (473 *est coniux, tutela hominum, quo sospite vestram,* | *Livia, funestam dedecet esse domum*). Es fragt sich, ob wir Fiktion oder Realität vor uns haben, d. h. ob ein später lebender Dichter für seine Consolatio die augustische Zeit als Grundlage gewählt hat; allein da kein Ereignis uns in eine spätere Zeit führt und auch die Sprache und das Metrum mit der dem Gedicht zugrunde liegenden Zeit übereinstimmen, werden wir die Abfassung des Gedichts in die augustische Zeit, d. h. von 9 v. Chr. bis 14 n. Chr., zu setzen haben. Nun hat man Seneca ad Polyb. 20, 2 (1, 2) *mundo quidam minantur interitum et hoc universum, quod omnia divina humanaque complectitur, si fas putas credere, dies aliquis dissipabit et in confusionem veterem tenebrasque demerget: eat nunc aliquis et singulas comploret animas .... eat aliquis et fata tantum aliquando nefas ausura sibi non pepercisse conqueratur* mit Vs. 361 *ecce necem intentam caelo terraeque fretoque* | *casurumque triplex vaticinantur opus.* | *i nunc et rebus tanta impendente ruina* | *in te solam oculos et tua damna refer* verglichen und daraus geschlossen, dass die Consolatio hier den Seneca vor Augen habe und daher später als dieser fallen müsse; allein es handelt sich hier um einen stehenden Trostgrund, und auch die Form des Gegensatzes mit *ire* konnte auf Hergebrachtem beruhen. Fällt aber die Consolatio in die augustische Zeit, so wird man sie von vornherein so nahe als möglich an das Todesjahr des Drusus (9 v. Chr.) heranzurücken haben; denn mit jedem Jahr, mit dem wir uns von diesem Zeitpunkt entfernen, verliert die Consolatio an Berechtigung. In die Zeit bald nach 9 v. Chr. gelangen wir aber, wenn wir die Elegien auf Maecenas ins Auge fassen; diese rühren nämlich, wie wir später sehen werden, von dem Dichter der Consolatio her und setzen den Tod des Maecenas (8 v. Chr.) voraus, aber auch sie können nicht lange nach Maecenas' Tod geschrieben sein. Da nun die Consolatio den Elegien vorausgeht, wie aus dem Eingang der Elegien klar erhellt, muss die Consolatio möglichst nahe an 9 v. Chr. gerückt werden; dass sie noch in demselben Jahre erschien, ist möglich, aber nicht absolut notwendig. Gegen diesen Ansatz scheint eine Stelle des Gedichts zu sprechen: 283 *adice Ledaeos, concordia sidera, fratres* | *templaque Romano constituenda foro:* | *nec sua conspiciet (miserum me!) munera Drusus* | *nec sua prae templi nomina fronte leget.* Diese Worte bezog man auf den Bau des Castortempels im Jahre 6 n. Chr., der neben dem Namen des Tiberius auch den des Drusus trug (Cass. Dio 55, 27; Sueton. Tib. 20; vgl. auch Lasinio p. 200). Allein dieser Neubau war notwendig, da im Jahre 7 v. Chr. bei dem Brande (Cass. Dio 55, 8) der Castortempel zugrunde gegangen war; es ist aber höchst wahrscheinlich, dass der zugrunde gegangene Tempel der von Tiberius und Drusus vovierte war; vgl. G. Wissowa, Ges. Abh. zur röm. Religions- und Stadtgesch., München 1904, p. 274. Auf eine spätere Zeit, meinte man bisher, führe auch die Benutzung der Tristia und der Epist. ex Ponto Ovids, und in der Tat finden sich schlagende Parallelen: cons. 120 *singultu medios impediente sonos* = trist. 1, 3, 42. cons. 362 *casurum unde triplex vaticinantur opus* || trist. 2, 426 *casurumque triplex vaticinatur opus.* cons. 471 *est tibi (sitque precor) multorum filius instar* | *parsque tui partus it tibi salva prior* || epist. ex Ponto 2, 8, 47 *sic quem dira tibi rapuit Germania Drusum,* | *pars fuerit partus sola caduca tui*; vgl. Wieding p. 21; A dal Zotto p. 20. Man hat aus diesen Stellen geschlossen, dass der Autor der Consolatio hier Ovid nachgeahmt hat, dass also die Consolatio nicht vor 9 n. Chr. geschrieben sei. Allein den Nachahmer und den Nachgeahmten mit Sicherheit zu unterscheiden, ist sehr schwierig, da der genialere Dichter den minder genialen auch verbessern kann. Wenn Ovid den Lygdamus nachgeahmt hat, so kann er auch die Consolatio nachgeahmt haben. Dass diese ihn mit anderen Werken nach Tomis begleitete, ist doch nicht als unmöglich anzusehen. Unter allen Umständen lösen sich die Schwierigkeiten besser, wenn wir die Consolatio vom Standpunkt der Realität aus betrachten, als vom Standpunkt der Fiktion; die Maecenaselegien zwingen uns förmlich zu dem Standpunkt der Realität.

Fortleben. Die Ovidstellen siehe unter „Abfassungszeit". Weiterhin können verglichen werden: cons. 7 *et quisquam leges audet tibi dicere flendi* || Stat. silv. 5, 5, 60 *qui dicere legem | fletibus aut fines audet censere dolendi.* cons. 371 *fortuna arbitriis tempus dispensat iniquis: | illa rapit iuvenes, sustinet illa senes* || Asclepiadius (etwa s. IV) de Fortuna 9 (E. Baehrens, Poet. lat. min. 4 p. 148) *haec aufert iuvenes ac retinet senes, | iniusto arbitrio tempora dividens.*

Ueberlieferung. α) In einer Ovidvita des Laurentianus 36, 2 lesen wir: *scripsit etiam Ovidius epistulam consolatoriam ad Liviam Augustam de morte Drusi Neronis filii, qui in Germania morbo perierat, quae nuper inventa est.* Baehrens (p. 102) vermutet, dass in der Handschrift, in der Henoch von Ascoli die Maecenaselegien mitbrachte, auch die Consolatio gestanden hatte; vgl. auch Lasinio p. 206. Die Consolatio findet sich in folgenden Handschriften des 15. Jahrhunderts: im Dresdensis, Laurentianus 26, 2, Urbinas 353 (vgl. Lasinio p. 203), Britannicus 11973, Ottobonianus 1469. Weiter kommen in Betracht die Drucke: die editio Romana des Ovid vom Jahre 1471, welche Baehrens seiner Ausg. zugrunde gelegt hat (in der editio Bononiensis des gleichen Jahres ist die Consolatio nicht enthalten; vgl. Schenkl p. 56); die Veneta vom Jahre 1472. Eingeführt wird das Gedicht in der editio Romana mit den Worten: *P. Ovidii Nasonis consolatio ad Liviam Augustam de morte Drusi Neronis, filii eius, qui in Germania morbo periit.* Ueber das Verhältnis der Handschriften zur editio Romana vgl. Schenkl p. 56, der mit Recht bestreitet, dass alle unsere Handschriften aus der editio Romana geflossen seien; ebenso Lasinio p. 204. — K. Schenkl, Die handschriftl. Ueberl. der Consol. ad Liviam (Wien. Stud. 2 (1880) p. 56); Zur Consol. ad Liviam (ebenda 7 (1885) p. 339). β) Spuren verlorener Handschriften der Consolatio finden sich: 1. Francesco Filelfo teilt in einem Briefe des Jahres 1473 die Verse 319/20 mit; es finden sich hier zwei Lesarten, die von unseren Handschriften und Drucken abweichen. — R. Sabbadini, Studi ital. di filol. class. 5 (1897) p. 372. 2. Bartolommeo della Fonte (Fonzio) trug chronologisch, d. h. mit Angabe des Jahres, seine Excerpte aus lateinischen Autoren im Riccardianus 152 ein; unter dem Jahre 1468, also drei Jahre vor der editio Romana, befinden sich auch Auszüge aus der Consolatio; Vs. 347 enthalten die Excerpte die merkwürdige Variante *limina regum*, während unsere Ueberlieferung *lumina rerum* bietet. — R. Sabbadini, Rivista di filol. 28 (1900) p. 293; Lasinio p. 204. 3. In einem Bibliothekskatalog von Hamersleven s. XIII wird nach anderen Ovidiana aufgeführt: *Ovidium de Licia*, wo wahrscheinlich *de Livia* zu lesen ist. — M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsheft p. 35; Lasinio p. 205.

Ausg. Albinovanus Pedo ed. Th. Gorallus (Clericus), Amsterdam 1715; von M. Haupt l. c. p. 316; E. Baehrens, Poet. lat. min. 1 p. 97 (vgl. dazu R. Ellis, Philol. 52 (1894) p. 484; J. Ziehen, Fleckeis. Jahrb. 155 (1897) p. 196); A. dal Zotto p. 97 (der Text durch Versetzungen und Athetesen willkürlich gestaltet).

Litteratur. α) A. Pais, Degli epicedii latini (Rivista di filol. 18 (1890) p. 142). β) M. Haupt, Epicedion Drusi cum commentariis, Progr. acad. Leipz. 1849 = Opusc. 1 (Leipz. 1875) p. 315; F. Th. Adler, De P. Ovidii Nas., quae fertur, Consolatione ad Liviam Augustam de morte Drusi Neronis filii eius, Progr. Anclam 1851; E. Hübner, Das Epicedion Drusi (Hermes 13 (1878) p. 145); H. Nettleship, On the latinity of the Epicedion Drusi, or Consolatio ad Liviam Augustam (Transactions of Oxford phil. soc. 1885/86 p. 16); O. Hirschfeld, Die kaiserl. Grabstätten in Rom (Sitzungsber. der Berl. Akad. der Wissensch. 1886 p. 1164); G. Wieding, De aetate Consolationis ad Liviam, Diss. Kiel 1888; O. Schantz, De incerti poetae Consolatione ad Liviam deque carminum consolatoriorum apud Graecos et Romanos historia, Diss. Marb. 1889; F. Skutsch, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 4 Sp. 933; E. Lasinio, Alcuni appunti sulla 'Consolatio ad Liviam' (Studi ital. di filol. class. 9 (1901) p. 199); A. dal Zotto, La consolazione a Livia, epistola pseudoovidiana, congetture e correzioni, Feltre 1904.

311a. Die zwei Elegien auf Maecenas. Unter dem Namen Vergils ist eine Elegie auf Maecenas erhalten, die Henoch von Ascoli auf seiner Entdeckungsreise in die Hände fiel; allein, wie schon die Chronologie zeigt, ist die Autorschaft Vergils völlig ausgeschlossen. Scaliger erkannte, dass mit dem Vs. 145 ein neues Produkt anhebe und dass wir sonach zwei Elegien vor uns haben. Während die erste sich auf den gestorbenen Maecenas bezieht, ist der Gegenstand der zweiten der sterbende; während in der ersten der Dichter spricht, vernehmen wir in der zweiten Maecenas selbst. Beide Stücke rühren aber von einem Autor

her.[1]) Das erste hat er auf Anregung des Lollius, d. h. wohl des M. Lollius (cos. 20 v. Chr.), zur Verteidigung des Maecenas geschrieben; in dem zweiten gedenkt Maecenas im Sterben nochmals in treuer Anhänglichkeit des Augustus und ruft ihm ein letztes Lebewohl zu. Geschrieben sind diese Elegien bald nach dem Tode des Maecenas von dem Verfasser der Consolatio; allein ihr poetischer Wert ist bedeutend geringer, als der der Consolatio; sie machen den Eindruck armseliger Produkte.

Abfassungszeit. Im Eingang (el. 1, 9) sagt der Dichter, wer ihn zu dem Werk veranlasst habe: *nec mihi, Maecenas, tecum fuit usus amici.* | *Lollius hoc ergo conciliavit opus.* Unter diesem Lollius haben wir M. Lollius, cos. 20, † 1 v. Chr., zu verstehen. Nur für die Zeitgenossen des Maecenas war die einfache Bezeichnung Lollius verständlich, nicht für eine spätere Zeit; auch lässt sich schwer denken, wie ein späterer Dichter gerade einen Lollius als Anreger seiner Elegie vornehmen konnte. Sehr fein vermutet Ziehen (p. 452), dass Vs. 57 ff. eine Festfeier geschildert werde, in der Augustus als Bacchus erschien, und dass dieser Festfeier unser Dichter beigewohnt habe; vgl. auch Lillge p. 9. (Die Deutung von Ellis p. 18, der Dichter habe den Triumphzug des Antonius als Bacchus (vgl. Vell. Paterc. 2, 82) „by a not unnatural adaptation" auf Maecenas übertragen, ist unhaltbar, trotzdem er in einem eigenen Excurs (p. 23) seine Anschauung rechtfertigt.) Für die augustische Zeit war die Anspielung verständlich, nicht aber für eine spätere Epoche. Auch aus dem Leben des Maecenas wird manches mitgeteilt, das auf das Verständnis der Zeitgenossen berechnet war, z. B. das Verhältnis zu seiner Gattin Terentia (el. 2, 7) und seine Vorliebe für Edelsteine (1, 19; 1, 129); vgl. dazu Ellis p. 17. Ueber die Zeitereignisse ist er besser unterrichtet als spätere Autoren, z. B. kennt er die Teilnahme des Maecenas an der Schlacht bei Actium (1, 45). Auch die Sprache und das Metrum weisen nicht auf eine spätere Epoche; vgl. Skutsch Sp. 946; Ellis p. 19. Die Ansicht, dass die Elegien das Werk späterer Zeiten seien und dass sie den Brief Senecas 114 voraussetzten, muss aufgegeben werden; die Elegien werden bald nach Maecenas Tod (8 v. Chr.), wo die Erinnerung an den Tod noch lebendig war, entstanden sein.

Das Verhältnis der Consolatio zu den Elegien. El. 1, 1 *defleram iuvenis tristi modo carmine fata,* | *sunt etiam merito carmina danda seni.* Wer dieser Jüngling war, sagt el. 2, 3: *men, inquit* (*Maecenas*), *iuvenis primaevi, Iuppiter, ante* | *angustam Drusi non cecidisse diem.* Es ist zwar *Bruti* überliefert, allein *Drusi* ist eine sichere Emendation, wie *diem* statt *fidem*. Drusus starb 9 v. Chr., während Maecenas 8 v. Chr. aus dem Leben schied. Da wir nun wirklich ein Epicedion auf den Tod des Drusus haben, müssten wir also unseren Dichter auch für den Verfasser dieses Epicedion halten. Zu diesem Ergebnis stimmen auffallende Uebereinstimmungen im Sprachgebrauch; besonders ein kühner Ausdruck, der der Consolatio und den Elegien gemeinsam ist, hat grosse Bedeutung; wir lesen cons. 39 und el. 2, 6 *Caesaris illud opus*, womit ausgedrückt werden sollte, dass Augustus den Drusus erzogen hat; vgl. noch cons. 372 und el. 1, 7 *illa rapit iuvenes.* Gleichheit des Gedankens cons. 47 *nec nocuisse ulli et fortunam habuisse nocendi* und el. 1, 15 *omnia cum posses tanto tam carus amico,* | *te sensit nemo posse nocere tamen*; vgl. auch Lillge p. 6. Dem poetischen Wert nach stehen die Elegien hinter der Consolatio weit zurück. Doch lässt sich diese Verschiedenheit daraus erklären, dass die Consolatio ein viel dankbareres Thema darbot, als die Elegien und dass den Dichter zur Consolatio wohl eigene Wahl, zu den Elegien die Aufforderung des Lollius führten; vgl. auch Ellis p. 5.

Ueberlieferung. Ellis p. 20; Vollmer, Poet. lat. min. 1 p. 18. Wir unterscheiden zwei Klassen; zur ersten gehören Bruxellensis 10676 s. XII (B), der beide Gedichte, Parisinus 16236 s. X (P), der 1, 1—43, Fiechtianus sive Mellicensis cim. 2 s. XI (F), der 1, 1—25 enthält. Verloren ist der auch hierher gehörige Codex Scaligers (S), aus dem aber Lesarten mitgeteilt werden. Ihnen stehen die übrigen Handschriften gegenüber, von denen in Betracht kommen die auf dieselbe Quelle (Z) zurückgehenden Helmstadiensis 332 s. XV (H), Arundelianus Mus. Brit. 133 s. XV (A) und Rehdigeranus 125 s. XV (R), die beiden Monacenses (M) 305 s. XI/XII (m), 18059 s. XI (n), endlich Vossianus l. o. 81 s. XV (V).

Auffindung der Elegien. R. Sabbadini, Le scoperte dei codici latini e greci ne' secoli XIV e XV, Florenz 1905, p. 140. Unter den Autoren, die Enoch d'Ascoli auf seiner Reise in die nördlichen Länder 1451—1455 auffand und nach Italien brachte, befanden sich auch die elegiae in Maecenatem; dies bezeugt die Subscriptio dreier Handschriften s. XV, des Vossianus l. o. 96, Vaticanus 3269, Gottingensis Philol. 116; der Vos-

[1]) Dafür spricht besonders, dass er in den beiden Elegien auf Drusus hinweist; vgl. oben den Passus „Das Verhältnis der Consolatio zu den Elegien".

sianus bietet: *finit elegia Virgilii Maronis in Mecenatem. inventa ab Enoc in Dacia*; der Vaticanus: *finit elegia. inventa ab Henoc in Dacia*; der Gottingensis: *Finis elegiae ab Enoc in Datia repertae.* Unter *Dacia* versteht man gewöhnlich Dänemark, Ellis (The elegiae in Maecenatem p. 21) will darunter Ungarn verstanden wissen. Da nicht, wie bei den kleinen Schriften des Tacitus, alle unsere Handschriften auf das exemplar Enochianum zurückgehen, ist der Fund Henochs für die Ueberlieferung von keiner besonderen Bedeutung.

Ausg. von O. Ribbeck, Appendix Verg., 4. Bd. der Vergilausg. p. 193; von A. Riese in der Anthol. lat. Nr. 779. 780 (760a und b²); von E. Baehrens, Poet. lat. min. 1 p. 125; R. Ellis, Appendix Vergiliana, Oxford (1907); F. Vollmer, Poet. lat. min. 1 (Leipz. 1910) p. 145.

Litteratur. M. Haupt, Opusc. 1 p. 347; O. Ribbeck, Appendix Verg., 4. Bd. der Vergilausg. p. 61; Th. Birt, Ad hist. hex. lat., Bonn 1877, p. 66; Rhein. Mus. 32 (1877) p. 397; De halieut. Ovid., Berl. 1878, p. 8; F. Buecheler, Coniectanea. Bonn 1878, p. 13; E. Hübner, Hermes 13 (1878) p. 239; M. Hertz, Analecta ad carminum Horatianorum historiam. 3. Teil, Breslau 1879, p. 10; K. Schenkl, Wien. Stud. 2 (1880) p. 69; E. Wagner, De M. Valerio Martiale poetarum August. aetatis imitatore, Königsberg 1880, p. 42; G. Wieding, De aetate consol. ad Liviam. Diss. Kiel 1888, p. 38; O. Schantz, De incerti poetae consol. ad Liviam deque carminum consolatoriorum apud Graecos et Romanos historia. Diss. Marburg 1889, p. 13; L. Müller, De re metr., Petersb. u. Leipz.² 1894, p. 35; J. Ziehen, Eine Zeitbestimmung in der ersten Maecenaselegie (Rhein. Mus. 52 (1897) p. 450); F. Skutsch, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 4 Sp. 944; F. Lillge, De elegiis in Maecenatem quaest., Diss. Breslau 1901; R. Ellis, The elegiae in Maecenatem, London 1907.

Ueber die dem Ovid beigelegten Dekasticha zu den zwölf Büchern der Aeneis vgl. oben p. 119. Ueber Ovid als angeblichen Verfasser von Catalepton 9 vgl. oben § 242.

312. Rückblick auf Ovids Dichtungen. Ovid war kein tief angelegter Mensch, und sein Leben wurde nicht von der Ideale Sonnenglanz erleuchtet. Nicht zog es ihn hin zum öffentlichen Leben, er wandte sich nach kurzer Tätigkeit von demselben ab,[1]) nicht beseelte ihn eine warme religiöse Empfindung,[2]) die Götterwelt diente ihm zu Scherz und Spiel, nicht erfüllte ihn ein heisser Drang, des Daseins Rätsel zu lösen; nicht einmal die Leidenschaft der Liebe hat ihn gefangen genommen, es sind leblose Schemen, denen seine Lieder gelten. Nur an des Lebens flüchtigem Schaum und Tand hing sein Herz. Als daher die Nacht des Unglücks über ihn hereinbrach, fand sie einen haltlosen Mann, der die Würde im Leid nicht kannte und in weibische Klagen ausbrach. Ein Spiegel seines äusseren Lebens ist seine Dichtung. Es ist keine neue gärende Gedankenwelt, die sich unserem Geiste erschliesst, es strömt aus seinen Gebilden keine tiefgehende seelische Empfindung in unser Inneres herüber, es sind keine erhabenen ethischen Ideen, denen die Kunst des Dichters goldene Fassung verleiht. Und doch ein viel bewunderter Dichter? In der Form liegt der Zauber seiner Poesie; die ausserordentliche Leichtigkeit, einen gegebenen Stoff zu gestalten, ist das Geheimnis seiner Kraft. Alles bekommt unter des Meisters Händen eine berückende Gestalt. Der Vers macht ihm nicht die geringsten Schwierigkeiten; sagt er doch von sich selbst, dass ihm, was er zu schreiben beginne, zum Verse werde.[3]) Sind es äussere Vorgänge, die er schildert, so staunen wir über die Anschaulichkeit, in der sich die Handlung vor unseren Augen abspielt; gibt er Lehren, so werden sie durch treffliche Bilder erläutert, führt er uns mitten in die Wogen des inneren Lebens hinein, so zeigt er sich als kun-

[1]) Trist. 4, 10, 39 *et petere Aoniae suadebant tuta sorores | otia, iudicio semper amata meo.*

[2]) Ars am. 1, 637 *expedit esse deos et, ut expedit, esse putemus. | dentur in antiquos tura merumque focos. | nec secura quies illos similisque sopori | detinet. innocue vivite, numen adest.*

[3]) Vgl. oben § 291.

diger Seelenmaler, der mit wundervoller Kraft die verschiedenen Affekte zeichnet. Ja nicht selten führt die unerschöpfliche Lust im Bilden sogar zum geistreichen Spiel, und man erkennt den ehemaligen fleissigen Zögling der Rhetorschule,[1]) er spitzt die Gedanken zu, er lässt einen Gegenstand bald in dieser bald in jener Beleuchtung erscheinen,[2]) er breitet eine leise Ironie über das Gesagte, er flicht eine gelehrte Bemerkung ein, er macht eine kleine Digression; selbst der Vers wird diesem leichten Spiel dienstbar gemacht, wie wenn z. B. die beiden Pentameterhälften benutzt werden, um Bild und Gegenbild ans Licht treten zu lassen. Ueberall erfrischt uns die echte Schaffensfreude des Meisters, der rasch dahingleitende Vers, der hin- und herschillernde farbenreiche Ausdruck, der durchsichtige Gedanke. Es ist kein Zweifel, Ovid ist der genialste Erzähler der Römer, aber er ist auch der, welcher die Rhetorik in die Poesie eingeführt und diese dadurch auf einen bedauernswerten Abweg gebracht hat.

Antike Zeugnisse zur Charakteristik Ovids. Sen. controv. 2, 2, 8 (p. 133 Müller) *hanc controversiam memini ab Ovidio Nasone declamari apud rhetorem Arellium Fuscum, cuius auditor fuit; nam Latronis admirator erat, cum diversum sequeretur dicendi genus. habebat ille comptum et decens et amabile ingenium. oratio eius iam tum nihil aliud poterat videri quam solutum carmen. adeo autem studiose Latronem audit, ut multas illius sententias in versus suos transtulerit .... (9) tunc autem, cum studeret, habebatur bonus declamator .... (12) declamabat autem Naso raro controversias et non nisi ethicas; libentius dicebat suasorias: molesta illi erat omnis argumentatio. verbis minime licenter usus est nisi in carminibus, in quibus non ignoravit vitia sua, sed amavit. manifestum potest esse, quod rogatus aliquando ab amicis suis, ut tolleret tres versus, invicem petit, ut ipse tres exciperet, in quos nihil illis liceret. aequa lex visa est; scripserunt illi, quos tolli vellent secreto, hic quos tutos esse vellet: in utrisque codicillis idem versus erant, ex quibus primum fuisse narrabat Albinovanus Pedo, qui inter arbitros fuit: 'semibovemque virum semivirumque bovem'; secundum: 'et gelidum Borean egelidumque Notum'. tertium .... ex quo adparet summi ingenii viro non iudicium defuisse ad compescendam licentiam carminum suorum, sed animum. aiebat interim decentiorem faciem esse, in qua aliquis naevos esset.* 9, 5, 17 (p. 421 M.) *Ovidius nescit quod bene cessit relinquere*; vgl. noch controv. 7, 1, 27 (p. 289 M.). Sen. nat. quaest. 3, 27, 13 *ille poetarum ingeniosissimus .... nisi tantum impetum ingenii et materiae ad pueriles ineptias reduxisset.* Quintil. 10, 1, 88 *lascivus quidem in herois quoque Ovidius et nimium amator ingenii sui, laudandus tamen in partibus.* 10, 1, 98 *Ovidii Medea videtur mihi ostendere, quantum ille vir praestare potuerit, si ingenio suo imperare quam indulgere maluisset.*

Litteratur. A. J. Reichart, Die sittliche Lebensanschauung des Ov., Diss. Jena 1867; E. Geibel, Beitrag zur Beurteilung des Ov., Progr. Hadersleben 1872; M. Sappa, Ovidio umorista (Rivista di filol. 11 (1883) p. 347); W. Y. Sellar, The Roman poets of the Augustan age, Oxford 1892, p. 324; E. Plaumann, Ov. Gedichte im Lichte von Lessings Laokoon (Zeitschr. für das Gymnasialw. 46 (1892) p. 273); V. Fabricius, De diis fato Joveque in Ov. operibus quae supersunt, Leipz. 1898; M. Belli, Magia e pregiudizi in P. Ovidio Nasone (Giornale Arcadico, ser. III, anno III (1900) Nr. 32; Nr. 35 p. 353; anno IV (1901) p. 380); M. Pokrowskij, Beiträge zur Charakteristik Ovids, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 9 (1902) p. 252 (über die gleichen, wiederkehrenden Motive in den verschiedenen Schriften); Neue Beiträge zur Charakteristik Ovids (Philol. Supplementbd. 11 (1909) p. 351).

Vorbilder. A. Zingerle, Ovidius und sein Verhältnis zu den Vorgängern und gleichzeitigen röm. Dichtern, 1. H. Ovid, Catull, Tibull, Properz, Innsbruck 1869; 2. H. Ovid, Ennius, Lucrez, Vergil, 1870; 3. H. Ovid, Horaz, Stellenweiser, 1871. Ueber Catull vgl. § 106; Catull. 64, 143 *nunc iam nulla viro iuranti femina credat* || fast. 3, 475 *nunc quoque 'nulla viro' clamabo 'femina credat'*; über Tibull § 284a, über Properz § 290. Nicht bloss in der klassischen Litteratur der Griechen, sondern auch in der späteren ist er zu Hause; über Callimachus vgl. § 307, über Philodemus § 294, über Leonidas § 303. R. Reitzenstein, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 6 Sp. 94. Ueber Lygdamus vgl. § 282, über das Epicedion Drusi § 311.

[1]) Ueber den rhetorischen Charakter der ovidischen Poesie vgl. E. Norden, Die antike Kunstprosa, Leipz. 1898, p. 891.

[2]) Dies führt auf das Kapitel von den Wiederholungen desselben Gedankens, welche sehr zahlreich bei Ovid sind.

Sprachliche Composition. J. A. Washietl, De similitudinibus imaginibusque Ovidianis, Diss. Wien 1883; A. Lüneburg, De Ov. sui imitatore, Diss. Königsberg 1888 (vgl. auch J. J. Hartman, Mnemos. 18 (1890) p. 174; F. Leo, De Stati silvis commentatio (Ind. lect. Gött. 1892 p. 9), der in der rhetorischen Paraphrase den Grund der Selbstwiederholung erblickt; vgl. auch A. Zingerle l. c. 1 p. 90); A. Dräger, Ov. als Sprachbildner, Progr. Aurich 1888; E. Linse, De Ov. vocabulorum inventore, Diss. Tübingen 1891 (einige Nachträge dazu von O. Schütte, Berl. philol. Wochenschr. 1892 Sp. 11); Ph. Loewe, Nachträge zum Thesaurus linguae lat. aus Ovidius, Progr. Bresl. 1902. Ueber das Verhältnis Ovids zur Rhetorik vgl. C. Morawski, Ovidiana, Krakau 1903, p. 4; Hartman, De Ov. poeta p. 64. C. Morawski, De Propertii Tibulli Ovidii sermone observationes aliquot (Eos 12 (1906) p. 1); L. Otto, De anaphora; in exemplum adhibita sunt carmina Vergilii et Ovidii, Diss. Marb. 1907; C. Brück, De Ovidio scholasticarum declamationum imitatore, Diss. Giessen 1909. Sprachliche Beobachtungen auch bei H. Gilbert, Ovidianae quaest. criticae et exeget., Progr. Meissen 1896. Vgl. auch die oben § 293 angeführte Abhandlung Banniers.

Metrische Composition. A. Zingerle, Martials Ovidstudien, Innsbruck 1877, p. 11; Zu späteren lat. Dichtern 2 (Innsbruck 1879) p. 36. p. 69 (über Pentameterbildungen Ovids); Mich. Schmidt, De Ov. versibus hexametris, Progr. Cleve 1856; Th. Birt, Ad hist. hex. lat., Bonn 1877, p. 52; Io. Draheim, De arte Ov. (Hermes 14 (1879) p. 253); H. St. Sedlmayer, Die Aufeinanderfolge gleicher oder ähnlicher Versschlüsse bei Ov. (Wien. Stud. 2 (1880) p. 293); J. J. Hartman, Mnemos. 18 (1890) p. 166 (über rhythmische Malerei); J. Hilberg, Die Gesetze der Wortstellung im Pentameter des Ov., Leipz. 1894; die Gesetze, die der Verfasser gefunden haben will, und die niemand bisher beobachtete, existieren nur in der Einbildung des Verfassers; man kann höchstens von Neigungen Ovids für gewisse Wortstellungen sprechen; vgl. dazu R. Ehwald, Berl. philol. Wochenschr. 1895 Sp. 712; H. Gilbert, Fleckeis. Jahrb. 151 (1895) p. 395 und H. Magnus, Zeitschr. für das Gymnasialw. 50 (1896) Jahresber. p. 49; verständige Bemerkungen über das falsche, das freie Schaffen des Dichters gänzlich verkennende Prinzip Hilbergs gibt Ch. Schoener, Ueber ein Gesetz der Wortstellung im Pentameter des Ovid und über die Bedeutung der Cäsur für den Satzton, Progr. Erlangen 1896; P. Rasi, Osservazioni contro alcune congetture proposte da Isidoro Hilberg nel suo libro, Die Ges. der Wortst. im Pent. des Ov. (Rivista di filol. 24 (1896) p. 433); J. Hilberg, Beobachtungen über die prosodischen Funktionen inlautender muta cum liquida bei Ov. (Serta Harteliana, Wien 1896, p. 172); J. J. Hartman, De caesura *κατὰ τέταρτον τροχαῖον* apud poetas lat. (De Ovidio poeta, Leiden 1905, p. 11); E. Bednara, De sermone dactylicorum lat. quaest. (Archiv für lat. Lexikographie 14 (1906) p. 317, p. 532); W. Schulte, De Ovidiano synaloepharum usu, Diss. Münster 1909.

313. Fortleben Ovids. Der Zeitgenossen Beifall war Ovid in reichem Mass zu teil geworden. Seine „Corinna“ wurde ein Gegenstand lebhafter Neugierde; seine Gedichte wurden zu mimischen Darstellungen im Theater verwendet, dort hatte sie Augustus gesehen;[1]) und noch später, als der Dichter bereits in der Verbannung verweilte, konnten ihm Freunde von dem Beifall, den solche Darstellungen fanden, berichten.[2]) Von den Heroiden lässt sich mit ziemlicher Sicherheit annehmen, dass sie bei Gastmählern und anderen Gelegenheiten rezitativisch vorgetragen wurden. Von den Metamorphosen wurden, ehe sie veröffentlicht wurden, bereits Abschriften genommen. Die Rhetorschule fühlte ihre Wesensverwandtschaft mit Ovid; sie machte daher gern Anleihen bei ihm, so dass Cestius klagen konnte, Ovid erfülle die ganze Generation mit seinen Sentenzen.[3]) Da kam die Katastrophe, und es schien anfangs, als ob auch des Verbannten dichterische Werke mit in dieselbe gezogen werden sollten; sie wurden sämtlich aus den drei öffentlichen Bibliotheken entfernt.[4]) Allein der Dichter

[1]) Trist. 2, 519 *et mea sunt populo saltata poemata saepe, | saepe oculos etiam detinuere tuos.* Man hat natürlich an Darstellungen aus der Ars zu denken.

[2]) Trist. 5, 7, 25.

[3]) Sen. controv. 3, 7 (p. 220 Müller) *iste sensus eius (Ovidii) est, qui hoc saeculum amatoriis non artibus tantum sed sententiis implevit*; vgl. auch, was *P. Vinicius, summus amator Ovidi* zu einer Sentenz Glycons sagt (controv. 10, 4, 24 p. 492 M.).

[4]) Trist. 3, 1, 60 ff.

lebte schon zu sehr in dem Herzen seines Volkes,[1]) als dass diese Massregel sich hätte besonders schädlich erweisen können. Selbst des Verbannten Stimme mochte noch von dem einen oder anderen gerne gehört werden;[2]) freilich die ewigen Klagen mit ihrem gleichbleibenden Inhalt mussten auf das grosse Publikum einen ermüdenden Eindruck machen. und der Briefschreiber wurde auch von dieser Stimmung unterrichtet.[3]) Auch nach dem Tode lebte der Dichter in dem Gedächtnis seines Volkes fort; die pompeianischen Wandkritzeleien und die Verwertung ovidischer Verse zu Aufschriften legen davon Zeugnis ab. Noch mehr zeugt die Litteratur von seinem Einfluss. Wie im Leben einst die jüngeren Dichtergenossen zu ihm als ihrem Meister emporschauten,[4]) so blieb auch des Verstorbenen Name der Anziehungspunkt für die Diener der Musen. Er wurde eifrig gelesen, und man kann seine Spuren in einer ganzen Reihe von Dichtungen verfolgen;[5]) es wurde in seiner Weise gedichtet,[6]) und manche dichterische Erzeugnisse traten unter dem Schirm des berühmten Namens ins Publikum. Die Grammatiker hielten sich dagegen ziemlich fern von dem Dichter; manche ovidische Werke sind von ihnen gar nicht erwähnt; Anzeichen einer commentierenden Tätigkeit finden sich nur zur Ibis und zu den Metamorphosen;[7]) allein zu einer eindringenden Tätigkeit kam es sicher auch hier nicht. Die Metamorphosen erfuhren aber auch eine prosaische Bearbeitung; es sind dies die „narrationes fabularum", welche in dem Marcianus der Metamorphosen anonym stehen, in den Ausgaben aber willkürlich einem Lactantius Placidus zugeschrieben werden.

Im Mittelalter musste Ovid in der Wertschätzung hinter Vergil zurücktreten; allein die Sage hat sich doch auch um Ovids Person geschlungen und ihn, wie Vergil, zu einem Zauberer gemacht. Auch in die litterarische Welt und in die Schule dringt er ein; besonders seit dem 12. Jahrhundert wird er eifrig studiert.[8]) Seine Gedichte, darunter sogar die schlüpfrigsten, wurden wegen ihres Sentenzenschatzes für moralische und pädagogische Zwecke ausgenutzt. Eine ganze Reihe von Produkten wagt sich unter dem

[1]) Die Beliebtheit des Dichters erhellt aus der Vervielfältigung seines Bildes in Büsten und auf geschnittenen Steinen; vgl. oben § 291 p. 266.

[2]) Epist. ex Ponto 2, 5, 9.

[3]) Epist. ex Ponto 3, 9, 1.

[4]) Trist. 4, 10, 55 *utque ego maiores, sic me coluere minores.*

[5]) Selbst Griechen, wie der Dichter Quintus Smyrnaeus, scheinen ihn benutzt zu haben; vgl. F. Noack, Gött. gel. Anz. 1892 p. 800.

[6]) Man sprach sogar von *poetae Ovidiani*; vgl. CIL 10, 6271 (2480 Wilm., 2955 Dessau) *Ovidianus poeta hic quiescit.*

[7]) R. Ehwald, Ad hist. carm. Ov. recensionemque symbolae, Progr. Gotha 1889, p. 1: „Nulli Tristium fuisse videntur commentarii, nulla vetus interpretatio, quali olim metamorphoses quidem et Ibim instructas fuisse ex tenuibus reliquiis concludas." G. Knaack (Analecta Alexandrino-Romana, Diss. Greifsw. 1880, p. 54) spricht von einem Metamorphosencommentar, „cuius vestigia praeter Lactantium Placidum latent in scholiis Vergilianis". Ueber die Metamorphosen in den scholia Vergiliana handelt A. Leuschke, De metamorphoseon in scholiis Vergilianis fabulis, Diss. Marb. 1895; er nimmt als Quelle dieser Scholien ein von einem Griechen verfasstes Compendium an und fährt fort (p. 20): „Utrum hoc compendium factum sit ad interpretanda metamorphoseon carmina Ovidiana et ex eis demum advocatum sit ad Vergilium, in medio relinquam." Ueber das Verhältnis des Compendiums zu der Sammlung der griech. Metamorphosen in Westermanns mythogr. p. 347, die mit Unrecht U. v. Wilamowitz für eine Uebersetzung aus Ovid hält (vgl. E. Maass, Ind. lect. Greifsw. 1894 p. XIII), vgl. Leuschke p. 20 Anm. 1.

[8]) Gervinus, Gesch. der deutschen Dichtung 1[5] (Leipz. 1871) p. 467: „Es ist im höchsten Grade charakteristisch, dass dieser lüsterne Dichter der Liebe, als er im 12. Jahr-

strahlenden Namen Ovids hervor. Auch erschienen Commentare zu den Metamorphosen, für uns wertlos, aber bezeichnend für die armselige Geistesrichtung jener düsteren Zeiten; auch die Ibisscholien sind in dieser Hinsicht recht belehrend. Nach den Fasti wurden Kalender angefertigt. Endlich beginnt die Aera der Uebersetzungen; es ist hier nicht der Ort, dieses Kapitel weiter auszuspinnen. Nur zwei solcher Versuche sollen erwähnt werden, die prosaische griechische Uebersetzung der Heroides und der Metamorphosen von Maximus Planudes gegen Ende des 13. Jahrhunderts, dann die Bearbeitung der Metamorphosen durch den Scholasticus Albrecht von Halberstadt im Jahre 1210. Die ursprüngliche Gestalt dieser letzten Uebersetzung ist uns nur aus einigen Trümmern bekannt, das Ganze kennen wir lediglich aus der Umgestaltung des Jörg Wickram aus Kolmar (1545). Auch in die neueste Zeit ragt die Wirkung der ovidischen Dichtung hinein. Die Metamorphosen wenigstens sind noch immer ein Lieblingsbuch, an dem Kunst und Dichtung sich labt.

Ovid im Altertum. Anthol. lat. vol. 2, carmina lat. epigraphica ed. F. Buecheler Nr. 1785 (ovidische Versteile in Aufschriften; über Anklänge an Ovid vgl. Index III s. v. Ovidius); A. Cramer, De Manilii elocutione (Diss. philol. Argent. 7 (1882) p. 68); A. Krämer, De Manilii qui fertur astronomicis, Diss. Marb. 1890; J. Moeller, Studia Maniliana, Diss. Marb. 1901, p. 12; H. Schenkl, Ausg. des Calpurn. und Nemes., Leipz. 1885, Index I p. 74; Nachträge praef. p. LVIII Anm. 1; A. Gercke, Senecastudien (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 22 (1896) p. 54, p. 92, p. 138); A. Siegmund, Wien. Stud. 21 (1900) p. 156 (Seneca philosophus); M. Manitius, Vorbilder und Nachahmer des Valerius Flaccus (Philol. 48 (1889) p. 250); A. Grueneberg, De Valerio Flacco imitatore, Berl. 1893, p. 74; A. Zingerle, Martials Ovidstudien, Innsbruck 1877; B. Deipser, De P. Papinio Statio Vergilii et Ovidii imitatore (Diss. philol. Argent. 5 (1881) p. 91); G. Luehr, De Statio in Silvis priorum poët. Rom. imitatore, Königsb. 1880, p. 48; E. Wezel, De C. Silii Italici cum fontibus tum exemplis, Diss. Leipz 1878, p. 86; Th. Birt in seiner Ausg. des Claudian, Berl. 1892; F. Heege, Der Elegiker Maximianus, Progr. Blaubeuren 1893, p. 17; R. Amann, De Corippo (s. VI) priorum latinorum scriptorum imitatore, 2 T., Progr. Oldenb. 1888, p. 15; W. Vollgraff, De Ovidi mythopoeia, Diss. Berl. 1901, p. 12 (über die lat. Mythographen); C. Pascal, Sopra alcuni passi delle metamorfosi ovidiane imitati dai primi scrittori cristiani (Rivista di filol. 37 (1909) p. 1); M. Manitius, Zeitschr. für die österr. Gymn. 39 (1888) p. 581 (de providentia divina).

Persius und die Heroiden. Persius sat. 1, 34 wird von einem Vorleser beim Mahle gesagt: *Phyllidas Hypsipylas vatum et plorabile si quid | eliquat ac tenero subplantat verba palato.* Diese Verse beziehen sich wahrscheinlich auf den Vortrag der Heroides Ovids oder anderer Dichter, die ihn nachahmten; vgl. Th. Birt, Rhein. Mus. 32 (1877) p. 396. Vgl. den Wunsch Ovids (ars am. 3, 345): *vel tibi composita cantetur epistula voce.*

Der sog. Lactantius Placidus. Das handschriftliche Material ist in neuerer Zeit vermehrt worden; zu dem Marcianus sind hinzugekommen der Neapolitanus IV F 3 s. XI (Kollation zu einigen Fabeln teilt C. Pascal, Bollettino di filol. class. 11 (1904/05) p. 112 mit), der cod. Parisinus 8500 s. XIV (P. de Nolhac, Pétrarque et l'humanisme, Paris 1892, p. 170). Einzelne Stücke finden sich im cod. Parisinus 12246 s. X; vgl. R. Ellis, Journal of philol. 15 (1886) p. 242, der aber die Zugehörigkeit derselben zu dem sog. Lactantius Placidus nicht erkannt hat. Im Laurentianus 53, 15, einem alten Drucke, findet sich ein Auszug aus dem sog. Lactantius Placidus unter dem Titel: *abbreviatio fabularum Ovidii*; er ist völlig wertlos; vgl. G. Knaack, Fleckeis. Jahrb. 141 (1890) p. 349, der noch auf Laurentianus 90, 99 s. XV verweist. Wenn eine kritisch gesichtete Ausgabe des sog. Lactantius Placidus vorliegt, wird sich Genaueres über Persönlichkeit und Quellen feststellen lassen. In der editio princeps (Padua 1476) erscheinen die narrationes unter dem Titel *Donati grammatici peritissimi fabularum breviatio Ovidii Nasonis elegans et succincta*; vgl.

---

hundert anfing, den gelehrten und ritterlichen Kreisen bekannter zu werden, zuerst bei den freigeistigen antipapistischen Theologen, bei den lateinischen Dichtern der Tiersage und den geistlichen Vaganten, dann bei den Minnesingern in Südfrankreich und selbst auch in Deutschland, sowie bei den lasciven Meistern der neumodischen britischen Romane am verstandensten und gelesensten war; so bei Chretien von Troies, wie bei Gottfried von Strassburg und der eleganten Schule, die ihm anhing, bei den K. Flecke, Türlin, Rudolf von Ems und besonders bei Konrad von Würzburg."

S. G. Owen, Ausg. der Trist., Oxford 1889, p. LXXXI Anm. 3. Ausg. von Th. Muncker, Mythographi lat. 2 p. 189; A. van Staveren, Leiden 1742, p. 788. — R. Förster, Der Raub und die Rückkehr der Persephone, Stuttg. 1874, p. 289; R. Franz, De Callistus fabula (Leipz. Stud. 12 (1890) p. 261).

Ovid im Mittelalter. α) H. Dunger, Die Sage vom troian. Kriege, Dresden 1869, p. 49, p. 53 u. ö.; J. Huemer, Zur Gesch. der klass. Studien im Mittelalter (Zeitschr. für die österr. Gymn. 32 (1881) p. 415); H. St. Sedlmayer, Beiträge zur Gesch. der Ovidstudien im Mittelalter (Wien. Stud. 6 (1884) p. 142); G. Paris, La poésie du moyen âge, Paris 1887, p. 189; S. G. Owen, Ausg. der Trist., Oxford 1889, p. LXXXII ff.; R. Ehwald, Ad hist. carm. Ov. recensionemque symbolae, Progr. Gotha 1889 (handelt über das Nachleben der Tristia; p. 20 ist der Anfang eines Cento von Albertino Mussato (vgl. J. Burckhardt, Kultur der Renaissance I⁴ (Leipz. 1885) p. 156) aus den Tristia abgedruckt); Progr. Gotha 1892, p. 1; E. Bellorini, Note sulle traduzioni italiane dell' Ars amatoria e dei Remedia amoris d' Ovidio anteriori al rinascimento, Bergamo 1892 (vgl. dazu R. Ehwald, Berl. philol. Wochenschr. 1893 Sp. 206); M. Manitius, Philologisches aus alten Bibliothekskatalogen (bis 1300), Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsheft p. 31; Beiträge zur Gesch. des Ovidius und anderer röm. Schriftsteller im Mittelalter (Philol. Supplementbd. 7 (1899) p. 721); L. Sudre, Ov. metamorph. libros quomodo nostrates medii aevi poetae imitati interpretatique sint, Paris 1893 (vgl. dazu R. Ehwald, Berl. philol. Wochenschr. 1893 Sp. 1166); A. Schönbach, Anzeiger für deutsches Altertum 1899 p. 33; Sitzungsber. der Wien. Akad. der Wissensch. 1899 p. 112; E. Bellorini, Note sulle traduzioni italiane delle „Eroidi" d' Ovidio anteriori al rinascimento, Turin 1900; S. Tafel, Die Ueberlieferungsgesch. von Ovids carmina amat., Diss. Tüb. 1910, p. 43 ff. Ueber die Interpretation Ovids im Mittelalter vgl. C. Marchesi, Volgarizzamenti Ovidiani nel secolo decimoquarto (Atene e Roma 11 (1908) Sp. 275). β) K. Bartsch, Albrecht von Halberstadt und Ovid im Mittelalter (Bibl. der gesamten deutschen Nationallitt. 38. Bd., Quedlinb. 1861); G. Paris, Chrétien Legouais et autres traducteurs ou imitateurs d'Ovide (Histoire littéraire de la France 29 (Paris 1885) p. 455); Nachträge von Hauréau, G. Paris und Delisle p. 568; weitere Nachträge finden sich auch ebenda Bd. 30 p. 212; Moore, Studies in Dante 1 (Oxford 1896) p. 206; W. Schrötter, Ovid und die Troubadours, Halle 1908 (Ovid im Mittelalter p. 32); O. Runge, Die Metamorphosen-Verdeutschung Albrechts von Halberstadt (Palaestra 73, 1908); G. Kühlhorn, Das Verhältnis der Art d'amors des Jacques d'Amiens zu Ovids Ars amatoria, Diss. Leipz. 1908.

Ovid in der Sage. E. Gothein, Die Kulturentwicklung Süditaliens, Bresl. 1885, p. 154; A. de Nino, Ovidio nella tradizione popolare di Sulmona, Casalbordino 1886 (vgl. darüber M. Besnier, Mélanges Boissier, Paris 1903, p. 59); B. Nogara, Di alcune vite e commenti medioevali di Ovidio (Miscellanea Ceriani, Mailand 1910, p. 413).

Ovidische Kalender. Es lag nahe, aus Ovids Fasten den Kalender herauszuschälen; in der Tat finden sich solche aus Ovids Fasten gezogene Kalender in Handschriften; vgl. die Publikationen von R. Merkel, Ausg. der Fasti, Berl. 1841, p. LIII; G. Boissier, Calendrier romain d'après les fastes d'Ovide; ms. du XII siècle Nr. 1523 (Revue de philol. 8 (1884) p. 55); H. Omont, Un nouveau calendrier romain tiré des fastes d'Ovide (Bibliothèque de l'école des chartes 58 (1897) p. 151) nach einem Pariser Manuskript 632 s. XV; vgl. denselben, Notes sur quelques manuscrits d'Autun, Besançon et Dijon, Paris 1883, p. 45, veröffentlicht nach einer Handschrift von Dijon Nr. 288.

Die mittelalterlichen Ovidcommentare. Ueber Commentare zu den Met. im Monac. 4610 s. XI/XII vgl. K. Meiser, Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1885 p. 47. Vgl. auch B. Hauréau, Sur un commentaire des met. d'Ovide (Acad. des inscriptions 1883 p. 45); R. Grau, De Ov. met. cod. Amploniano priore, Diss. Halle 1892, p. 80. Ueber Behandlung in der Schulerklärung vgl. R. Ehwald, Progr. Gotha 1892, p. 1.

Der griech. Ovidübersetzer Maximus Planudes. α) Ueber die griech. Uebersetzung der Heroides von Planudes vgl. W. Studemund, Philol. 34 (1876) p. 370, dann A. Gudeman, De Heroidum Ov. codice Planudeo quae supersunt, Diss. Berl. 1888 (vgl. gegen diesen R. Ehwald, Berl. philol. Wochenschr. 1889 Sp. 470); Ausg. der von Planudes übersetzten Metamorph. von J. F. Boissonade, Paris 1822; über die Uebersetzung vgl. auch Heinrich W. H. Müller, De metamorphoseon Ovidii codice Planudeo, Diss. Greifsw. 1906. Die Uebers. der Her. 20 und 21, 1—12 teilt mit C. Dilthey, De Callimachi Cydippa, Leipz. 1863, p. 157; die ganze Uebersetzung veröffentlicht zum erstenmal A. Palmer in seiner neuen Ausg. der Her., Oxford 1898, p. 159 (vgl. p. XLVI). K. Krumbacher, Gesch. der byzant. Litt. § 119, 3; A. Castiglioni, Analecta Planudea ad Ovidii metamorphoses spectantia, Florenz 1910. β) Im Neapolitanus C II 32 s. XV finden sich Excerpte einer griechischen prosaischen Uebersetzung von Ars am., Am. und Remedia am.; vgl. H. Schenkl, *Στρωματεῖς*, Graz 1909, p. 105; die Excerpte aus den Remedia teilt er mit. Der Herausgeber meint, dass die Uebersetzung — denn eine solche wird wohl vollständig vorgelegen haben — von Maximus Planudes oder einem ihm nahestehenden Manne herrührt.

Mittelalterliche Pseudoovidiana sind: de philomela, 70 elegische Verse von Vögeln und Vierfüsslern; de pediculo; de medicamine aurium; de pulice von Ofilius Sergianus; de vetula, drei Bücher (über den Autor H. Cochéris in: R. de Fournival, La vieille ou les dernières amours d'Ovide, poème franç. du XIV^{e} siècle, Paris 1861). Vgl. auch oben § 295 p. 280. W. Wattenbach (Zeitschr. für deutsches Altertum und deutsche Litteratur 34 (1890) p. 270) publizierte aus einem cod. Monacensis 11601 s. XIV, aus einer Halberstädter und einer Magdeburger Handschr. s. XV zwei pseudoovidische Gedichte, de arte amandi und de remedio amoris, die dem 13. Jahrhundert angehören dürften. Goldast, Catalecta Ovidii, Frankf. 1610; Bartsch, Albrecht von Halberstadt p. IV.

Ovid in der Neuzeit. M. Dürnhöfer, Shakespeares Venus und Adonis im Verhältnis zu Ovids Metamorphosen und Constables Schäfergesang, Diss. Halle 1890; F. Bronner, Jahrb. für Philol. u. Pädagog. 148 (1893) p. 247 (über das Verhältnis Goethes zu Ovid); J. Niejahr, Euphorion 2 (1895) p. 604 (über am. 3, 7 und Goethe); L. C. Purser bei A. Palmer, Ausg. der Heroides, Oxford 1898, p. XXVI; V. A. Reko, Ovid bei Geibel, Euphorion 9 (1902) p. 153 („Tod des Tiberius" Vs. 55—70 und met. 1, 127–148/9); A. Leykauff, François Habert (ca. 1540—60) und seine Uebersetzung der Metamorphosen Ovids (Münch. Beitr. zur roman. und engl. Philol., 30. H., Leipz. 1904); E. Hedicke, Studia Bentleiana, V. Ovidius Bentleianus, Progr. Freienwalde a. O. 1905; E. Stemplinger, Ovids ars amatoria in der ersten deutschen Uebersetzung, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 13 (1904) p. 392 (von Paul von der Aelst aus dem Jahre 1602); Th. Zielinski, Ovid und Shakespeare, Philol. 64 N. F. 18 (1905) p. 17 (über die Didoepistel als Vorbild in „Antonius und Kleopatra". „Kleopatra ist aus der ovidianischen, nicht aus der vergilianischen Dido entwickelt"); C. Lamarre, Histoire de la litt. lat. au temps d'Auguste 3 (Paris 1907) p. 147 (über die ars in der französ. Litt.).

Gesamtausg. Editiones principes Rom und Bologna 1471; vgl. § 311. Von älteren Ausg. nennen wir die von G. Bersmann, Leipz. 1582 ff., cum notis variorum, Frankfurt 1601; rec. Nic. Heinsius, 3 Bde., Amsterdam^{3} 1661; e rec. N. Heinsii cum eiusdem notis integris (et Massonis vita Ovid.), praefatus est J. A. Ernesti; cur. indicemque verb. adiecit J. F. Fischer, Leipz. (1758) 1773; cum notis variorum von P. Burmann, 4 Bde., Amsterdam 1727; 5 Bde, Oxford 1820 (mit den handschriftl. Bemerkungen Bentleys). Neuere Ausg.: von R. Merkel, der eine methodische Textesrecension liefert, neu bearbeitet seit 1888 von R. Ehwald (von ihm wird noch engerer Anschluss an die massgebende Ueberlieferung erstrebt); von A. Riese, Leipz. 1871—74 (Tauchnitz), Bd. 2 (Metamorph.), Leipz.^{2} 1889; von H. St. Sedlmayer, A. Zingerle, O. Güthling, 3 Bde. (Freytag). Das Corpus poet. lat. ed. J. P. Postgate, London 1894, enthält im 1. Bd. p. 322—595 sämtliche Werke Ovids bearbeitet von A. Palmer, G. M. Edwards, G. A. Davies, S. G. Owen, A. E. Housman, J. P. Postgate, auch separat abgedruckt in 3 Bdn., London 1898 (die Bearbeitung sehr ungleich). — G. Duplessis, Essai bibliographique sur les différentes éditions des oeuvres d'Ovide ornées de planches, publiées aux XV. et XVI. siècles (Bulletin du Bibliophile et du Bibliothecaire 1889 p. 1).

Auswahl aus Ovid bieten die Ausg. von H. Bender, Anthol. aus röm. Dichtern mit Ausschluss von Verg. und Horaz, Tübingen^{2} 1894; H. Bone, Lat. Dichter; das 1. H., Köln^{5} 1898 von K. Bone, enthält Ovid; Ov. carm. sel. mit erläut. Anm. von O. Gehlen und K. Schmidt, Wien^{4} 1888; Tirocinium poeticum von J. Siebelis, Leipz.^{18} 1904 von O. Stange; carm. sel. von J. Golling, Wien^{3} 1898, dazu Commentar, Wien^{2} 1897; carm. sel. Mailand 1893; carm. sel. ed. C. J. Grysar, recogn. C. Ziwsa, Wien^{4} 1897; ausgew. Ged. für den Schulgebr. hsg. von H. St. Sedlmayer, Leipz.^{7} 1907; K. Peters, Anthol. aus den röm. Elegikern mit besonderer Berücksichtigung Ovids, Gotha 1891; Röm. Elegiker in Ausw. für den Schulgebr. von A. Biese, Leipz. 1907; Anthol. lat., Blumenlese aus lat. Dichtern von E. Märklin und K. Erbe, Stuttg. 1895. Vgl. auch § 269.

Gesamtübersetzungen von H. Ch. Pfitz, E. F. Metzger, W. Hertzberg, H. Wölffel, Stuttg. 1833—1867, Metzlersche Samml.; von R. Suchier, E. Klussmann, A. Berg, Stuttg. 1858—1876, Hoffmannsche Samml.

Hilfsmittel. Vorarbeiten für ein wissenschaftliches Ovidlexikon liefert Ph. Loewe, Lexikalische Studien zu Ovid, Progr. Strehlen 1888; Ueber die Präpositionen *a de ex* bei Ovid, 1889; K. Peters, Schulwörterbuch zu Ov. sämtl. Dichtungen, Gotha 1894.

12. Grattius.

314. Des Grattius Gedicht über die Jagd (Cynegetica). Unter dem Namen des Grattius (Gratius) sind uns 541 Hexameter erhalten, darunter freilich mehrere in verstümmeltem Zustand. Das Gedicht beschäftigt sich mit den für die Jagd notwendigen Dingen; der Verfasser kündet selbst an (23):

carmine et arma dabo venanti et persequar artis armorum.

Auf diese Verse spielt Ovid im Dichterkatalog an. Dieser Ankündigung entsprechend beginnt Grattius mit den Netzen, geht dann zu den Mitteln über, das Wild zu scheuchen, behandelt die Fallstricke und Schlingen, Jagdspiesse, am ausführlichsten ist er aber bei den Jagdhunden; diese Partie bildet den Kern des Gedichts, denn sie reicht von Vs. 150—495; es ist hier die Rede von den Eigenschaften der verschiedenen Hunderassen, von der Paarung derselben, von der Aufzucht durch den Hundemeister, besonders ausführlich von den Hundekrankheiten (Vs. 344), die vom Dichter selbst beobachteten Heilungen der kranken Tiere in einer Höhle Vulkans in Sicilien (Vs. 430) erregen besonderes Interesse; die Jagdpferde bilden den Schluss. Diese Darlegung des Inhalts erweist, dass das Gedicht nicht vollendet vorliegt, da nur die Vorbereitungen zur Jagd, nicht die Jagd selbst geschildert wird. In der einzigen Handschrift, in der uns das Gedicht erhalten ist, schliesst dasselbe mit der letzten Seite eines Quaternio; dieselbe ist stark abgerieben, was dadurch zu erklären ist, dass sie lange Zeit die deckellose Schlussseite eines Codex bildete; es ist sonach klar, dass das Gedicht auch noch in den folgenden Quaternio reichte. Die Darstellung ist ungemein nüchtern; dem Verfasser ist jedes poetische Talent mit Entschiedenheit abzusprechen; er weiss seinen Stoff nicht zu beleben und, was noch trauriger ist, es geht ihm der feine Geschmack ab; wenn er einmal sich aufzuschwingen sucht, macht es einen komischen Eindruck; man lese nur, wie er die Pfadfinder auf dem Gebiete der Jagd, Dercylus (Vs. 95) und den Böotier Hagnon (Vs. 214), einführt; doch am sonderbarsten ist es, dass er, da er für einfache Nahrung der jungen Hunde das Wort ergreift, plötzlich die unheilvollen Folgen des Luxus bei verschiedenen Völkern darlegt (Vs. 311). Auch der Ausdruck ist hart und unbeholfen; infolgedessen ist das Gedicht nicht leicht zu lesen. Die Nachahmung eines griechischen Musters lässt sich nicht nachweisen; sie ist auch nicht wahrscheinlich, denn es würde dann wohl etwas Besseres zustande gekommen sein.

Ueber die Person des Grattius. Die richtige, handschriftlich, auch durch Inschriften bestätigte Schreibung ist *Grattius*; vgl. F. Buecheler, Rhein. Mus. 35 (1880) p. 407; W. Schulze, Zur Gesch. lat. Eigennamen (Abh. der Gött. Ges. der Wissensch., philol.-hist. Kl., N. F. Bd. 5 Nr. 5 (1904) p. 424). Ueber des Dichters Persönlichkeit wissen wir nichts weiter; aus Vs. 40 *nostris inbellia lina Faliscis* will man schliessen, dass der Dichter aus dem Faliskerland stammt. Obwohl die Schlussfolgerung nicht mit voller Sicherheit sich ergibt, ist sie doch sehr wahrscheinlich, denn um *Falisci* den fremdländischen Bezugsquellen gegenüberzustellen, bedarf es nicht des Zusatzes *nostris*.

Quellen und Vorbilder. Gegen die Benutzung Xenophons durch Grattius vgl. Curcio, Ausg. p. XXV. Ueber Vergil und die Cynegetica vgl. Pierleoni p. 583 ff. Ueber das Verhältnis des Nemesianus zu Grattius vgl. § 517. — L. Radermacher, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 246.

Zur Charakteristik des Dichters bemerkt H. Schenkl (Fleckeis. Jahrb. p. 425): „Sein Streben nach Originalität führt ihn zur Heranziehung entlegener mythologischer und technischer Traditionen, zur Verwendung seltener Wörter und Wortfügungen, endlich auch zu leisen Eigentümlichkeiten des Versbaues.“ Pierleoni p. 594.

Ueberlieferung. Für die Cynegetica ist unsere einzige Quelle der Vindobonensis s. Sannazarianus 277 s. IX, denn der Parisinus s. Thuaneus 8071 s. IX/X, der Vs. 1—159 enthält, ist eine Kopie aus ihm; vgl. oben § 308. Ueber den Vindob. und seine Apographa handelt ausführlich H. Schenkl, Fleckeis. Jahrb. p. 387; ein genauer Abdruck der Cynegetica findet sich p. 452. Eingeführt wird das Gedicht durch die Worte: *item incipit Gratti*

Cynegeticon libi; das letzte Wort wohl aufzulösen durch *liber primus*; vgl. A. Riese, Anthol. lat. 1 p. XXXVI.

Ausg. Editio princeps (mit Halieutica, Nemesianus und Calpurnius) von G. Logus, Venedig 1534; in den Auctores rei venaticae ed. J. Ulitius, Leiden 1645, 1655; in den Poetae lat. rei venaticae scriptores et Bucolici antiqui cur. R. Bruce und S. Havercamp, Leiden 1728; in den Poet. lat. min. ed. P. Burmann, Bd. 1, Leiden 1731; in den Poet. lat. min. cur. J. Ch. Wernsdorf, Bd. 1, Altenb. 1780; Gratii Cyneg. et Olympii Nemesiani carm. venatica cum duobus fragm. de Aucupio, commentat. ed. R. Stern, Halle 1832. Erste kritische Ausg. von M. Haupt, Ov. Halieutica, Gratii et Nemesiani Cynegetica, Leipz. 1838; E. Baehrens, Poet. lat. min. 1 p. 29; J. P. Postgate in seinem Corpus poet. lat. 2, London 1905, p. 1; G. Curcio, Poet. lat. min. vol. 1, Catania 1902; F. Vollmer, Poet. lat. min. II 1 p. 20.

Uebersetzung. Metrische italien. von G. Pierleoni, Atene e Roma 7 (1904) p. 233.

Litteratur. Th. Birt, Ad hist. hex. lat., Bonn 1877, p. 57; De Halieuticis Ovidio poetae falso adscriptis, Berl. 1878, p. 67; M. Fiegl, Des Gratius Faliscus Cynegetica, seine Vorgänger und seine Nachfolger, Progr. Görz 1890; G. Curcio, Grazio poeta didattico (Rivista di filol. 26 (1898) p. 55); F. Vollmer, Ad Grattii Cynegetica symbolae hermeneuticae et criticae (Musée Belge 2 (1898) p. 230); H. Schenkl, Zur Kritik und Ueberlieferungsgesch. des Grattius und anderer lat. Dichter (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 24 (1898) p. 387); Nachtrag dazu Wien. Stud. 20 (1898) p. 322; C. Cessi, Per la cronologia di Grazio (Bollettino di filol. class. 5 (1899) p. 133); G. Pierleoni, Fu poeta Grattius? (Rivista di filol. 34 (1906) p. 580); B. A. Müller, Wien. Stud. 30 (1908) p. 165 (über die Zusammenstellung von Jagd und Krieg).

Die Bucolica des Grattius. Vielleicht hat Grattius ausser den Cynegetica noch anderes gedichtet; denn im Dichterkatalog Ovids (vgl. unten § 318) müssen beide Verse (33 und 34)

Tityron antiquas passerque rediret ad herbas
aptaque venanti Gratius arma daret

auf Grattius gehen. Der Hexameter ist verdorben (es sei noch bemerkt, dass H O geben: *Tityrus antiquas et erat qui pasceret herbas*), denselben sucht J. N. Madvig (Advers. crit. 2 (Kopenhagen 1873) p. 11) zu verbessern, indem er schreibt: *Tityron antiquas rursus revocaret ad herbas*, ferner Th. Bergk, Kl. philol. Schr. 1 (Halle 1884) p. 667), indem er vorschlägt: *Tityrus apricans, ut erat, qui pasceret, herbas*. Beide Kritiker stimmen sonach darin überein, dass Grattius ausser Cynegetica noch Bucolica geschrieben habe. Diesen Kritikern schliesst sich H. Crämer (Fleckeis. Jahrb. 153 (1896) p. 640) an, der lesen will: *Tityrus antiquas pastorque rediret ad herbas*. Vgl. auch R. Ehwald, Bursians Jahresber. 43 (1885) p. 141, p. 143; 109 (1901) p. 273.

13. Albinovanus Pedo.

315. Des Albinovanus Pedo Epen und Epigramme. Von Albinovanus Pedo teilt uns der Rhetor Seneca eine lebhafte Beschreibung einer Seefahrt mit. Es ist tiefe Nacht; die Schiffe sitzen im Schlamme fest, die Fahrenden halten sich für eine Beute der Seeungeheuer. Vergeblich sucht ihr Blick durch die Finsternis zu dringen. Sie wissen nicht, wo sie sind, und sie brechen in Klagen aus, dass sie sich dem unbekannten Meere anvertraut haben; es sei nicht der Wille der Götter, dass sterbliche Augen bis zu dem Geheimnis der Natur vordringen.[1]) Die Seefahrt wird an der Stelle Senecas mit Germanicus in Verbindung gebracht; wir werden sonach an die Fahrt, welche Germanicus im Jahre 16 n. Chr. durch die Ems in den Ozean machte, zu denken haben. Den Sturm, der ihn traf, schildert Tacitus[2]) in ganz ähnlicher Weise wie unser Dichter. Da nun damals bei dem Heere des Germanicus sich der Reiterführer Pedo befand, ist höchst wahrscheinlich, dass dieser Offizier mit dem Dichter identisch ist, und dass er sonach Selbsterlebtes in seinem Gedicht schilderte; die Anschaulichkeit der ganzen Schilderung würde sich so leicht erklären. Das Epos des Albinovanus besang also wahrscheinlich die Taten des Ger-

[1]) *di revocant rerumque vetant cognoscere finem | mortales oculos.*
[2]) ann. 2, 23.

manicus. Früher hatte Pedo auch einen mythologischen Stoff in einer Theseis behandelt; Kunde erhalten wir von derselben durch einen Brief Ovids an den Dichter. Auch Epigramme schrieb Pedo, und Martial weist öfters auf ihn in ehrender Weise hin. Aus dem Beiwort „sidereus", welches Ovid dem Pedo gibt,[1]) auf ein die Sternerscheinungen behandelndes Gedicht zu schliessen,[2]) ist nicht gestattet, denn auch Vergil heisst bei Columella 10, 434 sidereus vatis.

Ueber die Persönlichkeit des Dichters. Dass Albinovanus Geschlechtsname ist, zeigt E. Hübner, Ephem. epigr. 2 (Berl. 1875) p. 32; vgl. P. v. Rohden, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 1314; Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 44 Nr. 243. Tacit. ann. 1, 60 *Caecinam cum quadraginta cohortibus Romanis distrahendo hosti per Bructeros ad flumen Amisiam mittit (Germanicus), equitem Pedo praefectus finibus Frisiorum ducit.* Sen. epist. 122, 15 *Pedonem Albinovanum narrantem audieramus, erat autem fabulator elegantissimus*; es folgt dann eine Erzählung. Eine andere, die sich auf die fehlerhaften Verse Ovids bezieht, teilt uns Sen. controv. 2, 2, 12 (p. 136 Müller) mit. Quintil. 6, 3, 61 *Pedo de myrmillone, qui retiarium consequebatur nec feriebat, 'vivum' inquit 'capere vult'.* Apollin. Sid. 1, 25, 6.

Albinovanus Pedo als epischer Dichter. Quintil. 10, 1, 90 *Rabirius ac Pedo non indigni cognitione, si vacet.*

α) Das zeitgeschichtliche Epos. Sen. suas. 1, 15 (p. 529 Müller) *latini declamatores in descriptione Oceani non nimis viguerunt; nam aut minus descripserunt aut nimis curiose. nemo illorum potuit tanto spiritu dicere, quanto Pedo, qui in navigante Germanico dicit*; es folgen 23 Hexameter, der letzte unvollständig; vgl. dazu R. G. Kent, Class. Review 17 (1903) p. 311. Ueber den Einfluss der Rhetorik auf diese Schilderung vgl. C. v. Morawski, Zeitschr. für die österr. Gymn. 44 (1893) p. 100. Nicht auf die Expedition des Germanicus, sondern auf die seines Vaters Drusus (12 v. Chr.) beziehen das Fragment des Albinovanus Th. Bergk, Monum. Ancyr. p. 97, 2, da Drusus der erste war, der in die Nordsee vordrang, Haube, Beitrag p. 21 und D. Detlefsen, Hermes 32 (1897) p. 196. Allein bei dieser Annahme muss bezüglich des „Germanicus" statuiert werden: „Praeoccupavit poetarum adsentatio Germanici cognomen, quod mortuo demum Druso senatus decrevit." Auch Tacitus und das Schweigen Ovids begünstigen diese Annahme nicht. Die Benutzung des Albinovanus Pedo von seiten des Tacitus statuieren P. Höfer, Der Feldzug des Germanicus im Jahre 16 n. Chr. (Festschr. des Bernb. Gymn. für die Dessauer Philol.-Vers., Bernb. 1884); A. Stein, Albinovanus Pedo, Progr. Wien 1901. Allein wenn eine solche stattgefunden, kann sie kaum eine tiefgehende gewesen sein; vgl. auch W. Liebenam, Fleckeis. Jahrb. 143 (1891) p. 876. Priscian. Gramm. lat. 2 p. 304, 20 führt von einem *Albinus* drei Hexameter auf einen siegreichen Feldherrn (vielleicht Pompeius) aus dem ersten Buch *rerum Romanarum* an; dieses *Albinus* ändert O. Haube (De carminibus epicis saeculi Augusti, Diss. Breslau 1870, p. 16) ohne jedweden stichhaltigen Grund in *Albinovanus* und glaubt danach „Albinovanum omnia bella quae inde a Caesare usque ad Tiberianam aetatem a gente Julia gesta essent, uno illo carmine esse amplexum" (vgl. noch dessen Beitrag p. 23). Das Fragment findet sich bei J. Ch. Wernsdorf, Poet. lat. min. 4 p. 229; E. Baehrens, Fragm. poet. Rom. p. 351; in kritischer Bearbeitung bei M. Haupt, Opusc. 3 (Leipz. 1876) p. 412; O. Haube, Beitrag zur Kenntnis des Albinovanus Pedo, Progr. Fraustadt 1880.

β) Theseis. Ovid. epist. ex Ponto 4, 10, 71 *at tu, non dubito, cum Thesea carmine laudes, | materiae titulos quin tueare tuae, | quemque refers, imitere virum. vetat ille profecto | tranquilli comitem temporis esse fidem.*

Albinovanus Pedo als Epigrammatiker. Martial. 5, 5, 5 *sit locus et nostris aliqua tibi parte libellis, | qua Pedo, qua Marsus quaque Catullus erit.* 2, 77, 5 *disce quod ignoras: Marsi doctique Pedonis | saepe duplex unum pagina tractat opus.* 10, 19, 10; praef. zu Buch 1.

Ueber Albinovanus Pedo als angeblichen Verfasser der Consolatio und der elegiae in Maecenatem vgl. §§ 311, 311a.

14. Rabirius.

316. Der ägyptische Krieg Octavians. Der Dichter, den Ovid einen Mann „hochtönenden Mundes" nennt, versuchte sich an einem zeitgenössi-

[1]) Epist. ex Ponto 4, 16, 6.

[2]) Diesen Schluss machen A. Weichert, Poet. lat. .... vitae et reliquiae, Leipz. 1830, p. 382; Haube, Beitrag p. 9. Allein epist. ex Ponto 4, 10 hätte Ovid dieses Gedicht erwähnen müssen, er gedenkt jedoch dort nur der Theseis.

schen Stoff, er besang den Untergang des Antonius. Seneca, dem wir die Kunde von diesem Epos verdanken, führt ein pikantes Wort aus demselben an: Antonius nannte nämlich spitzig das, was er verschenkt, seinen Besitz. Ausser diesem Bruchstück sind uns noch vier Fragmente unter seinem Namen überliefert. Ueber den Wert des Dichters gehen die Ansichten der Alten auseinander; Velleius stellt ihn mit Vergil zusammen; Quintilian dagegen meint, dass man ihn, wie Albinovanus Pedo, für die Ausbildung der Jugend berücksichtigen solle, wenn man überflüssige Zeit habe. Mit Rabirius wurde der Verfasser eines Gedichts identifiziert, das aus den herkulanischen Rollen gewonnen wurde. Es kommen acht Kolumnen in Betracht mit 67 zum Teil sehr verstümmelten Hexametern. Diese Fragmente sind neuerdings vermehrt worden, allein eine wesentliche Bereicherung unserer Kenntnis von dem Inhalt des Gedichts wird sich aus ihnen schwer gewinnen lassen. Das Gedicht besingt den Untergang des Antonius und der Cleopatra und das Ende des ägyptischen Reiches; es behandelt also den gleichen Gegenstand, wie das Gedicht des Rabirius, und aus der Identität des Stoffes in beiden Gedichten hat man auf den gleichen Verfasser geschlossen. Aber die herkulanischen Fragmente erwecken keine grosse Vorstellung von der Begabung des Verfassers.

Zeugnisse über Rabirius. Ovid. epist. ex Ponto 4, 16, 5 *magni Rabirius oris.* Quintil. 10, 1, 90 *Rabirius ac Pedo non indigni cognitione, si vacet.* Vell. Paterc. 2, 36, 3 *inter quae (ingenia) maxime nostri aevi eminent princeps carminum Vergilius Rabiriusque.*

Das Gedicht des Rabirius. Sen. de benef. 6, 3, 1 *egregie mihi videtur M. Antonius apud Rabirium poetam, cum fortunam suam transeuntem alio videat et sibi nihil relictum praeter ius mortis, id quoque si cito occupaverit, exclamare: hoc habeo, quodcumque dedi.* Nach diesem Fragment muss man annehmen, dass Rabirius dichterisch den Untergang des Antonius und wohl auch der Cleopatra behandelte; wahrscheinlich werden die Worte in einem Monolog gestanden haben. — Die Fragmente bei E. Baehrens, Fragm. poet. Rom. p. 356; über einzelne Fragmente handelt M. Haupt, Opusc. 1 (Leipz. 1875) p. 158, der auch das Lügencitat bei Fulgentius expos. serm. ant. 567 M., über das A. Weichert (De L. Varii et Cassi Parmensis vita et carm., Grimma 1836, p. 157 und 163) unmethodisch gehandelt hat, beseitigt.

Geschichte der fragmenta Herculanensia. In der Herausgabe der Fragmente haben wir drei Perioden zu unterscheiden: α) Die Grundlage bildet das Apographon Neapolitanum, hergestellt von N. Ciampitti, Herculanensium volumina quae supersunt 2 (Neapel 1809) p. VII; Schriftprobe bei C. Zangemeister-W. Wattenbach, Exempla cod. lat., tab. I—III und F. Steffens, Lat. Palaeographie. Auf diesem Apographon ruht die ausgezeichnete Ausg. von J. Th. Kreyssig, Carminis lat. de bello Actiaco sive Alexandrino fragmenta ex vol. Herculanensi nuper evulgata, Leipz. 1814; eine zweite Bearbeitung erschien: Comment. de Sallusti historiarum l. III fragm., Meissen² 1835, p. 116. β) Die zweite Periode setzt ein mit dem Apographon Oxoniense. Dieses war schon vor dem Apographon Neapolitanum, im Jahre 1806 von dem Engländer J. Hayter hergestellt worden. Zum erstenmal wurden beide Apographa für eine Edition von E. Baehrens (Poet. lat. min. 1 (Leipz. 1879) p. 214) verwertet. Publiziert ist das Apographon Oxoniense von W. Scott, Fragmenta Herculanensia, Oxford 1885. An die Ausg. von Baehrens schliesst sich die von A. Riese (Anthol. lat. 1² (Leipz. 1894) p. 3) an. γ) Die dritte Periode knüpft sich an die Ausg. von G. Ferrara, Poematis lat. rell. ex vol. Herculanensi evulgatas denuo recogn., nova fragm. ed., Pavia 1908. Die Inedita waren von Ferrara teils aus dem Museum in Neapel, teils aus den nicht veröffentlichten „schedae Hayterianae" gewonnen worden; beide Gruppen sind facsimiliert der Ausgabe beigegeben. Leider hat der Herausgeber sich auf die Bearbeitung dieser Fragmente nicht eingelassen, doch sind Konjekturen und Imitationen unter dem Texte angegeben.

Inhalt. Vgl. Ferrara, Ausg. p. 29. Für die Bestimmung des Inhalts bieten nur die acht Kolumnen eine Grundlage. Col. I 8 *imminet opsessis Italus iam turribus hostis.* Col. II 14 führt auf die Eroberung Pelusiums; vgl. A. v. Domaszewski, Gesch. der röm. Kaiser 1 (Leipz. 1909) p. 159. Von Octavian heisst es (15): *erat imperiis animos cohibere suorum,* und er ruft ihnen zu: *quid capitis iam capta?* Col. III 24 wird die Schlacht bei

Actium erwähnt: .... *Actiacos, cum causa fores tu maxima belli, pars etiam imperii.* Von Col. III an gewahren wir das Auftreten der Cleopatra. Col. V erprobt die Königin die verschiedenen Todesarten an verurteilten Menschen; die Beschreibung setzt sich in Col. VI fort. Col. VII 60 erscheint Octavian mit seinem Heere vor Alexandrien. Es beginnt Col. VIII die Belagerung Alexandriens (64): *castraque pro muris atque arma pedestria ponunt.* Der Gegenstand des Gedichts war also der Tod des Antonius und der Cleopatra und das Ende des ägyptischen Reiches.

Autorschaft. Ciampitti legte das Gedicht Rabirius bei. Auch an L. Varius dachte man, als die Fragmente bekannt wurden. E. Egger (Latini sermonis vetustioris reliqu., Paris 1843, p. 313) teilt es dem bei Priscian. Gramm. lat. 2 p. 304, 20 genannten Albinus zu. Scott meint, dass der Verfasser der Dichter des Panegyricus in Pisonem sein könne. Von diesen Ansichten verdient nur die, welche Rabirius als Autor in Anspruch nimmt, Beachtung; sie erhält ihre wesentliche Stütze dadurch, dass das Gedicht des Rabirius und die herkulanischen Fragmente anscheinend den gleichen Stoff dichterisch behandeln. Andererseits ist das Gedicht der herkulanischen Rollen, soweit sich aus den Fragmenten urteilen lässt, sehr mittelmässig. Damit will das Lob des Ovid und des Velleius nicht recht stimmen; allein bei Quintilian wird das poetische Talent des Rabirius ungünstiger beurteilt. Für ganz verwerflich möchte ich also die gangbare Hypothese nicht erachten, dagegen halte ich für unannehmbar, was Ferrara über die Autorschaft vorbringt (Ausg. p. 36): „Non multo ante quam Herculaneum Vesevi incendiis deleretur hoc carmen conscriptum esse censeo, cuius materiam scriptor, si tempus non defuisset, amplificaturus erat et poeticis coloribus ornaturus."

Litteratur. D. Comparetti e De Petra, La villa ercolanese dei Pisoni, Turin 1883; R. Ellis, Journal of philol. 16 (1888) p. 82; M. Ihm, Rhein. Mus. 52 (1897) p. 129 (bes. über Anklänge an Vergil und Ovid); A. Wilhelm, ebenda p. 296 (vergleicht 3, 24 f. mit Propert. 1, 6, 33); Giovanni Ferrara, Sul papiro ercolanese latino 817 (Rivista di filol. 35 (1907) p. 466).

15. Cornelius Severus.

317. Des Cornelius Severus Gedichte. Ueber des Cornelius Severus dichterische Tätigkeit liegen drei Zeugnisse vor. Allgemein spricht Ovid von einem „königlichen Gedicht"; Quintilian nennt den Cornelius Severus einen besseren Versifikator als Dichter und berichtet weiter, dass, wenn er nach Art des ersten Buches den „sicilischen Krieg" durchgeführt hätte, ihm der zweite Platz unter den gleichartigen Dichtern gebühre; endlich wird an einer Grammatikerstelle das erste Buch eines Epos mit dem Titel „res Romanae" citiert. Die Fragmente enthalten, mit Ausnahme eines einzigen, des grössten, welches sich auf den Tod Ciceros bezieht, allgemeine, zum Teil nicht üble Schilderungen, aus welchen sich nichts für den Charakter des Gedichts folgern lässt. Als festen Punkt erachten wir die Angabe Quintilians, dass Cornelius Severus den sicilischen Krieg besungen hat, es ist der Krieg, der zwischen Octavianus und Sex. Pompeius (38—36) geführt wurde. Was unter dem „königlichen Gedicht" zu verstehen sei, ist dunkel; nur so viel besagt eine andere Stelle Ovids, dass in demselben grosse Könige verherrlicht wurden; man kann an die albanischen Könige[1]) denken, die ja auch Vergil und Properz dichterisch verherrlichen wollten. Ovid hat offenbar nur dieses Werk des Severus gekannt, das „bellum Siculum" wird erst nach Ovid erschienen sein. Mit dem „bellum Siculum" werden wir aber die „res Romanae" zu identifizieren haben; wahrscheinlich war dies der eigentliche Titel und hatte der Dichter einen grösseren Zeitraum als den sicilischen Krieg ins Auge gefasst.

[1]) O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 342.

Zur Erkenntnis des Dichters dienen vorzugsweise die 25 Hexameter auf den Tod Ciceros, welche uns von dem Rhetor Seneca mitgeteilt werden.[1]) Sie müssen im ersten Buch des Werkes gestanden haben, das sonach, ehe es zum sicilischen Krieg überging, etwas zurückgriff. Diese Verse erwecken keine günstige Vorstellung von der Schöpfungskraft des Autors; es ist keine echte, tiefempfundene Poesie, sondern rhetorische Deklamation, welche uns kalt lässt.

Zeugnisse über Cornelius Severus. α) Das carmen regale. Ovid. epist. ex Ponto 4, 16, 9 *quique dedit Latio carmen regale Severus.* 4, 2, 1 (an Severus) *quod legis, o vates magnorum maxime regum, | venit ab intonsis usque, Severe, Getis.* 4, 2, 11 *fertile pectus habes, interque Helicona colentes | uberius nulli provenit ista seges.* β) Das bellum Siculum. Quintil. 10, 1, 89 *Cornelius Severus, etiamsi sit versificator quam poeta melior, si tamen [ut est dictum] ad exemplar primi libri bellum Siculum perscripsisset, vindicaret sibi iure secundum locum*; vgl. R. Ehwald, Bursians Jahresber. 43 (1885) p. 135, der *primi libri* auf das carmen regale bezieht. γ) Die res Romanae. Val. Prob. Gramm. lat. 4 p. 208, 16 *Cornelius Severus rerum Romanarum lib. I dicit 'pelagum pontumque moveri'.* — F. Skutsch, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 4 Sp. 1509.

Kritik der Zeugnisse. Die Zahl der Gedichte des Severus wurde verschieden bestimmt. Drei dichterische Werke nimmt O. Ribbeck (Gesch. der röm. Dicht. 2² p. 342) an, G. Wartenberg (Quaest. Ovidianae, Berl. 1884, p. 99) zwei, indem er das bellum Siculum mit den res Romanae identifiziert. O. Haube hatte in seiner Diss. (De carm. epicis saeculi Augusti, Breslau 1870, p. 13) ein Gedicht „res Romanae" angesetzt, das, von Aeneas, den albanischen und römischen Königen anhebend, die römische Geschichte bis zum Ende des sizilischen Krieges ausführte, jetzt (Wochenschr. für klass. Philol. 1901 Sp. 753, Sp. 754) hält er das „carmen regale" und das „bellum Siculum" für eigene Gedichte, lässt aber unentschieden, ob die „res Romanae" mit dem „bellum Siculum" zu identifizieren seien oder nicht (Sp. 755). Ovid bestimmt den Inhalt des Gedichts, das er allein kennt, durch *regale* deutlich, es handelte über Könige. Man wird darunter die Könige von Alba Longa zu verstehen haben, die ja auch Vergil (Serv. zu Verg. ecl. 6, 3) und Properz (3, 3, 3) sich zum Gegenstand von Dichtungen nehmen wollten. Er hätte damit die Lücke ausgefüllt, die zwischen der Aeneis Vergils und den Annalen des Ennius klaffte; denn jene schloss mit der Ueberwindung des Turnus, diese begannen mit der Gründung Roms. Zu diesem „carmen regale" passt natürlich nicht das „bellum Siculum", das zur Zeit, als Ovid die ausgehobenen Worte schrieb, offenbar noch gar nicht existierte. Wir haben also unter allen Umständen zwei Gedichte anzusetzen. Es fragt sich noch, ob die „res Romanae" als drittes Gedicht zu betrachten sind; es ist dies wenig wahrscheinlich. Vermutlich war „res Romanae" der eigentliche Titel des Gedichts, in dem der sicilische Krieg behandelt war. Es ist nicht unmöglich, dass das Werk über den sicilischen Krieg hinaus fortgesetzt werden sollte, aber nicht zur Vollendung kam, so dass Quintilian den Titel nach dem vorliegenden wesentlichen Bestandteil wählen konnte. Wir werden dem Gedicht auch die Stelle über Ciceros Tod zuzuweisen haben, so dass der Dichter auch die Zeit unmittelbar vor dem sicilischen Krieg behandelt hätte; auch dazu würde der Titel „res Romanae" passen. Da wir bei Sen. epist. 79, 5 lesen: *quem (Aetnam) quominus Ovidius tractaret, nihil obstitit, quod iam Vergilius impleverat: ne Severum quidem Cornelium uterque deterruit*, werden wir auch eine Beschreibung des Aetna als Episode des Gedichts anzusetzen haben. Anlass dazu war vorhanden; vgl. Appian. b. c. 5, 117 (zum J. 36) *ἐγένοντο καὶ βρόμοι τῆς Αἴτνης σκληροὶ καὶ μυκήματα μακρὰ καὶ σέλα περιλάμποντα τὴν στρατιάν κτλ.*

Strittige Fragmente. Bezüglich Charis. Gramm. lat. 1 p. 287, 4 vgl. A. F. Naeke, Opusc. 1 (Bonn 1842) p. 353; R. Merkel, Ausg. von Ov. Trist. und Ibis, Berl. 1837, p. 407. Schwierigkeiten macht auch Diom. Gramm. lat. 1 p. 375, 22: *Severus 'distractos atque sallitos'*, womit zu verbinden ist Priscian. Gramm. lat. 2 p. 546, 21: *Cornelius Severus in VIII de statu suo: ad quem salliti pumiliones afferebantur*; vgl. J. Becker, Zeitschr. für die Altertumsw. 6 (1848) p. 595.

Der Dichter Sextilius Ena. Zu den Versen des Cornelius Severus auf Cicero bemerkt Sen. suas. 6, 27 (p. 574 Müller), dass der Vers (11)

conticuit Latiae tristis facundia linguae

eine Verbesserung sei des folgenden

deflendus Cicero est Latiaeque silentia linguae,

---

[1]) Suas. 6, 25 (p. 572 Müller) *nemo ex tot disertissimis viris melius Ciceronis mortem deploravit quam Severus Cornelius*; es folgen die Verse.

welcher dem spanischen Dichter Sextilius Ena angehört, den Seneca mit den Worten charakterisiert: *fuit homo ingeniosus magis quam eruditus, inaequalis poeta et plane quibusdam locis talis, quales esse Cicero* (pro Arch. 10, 26) *Cordubenses poetas ait, pingue quiddam sonantis atque peregrinum. is hanc ipsam proscriptionem recitaturus in domo Messalae Corvini Pollionem Asinium advocaverat et in principio hunc versum non sine assensu recitavit: deflendus Cicero* etc. Dass Sextilius Ena aus Corduba stammt, erhellt aus dem Hinweis auf die Cicerostelle und daraus, dass Seneca ihn *municipem nostrum* nennt.

16. Die übrigen Dichter.

318. Der ovidische Dichterkatalog. Als Ovid in der Verbannung lebte, wurde auch sein dichterischer Ruhm von einem neidischen Menschen angegriffen. Der Dichter richtet daher an diesen nicht genannten Gegner eine Epistel, in der er ihn ermahnt, von seinen Angriffen abzulassen. Zwei Gedanken gibt er zur Erwägung, einmal dass sein dichterischer Ruhm fest begründet, dann dass seine jetzige Lage eine solche sei, dass sie nicht zu neuen Angriffen ermutigen könne. Beide Gedanken werden aber zugleich in Gegensatz zu einander gebracht. Auf die Zeit seiner dichterischen Blüte blickt nämlich der Dichter wie auf eine der Vergangenheit angehörige, in seinem Exil zählt er ja zu den Toten. Er spricht daher in der Vergangenheit, als er die grosse Schar der zeitgenössischen Dichter aufzählt, unter denen auch er seinen Platz eingenommen habe. In dem Gedicht werden uns 30 Dichter genannt.[1]) Darunter sind drei, welche nicht mit Namen aufgeführt werden, der Sänger des „segelbeschwingten" Meeres (Vs. 21), der Schilderer einer römisch-lybischen Schlacht (Vs. 22), endlich der Bearbeiter einer Phäakis (Vs. 27). Die Namen der zwei ersten Dichter vermögen wir nicht mehr zu eruieren, dagegen ist der an dritter Stelle genannte Dichter Tuticanus. Höchst wahrscheinlich ist aber noch ein vierter Dichter uns dem Namen nach unbekannt, da Trinacrius (Vs. 25) bloss die Heimat des Dichters zu bezeichnen scheint. Von den genannten Poeten sind acht bereits behandelt: Domitius Marsus (§ 274), Rabirius (§ 316), Pedo (§ 315), Severus (§ 317), Rufus (§ 263a), Melissus (§ 277), Varius[2]) (§ 267) und Grattius (§ 314). Wir haben daher noch die Dichter zu besprechen, bezüglich deren wir fast nur auf Ovid angewiesen sind.

Die Dichter in epist. ex Ponto 4, 16. Die sich hierauf beziehenden Verse sind folgende:

Invide, quid laceras Nasonis carmina rapti?
non solet ingeniis summa nocere dies,
famaque post cineres maior venit. et mihi nomen
tunc quoque, cum vivis adnumerarer, erat:
cum foret et Marsus magnique Rabirius oris
Iliacusque Macer sidereusque Pedo:
et, qui Junonem laesisset in Hercule, Carus,
Junonis si iam non gener ille foret:
quique dedit Latio carmen regale Severus,
et cum subtili Priscus uterque Numa:
quique vel imparibus numeris, Montane, vel aequis
sufficis, et gemino carmine nomen habes:
et qui Penelopae rescribere iussit Ulixen
errantem saevo per duo lustra mari,

[1]) Hierbei gehen wir von der Erwägung aus, dass im Distichon 33/34 ein Dichter, Grattius, nicht aber zwei bezeichnet sind. Die Emendation des Vs. 33 ist strittig, vgl. oben § 314 p. 355.

[2]) Die Handschriften schwanken (Vs. 31) zwischen *Varius* und *Varus*; wir billigen *Varius*. Zum Text der Stelle vgl. R. Ehwald, Krit. Beitr. zu Ov. epist. ex Ponto, Gotha 1896, p. 71.

quique suam Trisemem inperfectumque dierum
deseruit celeri morte Sabinus opus:
ingeniique sui dictus cognomine Largus,
Gallica qui Phrygium duxit in arva senem:
quique canit domito Camerinus ab Hectore Troiam:
quique sua nomen Phyllide Tuscus habet:
velivolique maris vates, cui credere posses
carmina caeruleos conposuisse deos;
quique acies Libycas Romanaque proelia dixit;
et Marius scripti dexter in omne genus;
Trinacriusque suae Perseidos auctor, et auctor
Tantalidae reducis Tyndaridosque Lupus;
et qui Maeoniam Phaeacida vertit, et una
Pindaricae fidicen, tu quoque, Rufe, lyrae;
Musaque Turrani tragicis innixa cothurnis,
et tua cum socco Musa, Melisse, levi;
cum Varius Graccusque darent fera dicta tyrannis,
Callimachi Proculus molle teneret iter;
†Tityron antiquas passerque rediret ad herbas
aptaque venanti Grattius arma daret;
Naidas a satyris caneret Fontanus amatas,
clauderet inparibus verba Capella modis;
cumque forent alii, quorum mihi cuncta referre
nomina longa mora est, carmina vulgus habet;
essent et iuvenes, quorum quod inedita cura est,
adpellandorum nil mihi iuris adest.
te tamen in turba non ausim, Cotta, silere,
Pieridum lumen praesidiumque fori,
maternos Cottas cui Messallasque paternos
maxima nobilitas ingeminata dedit;
dicere si fas est, claro mea nomine Musa
atque inter tantos quae legeretur erat.

319. Die Dichter im Katalog Ovids. Der Katalog zerfällt durch zwei rednerische Figuren in zwei Teile; der grössere Teil (Vs. 5–30) bringt das Polysyndeton zur Anwendung, der kleinere (Vs. 31—36) das Asyndeton.[1]) In der grösseren Partie sind die Dichter, welche vorzugsweise als Epiker zu gelten haben, zusammengestellt, in der kleineren die Dichter verschiedener Gattungen. Allein die beiden Teile sind wiederum so ineinander verschlungen, dass bereits im ersten die Aufzählung der zweiten Dichterklasse beginnt, jedoch in der Weise, dass durch den Gebrauch der Anrede die neue Dichterreihe markiert wird. Aus der Dichterschar des Katalogs mögen dem Leser folgende vorgeführt werden: Macer behandelte den der Ilias vorausliegenden Stoff. Carus, der Erzieher der Söhne des Germanicus, erscheint mit einer Herakleis. Montanus war sowohl Epiker als Elegiker. Sabinus, den wir als Verfasser von Antwortschreiben auf die Heroinenbriefe bereits kennen gelernt haben, tritt uns hier auch mit einem Epos, dessen Titel leider verdorben ist, und einem kalendarischen Gedicht entgegen. Largus behandelte die am Po verbreitete Antenorsage. Wie Macer Antehomerica, so verfasste Camerinus Posthomerica; der Stoff Macers lag vor der Ilias, der Stoff des Camerinus nach derselben. Tuscus dichtete von einer Phyllis, welche in der Theseussage eine Rolle spielt. Eine Perseis wird einem Trinacrius zugeschrieben. Die Irrfahrten des Menelaus und der Helena bei ihrer Rückkehr wurden von Lupus dargestellt. Der Aufenthalt des Ulixes bei den Phaeaken bildet

[1]) R. Ehwald, Bursians Jahresber. 43 (1885) p. 140.

den Vorwurf für das dichterische Schaffen des Tuticanus. Selbst ein Nachahmer des schwierigen Pindar, Rufus, erhält seine Stelle im Dichterkatalog. Ein Tragödiendichter begegnet uns in Gracchus, der die Thyestessage behandelte.

Man sieht, es sind Namen und Stoffe in Fülle; allein wir können nichts damit anfangen; die Personen sind Schattengestalten ohne Blut und Leben. Wir wissen nicht, ob der Untergang dieser Produkte durch den Mangel an dichterischem Geist bewirkt wurde. Jedenfalls ist der Dichterkatalog Ovids ein leuchtendes Zeugnis für das emsige dichterische Schaffen in der Zeit des Augustus.

Zur Erläuterung des Dichterkatalogs. Wir führen nun die einzelnen Dichter, wie sie uns der Katalog an die Hand gibt, soweit sie nicht schon behandelt sind, vor und schliessen daran unsere Bemerkungen.

1. Macer. Das Attribut *Iliacus* (Vs. 6) besagt, dass das Gedicht Macers den troianischen Sagenkreis behandelte. Genauer bestimmt Ovid (am. 2, 18) dieses Gedicht, indem er Macer mit den Worten anredet:

carmen ad iratum dum tu perducis Achillen,
primaque iuratis induis arma viris.

Es war sonach das dem Zorn des Achilles Vorausgehende Gegenstand des Epos. Gegen Ende seiner Elegie kommt Ovid nochmals auf das Gedicht zurück und erzählt, dass in demselben vom Ehebruch des Paris und von der Liebe der Laodamia die Rede war. Er kennt also nur ein Gedicht Macers. Auf dieses eine Gedicht müssen wir daher auch die etwas zweideutig gehaltenen Worte des Briefes, in dem Ovid der mit Macer gemachten Reisen gedenkt (epist. ex Ponto 2, 10, 13), beziehen:

tu canis aeterno quidquid restabat Homero,
ne careant summa Troica bella manu,

nicht aber auf Posthomerica, wie es O. Haube (Wochenschr. für klass. Philol. 1901 Sp. 778) tut. Hennig, De Ov. sodalibus, Breslau 1883, p. 22; Ehwald, Bursians Jahresber. 43 (1885) p. 142. Auch Tetrasticha verfasste unser Dichter, und Ovid machte aus denselben eine Parodie gegen die schlechten Dichter; vgl. Quintil. 6, 3, 96 *Ovidius ex tetrastichon Macri carmine librum in malos poetas composuit*; vgl. oben § 309.

Die Persönlichkeit des Macer. Fest steht unter allen Umständen, dass der Reisegenosse Ovids, der Dichter der Antehomerica und der Tetrasticha, nicht identisch ist mit dem Didaktiker Aemilius Macer (vgl. oben § 268). Es werden nun auch zwei Epigramme der Anthol. Pal. 7, 219 und 9, 28 einem Pompeius Macer zugeteilt (an der zweiten Stelle heisst es im Lemma: *Ρομπηίου, οἱ δὲ Μάρκου νεωτέρου*, wo zu lesen ist *Πομπηίου, οἱ δὲ Μάρκου νεωτέρου*). Ferner gibt uns Stobaeus in seinem Florilegium 78, 7 (Nauck, Fragm. tragic. Graec., Leipz.[2] 1889, p. 830) unter dem Lemma *Πομπηίου Μάκρου* das Fragment einer griechischen Tragödie, welches, wie Welcker (Die griech. Tragödien, Rhein. Mus. Supplementbd. 2 (1839) p. 1330) erkannte, aus einer Medea entnommen ist. Es entsteht die Frage, in welchem Verhältnis dieser griechische Dichter zu dem Reisegenossen Ovids steht; heranzuziehen sind folgende Stellen: bei Strabo 13, 618 C. (3 p. 66 Kramer), wo von dem Freunde des Pompeius Magnus, Theophanes, die Rede ist, heisst es: *υἱόν τε ἀπέλιπε Μάρκον* (zu lesen *Μάκρον*) *Πομπήιον, ὃν τῆς Ἀσίας ἐπίτροπον κατέστησέ ποτε Καῖσαρ ὁ Σεβαστός, καὶ* (hier schaltet A. Hillscher, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 18 (1892) p. 428 *ὁ τούτου υἱός* ein) *νῦν ἐν τοῖς πρώτοις ἐξετάζεται τῶν Τιβερίου φίλων.* Sueton. Caes. 56 *Augustus in epistula .... ad Pompeium Macrum, cui ordinandas bibliothecas delegaverat.* Tacit. ann. 6, 18 *etiam in Pompeiam Macrinam exilium statuitur .... pater quoque, inlustris eques Romanus, ac frater praetorius, cum damnatio instaret, se ipsi interfecere. datum erat crimini, quod Theophanen Mytilenaeum, proavum eorum, Cn. Magnus inter intimos habuisset, quodque defuncto Theophani caelestes honores Graeca adulatio tribuerat.* Aus diesen Stellen ergibt sich, dass wir es mit drei Persönlichkeiten des Namens Pompeius Macer zu tun haben: 1. mit dem Sohn des Theophanes, der ohne Zweifel identisch ist mit dem Bibliothekar; 2. mit dem Enkel des Theophanes, dem *illustris eques Romanus*; 3. mit dem Urenkel des Theophanes, dem Bruder der Macrina, den Tacit. ann. 1, 72 als Prätor für das Jahr 15 n. Chr. erwähnt. Zuerst hat M. Rubensohn (Crinagorae epigrammata, Berl. 1888, p. 54) den Reisebegleiter Ovids in dieser Familie gesucht, lässt es aber (Berl. philol. Wochenschr. 1893 Sp. 1534 Anm.) unentschieden, ob wir an den Sohn oder an den Enkel zu denken haben; unter allen Umständen sicher ist ihm nur die Identität des griechischen Dichters Macer mit dem Freunde Ovids; nicht probabel weiterhin „die Verteilung der ver-

schiedenen griechischen Fragmente unter zwei Nachkommen (Sohn und Enkel) des Theophanes." (Eine unwahrscheinliche Vermutung desselben über die Tetrasticha Macers auf Grundlage von Anthol. Pal. 9, 110 vgl. Sp. 1534.) Anders entscheidet sich Hillscher p. 430; er hält den Epigrammendichter für den Enkel des Theophanes, dagegen den Reisebegleiter Ovids für den Sohn des Theophanes. Zweifelhaft ist er, welchem von beiden, dem Sohn oder dem Enkel des Theophanes, die griechische Medea, vielleicht eine Bearbeitung der ovidischen, beizulegen sei. R. Ehwald (Bursians Jahresber. 80 (1894) p. 11) erachtet den Enkel des Theophanes als den Reisebegleiter Ovids und identifiziert ihn auch mit dem Epigrammendichter. Mir scheint es am wahrscheinlichsten, alles auf des Pompeius Macer Sohn zu beziehen, der notorisch als *ἐπίτροπος* mit Asien in Verbindung stand und unter dessen Führung daher Ovid die berühmten Städte Asiens kennen lernen konnte. (Einen dritten Macer, einen Grammatiker, lernen wir aus Priscian Gramm. lat. 2 p. 13 kennen.)

2. Carus. Die Verse 7 und 8 umschreiben eine Herakleis. Die Umschreibung geschieht in der Weise, dass der Dichter zugleich einige mythologische Kenntnisse anbringt. Hercules war einerseits der Juno wegen der Untreue Juppiters verhasst, andererseits war er als Gatte der Hebe auch wiederum ihr Schwiegersohn; vgl. R. Ehwald zu met. 9, 261. Noch in einem anderen Gedicht wird auf diese Herakleis angespielt, nämlich epist. ex Ponto 4, 13, 11, aus der wir zugleich erfahren, dass Carus der Erzieher der Söhne des Germanicus war (Vs. 47); dass Ovid mit ihm befreundet war, erhellt aus epist. ex Ponto 4, 13, 1 und 43; trist. 3, 5, 17; vgl. G. Gräber, Untersuchungen über Ovids Briefe aus der Verbannung, Progr. Elberfeld 1884, p. 11.

3.—4. Die beiden Prisci. Hier fehlen genauere Andeutungen Ovids (Vs. 10). Es kommt uns zu Hilfe ein Zeugnis des Tacitus ann. 3, 49: *fine anni* (21 n. Chr.) *Clutorium Priscum eq. rom. post celebre carmen quo Germanici* († 19 n. Chr.) *suprema defleverat pecunia donatum a Caesare corripuit delator obiectans aegro Druso* (Sohn des Tiberius) *composuisse quod, si extinctus foret, maiore praemio volgaretur.* Aus dieser Stelle erfahren wir also, dass ein Mann des Namens Clutorius Priscus den Tod des Germanicus zum Gegenstand eines Gedichts machte. Von diesem Gedicht gibt auch Cass. Dio 57, 20 Kunde, nur dass er den Dichter *Γάιος Λουτώριος Πρίσκος* nennt. Ein zweites Gedicht, das er, wie uns des weiteren Tacitus belehrt, vorgreifend bei einer Krankheit des Drusus auf dessen Tod machte, führte ihn ins Verderben. Es ist nicht unwahrscheinlich, dass dieser Priscus mit einem der ovidischen identisch ist. — O. Hennig, De Ov. sodalibus, Diss. Breslau 1883, p. 20.

5. Numa. Ueber diesen Dichter fehlt, abgesehen von unserer Stelle, alle Kunde.

6. Julius Montanus war nach dem Katalog (Vs. 11) sowohl dem Distichon als dem Hexameter gewachsen, also sowohl in der Elegie als im Epos tätig. Zwei Proben seiner Poesie hat uns Sen. epist. 122, 11 aufbewahrt, die Schilderung eines Sonnenaufgangs und eines Sonnenuntergangs. Beides waren Gemeinplätze seiner Dichtungen, wie uns Sen. (l. c.) berichtet: *tolerabilis poeta et amicitia Tiberii notus et frigore. ortus et occasus libentissime inserebat.* Bei dem Vater Seneca lesen wir (controv. 7, 1, 27 p. 288 Müller): *Montanus Julius, qui comes fuit Tiberii, egregius poeta.* Vgl. auch noch Donatvita Verg. p. 61 R. *Seneca tradidit, Julium Montanum poetam solitum dicere* etc.

7. Sabinus. Drei Werke deutet Ovid (Vs. 13) an: a) Antwortschreiben auf die Briefe der Heroides, deren Ovid auch in den am. 2, 18, 29 gedenkt (es sind die Antworten des Ulixes, Hippolytus, Aeneas, Demophoon, Jason, Phaon); vgl. oben § 296. b) Ein zur Vollendung gekommenes Epos, das *Trisemem* (im Monac. 384 nach Mitteilung Dr. Philipps *trisomem*, eine jüngere Hand setzte darüber *troilem*, im Monac. 19476 *trisomi*) genannt wird. Es wurden verschiedene Verbesserungsversuche für das verdorbene Wort vorgebracht; Heinsius liest *Troezena.* Troezen war die Heimat des Theseus und des Hippolytus; beide Sagenkreise boten möglicherweise Material für ein Epos. Roeper schlägt *Chrysen* vor. M. Hertz vermutet bei Hennig (De Ov. sodalibus p. 40) *Thressen* und denkt an einen Brief der Hero. Neuerdings haben R. Ehwald (Bursians Jahresber. 109 (1901) p. 187) und O. Haube (Wochenschr. für klass. Philol. 1904 Sp. 928) einen anderen Weg eingeschlagen, der eher zum richtigen Ziel zu führen scheint; sie lesen *Troesmin* (*Trosmin*) und beziehen das Epos auf die Eroberung der im unteren Mösien am Ister gelegenen, nicht unbedeutenden Stadt durch L. Pomponius Flaccus, den Bruder des Pomponius Graecinus, der cos. suff. im Jahre 16 n. Chr. war. Der zuerst genannte Bruder erhielt das Consulat für das Jahr 17. In einem Brief an Graecinus sagt Ovid (epist. ex Ponto. 4, 9, 75): *praefuit his, Graecine, locis modo Flaccus; et illo | ripa ferox Histri sub duce tuta fuit. | hic tenuit Mysas gentes in pace fideli: | hic arcu fisos terruit ense Getas. | hic raptam Trosmin celeri virtute recepit, | infecitque fero sanguine Danuvium.* Endlich c) ein Gedicht über die *dies*, das aber infolge des Ablebens des Sabinus nicht zur Vollendung kam. Es werden Fasti in der Art und Weise Ovids gewesen sein: nennt sich doch Ovid in den Fasti 1, 101; 3, 177 *vates operosus dierum.* Ob der bei Horaz epist. 1, 5, 27 genannte Sabinus mit dem

unsrigen identisch ist, muss als sehr fragwürdig bezeichnet werden; vgl. L. Müller, Ausg. von Horat. epist., Wien 1893, z. St.

8. Largus (Vs. 17). Der Sagenstoff, den dieser Dichter sich zur Bearbeitung erwählte, war die Niederlassung des troianischen Helden Antenor am Po, eine Sage, welche Livius gleich im Eingang seines Geschichtswerks erzählt. Man identifiziert diesen Largus mit dem Ankläger des Dichters Cornelius Gallus, Valerius Largus (§ 270).

9. Camerinus (Vs. 19; unrichtig Merkel mit geringeren Handschriften: *domitam Camerinus ab Hercule Troiam*). Während Macer, wie wir oben sahen, die Ilias nach vorn ergänzte, setzte Camerinus die Erzählung der Ilias fort. Ein Q. Sulpicius Camerinus war 9 n. Chr. Konsul; es lässt sich aber nicht sagen, ob diese Persönlichkeit mit unserem Dichter identisch ist; vgl. Prosopogr. imp. rom. 1 p. 296 Nr. 300.

10. Tuscus (Vs. 20). Gegenstand seines Gedichts war die Liebe der Phyllis in Thracien zum Thesiden Demophoon, welche auch Callimachus in den Aetia behandelt hatte; vgl. die Rekonstruktion von G. Knaack, Analecta Alexandrino-Romana, Diss. Greifsw. 1880, p. 29. Diesem von Callimachus gegebenen Muster folgt unser Dichter, wie Ovid in dem zweiten Brief der Heroides (§ 296). Weniger wahrscheinlich ist die von M. Rothstein zu Propert. 2, 22, 2 geäusserte Vermutung, dass Tuscus seine Geliebte unter dem Namen Phyllis besungen habe. Nach den Worten Ovids muss man vermuten, dass der Dichter von seinem Gedicht einen Beinamen erhielt; es kann dieser nur Demophoon gewesen sein. Ist diese Annahme richtig, so wäre der Demophoon des Properz (2, 22, 2) vielleicht mit unserem Tuscus identisch. Diese Identität behauptete zuerst A. Kiessling, Coniectanea Propertiana, Gratulationsschr. Greifsw. 1875; vgl. auch Th. Birt, Rhein. Mus. 32 (1877) p. 414. Wenig wahrscheinlich will unseren Dichter R. Merkel (Ausg. der Trist. p. 373) mit dem Grammatiker Clodius Tuscus in Verbindung bringen. Ueber Tuscus vgl. noch Knaack l. c. p. 43.

11.—12. Nicht bestimmen lässt sich der Sänger des *velivolum mare* (Vs. 21), auch nicht sein Gedicht. Durch willkürliche Veränderung des *vates* in *nomen* gewinnt Merkel den Dichter Ponticus als Sänger des „segelbeschwingten" Meeres. Leere Vermutung O. Haubes (De carm. epicis saeculi Augusti, Diss. Breslau 1870, p. 20; Wochenschr. für klass. Philol. 1901 Sp. 755) ist es, dass ein Seekrieg (etwa das bellum Siculum Octavians oder auch das bellum Actiacum) das Sujet war. Auch der folgende Dichter (Vs. 23), dessen Werk einen Krieg der Römer in Afrika behandelte, ist uns unbekannt. Man dachte an einen der punischen Kriege; viel wahrscheinlicher ist die Annahme Haubes (Diss. l. c. p. 19; Wochenschr. l. c. Sp. 753), dass die Kämpfe Caesars gegen Juba und die Pompeianer in dem Epos zur Darstellung kamen.

13. Marius. Ueber diesen Dichter, der in dem Katalog (Vs. 24) als vielseitig charakterisiert wird, wissen wir nichts weiter.

14. Trinacrius (Vs. 25) ist der Dichter einer Perseis. Manche beziehen den Titel auf eine Darstellung der Perserkriege; Choerilus aus Samos, Zeitgenosse Herodots, schrieb eine Perseis, in der er den Sieg der Athener über Xerxes feierte; auch der Ephesier Musaeus, der am Hofe der pergamenischen Könige lebte, schrieb nach Suidas s. v. eine Perseis in zehn Büchern. Hennig (p. 32) glaubt, dass das Gedicht sich auf Perseus, den Sohn der Danae und des Juppiter, beziehe. Unwahrscheinliche Vermutung über den Stoff bei R. Ellis, Ausg. des Aetna, Oxford 1901, p. XLVIII. R. Ehwald (Bursians Jahresber. 43 (1885) p. 140) liest *Peneidos*; die Peneis ist die Tochter des Peneus, d. h. Daphne; in dem Gedicht wäre die Verfolgung der Daphne durch Apollo und ihre Verwandlung in einen Lorbeerbaum dargelegt worden. Die Konjektur Ehwalds billigt Haube, Wochenschr. l. c. Sp. 781. Wie bereits oben bemerkt, ist es sehr wahrscheinlich, dass Trinacrius nicht Eigenname, sondern Ethnikon ist und auf einen in Sicilien geborenen Dichter hinweist. Ueber Trinacrius unwahrscheinliche Hypothese bei R. Sciava, Le imprecazioni e la Lidia poemetti d'ignoto autore latino, Pesaro 1898, p. 25; vgl. auch F. Ramorino, Atene e Roma 2 (1899) Sp. 132.

15. Lupus (Vs. 26) schilderte die Irrfahrten des Menelaus und der Helena bei ihrer Rückkehr. Manche denken an den Rhetor Rutilius Lupus (§ 480), was sehr wenig probabel ist.

16. Tuticanus. Mit der Umschreibung des Vs. 27 ist der Dichter Tuticanus gemeint; das erweist epist. ex Ponto 4, 12, 27: *dignam Maeoniis Phaeacida condere chartis cum te Pierides perdocuere tuae.* Seine Phaeakis besang die Schicksale des Ulixes bei den Phäaken; Nausikaa wird in derselben wohl besonders hervorgetreten sein. Nach dem Ausdruck *vertit* unserer Stelle muss man engen Anschluss des Gedichts an Homer vermuten. An Tuticanus sind epist. ex Ponto 4, 14 und 4, 12 gerichtet. In dem letzten Brief beklagt sich Ovid in heiterer spielender Weise darüber, dass Tuticanus (– ∪ – ∪) nicht ins Versmass passe (vgl. auch 4, 14, 1). Weiter erfahren wir, dass zwischen beiden Dichtern von Jugend auf die innigste Freundschaft bestand und dass sie sich gegenseitig ihre dichterischen Arbeiten durchsahen.

17. Turranius (Vs. 29) ist Tragiker, sonst ist nichts über ihn bekannt. O. Hirschfeld (Philol. 29 (1870) p. 27) vermutet, dass der bei Plinius n. h. 3, 3 (*a vico Mellaria Hispaniae ad promunturium Africae Album, auctore Turranio Gracile iuxta genito*) und in den Quellenverzeichnissen zu B. 3, 9 und 18 genannte Turranius Gracilis und der praef. annonae C. Turranius † um 48 n. Chr. (vgl. auch F. Münzer, Beitr. zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897, p. 387) mit unserem Dichter identisch seien. Vgl. Prosopogr. imp. rom. 3 p. 344 Nr. 297 und § 495.

18. Gracchus (Vs. 31; über die Namensform Graccus vgl. R. Ehwald, Krit. Beitr. zu Ov. epist. ex Ponto, Gotha 1896, p. 72) war ebenso Tragödiendichter wie Varius (§ 267). Ja beide haben sogar denselben Stoff behandelt, die Thyestessage, und wahrscheinlich hat Ovid den Gracchus mit Varius an unserer Stelle zusammengestellt; denn so wird statt *Varus* mit der zweiten Hand des Monacensis 384 zu lesen sein. Von dem Thyestes des Gracchus hat uns Priscian. Gramm. lat. 2 p. 269, 8 einen Trimeter aufbewahrt. Von noch zwei Tragödien desselben kennen wir die Titel „Atalante“ (Priscian. Gramm. lat. 2 p. 206, 11) und „Peliades“ (Non. p. 202 M., wo aber *graius* statt *Gracchus* überliefert ist). Der Dichter ist wohl identisch mit dem Tacit. ann. 1, 53 (z. J. 14 n. Chr.) genannten: *par causa saevitiae in Sempronium Gracchum, qui familia nobili, sollers ingenio et prave facundus, eandem Juliam in matrimonio Marci Agrippae temeraverat*; Tiberius liess ihn hinrichten. Vell. Paterc. 2, 100, 5. — O. Ribbeck, Tragic. Rom. fragm., Leipz.[3] 1897, p. 266; Prosopogr. imp. rom. 3 p. 195 Nr. 265.

19. Proculus (Vs. 32) wird nach den Worten Ovids die alexandrinische Elegie gepflegt haben. R. Ehwald (Bursians Jahresber. 43 (1885) p. 141) betrachtet ihn als Dramatiker und denkt in höchst unwahrscheinlicher Weise an eine Nachahmung der zweifelhaften *σατυρικὰ δράματα, τραγῳδίαι, κωμῳδίαι* des Callimachus.

20. Fontanus (Vs. 35). In welcher Dichtungsgattung die von Fontanus besungene Liebe der Satyrn vorkam, lässt sich schwer sagen; wahrscheinlich waren es bucolische Gedichte. O. Ribbeck (Gesch. der röm. Dicht. 2 p. 173) denkt an Satyrdramen, von der Erwägung ausgehend, dass Horaz das Satyrdrama in seiner Ars poetica behandelt, es sonach wahrscheinlich sei, dass damals auch in dieser Gattung gedichtet wurde.

21. Capella (Vs. 36) war allem Anschein nach Elegiendichter.

22. M. Aurelius Cotta Maximus wird an letzter Stelle (Vs. 41) genannt; es ist der Sohn des Redners M. Valerius Messalla, der späterhin (nach 9 n. Chr.) durch Adoption in die gens Aurelia (Cotta) kam, daher den obigen Namen führte, aber nach dem Tod seines Bruders M. Valerius Corvinus Messalla oder Messalinus (vgl. § 333b) sich das Cognomen desselben, Messalinus, beilegte. Die Dichtungsgattung, die er kultivierte, ist uns nicht bekannt; wahrscheinlich waren es Epigramme, wie sie in der gebildeten römischen Welt üblich waren; haltlose Vermutung bei R. Merkel, Proleg. ad Ibin p. 376. Das Epigramm seines Freigelassenen Zosimus auf ihn CIL 14, 2298; Anthol. lat. Nr. 990 Buecheler. Vgl. noch epist. ex Ponto 3, 5, 39 (an ihn gerichtet) *recitas factum modo carmen amicis*; 1, 5, 57. Ueber ihn als Redner vgl. unten § 333b.

319a. Andere verschollene Dichter. Auch über andere Dichter, als die im ovidischen Katalog verzeichneten, ist uns dürftige Kunde geworden. Eine Zusammenstellung belehrt uns, dass alle Dichtungsgattungen vertreten sind. Im Epos erscheint der Sohn des Triumvirs M. Antonius, Jullus Antonius, mit einer Diomedie in 12 Büchern, Ponticus mit einer Thebais, Furius Alpinus mit einer Aethiopis und einer Darstellung des gallischen Krieges; auch Arbronius Silo wird den Epikern zuzuzählen sein. In der didaktischen Poesie versuchte sich Dorcatius. In der erotischen Poesie bewegte sich die Schaffenskraft des Ser. Sulpicius und der Schülerin Ovids, Perilla. Jambograph war Bassus. Als Dramatiker sind zu verzeichnen Lynceus, der Tragödien, und C. Fundanius, der Palliaten verfasste.

1. C. Fundanius verfasste Palliatae; Horat. sat. 1, 10, 40 *arguta meretrice potes Davoque Chremeta | eludente senem comis garrire libellos | unus vivorum, Fundani.* Aus den Worten lässt sich nicht folgern, dass diese Palliaten gleich vom Autor selbst nur für das Lesen oder die Recitation bestimmt waren; sie werden wohl so gedichtet worden sein, dass sie auch aufgeführt werden konnten; ob dies aber auch geschehen ist, darüber fehlt ein Zeugnis. Genannt wird Fundanius auch sat. 2, 8, 19.

2. Die Brüder Visci. Horaz (sat. 1, 10, 83) zählt die beiden Visci unter denen auf, auf deren ästhetisches Urteil er Wert legt; dazu bemerkt der Schol. Cruq. aus Porphyrio, dessen Bemerkung zur Stelle verloren ging, folgendes: *Visci duo fratres fuerunt optimi poetae et iudices critici, quorum pater Vibius Viscus quamvis divitiis et amicitia Augusti clarus esset in equestri tamen ordine permansit, cum filios suos senatores fecisset.* Der eine hiess Viscus Thurinus (Horat. sat. 2, 8, 20); vgl. A. Kiessling zu sat. 1, 10, 83; s. auch noch 1, 9, 22.

3. Ser. Sulpicius. Ovid. trist. 2, 441 *nec sunt minus improba Servi carmina.* Also war er erotischer Dichter (Horat. sat. 1, 10, 86, der den Servius unter den Freunden aufzählt, an deren Urteil ihm etwas gelegen ist; Plin. epist. 5, 3, 5). Dieser Servius wird nicht der Sohn des berühmten Juristen und damit der Vater der tibullischen Sulpicia sein (vgl. M. Haupt, Opusc. 3 p. 502 und oben § 284 p. 238), sondern der Enkel desselben; vgl. L. Müller, Ausg. von Horat. sat., Wien 1891, z. St.

4. Jullus Antonius. Die Namensform Jullus wird durch Inschriften verbürgt; vgl. z. B. CIL 6, 12010; Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 92 Nr. 637; C. M. Francken, Mnemos. 27 (1899) p. 151. Er war der zweite Sohn des Triumvir M. Antonius und der Fulvia; er erhielt eine sorgfältige Erziehung durch seine Stiefmutter Octavia; sein Lehrer war L. Crassitius (Sueton. de gramm. 18 p. 114 R.). Vermählt war er mit Marcella, der Tochter der Octavia; das Konsulat erlangte er im Jahre 10 v. Chr. Sein Tod 2 v. Chr. wurde durch den Ehebruch, den er mit Julia beging, herbeigeführt. Ps.-Acro zu Horat. carm. 4, 2, 33 (1 p. 332 Keller) *heroico metro Diomedias duodecim libros* (die Zahl der Bücher weist auf Vergil als Vorbild) *scripsit egregios, praeterea et prosa aliquanta.* Dem Epiker (das überlieferte *concines* Vs. 33 u. 41 ist, wie Buecheler p. 318 zeigt, richtig) Jullus Antonius stellt sich der Lyriker Horaz gegenüber carm. 4, 2 und hält den Epiker für geeignet, den Triumphzug des Augustus zu besingen, während er (Horaz) nur geeignet sei, „mit lyrischem Zuruf einzustimmen". — A. Kiessling, De Horat. carm. inscriptionibus commentatiuncula, Ind. lect. Greifsw. 1876 p. 6; F. Buecheler, Rhein. Mus. 44 (1889) p. 317; P. Groebe, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 2584. Vgl. noch oben § 260 p. 168.

5. Lynceus. Der Name ist wohl Pseudonym (Birt p. 414), nicht eine fingierte Person; denn dafür ist die Individualität zu reich ausgestaltet. An ihn wendet sich Propert. 2, 34, 9. Aus der Darlegung des Properz ergibt sich folgende Charakteristik des Lynceus: α) Er war Philosoph; es wird von seinen *Socratici libri* und *rerum dicere posse vias* (Vs. 27 f.) gesprochen; vgl. auch Vs. 51 ff. β) Er studiert aufs eifrigste Homer, was wohl die Vs. 29 f. bedeuten. γ) Im Nachfolgenden wird auf zwei epische Stoffe hingewiesen, auf eine Heracleis und eine Thebais; vielleicht hatte Lynceus diese Stoffe behandelt oder ist eine Behandlung derselben von ihm als möglich anzusehen; anders, aber wohl unrichtig interpretiert die Stelle R. Reitzenstein, Hermes 31 (1896) p. 202. δ) Er hat aber Tragödien nach der Manier des Aeschylus verfasst (Vs. 41). — Th. Birt, Rhein. Mus. 32 (1877) p. 409.

6. Perilla. Unter den Dichterinnen haben wir auch Perilla aufzuzählen. Sie ist eine Schülerin Ovids, an die er einen zierlichen Brief in seinen Tristien (3, 7) richtet. Von ihrem äusseren Leben erfahren wir hier, dass sie in mässigen Vermögensverhältnissen lebte (Vs. 39), von ihrem Charakter, dass sie sittsam (Vs. 13), von ihrem Talente, dass es hoch angelegt war (Vs. 14). Ovid hatte sie in die Dichtkunst eingeführt und die Arbeiten mit ihr besprochen; er urteilt sehr günstig über ihre Gedichte und meint, dass sie nur von der Sappho überboten würden (Vs. 20). Also wird sie eine lyrische Dichterin gewesen sein. Dass sie auch in der griechischen Litteratur bewandert war, deutet der Vers an (12): *doctaque non patrio carmina more canis.*

7. Ponticus schrieb eine Thebais; auf dieselbe spielt Properz, mit dem der Dichter befreundet war, an: 1, 7, 1 *dum tibi Cadmeae dicuntur, Pontice, Thebae | armaque fraternae tristia militiae, | atque, ita sim felix, primo contendis Homero, | sint modo fata tuis mollia carminibus.* 1, 9, 9 *quid tibi nunc misero prodest grave dicere carmen | aut Amphioniae moenia flere lyrae?* Als sein Vorbild konnte er sich die Thebais des Antimachus erwählen. Vgl. oben Nr. 11 und die Stelle bei Bassus.

8. Arbronius Silo. Ueber denselben liegt ein Zeugnis des Seneca (suas. 2, 19 p. 544 Müller) vor: *memini auditorem Latronis Arbronium Silonem* (*arbronum* A B, *abronum* V D, *Arbronium* Bursian, *Apronium* Schott, *Artorium* Jahn), *patrem huius Silonis, qui pantomimis fabulas scripsit et ingenium grande non tantum deseruit sed polluit, recitare carmen, in quo agnovimus sensum Latronis in his versibus*; es folgen zwei Hexameter, welche sich auf die troische Sage beziehen (E. Baehrens, Fragm. poet. Rom. p. 356).

9. Dorcatius (über die Namensform vgl. CIL 5, 2793). Isidor orig. 18, 69 führt zwei Hexameter aus einem Lehrgedicht an. M. Haupt, Opusc. 3 (Leipz. 1876) p. 571 hält es nicht für unmöglich, dass Ovid (trist. 2, 485 *ecce canit formas alius iactusque pilarum*) auf dieses Werk anspielt. Mir erscheint diese Ansicht doch sehr fraglich. — E. Baehrens, Fragm. poet. Rom. p. 357.

10. Der Jambograph Bassus. Von den beiden Dichtern Ponticus und Bassus sagt Ovid. trist. 4, 10, 47: *Ponticus heroo, Bassus quoque clarus iambis | dulcia convictus membra fuere mei.* An Bassus wendet sich Properz 1, 4. Ueber seine Dichtungen wissen wir sonst nichts. Seneca (controv. 10 praef. 12 p. 453 Müller) spricht von einem Rhetor Bassus und charakterisiert ihn also: *homine diserto, cui demptam velles, quam consectabatur, amaritudinem et simulationem actionis oratoriae.* 10, 1, 13 (p. 464 M.) *consectari solebat res sordidas et inveniebat qui illas unice suspicerent*; vgl. noch 1, 6, 2—6 (p. 63 ff.); 1, 7, 8 (p. 75). Ob der Rhetor mit dem Dichter identisch ist, lässt sich nicht ausmachen. — H. Bornecque, Les déclamations et les déclamateurs d'après Sénèque le père, Lille 1902, p. 173.

11. Alfius Flavus war nicht bloss Dichter, sondern auch ein berühmter Deklamator. Sen. controv. 1, 1, 22 (p. 27 M.) *hanc partem memini apud Cestium declamari ab Alfio Flavo, ad quem audiendum me fama perduxerat; qui cum praetextatus esset, tantae opinionis fuit, ut populo Romano puer eloquentia notus esset .... aiebat (Cestius) tam immature magnum ingenium non esse vitale; sed tanto concursu hominum audiebatur, ut raro auderet post illum Cestius dicere. ipse omnia mala faciebat ingenio suo; naturalis tamen illa vis eminebat, quae post multos annos, iam et desidia obruta et carminibus enervata, vigorem tamen suum tenuit.* Er war ein eifriger Leser Ovids und verwendete, wie ihm Cestius nachweisen konnte (controv. 3, 7 p. 220 M.), in seinen Deklamationen ovidische Sentenzen; vgl. 2, 6, 8 (p. 181). Vielleicht ist er auch identisch mit dem Flavus Alfius, den Plin. n. h. 9, 25 erwähnt, um die wunderbare Geschichte von der Freundschaft eines Schulknaben mit einem Delphin des Lucriner Sees einzuführen, indem er entschuldigend beifügt: *ni res Maecenatis et Fabiani et Flavi Alfii multorumque esset litteris mandata*; vgl. auch das Quellenverz. zu B. 9 und F. Münzer, Beitr. zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897, p. 393. H. de la Ville de Mirmont (p. 253) hält es nicht für unwahrscheinlich, dass solche Erzählungen, wie die genannte, sich in den Deklamationen des Alfius Flavus finden konnten. — H. de la Ville de Mirmont, Le déclamateur Alfius Flavus (Revue de philol. 28 (1904) p. 250).

12. Einer Herakleis scheint auch ein Hexameter zu gehören, der sich auf einem pompeianischen Wandgemälde findet, das die Befreiung der Hesione durch Hercules und Telamon darstellt; er wird bei F. Buecheler, Anthol. lat. Nr. 350 also gelesen: *barbarus aere cavo tubicen dedit horrida signa.* Mit dem Hexameter wird wohl auf den Anfang einer dichterischen Darstellung hingewiesen, aus der der Künstler den Schlussakt genommen hat; vgl. R. Ehwald, Philol. 46 (1888) p. 640 und oben Nr. 2 (Carus).

Ueber Furius Alpinus vgl. § 61a. Ueber Julius Florus vgl. § 263a.

17. Die Priapeendichter.

320. Corpus Priapeorum. Zu einer überwiegend obscönen Poesie gab der Beschützer der Gärten vor den Dieben, Priapus, Anlass. Eine rohe Holzgestalt (44, 1), war er charakterisiert durch das rot angestrichene männliche Glied (26, 9) und durch die Sichel in der Hand (30, 1). Die an Priapus sich anlehnende Poesie finden wir bereits bei den Griechen; der Alexandriner Euphronios[1]) aus der ägyptischen Stadt Chersonesus hatte Priapea geschrieben; auch führt der Doppelglykoneus den Namen „metrum Priapeum“. Bei den Römern war diese Poesie ursprünglich epigraphischer Natur;[2]) den Wänden der Priapustempelchen wurden pikante Verse auf den Gott beigeschrieben. Später hat dieselbe auch in der Litteratur ihren Platz erhalten. Uns ist eine Sammlung solcher Gedichte überliefert, 80 an der Zahl,[3]) von denen 38 in Hendekasyllaben, 34 in Distichen und 8 in Choliamben geschrieben sind. Die Sammlung enthält ein doppeltes

[1]) So nennt ihn Strabo 8, 382; über die Verwechslung mit Euphorion handelt F. Susemihl, Gesch. der griech. Litt. in der Alexandrinerzeit 1 (Leipz. 1891) p. 281 Anm. 60. A. Meineke, Anal. Alex., Berl. 1843, p. 341. Mit ihm möchte man Nr. 68 in Verbindung bringen.

[2]) Vgl. Anthol. lat. vol. 2, Carmina epigraphica ed. F. Buecheler, Leipz. 1897, Nr. 193, 862, 1504. Das Umgekehrte, Uebertragung auf Steine, nimmt Buecheler an z. B. bei Nr. 14; vgl. Anthol. lat. Nr. 861.

[3]) Buecheler 81, er trennt nämlich mit Scaliger (Verg. appendix ed. Lindenbruch p. 209) die zwei letzten Verse ab und macht daraus ein eigenes Epigramm.

Vorwort; in dem ersten wird der Leser auf den schmutzigen Charakter der Epigramme aufmerksam gemacht:

carminis incompti lusus lecture procaces,
conveniens Latio pone supercilium.

In dem zweiten führt sich ein Dichter von Priapea ein.[1]) Es ist sonach wahrscheinlich, dass das erste Vorwort von einem Herausgeber herrührt, der eine durch das zweite Vorwort eingeleitete Sammlung als Grundlage benutzte, um noch andere Priapea damit zu vereinigen. Denn dass wirklich Epigramme verschiedener Autoren hier vereinigt sind, zeigt das dritte Gedicht, das, wie wir aus dem älteren Seneca[2]) ersehen, von Ovid ist.

Wann unsere Sammlung veranstaltet wurde, lässt sich nicht mit Sicherheit feststellen, doch war sie bereits vorhanden, als der ältere Seneca sein rhetorisches Werk schrieb; auch wird man es als feststehend erachten, dass die Priapea des Corpus der augustischen oder einer nicht viel späteren Zeit angehören.

Der Stoff der Epigramme ist ein sehr beschränkter, es sind wenige Themata, in denen sich die Arbeit dieser Dichter zu bewegen hat, vor allem das Symbol des Priapus, dann die obscöne Bestrafung der Diebe, selten die Opfer, die dem Priapus dargebracht werden (16. 27. 42. 53. 65). Die dichterische Kunst besteht nur darin, demselben Gegenstand immer neue Seiten abzugewinnen. So wird, um es an einem Beispiel zu zeigen, Priapus mit den anderen Göttern verglichen, der eine Dichter zieht die Orte, die ihnen lieb sind (75), der andere ihre Wehr (20 und 9), der dritte endlich charakteristische körperliche Eigenschaften derselben (36) zum Vergleich mit Priapus herbei. Auch diese kleinen Gedichte, die doch als ein freies Spiel gelten wollen (2), weisen hie und da auf die Schule hin; so enthält mythologische Anspielungen Nr. 16, das Gedicht 68 zieht Homer ins Obscöne, auch die pornographische Litteratur wird hie und da gestreift (4 und 63, 17), das Gedicht 24 ist aus der griechischen Anthologie geschöpft.

Die Sammlung. Ueber den Titel in den Handschriften vgl. Baehrens l. c. p. 55; im Laur. 33, 31 s. XIV ist die Sammlung überschrieben: *Diversorum auctorum priapeia incipit.* Mit dieser Sammlung verbinden die Herausgeber noch fünf in anderen Quellen überlieferte Priapea; zwei werden dem Tibull beigelegt (vgl. oben § 278), drei stehen unter den kleineren vergilischen Gedichten (vgl. oben § 242). Vgl. auch Catull. fragm. 2, Horat. sat. 1, 8 und Tibull. 1, 4.

Die Ueberlieferung beruht nur auf jungen Handschriften: Laur. 33, 31 s. XIV, Helmstadiensis 338 vom Jahre 1460, Laur. 39, 34 s. XV, Vossianus L. O. 81 s. XV. Ueber den Vaticanus 2876 vgl. R. Ellis, Rhein. Mus. 43 (1888) p. 258; C. Calì, Di un codice de' Priapea nella Benedittina di Catania, Catania 1892 (vgl. dazu M. Manitius, Wochenschr. für klass. Philol. 1892 Sp. 774 und die Rubrik „Litteratur"); der Codex stammt aus s. XV und hat keinen besonderen Wert.

Ausg. von P. Burmann in seiner Anthol. lat. lib. 6; H. Meyer in seiner Anthol. lat. Nr. 1616 ff.; J. E. Wernicke, part. I, Thorn 1853; L. Müller in der Ausg. der Elegiker, Catull p. 95; E. Baehrens, Poet. lat. min. 1 p. 54; F. Buecheler hinter der kleinen Ausg. des Petronius, Berl.[4] 1904, p. 137 (vgl. dazu Vindiciae libri Priapeorum, Rhein. Mus 18 (1863) p. 381).

Litteratur. C. Calì, Studi su i Priapea e le loro imitazioni in latino e in volgare con la collazione del codice Benedettino N. 30, Catania 1894 (vgl. dazu F. Skutsch, Berl. philol. Wochenschr. 1894 Sp. 814); Calì hat seine zwei Arbeiten verbessert herausgegeben in: Studi letterari etc., Turin 1898; J. M. Stowasser, Berl. philol. Wochenschr. 1910 Sp. 664 (zu Nr. 54). Ueber die beiden priapeischen Elegien 3 und 4 Goethes vgl. F. Bronner, Jahrb. für Philol. u. Pädagog. 148 (1893) p. 585.

[1]) Ausdrücklich sagt er (Vs. 3): *scripsi non nimium laboriose.*

[2]) Controv. 1, 2, 22 (p. 42 Müller) *Ovidianum illud: 'inepta loci'* (= Nr. 3 Vs. 8).

320a. Rückblick auf die Poesie der augustischen Zeit. Das Charakteristische unserer Epoche ist die hohe Stellung, welche die Poesie einnimmt. Nach alter römischer Anschauung waren nur der Kriegsdienst und die juristische Tätigkeit auf dem Forum Beschäftigungen, die eines Römers würdig waren.[1]) Selbst noch der Vater Ovids suchte den Sohn von der Dichtkunst abzulenken, da sie eine unnütze Beschäftigung sei und nichts einbringe.[2]) Wir wundern uns daher nicht, dass Cicero es für notwendig erachtete, in seiner Rede für den Dichter Archias eine Lobrede auf die Dichtkunst einzuschalten, sie also gewissermassen zu rechtfertigen. In der augustischen Zeit erscheint aber der Dichterberuf als ein berechtigter neben dem Beruf des Soldaten und des Sachwalters.[3]) Galt bisher als Gipfel des Ruhmes in Rom der Triumph, wie in Griechenland der Sieg beim Wettkampf, so verlieh jetzt auch der dichterische Lorbeer Unsterblichkeit des Namens.[4]) In der republikanischen Zeit wurde die Dichtkunst vorwiegend vom ästhetischen Gesichtspunkt aus betrachtet, unter dem Prinzipat rückt sie auch in die Politik ein. Augustus erkannte, dass die Dichtkunst das geeignetste Organ sei, seine Ideen, die auf ein Friedensregiment und auf die Erneuerung der guten alten Sitte gingen,[5]) zu popularisieren, und als Horaz in den sog. Römeroden den Ideen des Prinzipats glänzenden Ausdruck verlieh, erhielt auch die Poesie ihre gebührende Stelle (3, 4).

Die augustischen Dichter sind sich ihres inneren Wertes bewusst und unterlassen nicht, diesen bei passenden Gelegenheiten ins helle Licht zu rücken; sie erklären sich geradezu als geheiligte Personen, die unter dem Schutze der Götter stehen.[6]) Schön zeichnet Horaz[7]) den Dichter in seinem Leben und in seinem Wirken; er ist nicht habsüchtig und trägt Vermögensverluste leicht; er führt ein einfaches Leben;[8]) tut er auch keinen Kriegsdienst, so ist er doch dem Staate nützlich; er formt[9]) den zarten und stammelnden Mund des Kindes und wendet dessen Sinn von unzüchtigen Reden ab; dann bildet er das Herz durch freundliche Lehren, Rauheit, Neid und Zorn korrigiert er; er erzählt preiswürdige Taten und stattet dadurch die kommenden Zeiten mit bekannten Beispielen aus; er tröstet den Armen und Bedrückten; die Bittgebete, durch die die Hilfe der Götter erlangt wird, werden vom Dichter geschaffen. In der ars poetica (391 ff.) erscheint der Dichter als Begründer und Träger der Kultur:[10]) Orpheus und Amphion haben durch ihren Gesang die Menschen

[1]) Ovid. am. 1, 15, 3.

[2]) Trist. 4, 10, 21; vgl. auch ars am. 3, 412.

[3]) Horat. carm. 1, 1.

[4]) Horat. carm. 4, 3.

[5]) Vgl. z. B. Horat. carm. 4, 5.

[6]) Ovid. am. 3, 9, 17 *sacri vates et divum cura vocamur. Vates* ist in der Zeit des Augustus der edlere Ausdruck für den Dichter; vgl. Verg. ecl. 9, 32 *et me fecere poetam | Pierides, sunt et mihi carmina, me quoque dicunt | vatem pastores, sed non ego credulus illis* und Kiessling zu Horat. epist. 2, 1, 119. Ursprünglich hiess der Dichter *scriba* (vgl. § 25), und *scribere* wird auch in der augustischen Zeit vom Dichten gebraucht; vgl. Horat. epist. 2, 1, 109; 1, 4, 3.

[7]) Epist. 2, 1, 119 ff.; vgl. auch Ovid. ars am. 3, 533 ff.

[8]) Vgl. auch carm. 1, 31.

[9]) Vgl. die Bemerkung von Max C. P. Schmidt, Berl. philol. Wochenschr. 1906 Sp. 1623.

[10]) Von den Neueren, die über den Wert der Poesie gehandelt haben, vgl. z. B. A. E. Schönbach, Ueber Lesen und Bildung, Graz[7] 1905, p. 49; vgl. auch O. Seeck, Die Entwicklung der antiken Geschichtschreibung, Berl. 1898, p. 269.

aus dem rohen Naturzustand zu einem gesitteten Leben geführt, und was die Sage von den beiden Sängern erzählt, ist nur ein Symbol für den wirklichen Vorgang; in alter Zeit hatte die Poesie die Rolle der Philosophie übernommen; sie begründete das Eigentum, schied das Heilige vom Profanen, sie schuf die Ehe, sie führte zu gemeinsamem Wohnsitz und zu Gesetz und Recht; auch in der Folgezeit kam die Poesie ihrer hohen Aufgabe nach, das zeigt sich an Homer und an Tyrtaeus; die Schicksalslose wurden in metrischer Form verkündet, Lebensregeln aufgezeigt, die Gunst der Könige wurde durch pierischen Gesang erstrebt und das dramatische Spiel erfunden, das der langen Jahresarbeit ihren Abschluss gab. Bei so hohem Werte der Poesie braucht sich keiner der Beschäftigung mit ihr zu schämen, und in der Tat finden wir hochstehende Männer, wie Maecenas, den Konsularen C. Valgius Rufus, selbst den Prinzeps auf dem Gebiet der Dichtkunst tätig. In rhetorischer Weise wird die Macht des Gesanges geschildert,[1]) sie ist so gross, dass selbst die Schatten der Unterwelt auf ihn begierig hören und die Verdammten eine Zeitlang von ihren Peinen erlöst sind.[2])

Für diese edle Wirksamkeit ernten die Dichter aber auch den ihnen gebührenden Lohn. Schon die Mitwelt zeichnet sie aus. Wenn Vergil einmal nach Rom kam, so entstand ein Volksauflauf, so dass der bescheidene Dichter in das nächste Haus flüchtete, um den Ovationen zu entgehen.[3]) Auch auf Horaz wurde von den Vorübergehenden mit Fingern gedeutet. Von Ovid gab es bei seinen Lebzeiten Büsten, die man mit Efeu bekränzte; auch an Ringen erschien sein Bild.[4]) Zwar haben die Dichter im Leben unter dem Neide zu leiden, und manche erliegen diesem Neide,[5]) aber andere werden dessen Herr.[6]) Doch der schönste Lohn winkt dem Dichter durch die Fortdauer nach dem Tode, und diese bildet eine mächtige Triebfeder für das dichterische Schaffen.[7]) Auf diesen Nachruhm sind die Dichter ausserordentlich stolz,[8]) und sie berühren ihn in ihren Werken in verschiedenartiger Weise. Sie gehen dabei nicht selten von dem Gegensatze aus, der zwischen Geist und Materie besteht, und weisen darauf hin, dass die grössten irdischen Werke vergänglich sind und nur die Werke des Geistes dauernden Bestand haben,[9]) und dass dem Scheiterhaufen Name und Ehre entgehen.[10]) Um eine sinnliche Anschauung zu erhalten, wird das Fortleben des Dichters an die Fortdauer eines anderen Gegenstandes geknüpft; die Formel ist, solange das oder jenes besteht, werde auch der Dichter gelesen; der Patriotismus der Dichter legt es sehr nahe, hier die ewige Roma heranzuziehen;[11]) eine beliebte Varietät ist es, wenn gesagt wird, dass der Dichter solange fort-

[1]) Ovid. am. 2, 1, 23 ff.
[2]) Horat. carm. 2, 13, 21 ff.
[3]) Ueber die Ovation im Theater vgl. Tacit. dial. 13.
[4]) Dies muss man aus trist. 1, 7 schliessen.
[5]) Ovid. am. 1, 15, 39; epist. ex Ponto 3, 4, 73; Propert. 3, 1, 21.
[6]) Horat. carm. 4, 3, 16. Ovid. rem. am. 389.
[7]) Ovid. trist. 5, 12, 39; ars am. 3, 403; 3, 413.
[8]) Vgl. z. B. Propert. 3, 1, 35; Ovid. trist. 3, 3, 77.
[9]) Propert. 3, 2, 24 *ingenio stat sine morte decus.* Interessant ist, dass der Geist der Macht Caesars entrückt ist (Ovid. trist. 3, 7, 43).
[10]) Ovid. epist. ex Ponto 3, 2, 31.
[11]) Horat. carm. 3, 30, 8 mit malerischer Schilderung: *dum Capitolium scandet cum tacita virgine pontifex.* Ovid. trist. 3, 7, 51; 3, 8, 49.

leben werde, als das, was er besungen hat, also z. B. dass Arat solange gelesen werde, als Sonne und Mond scheinen, Homer solange der Simois seine Wogen ins Meer werfe, Tibull solange es eine Liebe gebe. In einem schönen Gedicht (am. 1, 15) hat Ovid diesen τόπος an einer Reihe von griechischen und römischen Dichtern wirksam durchgeführt. Einen kräftigen, ja zu voll tönenden Ausdruck findet der Stolz auf den ewigen Nachruhm in dem Epilog zum 3. Buch der Oden des Horaz; die Worte „non omnis moriar" sind zu einer grossen Berühmtheit gelangt und zieren manche Grabstätte, wie die Böcklins.

Aber die Fortdauer kann noch eine Steigerung erfahren, wenn der Dichter eine grosse Verbreitung erhält, wenn er sich z. B. rühmen kann, dass ihn alle Gebildeten kennen.[1]) Abermals höher steigt der Nachruhm des Dichters, wenn seine Werke auf dem ganzen Erdkreis Leser finden.[2]) In dem phantastisch angelegten Epilog des 2. Buches der Oden will Horaz, in einen Schwan verwandelt, zu allen Völkern, selbst zu barbarischen, seinen Flug nehmen; Properz (2, 7, 17) spricht in stolzem Selbstgefühl, dass sein Ruhm bis zum Borysthenes, also bis zur Grenze der Kultur reiche. Beide τόποι, der Nachruhm für alle Zeiten und an allen Orten, sind vereinigt in dem stolzen Schluss der Metamorphosen Ovids, der sich als Vorbild den horazischen Epilog zum 3. Buche der Oden genommen hat; sein Werk, sagt er, werde unzerstörbar sein, und er werde gelesen werden überall da, wo der Römer gebiete.

Das Fortleben des Dichters zu allen Zeiten und an allen Orten überträgt sich natürlich auch auf die Personen,[3]) die in seinen Werken stehen; es galt daher als eine Auszeichnung, vom Dichter genannt zu werden,[4]) und als Augustus in zwei Litteraturbriefen des Horaz nicht erwähnt wurde, nahm er dies übel auf und beklagte sich darüber in einem Brief an den Dichter.[5]) Die Poeten sind sich bewusst, welche Macht sie damit besitzen. Bei Tibull (1, 4, 65) heisst es: wessen die Musen gedenken, der wird leben, solange die Erde Eichen, der Himmel Sterne und die Flüsse Wasser haben. Sie nehmen auch die Gelegenheit wahr, dies den Personen, denen sie die Unsterblichkeit verleihen, kund zu geben. Wenn mein Lied, schreibt Ovid[6]) an Graecinus, nicht dahinstirbt, so wirst du in dem Mund späterer Geschlechter leben. In einem schönen Brief an seine Gattin[7]) bedauert er, dass seine gebrochene Dichterkraft nicht ausreiche, ihr Lob würdig zu verkünden, meint aber doch, dass ihr durch seine Gedichte die Ewigkeit gesichert sei; denn wenn man ihn lese, werde man auch sie lesen.[8]) Und wenn unser Dichter sich gezwungen sieht, die Namen der Adressaten zu verschweigen, so fehlt manchmal nicht die Andeutung, was ihnen dadurch entgeht.[9]) Auch den Verstorbenen vermag der Dichter noch Nachruhm zu verschaffen und durch diese Verheissung Trost zu spenden.[10])

---

[1]) Trist. 2, 119.
[2]) Der τόπος findet sich zuerst bei Alcman fr. 118 (3 p. 70 Bergk), der aber auch mythologische Völker aufzählt, bei denen er bekannt sein will.
[3]) Und selbst auf Lokalitäten, wie auf die Quelle Bandusia (Horat. carm. 3, 13, 13 ff.).
[4]) Ovid. trist. 3, 4[b], 67.
[5]) Sueton. vita Hor. p. 46 R.
[6]) Epist. ex Ponto 2, 6, 33.
[7]) Trist. 1, 6.
[8]) Trist. 5, 14, 5.
[9]) Ovid. trist. 4, 5, 11; 5, 9, 7.
[10]) Ovid. epist. ex Ponto 1, 9, 43.

Besonders der Dichter der subjektiven erotischen Elegie hält seinem Mädchen gern vor, dass er zwar nicht reiche Geschenke, dafür aber unsterblichen Namen verleihen kann:[1]) ihr Name wird nicht bloss zu allen Zeiten genannt werden, sondern auch an allen Orten; er wird sich über den ganzen Erdkreis verbreiten,[2]) und wenn man Gallus im Osten und Westen kennt, so kennt man im Osten und Westen auch seine Lycoris.[3]) Auch die Cynthia, die Nemesis und die anderen Geliebten der Dichter haben so Weltruhm erlangt.[4]) Die Mädchen sind stolz[5]) auf diese Auszeichnung und sehnen sich nach ihr; erzählt doch Ovid,[6]) dass eines fälschlich sich für Corinna ausgegeben habe, um die dieser erwiesene Ehrung selbst einzuheimsen.

Die Macht des Dichters ist freilich eine doppelseitige: wie er verherrlichen kann, so kann er auch brandmarken. Properz droht der Cynthia, dass er nicht bloss ihre Schönheit (2, 25, 3), sondern auch ihre Leichtfertigkeit bekannt geben könne, so dass sie beim Lesen erblassen werde (2, 5, 27). An einen persönlichen Feind schreibt Ovid,[7]) dass seine Klage gegen ihn wie ein Heroldsruf durch die ganze Welt dringen werde, so dass ihm ein Schandfleck aufgeprägt sei.

Allein die Verherrlichung durch den Dichter ist häufiger und üblicher, als die Kehrseite. Besonders hebt sich das Selbstgefühl des Dichters, wenn er sich rühmt, der Herold grosser Taten zu sein. Wenn die Dichterrollen schweigen, sagt Horaz,[8]) so ernten rühmliche Taten keinen Lohn, und Ovid[9]) meint, nur der Gesang gibt der virtus ihr Leben und macht sie über das Grab hinaus den späteren Generationen bekannt. Hervorgehoben wird noch, dass Dichtungen das Lob berühmter Männer besser darlegen können als Monumente.[10]) Ein beliebter Gedanke ist es, dass die Helden, die keinen Sänger gefunden haben, ins Meer der Vergessenheit sinken.[11]) Helden hat es auch vor der Ilias gegeben, allein wer kennt sie?[12]) Ovid[13]) sagt:

scripta ferunt annos. scriptis Agamemnona nosti,
et quisquis contra vel simul arma tulit.

Aber noch mehr; der Dichter schafft die Sage. Es ist dies eine wichtige Erkenntnis, die nicht genug beachtet zu werden scheint. Völlig klar wird dies von Tibull und Ovid ausgesprochen, auch aus der Censorinusode des Horaz leuchtet der Gedanke heraus: Durch das Lied, lehrt Priapus bei Tibull (1, 4, 63), erhielt Nisus sein purpurnes Haar und Pelops sein Elfen-

[1]) Ovid. am. 1, 10, 59 *est quoque carminibus meritas celebrare puellas: | dos mea! quam volui, nota fit arte mea. | scindentur vestes, gemmae frangentur et aurum: | carmina quam tribuent, fama perennis erit.*

[2]) Ovid. am. 1, 3, 25.

[3]) Ovid. am. 1, 15, 29.

[4]) Ovid. ars am. 3, 535.

[5]) Propert. 4, 7, 50 sagt Cynthia: *longa mea in libris regna fuere tuis.*

[6]) Am. 2, 17, 27.

[7]) Trist. 4, 9, 19.

[8]) Carm. 4, 8, 21.

[9]) Epist. ex Ponto 4, 8, 47; vgl. auch trist. 5, 14, 35 ff.

[10]) Diesen Gedanken spricht die Censorinusode (Horat. carm. 4, 8) aus; auch in der ersten Maecenaselegie (Vs. 37) wird der Gedanke gestreift; wir finden ihn auch in der ersten Epistel des zweiten Buches des Horaz (Vs. 248).

[11]) Propert. 3, 1, 25.

[12]) Horat. carm. 4, 9.

[13]) Epist. ex Ponto 4, 8, 51; vgl. noch 3, 2, 33.

bein an der Schulter. Unser Werk ist es, heisst es bei Ovid,[1]) dass Scylla ihrem Vater die teueren Haare abschnitt usw.; es folgt noch eine Reihe von Sagen, die als Schöpfung der Phantasie ausgegeben werden; diese schöpferische Phantasie, sagt der Dichter weiter, gehe ja ins Unendliche, und für sie gebe es keine historische Glaubwürdigkeit; ja schüchtern spricht er sogar aus,[2]) dass selbst die Götter der Schöpfungskraft der Dichter anheimfallen und dass Amor ihr seinen Ruhm verdanke.[3])

An dem Ruhme des Dichters nimmt auch die Heimat teil. Wir lesen bei Ovid,[4]) dass Mantua auf Vergil, Verona auf Catull stolz ist, und dass er selbst hoffe, dereinst als der Ruhm des Paelignervolkes gefeiert zu werden. Properz (4, 1, 64) will durch seinen Gesang ein römischer Callimachus werden, so dass seine Heimat sich seiner rühmen kann. Auch bei Horaz wird in der berühmten Schlussode des dritten Buches und 4, 9, 2 die Heimat fast auffällig mit seinem Dichterruhm in Verbindung gebracht.

Die Zahl der Dichter ist in unserer Epoche sehr gross; das Dichten war Modesache geworden, alt und jung machte Verse.[5]) Selbst Dichterinnen, wie Sulpicia und Perilla, treten vor unsere Augen. Allein die meisten Produkte dieser Dichter sind dem Untergang anheimgefallen, verhältnismässig nur Weniges, wenngleich meist Vorzügliches, hat sich aus der grossen Produktion zu uns herübergerettet. Von manchen Dichtern dieser untergegangenen Werke liegen uns zwar Zeugnisse vor, aus denen wir ein mehr oder minder klares Bild ihrer dichterischen Tätigkeit gewinnen, allein sehr viele bleiben für uns schattenhafte Persönlichkeiten, die uns fast sämtlich nur durch einen Katalog Ovids bekannt geworden sind. Die grosse dichterische Tätigkeit unserer Epoche erklärt sich aus dem bekannten Satz der Litteratur, dass alles, was neu und zugleich hervorragend ist, zur Nachahmung reizt. Durch Vergil wurde die epische Dichtkunst in hohem Grade angeregt, Horaz[6]) spricht von dem „servum pecus“ seiner Nachahmer, um Ovid gruppierte sich eine Anzahl jüngerer Talente;[7]) auf einem Grabstein tritt uns ein „poeta Ovidianus“ entgegen. Um die Entwicklung, welche die Poesie in unserer Epoche genommen hat, soweit sie fassbar ist, zu geben, lassen wir eine Tabelle folgen:

76 v. Chr.—5 n. Chr. Asinius Pollio.
74—64 v. Chr. Geburt des C. Maecenas.
30. Sept. 8 v. Chr. Tod des Maecenas.
73 kam Parthenius nach Rom.
70 (15. Okt.)—19 v. Chr. (21. Sept.) Vergil.
69—26 C. Cornelius Gallus.
65 (8. Dez.) - 8 v. Chr. (27. Nov.) Horaz.
64 v. Chr.—8 n. Chr. M. Valerius Messalla Corvinus.
63 v. Chr.—14 n. Chr. (19. Aug.) Augustus.
55 oder 54 bearbeitete Vergil den Culex nach einer griech. Vorlage.
44 legte Vergil den Culex dem Augustus, der damals noch Octavius hiess, vor.
43 v. Chr. Geburt der Dichter Ovid und Lygdamus. Gleichzeitig der Dichter Grattius.
42—39 v. Chr. Vergils Bucolica.
41—30 Epoden des Horaz.
41 v. Chr. Ackerverteilungen an die Veteranen. Vergils 9. u. 1. Ecloge.

[1]) Am. 3, 12, 21.
[2]) Epist. ex Ponto 4, 8, 55 *di quoque carminibus, si fas est dicere, fiunt, | tantaque maiestas ore canentis eget.*
[3]) Propert. 2, 12, 22.
[4]) Am. 3, 15, 7.
[5]) Horat. epist. 2, 1, 108.
[6]) Epist. 1, 19, 19.
[7]) Ovid. trist. 4, 10, 55 *utque ego maiores, sic me coluere minores.* Auch Properz lässt auf seinem Triumphzug ausser den Eroten auch scriptores, d. h. Dichter folgen (3, 1, 12). 4, 1, 136 sagt der Astrolog zu ihm: *scribat ut exemplo cetera turba tuo.* Auch diese Stellen scheinen auf einen Kreis von Nachahmern des Properz zu deuten.

41/40 die 6. Ecl. Vergils.
40 v. Chr. brundisinischer Friedensschluss. Asinius Pollio cos. Epode 16 des Horaz. Die 4. Ecl. Vergils.
39 v. Chr. (25. Okt.) Triumph des Asinius Pollio. Vergils 8. u. 10. Ecl.
38 (Frühjahr) stellten Vergil und Varius den Horaz dem Maecenas vor.
38/37 (Winter) nahm Maecenas den Horaz unter seine Hausfreunde auf.
37/36—29 v. Chr. Vergils Georgica.
c. 35 erste Satirensammlung des Horaz.
35 v. Chr. Tod des Dichters Bavius in Kappadocien.
c. 33 erhielt Horaz von Maecenas ein Landgut in den Sabinerbergen.
31 v. Chr. Messalla cos. Der Panegyrikus auf ihn fällt nach diesem Jahr.
30 v. Chr. zweite Satirensammlung des Horaz.
c. 29 v. Chr. wurde Horaz nahe gelegt, die Taten Agrippas (und Octavians) zu besingen.
29—26 v. Chr. Liebe des Properz zur Cynthia.
29—19 v. Chr. Vergils Aeneis.
29—15 v. Chr. die Elegien des Properz.
29 v. Chr. Aufführung der Tragödie Thyestes des L. Varius.
28—26 v. Chr. das zweite Buch des Properz.
27 v. Chr. (25. Sept.) Triumph des Messalla über die Aquitaner.
26 v. Chr. Tod des Elegikers Gallus. Das erste Buch Tibulls.
23—20 v. Chr. erstes Epistelbuch des Horaz.
23 v. Chr. Tod des Quintilius Varus. Die drei ersten Odenbücher des Horaz. Tod des M. Claudius Marcellus; auf ihn bezieht sich Properz 3, 18.
22 v. Chr. Entstehung des Pantomimus in Rom.
c. 20 v. Chr. beginnt Ovid zu dichten; es folgen sich Amores 1. Ausg., Medea, Heroides, De medicamine faciei, Ars, Remedia, Amores 2. Ausg.
20 v. Chr. Vor diesem Jahre lag der Panegyrikus des L. Varius auf Augustus bereits vor.
19—14 v. Chr. die Litteraturbriefe des Horaz.
19 v. Chr. Tod des Tibull und des Vergil.
c. 18 v. Chr. (vor oder nach dem Tode Vergils) Entstehung der Ciris.
17—13 v. Chr. zweite Liedersammlung des Horaz.
17 v. Chr. carmen saeculare des Horaz.
16—13 v. Chr. war Augustus von Rom abwesend.
16 v. Chr. Tod des Aemilius Macer aus Verona.
16/15 v. Chr. das vierte Buch des Properz.
12 v. Chr. C. Valgius Rufus cos. suff.
11 v. Chr. Fabius Maximus cos. Auf ihn dichtete Ovid ein Epithalamium.
9 v. Chr. Tod des Drusus. Augustus machte auf ihn die Grabschrift und schrieb auch einen Abriss seines Lebens in Prosa. Epicedion Drusi.
8 v. Chr. Elegien auf Maecenas.
4 v. Chr. Blüte des Freigelassenen des Maecenas, Melissus.
2 v. Chr. Tod des epischen Dichters Jullus Antonius, des Sohnes des Triumvirs.
1 v. Chr. arbeitete Ovid an der Ars.

2—8 n. Chr. die Fasti und Metamorphosen Ovids.
2 n. Chr. Vor diesem Jahre waren die Ars und die Remedia Ovids vollendet.
8 n. Chr. Verbannung des Ovid. In die erste Zeit der Verbannung fällt das Gedicht „Ibis", in die letzte Zeit die Halieutica. Dagegen vor der Verbannung liegen die Elegie auf den Tod Messallas und die Phaenomena.
9—12 n. Chr. die Tristien Ovids.
13 n. Chr. (16. Jan.) pannonischer Triumph des Tiberius, den Ovid durch ein carmen verherrlichte. Die drei ersten Bücher der pontischen Briefe Ovids.
14 n. Chr. Tod des Augustus, auf den Ovid ein lateinisches Gedicht schrieb; nach dem Tode des Augustus verfasste er auch ein getisches Gedicht auf die kaiserliche Familie. Tod des Sempronius Gracchus, vielleicht identisch mit dem von Ovid genannten Dichter.
16 n. Chr. die Expedition des Germanicus nach Deutschland, an der der Dichter Albinovanus Pedo teilnimmt. Viertes Buch der pontischen Briefe Ovids.
17/18 n. Chr. Umarbeitung des ersten Buches von Ovids Fasti.
18 n. Chr. starb wahrscheinlich Ovid in Tomis.
21 n. Chr. Hinrichtung des Dichters Clutorius Priscus.

Die Beziehungen zwischen den einzelnen Dichtern waren sehr rege; sie standen sich grösstenteils persönlich nahe und förderten sich in litterarischen Bestrebungen. Schon während der Arbeit lasen sie sich gegenseitig ihre Elaborate vor, um Verbesserungen vorzunehmen.[1]) Ueber fertige Produkte vernahm man gern die Kritik der dichterischen Genossen; Horaz[2]) zählt eine ganze Schar solcher befreundeter Kritiker auf; Tibull nannte er[3]) „sermonum candidus iudex"; das Ideal eines Kritikers zeichnet er[4])

[1]) So z. B. Tuticanus und Ovid (epist. ex Ponto 4, 12, 25); vgl. auch trist. 3, 7, 23. Selbst ein älterer Dichter, wie Aemilius Macer, las Ovid seine Gedichte vor.

[2]) Sat. 1, 10, 81 ff.

[3]) Epist. 1, 4, 1. Auch Tibull hat den Horaz fleissig gelesen; vgl. F. Jacoby, Rhein. Mus. 64 (1909) p. 626 Anm. 1.

[4]) De arte poet. 438.

in Quintilius Varus aus Cremona, auf dessen im Jahre 23 v. Chr. eingetretenen Tod er die Ode 1, 24 gedichtet hat.[1]) Auch in den Werken treten die gegenseitigen Beziehungen der Dichter in verschiedener Weise zutage; sie lenken die Aufmerksamkeit auf die Produkte ihrer Freunde, noch ehe sie ins Publikum hinausgegeben sind. Vergil weist in der 6. Ecloge auf die Uebersetzung eines euphorionischen Gedichts über den gryneischen Hain hin, die Gallus allem Anschein nach vorbereitete; der Hinweis war um so berechtigter, als Gallus damals vom erotischen Lied zum Epyllion überging; feierlich führt Vergil den Dichter in den Musenchor ein. Auf das bevorstehende Erscheinen der Aeneis deutet mit begeisterten Worten Properz (3, 34, 63) hin; er meint, dass etwas herauskomme, was über der Ilias stehe. Von Titius, der sich an die Nachahmung Pindars heranwagte, prophezeit Horaz,[2]) dass von ihm bald ganz Rom reden werde, eine Prophezeiung, die, soweit wir sehen, nicht in Erfüllung gegangen ist. In der Eingangsode des 2. Buches kündigt Horaz die Geschichte der Bürgerkriege von Asinius Pollio, ein „periculosae plenum opus aleae", an; man sieht aus der Ankündigung, dass Horaz schon einige Teile des Werkes bekannt waren. Mitunter empfehlen die Dichter Genossen als geeignetere Personen, ein Thema zu behandeln: Der Dichter, der den Panegyrikus auf Messalla schrieb, meinte, Valgius Rufus sei fähiger, das Lob Messallas zu besingen, als er (Vs. 179).[3]) Als Horaz aufgefordert worden war, die Taten Octavians und Agrippas zu besingen, lehnte er das ab, da es der homerische Sänger Varius ausführen werde;[4]) in einer anderen Ode (4, 2) sagt er, dass dem Jullus Antonius, dem Sohn des Triumvir, die Lobpreisung des Augustus vorbehalten bleiben müsse. Die Seeschlacht von Aktium zu schildern, überlässt Properz (2, 34, 61) Vergil. An gegenseitigem Lob lassen es die Poeten nicht fehlen,[5]) hierbei sowohl die Persönlichkeit als die litterarische Wirksamkeit ins Auge fassend: Vergil huldigt dem Gallus in der 10. und 6. Ecloge und krönte seine Georgica mit einem Panegyrikus auf ihn, der allerdings nach der Katastrophe des Gefeierten wegfallen und durch einen anderen ersetzt werden musste; die Tragödien des Asinius Pollio nennt er[6]) würdig des sophokleischen Kothurn; zu Varius blickt er[7]) als einem hochstehenden Dichter empor. Horaz[8]) preist die Dichter Vergil und Varius, die ihn dem Maecenas vorgestellt hatten, (mit Tucca) als Seelen, wie sie in dieser Reinheit das ganze Erdenrund nicht aufweist, und als Männer, denen er sich mehr als irgend ein anderer zu Dank verpflichtet fühlt; ein andermal[9]) nennt er Vergil die Hälfte seiner Seele; in die 1. Epistel des 2. Buches flicht er (Vs. 247) die Auszeichnung beider Dichter durch Augustus ein; an einer Stelle[10]) rühmt er zugleich die Bucolica Vergils, die Tragödien

[1]) Hieronym. z. J. 1994 = 23 v. Chr. (2 p. 143 Sch.).
[2]) Epist. 1, 3, 9.
[3]) Auch Horaz (carm. 2, 9, 17) dringt in Valgius, statt immer um den Verlust des Mystes zu klagen, lieber die Taten des Augustus zu besingen.
[4]) Carm. 1, 6.
[5]) Vgl. z. B. Ovid. epist. ex Ponto 1, 2, 135 ff.
[6]) Ecl. 8, 9.
[7]) Ecl. 9, 35.
[8]) Sat. 1, 5, 41.
[9]) Carm. 1, 3, 8.
[10]) Sat. 1, 10, 42.

des Asinius Pollio und ein Epos des Varius; die Tragödien des genannten Pollio wie seine Reden und sein Geschichtswerk macht er zum Gegenstand der Eingangsode des zweiten Buches; den Elegiker Albius Tibullus tröstet er in einer Ode (1, 33) wegen seiner unglücklichen Liebe; in einem Brief (1, 4) bittet er den Dichter, der auf seinem Landgut bei Pedum weilt, um ein Lebenszeichen. Tibull nimmt den Ausgangspunkt seiner Elegie 2, 6 von Aemilius Macer, der ins Feld zieht, indem er fragt, was jetzt mit dem zarten Amor geschehe. Vielfachen Anlass nahm Ovid, um auf die Litteratur einzugehen; er zählt die Dichter auf, nicht bloss zeitgenössische, sondern auch ältere, die ebenfalls die Liebe in ihren Gedichten berücksichtigten, ohne aber in Strafe zu verfallen; er gibt[1]) einen ganzen Katalog von Dichtern seiner Zeit, unter denen er seinen berechtigten Platz einnehme; in seinen Klageliedern wendet er sich auch gern an dichterische Kollegen, deren Kunst er natürlich preist; berühmt ist die Elegie, die Ovid auf den Tod Tibulls dichtete; dieser war mit Vergil in demselben Jahre (19 v. Chr.) hinweggerafft worden, und der Doppelverlust, den die Dichterwelt erlitt, regte den Domitius Marsus zu einigen schönen Distichen an. Mitunter scheuen sich die Dichter auch nicht, den Freunden einen leisen Tadel über ihre Produkte kund zu geben, z. B. wenn Horaz Ode 2, 9 den Valgius ermahnt, nicht immer in flebiles modi den Tod des Lieblings Mystes zu beklagen, und Ode 1, 33 den Tibull auffordert, nicht immer in miserabiles elegi über die Untreue seiner Glykera zu jammern. Scharfe Pfeile richten die Dichter natürlich gegen die gegnerischen Kollegen. Besonders wurden die Dichterlinge Bavius und Mevius verhöhnt: Vergil[2]) lässt den Vers hinausgehen „Wer den Bavius nicht hasst, sei deinem Liede, Mevius, hold"; ein bissiges Epigramm gegen die beiden brachte die Cicuta des Domitius Marsus; ein verwünschendes Propemptikon gibt Horaz (epod. 10) dem Mevius bei einer Reise mit auf den Weg. Gegen die Amazonis, in der Domitius Marsus die Vindeliker mit den Amazonen in Verbindung gebracht hatte, spielt Horaz[3]) einen Trumpf aus; den geschmacklosen Vers des offenbar gleichzeitigen Dichters Furius

Juppiter hibernas cana nive conspuit Alpes

parodiert er,[4]) indem er das, was der Dichter dem Juppiter zugewiesen hatte, ihm selbst zuschreibt; gegen einen Celsus erhebt er[5]) den Vorwurf des Plagiats. Auffallen muss es, wenn der Name eines Dichters absichtlich verschwiegen wird: Horaz[6]) lässt sich und einen ungenannten elegischen Dichter gegenseitig Komplimente austauschen; Horaz ist nach Ansicht des Elegikers ein Alcaeus, der Elegiker nach Ansicht des Horaz ein Callimachus oder, wenn er noch mehr sein will, ein Mimnermus; es ist höchst wahrscheinlich, dass dieser ungenannte Elegiker Properz ist, und dass Horaz dessen Namen wohl aus Uebelwollen verschweigt; übrigens ist bemerkenswert, dass Horaz weder in der ars poetica noch in epist. 1, 1 der erotischen Elegie Erwähnung tut; auch Properz nennt Horaz nicht, und doch steht fest, dass er ihn benutzt hat, wie Elegie

[1]) Epist. ex Ponto 4, 16.
[2]) Ecl. 3, 90.
[3]) Carm. 4, 4, 17 ff.
[4]) Sat. 2, 5, 41.
[5]) Epist. 1, 3, 15.
[6]) Epist. 2, 2, 91.

3, 23, 23 verglichen mit Horaz sat. 1, 10, 92 zeigt.[1]) Zwischen Tibull und Properz bestehen ebenfalls Beziehungen, und doch nennt keiner den anderen. Selbstverständlich befruchten sich auch die Autoren gegenseitig in Bezug auf den Inhalt und die Form ihrer Darstellung. Es möge dies durch einige Beispiele klargelegt werden: Vergil knüpft in seiner 4. Ecloge (Vs. 21) an Horazens Epode 16, 49 an; er erweist dem jüngeren Dichter damit nicht nur eine Aufmerksamkeit, sondern tritt seiner Auffassung auch entgegen, es brauche jetzt keiner Auswanderung mehr in das Land der Seligen, in Rom selbst sei eine neue Aera des Glückes und des Friedens angebrochen. Andererseits lieferten Vergils Georgica dem Horaz Material für seine berühmte 2. Epode.[2]) Aus dieser Epode hat wiederum Tibull Motive für seine 1. Elegie geschöpft;[3]) weiterhin ist wahrscheinlich, dass Tibull erotische Motive aus dem etwas früher erschienenen Cynthiabuch des Properz entnommen hat.[4]) Bedeutende Anregungen empfing Ovid von Properz;[5]) für die Heroiden und Fasten war ihm von dem umbrischen Dichter der Weg gewiesen worden; auch Vergils Aeneis zog Ovid für seinen letzten Teil der Metamorphosen herbei. Bezüglich der Benutzung des fremden Gutes setzten sich die antiken Dichter nicht so enge Schranken, wie wir; sie entnahmen ganze Verse unverändert herüber. Am meisten tat dies Ovid, dessen bewunderungswürdigem Gedächtnis alles, was er gelesen hatte, zur Verfügung stand; so nimmt er aus Tibull den Vers 2, 5, 118 in seine Tristien 4, 2, 52, aus dem Epicedion Drusi den Vers 120 in trist. 1, 3, 42;[6]) auch bei Vergil machte er Anleihen; allein dies geschah nicht, um ein Versteckspiel zu treiben, sondern um seine Verehrung Vergils und seine Belesenheit in diesem Dichter offenkundig zu machen.[7]) Wenn aus befreundeten, noch lebenden Dichtern Verse citiert wurden, so erblickte man darin geradezu ein litterarisches Kompliment; der Dichter wird hierbei nicht genannt; es soll damit ausgedrückt sein, dass sein Werk so bekannt ist, dass es keiner weiteren Bezeichnung bedarf; andererseits ist durch dieses Verfahren der adulatorische Ton ausgeschaltet. Auch hier sollen einige Fälle angeführt werden: Vergil hat den Vers (ecl. 8, 87) aus Varius de morte entlehnt.[8]) Aus dem Panegyrikus des Varius auf Augustus hat Horaz in eine Epistel (1, 16, 27) eine Stelle eingewoben. Ovid[9]) hat einen Pentameter, der sein Geburtsjahr bezeichnet, aus Lygdamus 5, 18 entnommen; es war eine Feinheit,

[1]) Vgl. Max C. P. Schmidt, Altphilologische Beiträge, 1. Heft (Leipz. 1903) p. 66, wo eine *Σύγκρισις* zwischen Horaz und Properz gegeben wird.

[2]) Ueber die Beziehungen der Dichter Horaz und Vergil vgl. A. Cartault, Étude sur les satires d'Horace, Paris 1899, p. 22 Anm.

[3]) Vgl. F. Jacoby, Rhein. Mus. 65 (1910) p. 39: „Spezielle Anregung bot die zweite Epode, als deren elegische Umformung wir I 1 geradezu bezeichnen konnten"; vgl. ebenda 64 (1909) p. 617.

[4]) Jacoby l. c. p. 35.

[5]) Ovid. trist. 4, 10, 35.

[6]) Die Beziehungen des Ovid zu Horaz scheinen nicht besonders rege gewesen zu sein; möglich ist, dass Ovid bei der Darstellung der deukalionischen Flut Horaz Ode 1, 2 vor Augen gehabt hat; vgl. Horat. Vs. 9 und Ovid. met. 1, 296. Unwahrscheinlich ist, dass Horaz in den Worten (carm. 4, 1, 9 ff.) *late signa feret* etc. Ovids am. 2, 12, 28 nachgeahmt hat, wie E. K. Rand (Transactions of the American philol. association 35 (1904) p. 128) behauptet, da es sich um ein allgemein bekanntes Bild handelt; vgl. z. B. Tibull. 2, 6, 6.

[7]) Sen. suas. 3, 7 p. 550 Müller.

[8]) Macrob. Sat. 6, 2, 20.

[9]) Trist. 4, 10, 6.

in der Elegie auf den Tod Tibulls Motive aus dem verstorbenen Meister selbst zu wählen.[1]) Aehnlich hatte einst Vergil (ecl. 10), um den Elegiker Gallus zu ehren, aus dessen Elegien Verse entnommen und in die Form des Hexameters gebracht. Bei der intensiven Lektüre der Alten wirkte die Phraseologie des einen Dichters in sehr starkem Masse auf die Diktion des andern; die einzelnen Ausdrücke und Wendungen setzten sich im Geiste der Leser fest und wurden dann in freier Weise benutzt. Ein lehrreiches Beispiel ist folgendes: Die drei Distichen des Lygdamus 5, 15—20 wurden von Ovid in drei Gedichten verschiedener Gattung und verschiedener Zeit ausgebeutet.[2]) Diese Nachwirkung der Lektüre ist wohl zu unterscheiden von blinder Nachahmung, und auch die Alten tadelten solche; so verspottet Horaz[3]) einen „Affen", der nur das eine könne, Catull und Calvus abzuleiern. Dagegen die echte Nachahmung wird gepriesen, wie z. B. C. Valgius Rufus den Dichter Codrus lobt, der den Helvius Cinna geschickt nachgeahmt habe.

Fast alle Dichtungsgattungen sind in unserem Zeitraum bearbeitet worden. Eine Reihe derselben führt uns Ovid[4]) vor:

fortia Maeonio gaudent pede bella referri;
deliciis illic quis locus esse potest?
grande sonant tragici: tragicos decet ira cothurnos;
usibus e mediis soccus habendus erit;
liber in adversos hostes stringatur iambus,
seu celer, extremum seu trahat ille pedem;
blanda pharetratos Elegeia cantet Amores
et levis arbitrio ludat amica suo!
Callimachi numeris non est dicendus Achilles,
Cydippe non est oris, Homere, tui.

Geschieden sind die einzelnen Gattungen zunächst durch das Metrum,[5]) das bei den Alten als Einteilungsgrund stärker wirkt als bei uns. Dem Bereich des Hexameter gehört an das Epos, an das sich die didaktische, die satirische und die idyllische Poesie anschliesst, das Distichon[6]) gebührt der Elegie und dem Epigramm,[7]) meist auch dem Brief, der Jambus herrscht in der Invektive und im Drama, die lyrischen Masse im Liede; allein die Abgrenzung der einzelnen Gattungen ist keine absolute; denn, wie ein geistreicher Forscher[8]) sagt, „ist kein εἶδος so hermetisch gegen die anderen verschlossen, dass zwischen ihnen nicht fortwährende Osmose stattfände".[9]) Selbst im Wechsel des Metrum zeigt sich die Vermischung: Der Brief gravitiert bald nach der Seite der Satire und erscheint dann im Hexameter, bald tritt er als Abart der Elegie auf, und dann wählt er das elegische Distichon. Für das didaktische Gedicht ist der Hexameter das Normalmass; allein als Ovid Lehrgedichte über die Liebe schrieb, liess er sie in Distichen hinausgehen. Das Epithalamium erscheint sowohl

[1]) Am. 3, 9, 53 || Tib. 1, 3, 23; Am. 3, 9, 49 || Tib. 1, 3, 5; Am. 3, 9, 58 || Tib. 1, 1, 60.

[2]) Ars am. 2, 670; trist. 4, 10, 6; am. 2, 14, 23.

[3]) Sat. 1, 10, 18.

[4]) Rem. am. 373.

[5]) Ueber das Verhältnis von Form und Inhalt vgl. F. Jacoby, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 54.

[6]) Eingeführt wurde das Distichon von Ennius (§ 38), der aber keine Elegien schrieb.

[7]) Ueber das Verhältnis beider zueinander vgl. M. Rothstein, Properz 1 p. XXI.

[8]) Th. Zielinski, Berl. philol. Wochenschr. 1907 Sp. 1493.

[9]) So ist z. B. bei Horat. carm. 1, 37 epischer Stoff in lyrische Stimmung umgesetzt; vgl. dazu Kiessling.

im lyrischen als im epischen Mass. Auch inhaltlich berühren sich die verschiedenen Gattungen. Das Epyllion streift nahe an die Elegie, ebenso das Epigramm, das als Kurzelegie gefasst werden kann, und es kommt vor, dass die römischen Elegiker griechische Epigramme in Elegien umsetzen. Als Einlagen können natürlich Stücke verschiedener Gattung in Verwendung kommen. Wir lassen nun die einzelnen Gattungen in ihrem Entwicklungsgange folgen.

1. Die epische Poesie.[1]) Die epische Poesie wird höher geschätzt als die elegische. Die römischen Elegiker beleuchten diesen Gegensatz in verschiedener Weise: Das Mass des Epos ist der Hexameter, das der Elegie das Distichon; dort herrscht der schwere, hier der leichte Rhythmus.[2]) Dem Mass entsprechend behandelt das Epos erhabene Stoffe, die gern aufgezählt werden, die Elegie leichte, besonders Liebeshändel.[3]) Das Fahrzeug des Elegikers ist nur ein schwacher Kahn, der sich nicht ins Meer hinaus wagen darf.[4]) Der epische Dichter trinkt von Askras Quelle, der elegische badet in den Fluten des Permessus.[5]) Dort winkt ein rauher Kranz, hier winken weiche Gewinde.[6]) Es ist wahrscheinlich, dass schon bei den Alexandrinern dieser Gegensatz ein locus communis war.[7]) Die schwierigere und höhere Aufgabe, die das Epos an den Dichter stellt, gibt den Elegikern Anlass, die Behandlung epischer Stoffe, zu denen sie unter dem Prinzipat oft aufgefordert wurden, abzulehnen, da hierzu ihre Kräfte nicht ausreichten;[8]) selbst göttliche Wesen lassen sie erscheinen, um sie von dem gefährlichen Wagnis abzuhalten.[9]) Manchmal machen sie einen Anlauf zur epischen Dichtung, allein nur zu bald führt sie die Liebe in das alte Geleis zurück.[10]) Freilich wenn den Epiker selbst die Liebe ergreift, kann ihm nur die Elegie helfen.[11])

Das Epos hat in unserer Epoche eine reiche Entwicklung genommen: Gleich im Beginn der römischen Litteratur stellten sich die zwei Formen der epischen Dichtung ein, die sie fortan bis zum Erlöschen dieser Dichtungsgattung beherrschen sollten, das Epos der Sage[12]) und das Epos der

[1]) O. Haube, Die Epen der röm. Litt. im Zeitalter der Republik, 1. Teil, Progr. Schrimm 1895; 2. Teil, 1897; De carminibus epicis saeculi Augusti, Diss. Breslau 1870, überarbeitet in Wochenschr. für klass. Philol. 1901 Sp. 749, Sp. 776; Die Epen des silbernen Zeitalters der röm. Litt., 1. Hälfte, Progr. Fraustadt 1886; 2. Hälfte, 1887.

[2]) Ovid. am. 1, 1, 1; 1, 1, 27 ff.; fasti 2, 125; epist. ex Ponto 3, 4, 85. Andere Stellen sind gesammelt bei P. Rasi, De elegiae latinae compositione et forma, Padua 1894, p. 46.

[3]) Propert. 2, 1, 39 ff. Ovid. trist. 2, 317 ff.; epist. ex Ponto 3, 3, 29 ff.

[4]) Ovid. trist. 2, 329; vgl. auch Propert. 3, 9, 35; 3, 3, 22.

[5]) Propert. 2, 10, 25.

[6]) Propert. 3, 1, 19; vgl. noch 4, 1, 61; 4, 10, 4.

[7]) C. Dilthey, De Callimachi Cydippa, Leipz. 1863, p. 2. Der Gegensatz umfasst auch den Epiker und den Lyriker. Der Epiker Jullus Antonius ist geeignet, den Triumphzug des Augustus zu besingen, der Lyriker Horaz kann nur einen Jubelruf einsetzen (Horat. carm. 4, 2, 53). Auch symbolisch wird der Gegensatz gewendet: der Epiker opfert zehn Stiere und ebensoviele Kühe, der Lyriker darf sich mit einem Kalbe begnügen. So fordert auch die Aeneis als hohes Gedicht ein ungewöhnliches Opfer (catal. 14). Vielleicht darf hier noch erwähnt werden, dass dem Pollio als Dichterfreund eine Kalbin, dem Pollio als Dichter ein Stier geopfert wird (Verg. ecl. 3, 84); vgl. F. Buecheler, Rhein. Mus. 44 (1889) p. 319.

[8]) Propert. 3, 9; ebenso der Satiriker Horaz sat. 2, 1, 12 und der Lyriker Horaz carm. 2, 12.

[9]) Propert. 3, 3, 15. Analog Verg. ecl. 6.

[10]) Ovid. am. 2, 1, 17; 3, 12, 15.

[11]) Propert. 1, 7; 2, 34, 29.

[12]) E. Bethe, Mythus, Sage, Märchen

Geschichte. Jenes gab Livius in seiner Bearbeitung der homerischen Odyssee, dieses Cn. Naevius in seinem originalen Epos über den ersten punischen Krieg, den er selbst als Soldat mitgemacht hatte; beide Gedichte waren im saturnischen Mass abgefasst. Das historische Epos wurde durch Ennius das dominierende der Republik; er erzählte die Geschichte Roms von der Einwanderung des Aeneas bis auf seine Zeit herab. Die Zeit der Sage war hier ebensowenig ausgeschlossen, wie in dem Gedicht des Naevius, der erst im 3. Buch mit seinem Thema einsetzte. Allein das Entscheidende ist, dass dem Epos die Aufgabe zugewiesen wurde, die Rolle der Geschichte zu übernehmen und historische Tatsachen zu verzeichnen. Dadurch, dass Ennius an Stelle des Saturniers den Hexameter setzte und homerische Kunst zur Anwendung brachte, hob er das Epos hoch empor und reizte zur Nachahmung. Wie in der Geschichte, so finden wir auch im Epos die Erscheinung, dass, statt in der Erzählung der Geschicke Roms mit der Urzeit zu beginnen, einzelne Zeitabschnitte zur epischen Bearbeitung hervorgesucht wurden; am meisten luden die Ereignisse der Gegenwart hierzu ein; wir erinnern an den istrischen Krieg des Hostius aus dem Jahre 129, an Ciceros Gedicht über Caesars britannische Expedition und an seinen früher verfassten Marius.[1]) Eine Kuriosität ist es, dass Cicero sich nicht scheute, der Herold seiner eigenen Taten zu werden; vornehme Männer legten allerdings Wert darauf, in Gedichten verherrlicht zu werden; so übersandte der Cimbernsieger Q. Lutatius Catulus ein Memoire über sein Konsulat an den Dichter A. Furius von Antium, offenbar in der Hoffnung, dass dieser es in seinen Annalen verwerte; allein selbst seine Taten zu besingen, entsprach nicht der römischen Gepflogenheit. Das Sagenepos blieb im Hintergrund; über die Zeit des Ninnius Crassus, der, wie Cn. Matius, die Ilias übersetzte, aber auch eine Cypria Ilias bearbeitete, sind wir nicht unterrichtet. Eine Wendung in der Entwicklung des Epos trat mit P. Terentius Varro ein, der merkwürdigerweise sowohl das historische als das Sagenepos kultivierte; er schrieb ein bellum Sequanicum, d. h. wohl den Krieg, den Caesar mit Ariovist führte, und übersetzte in einer späteren Phase seiner Entwicklung die Argonautica des Apollonius Rhodius; damit war das mythologische Epos wieder auf den Schild gehoben worden. Auf seinen Höhepunkt gelangte aber das Epos mit Vergil. Als er den Plan zu einer epischen Dichtung fasste, schwankte er längere Zeit zwischen dem Sagenepos und dem historischen. Die Sage von den albanischen Königen zog ihn eine Zeitlang an, später regte sich in ihm die Lust, die Taten Octavians zu besingen. Keines der beiden Projekte wurde ausgeführt, sondern ein neues vorgenommen. Dass dieses der Sage angehören musste, war dem Dichter klar geworden; denn nur die Dämmerwelt der Sage, nicht die sonnenbeschienene Geschichte[2]) bietet der dichterischen Phantasie genug Raum zur Entfaltung. Er wählte daher eine

(S.-A. aus den Hessischen Blättern für Volkskunde, Bd. 4 Heft 2 u. 3), Leipz. 1905; W. Wundt, Märchen, Sage und Legende als Entwicklungsformen des Mythus (Archiv für Religionswissensch. 1908 p. 200).

[1]) Da Cicero auch einen Glaukus gedichtet hatte, verband er die beiden Richtungen, die Sage und die Geschichte.

[2]) Ueber das Verhältnis des Epos zur Geschichte vgl. E. Norden, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 7 (1901) p. 317.

griechische Sage, aber eine Sage, die zugleich mit Rom und dem Herrschergeschlecht verknüpft war; er erkor sich Aeneas als Helden, den Begründer des römischen Reiches und den Stammvater Octavians; er gab damit dem Herrscher, was er geben konnte, ohne seinem Dichterberufe untreu zu werden; er hat in seiner Aeneis den Aeneas in den Vordergrund gestellt, Octavian ganz in den Hintergrund; in dem beabsichtigten Epos sollten dagegen die Rollen vertauscht werden; er ist weiter gegangen, als Varro Atacinus, der in feiner Weise die Seefahrt Caesars nach Britannien im Spiegelbild der Argonautenfahrt gefeiert hatte; aber er schrieb keinen Panegyrikus, sondern ein Sagenepos. Die epische Kunst konnte sich jetzt ganz anders entfalten, als in der geradlinigen Erzählung des Ennius. Vergil hat in Anlehnung an Homer die epische Technik und die epische Sprache in der römischen Litteratur begründet, und alle späteren Epiker nähren sich von seinem Gute. Die Wirkung der Aeneis zeigt sich in der geradezu massenhaften Produktion von Epen in der augustischen Zeit. Es waren allerdings ephemere Produkte, und hätte uns Ovid nicht eine grosse Zahl der Verfasser vorgeführt, so würden ihre Namen für immer verklungen sein. Wir dürfen auch an diesen Schattengestalten hier nicht mit Stillschweigen vorübergehen. Von den Sagenkreisen, aus denen die epischen Stoffe genommen wurden, bot der troianische für die Römer die grösste Anziehungskraft. Den Mittelpunkt desselben bildete Homer, den man nach vorwärts und nach rückwärts ergänzen konnte: Antehomerica verfasste der Freund Ovids, Macer, indem er von der Vereinigung der Griechen zur Sühnung der Gewalttat des Paris ausging und die Erzählung bis zum Zorn des Achilles führte. Camerinus setzte mit dem Fall Hektors ein, schilderte also die Ereignisse, die der Ilias nachfolgen. Eine Aethiopis dichtete Furius Alpinus. Weiteren Stoff bot die Rückkehr der troianischen Helden; so behandelte Lupus die Irrfahrten des Menelaus und der Helena, die ihrer Heimat zusteuerten. Die Aeneassage legte nahe, besonders die troianischen Helden ins Auge zu fassen, die in Italien eine Heimstätte fanden: Largus erzählte die Niederlassung des Antenor am Po; auch Livius erwähnt im Eingang des Geschichtswerks diese Sage, vielleicht lag damals das Epos des Largus schon vor. Der Sohn des Triumvir M. Antonius, Jullus Antonius, bearbeitete die Diomedessage in zwölf Büchern; dieser hatte sich im Lande der Daunier niedergelassen und dort Argyrippa, das spätere Arpi, gegründet. Selbst aus Homer wurden Stoffe genommen: Von Arbronius Silo gab es ein Epos, in dem vom Fall Hektors die Rede war; Tuticanus dichtete im engen Anschluss an Homer über die Schicksale des Ulixes bei den Phäaken; die Nausikaa wird hier besonders hervorgetreten sein. Für die thebanische Sage hatte Antimachos aus Kolophon die Grundlage gelegt; sie fand zwar bei dem Publikum keinen rechten Anklang, allein Plato bewunderte sie, und diese Bewunderung galt dem Dichter mehr, als ein Lob des grossen Haufens. Auch bei den Römern fand der Sagenkreis Eingang: Diesen epischen Stoff markiert Properz in einer Elegie, die sich an den pseudonymen Lynceus wendet;[1]) es ist nicht

[1]) 1, 7, 1; 1, 9, 9.

unmöglich, dass dieser die Sage bearbeitete oder bearbeiten wollte; sicher ist dagegen, dass Ponticus eine Thebais verfasste; das Gedicht begann mit der Gründung von Theben durch Kadmos, der Bruderzwist und der daraus entstandene Krieg war natürlich der Hauptbestandteil des Werkes. Die Heraklessage wurde von dem Erzieher der Söhne des Germanicus, Carus, dichterisch gestaltet. Auf denselben Stoff deutet ein einem pompeianischen Wandgemälde beigeschriebener Hexameter; der Maler legte allem Anschein nach dieses verloren gegangene Epos seiner Darstellung zugrunde. Eine Fundgrube für epische Dichtung war auch die Theseussage: das Lob des Helden sang Albinovanus Pedo; Tuscus behandelte die Liebe des Sohnes des Theseus, Demophoon, zur Phyllis, die sich den Tod gegeben hatte, als Demophoon nicht zur bestimmten Zeit zurückkehrte; Kallimachos hatte in seinen *Αἴτια* der Sage die poetische Fassung gegeben, und Ovid hatte sie für die zweite Heroide ausgenutzt. In die heimische Sage griff wahrscheinlich Cornelius Severus hinein; sein „regale opus" wird die Albanerkönige behandelt haben, einen Stoff, den auch Vergil und Properz in Aussicht genommen hatten. Vergil hatte den Mythus in die Gegenwart hinein leuchten lassen; ein Wunder wäre es, wenn dieses Kunstmittel nicht Nachahmung gefunden hätte. In der Tat können wir es bei Marsus beobachten: Die Römer führten in den Jahren 15—14 einen Krieg mit den Vindelikern, die als Waffe die Doppelaxt gebrauchten; nun war dies auch die Waffe der Amazonen; dies genügte dem Dichter, um eine Verbindung der Amazonen mit den Vindelikern herzustellen und aus der mythischen Vergangenheit ein Licht in die Gegenwart fallen zu lassen; bei Horaz erregte diese Verbindung allerdings Kopfschütteln, und er versetzte dem Dichter in einer Ode einen Hieb. Ovid hat in seiner Jugend eine Gigantomachie begonnen; schon in der alexandrinischen Zeit wurde der Kampf gegen die Giganten als ein Kampf des Hellenismus gegen die Barbaren aufgefasst und in höfischem Sinne verwertet;[1]) man darf daher vermuten, dass auch Ovid die Absicht hatte, eine Gigantomachie zur Verherrlichung des Augustus, der die ägyptische Kleopatra niedergeworfen hatte, zu dichten; allein das Werk kam nicht zur Vollendung. So sehr das mythologische Epos in der augustischen Zeit aufblühte, so konnte das historische doch nicht ganz verdrängt werden.[2]) Die Zeit der absterbenden Republik regte noch immer in ihren wechselvollen Ereignissen das Interesse des Publikums an, so dass man begreift, wie sich Dichter aus dieser Epoche ihre Stoffe nehmen konnten. Vor allem waren es die glänzenden Taten Caesars, die dichterisch bearbeitet wurden: Furius Alpinus schrieb ein Epos über den gallischen Krieg, über das Horaz seinen Spott ausgiesst.[3]) Auch der Kampf Caesars gegen Juba und die Pompeianer war vielleicht Gegenstand eines epischen Gedichts, dessen Verfasser uns Ovid leider nicht genannt hat. Grosse Erbitterung erregte in der damaligen Welt der Tod Ciceros; ein spanischer Dichter,

[1]) H. de la Ville de Mirmont, Revue de philol. 28 (1904) p. 105.

[2]) O. Haube, Wochenschr. für klass. Philol. 1901 Sp. 749.

[3]) F. Skutsch, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 7 Sp. 319 leugnet diesen Furius Alpinus und hält den Furius Bibaculus für den Verfasser dieses Epos.

Sextilius Ena, las im Hause des Messalla Corvinus sein poetisches Elaborat über dieses Ereignis vor; wahrscheinlich gab er damit einen Ausschnitt aus einem grösseren Werke, einem Epos über Zeitgeschichte. Eine solche dichterisch gestaltete Zeitgeschichte scheint auch Cornelius Severus, vielleicht unter dem Titel „res Romanae", welchen Titel auch das Gedicht eines Albinus führte, dem Publikum vorgelegt zu haben; es war darin der sizilische Krieg aus den Jahren 38—36 behandelt, aber auch der vorausliegende Tod Ciceros hatte seine Stelle in dem Werke gefunden. Mit dem sizilischen Krieg waren die Taten Octavians nicht erschöpft; der durch ihn herbeigeführte Untergang des Antonius wurde von Rabirius episch dargestellt. In den herkulanischen Rollen wurden die Reste eines Gedichts aufgefunden, das den Tod des Antonius und der Cleopatra und den Untergang des ägyptischen Reiches dichterisch behandelte; es ist die Vermutung geäussert worden, dass wir in diesen Fragmenten Ueberreste aus der Schöpfung des Rabirius vor uns haben. Andere Epen führen uns in die Zeit des Prinzipats. Albinovanus Pedo erkor sich die Taten des Germanicus in Deutschland zum epischen Vorwurf; da er als Reiterführer unter Germanicus gedient hatte, konnte er als Augenzeuge berichten; das Selbsterlebte spiegelt sich schön in einem Fragmente, das eine nächtliche Seefahrt in das unendliche Meer hinaus schildert. Selbst weniger bedeutungsvolle Ereignisse wurden in den Kreis der epischen Dichtung gezogen. L. Pomponius Flaccus hatte gegen 16 n. Chr. Trösmis, eine Stadt im unteren Mösien, erobert; diesen blutigen Waffengang an der unteren Donau verherrlichte wohl der Freund Ovids, Sabinus, in einem Epos. Ob des Trinacrius Perseis zu den historischen oder mythologischen Epen gehört, ist schwer zu sagen; im ersten Fall wäre sie eine Darstellung der Perserkriege, für die Choerilus ein Muster gegeben hatte, in dem anderen wohl eine Darstellung der Perseussage.

Dies sind die Epiker der augustischen Zeit, über deren Dichtungen wir uns eine mehr oder minder bestimmte Vorstellung machen können. Hervorzuheben sind diejenigen, die, wie einst Varro Atacinus, sowohl das historische als das mythologische Epos pflegten; es sind dies Furius Alpinus, Cornelius Severus und Albinovanus Pedo. Andere bleiben für uns blosse Namen, oder es ist überhaupt zweifelhaft, ob sie zu den Epikern zählen. Julius Montanus wird von Ovid als Epiker charakterisiert, allein er lässt uns völlig im Dunkeln über das Epos selbst; der Philosoph Seneca besagt uns nur, dass die Schilderung des Sonnenauf- und Sonnenuntergangs Gemeinplatz bei ihm war; übrigens war Montanus auch Elegiker. Von den beiden Prisci und von Numa können wir nicht einmal sicher sagen, ob sie Epiker waren. Bezüglich des Gedichts des L. Varius de morte ist es strittig, ob es ein Epos oder ein didaktisches Gedicht war; wir haben uns für die letztere Annahme entschieden, doch scheint Horaz auf ein anderes Epos des L. Varius hinzudeuten, das aber für uns verschollen ist. Auch Augustus wird den Epikern gewöhnlich zugezählt, indem man seine „Sicilia" als ein Gedicht über den von ihm gegen Sex. Pompeius in Sicilien geführten Krieg ansieht; allein es wird wohl ein geographisches Gedicht gewesen sein.

Neben dem Epos steht das Epyllion. Beide Dichtungsgattungen unterscheiden sich dadurch voneinander, dass das Epos sich vorwiegend in der äusseren, das Epyllion vorwiegend in der inneren Welt bewegt und dass dem Epyllion die Aufgabe zufällt, nicht eine Handlung im ganzen Umfang vorzuführen, sondern nur in einzelnen Teilen seinen Schwerpunkt zu suchen, und zwar besonders in solchen, welche geeignet sind, die Seelenstimmung zur Darstellung zu bringen. Während gegen das Ende der Republik durch die Bemühung der jungrömischen Dichterschule, welche das grosse Epos bekämpfte, das Epyllion mächtig emporblüht, tritt es in unserer Epoche, die unter dem Zauber der vergilischen Aeneis steht, naturgemäss zurück. Doch ging Gallus mit seiner Bearbeitung des euphorionischen Gedichts über den gryneischen Hain von der tändelnden Liebesdichtung zur Epylliendichtung über. Zwei Epyllien aus der Epoche sind uns erhalten, der Culex[1]) und die Ciris; von diesen ist besonders die Ciris geeignet, uns das Wesen der Epylliendichtung vor Augen zu stellen. Der Dichter wählt aus dem Mythus, welcher die Liebe der Scylla zum feindlichen Heerführer Minos darstellt, nur die Momente heraus, welche sich nach alexandrinischer Manier kunstvoll gestalten lassen, den Schritt der Scylla zum Verbrechen und ihre Bestrafung; auf alexandrinische Manier deuten auch die gelehrten Zutaten, die das Epyllion enthält. Anderer Art ist der Culex, in dem ein Hirte durch den Stich einer Mücke aus seinem Schlaf gerüttelt wird, sie unwillig tot schlägt, schliesslich aber sieht, dass er durch die Mücke von dem Tod durch eine Schlange gerettet wird; auch hier ist die Erzählung nicht die Hauptsache für den Poeten, aber an die Stelle der psychologischen Zeichnung tritt die Beschreibung, und zwar die der Unterwelt, als Glanzstück. Auch die epyllische Dichtungsweise greift doch noch etwas weiter um sich; es sind Epyllien in Ovids Metamorphosen aneinander gereiht;[2]) Domitius Marsus hatte ein Corpus von fabellae verfasst, aus dem uns aber nur der Schluss eines Hexameters überliefert ist, so dass wir über den Inhalt nichts sagen können; es wird das 9. Buch angeführt. Auch die Elegie hat Erzählungen eingestreut, die in ihrer Kunst ganz das alexandrinische Vorbild wiederspiegeln; so ist die Sage von Hylas und Herkules und von Antiope nach der Weise des Epylls von Properz[3]) erzählt.

Ein Epos ist auch der Panegyrikus; allein er hat doch seine eigene Theorie und ist daher gesondert zu behandeln. Naturgemäss wirft sich in unserer Epoche die panegyrische Tätigkeit auf den Herrscher. Nachdem Horaz es abgelehnt, die Taten des Agrippa und des Augustus zu besingen, und auf L. Varius als den hierzu geeigneten Mann hingewiesen hatte, schrieb letzterer wirklich einen Panegyrikus auf Augustus, aus dem Horaz, um dem Dichter ein Kompliment zu machen, eine Stelle dem 16. Brief des 1. Buches einverleibt hat. Mehrere Panegyriken verfasste Ovid;[4]) einen auf den Triumph des Tiberius, der am 16. Januar 13 n. Chr.

[1]) Ch. Plésent, Le Culex, étude sur l'Alexandrinisme latin, Paris 1910.

[2]) Auch Silen sang in der sechsten Ecloge über eine Reihe von mythologischen Stoffen, nachdem er zuerst die Bildung der Welt behandelt hatte.

[3]) 1, 20; 3, 15.

[4]) Ein Panegyrikus auf Theseus ist met. 7, 433 eingeschaltet.

stattfand, einen auf den verstorbenen Augustus und einen sogar in getischer Sprache auf die kaiserliche Familie; alle hatten nur den Zweck, das Los des Dichters zu verbessern, und waren ohne Zweifel geringwertig. Auch der Gegner Octavians, Antonius, fand seinen Lobredner in dem Dichter Anser. Alle die genannten Panegyriken sind verloren gegangen; dagegen ist uns einer in dem Corpus Tibullianum erhalten, den ein uns unbekannter Mann an den vornehmen Messalla gerichtet hat; der Dichter ist verarmt und will offenbar die Gunst Messallas erlangen; es ist Klientenpoesie, und wir stossen uns an dem unterwürfigen Ton, der in dem Gedicht angeschlagen ist. Interessant ist es, dass wir auch eine panegyrische Elegie auf Messalla besitzen, so dass wir in der Lage sind, die epische und elegische Form des Panegyrikus miteinander zu vergleichen.

2. Das Lehrgedicht.[1]) An die epische Poesie reihen wir die didaktische, für welche gegen das Ende der Republik auch der Hexameter das regelrechte Mass wurde. Sie nahm in unserer Periode einen grossen Aufschwung, sie kam einer geistigen Strömung entgegen, die auf das wissenschaftliche System, die Ars, ihre Blicke richtete; in der Grammatik, in der Rhetorik und in der Jurisprudenz wogte der Streit hin und her, ob Analogie oder Anomalie in diesen Wissenszweigen herrsche, ob sich feste Sätze gewinnen lassen oder ob alles von subjektiver Willkür abhänge. Selbst in der Poesie fragte man sich, ob sie auf Kunst oder lediglich auf Talent beruhe.[2]) Für die Anhänger der Analogie musste naturgemäss das System, die Ars, das letzte Ziel sein. Dass die Ars des Rhetors Apollodor, der in der Redekunst Analogist war, von einem Dichter C. Valgius Rufus übersetzt wurde, stimmt vollkommen zu der Zeitrichtung. Die drei Gebiete, in denen sich in der republikanischen Epoche die didaktische Poesie bewegt hatte, Litteratur, Philosophie und Natur, regten auch jetzt noch die Dichter zum Schaffen an. In der Litteratur erscheint Horazens Brief an die Pisonen, die sog. Ars poetica; wir erhalten durch sie kein systematisches Lehrgedicht über die Poesie, sondern Aphorismen über dichterisches Schaffen und Dichter, geschöpft aus dem Schatz einer reichen Erfahrung und gegründet auf tiefes Nachdenken.[3]) In der Philosophie scheint das grossartige Werk des Lucrez seine Wirkungen noch auf unseren Zeitraum erstreckt zu haben; L. Varius schrieb ein Gedicht „über den Tod", und wir haben wohl nicht ohne Grund angenommen, dass er den Todesgedanken, durch den die Menschen nach der Ansicht des Lucrez so unglücklich werden, bekämpfte; war doch die epikurische Philosophie, welche hier die befreiende Macht war, dem Kreise des Maecenas, dem L. Varius angehörte, sehr sympathisch. Die stoische Lehre verkündete in dichterischem Gewande der Aretalog Crispinus. Erwähnt sei hier noch, dass Ovid am Anfang und

[1]) E. Brunér, De carmine didascalico Romanorum, Helsingfors 1840. Auf die vorige Periode erstreckt sich R. Knobloch, Das röm. Lehrgedicht bis zum Ende der Republik, Progr. Rossleben 1881.

[2]) Horat. de arte poet. 408. Welches Interesse für die Theorie der Dichtkunst obwaltete, geht auch aus Corn. Nepos Attic. 20, 2 hervor, wo es von Augustus heisst: *nullus dies temere intercessit quo non ad eum scriberet, cum modo aliquid de antiquitate ab eo requireret modo aliquam quaestionem poeticam ei proponeret, interdum iocans eius verbosiores eliceret epistolas.*

[3]) Schon zuvor hatte Horaz (epist. 1, 18) den Lollius Maximus, der vielleicht die Dichterlaufbahn einschlagen wollte, über den Anschluss an einen vornehmen Mann belehrt.

am Schluss der Metamorphosen philosophische Lehren erörtert. Die Naturkunde erhielt einen Zuwachs durch die verlorenen Phainomena Ovids, in denen die Sternbilder und ihre Sagen geschildert waren. Wenn, wie wahrscheinlich ist, das Gedicht des Augustus „Sicilia" ein geographisches Lehrgedicht war, so muss auch dieses hier seinen Platz finden. Doch taten sich auch neue Gebiete auf. Die Landwirtschaft fand zum erstenmal in Vergil einen glänzenden Vertreter, der mit seinen vier Büchern der Georgica eines der anmutigsten Werke schuf. Poetisch tiefer standen die Gedichte, welche sich die Zoologie und die Botanik als Stoffe erwählten; Aemilius Macer, den Quintilian (10, 1, 87) gegenüber dem schwierigen Lucrez humilis, nüchtern nennt, bearbeitete nach Nikander die Lehre über den Biss giftiger Tiere, besonders der Schlangen; das Gedicht ist aber nicht auf uns gekommen; dagegen besitzen wir ein Fragment Ovids über die Fische (Halieutica), welches der Dichter in seinem Exil, in Tomis, begonnen hatte, aber nicht zur Vollendung führte; es verleugnet zwar nicht den anmutigen Geist des Dichters, ist aber doch ohne höheren poetischen Wert. Auch das ebenfalls nicht vollständig erhaltene Gedicht des Grattius über die Jagd, in dem aber nur die Vorbereitungen zu dieser geschildert werden, steht in ästhetischer Beziehung nicht hoch. Die botanischen Studien wurden, und zwar mit Rücksicht auf ihre Bedeutung für die Gesundheit, durch das Werk des Königs Mithridates angeregt, welches Pompeius durch seinen Freigelassenen Lenaeus übersetzen liess. An sie reihte sich ein selbständiges prosaisches Produkt des C. Valgius Rufus, das Augustus gewidmet war, aber Fragment blieb. Kein Wunder, wenn man das Wissen über die Heilkräuter in poetische Form goss, wie dies höchst wahrscheinlich von Aemilius Macer geschehen ist.

Aber die Liebe zur didaktischen Poesie war damals so stark, dass selbst gewöhnliche Gegenstände in eine poetische Ars gebracht wurden. Ovid gibt in den Tristien (2, 471 ff.), um seine Ars amatoria zu entschuldigen, ein Verzeichnis solcher artes; es waren darin behandelt: das Würfel- und das Brettspiel, das Ballspiel,[1]) die Schwimmkunst, das Reifschlagen, das Schminken, das Gastmahl und die Bewirtung, die Trinkbecherfabrikation, die für den Wein passenden Krüge. Da diese Lehrgedichte sämtlich verloren gegangen sind, können wir uns keine bestimmte Vorstellung von ihrer poetischen Kunst machen; Ovid bezeichnet sie als Spielereien des rauchigen Dezembermonats, wo bekanntlich das Saturnalienfest statthatte; doch werden sie grösstenteils trocken gewesen sein, wie das Gedicht Ovids über die Schönheitsmittel für das Gesicht, in dem die Rezepte in poetische Form gebracht sind. Bei dem einen oder dem anderen Stoff konnten Lichter aufgesteckt werden, wie die Beschreibung des Brettspiels in den Tristien zeigt. Dagegen hat eine völlig künstlerische Gestaltung eine Ars erfahren, welche die sinnliche Liebe zum Gegenstand hat; es ist dies die Ars amatoria Ovids und ihre Palinodie, die Remedia amoris. Der Reiz des Gedichts liegt gerade darin, dass ein Gegenstand, der sich eigentlich der Systematisierung widersetzt, in eine Ars gebracht und in hohem Stile dargelegt wird; in diesem Widerstreit

[1]) Ob Dorcatius (§ 319a, 9) hierher gehört, ist fraglich.

liegt eine Art von Parodie.[1]) Wie das distichische Metrum anzeigt, ist diese Spielart eine Abzweigung der Elegie; auch in dieser tritt der Dichter nicht selten lehrend auf: er spürt nach den Ursachen von Festen und Gebräuchen, er teilt Regeln über das Verhalten in der Liebe mit, ja in einer Elegie lässt Tibull den Priapus eine Anleitung zur Knabenliebe offenbaren; aber überall wird doch der elegische Charakter gewahrt; hier aber wird gleich im Eingang eine Disposition, wie sie die Ars erfordert, entworfen und durchgeführt. Vergils Georgica und Ovids Ars amatoria sind beide Meisterwerke der didaktischen Poesie. Weder Vergil noch Ovid wollen in Wahrheit ein Unterrichtsbuch geben; sie streben nicht das prodesse, sondern das delectare an und erreichen dies in wundervoller Weise: Vergil, indem er uns in das idyllische Leben des Landes, Ovid, indem er uns in den Salon der damaligen gebildeten Gesellschaft führt. Vergil ist Idealist, Ovid Realist; dort ist das einfache Leben der Natur, hier das überfeinerte Leben der Gesellschaft mit Meisterhand gezeichnet. Und wenn wir uns von der Lektüre der Georgica zu der der Ars amatoria wenden, so empfinden wir den Gegensatz geradeso, wie wenn uns ein moderner Tondichter in einem ergreifenden Tongemälde von einer schaukelnden Kahnfahrt plötzlich in den Ballsaal geleitet.

3. Die Satire.[2]) Diese Dichtungsgattung tritt unter dem Prinzipat in die dritte Stufe ihrer Entwicklung, die an Horaz anknüpft; die zwei vorausgehenden verbinden sich mit den Namen Lucilius[3]) und Ennius. Horaz hat diese Entwicklungsreihe klar erkannt und deutlich gezeichnet; die menippische Satire Varros als eine andere Gattung hat er hierbei nicht in Betracht gezogen; er spricht an einer Stelle von einem Urheber einer kunstlosen und von Griechen nicht berührten Dichtung;[4]) dass er mit diesen Worten Ennius charakterisieren wollte, ist für eine vorurteilsfreie Erwägung sicher. Aber als Erfinder der eigentlichen Satire sah er Lucilius an.[5]) Wohl einer ästhetischen Theorie zuliebe bringt er die lucilische Satire in Abhängigkeit von der alten Komödie, allein eine solche besteht weder dem Inhalt noch der Form nach. Die alte Komödie und die lucilische Satire können nur insofern in Zusammenhang gebracht werden, als die Kritik öffentlicher Zustände und die Schärfe des persönlichen Angriffs beiden Gattungen gemeinsam sind. Die lucilische Satire hatte Nachahmung gefunden; L. Abuccius, der Grammatiker Sevius Nicanor, der Freigelassene des Pompeius Lenaeus, P. Terentius Varro aus Atax, vielleicht auch der plagosus Orbilius schrieben Satiren, und von dem erstgenannten wird ausdrücklich bezeugt, dass seine Schöpfungen lucilischen Charakter hatten;[6])

[1]) Parodisch wirkt auch die Anleitung zur Kochkunst, die Horaz in sat. 2, 4 gibt, und die Belehrung über die Erbschleicherei, die sich Odysseus in Horaz sat. 2, 5 von Tiresias erteilen lässt.

[2]) F. de Paola, Da Lucilio ad Orazio, Neapel 1910; E. T. Merrill, Fragments of Roman satire from Ennius to Apuleius, New York 1897.

[3]) Ueber ihn ist jetzt das vortreffliche Buch von C. Cichorius, Untersuchungen zu Lucilius, Berl. 1908, heranzuziehen.

[4]) Sat. 1, 10, 66 *rudis et Graecis intacti carminis auctor.*

[5]) Sat. 1, 10, 48.

[6]) Auch C. Trebonius wird hierher gehören, der in einem Briefe (Cic. epist. ad fam. 12, 16, 3) schreibt: *in quibus versiculis si tibi quibusdam verbis εὐθυρρημονέστερος videbor, turpitudo personae eius, in quam liberius invehimur, nos vindicabit.*

auch der Polyhistor Varro, der neben den menippischen Satiren auch andere schrieb, wird in diesen sich an Lucilius angeschlossen haben. Von Porphyrio[1]) wird noch Julius Florus als Satirenschriftsteller genannt, allein, wie es scheint, hat er dieses Prädikat nur erhalten, weil es von ihm eine Anthologie von Satiren aus Ennius, Lucilius und Varro gab. Aber alle diese Dichter blieben offenbar hinter ihrem Vorbild zurück und fielen bald der Vergessenheit anheim. Nur Horaz glückte es, über Lucilius hinauszukommen und die Satire auf eine höhere Entwicklungsstufe zu bringen.[2]) Es war kein geringes Wagnis, mit Lucilius in die Schranken zu treten. Der alte Dichter wurde noch immer gelesen; ein Beweis hierfür liegt darin, dass der Grammatiker Valerius Cato sich mit der Herstellung einer lesbareren Ausgabe des alten Satirikers beschäftigte.[3]) Aber die Macht der Zeit und die Individualität des Venusiners gaben der Satire doch ein neues Gepräge. Die augustische Zeit stellte an den Dichter bei weitem höhere Anforderungen als die Zeit des Lucilius, und hieran änderte auch nichts der ästhetische Grundsatz, zu dem Horaz sich offen bekannte, dass die Satire eigentlich nicht der Poesie angehöre und nur durch das Metrum mit ihr zusammenhänge. Horaz sprach es unumwunden aus,[4]) dass, wenn das Geschick den Lucilius in die augustische Zeit versetzt haben würde, er ebenfalls grössere Sorgfalt angewendet hätte. Der schlottrige Versbau des Lucilius musste aufgegeben werden, auch die Verschiedenheit der Masse; der Hexameter wurde als alleiniger Vers für die Satire festgelegt. Auch die Mischung von Griechisch und Lateinisch ertrug der gebildete Geschmack des Publikums nicht mehr. Weiterhin mussten in Bezug auf die Composition, die bei Lucilius sehr diffus war, strengere Normen durchgeführt werden. Horaz entwirft selbst ein kleines Programm, indem er schreibt:[5]) Es ist gedrungene Darstellung notwendig, der Gedanke muss dahineilen und darf sich nicht in Worte verstricken, die die müden Ohren beschweren; der Ton der Darstellung muss wechseln zwischen Scherz und Ernst, bald an den Redner und Dichter erinnern, bald an den feinen Weltmann, der seine Kräfte schont und absichtlich abschwächt; das Lächerliche schlägt mitunter in wichtigen Sachen stärker und besser durch, als heftiges Drauflosgehen; hierin liegt der Vorzug der alten Komödie und die Berechtigung ihrer Nachahmung.[6]) Aber auch auf den Inhalt der Satire gewann die Zeit entscheidenden Einfluss. Lucilius schrieb in der Blütezeit der Republik, Horaz unter dem Prinzipat; damals[7]) standen die politischen Fragen im Vordergrund des Interesses, jetzt war für sie kein Boden mehr vorhanden; die Folge war, dass die horazische Satire unpolitisch werden musste. Doch die grössten Unterschiede zwischen Horaz und Lucilius ergeben sich aus der verschiedenen Individualität beider Dichter:[8]) Lucilius

[1]) Zu Horat. epist. 1, 3, 1.

[2]) Sat. 1, 10, 46 *hoc erat, experto frustra Varrone Atacino | atque quibusdam aliis melius quod scribere possem, | inventore minor.*

[3]) Vgl. den Zusatz zu sat. 1, 10 und § 98.

[4]) Sat. 1, 10, 68.

[5]) Sat. 1, 10, 9 ff.

[6]) Vgl. jetzt auch W. Leich, De Horatii in saturis sermone ludibundo, Diss. Jena 1910.

[7]) Vgl. Paola p. 14.

[8]) Dieses Moment betont stark G. L. Hendrickson in seinem Aufsatz: American Journal of philol. 21 (1900) p. 137, der neben feinen Bemerkungen auch irreführende enthält.

konnte zwar auch einen feinen Ton anschlagen,[1]) allein das Gewicht seiner Satiren ruhte doch in der Schärfe des persönlichen Angriffs, Horazens Natur dagegen war die persönliche Invektive zuwider; auch war seine Zeit gegen solche empfindlicher geworden als die alte. Lucilius wollte seine Gegner vernichten, Horaz dagegen nur ihre Verkehrtheiten lächerlich machen, die Heiterkeit des Lesers, nicht seine Entrüstung wollte er hervorrufen. Lucilius scheute bei seinen Angriffen vor den höchsten Personen, den primores civitatis, nicht zurück, der Spott des Horaz wendet sich gegen harmlose Figuren.[2]) Lucilius wollte das Gemeinwesen reformieren, Horaz die Gesellschaft, der letzte steht mehr unter dem Einfluss philosophischer Weltanschauung als der erste.[3]) Lucilius schreibt als Römer, Horaz als Mensch. Die Quelle der lucilischen Satire ist der Patriotismus, die der horazischen die Menschenbeobachtung nach ihrer guten und schlimmen Seite, zu der ihn sein Vater angeleitet hatte. Die Satire des Lucilius lässt sich mit der griechischen alten Komödie vergleichen, die des Horaz mit der neueren. Die Satiren des Lucilius trugen stark autobiographischen Charakter,[4]) Horaz lässt aber im Verlaufe seiner Entwicklung seine Person immer mehr zurücktreten, bis sie im 2. Buch nahezu gänzlich verschwindet. Das dialogische und dramatische Element war auch in der lucilischen Satire zu spüren, aber Horaz hat es in dem 2. Satirenbuch zu einer eigenen Kunstform entwickelt.

4. Die romantische und idyllische Poesie. Fast bei allen historisch entwickelten Völkern stellt sich eine Periode ein, in der sich die Blicke von der unglücklichen Gegenwart hinweg auf die ruhmreiche Vergangenheit richten; wir nennen diese Periode die romantische. Auch Rom hat diese Periode durchgemacht: die Greuel der Bürgerkriege und der Zusammenbruch der hergebrachten Einrichtungen regten die Sehnsucht nach der gepriesenen alten Zeit an. Sowohl in der Litteratur als in der Politik verspüren wir diese Sehnsucht: Varro verfasste seine „Altertümer der menschlichen und göttlichen Dinge", in denen er ein Bild des republikanischen Rom entrollte; Livius schrieb seine Annalen vom Beginn der Stadt an, sich mit Liebe in die mythische Vergangenheit versenkend; Vergil dichtete seine Aeneis, in der er die sagenhafte Vorgeschichte Roms und den Ursprung des Herrschergeschlechts darlegte; Ovid arbeitete an seinen Fasti, in denen er an der Hand des Kalenders den Ursprung der Feste und Gebräuche vorführte.[5]) In der Politik steckte sich Augustus das Ziel, die alten Kulte und Institute mit den nötig gewordenen Reformen wieder ins Leben zurückzurufen. Mit dem romantischen Zug ist der idyllische verwandt.[6]) Wird die Kultur eines Volkes zu kompliziert, so

[1]) Horat. sat. 1, 10, 65 nennt ihn *comis et urbanus*.

[2]) Horat. sat. 2, 1, 21 hält Trebatius ihm entgegen: *quanto rectius hoc quam tristi laedere versu | Pantolabum scurram Nomentanumque nepotem.*

[3]) Ueber des Horaz Bekämpfung der Philosophen gute Bemerkungen bei A. Kiessling-R. Heinze, Ausg. der Sat. des Horaz[3] p. XVI; vgl. Gerhard, Phoinix von Kolophon p. 240.

[4]) Horat. sat. 2, 1, 33.

[5]) E. Norden, Vergils Aeneis im Lichte ihrer Zeit (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 7 (1901) p. 249, bes. das Kapitel p. 265: Die Romantik in der augusteischen Litteratur).

[6]) Ueber den Namen Idyll vgl. W. Christ, Verh. der Würzb. Philologenvers., Leipz. 1869 p. 49. Diomedes Gramm. lat. 1 p. 486, 17 *bucolica dicuntur poemata secundum carmen pastorale composita.* Plin. epist. 4, 14, 9 *sive*

fängt sie an, drückend zu werden, und ihr wird als Gegenbild der zu ersehnende Naturzustand entgegengehalten. Bei den Römern finden wir diesen idyllischen Zug zur selben Zeit, in der sich auch der romantische entwickelte. Der Naturzustand wird in verschiedener Weise vor die Augen gerückt: in dem Stilleben auf dem Lande; in der Einfachheit der alten Zeit, so dass sich der idyllische Zug mit dem romantischen verbindet; in den Sitten der Naturvölker, die man idealisiert; endlich in den Phantasiegebilden vom goldenen Zeitalter und von den Inseln der Seligen.[1]) Allenthalben treten uns in der augustischen Litteratur diese Züge entgegen. Das friedliche Stilleben auf dem Lande bildet den Kern der tibullischen Elegie. Auch bei realistischen Naturen, wie bei Horaz, finden wir das ländliche Idyll: In der 2. Epode entwirft er ein liebliches Bild von dem Treiben und Schaffen auf dem Lande und preist den glücklich, der hier verweilen kann; dem Dichter schwebten dabei Vergils Georgica, die ja auch dem idyllischen Zug der Zeit entgegenkamen, besonders der Schluss des zweiten Buches (Vs. 458 ff.), vor. Auch Ovid gibt von dem bäuerlichen Tun und Treiben eine schöne Schilderung, indem er dieses dem empfiehlt, der das Liebesjoch abschütteln will.[2]) Selbst in seinem Exil taucht noch einmal ein solches auf in einem Briefe an Severus.[3]) Als Horaz von Maecenas das sabinische Landgut als Geschenk erhalten hatte, drängte es ihn, das unruhige Leben in Rom und das zufriedene Leben auf dem Sabinum in Kontrast zu setzen.[4]) Auch an anderen Stellen vernehmen wir diesen Preis des Landlebens und die Abneigung gegen die Hauptstadt.[5]) Von dem gärtnerischen Leben und Treiben bietet ein kleines Gemälde Vergil in seinen Georgica 4, 125 ff. Auch die Jagd, für die unsere Periode ein Gedicht des Grattius liefert, ist geeignet, idyllische Stimmung zu erzeugen. Ein in sich geschlossenes zartes Idyll schuf Ovid in Anlehnung an die Hecale des Callimachus in der Geschichte von Philemon und Baucis:[6]) Bei ihnen kehrten Juppiter und Merkur in Menschengestalt ein und wurden von ihnen aufs freundlichste bewirtet; die Zubereitungen zum Mahl und die Mahlzeit selbst werden humorvoll bis in die kleinsten Züge hinein geschildert; die Belohnung ihrer Gutherzigkeit durch die Götter schliesst das hübsche Kleingemälde ab.[7]) Gern erinnerte man sich, wenn man den Glanz des jetzigen Rom, seine Prachtbauten und seine glänzenden Feste überschaute, an die Stätten und die Einrichtungen des alten Rom. Schon bei Vergil und Tibull finden wir diese Gegenüberstellung.[8]) In markanten Einzelzügen hat sie Properz in der schönen Eingangselegie zum 4. Buch vorgeführt. Als er die Habsucht der Frauen geisselte, stellt sich ihm wiederum ein Bild der alten Zeit vor seine Seele, da die Liebenden sich mit den einfachen Gaben der Natur

epigrammata sive idyllia sive eclogas sive, ut multi, poematia seu quod aliud vocare malueris licebit voces, ego tantum hendecasyllabos praesto.

[1]) Hier mag noch bemerkt werden, dass Properz in der Sagenwelt den idealen Hintergrund seiner Poesie sucht; vgl. unten p. 400.

[2]) Rem. am. 169 ff.

[3]) Epist. ex Ponto 1, 8, 41—60.

[4]) Sat. 2, 6.

[5]) Epist. 1, 10; 1, 14.

[6]) Verwandt mit ihr ist die Erzählung von Hyrieus fast. 5, 495 ff.

[7]) Met. 8, 611 ff. Vgl. L. Castiglioni, Studi intorno alle fonti e alla composizione delle metamorfosi di Ovidio, Pisa 1906, p. 254.

[8]) Verg. Aen. 8, 347. Tibull. 2, 5, 25.

beschenkten, die Götter und die Menschen noch miteinander verkehrten und statt des Goldes die Frömmigkeit herrschte (3, 13). Auch in dem Gedicht über die Tarpeiasage (4, 4) wird durch Vergleichung von einst und jetzt ein idyllischer Zug eingewoben.[1]) Um zu der verfeinerten Kultur einen Kontrast zu gewinnen, weist Horaz[2]) auf die nomadisierenden Scythen und die eisstarrenden Geten hin, die keinen individuellen Besitz kennen, dafür aber ein sittsames Familienleben, in dem die mit reicher Mitgift ausgestattete Frau nicht den Mann beherrscht und ihre Augen nicht auf einen anderen Mann richtet. Die Lebensweise der Scythen streift auch Vergil.[3]) Auf die Inder deutet Properz;[4]) in ihrer Witwenverbrennung erblickt er einen glänzenden Beweis der ehelichen Liebe und Treue. Die Phantasie führt die Dichter noch weiter: es erscheint bei ihnen das goldene Zeitalter, so bei Vergil und bei Ovid.[5]) Das ferne glückliche Eiland taucht vor unseren Augen auf: angesichts der grauenvollen Bürgerwirren fordert Horaz seine Mitbürger zur Auswanderung auf die Inseln der Seligen auf, wo die Gaben der Natur ohne Arbeit der Menschen dargeboten werden, wo keine verderbenbringenden Tiere hausen, wo weder Regen noch Hitze die Felder schädigt, wo die Pest die Herden nicht verfolgt, wohin noch kein Schiff gekommen ist, um die Seligkeit der Inseln zu stören.[6]) Im Gegensatz dazu träumt Vergil nach dem brundisinischen Frieden von der Verwirklichung des paradiesischen Zustands in der Heimat.[7])

Bisher haben wir die idyllische Dichtung im Rahmen anderer Dichtungsgattungen betrachtet. Sie hat sich aber auch zur Selbständigkeit entwickelt; wir meinen die Bucolica Vergils, in denen Hirtenleben und Hirtengesang idealistisch gestaltet werden; das unvergleichliche Original hatte Theocrit geliefert. Seine Schöpfung übertrug Vergil in den Jahren 42—39 nach Latium. Er tritt nicht als Uebersetzer, sondern als Nachbildner auf, der von der Contamination reichlichen Gebrauch macht. Vergil hat sein Vorbild nicht erreicht und durch seine allegorisierende Tendenz die natürliche Grundlage dieser Dichtgattung oft zerstört. Immerhin lag eine bedeutsame Leistung vor, die ihre Wirkung auf die Zeitgenossen nicht verfehlte. Stimmen der Bewunderung und des Tadels liessen sich vernehmen; Horaz und Properz priesen die Bucolica;[8]) auf den Theatern wurden sie gesungen.[9]) Auf der gegnerischen Seite griff man mit der Parodie ein, und Numitorius schrieb seine Antibucolica. An Nachahmern wird es der neuen Dichtungsart nicht gefehlt haben; von ihnen können wir nur einen namhaft machen, Fontanus,[10]) und den nicht mit Sicherheit.

[1]) Vgl. auch J. Vahlen, Sitzungsber. der Berl. Akad. der Wissensch. 1883 p. 72: „Obwohl das Idyllische kein vorragendes Element dieses Dichters (Properz) ist, so überrascht er doch mitunter auch durch Züge dieser Art, wie die Musen am Berge (3, 3, 25; vgl. 2, 30, 25) und die Amoretten unterwegs (2, 29) und besonders 1, 17, 25. Aehnlich hier (3, 7, 67): die Nereiden, meint Properz, hätten dem todmatten Paetus die Hände unterbreiten sollen, damit er nicht untergesunken wäre usw.“

[2]) Carm. 3, 24, 9 ff.

[3]) Georg. 3, 376 ff. Die Hauptstelle ist Pompeius Trogus bei Justin. 2, 2; vgl. A. Riese, Die Idealisierung der Naturvölker des Nordens in der griech. und röm. Litt., Progr. Frankf. a. M. 1875, p. 25.

[4]) 3, 13, 15.

[5]) Verg. georg. 1, 125 ff. Ovid. am. 3, 8, 35 ff.; met. 1, 89 ff.

[6]) Epode 16.

[7]) Ecloge 4.

[8]) Horat. sat. 1, 10, 44. Propert. 2, 34, 67.

[9]) Donatvita p. 737 Hagen.

[10]) Ovid. epist. ex Ponto 4, 16, 35.

Nicht sicher ist auch, ob C. Valgius Rufus Bucolica geschrieben hat, wie man aus einem Fragment mit zwei Hexametern hat schliessen wollen. Ganz unsicher ist es, ob Domitius Marsus Bucolica gedichtet hat.[1]) Merkwürdig ist der Versuch des M. Valerius Messalla Corvinus, Bucolica in griechischer Sprache zu dichten; sie fielen dem Verfasser von Catalepton 9 (11) in die Hände, und er übersetzte sie ins Lateinische.[2]) Der Verfasser dieser Elegie gibt uns den Inhalt an: unter dem grünen Dache einer weitausgebreiteten Eiche sassen zwei Hirten, Moeris und Meliboeus, und ergingen sich nach Art des Theocrit in einem Wechselgesang; sie feierten ein hohes Weib — man hat darunter die Geliebte Messallas zu verstehen — in der Weise, dass jeder der Sänger immer einen Gott oder eine Göttin auftreten liess, welche die Heroine mit ihren Gaben beschenkten, d. h. die Vorzüge des hohen Weibes werden in göttliche Gaben umgesetzt.[3]) Eine zweite Wurzel fand das ländliche Idyll in der Kleinmalerei; schon in der republikanischen Zeit stiessen wir auf sie. Sueius hatte ein Moretum und ein Idyll über die Pulli, in dem die Aufzucht und das Leben junger Vögel behandelt war, verfasst. Ein Moretum aber von einem unbekannten Dichter weist auch unsere Periode auf; mit ungemein zarten Strichen wird geschildert, wie der Bauer Simylus sich sein Frühstück zubereitet: es ist ein anmutiges Gedicht, das jeden Leser entzückt.

5. Die Elegie.[4]) Sie ist in unserem Zeitraum zu grosser Blüte gelangt, und der Dichter, die in dieser Gattung gearbeitet haben, sind nicht wenige. Am wichtigsten sind für uns diejenigen, deren Elegien uns erhalten sind; es sind dies Tibull, Lygdamus, Sulpicia, Properz und Ovid. Es folgen die Dichter, deren Elegien uns unter fremden Namen überliefert sind; solche Elegien, deren Verfasser wir nicht kennen, sind: Die Elegie auf Messalla, die Copa und die Elegien auf Maecenas, die alle unter dem Namen Vergils gehen; ferner die consolatio ad Liviam und die Klage des Nussbaums, die fälschlich den Namen Ovids tragen. Diesen bekannten und unbekannten Dichtern reihen sich diejenigen an, von denen höchstens das eine oder andere Fragment uns überkommen ist. Wir zählen zuerst die Dichter auf, die ausser der Elegie auch andere Dichtungsgattungen gepflegt haben: C. Cornelius Gallus gab vier Bücher Elegien heraus, in denen seine Geliebte Lycoris gefeiert war. In des C. Valgius Rufus Elegien erschien die *μοῦσα παιδική*, er beweinte unaufhörlich den dahingeschiedenen Knaben Mystes, so dass Horaz ein mahnendes Wort an ihn richten musste; in einem Fragment feiert er Codrus als Nachahmer des C. Helvius Cinna. Auch der Epigrammatiker Domitius Marsus trat wohl mit Elegien hervor; sie galten der „braunen Melaenis“. Weiterhin soll, aller-

[1]) Vgl. oben p. 214 Anm. 2.

[2]) G. Knaack (Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 1010) statuiert, dass diese griechischen Bucolica „ganz entschieden von Einfluss auf den jungen Vergil gewesen sein müssen“. Allein wenn das Gedicht, wie wir glauben, im Jahre 27 geschrieben wurde, werden diese Bucolica nicht lange vor diesem Zeitraume liegen.

[3]) Th. Birt, Jugendverse und Heimatpoesie Vergils, Erklärung des Catalepton, Leipz. 1910, p. 101.

[4]) Ausser der oben § 269 angegebenen Litteratur vgl. den Aufsatz F. Jacobys, Rhein. Mus. 64 (1909) p. 601; 65 (1910) p. 22.

dings nach einem Zeugnis eines späten Autors, L. Varius sich in Elegien versucht haben.[1]) Der Dichterkatalog Ovids führt uns ebenfalls Dichter vor, die mit grösserem oder geringerem Recht als Elegiker bezeichnet werden; es sind dies Julius Montanus, der zugleich Epiker war, die beiden Prisci, Proculus, Capella, Sabinus, Tuscus. Aus dem Katalog der Erotiker, den wir Ovid trist. 2, 427 ff. lesen, dürfen für unseren Zeitraum vielleicht als elegische Dichter anzuführen sein Anser (Vs. 435) und Ser. Sulpicius, der Enkel des berühmten Juristen. Auch der Autor der Ciris spielt auf elegische Dichtung an (Vs. 20). Unter dem Namen des Horaz liefen Elegien um, allein der vulgäre Charakter verriet ihre Unechtheit.[2])

In der Schar von Elegikern unseres Zeitraums ragen vier hervor: Gallus, Tibull, Properz und Ovid, denen in der Epoche der Republik Catull und Calvus vorausgehen.[3]) Diese Tetras erscheint bei Ovid; an einer Stelle[4]) nennt er die vier Elegiker, wie sie ihm in den Wurf kommen, an einer anderen[5]) gibt er ihre *διαδοχή*, wie sie oben aufgeführt ist. Allein ganz genau ist die *διαδοχή* nicht: Da Properz 2, 31 in das Jahr 28 fällt, kann das vorausgehende Cynthiabuch nicht später fallen; wahrscheinlich gehört dieses dem Jahre 29 an. Dagegen ist Tibull 1, 7 nach dem Triumph Messallas, also nach 27, wahrscheinlich im Jahre 26 geschrieben; im Jahre 26 wird auch die Herausgabe des Deliabuchs erfolgt sein. Darnach haben wir anzunehmen, dass das Cynthiabuch des Properz früher erschien, als das Deliabuch des Tibull. Da aber Properz über den Tod Tibulls hinaus dichtete, erhielt er die Stelle nach Tibull.

Die Elegie erhält zunächst durch die äussere Form, d. h. das Distichon,[6]) den Charakter einer eigenen Litteraturgattung; der Inhalt wird nicht in Betracht gezogen. Aber das Auf- und Abwogen, das im Distichon ausgeprägt ist, eignet sich weniger für den fortlaufenden Fluss der Rede als für die Darstellung wechselnder Stimmungen und Empfindungen,[7]) zumal da nach Catull die römischen Elegiker immer mehr die Neigung zeigen, das Distichon zu einem abgeschlossenen Ganzen zu machen.[8])

---

[1]) Auch Cassius Parmensis (vgl. § 282) wird von manchen zu den elegischen Dichtern gezählt und mit Rücksicht auf die Stelle (Horat. epist. 1, 4, 3) *scribere quod Cassi Parmensis opuscula vincat* als Vorgänger Tibulls angesehen; allein die Sache ist doch unsicher.

[2]) Sueton. vita Hor. p. 47 R.

[3]) Ovid. am. 3, 9, 61 ff.

[4]) Rem. am. 763.

[5]) Trist. 4, 10, 53. Auch trist. 2, 445 ff. wird die Reihenfolge festgehalten.

[6]) Der Charakter des Distichon wird öfters bestimmt, meist überdies in scherzhafter Weise: Ovid. am. 2, 17, 21 *carminis hoc ipsum genus inpar, sed tamen apte | iungitur heroos cum breviore modo.* 3, 1, 7 *venit odoratos Elegeia* (diese Personifikation Kunstgriff Ovids; vgl. auch 3, 9, 3) *nexa capillos, | et, puto, pes illi longior alter erat .... et pedibus vitium causa decoris erat.* 1, 1, 3. trist. 3, 1, 11 *clauda quod alterno subsidunt carmina versu, | vel pedis hoc ratio, vel via longa facit.* 3, 7, 10; vgl. M. Pokrowskij, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 9 (1902) p. 258. Bezüglich der Terminologie ist auszugehen von *ἔλεγος*, von dem *ἐλεγεῖον* (scil. *ἔπος*), latinisiert in *elogium*, und *ἐλεγεία* (scil. *ποίησις*) abgeleitet sind. Die Römer bezeichneten elegische Dichtungen vorzugsweise durch *elegi* (Horat. epist. 2, 3, 77; Ovid. am. 2, 1, 21; epist. ex Ponto 3, 4, 85; 4, 5, 1; vgl. Rasi, De elegiae lat. compositione p. 47), für die Gattung tritt der terminus *elegia* ein. Diomedes Gramm. lat. 1 p. 484, 17 *elegia est carmen compositum hexametro versu pentametroque .... quod genus carminis praecipue scripserunt apud Romanos Propertius et Tibullus et Gallus, imitati Graecos Callimachum et Euphoriona.* Vgl. Rothstein, Properz 1 p. XX.

[7]) Vgl. J. Vahlen, Sitzungsber. der Berl. Akad. der Wissensch. 1883 p. 70.

[8]) Ueber das verschiedene Verfahren in dieser Hinsicht vgl. Rothstein, Properz 1 p. XLII.

Dieses subjektive Element wird immer als eine wesentliche Eigenschaft der Elegie anzusehen sein und kann natürlich den verschiedensten Inhalt umfassen. Die Elegie, die in der alexandrinischen Zeit nur für ein lesendes Publikum bestimmt ist, bewegt sich daher in den verschiedensten Gebieten, so dass sich eine Reihe von Species abhebt. Wir wollen einige hier vorführen. Eine der ursprünglichsten Verwendungen der Elegie ist die, der Trauerempfindung Worte zu verleihen. Zu dieser Trauerempfindung bietet aber der Tod den häufigsten Anlass, und die Elegie hat sich hier besonders festgesetzt; namentlich der Tod hochstehender Personen hat den Dichtergriffel in Bewegung gebracht. So schrieb Properz ein Trauergedicht auf Marcellus, den Neffen und Schwiegersohn des Kaisers Augustus; ein uns unbekannter Dichter nahm sich den Tod des Drusus, des Sohnes der Livia, zum Vorwurf, Clutorius Priscus verfasste eine Elegie auf den Tod des Germanicus, die viel gelesen wurde und ihm ein Honorar von seiten des Tiberius eintrug; dieser günstige Erfolg verleitete den Dichter zu einer Unvorsichtigkeit: als der Sohn des Tiberius, Drusus, erkrankte, dichtete er sofort eine Elegie auf seinen Tod; aber Drusus starb nicht, und da der Dichter sein vorzeitiges Epicedion auch noch in einem Kreise vorgelesen hatte, wurde er angeklagt und zum Tode verurteilt. Zwei Gesichtspunkte sind es, in denen sich die Trauerelegie bewegt: die Klage um den Verstorbenen und der Trost für die Hinterbliebenen. Die Klage hat zur Voraussetzung, dass der Tod einen wirklichen Verlust herbeigeführt hat und dass sie daher berechtigt ist; ist der Verlust unter besonders schmerzlichen Umständen eingetreten, so schlägt die Klage oft den Ton des Unwillens an. Trostgründe für die Hinterbliebenen des Verstorbenen lieferten die Popularphilosophie und die Rhetorschule, so dass die Consolationes eine feste Topik erhielten. Der elegische Dichter brauchte nur zuzulangen, er fand hier reichliches Material vor. Die beiden Gesichtspunkte Klage und Trost sind in der Regel miteinander verbunden, doch kommt es auch vor, dass der eine Gesichtspunkt sehr in den Hintergrund tritt oder gänzlich verschwindet. So ist die sog. Paetuselegie[1]) ganz von der unwilligen Klage beherrscht: Ein junger Mann wollte in Handelsgeschäften nach Aegypten fahren, kam aber auf dem Meere im Seesturm um, ohne dass seine Leiche ans Ufer gespült wurde. Der Vorgang gibt dem Dichter Anlass, seinen Unwillen kundzugeben, dass ein Mensch in so jugendlichem Alter dahingerafft wird und überdies die Bestattung der Leiche der Mutter verwehrt ist. Auch der Ertrunkene selbst bricht vor seinem Untergange in Klagen aus. Allein der Dichter wendet sich von dem besonderen Fall ab und kehrt seinen Unwillen gegen die Erwerbssucht, die auch den Paetus ins Verderben gebracht hat. Diese Wendung des Gedichts führt natürlich den Ausschluss der Trostgründe herbei; der Dichter zieht vielmehr die Nutzanwendung, dass er nicht das Meer befahren, sondern lieber bei seinem Liebchen zu Hause bleiben werde. Auch die berühmte Elegie Ovids über den Tod Tibulls[2]) ist im wesentlichen auf der Klageempfindung aufgebaut. Nachdem der Dichter die Trauer über den Hingang Tibulls als Pflicht erklärt und hervorgehoben

[1]) Properz 3, 7.

[2]) Am. 3, 9.

hatte, dass selbst Amor und Venus um ihren Liebling trauern, bricht er in Klagen darüber aus, dass die Poeten, die doch unter dem besonderen göttlichen Schutz stehen, auch dem Tode erliegen, und verdichtet weiterhin seine Klagen zu einem Vorwurf gegen die Götter. Doch schleichen sich unmerklich in die Elegie Trostgründe ein: einmal leben die Dichter in ihren Werken fort, alsdann wird auch Tibull im Elysium in der Gesellschaft von Calvus, Catull und Gallus verweilen; auch die Anwesenheit von Mutter und Schwester und von den beiden Geliebten, die Ovid zu einer dramatischen Scene ausgestaltet, lässt das Unglück minder gross erscheinen. Der Klageton tritt auch eindrucksvoller in der bereits erwähnten Elegie hervor, die Properz (3, 18) auf den im Jahre 23 v. Chr. eingetretenen Tod des Marcellus gedichtet hat; denn der Trost bewegt sich nur in dem Gemeinplatz, wir müssen alle sterben. Dagegen ist die berühmte Corneliaelegie des Properz (4, 11) als Trostgedicht componiert:[1]) Cornelia selbst erscheint ihrem Gatten Paulus und sucht ihn von seinem Schmerze abzubringen; von der Unterwelt gebe es nun einmal keine Rückkehr. Der Dichter sieht aber nicht in dem Trost die Hauptsache seines Gedichts, sondern in der Schilderung des ungeheueren Verlustes, der Paulus' Haus durch den Hingang der Gattin und Mutter getroffen hat; es soll die edle und treubesorgte Cornelia geschildert werden. Um diese Aufgabe der Cornelia selbst zuzuweisen, fingiert der Dichter, sie stehe vor dem Richterstuhl des Aeacus und lege Rechenschaft über ihr Leben ab. Sie kann für sich geltend machen, dass sie sich ihrer hohen Ahnen würdig erwiesen, dass sie das Gute immer aus Liebe zum Guten getan, dass sie ihrem Gatten drei Kinder geschenkt habe, dass sie von ihrer Mutter Scribonia und ihrem Stiefvater Augustus beweint worden sei. Properz will nun aber auch das zarte Verhältnis der Dahingeschiedenen zu ihrer Familie dartun, er fällt daher aus der Rolle und lässt Cornelia vergessen, dass sie vor Aeacus steht. Nachdem sie in äusserst zarter Weise ihre Fürsorge für die Familie dargetan und selbst eine etwaige Stiefmutter ihren Kindern empfohlen hat, kehrt sie wieder zur Situation zurück und meint, dass ihr durch ihre Tugend ein glückliches Geschick beschieden sei. Ein Gegenstück zur Corneliaelegie bildet die Cynthiaelegie 4, 7. Auch Cynthia erscheint nach ihrem Tode, aber nicht um zu trösten, sondern um Properz Vorwürfe zu machen über seine Gleichgültigkeit bei ihrem Tode und über das Treiben ihrer Nachfolgerin; sie hebt aber auch hervor, dass sie die Treue gewahrt habe und im Gefilde der Seligen verweile, und erteilt verschiedene Aufträge an Properz.[2]) In dem schon genannten sog. Epicedion Drusi, das an Livia bei dem in Deutschland im Jahre 9 v. Chr. erfolgten Tode ihres Sohnes Drusus gerichtet wurde, sind beide *τόποι*, sowohl die Klage als der Trost, bearbeitet worden. Allein der erste *τόπος*, die Klage, nimmt einen sehr grossen Raum ein, einen wohl zu grossen für eine Elegie, die Trost spenden soll; auch ist der Teil, der die Trostgründe vorbringt, sehr unorganisch an den ersten angeschlossen. Was die Technik in der Consolatio ersonnen hat, hat der

[1]) Zur Vergleichung kann auch Anthol. lat. Nr. 1109 Buecheler dienen.

[2]) Diese Elegie wurde wahrscheinlich als Pendant zu der folgenden (4, 8) gedichtet.

Dichter sich zunutze gemacht. Alles, was die Klage begründen kann, und alles, was Trost zu bringen vermag, liegt ausgebreitet vor uns. Auch der Monolog ist in beiden Hälften verwertet worden: Livia bricht in Klagen aus, der Dahingeschiedene spendet Trostworte. Von dem Verfasser des Epicedion Drusi wurden später auch zwei Elegien auf Maecenas gedichtet; in der ersten wird der verstorbene Maecenas gerechtfertigt, in der zweiten lässt der Dichter den sterbenden Maecenas selbst sprechen und Abschied von Augustus nehmen. Noch soll hier zweier Kondolenzbriefe Ovids gedacht werden. Er schreibt an Gallio,[1]) dessen Frau gestorben ist, dass in der langen Zeit, die zwischen dem Abgang der Nachricht und dem Eintreffen der Rückantwort liege, der Schmerz längst vorüber sei, und dass möglicherweise Gallio inzwischen eine neue Ehe eingegangen habe. In einem anderen Briefe antwortet Ovid Maximus Cotta, der ihm den Tod des Celsus mitgeteilt hatte.[2]) Er rühmt an dem Verstorbenen, dass er ihm bei der Katastrophe treu zur Seite gestanden und auf Maximus Cotta als seinen Beschützer hingewiesen habe. Eine Parodie auf die Trauerelegie ist das Lied auf den toten Papagei der Corinna.[3]) Der Dichter fordert die Vögel zur Trauer auf, schildert die vortrefflichen Eigenschaften des Vogels, bricht in Klagen aus, dass das Gute vergeht, das Schlechte besteht, und weist dem Dahingegangenen einen Platz im elysischen Haine an; auch einen Grabstein erhält er. Wer den Unterschied der wirklichen und der rhetorischen Poesie kennen lernen will, möge das Sperlingslied Catulls und das besprochene ovidische miteinander vergleichen. Ausser dem Tod boten sich noch andere Stoffe für die Klageelegie dar.[4]) Ovid füllte fünf Bücher mit Klageelegien über seine Lage in Tomis.[5]) Ein uns unbekannter Poet lässt einen Nussbaum klagen, dass er von Steinwürfen fortwährend beunruhigt werde.

Ein Gegenstück zur Trauerelegie ist diejenige, welche der Freude Ausdruck verleiht; besonders ist es die Feststimmung, die sich hier wirksam erweist. Ein sehr schönes Beispiel für diese Species der Elegie ist das erste Gedicht im 2. Buch Tibulls; es wird die lustratio des Feldes feierlich begangen, und der Dichter begleitet den Verlauf des Festes mit seinen Betrachtungen und Schilderungen. Wir hören zuerst von der feierlichen Eröffnung des Festes, von dem Opfer mit dem entsprechenden Gebet, von dem Festmahl und dem Festlied über die Segnungen des Landes und der ländlichen Götter und, was etwas störend wirkt, auch von Amor. Auch der Geburtstag bietet der Freudenelegie einen geeigneten Stoff dar. An dem Geburtstag des Cornutus ruft Tibull (2, 2) den Genius herbei und fordert Cornutus auf, diesem seine Wünsche vorzutragen, sie würden gewiss erfüllt werden. Der Dichter aber errät, was sich der

[1]) Epist. ex Ponto 4, 11.

[2]) Epist. ex Ponto 1, 9. Celsus ist wahrscheinlich des Tiberius Begleiter und Sekretär Albinovanus Celsus (Horat. epist. 1, 8, 2), der sich auch in Versen versuchte, dabei aber starke Anleihen machte und deshalb von Horaz (epist. 1, 3, 15) gewarnt wurde.

[3]) Ovid. am. 2, 6.

[4]) So tröstet Ovid. fasti 1, 479 ff. die Seherin Carmenta ihren Sohn Euander wegen seiner Verbannung. R. Wünsch (Rhein. Mus. 56 (1901) p. 398) zeigt, dass diese Consolatio nach dem Schema der Rhetorschule gebaut ist.

[5]) A. Giesecke, De philosophorum veterum quae ad exilium spectant sententiis, Diss. Leipz. 1891.

Freund wünschen wird: die treue Liebe seiner Gattin, und in diesen Wunsch stimmt auch Tibull ein. Properz komponiert ein für seine Geliebte bestimmtes Geburtstagsgedicht (3, 10) in der Weise, dass er den Tag an unseren Augen vorüberziehen lässt; es ist also ein Gedicht, in dem lyrische Bewegung stattfindet. Die Feier des Geburtstags liegt auch den Nummern 5 und 6 in dem von Tibull gedichteten Elegienkranz auf Sulpicia zugrunde. Einen panegyrischen Zug erhält das Geburtstagsgedicht auf Messalla.[1]) Da er nämlich an seinem Geburtstag ein Jahr vorher die Aquitaner schlug, wofür er einen Triumph erhielt, konnten noch seine Taten berührt werden. Einen Festcharakter trägt auch Tibull 2, 5 an sich. Es handelt sich um den neuen Quindecimvir Messalinus, der sein erstes Opfer dem palatinischen Apollo darbringt. Da es Aufgabe des neuen Quindecimvir ist, die sibyllinischen Bücher aufzuschlagen und die Zukunft zu deuten, wird die weissagende Kraft des Gottes in der Weise beleuchtet, dass idyllische Bilder der Vergangenheit und der Jetztzeit angeschlossen werden. Der Dichter hofft, noch einen Panegyrikus auf Messalinus schreiben zu können, und sieht schon im Geiste den Triumphzug seines Helden voraus. Der Gott wird um Erfüllung des Wunsches gebeten. Endlich ist auch das Symposion ein Gebiet, auf dem sich die Elegie bewegen kann. In ein Gelage versetzt uns Lygdamus mit seiner letzten Elegie. Bei ihm streiten Bacchus und Amor miteinander, aber Bacchus erringt am Schluss den Sieg. Verwandten Inhalts ist Properz 3, 17; der Dichter bittet Bacchus, ihn von dem Joch der Liebe zu befreien, und verspricht ihm, der Sänger seiner Taten zu werden. Schliesslich mag noch die Copa Erwähnung finden, in der eine Wirtin zum Besuch ihrer Schenke auffordert. Auch in andere Dichtungsgattungen greift die Elegie über. Wir haben einen Panegyrikus auf Messalla, auf denselben haben wir aber auch eine Elegie;[2]) natürlich ist die Behandlung verschieden. Weiterhin nimmt die Elegie didaktische Form an;[3]) so gibt Priapus bei Tibull 1, 4 Anweisungen für die Knabenliebe; allein das Lehrhafte wird doch beiseite geschoben durch die Worte im Eingang, durch die Angabe, dass die Lehre des Gottes dem Titius mitgeteilt werden soll, dass aber die Frau des Titius dagegen Einspruch erhebt (Vs. 73), und durch die Erwähnung der Liebe des Dichters zu Marathus. Im elegischen Mass sind auch Ovids de medicamine faciei, ars amatoria und remedia geschrieben. Mit der Belehrung verbindet die Erzählung die aetiologische Elegie, die den Ursachen eines Festes, einer Sitte, eines Kultusgebrauchs, eines Sternbilds nachgeht und den Restaurationsgedanken des Augustus entgegenkommt. Properz hat in den römischen Elegien des 4. Buches, Ovid in den unvollendeten Fasti[4]) und der Freund Ovids, Sabinus, in einem ebenfalls unvollendeten Werke diese Dichtung gepflegt.

Das Hauptgebiet der Elegie ist aber die Darstellung der Liebesempfindung; es kann die fremde oder die eigene sein. Die erotische Elegie

[1]) Tibull 1, 7.

[2]) Ueber die Elegie vgl. jetzt auch F. Vollmer, Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1909 Abh. 9 p. 11.

[3]) A. L. Wheeler, Erotic teaching in Roman elegy and the greek sources (Class. philol. 5 (1910) p. 440).

[4]) Ueber aetiologische Motive in anderen Gedichten Ovids vgl. Bürger l. c. p. 85.

scheidet sich demnach in eine objektive und in eine subjektive. Die Elegie, wie sie bei den Elegikern unseres Zeitraums erscheint, ist die subjektive doch gibt uns Tibull ein ausgezeichnetes Beispiel der objektiven Elegie, indem er die Liebe der Sulpicia zu Cerinthus zum Gegenstand elegischer Darstellung macht. Es ist eine Streitfrage, ob die subjektive Elegie schon den Griechen bekannt war oder erst auf römischem Boden erwuchs; hohe Wahrscheinlichkeit spricht dafür, dass die Griechen auch in der subjektiv erotischen Elegie Wegweiser der Römer waren.[1]) Aber auch in der subjektiven erotischen Elegie ist viel Aeusserliches, Conventionelles, Typisches und Gelehrtes,[2]) und die reine subjektive Liebesempfindung, wie sie uns bei den modernen Dichtern entgegenstrahlt, findet sich nur bei Catull und bei der Sulpicia. Die Voraussetzung für die erotische Elegie ist die mit fingiertem Namen bezeichnete Geliebte, der fingierte Name wird so gewählt, dass er in der Prosodie mit dem wirklichen übereinstimmt. Wir kennen eine ganze Reihe solcher pseudonymen Geliebten; bei Catull erscheint Lesbia, bei Ticidas Perilla, bei Varro Leucadia, bei Gallus Lycoris, bei Tibull Delia und Nemesis, bei Lygdamus Neaera, bei Properz Cynthia, bei Domitius die Melaenis, bei Ovid Corinna. Von manchen dieser Geliebten kennen wir den wirklichen Namen; so war die Lesbia Clodia, die Perilla Metella,[3]) die Lycoris Volumnia, die Delia Plania, die Cynthia Hostia. Die eine oder die andere mag nur in der dichterischen Phantasie gelebt haben, wie dies von Corinna mit grosser Wahrscheinlichkeit behauptet werden kann.[4]) Auch die *μοῦσα παιδική*,[5]) die in der römischen Erotik zum Glück so gut wie keine Rolle spielt, braucht einen mit Namen genannten Lieblingsknaben; so erscheint bei Tibull ein Marathus, bei Horaz (c. 4, 1) Ligurinus, bei C. Valgius Rufus ein Mystes; allein bei Horaz liegt bloss ein Phantasiegebilde vor; auch der Marathus Tibulls wird wenig Realität haben.[6]) Die Geliebte bildet bei dem Erotiker den Gegenstand seiner Elegien; auch das Elegienbuch erhält nicht selten durch sie seine Einheit. Aber man würde doch irren, wenn man alles, was uns der Dichter von seiner Liebe erzählt, als Wirklichkeit ansehen würde; der antike Liebesdichter schöpft nicht, wie der moderne, aus seinem Leben, er schöpft vielmehr vorwiegend aus der Litteratur; seine Aufgabe ist also nicht sowohl neuen Stoff darzubieten als vielmehr gegebenen Stoff zu formen und durch seine Empfindungen zu beleuchten. Die auf Grundlage der neueren Tragödie aufgebaute Komödie[7]) hatte das Liebesleben, das den sinnlichen

[1]) Nachträglich verweise ich noch auf U. v. Wilamowitz, Die Textgesch. der griech. Bukoliker, Berl. 1906, p. 199.

[2]) Der Elegiker musste zeigen, dass er in der griechischen Sagenwelt bewandert war. Bezeichnend ist, dass sich Gallus von Parthenius ein Handbuch über *ἐρωτικὰ παθήματα* ausarbeiten liess. Da die Kunst vielfach mythologische Stoffe behandelte, lagen die mythologischen Anspielungen den antiken Lesern näher, als den modernen.

[3]) Ovid. trist. 2, 437 *et quorum libris modo dissimulata Perillae | nomine, nunc legitur dicta, Metelle, tuo.* Allein die Echtheit dieser Verse wird in Zweifel gezogen.

[4]) Einen kleinen Katalog der Liebesdichter mit den Namen ihrer Geliebten lesen wir bei Properz 2, 34, 85 ff. Die Quintilia des Calvus ist dagegen seine Gattin.

[5]) Sie erscheint vorzugsweise in den Juventiusliedern des Catull; hierzu kommen noch Verg. ecl. 2, Horat. carm. 4, 1; 4, 10.

[6]) F. Wilhelm, Satura Viadrina, Bresl. 1896, p. 56.

[7]) Vgl. darüber bes. F. Leo, Plaut. Forsch., Berl. 1895, p. 126; Gött. gel. Anz. 1898 p. 722;

Genuss, nicht die eheliche Verbindung im Auge hat, in ihren Bereich gezogen und Situationen wie Motive in reicher Fülle dargeboten. An diese knüpften die Elegie, das Epyllion und das Epigramm der hellenistischen Zeit an, jedoch so, dass eine Angleichung an die entsprechende Dichtungsgattung eintrat. So bildete sich eine Topik[1]) des Liebeslebens aus. Wir haben oben eine Reihe solcher τόποι, die sich aber beliebig vermehren lassen,[2]) aufgeführt; hier wollen wir nur einen herausgreifen, um darzutun, wie das Streben der Dichter darauf gerichtet ist, einem solchen τόπος immer neue Seiten abzugewinnen; es ist der τόπος, der von der Türe ausgeht. Diese spielt insofern eine Rolle im Liebesleben, als sie den Zugang zu der Geliebten eröffnet oder verschliesst. Die dichterische Phantasie stellt sie sich daher gern als belebt vor und richtet an sie Bitten oder Schmähungen.[3]) Wie wir aus dem Anfang des plautinischen Curculio ersehen, hat schon die neuere Komödie der Tür diese Belebung verliehen; die Elegie folgte dieser Anregung und schuf sich das Klagelied des Liebhabers vor der Tür der Geliebten, das παρακλαυσίθυρον.[4]) Von der Elegie ist es auch in andere Dichtungsgattungen übergegangen; wir finden es bei den römischen Dichtern in mehrfachen Formen. Am einfachsten ist die Anrede an die belebte Türe; ein solches παρακλαυσίθυρον ist Tibull 1, 2, 7—14 eingelegt; wechselnde Stimmungen treten hier bei dem Liebenden zutage. Bei Ovid (am. 1, 6) ist das παρακλαυσίθυρον an den Türhüter gerichtet; es ist dramatisch bewegt und wird durch den Schaltvers „tempora noctis eunt, excute poste seram" gegliedert.[5]) Das παρακλαυσίθυρον kann sich auch in der Form der Bitte an die Geliebte um Einlass darstellen; so lässt Tibull in der 2. Elegie des 1. Buches auf die Anrede an die Tür eine solche an die Delia folgen, gibt also dem vorausgeschickten παρακλαυσίθυρον eine andere Wendung. In den Metamorphosen Ovids (14, 698 ff.) beschliesst der von Anaxarete nicht erhörte Iphis, sich den Tod zu geben, und zwar soll dieser durch Erhängen an der Türe, vor der er so oft im Liebesschmerz gelegen hatte, erfolgen; ehe er seine Absicht ausführt, richtet er eine Abschiedsrede an die harte Anaxarete, die sich jetzt ihres Triumphes freuen kann. Das παρακλαυσίθυρον, das sich an die Geliebte richtet, ist von Horaz in die Lyrik eingeführt worden. Ode 3, 10 lässt den Dichter vor der Tür der verheirateten Lyke auftreten; er wirft ihr Härte vor, sucht ihr Mitleid zu erwecken; auch den Hohn spart er nicht, indem er ihren Mann in ein anderes

Rhein. Mus. 55 (1900) p. 604; G. Przychocki, Stromata in honorem C. Morawski, Krakau 1908, p. 13.

[1]) Für sie liefern uns auch spätere Autoren, wie Paulus Silentiarius und Aristaenetus, reiches Material.

[2]) Vgl. über das Motiv vom Liebesangeln A. Dieterich, Rhein. Mus. 55 (1900) p. 217. Ueber die Treue getrennter Geliebten vgl. A. Kiessling zu Horat. carm. 3, 7. Ueber den Gebrauch, die Fehler der Geliebten zu verkleinern, vgl. R. Bürger, De Ovidi carminum amatoriorum inventione et arte, Wolfenbüttel 1901, p. 18 ff. Ueber den Liebesvertrag vgl. F. Leo, Rhein. Mus. 55 (1900) p. 605; über das Motiv der Einsamkeit, um den Monolog zu gewinnen, p. 606. Interessant ist auch die Betrachtung der verschiedenen erotischen Motive in den römischen Elegien Goethes von F. Bronner, Fleckeis. Jahrb. 148 (1893) p. 371, p. 440, p. 444, p. 445.

[3]) Vgl. F. Leo, Rhein. Mus. 55 (1900) p. 607.

[4]) Ein solches findet sich auch bei Callimachus epigr. 63.

[5]) Ueber die Nachahmung des Callimachus vgl. G. Kaibel, Hermes 31 (1896) p. 267.

Mädchen verliebt sein lässt, und droht schliesslich versteckt mit dem Tode. Merkwürdig sind zwei Gedichte, Catull 67 und Properz 1, 16, in denen die Tür als redend eingeführt wird. Bei Catull haben wir einen Dialog des Dichters mit der Tür, die ihm die schmutzigen Geschichten über die Hausfrau erzählt, bei Properz erhalten wir einen Monolog; hier klagt die Tür über ihre jetzige Lage, in die sie die Liebeshändel versetzt haben, und schaltet ein *παραχλαυσίθυρον* an die Türe in ihre Klage ein.

Die Art und Weise, wie der Dichter den übernommenen Stoff mit seiner Empfindung belebt, gibt seiner Dichtung ihren Charakter.[1]) Bei Properz setzt die Empfindung stark und leidenschaftlich ein, bei Tibull verliert sie sich ins Idyllische, ich möchte sagen ins Häusliche, bei Ovid wird sie ein Spiel und psychologische Beobachtung.[2]) Infolge der Verschiedenheit der Empfindungen tritt auch die Gestalt der Geliebten uns verschieden entgegen; eine plastisch umrissene Gestalt ist die Cynthia, eine schwankende die Delia, eine nebelhafte die Corinna. Properz ist Frauendiener, Tibull Frauenschwärmer, Ovid Frauenbeobachter. Den Hintergrund der properzischen Elegie bildet die ideale Welt der Sage, den der tibullischen das idyllische Leben auf dem Lande, den der ovidischen der Salon seiner Zeit; auch wenn die Gestalten der Sage bei diesem auftreten, sind sie Gestalten mit modernem Denken und Fühlen. Unter dem Einfluss der hellenistischen Poesie stehen alle drei Dichter, aber nur bei Properz wird diese Abhängigkeit klar ausgesprochen, er bekennt sich offen als Schüler des Callimachus und Philetas. Die Situationen und die Motive sind bei Properz und Ovid reicher entfaltet als bei Tibull, der sich in einer verhältnismässig engen Welt bewegt. Die Composition der properzischen Elegie ist eine straff angezogene, die Situation steht klar vor unseren Augen und wird durch die entsprechenden Empfindungen beleuchtet. Bei Tibull ist mitunter die Situation eine sehr verschwommene, die Empfindung wird nicht festgehalten und durch eine andere abgelöst. Bei Ovid liegt der Schwerpunkt in der künstlerischen Gestaltung der Situation, die den Regeln der Rhetorik folgt. In der Composition des Properz bildet auch der Cyklus einen Faktor. Die Sprache des Properz ist keine leichte und bereitet dem Leser nicht geringe Schwierigkeiten, die des Tibull ist einfach und anmutig, die des Ovid brillant. Auch im Versbau herrschen unter den drei Elegikern Verschiedenheiten; so bevorzugt Ovid das daktylische Element gegenüber dem spondeischen mehr als Tibull, bei Properz überwiegt das spondeische.[3]) In Bezug auf das Ethos stehen Tibull und Properz weit

[1]) Eine Beurteilung der vier grössten röm. Elegiker gibt Quintil. 10, 1, 93: *elegia quoque Graecos provocamus, cuius mihi tersus atque elegans maxime videtur auctor Tibullus. sunt qui Propertium malint. Ovidius utroque lascivior, sicut durior Gallus.*

[2]) Zur Vergleichung der drei Elegiker brauchten wir noch eine Untersuchung, die im einzelnen die Unterschiede derselben in Bezug auf Gedanken, Inhalt, Composition und Ausdruck darlegt; vgl. z. B. die *Σύγκρισις* von Tib. I 4 und Ovids ars am. bei F. Wilhelm, Satura Viadrina p. 49. Ueber Properz und Ovid in Bezug auf die Composition vgl. F. Jacoby, Rhein. Mus. 60 (1905) p. 94 Anm. 1. Ueber Tibull und Properz vgl. ebenda p. 87 Anm. 1; bezüglich der Ausdrucksweise dieser beiden Dichter können mit Rothstein (Properz 1 p. XLVI) verglichen werden: Tib. 1, 2, 27 || Prop. 3, 16, 13: T. 1, 5, 1 || P. 2, 2, 1; T. 2, 2, 2 || P. 4, 6, 1; T. 2, 4, 19 || P. 1, 7, 6. Zur Beurteilung des Properz und Lygdamus vgl. Prop. 2, 13[b] und Lygd. 2.

[3]) Ueber den Bau des Distichon der drei Elegiker vgl. die statistischen Zusammen-

über Ovid. Properz und Ovid sind von dem Gefühl ihres Nachruhms durchdrungen, und bei Ovid bricht es in den Metamorphosen in fast aufdringlicher Weise hervor, in Tibulls Gedichten stossen wir auf keine Spur dieser Sehnsucht nach der Fortdauer seines Namens. Bei diesem Dichter regt sich auch nicht der Dichterstolz, dagegen stark bei Properz, der ein römischer Callimachus sein will (4, 1, 64), und bei Ovid, der verkündet,[1]) die Elegie verdanke ihm soviel als das Epos Vergil.[2]) Werfen wir auch noch auf die persönlichen Verhältnisse einen Blick, so wurden Properz und Tibull von Vermögensverlust getroffen, Properz sicher durch die Ackerverteilung, wahrscheinlich auch Tibull; Ovids Leben kennt keine derartige Katastrophe. Tibull und Properz starben im kräftigen Mannesalter, Ovid kam über das 60. Lebensjahr hinaus. Tibull und Properz waren nicht verheiratet, Ovid dagegen dreimal. Zu dem Prinzipat hatte Tibull gar kein Verhältnis, dagegen Properz und Ovid; bei dem letzten macht es sich aber in abstossender Weise geltend.

6. Das Epigramm.[3]) Diese Dichtungsart, für welche das Distichon das regelrechte Mass geworden ist, hat als Aufschrift, wie ihr Name besagt, zunächst die Aufgabe, den Leser über den Gegenstand, auf dem sie steht, zu belehren, und wird daher ursprünglich meistens als Grab- und Weihinschrift verwendet. An den Raum gebunden muss die Aufschrift in ihrer Ausdehnung auf diesen Rücksicht nehmen und daher in der Regel Kürze anstreben. Wir können dieses Epigramm das monumentale nennen und ihm das chartale gegenüberstellen. Auch dieses will anfangs nur Aufschrift sein, die aber nicht zur Verwendung kommt und daher fiktiv ist. In seiner Entwicklung drängt das Epigramm den Charakter der Aufschrift immer mehr zurück und wird zum Kurzgedicht, das die verschiedensten Seiten des Lebens spiegeln kann; es ist Begleiter der Gelagefreude, Organ der Liebesempfindung und der Invektive.

Der Uebergang der einen Gattung der Epigramme in die andere ist nicht ausgeschlossen; so kann man bei der uns überlieferten Sammlung von Priapea sich die Frage vorlegen, ob nicht das eine oder das andere Epigramm von den Monumenten abgeschrieben ist. Umgekehrt wird auch manches chartale Epigramm, ohne dass es von dem Verfasser beabsichtigt war, auf ein Monument gesetzt und dadurch zum monumentalen gemacht; so wird das in Tibullausgaben stehende Epigramm auf Priapus, das ein Hausmeier setzte, nicht von diesem herrühren, sondern ein übernommenes chartales Epigramm sein.[4])

stellungen bei P. Rasi, De elegiae lat. compositione et forma, Padua 1894, p. 117 ff. Ueber die Verschiedenheit des catullischen Distichon vgl. ebenda p. 67 ff. Nur aus Anführungen kenne ich W. H. D. Rouse, Demonstrations in latin elegiac verse, Oxford 1899.

[1]) Rem. am. 395.

[2]) Ueber die Verschiedenheiten von Tibull und Lygdamus vgl. § 282.

[3]) F. Buecheler, Rhein. Mus. 56 (1901) p. 154; F. Jacoby, ebenda 60 (1905) p. 82; R. Reitzenstein, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 6 Sp. 71; U. v. Wilamowitz, Die Kultur der Gegenwart hrsg. von P. Hinneberg, Teil 1 Abt. 8 (Leipz.[2] 1907) p. 141; St. Skimina, Quaenam virtutes mulieribus in carminibus lat. epigraphicis tribuantur? (Stromata in honorem C. Morawski, Krakau 1908, p. 25); J. A. Tolman, A study of the sepulchral inscriptions in Buecheler's carm. ep. lat., Chicago 1910.

[4]) Vgl. F. Buecheler, Anthol. lat. Nr. 861, der den gleichen Vorgang bei Priap. 14 annimmt.

Das Versemachen bildete bei den Römern einen Teil der allgemeinen Bildung, und das Epigramm als Kurzgedicht wurde daher sehr eifrig gepflegt. Selbst die vornehmsten Männer finden wir hier tätig:[1]) Der Sieger im Cimbernkrieg, Q. Lutatius Catulus, verfasste ein nicht übles Epigramm auf den Schauspieler Roscius; Augustus sann sich Epigramme während der Badezeit aus; auch Maecenas hat sich in Epigrammen versucht; wir erinnern an jene Verse, in denen er alles Ungemach um den Preis des Lebens auf sich nehmen will.[2]) Die griechische Epigrammendichtung wirkte ohne Zweifel befruchtend auf die römische. Es lebten Griechen in der römischen Gesellschaft, welche in ihrer Sprache für diese Epigramme dichteten. An erster Stelle ist hier zu nennen Philodemus aus Gadara,[3]) der mit dem Konsul des Jahrs 58 L. Calpurnius Piso Caesoninus in vertrautem Umgang lebte und für die epikurische Philosophie in zahlreichen Schriften tätig war. Cicero hat ihn in der gegen Piso gehaltenen Rede (c. 28) als einen gebildeten Mann charakterisiert. Er schrieb Epigramme, in denen auch das zügellose Leben Pisos berührt war.[4]) Diese eleganten Epigramme fanden Leser und Bewunderer; Horaz arbeitete eines in die zweite Satire des ersten Buches hinein,[5]) Ovid gestaltete eines zu einer Elegie aus.[6])

Unsere Periode hat eigentliche Epigrammendichter aufzuweisen; es sind die, welche Martial unter seinen Vorgängern aufzählt,[7]) Domitius Marsus und Albinovanus Pedo. Aber auch andere Dichter, wie Vergil, Tibull, Properz, C. Valgius Rufus und Ovid, berührten mitunter das epigrammatische Genre. Die Tetrasticha Macers, die Ovid parodierte, werden wohl auch hierher zu rechnen sein. Eine grosse Anzahl von Epigrammatisten wird der Vergessenheit anheimgefallen sein, hie und da erinnert das eine oder andere namenlose Epigramm bei einem Schriftsteller an diese verschollenen Poeten. Unsere Kenntnis der epigrammatischen Litteratur dieser Zeit beruht zum grossen Teil auf einzelnen Epigrammen, über die wir eine kurze Uebersicht hier geben wollen.

Für die monumentalen Epigramme unserer Epoche fliessen die Zeugnisse nicht reichlich; doch stossen wir, wenn wir die ausgezeichnete

[1]) Martial. 8 praef. *quamvis epigrammata a severissimis quoque et summae fortunae viris ita scripta sint, ut mimicam verborum licentiam affectasse videantur* etc. Plinius (epist. 5, 3, 5) beruft sich zur Entschuldigung, dass er *versiculos severos parum* mache, auf den Vorgang berühmter Männer: *ego verear ne me non satis deceat quod decuit M. Tullium, C. Calvum, Asinium Pollionem, M. Messallam, Q. Hortensium, M. Brutum, L. Sullam, Q. Catulum, Q. Scaevolam, Servium Sulpicium, Varronem, Torquatum, immo Torquatos, C. Memmium, Lentulum Gaetulicum, Annaeum Senecam, Lucanum et proxime Verginium Rufum, et si non sufficiunt exempla privata, divum Julium, divum Augustum, divum Nervam, Tiberium Caesarem? Neronem enim transeo .... praecipue numerandus est P. Vergilius, Cornelius Nepos, et prius Attius Enniusque.* Die lusus dieser Männer werden grösstenteils Epigramme gewesen sein.

[2]) fr. 3 B.

[3]) G. Kaibel, Philodemi Gadarensis epigrammata (Ind. lect. Greifsw. 1885).

[4]) 29, 70 *rogatus, invitatus, coactus ita multa ad istum de ipso (Pisone) quoque scripsit, ut omnes hominis libidines, omnia stupra, omnia cenarum conviviorumque genera, adulteria denique eius delicatissimis versibus expresserit.*

[5]) Vs. 120 *illam 'post paullo', 'sed pluris', 'si exierit vir'* | *Gallis, hanc Philodemus ait sibi quae neque magno* | *stet pretio neque cunctetur cum est iussa venire.*

[6]) Am. 3, 7 mit der Anm. Kaibels. Reitzenstein (Sp. 98) glaubt, dass der dem Gedicht 68 des Catull zugrunde liegende Brief des M.' Allius auf eine Nachahmung von Philodem (Anthol. Palat. 10, 21 = Nr. VIII Kaibel) hindeute.

[7]) 5, 5, 5.

Kollektion Buechelers durchwandern, manchmal auf Noten, die ein Epigramm unserem Zeitraum zuweisen. Von Augustus ist bekannt, dass er die Grabinschrift auf den 9 v. Chr. verstorbenen Drusus schrieb.[1])

Unter den chartalen Epigrammen unterscheiden wir die selbständigen und die unselbständigen; letztere finden sich in dem Rahmen eines anderen Gedichts. Der Unterschied beider Gattungen tritt z. B. bei Ovid hervor; seiner zweiten Ausgabe der Amores, die statt fünf Bücher nur drei bot, geht ein Epigramm voraus, in der diese Verkürzung humoristisch angezeigt ist; es liegt ein selbständiges Epigramm vor. In den Tristien[2]) lesen wir ein Epigramm, das an die Spitze der Metamorphosen treten und ihre Entstehungsgeschichte darlegen soll; es ist ein unselbständiges Epigramm. Martial[3]) teilt drei schmutzige Distichen des Kaisers Augustus in einem Epigramm mit, macht also das ursprünglich selbständige Epigramm zu einem unselbständigen. Unter den selbständigen chartalen Epigrammen nimmt die erste Stelle die Grabaufschrift ein; obenan stehen die schönen Disticha des Domitius Marsus, die wohl einem Epigramm entnommen sind, und in denen er den in demselben Jahre (19 v. Chr.) erfolgten Tod der Dichter Vergil und Tibull beklagt; dem Vergil wird ein Epigramm zugeschrieben, das er in seiner Jugend für das Grab des Räubers Balista verfasst haben soll.[4]) Epigrammartig ist auch 1, 21 bei Properz, wo das *εἴδωλον* des Verstorbenen zu einem vorübereilenden Flüchtling spricht, ein geradezu wundervolles Gedicht.[5]) Im Catalepton sind uns ebenfalls Grabschriften überliefert; so wird Nr. 3, das Epigramm auf Alexander den Grossen, am besten auf den toten Alexander bezogen; in der schlechten Ueberlieferung des Catalepton ist in die Nr. 13 ein Epigramm eingeschoben, das für das Grab eines Dichters oder eines Gelehrten gemünzt ist. Eine besondere Klasse von chartalen Epigrammen bilden diejenigen, welche eine Anrede an einen Gegenstand enthalten und sonach gewissermassen einen Gegensatz zu den monumentalen bilden, die zum Beschauer sprechen. Im Catalepton 8 wird das Landhaus, das einst dem Epikureer Siro gehörte, angeredet; wir haben allen Grund, es dem Vergil zuzuteilen. Ein Fragment des C. Valgius Rufus[6]) enthält eine Anrede an eine Perle. Von den Epigrammen, die auf Invektiven hinauslaufen, erwähnen wir das des Domitius Marsus auf die Dichterlinge Bavius und Mevius, ferner eines von einem unbekannten Verfasser auf Augustus;[7]) es wird ein Symposion getadelt, an dem die Gäste als verkleidete Götter teilnahmen und Augustus selbst den Apollo vorstellte. Ueber den Commentar des Grammatikers L. Crassitius zur „Smyrna" des Helvius Cinna zirkulierte ein Epigramm, in dem scherzweise gesagt wird, dass Smyrna mit Crassitius allein eine Ehe eingehen wolle und dass nur diesem ihre intimsten Dinge bekannt seien.[8]) Auch andere Spottepigramme zirkulierten im Volke.[9])

Unselbständige, d. h. eingestreute Epigramme finden sich nicht selten in unserer Epoche; besonders das Grabesepigramm ist sehr beliebt.

[1]) Sueton. Claud. 1.
[2]) 1, 7, 35 ff.
[3]) 11, 20.
[4]) Donatvita p. 58 R.
[5]) Sehr gut erklärt von F. Leo, Gött. gel. Anz. 1898 p. 743.
[6]) p. 342 Baehrens.
[7]) Sueton. Aug. 70; es folgen noch zwei andere Epigramme auf Augustus.
[8]) Vgl. noch unten p. 411 Anm. 5.
[9]) Vgl. E. Baehrens, Fragm. poet. Rom. p. 348.

Phaethon erhält nach seinem Sturz ein solches, in dem anerkannt wird, dass er doch wenigstens bei einem grossen Wagnis verunglückte.[1]) Auch die Amme des Aeneas, Caieta, wird mit einem bedacht.[2]) Als Tibull krank auf Corcyra darniederlag, so dass er Messalla auf seinem Orientzug nicht folgen konnte, überkamen ihn Todesphantasien, und er dichtet sich selbst seine Grabschrift:[3])

hic iacet immiti consumptus morte Tibullus,
Messallam terra dum sequiturque mari.

Auch in komischer Verwendung finden sich solche eingestreute Grabesepigramme. Im Culex setzt der Hirte der Mücke, die ihn durch ihren Stich von dem Tod durch die Schlange errettet hat, ein elogium auf ihren Grabeshügel. Von Ovid wird ein verstorbener Papagei durch eine Grabschrift ausgezeichnet, in der er sich selbst redend einführt und von der Beliebtheit bei seiner Herrin und von seiner Sprachgewandtheit spricht.[4]) Ein beliebter τόπος ist das Grabesepigramm in der erotischen Poesie. Der Properz erscheinende Schatten der Cynthia gibt das Epigramm an, das dem Wanderer ihre Ruhestätte kund geben soll.[5]) Bei demselben Properz[6]) wird verkündet, dass der als Staub hier Ruhende einst einer einzigen Liebe zugetan war. Ovid setzt sich eine Grabschrift, in der es heisst, dass er, der Dichter zärtlicher Liebesweisen, durch sein Talent sich den Untergang zugezogen habe.[7]) Dass die Liebe an ihrem Tode schuld sei, verkünden durch Grabesaufschriften Lygdamus[8]) und Phyllis.[9]) Ueber ihren ungerechten Tod klagt Hypermestra.[10]) Ausser den inserierten Grabinschriften finden sich auch inserierte Weihinschriften bei den Dichtern ausgeführt oder nur angedeutet. So hängt Aeneas bei Vergil[11]) den Schild des Abas mit einer Inschrift an der Türe auf. Arethusa will bei Properz[12]) die Waffen ihres Gatten, wenn er vom Feldzug heimkehrt, als Weihgeschenk am Capenischen Tor, durch das er einziehen wird, anbringen und mit einer kleinen Inschrift, die sie angibt, versehen. Bei Ovid erscheint im Sapphobrief[13]) ein Epigramm, in dem die Dichterin ihre Laute Phoebus weiht, im Acontiusbrief[14]) ein Epigramm auf ein geweihtes Bild des goldenen Apfels des Inhalts, es sei erfüllt worden, was auf dem Apfel stehe. Als Properz von seiner Geliebten erhört worden war, widmet er eine Votivinschrift der cytherischen Göttin.[15]) Wenn die erkrankte Geliebte wieder ihre Gesundheit erlangt, will er eine Weihinschrift setzen, in der stehen soll, dass das Mädchen Juppiter ihre Genesung verdanke.[16]) Auf eine Inschrift, die andeutet, dass durch Augustus Bürger gerettet worden seien, lässt Ovid sein Tristienbüchlein stossen, als es seinen Rundgang durch die Stadt unternimmt.[17]) Tibull hat in einer Elegie[18]) eine Inschrift eingewoben, die er Venus auf

[1]) Ovid. met. 2, 327.
[2]) Ovid. met. 14, 443.
[3]) 1, 3, 55.
[4]) Ovid. am. 2, 6, 61.
[5]) Propert. 4, 7, 85.
[6]) 2, 13, 35.
[7]) Trist. 3, 3, 73.
[8]) 3, 2, 29.
[9]) Ovid. heroid. 2, 147; vgl. auch Propert. 2, 1, 73 ff.
[10]) Ovid. heroid. 14, 129.
[11]) Aen. 3, 286.
[12]) 4, 3, 71.
[13]) Heroid. 15, 183.
[14]) Heroid. 20, 239.
[15]) 2, 14, 27.
[16]) 2, 28, 43.
[17]) Trist. 3, 1, 48.
[18]) 1, 9, 83.

einen goldenen Schild setzen will, wenn er von der Liebe zu seinem Knaben befreit ist. Die Schreibtafel, die von der Geliebten das Wort „komme" bringt, will Ovid der Venus dedizieren.[1])

Solange das Epigramm vereinzelt steht, erhält es sich nur schwer in seiner Existenz. Es ist Zufall, wenn ein Schriftsteller, wie Sueton,[2]) ein vereinzeltes Epigramm anführt und es uns dadurch rettet. Nur eine Sammlung wird es vor dem Untergang bewahren. Sie lässt sich in verschiedener Weise gestalten: Es können Epigramme eines Autors vereinigt werden. Es kann aus Epigrammen verschiedener Dichter eine Anthologie hergestellt werden; wir glaubten früher eine solche aus Valerius Aedituus, Porcius Licinus und Q. Lutatius Catulus annehmen zu sollen. Es können die Epigramme einer Gattung zu einem Corpus vereinigt werden; so haben wir eine Kollektion von Epigrammen auf den Gartengott Priapus, die von verschiedenen Dichtern herrühren, unter ihnen befindet sich auch Ovid. Es können Epigramme mit Gedichten anderer Art vereinigt werden; so haben wir im Liederbuch des Catull auch eine Abteilung von Epigrammen; andere Dichter weisen ebenfalls einzelne Epigramme in ihren Gedichtbüchern auf. Wir besitzen eine Sammlung unter dem Namen Catalepton, die die sogenannten kleineren vergilischen Gedichte vereinigt; unter ihnen befinden sich auch Epigramme.[3]) Am wichtigsten von diesen Sammlungen ist natürlich das selbständige Epigrammenbuch eines Autors, durch das sich das Epigramm seinen Platz in der Litteratur erobert. Wir können zwei solcher Epigrammenbücher nachweisen: die „Cicuta" des Domitius Marsus und das Epigrammenbuch des Augustus, das ein mässiger Band war. Die erste Sammlung wird von dem Autor selbst herrühren, zweifelhaft dagegen ist es, ob Augustus selbst seine Epigramme gesammelt hat; das obscöne Stück, das Martial aus dem Buch genommen hat, spricht eher dafür, dass eine fremde Hand diese Erzeugnisse müssiger Stunden zusammengesucht hat.

7. Der poetische Brief. Den poetischen Brief lernten die Römer als Einlage aus Plautus kennen; der Brief dient hier zur Entwicklung der Handlung und nimmt naturgemäss das Metrum seiner Umgebung an, da die Einheit des Stils dies fordert. Isoliert, jedoch als Bestandteil einer Sammlung erscheint der Brief bei Lucilius; so erfahren wir, dass der Dichter in einer Satire sich einem Freunde gegenüber beklagte, weil er ihn während seiner Krankheit nicht besucht habe.[4]) Zu gleicher Zeit erscheint aber auch der völlig selbständige Brief. Sp. Mummius, der im Jahre 146 seinen Bruder Lucius als Legat nach Achaia begleitete, schickte von Corinth aus Briefe an seine Freunde, die in witzigen Versen abgefasst waren;[5])

[1]) Am. 1, 11, 27.

[2]) z. B. Caes. 20. Porphyrio teilt zu Horat. sat. 2, 2, 50 ein Epigramm auf *Rufus ciconiarum conditor* mit. Eine Reihe von Epigrammen auf Caesar siehe Anthol. lat. ed. A. Riese Nr. 419—426.

[3]) Manche werden als solche ausdrücklich citiert.

[4]) Gellius 18, 8.

[5]) Cic. epist. ad Attic. 13, 6, 4 *Mummium fuisse ad Corinthum pro certo habeo, saepe enim hic Spurius, qui nuper decessit, epistulas mihi pronuntiabat versiculis facetis ad familiares missas a Corintho.* Es ist möglich, dass Lucilius die scherzhaften Briefe des Mummius gekannt hat und dass sie ihm als Vorbild dienten; vgl. C. Cichorius, Untersuchungen zu Lucilius, Berl. 1908, p. 67.

die Kopien scheinen im Familienarchiv aufbewahrt worden zu sein, so dass ein Nachkomme dieses Spurius sie dem Cicero vorlesen konnte; als eigenes Buch waren sie dagegen vermutlich nicht ins Publikum gedrungen. Aber diese Briefe des Sp. Mummius blieben eine vereinzelte Erscheinung; in der folgenden Zeit zog sich der Brief wieder in die Sammlungen verschiedener Dichtungsarten zurück. Selbst ein lyrisches Gedicht konnte die Stelle eines Briefes einnehmen; so beklagt, wie einst Lucilius, sich Catull im 38. Gedicht, dass ihm in seiner Krankheit Cornificius gar keine Teilnahme bewiesen habe.[1]) Am meisten verschwistert sich aber der Brief mit der Elegie:[2]) Catull hat in dem wunderschönen Gedicht 68 einen Brief an M.' Allius gegeben; auch bei Lygdamus finden wir im fünften Gedicht die Elegie in Briefform; bei Sulpicia tritt sie noch stärker hervor; auch Properz hat diese Form nicht verschmäht, so ist z. B. I 11 als ein Brief an die in Baiae weilende Cynthia gedacht.[3]) Dagegen kennen Tibull[4]) und Ovid in den Amores die Briefform der Elegie nicht.[5]) Es ist nicht immer leicht zu sagen, ob der Dichter eine Elegie als elegische Epistel aufgefasst haben will; die Anrede allein genügt nicht, es muss noch die Vorstellung, dass der Angeredete abwesend ist und dass der Dichter zunächst nur für diesen Abwesenden schreibt, hinzukommen. Nicht notwendig dagegen ist die Voraussetzung, dass diese Elegie in Briefform auch an den Angeredeten geschickt werde. Von dieser Zwitterstellung wird der Brief durch das poetische Epistelbuch befreit; dieses zwingt uns, alle in dasselbe aufgenommenen Stücke als Briefe aufzufassen. Weiter macht das Epistelbuch erst den poetischen Brief zu einer Litteraturgattung; es liegt also ganz derselbe Prozess wie bei dem Epigramm vor. Das erste poetische Epistelbuch wurde den Römern von Horaz geschenkt; es ist die Sammlung der Episteln, die er im Jahre 20 v. Chr. publizierte. Bald darauf folgte ihm Ovid mit seinem Heroidenbuch; später liess Horaz noch eine zweite Sammlung folgen; auch Ovid publizierte noch in Tomis mehrere Epistelbücher. Wenn wir die metrische Form des poetischen Briefes ins Auge fassen, so erscheint er entweder in Hexametern oder in Distichen; der hexametrische Brief lehnt sich an die Satire, der distichische an die Elegie an. Für die innere Gestaltung des Briefes ist es von Wichtigkeit, ob sich der Dichter mit dem Briefschreiber identifiziert oder nicht; in dem ersten Fall haben wir einen eigenen, im zweiten einen untergeschobenen Brief. Der letzte ist immer fingiert; auch der erste ist fingiert, wenn sich der Dichter an eine fingierte Adresse wendet. Horaz bietet uns nur den eigenen Brief, Ovid sowohl den eigenen als den untergeschobenen. Der eigene Brief des Horaz ist als eine Modifikation der Satire anzusehen und behält daher auch deren Mass, den Hexameter, bei. Der Hauptunterschied der beiden Formen ruht darin, dass der Dichter sich in der Satire an das Publikum, in der Epistel an einen Einzelnen wendet; die Briefform zwingt den Dichter, seinen Stil dem des Briefes anzupassen und sich der Um-

[1]) R. Bürger, De Ovidi carminum amatoriorum inventione et arte, Wolfenbüttel 1901, p. 30.

[2]) M. Heinemann, Epist. amatoriae quomodo cohaereant cum elegiis Alexandrinis, Diss. Strassb. 1910.

[3]) Vs. 19 *ignosces igitur, si quid tibi triste libelli | attulerint nostri: culpa timoris erit.*

[4]) F. Leo, Gött. gel. Anz. 1901 p. 322.

[5]) R. Bürger, Hermes 40 (1905) p. 325.

gangssprache, wie sie im Verkehr mit den Gebildeten üblich ist, zu bedienen; auch ist die Durchführung des Themas jetzt durch Rücksichten auf den Adressaten bestimmt. Aber diese Rücksichtnahme auf den Adressaten kann sich in engeren oder weiteren Grenzen halten und damit dem Briefe einen mehr individuellen oder mehr allgemeinen Charakter geben. Die eigenen Briefe Ovids, die er in Tomis schrieb, schliessen sich an die Tristia an; auch hier finden sich Stücke, die sich als Briefe zu erkennen geben, nur ist der Name der Adressaten verschwiegen, um diesen keine Unannehmlichkeiten zu bereiten.[1]) Die pontischen Briefe dagegen, die uns in vier Büchern vorliegen, nennen den Adressaten und sind, was bei dem poetischen Brief nicht notwendig ist, bestimmt, an ihre Adresse zu gelangen. In Bezug auf den Inhalt bewegen sich die Tristia und die pontischen Briefe auf demselben Boden, nur dass in den letzteren noch die Schmeichelworte an die Adressaten hinzukommen. Höhere Anforderungen an den Dichter stellt der untergeschobene Brief, da er sich in die Stimmung einer fremden Person versetzen muss. Der erste Brief dieser Art liegt uns bei den Römern in dem Brief des Properz 4, 3 vor, den er die Arethusa an ihren im parthischen Feldlager weilenden Gatten schreiben lässt. Ihm folgte Ovid, jedoch mit der Modifikation, dass er sich als Briefschreiberin immer eine Person altersgrauer Vorzeit vorstellt. Indem er eine Sammlung solcher Heroinenbriefe dem Publikum vorlegte, konnte er sich nicht ohne Grund rühmen, dass er eine neue Spielart der Dichtung geschaffen habe. Es unterliegt keinem Zweifel, dass dieser Heroinenbrief in der Rhetorschule wurzelt, wo Personen der Sage, die durch sie eine fest umrissene Gestalt erhalten hatten, Reden oder Briefe untergelegt werden; der Stil dieser Briefe ist daher auch der rhetorische. Die den verschiedenen Situationen entsprechenden Affekte zu schildern, ist Zweck dieser fingierten Briefe. Der Heroinenbrief Ovids hat Anklang gefunden; Sabinus schrieb zu den fünfzehn Briefen, die Ovid zu einem Buch vereinigt hatte, Antworten, so dass jetzt ein zweites Corpus heroischer Briefe, und zwar von Männern, in die Hände des Publikums gelangte. Es kam noch eine dritte Sammlung; in ihr waren drei Briefpaare, in denen auf die Männerbriefe die der Frauen folgten, zusammengestellt; wenn nicht alles trügt, rührt dieses Epistelbuch auch von Ovid her. Diese Briefpaare wurden mit den ersten fünfzehn Briefen vereinigt und stellen das uns erhaltene Corpus der heroischen Briefe dar.

Wenn wir die Epistelbücher des Horaz und des Ovid in Bezug auf ihren ästhetischen Wert miteinander vergleichen, so ist keine Frage, dass die ovidischen tief unter den horazischen stehen; Horaz hat seine Epistelbücher durch die Mannigfaltigkeit der behandelten Themen zu einer fesselnden Lektüre gemacht, Ovids Epistelbücher wirken durch die Monotonie ihres Inhalts ermüdend.

8. Die jambische und lyrische Poesie. In die klassische Zeit führen die Epoden und die carmina des Horaz. Die aggressive Poesie war es, zu der Horaz durch seine getäuschten Hoffnungen zuerst geführt wurde.

[1]) So 3, 3; 3, 7; 5, 7. Selbst die Eingangsformel ist beibehalten: 5, 13 *hanc tuus e Getico mittit tibi Naso salutem, | mittere si quisquam, quo caret ipse, potest.*

Es boten sich ihm zwei Formen dar: die lucilische Satire und die archilochische Jambenpoesie. Noch tastend in seinem Schaffen griff er zu beiden Mitteln gleichzeitig, die nationale Richtung, die ihn auf Lucilius wies, verband sich mit der hellenischen, die ihm in Archilochus ein Muster vorstellte. Mit der griechischen Litteratur hatte sich Horaz so innig vertraut gemacht, dass er selbst griechische Verse schmiedete; besonders der Aufenthalt in Athen wird Horaz reichlich Gelegenheit gegeben haben, sich wie mit anderen Dichtern so auch mit Archilochus zu beschäftigen. Uebrigens war der parische Dichter in Rom durchaus nicht unbekannt; so hatte Lucilius in einer Satire[1]) auf ein berühmtes Gedicht des Archilochus[2]) hingewiesen, in dem nichts als unmöglich in der Welt erklärt wird; er meint, dass er durch sein Leben diesen Gedanken des Archilochus Lügen strafe. Auch hatte der jüngere Cato in seinen Jamben auf Metellus, der ihm seine Braut entführt hatte, den herben Ton des Archilochus angeschlagen. Der Anschluss an Archilochus bedeutete für Horaz zunächst die Einführung neuer Masse und vor allem des Masses, das aus der Verbindung eines Trimeters und eines Dimeters distichisch sich gestaltete und das noch kein Römer vor ihm gebraucht hatte.[3]) Dieses neue Gebilde war gewissermassen ein Ersatz für das elegische Distichon und musste in eine der lateinischen Sprache entsprechende Gesetzmässigkeit gebracht werden. Horaz konnte also, wenn auch mit einer gewissen Einseitigkeit, von sich sagen, dass er die Jamben des Pariers zuerst Latium vorgeführt habe;[4]) aber er konnte dies um so mehr sagen, als er das erste Jambenbuch der römischen Welt schenkte. Was den Inhalt anlangt, so weist er ausdrücklich die Anlehnung an Archilochus, der seine Privatverhältnisse zum Gegenstand seiner Jamben gemacht hatte, zurück, nur im Geiste des Griechen will er gedichtet haben; allein dass er doch archilochische Motive auf verwandte Situationen übertrug, hat uns ein Papyrus gelehrt, freilich zugleich, wie weit der Nachdichter hinter seinem Original zurückblieb. Auch der Anschluss an die revolutionären Dichter der caesarischen Zeit, Catull und seine Freunde,[5]) war unmöglich; er hatte sie eifrig gelesen, wie eine Reminiscenz in Gedicht 17 zeigt; allein er konnte sie nicht fortsetzen. Persönliche Angriffe auf die leitenden Männer, besonders auf den Prinzeps, waren gefährlich, aber er hat doch einige politische Gedichte verfasst, die zu den schönsten Stücken der Sammlung gehören; zwei wenden sich gegen die Bürgerkriege, eines feiert den Sieg bei Actium. In den übrigen aggressiven Gedichten herrscht nicht der Ton echter Erbitterung, auch nicht der Humor und das Lehrhafte, wie in den Satiren. Horaz mochte bald erkannt haben, dass nicht bei Archilochus, sondern bei Lu-

[1]) 27, 698 Marx.

[2]) Fr. 74 Bergk *χρημάτων ἄελπτον οὐδέν ἐστιν οὐδ' ἀπώμοτον κτλ.* Ueber die Beziehungen des ganzen Fragments zu Horat. carm. 1, 2 vgl. F. Boll, Philol. 69 N. F. 23 (1910) p. 161.

[3]) Varro sat. menippeae 273 B. sind zwei Trimeter anzunehmen.

[4]) Epist. 1, 19, 23.

[5]) Auf die Vorgänger weisen hin Diomedes Gramm. lat. 1 p. 485, 11 *iambus est carmen maledicum .... cuius carminis praecipui scriptores .... apud Romanos Lucilius et Catullus et Horatius et Bibaculus.* Quintil. 10, 1, 96 *iambus non sane a Romanis celebratus est ut proprium opus, ⟨sed aliis⟩ quibusdam interpositus. cuius acerbitas in Catullo, Bibaculo, Horatio, quamquam illi epodos intervenit, reperietur.*

cilius sein Stern leuchte. Wie weit die Neuerung des Horaz von Einfluss auf die römische Dichtung war, können wir nicht mehr mit voller Bestimmtheit sagen; ganz ohne Einwirkung ist sie nicht geblieben, denn im sog. Catalepton haben wir eine Epode, die doch wohl im Anschluss an das horazische Jambenbuch erschienen ist.[1]) Ferner erhalten wir noch Kunde, dass der Freund Ovids, Bassus, ebenfalls die jambische Poesie pflegte und daher Jambograph genannt wurde.

Etwa zehn Jahre gingen die Epoden- und Satirendichtung des Horaz nebeneinander her, dann entwickelte sich aus der Epodendichtung die lyrische Poesie, aus der Satire der Brief. Der Uebergang vollzog sich beidemal ohne Schwierigkeit. In den Epoden befinden sich Gedichte, die auch als carmina componiert werden konnten; so hatte Horaz, als die Kunde von dem Ausgang der Seeschlacht bei Actium nach Rom gedrungen war, in der 9. Epode ein Trinklied gedichtet, ein Jahr später (30), als Alexandria eingenommen war, die Ode 1, 37. In beiden Gedichten bildet Kleopatra den Mittelpunkt; in der Epode wird das Unwürdige der Situation, dass römische Krieger einer Frau gehorchen, in der Ode die Vermessenheit der Königin hervorgehoben; Augustus' glänzender Sieg tritt in der Ode naturgemäss stärker hervor als in der Epode; versöhnend wirkt in der Ode, dass der Dichter den Mut der Kleopatra warm anerkennt. Das Motiv, das Horaz Epode 13 einem alcaeischen Gedicht entnommen hatte, wird in Ode 1, 9 weitergesponnen. Diese Oden gehören sicher zu den ältesten Stücken der neuen Dichtungsart. Auch das Metrum führte leicht von der einen Gattung zur andern; bestand doch sogar eine Theorie, welche, wie Horaz selbst kund gibt, die alcaeische und sapphische Strophe als eine Modifizierung der archilochischen ansieht.[2]) Wie Horaz sich rühmt, die archilochischen Jamben zuerst seinem Volke vorgeführt zu haben, so rühmt er sich in gleicher Weise, das aeolische Lied nach Italien verpflanzt zu haben.[3]) Auch hier könnte man einwenden, dass ja Catull schon die sapphische Strophe und das grössere Asklepiadeum angewandt hatte; allein das sind doch nur vereinzelte Versuche, Horaz hat dagegen in viel grösserem Umfang und in systematischer Weise die Masse der aeolischen Lyrik latinisiert; das alcaeische Mass war vor ihm in der lateinischen Litteratur unbekannt. Weiterhin fällt in die Wagschale, dass Horaz wie das Epodenbuch so auch das Odenbuch einführte. Dass der Anspruch des Horaz sich zunächst auf die metrische Formgebung gründet, dafür liegt ein Beweis auch darin, dass er die verschiedenen Formen, die er herausgearbeitet hatte, gleich im Eingang seiner Odensammlung dem Leser vorführte, und in der Tat muss es immer als etwas Bedeutsames betrachtet werden, wenn fremde Metra nationalisiert werden. Horaz hat aber diese Nationalisierung mit Geschick durchgeführt und war bestrebt, seine Gesetze immer weiter zu bilden, wie dies aus der zweiten Liedersammlung, dem 4. Buch der Oden, hervorgeht. Von den Epodenmassen gebraucht er nur eines, die

[1]) Th. Birt (Jugendverse und Heimatpoesie Vergils, Erklärung des Catalepton, Leipz. 1910, p. 151) dreht freilich das Verhältnis um und macht, da er als Verfasser des Catal. 13 Vergil ansieht (vgl. auch dagegen P. Sommer, Diss. Halle 1910 p. 60) diesen zum Schöpfer der Epodenpoesie.

[2]) Epist. 1, 19, 28.

[3]) Carm. 3, 30, 13.

alkmanische Strophe (Epode 13) noch zweimal in den Oden (1, 7; 1, 28). In dem Aufbau der Oden und Epoden tritt der Unterschied zutage, dass die Oden in vierzeiligen Strophen gedichtet wurden; es hängt dies damit zusammen, dass die Oden als für den Sang bestimmt concipiert wurden.[1]) Der Unterschied zwischen den Oden und Epoden geht noch tiefer und ergreift auch das Innerliche. Horaz war mittlerweile in das reife Mannesalter gekommen, das Reflektierende und Belehrende hatte von seinem Herzen Besitz genommen und der Odendichtung ihren Charakter gegeben. Für die Entwicklung der lateinischen Poesie war die Odendichtung von besonderer Bedeutung; neben der Elegie besteht jetzt ein neues Organ der subjektiven Lyrik, die fähig war, auch die Motive der Elegie zu bearbeiten, aber in neuer Weise. Es heben sich in den Oden überhaupt verschiedene Species ab; wir haben z. B. 1, 10 einen Hymnus, 2, 19; 3, 25 einen Dithyrambus, 1, 24 einen Threnos auf den Tod des Dichters Quintilius Varus, 1, 36; 2, 7; 3, 14 ein Willkommgedicht, 1, 3 ein Propemptikon, 3, 10 ein Paraklausithyron, 1, 20; 4, 12 ein Einladungsbillet.[2]) Die neue Dichtungsart, die in den drei ersten Odenbüchern im Jahre 23 zutage trat, machte gewiss im Publikum Aufsehen; es stellten sich sofort Nachtreter ein,[3]) allein sie dichteten nicht im Geiste des Horaz, sondern klebten an Aeusserlichkeiten. Aber der eine oder der andere Dichter scheint doch mit Glück sich versucht zu haben, wie z. B. Titius, der in seiner Dichtung an Pindar anknüpfte. Die Schülerin Ovids, Perilla, wird, da sie mit der Sappho verglichen wird, ebenfalls Oden geschrieben haben. Ob und inwieweit sich Julius Florus an Horaz anschloss, wissen wir nicht. Selbst ein Jahrhundert später war die Nachahmung des Horaz nicht abgestorben; noch ein Freund des jüngeren Plinius, Passennus Paullus, erkor sich Horaz als Muster. Auch Prudentius schliesst sich in seiner Verstechnik vielfach an die Oden des Horaz an. Aber eine würdige Fortbildung der horazischen Poesie weist das Altertum nicht auf. Erst die späteren Zeiten des Mittelalters und der Renaissance liessen die Odenpoesie wieder aufleben, und so ist denn doch eingetreten, was Horaz stolz verkündete:

exegi monumentum aere perennius.

9. Die dramatische Poesie. Für die Entwicklung der dramatischen Poesie[4]) ist die augustische Zeit von Bedeutung, da sie in ein Stadium der Gärung eintritt. Leider fliessen die Nachrichten über diesen Entwicklungsprozess nicht so, dass wir überall klar sehen. Von den klassischen Formen des Dramas[5]) fand die Tragödie noch immer Pflege. So

[1]) Horaz (carm. 4, 9, 4) sagt: *verba loquor socianda chordis.* Die Oden konnten also, mussten aber nicht gesungen werden. Anders liegt die Sache bei der Elegie; in der ursprünglichen Form hat sie die Musik nur als Begleitung mit der Flöte, sie setzt keine Melodie voraus; die röm. Elegie war sicherlich für das Lesepublikum bestimmt, doch konnte auch sie recitativisch vorgetragen werden.

[2]) Ueber diesen Typus vgl. F. Wilhelm, Rhein. Mus. 61 (1906) p. 92. Nicht vertreten ist das Epithalamium, das auch in lyrischem Gewand erscheinen konnte; vielleicht gehört hierher das Epithalamium Ovids für Fabius Maximus (§ 309).

[3]) Auf den Wänden von Pompei erscheint allerdings Horaz nicht (aber auf den Pyramiden; vgl. F. Buecheler, Anthol. lat. Nr. 270, 3).

[4]) M. P. Nilsson, Zur Gesch. des Bühnenspiels in der röm. Kaiserzeit, Lund 1906 (Lunds Universitets Årsskrift Bd. 40 Afdeln. 1 Nr. 3).

[5]) Auch noch Uebersetzungen griechischer Stücke ins Lateinische wurden in unserem Zeitraum gemacht: Sen. suas. 7, 12

machte sich Augustus an die Ausarbeitung eines Aiax; als er aber damit nicht zu Ende kam und das Geschriebene tilgte, scherzte er, sein Aiax habe sich in den Schwamm gestürzt.[1]) Glücklicher war Asinius Pollio mit seinen Tragödien: Vergil machte ihm das Kompliment, seine Stücke seien des Sophokles würdig; Horaz gedenkt ihrer, indem er von Pollio sagt, dass er in dreigeteiltem Verse die Taten der Könige besinge; in den Zeiten des Tacitus waren diese Tragödien noch nicht verschollen; der Historiker erkennt in ihnen die Spuren des Pacuvius und Accius und meint, die archaisierende Richtung lasse den Autor hart und trocken erscheinen. Horaz[2]) erwähnt die weinerlichen Tragödien des Pupius. Properz (2, 34, 41) macht uns mit einem wohl pseudonymen Lynceus bekannt, der Tragödien nach aeschyleischem Muster schrieb. Andere Tragiker lernen wir aus dem Dichterkatalog Ovids kennen; es sind Turranius und Gracchus, der die Stücke Thyestes, Atalante und Peliades schrieb.[3]) Die Meisterwerke der tragischen Kunst waren aber der Thyestes des Varius und die Medea Ovids. Das Stück des Varius wurde bei den Triumphfeierlichkeiten des Jahres 29 v. Chr. aufgeführt und erregte den Beifall des Augustus in so hohem Grade, dass er dem Dichter ein Honorar von einer Million Sesterzen aussetzte. Auch die Kritik feierte das Stück; es könne, sagt Quintilian, mit jedem griechischen den Vergleich aushalten. Etwa zehn Jahre später folgte Ovid mit seiner Medea; auch diese Tragödie wurde von der Kritik hoch eingeschätzt; Quintilian urteilt, das Stück zeige, was Ovid hätte leisten können, wenn er sein Talent gezügelt hätte. Wahrscheinlich trat in der Medea das Rhetorische stark hervor; eine Vorstellung von der Art und Weise, wie Ovid den Stoff behandelte, lässt sich wohl aus seinem Brief der Medea an Iason gewinnen. Weniger Beachtung fand die Palliata. Von Horaz[4]) wird uns ein Palliatendichter C. Fundanius genannt, aber leider fehlen uns dafür die Zeugnisse, dass seine Stücke auch wirklich aufgeführt wurden. In den Commentaren zu Horaz tritt uns ein Aristius Fuscus entgegen, der sowohl Grammatiker als Komödiendichter genannt wird.[5]) Dass es mit der fabula palliata nicht gut stand, geht aus einem Reformversuch hervor, der sich das Ziel setzte, die nationalisierte fabula palliata, die fabula togata, in eine höhere Sphäre zu heben. Dieser Versuch ging von dem gelehrten Sekretär des Maecenas, C. Melissus, aus und wird der

(p. 581 Müller) *apud Cestium Pium rhetorem declamabat hanc suasoriam Surdinus, ingeniosus adulescens, a quo graecae fabulae eleganter in sermonem latinum conversae sunt.*

[1]) Sueton. Aug. 85.

[2]) Epist. 1, 1, 67. Ps.-Acro z. St. *Pupius tragoediographus ita adfectus spectantium movit, ut eos compelleret ad lacrimas, unde distichon fecit: flebunt amici et bene noti mortem meam; | nam populus in me vivo lacrimavit satis.* Die Verse sind selbstverständlich nicht von Pupius gemacht, sondern von einem Kritiker, der ihn verspotten wollte.

[3]) Anderes ist zweifelhaft. Wenn Horaz (de arte poet. 386) *siquid olim scripseris* sagt, so wird man daraus schliessen, dass der ältere Sohn des Piso sich mit dichterischen Plänen trug; aber ob die Notiz Ps.-Acros z. St. (*Piso tragoedias scripsit*) richtig ist, lässt sich bezweifeln. In einem Brief an Florus (1, 3) will Horaz u. a. auch wissen, ob er *tragica desaevit et ampullatur in arte* (Vs. 14); ob etwas derartiges zustande gekommen ist, wissen wir nicht.

[4]) Sat. 1, 10, 40.

[5]) An ihn sind gerichtet Ode 1, 22 und epist. 1, 10. Porphyrio zu epist. 1, 10 *ad Aristium Fuscum scriptorem comoediarum*, dagegen Ps.-Acro z. St. *ad Aristium Fuscum grammaticum scribit*, womit aber Porphyrio zu sat. 1, 9, 60 *Aristius Fuscus praestantissimus grammaticus* stimmt. Auch nennt ihn Horaz sat. 1, 10, 83 unter den Kritikern seiner Satiren.

Anregung des Patrons seine Entstehung verdanken. Bisher bewegte sich das nationale Lustspiel gewöhnlich in den Handwerkerstuben oder in den Bauernhöfen, jetzt nimmt es das Leben und Treiben der Ritter, d. h. der gebildeten Gesellschaftsklasse,[1]) zum Vorwurf und führt nach dem Ehrenkleid der Ritter den Namen Trabeata. Allein der Versuch misslang. Der Grund lag darin, dass für das Lustspiel gegen Ende der republikanischen Zeit sich eine neue Form im Mimus ausgebildet hatte. Da die Schauspieler im Mimus keine Masken trugen und die Frauenrollen von den Frauen selbst gegeben wurden, eröffneten sich der darstellenden Kunst ganz neue Wege. Unter den Mimographen leuchtete Philistion hervor, der aber seine Mimen griechisch abfasste.[2]) Von lateinischen Mimographen unseres Zeitraums schweigen die Quellen; wer diejenigen sind, denen Crassitius Beihilfe leistete, wissen wir nicht.[3]) Auch von den darstellenden Künstlern unserer Periode sind die Nachrichten dürftig; die Mimin Origo nennt Horaz[4]) und erzählt, dass Marsaeus ihr Haus und Hof geopfert habe. Die Mimen waren beim Publikum ausserordentlich beliebt; zu ihnen strömten Alt und Jung, Mann und Weib; die Vornehmen und selbst der Kaiser fehlten nicht. Besonders die Ehebrechergeschichten übten grosse Anziehungskraft aus, und wenn die Ehebrecherin durch einen neuen genialen Einfall den Ehemann zu hintergehen wusste, so wurde das mit dem grössten Beifall aufgenommen. Solche pikante Stücke waren ein gesuchter Artikel und wurden von den Festgebern mit hohen Honoraren erstanden, und selbst Augustus scheute hier nicht vor Ausgaben zurück.[5]) Das dramatische Leben konzentrierte sich in dem Mimus, und es ist bezeichnend, dass Augustus, als er sterbend sein Leben mit einem Schauspiel verglich,[6]) vom Mimus sprach.

Der Nerv des Dramas, die Tragödie, beginnt bereits in unserer Periode sich aufzulösen, und zwar erfolgt dieser Auflösungsprozess in zweierlei Weise, indem die Tragödie in den Dienst der Gesangskunst oder in den der μίμησις gestellt wird. Die Gesangspartien der Tragödie gaben dem Schauspieler die reichste Gelegenheit, seine Virtuosität zu zeigen; es lag daher nahe, diese aus den Tragödien herauszunehmen,[7]) um als Soli auf den Theatern vorgetragen zu werden;[8]) dies geschah in Griechenland, und auch in Rom kam diese Sitte auf. Selbstverständlich konnten für diesen Zweck auch Dialogpartien in Gesangsstücke um-

[1]) Bei Horaz erscheinen die Ritter öfters als die gebildete Klasse; in ihrem Künstlerstolz sagte die Mimin Arbuscula, als sie ausgezischt wurde: Mir genügt der Beifall der Ritter, um die anderen kümmere ich mich nicht (sat. 1, 10, 76).

[2]) Hieronym. z. J. 2023 (im P und Ox. z. J. 2022) = 7 n. Chr. (2 p. 147 Sch.) *Philistio mimografus natione Magnes Asianus* (bei Suidas Προυσαεύς; vgl. dazu A. Hillscher, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 18 (1892) p. 431) *Romae clarus habetur*. Ueber Philistions Bedeutung vgl. H. Reich, Der Mimus 1 (Berl. 1903) p. 423.

[3]) Vgl. Sueton. de gramm. 18 und § 351. Hillscher (p. 382) denkt an Mimographen der republikanischen Zeit, an D. Laberius und Publilius Syrus.

[4]) Sat. 1, 2, 55.

[5]) Ovid. trist. 2, 497 ff.

[6]) Sueton. Aug. 99.

[7]) Ein Beispiel von ausgehobenen Chorpartien bietet auch die republikanische Zeit: Sueton. Caes. 84 *inter ludos* (beim Leichenbegängnis Caesars) *cantata sunt quaedam ad miserationem et invidiam caedis eius accommodata ex Pacuvi Armorum iudicio .... et ex Electra Atili.*

[8]) Nicht selten in griechischer Sprache; vgl. Friedländer, Sittengesch. 2[8] p. 455.

geschmolzen werden. Der Sänger erschien kostümiert und in der Maske und hiess tragoedus; seine Tätigkeit wurde durch „cantare tragoediam" bezeichnet.[1]) Auch die Kitharodik, der in unserer Epoche die Pforten des Theaters offen standen,[2]) beteiligte sich an dem Auflösungsprozess der Tragödie. Der Kitharöde nimmt seine Vortragsstücke zwar aus allen Dichtern — so wurden die Bucolica Vergils unter grossem Beifall im Theater vorgetragen[3]) —, aber die Tragiker lieferten den dankbarsten Stoff. Der Kitharöde unterschied sich von dem Sänger dadurch, dass er keine Maske trug, auf die Gestikulation fast ganz verzichten musste und dass das Zitherspiel bei Wertschätzung der Produktion besonders in Betracht kam.[4]) In beiden Fällen handelte es sich um Ausschnitte aus den tragischen Dichtern; man kann sie mit der Litteratur der Eclogen vergleichen. Daneben geht ein anderer Prozess einher, der die ganze Tragödie ergreift und sie in einem Extrakt vorführt. Dies geschieht durch die μίμησις, die mimetische Bewegung. Der Vorgang ist folgender: Der Inhalt einer Tragödie wird in eine Reihe von Partien aufgelöst, die von einem Chor, begleitet von einem rauschenden Instrumentalorchester, vorgetragen wurden;[5]) zu diesen Chorgesängen macht ein Schauspieler[6]) in den verschiedenen Rollen die entsprechenden Gesten.[7]) Dieses Gebilde ist der Pantomimus,[8]) dessen Entstehung ausdrücklich in unsere Zeitepoche gelegt wird.[9]) Zwei Griechen wird diese Schöpfung zugeschrieben, dem Pylades aus Cilicien und dem Bathyllus aus Alexandria.[10]) Die Libretti

[1]) G. Boissier, De la signification des mots saltare et cantare tragoediam, Revue archéologique N. S. 4. Bd. (1861) p. 333 (eine ausgezeichnete Abhandlung); C. J. Grysar, Die Citharoeden und die cantores tragoediarum in der Kaiserzeit (Sitzungsber. der Wien. Akad. der Wissensch. 15 (1855) p. 403); L. Brunel, De tragoedia apud Romanos circa principatum Augusti corrupta, Thèse Paris 1884, p. 83; L. Friedländer, Darstellungen aus der Sittengesch. Roms 2[8] (Leipz. 1910) p. 453.

[2]) Brunel p. 84.

[3]) Donatvita p. 737 Hagen. Ovid. ars am. 3. 315 wird den Mädchen angeraten *discant cantare: marmoreis referant audita theatris*; vgl. auch fasti 3, 535 *cantant, quicquid didicere theatris* (auf welche Gesänge sich das bezieht, ist nicht gesagt).

[4]) Vgl. Brunel p. 89.

[5]) Die erhaltenen Fragmente weisen die griechische Sprache auf; vgl. Boissier p. 337.

[6]) Selten erscheinen zwei Pantomimen, *qui alternis gestibus contendebant*; witzig nannte Augustus den einen *saltor*, den anderen *interpellator* (Quintil. 6, 3, 65). Ebenfalls selten sind Pantomimae; doch wird eine Schülerin des Theoros und Bathyllos genannt CIL 6, 10128 = Dessau Nr. 5263: *Sophe Theorobathylliana arbitrix imboliarum.*

[7]) Auf diese geht merkwürdigerweise nicht ein B. Warnecke, Gebärdenspiel und Mimik der röm. Schauspieler (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 25 (1910) p. 580).

[8]) Vgl. darüber Boissier p. 336; L. Friedländer, in J. Marquardts Röm. Staatsverwaltung 3[2] (Leipz. 1885) p. 551; Sittengesch. l. c.; D. A. H. van Eck, Quaest. scenicae Romanae, Diss. Leiden 1892, p. 36.

[9]) In das Jahr 22 v. Chr. setzt das Selbständigwerden dieser Gattung Hieronymus z. J. 1995 (2 p. 143 Sch.): *Pylades Cilex pantomimus cum veteres ipsi canerent atque saltarent primus Romae chorum et fistulam sibi praecinere fecit.* Sen. nat. quaest. 7, 32, 3.

[10]) Athenaeus 1, 20d *τῆς δὲ κατὰ τοῦτον ὀρχήσεως τῆς τραγικῆς καλουμένης πρῶτος εἰσηγητὴς γέγονε Βάθυλλος ὁ Ἀλεξανδρεύς, ὅν φησι παντομίμους ὀρχήσασθαι Σέλευκος. τοῦτον τὸν Βάθυλλόν φησιν Ἀριστόνικος καὶ Πυλάδην, οὗ ἐστι καὶ σύγγραμμα περὶ ὀρχήσεως, τὴν Ἰταλικὴν ὄρχησιν συστήσασθαι ἐκ τῆς κωμικῆς, ἣ ἐκαλεῖτο κόρδαξ, καὶ τῆς τραγικῆς, ἣ ἐκαλεῖτο ἐμμέλεια, καὶ τῆς σατυρικῆς, ἣ ἐλέγετο σίκιννις .... ἦν δὲ ἡ Πυλάδου ὄρχησις ὀγκώδης παθητική τε καὶ πολυπρόσωπος, ἡ δὲ Βαθύλλειος ἱλαρωτέρα.* Sen. controv. 3 praef. 10 (p. 208 Müller) *Pylades in comoedia, Bathyllus in tragoedia multum a se aberrant.* Wenn nach dieser Stelle dem Bathyllus der komische Pantomimus beigelegt wird, so darf man nicht an die gewöhnlichen Komödien denken, sondern nur an mehr heitere mythologische Stoffe. Plutarch. quaest. symp. p. 711 F nennt Echo, Pan, Satyros nebst Eros; vgl. Nilsson p. 11.

zu den Pantomimen, die „fabulae salticae“ heissen, spielen eine ganz untergeordnete Rolle und sind in die Litteratur nicht aufgenommen worden; doch haben selbst hervorragende Dichter, wie Lucan und Statius, solche geliefert; aus unserer Epoche können wir nur einen Librettoschreiber namhaft machen, Arbronius Silo.[1]) Der Schwerpunkt des Pantomimus ruhte ganz in dem Spiel des Acteurs, der ebenfalls Pantomimus heisst. Da er maskiert auftrat, konnte er nicht mit dem Mienenspiel operieren, was übrigens in den grossen antiken Theatern ohnehin nicht so recht zur Geltung kommen konnte; er war also auf die Bewegung des Körpers und seiner Glieder, des Kopfes, der Hände und Füsse angewiesen, und seine Tätigkeit wird technisch mit „saltare fabulam“ bezeichnet.[2]) Es war keine leichte Aufgabe, die den Pantomimen gestellt war, und doch haben sie es in ihrer Kunst zu einer grossen Vollendung gebracht.[3]) Es bildete sich ein bestimmter Kanon der *μίμησις*, in den sich das Publikum hineinlebte: eine Gebärdensprache trat an Stelle der gesprochenen; überdies kam hinzu, dass die tragischen Stoffe Gemeingut geworden waren. Das Phänomen ist gewiss ein wunderbares, aber es lehnt sich doch an Vorausgehendes an. Das mimetische Spiel war für Vorgänge des Lebens sowohl in Griechenland als in Italien ausgebildet worden; es war nur ein kleiner Schritt, es auf die allbekannten tragischen Charaktere zu übertragen. Weiterhin war im römischen Drama die Trennung von Gesang und Aktion nicht unerhört (§ 24). Der Pantomimus gefiel ausserordentlich; die tragischen Stoffe der klassischen Zeit waren aufgebraucht und langweilten das Publikum; jetzt wurden sie in einer ganz neuen Form vorgeführt, und der Reiz der Neuheit ist stets ein wirksamer Faktor in der Litteratur. Die Darstellungen waren so beliebt, dass man selbst aus modernen Dichtern, die zum Lesen bestimmt waren, pantomimische Stoffe zog: Ovid[4]) erzählt, dass seine Gedichte im Theater „getanzt“ worden seien, selbstverständlich nach einem Libretto, das gewisse Stellen, wahrscheinlich der Ars, zurechtgerichtet hatte. Die massgebenden Persönlichkeiten Roms bekundeten mehrfach ihr Interesse für das neue Gebilde. Augustus[5]) hatte Umgang mit Pylades; es wird folgende Anekdote erzählt:[6]) Augustus fragte ihn, der ein Buch über seine Kunst geschrieben hatte, worin das Wesen seiner Neuerung eigentlich liege; Pylades habe mit dem homerischen Verse (Il. 10, 13) als das Wesen derselben angegeben:

αὐλῶν συρίγγων τ' ἐνοπὴν ὁμαδόν τ' ἀνθρώπων.

Maecenas erkor sich den Bathyllus zum Liebling, der sogar Gegenstand von Pamphleten wurde.[7]) Auch die Litteratur unserer Zeit ging nicht

[1]) Sen. suas. 2, 19 p. 544 Müller.

[2]) Man darf also hierbei nicht an unser Tanzen denken, das regelmässig nur in einer Bewegung der Füsse besteht; vgl. Boissier p. 334 und Plin. epist. 9, 34, 2. Der Gegensatz von *saltare* ist *agere*; vgl. Sueton. Calig. 57.

[3]) Wie genau man es mit den Gesten, die sich eng an die Worte des Gesangs anschlossen, nahm, zeigt folgende Geschichte: Als der Schüler des Pylades, Hylas, ein canticum agierte, das mit *τὸν μέγαν Ἀγαμέμνονα* schloss, rief ihm sein Lehrer aus dem Zuschauerraum zu: *σὺ μακρὸν οὐ μέγαν ποιεῖς* (Macrob. Sat. 2, 7, 13); vgl. Bo ssier p. 338.

[4]) Trist. 5, 7, 25.

[5]) Vgl. auch Tacit. ann. 1, 54.

[6]) Macrob. Sat. 2, 7, 18.

[7]) Sen. controv. 10 praef. 8.

ganz achtlos an dem Pantomimus vorüber; so finden wir ihn bei Horaz[1]) zu einem Vergleich herangezogen:

torquebitur ut qui
nunc satyrum, nunc agrestem Cyclopa movetur.

Für das Theater war die Tragödie so gut wie abgestorben; allein sie fand doch noch einen Zufluchtsort in dem Vorlesungssaale. Wenn nicht alles trügt, kam schon in unserer Epoche, die aber noch wirkliche Aufführungen kannte, die Sitte auf, dramatische Stücke für die Recitation zu schreiben. Die Medea Ovids scheint nur recitiert worden zu sein, denn Ovid[2]) leugnet, irgend etwas für das Theater verfasst und hier seinen Ruhm gesucht zu haben. Auch von den Stücken des Asinius Pollio lässt sich ihre Aufführung im Theater nicht sicher behaupten.[3]) Klarer tritt uns der Entwicklungsprozess in der nachaugustischen Zeit entgegen.

Der Niedergang der dramatischen Poesie konnte denen, welche die Litteratur mit aufmerksamem Auge verfolgten, nicht entgehen. Horaz ergriff das Wort, sowohl um zu tadeln als um zu bessern. In der ersten Epistel des zweiten Buches klagt er, dass der Geschmack des Theaterpublikums so viel zu wünschen übrig lasse; er sieht dabei ab von dem ungebildeten Pöbel, dem natürlich eine Bärenhetze oder ein Faustkampf mehr Freude gewährt als ein Drama. Aber ihn schmerzt es, dass auch die Gebildeten, der Ritterstand, mehr mit dem Auge als mit dem Ohre der Darstellung folgen. Wie es nach der Schilderung Ciceros[4]) bei den Spielen zuging, welche bei der Einweihung des Pompeiustheaters im Jahre 55 in der Inscenierung des Kritikers Sp. Maecius Tarpa gegeben wurden, so ging es auch auf dem Theater zur Zeit des Horaz zu: Reiterscharen und Fussvolk jagen sich gegenseitig in die Flucht, Könige erscheinen mit auf den Rücken gebundenen Händen, Wagen, sogar Schiffe treten vor unsere Augen, erbeutete Kunstwerke werden vorübergetragen; auch die Wundertiere des Orients fehlen nicht. Horaz tadelt damit die übertriebene Pracht der Inscenierung, er tadelt auch das Interesse des Publikums für solche Aeusserlichkeiten, das oft einen Schauspieler, noch ehe er ein Wort gesprochen habe, beklatsche und zwar wegen seines Kostüms. An einer anderen Stelle[5]) spricht er sein Missfallen über den Stand der Musik aus. Die Flöte war aus einem einfachen Instrument nahezu ein Blechinstrument geworden, das den dichtgedrängten Zuschauerraum mit seinem Schall erfüllte; der Flötenspieler schleppt sein Prachtgewand auf die Bühne, d. h. die begleitende Musik ist aus der ihr gebührenden Stelle herausgetreten und auf die Bühne vorgedrungen. Als Reformer geht Horaz von dem auf der Bühne aufgeführten Drama aus und muss daher das Publikum als einen wichtigen Faktor für die Bühnendichtung ins Auge fassen.[6]) Sein Muster sind die griechischen Dramen der klassischen Zeit:

[1]) Epist. 2, 2, 124; vgl. noch sat. 1, 5, 63 *pastorem saltaret uti Cyclopa rogabat.* Sat. 2, 6, 72 wird als Gesprächsstoff angegeben: *nec male necne Lepos saltet.* Dass Horaz nicht gegen den Pantomimus vorgeht, mag in dem Verhältnis des Bathyllos zu Maecenas seinen Grund haben.

[2]) Trist. 5, 7, 27 *nil equidem feci — tu scis hoc ipse — theatris, | Musa nec in plausus ambitiosa mea est.*

[3]) Die Stelle, die ich dafür anführte (p. 27 Anm. 3), hat, wie ich jetzt zugebe, keine volle Beweiskraft.

[4]) Epist. ad fam. 7, 1.

[5]) De arte poet. 202 ff.

[6]) Epist. 2, 1, 178; de arte poet. 153.

vos exemplaria graeca
nocturna versate manu, versate diurna

lautet sein Rat (Vs. 268). Der Anschluss an die Griechen geht so weit, dass er sogar für das Satyrdrama, welches doch in Rom keinen Boden hatte, Lehren erteilt. Mit Recht hat Horaz[1]) erkannt, dass der Dramatiker die innere, nicht die äussere Welt des Zuschauers erfassen muss; denn er ist es, der das Herz in wesenlose Angst versetzt, aufregt, besänftigt, mit eingebildeten Schreckbildern erfüllt, einem Zauberer gleich, der überdies den Schauplatz der Handlung nach Belieben ändern kann. Weiterhin hat Horaz richtig erkannt, dass der Schwerpunkt des Dramas in der Charakterschilderung liege[2]) und einzelne, sehr beachtenswerte Regeln für die dramatische Technik gegeben;[3]) auch dass er der Feile bei der dichterischen Arbeit das Wort geredet hat,[4]) verdient unseren Beifall. Allein die Bemühungen des Horaz schlugen fehl. Die klassische Tragödie der Griechen war in Rom nicht mehr lebensfähig, nur die rhetorische, die wohl mit der Medea Ovids beginnt, passte in den Entwicklungsgang der Litteratur hinein.

b) Die Prosa.

320b. Einleitung. Die Prosa hat in unserer Periode nicht den Aufschwung genommen wie die Poesie; allein immerhin bietet sie einige bemerkenswerte Erscheinungen dar. Wir erhalten das monumentale Geschichtswerk des Livius, das für die römische Geschichtschreibung auf Jahrhunderte hinaus massgebend werden sollte. Pompeius Trogus lieferte den Römern die erste Universalgeschichte in lateinischer Sprache. Ein historisches Juwel ist das Monumentum Ancyranum, der Rechenschaftsbericht des Kaisers Augustus. Ihm würdig zur Seite steht die Weltkarte Agrippas, die den Beschauern die gewaltige Ausdehnung des römischen Reiches vor Augen führen sollte. In die Jurisprudenz zog reges Leben ein durch den Kampf, der sich zwischen zwei Schulen entsponnen hatte und lange Zeit hin- und herwogte; das Haupt der einen Schule war M. Antistius Labeo, ein sehr fruchtbarer Schriftsteller, das der andern C. Ateius Capito; die Anhänger des ersteren erhielten später den Namen Proculianer, die des letzteren Sabinianer. Es scheint sich, wie in der Grammatik und in der Rhetorik darum gehandelt zu haben, ob man über die Empirie hinaus zur Ars vordringen könne. Die Philologie erhielt in Vergil, der Schulautor wurde, einen festen Mittelpunkt für ihre Studien; ein glänzendes Werk unserer Epoche ist das Lexikon des Verrius Flaccus, voll von echter Gelehrsamkeit. Unter den technischen Wissenschaften erringt sich die Architektur, die bisher nur in der Encyclopädie gelebt hatte, durch Vitruv Selbständigkeit. Weniger erfreulich steht es mit der Philosophie und mit der Beredsamkeit. In der Philosophie taucht die Schule der Sextier auf, die die Spekulation in den Hintergrund drängte und alles Schwergewicht auf die äussere Regelung des Lebens legte. Die Beredsamkeit musste sich infolge der veränderten politischen Verhältnisse vom Forum in die Schulstube flüchten und statt der realen Verhältnisse eine Scheinwelt behandeln. Nur das Gesuchte,

[1]) Epist. 2, 1, 210 ff.
[2]) De arte poet. 156.
[3]) De arte poet. 179.
[4]) De arte poet. 292.

Pikante und Manierierte konnte auf Beifall rechnen; diese Abkehr von der Einfachheit und Natürlichkeit musste sowohl Sprache als Stil ungünstig beeinflussen.

α) Die Historiker.

1. T. Livius.

321. Biographisches. T. Livius wurde 59 v. Chr. in Padua geboren, einer Stadt, welcher die Sittenreinheit ihrer Bewohner ein hohes Ansehen im Altertum gab.[1]) Diese Eigenschaft seiner Heimat teilt auch unser Historiker, denn er war ein in moralischer Beziehung durchaus hochstehender, von warmem Patriotismus beseelter und von religiösen Gefühlen durchdrungener Mann. Auch in der Sprache verleugnete er die Heimat nicht, wollte doch der Kritiker Asinius Pollio noch in seinen Werken eine gewisse Patavinitas, d. h. manches von der hauptstädtischen Sprache Abweichende, entdeckt haben. Von seinen Eltern ist uns nichts Näheres überliefert. Von seinen Familienverhältnissen dagegen wissen wir, dass er eine Tochter hatte, deren Mann Rhetor war,[2]) dann dass ein Sohn von ihm gleichfalls als Schriftsteller auftrat; denn er wird in den Quellenverzeichnissen der geographischen Bücher 5 und 6 von Plinius erwähnt.[3]) Die Ausbildung des Historikers war eine so umfassende, dass er als Schriftsteller in drei Gebieten auftreten konnte: er schrieb über philosophische Probleme und zwar in streng wissenschaftlicher und in populärer Fassung; die Werke letzterer Art waren Dialoge und hatten einen stark historischen Zuschnitt, d. h. sie belegten die vorgetragenen Lehren durch geschichtliche Beispiele. Weiterhin kennen wir ihn als rhetorischen Autor, eine hierher gehörige Abhandlung hatte die Form eines Briefes an seinen Sohn; es war darin über die Auswahl der Schriftsteller Anleitung gegeben, besonders warm wurden Demosthenes und Cicero empfohlen. In demselben standen wahrscheinlich auch die Kritik einer sallustischen Phrase und das Urteil über die Redner, welche veraltete und niedrige Ausdrücke gebrauchten und sich in Dunkelheit gefielen. Aber seine Hauptschriftstellerei war die historische; er fasste den Plan eines grossen Werkes, welches die römische Geschichte von der Gründung der Stadt bis auf seine Zeit darstellen sollte, und widmete der Ausführung dieses Gedankens fast sein ganzes Leben. Die Abfassung eines solchen Werkes konnte nur in Rom erfolgen, und es weisen auch Stellen deutlich auf diesen Aufenthalt hin.[4]) In der Hauptstadt gelangte er zu hohem Ansehen; er wurde mit Augustus befreundet;

[1]) Plin. epist. 1, 14, 6 *habet aviam maternam Serranam Proculam e municipio Patavino. nosti loci mores: Serrana tamen Patavinis quoque severitatis exemplum est.*

[2]) Sen. controv. 10 praef. 2 (p. 447 Müller) *pertinere ad rem non puto, quomodo L. Magius, gener T. Livi, declamaverit, quamvis aliquo tempore suum populum habuerit, cum illum homines non in ipsius honorem laudarent, sed in soceri fere.*

[3]) In beiden Indices heisst es: *T. Livio filio.* Weiterhin erscheint Ind. 2 (mathematisch-physikalische Beschreibung des Universums), ferner Ind. 3 (Geographie) und auch im Text 3, 4; 3, 132, endlich Ind. 7 (Anthropologie und Physiologie des Menschen) *T. Livius.* Diese Stellen bezieht man gewöhnlich auf den Vater; vgl. F. Münzer, Beiträge zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897, p. 99, p. 127. A. Klotz dagegen (Quaest. Plinianae geographicae, Berl. 1906, p. 6) will alle diese Stellen auf den Sohn bezogen wissen.

[4]) Weissenborn, Ausg.[9] Einl. p. 4 (1, 8, 5; 1, 41, 4; 1, 48, 6; 2, 7, 12).

dieser nahm Anteil an der Arbeit des Historikers; er stiess sich nicht daran, dass Livius Pompeius öfters zu günstig beurteilte, und wenn er ihn einen Pompeianer nannte, so war dies ein Scherz; denn er wusste, dass der Geschichtschreiber ein unpolitischer Mann sei, der ihm nicht gefährlich werden könne. Auch mit dem späteren Kaiser Claudius unterhielt Livius engere Beziehungen und veranlasste ihn, selbst das Feld der Geschichtschreibung zu betreten.[1]) Gestorben ist Livius in seinem Geburtsort im Jahre 17 n. Chr.; ob er in der letzten Zeit seines Lebens dort wohnte oder nur zufällig zur Zeit seines Todes dort verweilte, wird uns nicht berichtet.

Allgemeine Litteratur über Livius. α) L. E. Köhler, De T. Livii Patav. vita ac moribus, fasc. 1, Diss. Berl. 1851; M. Weingärtner, De T. Livii vita part. 1, Diss. Berl. 1852; Kallenbach, Ueber T. Livius im Verhältnis zu seinem Werke und zu seiner Zeit, Progr. Quedlinburg 1860; E. Cocchia, Saggio critico intorno alla vita e all' opera di T. Livio, Rom 1895; Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 289 Nr. 203; vgl. auch die Einleitungen zu den Ausg. von Weissenborn u. Hertz und unten § 326. β) Jahresberichte von E. Wölfflin, Bursians Jahresber. 4 (1874/75) p. 731 (1873—1875); A. Eussner, ebenda 10 (1877) p. 207 (bis zum Schluss d. J. 1877); W. Heraeus, ebenda 80 (1894) p. 119 (1878—1888); F. Fügner, ebenda 97 (1898) p. 61 (1889—1896); 105 (1900) p. 259 (1897—1900). In der Zeitschr. für das Gymnasialw. lieferte H. J. Müller die Berichte über Livius vom 29. Bd. (1875) an.

Aeussere Lebensumstände. Wir heben hervor:

α) Geburts- und Todesjahr. Hieronym. z. J. 1958 = 59 v. Chr. (2 p. 137 Sch.) *Messalla Corvinus orator nascitur* (vgl. oben § 215) *et Titus Livius Patavinus scriptor historicus*; z. J. 2033 = 17 n. Chr. (2 p. 147 Sch.) *Livius historiographus Patari moritur*. In der Inschrift CIL 5, 2975 = Dessau Nr. 2919 haben wir vielleicht die Aufschrift, die auf dem Grabmal unseres Livius stand; dagegen wird unrichtig CIL 5, 2865 auf den Historiker bezogen; vgl. Th. Mommsen z. St. und Becker p. 132.

β) Heimat. Ausser Hieronymus sprechen für Padua als Heimat des Dichters noch Martial. 1, 61, 3: *censetur Apona* (Padua nach der dortigen Heilquelle Aponus benannt) *Livio suo tellus* und der Vorwurf der Patavinitas. Bei Statius silv. 4, 7, 55 heisst Livius *Timavi alumnus*, indem Padua durch den in seiner Nähe fliesenden Timavus bezeichnet wird. Plutarch. Caes. 47 *ἐν Παταβίῳ Γάιος Κορνήλιος .... Λιβίου τοῦ συγγραφέως πολίτης καὶ γνώριμος.*

γ) Die Patavinitas. Quintil. 8, 1, 2 *illic tantum, ne vitiosa essent (verba), praecepimus: hic non alienum est admonere, ut sint quam minime peregrina et externa .... et in T. Livio, mirae facundiae viro, putat* (dies weist auf eine Schrift hin) *inesse Pollio Asinius quandam Patavinitatem.* 1, 5, 56 *taceo de tuscis et sabinis et praenestinis quoque: nam ut eorum sermone utentem Vettium Lucilius insectatur, quemadmodum Pollio reprehendit in Livio Patavinitatem, licet omnia italica pro romanis habeam.* Wahrscheinlich ist das Urteil des Kritikers nicht ganz unparteiisch; vgl. M. Haupt, Opusc. 2 (Leipz. 1876) p. 69. Livius hatte auch seinerseits die Redner nicht geschont; vgl. Sen. controv. 9, 25, 26 (p. 393 Müller); die Stelle ist unten p. 419 ausgeschrieben. — D. G. Morhof, De Patavinitate Liviana, Kiel 1685 (in Drakenborchs Stuttg. Ausg. 1820—28, 15. Bd. 1 p. 50); C. G. Wiedemann, Quaestionis de Patavinitate Liviana part. 1, Progr. Görlitz 1848, part. 2 und 3, ebenda 1854 und 1855; W. Weissenborn, Ausg.[9] Einl. p. 72; O. Riemann, Études sur la langue et la grammaire de Tite-Live, Paris 1885, p. 13; E. Norden, De Stilone Cosconio Varrone grammaticis commentatio (Ind. lect. Greifsw. 1895 p. XII); Die antike Kunstprosa, Leipz. 1898, p. 237 Anm. 2; P. Rasi, Della così detta Patavinità di Tito Livio, Estratto dai Rendiconti del R. istituto Lomb. di sc. e lett., serie II vol. 30 (1897); er will die Patavinitas nicht nur auf das Geschichtswerk und die geschichtliche Darstellung, sondern auch auf die übrigen Schriften und die mündliche Aussprache ausgedehnt wissen (vgl. dazu E. Wolff, Wochenschr. für klass. Philol. 1899 Sp. 99). M. Lenchantin de Gubernatis, Rivista di filol. 36 (1908) p. 276.

δ) Sein Verhältnis zu Augustus. Sen. nat. quaest. 5, 18, 4 *quod de Caesare maiori volgo dictatum est et a T. Livio positum, in incerto esse, utrum illum nasci magis reipublicae profuerit an non nasci.* Tacit. ann. 4, 34 *T. Livius, eloquentiae ac fidei praeclarus*

[1]) Sueton. Claud. 41 *historiam in adulescentia hortante T. Livio .... scribere adgressus est.* A. Zingerle (Kl. philol. Abh. 4. H. (Innsbruck 1887) p. 51) will Beziehungen zwischen der Rede des Canuleius (Liv. 4, 3, 2) und der des Kaisers Claudius auf der Lyoner Bronzetafel (vgl. unten § 359) nachweisen; vgl. F. Leo, Die staatsrechtl. Exkurse in Tacitus Annalen (Nachr. der Gött. Ges. der Wissensch. 1896 p. 193 Anm. 2).

in primis, Cn. Pompeium tantis laudibus tulit, ut Pompeianum eum Augustus appellaret; neque id amicitiae eorum effecit. Scipionem, Afranium, hunc ipsum Cassium, hunc Brutum nusquam latrones et parricidas, quae nunc vocabula imponuntur, saepe ut insignes viros nominat; vgl. einschränkend dazu C. Wachsmuth, Einl. in das Studium der alten Gesch., Leipz. 1895, p. 592; H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserz. bis Theodosius I und ihre Quellen 1 (Leipz. 1897) p. 84; L. Wilhelm, Liv. und Caesars b. c., Diss. Strassb. 1901, p. VIII; A. Bauer, Polybios und Livius über griech. Könige und Königtum (*Στρωματεῖς*, Graz 1909, p. 67). Ueber den persönlichen Verkehr mit Augustus vgl. 4, 20, 7: *hoc ego cum Augustum Caesarem .... se ipsum in thorace linteo scriptum legisse audissem* etc. und dazu unten § 322.

ε) Ueber angebliche Bildnisse des Livius handelt R. Becker, Verh. der 40. Philol.-Vers. zu Görlitz 1889 p. 130. In den röm. Bibliotheken gab es Bildnisse des Livius; vgl. Sueton. Calig. 34 (unten § 327).

Charakter des Livius. *α*) Moralische Gesinnung. 3, 20, 5 *sed nondum haec, quae nunc tenet saeculum, neglegentia deum venerat nec interpretando sibi quisque ius iurandum et leges aptas faciebat, sed suos potius mores ad ea accommodabat.* Als Aufgabe der Geschichte betrachtet er (praef. 10): *inde tibi tuaeque rei publicae quod imitere capias, inde foedum inceptu, foedum exitu, quod vites.* Ueber seine Verurteilung der Sittenverderbnis vgl. ebenda 5 (unten § 326 ausgeschrieben). *β*) Patriotische Gesinnung. 2, 12, 9 *et facere et pati fortia Romanum est.* 30, 42, 16 *populum Romanum eo invictum esse, quod in secundis rebus sapere et consulere meminerit.* 26, 41, 12 *in hac ruina rerum stetit una integra atque immobilis virtus populi Romani.* 42, 62, 11 *cum consultarent, Romana constantia vicit in consilio. ita tum mos erat, in adversis voltum secundae fortunae gerere, moderari animo in secundis.* 5, 7, 10 *beatam urbem Romanam et invictam et aeternam illa concordia dicere.* 25, 36, 16 *specimen iustitiae temperantiaeque Romanae primus ediderat.* 28, 28, 11 *urbem auspicato deis auctoribus in aeternum conditam.* Vgl. Weissenborn, Einl.[9] p. 16. *γ*) Religiöse Gesinnung. Die religiösen Anschauungen des Livius sind widerspruchsvoll und unklar. Er erkennt das Törichte der Wunderzeichen; vgl. 24, 10, 6 *prodigia eo anno multa nuntiata sunt, quae quo magis credebant simplices ac religiosi homines, eo plura nuntiabantur.* 27, 23, 2 *adeo minimis etiam rebus prava religio inserit deos.* So fährt er (24, 44, 8) nach Aufzählung von prodigia fort: *et alia ludibria oculorum auriumque credita pro veris.* 28, 11, 1 *in civitate tanto discrimine belli sollicita, cum omnium secundorum adversorumque causas in deos verterent, multa prodigia nuntiabantur.* Trotzdem wagt er es nicht, sie auszuschalten. Neben der Fürsorge der Götter (3, 61, 5) kommt das fatum zur Geltung: 1, 42, 2 *nec rupit tamen (Servius) fati necessitatem humanis consiliis.* 5, 36, 6 *iam urgentibus Romanam urbem fatis, legati contra ius gentium arma capiunt.* 8, 24, 4 *ceterum ut ferme fugiendo in media fata ruitur.* 25, 6, 6 *si non deum ira nec fato, cuius lege immobilis rerum humanarum ordo seritur, sed culpa periimus ad Cannas.* 8, 7, 8 *moret ferocem animum iuvenis seu ira seu detrectandi certaminis pudor seu inexsuperabilis vis fati.* Auch die fortuna erscheint als eine treibende Macht: 9, 17, 3 *plurimum in bello pollere videntur militum copia et virtus, ingenia imperatorum, fortuna per omnia humana, maxime in res bellicas potens.* 5, 37, 1 *adeo obcaecat animos fortuna, ubi vim suam ingruentem refringi non vult.* Vgl. Weissenborn, Einl.[9] p. 17.

Philosophische und rhetorische Schriftstellerei des Livius. *α*) Sen. epist. 100, 9 *scripsit dialogos, quos non magis philosophiae adnumerare possis quam historiae, et ex professo philosophiam continentis libros.* Sen. epist. 46, 1 hat dagegen, wie A. Engelbrecht (Wien. Stud. 26 (1904) p. 62) nachgewiesen hat, Livius als Philosophen nicht ins Auge gefasst, da die Zusammenstellung mit Epikur nur in der umfangreichen Schriftstellerei beider ihren Grund hat. Vermutungen über die Dialoge bei O. Rossbach, De Senecae dialogis (Hermes 17 (1882) p. 367 Anm. 3), der sie mit den Dialogen Senecas vergleichen will, und bei R. Hirzel, Der Dialog 2 (Leipz. 1895) p. 22. *β*) Quintil. 10, 1, 39 *apud Livium in epistula ad filium scripta legendos Demosthenen atque Ciceronem, tum ita ut quisque esset Demostheni et Ciceroni simillimus.* 2, 5, 20 wird auf die letzten Worte wieder Bezug genommen. 8, 2, 18 *cum iam apud T. Livium inveniam, fuisse praeceptorem aliquem, qui discipulos obscurare, quae dicerent, iuberet.* Ueber eine Kritik einer sallustischen Sentenz und über die Vergleichung derselben mit der entsprechenden thukydideischen handelt Sen. controv. 9, 1, 14 (p. 380 Müller): *T. Livius tam iniquus Sallustio fuit, ut hanc ipsam sententiam et tamquam translatam et tamquam corruptam dum transfertur obiceret Sallustio*; auch diese Kritik wird in der rhetorischen Schrift gestanden haben, während Hirzel (p. 22 Anm. 4) sie einem Dialog zuweisen möchte. 9, 2, 26 (p. 393) *Livius de oratoribus, qui verba antiqua et sordida consectantur et orationis obscuritatem severitatem putant, aiebat Miltiaden rhetorem eleganter dixisse: ἐπὶ τὸ δεξιὸν μαίνονται.* Wenn Livius etwa mit 24 Jahren heiratete und den Brief an den etwa 16jährigen Sohn richtete, so fällt dieses litterarische Produkt in die Zeit, da das Geschichtswerk schon begonnen war.

322. Aufbau des livianischen Werkes. Als Livius an das grosse Unternehmen die Hand legte — es wird dies im Jahre 27 oder bald darauf geschehen sein —, stand er in den dreissiger Jahren. Er schrieb noch an dem Werk nach dem Tode des Augustus, so dass er wohl bis zu seinem Lebensende den Griffel nicht aus der Hand legte. Sonach widmete Livius seiner Geschichte über vierzig Jahre seines Lebens und schrieb durchschnittlich jedes Jahr drei bis vier Bücher. Es ist von selbst einleuchtend, dass ein so umfassendes Werk nur successive ans Tageslicht treten konnte. Von vornherein ist wahrscheinlich, dass Livius sich nach gewissen Ruhepunkten auf dem langen Weg, den er zu durchschreiten hatte, umsah, dass er sonach nicht bloss Bücher, sondern auch Gruppen von Büchern unterschied.[1]) Es ist uns noch möglich, an der Hand des Textes jene Ruhepunkte zum Teil festzustellen. Das 109. Buch wurde auch separat als erstes Buch des Bürgerkriegs gezählt. Hier liegt sonach ein deutlicher Einschnitt vor; es beginnt die Darstellung der eigenen Zeit des Autors. Wir stehen an dem Wendepunkt des ganzen Werkes; während bisher in den vorausgegangenen 108 Büchern Annalen gegeben waren, heben jetzt mit dem 109. Buch die Historien an, die Erzählung wird ausführlicher. Beide grosse Teile erfordern natürlich wiederum die Gliederung in Abschnitte. In den Annalen markiert der Historiker mehrmals Ruhepunkte durch Einleitungen; eine solche ist dem 21. Buch beigegeben, mit dem der hannibalische Krieg eröffnet wird; Livius macht in nachdrücklicher Weise auf die Wichtigkeit des Krieges aufmerksam. Auch das 31. Buch hat eine Vorrede; der Autor ist froh, dass der hannibalische Krieg zu Ende geführt ist; er wirft einen Blick rückwärts und gewahrt mit Schrecken, dass die Darstellung der zwei ersten punischen Kriege ebensoviel Bücher in Anspruch genommen habe als die Erzählung der Ereignisse von der Gründung der Stadt bis zum Beginn der punischen Kriege. Da die zwei ersten punischen Kriege mit dem 16. Buch beginnen und mit dem 30. schliessen, wird die Annahme gerechtfertigt sein, dass mit dem 16. Buch wieder ein Ruhepunkt gesetzt ist. Demgemäss stellen die vorausgegangenen 15 Bücher für sich eine höhere Einheit dar. Allein auch hier bildet noch das sechste Buch eine Grenzscheide, da die Epoche nach dem Brande Roms in Angriff genommen wird, also die Epoche der urkundlichen Ueberlieferung. Aus dieser Darlegung ergeben sich folgende grössere Einheiten für Livius: 1. B. 1—5, 2. 6—15, 3. 16—20, 4. 21—30, d. h. der Schriftsteller gibt uns Bände mit fünf und Bände mit zehn Büchern, oder, wenn wir den Band mit zehn Büchern als Einheit zugrunde legen, er gibt uns zwei Bände und zwei Halbbände. Sonach darf man wohl annehmen, dass Livius wirklich von der Dekade bei Abfassung seines Werkes ausgegangen ist. Diese Dekaden lassen sich sogar noch weiter verfolgen. Da in das 40. Buch der Tod des Königs Philipp von Macedonien fällt und damit ein Wendepunkt in dem macedonischen Krieg herbeigeführt wird, da ferner das 31. Buch, wie wir gesehen haben, eine eigene Einleitung darbietet, werden wir auch die Bücher 31—40 als eine zu einem Ganzen zusammen-

[1]) 10, 31, 10 *Samnitium bella, quae continua per quartum iam volumen agimus.* 6, 1, 1 *quinque libris exposui.* 21, 1, 1 *in parte operis mei.* 31, 1, 2 *partes singulae tanti operis.*

gefasste Dekade zu betrachten haben. Das Buch 71 hebt mit dem Bundesgenossenkrieg an, das Buch 80 schliesst mit dem Tod des Marius; auch hier stellt sich naturgemäss die Dekade ein; und da das Buch 90 mit dem Tod eines in die Geschicke Roms tief eingreifenden Mannes, nämlich Sullas, einsetzt, werden auch die Bücher 81—90 eine Einheit ausgemacht haben. Wenn also bisher die Dekade oder die Halbdekade als die Einheit, zu der Livius grössere Gruppen zusammenschloss, sich herausstellte, so ist von dem Buch 90 an bis zum Beginn des zweiten Teiles, der historia, das Dekadenprinzip nicht mehr nachzuweisen. Aber auch in der historia, d. h. von dem 109. Buch an, ist keine Gliederung nach Dekaden vorhanden; werden doch die Bücher 109—116, welche die Geschichte vom Beginn des caesarischen Bürgerkriegs bis zur Ermordung Caesars fortführen, in den Periochae als „belli civilis libri I—VIII" gezählt. Livius gab also das Dekadenprinzip im Lauf der Zeit auf.

Der Aufbau des ganzen Werkes wird sich durch folgende Uebersicht anschaulich machen lassen:

1—5 von der Gründung der Stadt bis zur gallischen Eroberung (387/6 v. Chr.),
6—15 bis zur Unterwerfung Italiens (265 v. Chr.),
16—20 die punischen Kriege bis zum Beginn des hannibalischen Krieges (219 v. Chr.),
21—30 der hannibalische Krieg (bis 201 v. Chr.),
31—40 bis zum Tod König Philipps von Macedonien (179 v. Chr.),
41—70 bis zum Ausbruch des Bundesgenossenkriegs (91 v. Chr.),
71—80 vom Bundesgenossenkrieg bis zum Tod des Marius (86 v. Chr.),
81—90 bis zum Tod Sullas (78 v. Chr.),
91—108 vom sertorianischen Krieg bis zum gallischen.

109—116 vom Beginn des caesarischen Bürgerkriegs bis zum Tod Caesars (44 v. Chr.),
117—133 bis zur Besiegung des Antonius und der Cleopatra,
134—142 vom Prinzipat des Augustus bis zum Tode des Drusus (9 v. Chr.).

Warum Livius gerade mit dem 142. Buch aufhörte, dafür lässt sich kein Grund ausfindig machen; ob es ursprünglich seine Absicht war, das Werk noch weiter zu führen, ist ebenfalls eine Frage, die nicht beantwortet werden kann. Der Titel des Werkes war „ab urbe condita libri".

Chronologische Indicien des Werkes. α) Vor allem ist es wichtig, den Beginn des Werkes festzustellen. Liv. 1, 19, 3 heisst es vom Janustempel: *bis deinde post Numae regnum clausus fuit, semel T. Manlio consule* (235 v. Chr.) *post Punicum primum perfectum bellum, iterum, quod nostrae aetati dii dederunt ut videremus, post bellum Actiacum ab imperatore Caesare Augusto pace terra marique parta.* Da hier Octavian, wie auch 4, 20, 7, *Augustus* heisst, ein Titel, der ihm im Jan. 27 v. Chr. verliehen wurde, muss das Werk nach diesem Jahre in Angriff genommen worden sein. Der Janustempel wurde zur Zeit des Livius zum erstenmal 29 v. Chr. geschlossen (vgl. Cass. Dio 51, 20; Vell. 2, 38), zum zweitenmal 25 v. Chr. (vgl. Cass. Dio 54, 36). Da Livius an unserer Stelle diese zweite Schliessung des Janustempels nicht zu kennen scheint, hat H. Dodwell (Annales Vell. etc., Oxford 1698, p. 19) geschlossen, dass das Werk des Livius vor 25 begonnen wurde. H. Dessau, Die Vorrede des Livius (Festschr. für O. Hirschfeld, Berl. 1903, p. 465), bestreitet zwar die Stichhaltigkeit der Argumentation, allein sie hat doch grosse Wahrscheinlichkeit für sich. Dagegen macht er darauf aufmerksam (p. 463), dass die Worte der Vorrede (§ 9): *donec ad haec tempora, quibus nec vitia nostra nec remedia pati possumus, perventum est* auf die Gesetzgebung des Augustus über die Ehe und zwar auf das im Jahre 28 v. Chr. erlassene, aber wieder zurückgezogene (Propert. 2, 7) Gesetz sich beziehen; auch dies würde auf die Entstehung des Werkes im Jahre 27 oder bald darauf führen. Auch Horaz carm. 3, 6, das Berührungspunkte mit der Vorrede des Livius enthält, fällt in dieselbe Zeit; vgl. A. Kiessling in der Einleitung. Aus der Zeit heraus will ferner Dessau, Livius und Augustus (Hermes 41 (1906) p. 142) die staatsrechtliche Erörterung 4, 20 erklären; es sei gerade damals dem M. Licinius Crassus zwar der Triumph bewilligt, den er am 4. Juli 27 v. Chr. feierte, aber die Niederlegung der spolia opima im Tempel des Juppiter Feretrius versagt worden. Durch die Auseinandersetzung des Livius,

die auf Mitteilung einer auf dem geweihten Panzer des Vejenterkönigs Tolumnius befindlichen Inschrift von seiten des Augustus basiere, werde die Entscheidung der Regierung gegenüber Crassus gerechtfertigt. β) Die Ueberschrift zu Per. 121 lautet: *ex lib. CXXI, qui editus post excessum Augusti dicitur.* Durch *dicitur* erscheint die Nachricht nicht als völlig gesichert; vgl. F. Münzer, Jahrb. des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande 104 (1899) p. 68 Anm. 2. Da Augustus 14 n. Chr. und Livius 17 n. Chr. starb, müsste Livius, wenn die Nachricht richtig ist, die Bücher 121–142 in drei Jahren verfasst haben, was allerdings eine ganz erstaunliche Arbeitsleistung voraussetzen würde. So viel wird aber an der Notiz richtig sein, dass Livius noch nach dem Tod des Augustus an seinem Werke schrieb, also bis zu seinem Lebensende. γ) Anspielungen auf Zeitereignisse lassen uns die Entstehungszeit mancher Bücher erkennen; das 28. Buch muss nach 19 v. Chr. entstanden sein, da Kap. 12 der Feldzug Agrippas gegen Spanien (19 v. Chr.) vorausgesetzt wird. Das 59. Buch erwähnt das Faktum, dass Augustus die Rede des Censor Metellus aus dem Jahre 131 v. Chr. im Senat verlesen liess; da dies 18 v. Chr. geschah, ist dieses Buch nach diesem Jahr verfasst. (Unrichtig hat Niebuhr die Stelle 9, 36, 1 auf die Feldzüge des Drusus (12—9 v. Chr.) bezogen und daher die erste Dekade nach 9 v. Chr. gesetzt; vgl. Weissenborn, Einl.[9] p. 9.) δ) Als der Schluss des Werkes erscheint Per. 142: *laudatus est (Drusus) a Caesare Augusto vitrico. et supremis eius plures honores dati*; in *II* folgt noch: *clades Quinctilii Vari*; dies ist jedoch als späterer Zusatz anzusehen; vgl. F. Luterbacher, Berl. philol. Wochenschr. 1910 Sp. 1187 und dagegen O. Rossbach, ebenda Sp. 1396. — H. Nissen, Rhein. Mus. 27 (1872) p. 539; E. Wölfflin, Die Dekaden des Liv. (Philol. 33 (1874) p. 139).

Der Titel des Werkes. Handschriftlich beglaubigt ist *ab urbe condita libri.* Auch die Periochae und Grammatikerzeugnisse sprechen dafür; ferner die Analogie ähnlicher Titel, wie z. B. *ab excessu divi Augusti.* Auf den Titel scheinen die Worte des Livius 6, 1, 1 anzuspielen: *quae ab condita urbe Roma ad captam eandem urbem Romani .... gessere.* Nicht im Widerspruch damit steht, wenn im Kontext der Rede bei Livius und Plinius allgemeine Bezeichnungen für diesen Titel eintreten, z. B. 43, 13, 2 *ea pro indignis habere, quae in meos annales referam.* Plin. n. h. praef. 16 *Livium .... in historiarum suarum quas repetit ab origine urbis quodam volumine* etc.

323. Erhaltene Bücher. Von dem bändereichen Geschichtswerk des Livius sind leider nur 35 Bücher auf uns gekommen, nämlich 1—10, welche die Geschichte der Ereignisse bis in den dritten Samniterkrieg (293 v. Chr.) hineinführen, dann die Bücher 21—45, welche vom zweiten punischen Krieg (218 v. Chr.) bis zum macedonischen Triumph des L. Aemilius Paulus (167 v. Chr.) reichen. Die Fortpflanzung des Werkes erfolgte nach Dekaden;[1]) es sind also die erste, die dritte und vierte Dekade und von der fünften die erste Hälfte gerettet worden. Die Bücher 41—45 sind vielfach durch Lücken entstellt.

Die Ueberlieferung ist nach dem Gesagten von jeder Dekade eigens festzustellen. α) Erste Dekade. Im allgemeinen vgl. A. Frigell, Livianorum librorum primae decadis emendandae ratio, Upsala 1875, der zuerst den von J. F. Gronov aufgestellten Prinzipat des Mediceus erschütterte; Collatio cod. Livianorum atque editionum antiquissimarum, contulit collegit commentationibus instr., pars I libros 1—3 continens, Upsala Universitets Årsskrift 1878 (vgl. dazu O. Riemann, Revue de philol. 4 (1880) p. 100, p. 157); W. C. F. Walters, On some symbols of omission in Livian mss. (Class. Review 17 (1903) p. 161); Traube p. 15. Die Ueberlieferungsgeschichte führt zunächst mit Sicherheit auf zwei Archetypi. Der eine liegt uns in den Palimpsestblättern der Kapitelsbibliothek zu Verona s. IV vor, die Reste von den Büchern 3–6 enthalten. Ab urbe cond. l. III—VI quae supersunt in codice rescripto Veronensi descr. et ed. Th. Mommsen (Abh. der Berl. Akad. 1868, philol.-hist. Abt. p. 31); A. Wodrig, Analecta Liviana; de codicis Veron. auctoritate, Diss. Greifswald 1873; W. Jung, De fide codicis Veron. cum recensione Victoriani comparati, Diss. Gött. 1881. Der andere war durch eine Recension von drei Männern s. V gegeben; wir lesen nämlich als Subscriptio zu allen zehn Büchern: *Victorianus v. c. emendabam domnis Symmachis*, ferner zugleich zu den Büchern 6, 7, 8: *Nicomachus Flavianus v. c. III praefect. urbis emendavi apud Hennam* und ebenfalls zugleich zu den Büchern 3, 4, 5:

[1]) Die Dekaden des Livius werden schon erwähnt in einer Stelle der dem Ambrosius zugeschriebenen Akten des Martyrers Sebastianus, wohl aus dem 4. Jahrhundert, welche von den Bollandisten unter dem 20. Januar veröffentlicht worden sind; vgl. C. Weyman, Abh. für W. v. Christ, München 1891, p. 147.

Nicomachus Dexter v. c. emendavi ad exemplum parentis mei Clementiani. Ueber die mit der Familie der Symmachi verschwägerte Familie der Nicomachi vgl. § 806. Der Vorgang ist so zu denken, dass die Symmachi die Revision des Livius anregten, die beiden Nicomachi sie durch die ganze Dekade an der Hand einer verwandten Handschrift durchführten und Victorianus ihre Arbeit nachprüfte. Victorianus ist zweifellos identisch mit dem von Apollin. Sid. epist. 8, 3 (vgl. § 806) genannten Tascius Victorianus, der, wie sich aus dieser Stelle ergibt, auch sonst noch Beziehungen zu der nicomachischen Familie hatte. Vgl. auch O. Jahn, Die Subscriptionen in den Handschriften röm. Klassiker (Ber. über die Verh. der sächs. Ges. der Wissensch. 1851 p. 335). Für die Herstellung dieses nicomachisch-victorianischen Exemplars dient in erster Linie der Mediceus-Laurentianus 62, 19 s. XI (L. Winkler, Die Dittographien in den nikomach. Codices des Livius, I. (B. 1—5), Progr. Wien 1890; II. (B. 6—10), 1892). Zu ihm gesellen sich noch zwei Gruppen von Handschriften: 1. Parisinus-Colbertinus 5725 s. X, Paris.-Floriacensis 5724 s. X, Upsaliensis s. X/XI; 2. Romanus sive Vaticanus 3329 s. XV, Dominicanus sive Marcianus 326 s. XII, Leidensis primus lat. fol. 6[a] s. XII. Es ist möglich, dass neben dem Exemplar der nicomachisch-victorianischen Recension noch ein Exemplar ins Mittelalter überging, das dieser Recension zur Vorlage diente, und dass neben dem Veroneser Exemplar, wie ein von Zingerle herangezogener Codex von St. Paul in Kärnten s. XIII nahe legt, noch ein Zweig dieser Ueberlieferung sich fortpflanzte; vgl. Traube p. 15 Anm. 3. — Ueber den Upsaliensis und einen Helmstadiensis I vgl. F. W. Häggström, Excerpta Liviana (Upsala Universitets Årsskrift 1874); über einen Parisinus sive Thuaneus 5726 s. X, enthaltend die zweite Hälfte der ersten Dekade, vgl. J. Dianu, Tite Live; étude et collation du manuscrit 5726 de la bibliothèque nationale (Bibliothèque de l'école des hautes études fasc. 109), Paris 1895; über den Harleianus 2493 (Agenensis) vgl. W. C. F. Walters, Class. Review 18 (1904) p. 392; über den Bodleianus 20631 s. XI vgl. denselben, Class. Quarterly 2 (1908) p. 210; über den cod. Leidensis vgl. J. F. Dobson, Class. Quarterly 4 (1910) p. 38.

β) Dritte Dekade. 1. Der Hauptzeuge dieser Dekade ist der jetzt am Anfang und am Ende verstümmelte Puteanus s. V, jetzt Parisinus 5730 (P); über ihn vgl. E. Wölfflin, Hermes 8 (1874) p. 361; P. de Nolhac, La bibliothèque de Fulvio Orsini, Paris 1887, p. 90. Zur Vergleichung, die Luchs in seiner Gesamtausg. der dritten Dekade gegeben hat (vgl. auch Hermes 14 (1879) p. 141), liefert Nachträge F. W. Shipley, Studies in the MSS. of the third decade of Livy (Class. philol. 5 (1910) p. 25); ferner handelt er (p. 19) über die Korrekturen in P und ihre Zeit. Aus P hat sich eine Reihe von jüngeren Handschriften abgezweigt; so der Parisinus-Colbertinus 5731 s. XII (C; über ihn und andere Pariser Handschriften vgl. Wölfflin p. 364, p. 366) und Vaticanus-Reginensis 762 s. IX (R; über diesen auch in paläographischer Hinsicht beachtenswerten Codex handeln E. Wölfflin, Philol. 33 (1874) p. 186; E. Chatelain, Revue de philol. 14 (1890) p. 79; L. Traube, Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1891 p. 425 (über die Herstellung desselben in Tours); F. W. Shipley, Certain sources of corruption in latin manuscripts: a study based upon two manuscripts of Livy: cod. Puteanus (fifth century) and its copy cod. Reginensis 762 (ninth century), American Journal of archaeol. 7 (1903) p. 10; Numeral corruptions in a ninth century manuscript of Livy, Transactions and Proceedings of the American philol. association 33 (1902) p. 45 (vgl. dazu L. Traube, Berl. philol. Wochenschr. 1904 Sp. 942); Nachträge und Verbesserungen zu Mommsens Kollation in den Analecta bei demselben, Class. philol. 4 (1909) p. 413; über ihn als Quelle jüngerer Handschriften ebenda p. 405; W. C. F. Walters, Class. Quarterly 4 (1910) p. 91; F. W. Shipley, ebenda p. 277; über den Mediceus 63, 20 s. XI (M) ebenda p. 415; über Bambergensis M. IV. 9 s. XI (B) vgl. Joachim Meyer, Variae lectiones etc., Progr. Nürnberg 1847). 2. Eine vom Puteanus unabhängige Ueberlieferung liegt uns in zwei verlorenen codices vor, die aber nur die zweite Pentade der Dekade, die Bücher 26—30, enthielten. Der eine gehörte dem Kloster Bobbio an; ihm entstammen, wie Baudi di Vesme erkannt hat, sieben Turiner Palimpsestblätter s. V, welche sich auf die Bücher 27 und 29 beziehen; vgl. E. Chatelain, Revue de philol. 27 (1903) p. 38. Der andere war ein cod. Spirensis (S), dessen Varianten B. Rhenanus in seinen adnotationes für die Basler Ausg. von 1535 und der Editor dieser Ausg. S. Gelenius mitteilen (Luchs, Ausg. 1879 p. XIII). Diesem Speyerer Codex wird ein von K. Halm in München aufgefundenes Blatt s. XI, das 28, 39, 16—28, 41, 12 enthält (Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1869 Bd. 2 p. 580), zugeteilt, aber Traube (p. 17) erachtet es für wahrscheinlicher, dass das Blatt einem anderen, allerdings mit dem Speyerer verwandten Codex entstamme. — Lange Zeit galt P als die einzige Quelle dieser Dekade; vgl. z. B. ausser Madvig noch J. Hasenmüller, Rhein. Mus. 19 (1864) p. 313. Dieses Vorurteil brach H. W. Heerwagen, Comment. crit. de T. Livii XXVI, 41. 18—44, 1, Progr. Nürnberg 1869, indem er auf die Ueberlieferung des Spirensis hinwies. Es handelt sich nun darum, diese zweite verlorene Quelle aus jüngeren Handschriften zu rekonstruieren. Den Weg wies Th. Mommsen-W. Studemund, Anal. Liv. p. 6, p. 32; berichtigend hierzu H. Nohl, Hermes 9 (1875) p. 243; das Problem löste Luchs, Ausg. 1879, p. LIX, indem er Hand-

schriften nachspürte, die mit S aus gleicher Quelle flossen; wichtig sind Harleianus 2684 s. XV (H), Laurentianus 63, 21 s. XIII manus secunda (L) und Harleianus 2493 s. XIII (E).

γ) Vierte Dekade. Die Recensio dieser Dekade ruht auf dem Bambergensis M. IV. 9 s. XI (B), welcher die Dekade bis 38, 46 gibt (das Fehlen bis zum Schluss der Dekade ist durch den Ausfall einiger Quaternionen entstanden), und einem verlorenen codex Moguntinus (M), der 33, 17 (vgl. Gelenius zu 32, 10, 11) bis zum Schluss der Dekade umfasste; unsere Kenntnis dieses Codex beruht auf der Mainzer Ausg. vom Jahre 1519 und der Basler des S. Gelenius vom Jahre 1535. L. Urlichs, Die Bamberger Handschriften des Livius (Eos I (1864) p. 84); W. Weissenborn, De codice Livii Moguntino, part. I, Progr. Eisenach 1865; De ratione qua Sigismundus Gelenius quartam T. Livii decadem emendaverit (Comment. philol. in honorem Th. Mommseni, Berl. 1877, p. 302). Die Geschichte der Ueberlieferung führt auf drei voneinander unabhängige Archetypi, die ins Mittelalter übergegangen sind; vgl. L. Traube, Palaeogr. Forschungen, 4. Teil (Abh. der Münchner Akad. der Wissensch. 24. Bd. 1. Abt. (1904) p. 18); Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1907 p. 109: *α*) Die römischen Fragmente (R). Diese Fragmente enthalten 1^1 2 Blätter einer Liviushandschrift s. V und sind aus dem 34. Buch genommen. M. Vattasso, Frammenti d' un Livio del V secolo recentemente scoperti, codice Vat. lat. 10696, Rom 1906 (vgl. dazu F. Fügner, Berl. philol. Wochenschr. 1907 Sp. 903); A. Cinquini, Scoperta di frammenti d' un Livio del V^{o} secolo (Classici e Neolatini 1907 p. 218). *β*) Eine Handschrift, die früher in Piacenza sich befand, dann nach Bamberg kam (F). Von dieser in Uncialen geschriebenen Handschrift, die noch dem ausgehenden Altertum angehört (Traube p. 28), wurden Fragmente aus den Büchern 33, 34, 35 und 39 entdeckt, von Traube (l. c.) identifiziert und ausgezeichnet bearbeitet; vgl. noch H. Fischer, Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1907 p. 97. Der Bambergensis B ist eine getreue Abschrift aus F. Aus einer verstümmelten (es fehlen Buch 33 und der Schluss von 40) und in Minuskel geschriebenen (Traube p. 20) Abschrift des F stammte einerseits der Spirensis (S), andererseits in Italien Φ, aus dem wiederum die jüngeren Handschriften hervorgingen. *γ*) Eine Handschrift von Chartres, aus der der cod. Moguntinus stammte; vgl. Traube p. 21. — A. Luchs, Emendationum Livianarum partic. quarta, Progr. Erlangen 1889; De Sigismundi Gelenii codice Liviano Spirensi commentatio, ebenda 1890; A. Zingerle, Sitzungsber. der Wien. Akad. der Wissensch., philos.-hist. Kl. 128 (1893) Abh. 5 p. 23. Ueber Lovelanus 2, Harleianus 2 und Meadensis 1 vgl. denselben, l. c. 131 (1894) Abh. 2 p. 1; 139 (1898) Abh. 2 p. 1 (dagegen Traube p. 21). Ueber einen wertlosen Liegnitzer Codex s. XV vgl. H. Kraffert, Fleckeis. Jahrb. 103 (1871) p. 69; R. Peiper, ebenda p. 211; Zingerle, Ausg. des Liv. Bd. 5 praef. und W. Gemoll, Krit. Bemerkungen zu lat. Schriftstellern, II., Progr. Liegnitz 1898.

δ) Fünfte Dekade. Was wir von dieser Dekade besitzen, beruht lediglich auf dem Codex des ehemaligen Benediktinerklosters Lorsch (Laurishamensis), jetzt cod. Vindob. 15 s. V/VI, den Simon Grynaeus im Jahre 1527 auffand; vgl. dessen Brief an Melanchthon bei M. Haupt, Opusc. 2 (Leipz. 1876) p. 117. Codices graeci et lat. photographice depicti tom. 11: Liv. cod. Vindob. lat. 15 phototypice editus, praefatus est C. Wessely, Leiden 1907; M. Gitlbauer, De codice Liviano vetustissimo Vindobonensi, Diss. Wien 1876; Zeitschr. für die österr. Gymn. 29 (1878) p. 341. Ueber die Verluste vgl. Wessely p. XI. Ueber äusserlich nicht erkennbare Lücken vgl. J. Vahlen, Sitzungsber. der Berl. Akad. der Wissensch. 1909 p. 1086. In der Schrift des 8. Jahrhunderts lesen wir folgende Subscriptio: *iste codex est theutberti epi dedorostat* (Gitlbauer p. 3: *Theatberti*; Analecta Bollandiana 6 (1887) p. 73: *Suitberti*). Wessely (p. VII) erklärt: „Apparet codicem saeculo VIII. in vico Dorostati prope Ultraiectum ad Rhenum penes Theutbertum presbyterum fuisse." Ursprünglich enthielt der Codex die ganze fünfte Dekade; vgl. Wessely p. VII. Sorgfältig revidierte Kollation in A. Zingerles editio maior.

Schriftproben der ältesten Liviushandschriften. E. Chatelain, Paléographie des classiques latins, Lief. 9: Tite-Live, Paris 1895; Th. Mommsen-W. Studemund, Analecta Liviana; accedunt tabulae quinque, Leipz. 1873; ein Facsimile des Parisinus-Puteanus bei C. Zangemeister-W. Wattenbach, Exempla cod. lat. T. 19; des Vindob. 15 bei demselben T. 18; des Bambergensis bei F. Steffens, Proben etc. Taf. 13; W. Heraeus, Quaest. criticae et palaeographicae de vetustissimis codicibus Livianis, Diss. Berl. 1885.

324. Ersatz der verlorenen Bücher. Auch die verlorenen Bücher haben Spuren ihres Daseins zurückgelassen. Wir haben

1. ein handschriftliches Fragment aus dem 91. Buch, das Paul Jakob Bruns im Jahre 1772 in dem Palimpsest Vaticanus-Palatinus 24 auffand und 1773 publizierte. Es bezieht sich auf den sertorianischen Krieg.[1])

[1]) Hertz, Ausg. 4. Bd. p. 227.

2. Fragmente bei Schriftstellern. Wörtlich ausgeschriebene Stellen der verlorenen Bücher sind verhältnismässig sehr wenige erhalten. Am bedeutendsten sind die zwei Stellen über Cicero, welche uns der Rhetor Seneca[1]) aufbewahrt hat. Häufiger sind Anführungen ohne genaue Festhaltung des Wortlauts.

3. Systematische Auszüge. Bei dem grossen Umfang des livianischen Werkes musste es nahe liegen, dieses ganz oder für bestimmte Zwecke zu exzerpieren. Wir haben mehrere solcher Auszüge; es kommen hier folgende in Betracht:

a) Die Periochae. Der Verfasser exzerpiert einmal die Tatsachen, die ihm am wichtigsten erscheinen, dabei auch Anekdotenhaftes nicht übergehend, dann gibt er aber auch (und zwar gewöhnlich am Schluss) Inhaltsangaben, für die natürlich der Leser auf Livius verwiesen wird. Das Werk ist also gemischter Natur, indem es sowohl Epitome als Index ist. Erhalten sind uns die Periochae zu allen 142 Büchern mit Ausnahme der Bücher 136 und 137. Zu dem ersten Buch sind zwei überliefert, von denen aber nur die zweite den nachfolgenden gleicht, also die echte ist. Der Umfang der einzelnen Periochae ist sehr wechselnd; von zwei Zeilen (138) wachsen sie zu ganzen Seiten an (48; 49). Ein bestimmtes Prinzip für diese Verschiedenheit ist nicht erkennbar; es scheint das bald stärkere, bald schwächere Interesse, dann der Zufall wirksam gewesen zu sein. Gegen den Schluss des Werkes forderte auch die Ermüdung ihr Recht. Dass der Verfasser mit seiner Arbeit noch bestimmten Zwecken dienen wollte, etwa der Schule, lässt sich nicht mit Sicherheit sagen.

b) Das Wunderbuch des Julius Obsequens.[2]) Dieses enthält die Prodigia von 190—12 v. Chr. — verloren gingen die der Jahre 249[3]) bis 190 v. Chr. — und nimmt sein Material lediglich aus Livius.

c) Die Konsulatstafel im Chronicon des Cassiodorius. Für die Zeit bis 31 n. Chr. werden ausdrücklich als Quellen Livius und Aufidius Bassus angegeben.

d) Der Papyrus Oxyrhynchi. Auch er stellt einen Auszug aus Livius dar; drei Kolumnen geben Auszüge aus den erhaltenen Büchern 37—40, fünf dagegen solche aus den verlorenen Büchern 48—55. Der Umfang des Auszugs aus den einzelnen Büchern ist sehr verschieden. Die Anordnung des Stoffes erfolgt in chronologischer Weise; sowohl Tatsachen der äusseren wie der inneren Geschichte werden vorgeführt, auch Anekdotenhaftes wird nicht verschmäht.

Der Vergleich der verschiedenen Epitomae untereinander und mit Livius führt aber noch zu einer weiteren Beobachtung. Wir finden nämlich, dass die entlehnenden Autoren bei aller Uebereinstimmung mit Livius doch auch gemeinsam Abweichungen von ihm zeigen und sogar dieselben Fehler aufweisen. Da nun diese Schriftsteller voneinander unabhängig sind, lässt sich die hervorgehobene Erscheinung nur durch die An-

[1]) Suas. 6, 17 und 22.

[2]) Vgl. über denselben § 804 und H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserzeit bis Theodosius I. und ihre Quellen 2 (Leipz. 1897) p. 347.

[3]) Ueber diesen Anfang vgl. J. Bernays, Ges. Abh. 2 (Berl. 1885) p. 307.

nahme erklären, dass zwischen ihnen und Livius noch ein Mittelglied liegt, d. h. dass sie nicht unmittelbar aus Livius, sondern aus einer Epitome des Livius schöpften; eine solche lag bereits dem Dichter Martial vor. Aber auch damit sind wir noch nicht beim Ende des Verdünnungsprozesses des Livius angelangt. Die Methode, die uns zur Annahme der Epitome Liviana führte, zwingt uns, noch ein Chronicon anzunehmen, das mit Florus, Orosius, Ps.-Victor und den Periochae aus der Epitome Liviana geflossen ist, und aus diesem Chronicon Periocha 1a, Papyrus Oxyrhynchi, Obsequens, Eutrop, Festus, Hieronymus und Cassiodor abzuleiten.

Die Periochae. *α*) Die massgebende handschriftliche Ueberlieferung betitelt den Auszug: *T. Livi periochae omnium librorum ab urbe condita.* C. Sulpicius Apollinaris verfasste metrische Periochae zu den Stücken des Terenz; vgl. § 597. Ueber die unter dem Namen des Ausonius gehenden Periochae zur Ilias und Odyssee vgl. § 788. *β*) Zum ersten Buch finden wir zwei Periochae, die durch a und b unterschieden werden. Die Periocha b setzt mit der Regierung des Ancus Marcius ein, hat also den Anfang verloren, die Periocha a umfasst das ganze erste Buch. *γ*) Die Periocha a hat einen ganz anderen Charakter als b, mit der die Periochae zu den übrigen Büchern zusammengehören. Periocha a ist stilistisch viel unvollkommener als b; sie gibt ihren Auszug 1. durch Verbalsubstantive (z. B. *Superbi expulsio*), 2. durch Participia Perf. Pass. ohne Copula (z. B. *urbs a Romulo condita, senatus lectus*), 3. durch verba finita im Perf. Act., jedoch nur in Hauptsätzen (z. B. *Tullus Hostilius Albanos diripuit, Tarquinius Priscus Latinos superavit, circum fecit, finitimos devicit, muros et cloacas fecit*). Auch der sprachliche Ausdruck zeigt Verschiedenheiten. a ist übrigens stoffreicher als b. Vgl. E. Wölfflin, Die Periochae des Livius (Comment. philol. in honorem Th. Mommseni, Berl. 1877, p. 338). *δ*) Die mit 1b zusammenhängenden Periochae haben Periodologie und kommen der erzählenden Form nahe, allein ihr Hauptzweck ist doch, den Inhalt der einzelnen Bücher des Livius zu geben. Daher finden wir öfters Angaben, wie Per. 2: *res praeterea adversus Vulscos et Hernicos et Veientes et seditiones inter patres plebemque continet.* 92 *praeterea res ab Curione procos. in Thracia gestas adversus Dardanos et Q. Sertori multa crudelia in suos facta continet; qui plurimos ex amicis et secum proscriptis crimine proditionis insimulatos occidit.* Selbst am Anfang finden wir die Formel (vgl. Per. 6); über den Sprachgebrauch vgl. Wölfflin p. 343. Massgebend ist für den Verfasser nicht das chronologische, sondern das sachliche Prinzip; vgl. Kornemann p. 76. Dass in dem Epitomator eine bestimmte schriftstellerische Individualität vorliegt, machten F. Heyer, Die Periochae des Livius in ihrem Verhältnis zum livianischen Texte (Fleckeis. Jahrb. 111 (1875) p. 645) und Wölfflin (p. 339) klar. Ueber die Entstehung der Periochae, die erst durch die Entdeckung der verloren gegangenen Epitome Liviana ihre Grundlage erhalten hat, vgl. noch B. G. Niebuhr, Vorträge über röm. Gesch. hrsg. von M. Isler I (Berl. 1846) p. 58, der unrichtig in den Periochae zusammengetragene Lemmata vermutet; O. Jahn, Ausg. p. IX, der nach Ausscheidung der Interpolationen als Grundstock Aufzählung der merkwürdigsten Ereignisse ansieht, zu dem von fremden Händen ausführlichere Excerpte für den rhetorischen Unterricht hinzugefügt worden seien; J. N. Madvig, Vorrede zu seiner Liviusausg. 4. Bd. 2. T. (1866) p. VII, der die Periochae als einen Auszug für Schulzwecke ansieht; A. Eussner, Die Periochae des Livius (Fleckeis. Jahrb. 111 (1875) p. 881), der den Jahnschen Standpunkt teilt; G. Lahmeyer, Philol. 22 (1865) p. 489; E. v. Leutsch, Philol. Anz. 3 (1871) p. 601; H. Nissen, Das Geschichtswerk des T. Livius (Rhein. Mus. 27 (1872) p. 558); H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserzeit bis Theodosius I. und ihre Quellen 2 (Leipz. 1897) p. 344. — Th. Reinach, Les periochae de la guerre sociale (Revue hist. 25 (1891) p. 41); W. W. Fowler, Gaius Gracchus and the senate; note on the epitome of the sixtieth book of Livy (Class. Review 10 (1896) p. 278).

Ueberlieferung der Periochae. Die Haupthandschrift ist der früher dem S. Nazariuskloster in Lorsch angehörige Nazarianus, jetzt in Heidelberg (Palatinus 894) s. IX (N). Neue Kollation desselben von O. Rossbach, Die handschriftl. Ueberlieferung der Periochae des Liv. (Rhein. Mus. 44 (1889) p. 74). Ausserdem hat Rossbach in seiner Ausg. noch herangezogen Parisinus 7701 s. XII (P; Kollation Rhein. Mus. l. c.), Bernensis A 92 s. IX (B), eine von P. Pithoeus benutzte Handschrift (*Π*), Leidensis Vossianus oct. 14 s. XI (L), Harleianus 2620 s. XIII (C) und die editio princeps etwa aus dem Jahre 1469 (r).

Ausg. der Periochae. Gewöhnlich geben die Liviusausg. auch die Periochae, z. B. Madvig 4. Bd. 2. T. 1866. Ausserdem O. Jahn, Leipz. 1853 (mit Obsequens); T. Livi periochae omnium librorum, fragmenta Oxyrhynchi reperta, Julii Obsequentis prodigiorum liber ed. O. Rossbach, Leipz. 1910 (vgl. dazu F. Luterbacher, Berl. philol. Wochenschr. 1910 Sp. 1186).

Die Fragmente von Oxyrhynchus. Im Jahre 1903 wurden bei den Ausgrabungen in Oxyrhynchus Fragmente eines Abrisses der römischen Geschichte gefunden und von B. P. Grenfell und A. S. Hunt (The Oxyrhynchus Papyri part 4 p. 90 Nr. 668) publiziert (Facsimile bei Kornemann und Rossbach; andere führt Rossbach p.VII auf); sie gehören wohl dem 3. Jahrhundert an. Der Abriss stellt sich als ein Auszug aus Livius dar, und zwar geben die Kolumnen 1—3 Auszüge aus den erhaltenen Büchern 37—40 für die Jahre 190—179 v. Chr., die Kolumnen 4—8 Auszüge aus den verlorenen Büchern 48—55 für die Zeit 150—137. „Innerhalb des zweiten Teiles fehlt eine Kolumne, nämlich zwischen VI und VII mit einem Teil der Auszüge für die Jahre 143 und 142." Als Schulbuch ist der Abriss nicht aufzufassen; vgl. E. Wölfflin, Archiv für lat. Lexikographie 14 (1906) p. 224. Als Verfasser sieht O. Rossbach (Berl. philol. Wochenschr. 1904 Sp. 1022) den Mann an, der Periocha 1a verfasst hat. Diese Hypothese wurde von Kornemann (p. 78) verworfen und ist trotz der Verteidigung Rossbachs (Berl. philol. Wochenschr. 1904 Sp. 1309) unwahrscheinlich. Die Fragmente sind in ausgezeichneter Weise von Kornemann bearbeitet; besonders wichtig ist der Abschnitt V über die Geschichte der Jahre 150—137 auf Grund des neuen Fundes (p. 87).

Litteratur zu den Fragmenten von Oxyrhynchus. Eine Zusammenstellung bei Rossbach, Ausg. p. IX Anm. 2. E. Kornemann, Die neue Liviusepitome aus Oxyrhynchus, Text und Untersuchungen (Beitr. zur alten Gesch. 2. Beiheft, Leipz. 1904). Kritische Revision des Textes bei F. Luterbacher, Neue philol. Rundschau 1905 p. 124; O. Rossbach, Ausg. der Periochae p. 122 (vgl. auch Berl. philol. Wochenschr. 1904 Sp. 1020); Cl. H. Moore, The Oxyrhynchus epitome of Livy in relation to Obsequens and Cassiodorus (American Journal of philol. 25 (1904) p. 241); H. A. Sanders, Evidence with regard to the manuscript variations in the epitome of Livy (American Journal of archaeol. 1904 p. 86); J. S. Reid, On the fragments of an epitome of Livy discovered at Oxyrhynchos (Class. Review 18 (1904) p. 290); F. Münzer, Anmerkungen zur neuen Liviusepitome (Beitr. zur alten Gesch. 5 (1905) p. 135); E. Wölfflin, Zum Chronicon Livianum von Oxyrhynchus (Archiv für lat. Lexikographie 14 (1906) p. 221).

Die verlorene Epitome Liviana. Schon zur Zeit Martials gab es einen Auszug aus Livius, wie folgendes Epigramm besagt (14, 190): *pellibus exiguis artatur Livius ingens, quem mea non totum bibliotheca capit.* Dass es sich hier um ein Excerpt handelt, ergibt der Gegensatz; vgl. A. Kiessling, Coniectaneorum spicilegium 2 (Ind. lect. Greifsw. 1884 p. VI). Auch Th. Birt, der früher (Das antike Buchwesen, Berl. 1882, p. 86) an einen stenographierten Livius gedacht hatte, bezieht jetzt (Die Buchrolle in der Kunst, Leipz. 1907, p. 31 f.) die Stelle auf ein Liviusexcerpt. Auch innere Gründe führen auf eine solche Epitome Liviana. Die in dieser Hinsicht angestellte Forschung entwickelte sich in vier Phasen. α) Zuerst hat B. G. Niebuhr (Vorträge über röm. Geschichte, hsg. von M. Isler 1 (Berl. 1846) p. 58) behauptet, dass es von Livius einen jetzt verlorenen Auszug gegeben habe, den unsere Periochae, Eutropius und Orosius benutzt hätten. Die Anregung Niebuhrs blieb lange Zeit unbeachtet; zwar bemerkte E. v. Leutsch (Ind. lect. Gött. 1859) eine Uebereinstimmung des Vell. Paterc. 2, 10 mit Periocha 45, allein er unterliess es, die richtigen Folgerungen für die Frage zu ziehen. Erst Th. Mommsen (Die Chronik des Cassiodor in Abh. der sächs. Ges. der Wissensch. 8, 1861) gab der Beobachtung Niebuhrs neues Leben; er zeigte (p. 552, p. 696), dass Cassiodor, ferner Vopiscus, Eutropius, Festus und Idatius diese verlorene Epitome Liviana benutzten. β) Der Anregung Mommsens folgte C. Zangemeister, Die Periochae des Livius (Festschr. für die Karlsruher Philologenvers., Freib. i. B. 1882, p. 89); er hat den bündigen Nachweis gegeben, dass die Periochae und Orosius, welche doch bekanntlich ihr Material mehr oder weniger aus Livius geschöpft haben, öfters in Abweichung von Livius miteinander übereinstimmen, und daraus den richtigen Schluss gezogen, dass diese Uebereinstimmung nur durch die Annahme einer verloren gegangenen Epitome Liviana als Quelle der Periochae und des Orosius zu erklären sei. Weiterhin hat er (p. 101) dargetan, dass diese Epitome auch von Julius Obsequens, dann von Cassiodor, Vopiscus, Eutropius, Festus, Idatius und endlich von Augustin in den seiner Schrift de civitate dei eingestreuten livianischen Excerpten benutzt worden sei. Nach Zangemeister wurde die Abhängigkeit des Eutropius von der Epitome Liviana des genaueren dargetan von W. Pirogoff, De Eutropii breviarii ab u. c. indole ac fontibus, Diss. Berl. 1873; H. Droysen in seiner grösseren Ausg. p. XXXVI; C. Wagener, Philol. 45 (1886) p. 510. Den von Zangemeister genannten Benutzern fügte H. Haupt (Philol. 44 (1885) p. 295) Hieronymus, und B. Maurenbrecher (Sallusti hist. rel., Leipz. 1891, proleg. p. 10) ohne nähere Beweisführung noch Ammianus, Servius und die Lucanscholien hinzu. Alsdann nahm G. Ay (De Livii epitoma deperdita, Diss. Leipz. 1894) die Untersuchung auf und suchte durch Betrachtung der einzelnen Stellen zu zeigen, dass, wie bereits Zangemeister angedeutet, Augustin in seinem Werk de civitate dei die verlorene Epitome Liviana benutzt habe. Dieses Ergebnis wurde aber von H. Kuhlmann (De veterum historicorum in Augustini de civitate dei libro primo, altero, tertio vestigiis, Progr. Schleswig 1900) bekämpft.

der den Satz aufstellt (p. 20), dass die ersten neun Dekaden und die vierzehnte zur Zeit Augustins noch vorhanden waren und dass Augustin Livius selbst benutzte (p. 3). Ay fügte (p. 48) als neue Benutzer noch Florus (vgl. noch E. Wölfflin, Archiv für lat. Lexikographie 13 (1904) p. 83) und Ps.-Aurelius Victor de vir. ill. hinzu. Aus der Uebereinstimmung des Eutropius und Festus erschliesst er (p. 51) auch die Abhängigkeit des letzteren von der Epitome. Ferner wird die Abhängigkeit des Cassiodor (p. 53), des Julius Obsequens (p. 61), des Eutropius (p. 65), des Idatius und des chronicon paschale (p. 67) mit Verwertung der Arbeiten der Vorgänger dargelegt. Den Kreis der Benutzer der Epitome erweitert H. A. Sanders, Die Quellenkontamination im 21. und 22. Buche des Livius, 1. T., Diss. München 1897, p. 33 (umfassender Berl. 1898); er nennt Quintilian, Firmicus Maternus, Lucan, Seneca den Philosophen und Seneca den Vater, Appian, Valerius Maximus, auch Velleius Paterculus. Weiterhin statuiert er (p. 22) als gemeinsame Quelle für Eutrop, Orosius und die Commenta Bernensia in Lucanum einen Auszug aus der Epitome Liviana. Seinen Ausführungen entsprechend folgert Sanders, dass die Epitome Liviana schon unter Tiberius entstanden sei, Livius könne aber nicht als Verfasser dieser Epitome betrachtet werden; die Form zeige schon die silberne Latinität; die Epitome sei ein Schul- und Lesebuch gewesen; der Verfasser habe Zusätze und Aenderungen gemacht. Die Untersuchung führte Sanders (The lost epitome of Livy, vgl. unten) weiter; noch andere Autoren, wie z. B. der Auctor de vir. ill., Ampelius, Plutarch, Cassius Dio, Frontin, Hieronymus, Sueton, wurden mit der Epitome in Verbindung gebracht; ferner wurde als Verfasser der Epitome der Sohn des Livius vermutet. Im Anschluss an Sanders behandelt E. Wölfflin, Die Latinität der verlorenen Epitoma Livii (Archiv für lat. Lexikographie 11 (1900) p. 1) die Epitome; auch er meint (p. 5), dass der Epitomator stilistisch auf dem Standpunkt des Velleius und Valerius Maximus stand; weiterhin vermutet er (p. 8), dass der Epitomator seinen Auszug mit Zusätzen aus Valerius Antias oder auch (p. 80) aus Coelius Antipater versetzt habe. Schliesslich ist noch Granius Licinianus in die Reihe der Benutzer aufgenommen worden; vgl. M. Flemisch, Archiv für lat. Lexikographie 11 (1900) p. 265 und § 544. (Gegen H. Schendel, Quibus auctoribus Romanis L. Annaeus Seneca in rebus patriis usus sit, Diss. Greifsw. 1908, der behauptet, dass die Hauptmasse der historischen Notizen des Philosophen Seneca aus Livius bezw. der epitoma Liviana stamme, wendet sich A. Klotz, Zur Litt. der exempla und zur epitoma Livii (Hermes 44 (1909) p. 198); er sucht vielmehr nachzuweisen, dass Seneca und Valerius Maximus auf eine Sammlung von exempla zurückgehen, die allerdings in Livius ihre Hauptquelle habe und möglicherweise mit den Exempla des Hygin identisch sei.) γ) Wiederum in eine neue Bahn lenkte die Frage der Epitome Liviana G. Reinhold, Das Geschichtswerk des Liv. als Quelle späterer Historiker, Progr. Berl. 1898; durch eine umsichtige Untersuchung kommt er zu dem Resultat (p. 13), dass die Periochae und Orosius direkt auf die Epitome zurückgehen, während er für die Autoren Eutropius, Festus, Cassiodorius und Obsequens noch eine aus der Epitome stammende Mittelquelle, ein Chronicon voraussetzt. Für die Rekonstruktion der Epitome vgl. F. Drescher, Beiträge zur Liviusepitome, Diss. Erlangen 1900. δ) Wiederum in eine neue Phase trat die Frage durch die Entdeckung des Papyrus Oxyrhynchi. Im Anschluss hieran hat Kornemann nochmals die Sache geprüft und folgende Ergebnisse gewonnen (p. 86). Fest steht die Epitome Liviana aus dem 1. Jahrhundert, die mehr das sachliche als das chronologische Prinzip sich zur Richtschnur nahm. Aus dieser Epitome seien geflossen Florus, Orosius, Ps.-Victor, Periochae und ein Chronicon, das dem chronologischen Prinzip folgte und „wie die Epitome selbst sich nicht ganz sklavisch an seine Vorlage gehalten, sondern ein antiquarisch-chronologisches Handbuch als Nebenquelle zu Rate gezogen und mit Livius kontaminiert hat". Aus diesem Chronicon seien geflossen Per. 1a, Papyrus Ox., Obsequens, Eutrop, Festus, Hieronymus, Cassiodor (Konsulliste und historische Notizen aus der republ. Zeit). Die von H. A. Sanders, The lost epitome of Livy (Roman historical sources and institutions, New-York 1904) gegen die Existenz des Chronicon vorgebrachten Gründe weist G. Reinhold (Wochenschr. für klass. Philol. 1905 Sp. 574) siegreich zurück. Im einzelnen ist noch manches zweifelhaft und bedarf der Klärung. Die dringendste Aufgabe ist jetzt, die verloren gegangenen Partien des Livius aus den von ihm abhängigen Schriftstellern zu rekonstruieren; solche Rekonstruktionen lieferten für die Zeit des Bürgerkriegs (Buch 109—116) L. Wilhelm, Liv. und Caesars bellum civile, Diss. Strassb. 1901, für die Zeit des ersten punischen Krieges (Buch 16—19) M. Schermann, Der erste punische Krieg im Lichte der livianischen Tradition, Diss. Tübingen 1905.

Die Fragmente aus den verlorenen Büchern stehen bei M. Hertz, Ausg. vol. 4 p. 224—236; Weissenborn-M. Müller, Ausg. (Teubner) pars VI; M. Hertz, De fragmentis Liv. commentariorum part. 1, Ind. lect. Breslau 1864; part. 2, Ind. lect. Breslau 1864/65. Ueber ein dem Livius unrichtig zugeschriebenes Fragment aus Jonae vit. S. Columbani c. II p. 155 Krusch (Nr. 63 Hertz, Nr. 76 Weissenborn) vgl. L. Traube, Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1907 p. 108.

325. Die Quellen des Livius. Die Quellenforschung ist bei Livius mit grossen Schwierigkeiten verknüpft, da die benutzten Autoren fast sämtlich verloren gegangen sind. Die Untersuchungen haben daher selten einen festen Halt, und bei dieser Sachlage ist es nicht zu verwundern, wenn ein wahres Chaos von Einfällen, von denen der eine oft geradezu den anderen aufhebt, auf diesem Gebiet erwachsen ist und sichere Resultate bisher nur sehr wenige erzielt sind. Diese beziehen sich fast bloss auf die vierte und fünfte Dekade; hier erhalten wir durch Polybius festen Boden unter den Füssen. Die Arbeitsmethode des Historikers und die Art und Weise der Abhängigkeit von seinen Quellen kann in diesen Büchern am klarsten erkannt werden.[1]) Das Ergebnis ist kurz gefasst dieses, dass in jenen Dekaden zwei Schichten des Stoffes sich deutlich abheben: die erste Schicht repräsentiert einen universalen Standpunkt, die zweite einen spezifisch römischen; die erste schildert die Beziehungen der hellenistischen Staaten zu Rom, die andere enthält Einzelheiten zur römischen Geschichte; die eine Darstellung ist widerspruchslos und einheitlich, die andere lässt Diskrepanzen an den Tag treten. Beide Partien stehen in der Regel unvermittelt nebeneinander, so dass sie sich leicht ablösen lassen. Diese dargelegte Verschiedenheit der zwei Teile hat ihren Grund in der Verschiedenheit der Quellen und in der Arbeitsweise des Livius. In der ersten Partie folgt er dem Polybius,[2]) in der zweiten zwei römischen Annalisten, dem Claudius Quadrigarius und dem Valerius Antias. Das Verhältnis des Livius zu seinen Quellen ist also hier dieses, dass er sie je nach dem Stoff wechseln lässt. An der Hand des Polybius können wir aber auch prüfen, wie Livius seine Quellen verwertet hat. Diese Prüfung führt zu dem Resultat, dass der Römer den Griechen frei bearbeitete. Die Verschiedenheiten zwischen beiden erklären sich daraus, dass Livius als Römer und als Rhetor schreibt und dass er seinem Volk ein anmutiges Lesebuch darreichen will. Schwieriger ist das Verhältnis des Livius zu seinen Quellen in den römischen Partien zu bestimmen, hier haben wir es mit zwei Autoren zu tun, und zwar Autoren, welche uns nicht erhalten sind. In diesem Fall lässt sich eine dreifache Art der Benutzung denken: entweder folgte Livius einem der Gewährsmänner und zog nur hie und da den anderen bei, oder er folgte bald dem einen, bald dem anderen, oder endlich er berücksichtigte gleichmässig beide, indem er, was ihm nach Vergleichung der beiden Bücher als wahr erschien, zur Darstellung brachte. Die letzte Methode als die schwierigste hat man Livius entweder geradezu abgesprochen oder nur höchst ungern eingeräumt.[3]) Allein man wird dieses Verfahren unserem Historiker nicht entziehen dürfen; besonders in der dritten Dekade, welche den hannibalischen Krieg schildert, muss er gleichzeitig aus mehreren Quellen ge-

[1]) Bahnbrechend sind hier die Forschungen H. Nissens in seinen Krit. Unters., Berl. 1863.

[2]) Nur ganz selten (in wichtigeren Fällen) sah Livius in diesen Partien die lateinische Annalistik nach und konstatierte eine Abweichung oder machte einen Zusatz (Nissen p. 80).

[3]) Für die Kontamination des Livius trat besonders F. Friedersdorff (Progr. Marienburg 1874) ein; vgl. jetzt auch H. A. Sanders, Die Quellenkontamination etc. p. 9; H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserz. bis Theodosius I. und ihre Quellen 2 (Leipz. 1897) p. 261.

schöpft haben. Polybius ist von ihm benutzt, aber auch lateinische Historiker lagen ihm vor; dass er die berühmte Monographie des Coelius Antipater über den punischen Krieg erst nachträglich verwertet haben sollte, ist unmöglich anzunehmen.[1]) Allem Anschein nach war Coelius Antipater neben Polybius seine Hauptquelle für den zweiten punischen Krieg. In der ersten Dekade ist es natürlich noch schwerer, eine feste Grundlage zu gewinnen; aber so viel ist klar, dass Livius hier der jüngeren Annalistik, nicht der älteren sich anschliesst; dass Valerius Antias, Claudius Quadrigarius, Licinius Macer, Aelius Tubero seine Gewährsmänner sind, nicht Fabius Pictor, nicht Calpurnius Piso.[2])

Aus dieser Darlegung ersieht man, dass bei Livius nicht an ein Quellenstudium in der Weise, wie es heutzutage bei dem Historiker üblich ist, gedacht werden kann. Er hat nicht, ehe er an sein Werk herantrat, erst die gesamte Quellenschriftstellerei einer Prüfung unterzogen, um zu eruieren, wo die verhältnismässig reinste Ueberlieferung vorliegt; die Urkunden hat er gänzlich beiseite gelassen.[3]) Seine Auswahl der Quellenautoren war eine zufällige, er nahm die zunächstliegenden, die jüngsten. So kommt es, dass ihm über die Glaubwürdigkeit eines von ihm benutzten Autors erst im Laufe der Darstellung ein Licht aufgeht. Valerius' Lügenhaftigkeit und Aufschneiderei z. B. hat er erst ziemlich spät erkannt.[4]) Auch greift er plötzlich nach geraumer Zeit zu einem Autor, den er anfangs beiseite gelassen hat; so erscheint Cato mit seinen Origines erst in der vierten Dekade.[5]) Die grosse Ausdehnung seines Werkes zwang Livius, nur eine sehr beschränkte Anzahl von Quellen heranzuziehen und nur hie und da noch andere einzusehen. Allein selbst die wenigen von ihm benutzten Autoren wurden nicht nach festen kritischen Grundsätzen untersucht; nicht selten deutet Livius in seinem Werk an, wo die Kritik hätte einsetzen sollen; allein aus seinen dabei gemachten Bemerkungen[6]) erhellt zur Genüge, dass er keinen kritischen Geist besass. Bei dem Mangel an einer festen Grundlage muss auch die Verwertung der ausgewählten Autoren eine schwankende und zufällige werden, und wir werden nicht irren, wenn wir annehmen, dass Livius in der oben angedeuteten Weise bald diesen, bald jenen Weg einschlug, um seine Vorlagen zu verwerten.

---

[1]) Wie Joh. B. Sturm (Quae ratio inter tertiam T. Livi decadem et L. Coeli Antipatri historias intercedat, Diss. Würzb. 1883) darzutun sucht; vgl. dagegen L. Bauer, Philol. Rundschau 1884 Sp. 1578. (Nissen p. 101 f.)

[2]) Th. Mommsen, Hermes 5 (1871) p. 270. Im Gegensatz dazu sucht Soltau den Piso als eine Quelle des Livius zu erweisen, ausserdem noch Fabius Pictor F. Luterbacher, Philol. 57 (1898) p. 510.

[3]) Seine Gleichgültigkeit in dieser Hinsicht bekundet besonders 4, 20, 5; vgl. noch H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserz. p. 245, p. 251.

[4]) 33, 10, 8 *si Valerio qui credat omnium rerum immodice numerum augenti.* 39, 43, 1 *Valerius Antias, ut qui nec orationem Catonis legisset et fabulae tantum sine auctore editae credidisset*; andere Stellen oben § 112, 2. Dagegen bestreitet A. A. Howard (Harvard studies 17 (1906) p. 161) die Annahme, dass Livius sich von Valerius Antias täuschen liess, bis er seine Lügenhaftigkeit erkannte, und sucht vielmehr darzutun, dass er Valerius mit Misstrauen betrachtete und seine Angaben nur verwertete, wenn sie von anderen Autoren bestätigt wurden (p. 162).

[5]) Nissen p. 38: „Cato wird an fünf Stellen erwähnt bei Dingen, an welchen er persönlich beteiligt war." — p. 39: „Nach den Anführungen zu schliessen, sind Catos Schriften nur hie und da gelegentlich benützt."

[6]) Ueber die Form dieser Bemerkungen vgl. S. G. Stacey, Die Entwickelung des livian. Stiles (Archiv für lat. Lexikographie 10 (1898) p. 80).

Das Verhältnis des Livius zu seinen Quellen. 22, 7, 4 *ego praeterquam quod nihil auctum* (so Walch; *haustum* P) *ex vano velim, quo nimis inclinant ferme scribentium animi, Fabium aequalem temporibus huiusce belli potissimum auctorem habui.* Ueber seine Unsicherheit und seine Kriterien beim Auseinandergehen der Quellen vgl. Weissenborn in seiner Einleitung[9] p. 46. Einige Proben dieser „kritischen Stossseufzer": 8, 40, 3 *nec facile est aut rem rei aut auctorem auctori praeferre.* 8, 18, 1 *Flaccum Potitumque varie in annalibus cognomen consulis invenio: ceterum in eo parvi refert quid veri sit. illud pervelim — nec omnes auctores sunt — proditum falso esse, venenis absumptos quorum mors infamem annum pestilentia fecerit; sicut proditur tamen res, ne cui auctorum fidem abrogaverim, exponenda est.* 4, 29, 5 *victorem securi percussum tradunt; nec libet credere, et licet in variis opinionibus.* 7, 6, 6 *cura non deesset, si qua ad verum via inquirentem ferret; nunc fama rerum standum est, ubi certam derogat vetustas fidem.* 27, 1, 13 *Romanorum sociorumque quot caesa in eo proelio milia sint, quis pro certo adfirmet, cum tredecim milia alibi, alibi haud plus quam septem inveniam?* 26, 49, 2; 29, 25, 2. 27, 27, 12 *multos circa unam rem ambitus fecerim, si quae de Marcelli morte variant auctores omnia exequi velim .... ceterum ita fama variat, ut tamen plerique .... tradant.* 1, 46, 4 *Prisci Tarquinii regis filius neposne fuerit, parum liquet, pluribus tamen auctoribus filium ediderim.* Besonders interessant ist die Auseinandersetzung 38, 55, 8—57, 8, die sich wie eine kritische Fussnote ausnimmt; vgl. I. Bruns, Die Persönlichkeit etc., Berl. 1898, p. 48; am Schluss (38, 57, 8) sagt Livius: *haec de tanto viro, quamquam et opinionibus et monumentis litterarum variarent, proponenda erant.* 29, 14, 9 *sicut traditum a proximis memoriae temporum illorum scriptoribus libens posteris traderem, ita meas opiniones coniectando rem vetustate obrutam non interponam.* — C. Kruse, De fide Livii recte aestimanda, Leipz. 1812; Bäumker, T. Livii antiquissimarum rerum Romanarum historiis quae fides atque auctoritas tribuenda sit, Progr. Paderborn 1863; H. Hesselbarth, Hist.-krit. Untersuchungen zur 3. Dek. des Liv., Halle 1889, p. 684; H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserz. bis Theodosius I. und ihre Quellen 2 (Leipz. 1897) p. 239, p. 242. Ueber die verschiedenen Ausdrücke zur Bezeichnung der Ueberlieferung vgl. R. B. Steele, American Journal of philol. 25 (1904) p. 21; über die Hinweise auf die Gegenwart p. 31.

Polybius und Livius. Ueber die Geschichte des Problems vgl. C. Föhlisch, Ueber die Benutzung des Polybius im 21. und 22. Buche des Liv., Progr. Pforzheim 1883, p. 2; C. Thiaucourt, Revue de philol. 14 (1890) p. 170; H. A. Sanders, Die Quellenkontamination im 21. und 22. B. des Liv., Berl. 1898, p. 4. *α*) Ueber die Benutzung des Polybius in der vierten und fünften Dekade besteht kein Zweifel. 33, 10, 10 *nos .... Polybium secuti sumus, non incertum auctorem cum omnium Romanarum rerum tum praecipue in Graecia gestarum.* Allgemein wird auch zugegeben, dass Polybius in der dritten Dekade benutzt ist; von wo an diese Benutzung beginnt, ist dagegen strittig. Um nur einige Ansichten anzuführen, nach L. Tillmanns, Quo libro Livius Polybii historiis uti coeperit (Fleckeis. Jahrb. 83 (1861) p. 852) beginnt die Benutzung mit dem 23. Buch; nach H. Nissen (Krit. Untersuchungen über die Quellen der 4. und 5. Dek. des Liv., Berl. 1863, p. 84) mit dem 24. Buch; nach B. G. Niebuhr (Vortr. über röm. Gesch. hsg. von M. Isler 1 (Berl. 1846) p. 49) allgemein mit der Zeit Philipps von Macedonien; nach W. Soltau (Liv. Geschichtswerk, seine Composition und seine Quellen p. 48) mit 26, 24, 1. Auch über die Art und Weise der Benutzung kann man verschiedener Meinung sein; Soltau z. B. nimmt (vgl. unten p. 432) nachträgliche Einschaltungen aus Polybius an. Am brennendsten gestaltet sich die Frage in den Büchern 21 und 22. Hier liegen drei Ansichten miteinander im Kampf. Ein Teil der Forscher behauptet nämlich, dass Polybius direkt benutzt sei; zuerst wurde die Ansicht aufgestellt von F. Lachmann, später wieder aufgenommen und genauer begründet von C. Peter und H. Hesselbarth, Hist.-krit. Unters. p. 589. Andere Gelehrte, an deren Spitze Niebuhr steht, leugnen die Benutzung des Polybius für diese Bücher und nehmen eine gemeinsame Urquelle an. Zwischen beiden einander entgegengesetzten Ansichten bewegt sich eine auf Nitzsch zurückgehende Vermittlungstheorie, welche davon ausgeht, dass Polybius indirekt, vermittelt durch einen römischen Historiker, benutzt worden sei. Ueber den vermittelnden Autor ist eine Einigkeit nicht erzielt worden; so nimmt K. Kessler (Secundum quos auctores Livius res a Scipione maiore in Africa gestas narraverit, Diss. Kiel 1877) als Mittelquelle den Coelius Antipater, Hirschfeld die Epitome des Polybius von Brutus (§ 139, 3), Soltau (vgl. z. B. Philol. 56 (1897) p. 418) Claudius Quadrigarius an. Die direkte Benutzung des Polybius ist am wahrscheinlichsten. E. Schwartz, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 1695: „Das Resultat des Hesselbarthschen Buches, dass Livius selbst den echten Polybius mit der annalistischen Tradition verquickt hat, ist der Grund- und Eckpfeiler für jede Kritik der Ueberlieferung über den hannibalischen Krieg." — In der syrakusanischen Geschichte (24, 4—7, 9; 24, 21—39; 25, 23—31, 11) statuiert A. Arendt (Syrakus im zweiten punischen Kriege, 1. Teil Quellenkritik, Diss. Königsberg 1899, p. 42) eine gemeinsame Quelle des Livius und Polybius; es sei dies Eumachus von Neapel gewesen, neben dem aber Polybius mindestens noch eine

andere Quelle herangezogen habe. β) Ueber das Verhältnis der livianischen Bearbeitung zum polybianischen Original vgl. Nissen, Krit. Unters. p. 20. Bei seiner freien Bearbeitung übergeht Livius die Partien, die speziellere Verhältnisse behandeln und für das römische Publikum weniger Interesse haben, und stellt gern die Ereignisse in einer für die Römer günstigen Weise dar. (U. v. Wilamowitz, Die Kultur der Gegenwart, Teil 1 Abt. 8 (Leipz.² 1907) p. 110: „Polybius ist der Historiker der echten Römergrösse, Livius der der gelogenen.“) Formell wirkt der rhetorische Standpunkt des Historikers auf die Darstellung ein; diese veranlasst ihn, nicht selten sein Original willkürlich zu ändern; vgl. darüber besonders K. Witte, Rhein. Mus. 65 (1910) p. 362, p. 370 („bewusste Lüge“), p. 386. — Th. Lucas, De ratione qua Liv. in lib. historiarum conscribendis usus est opere Polybiano, Progr. Gross-Glogau 1854; Michael, In wie weit hat Liv. den Polyb. als Hauptquelle benutzt, Progr. Torgau 1859; L. Tillmanns, Disputationis qua ratione Liv. (B. 31—45) Polybi historiis usus sit part. 1, Diss. Bonn 1860; C. Peter, Liv. und Polyb.; über die Quellen des 21. und 22. B. des Liv., Progr. Pforta 1863; W. Michael, De ratione qua Liv. in tertia decade opere Polybiano usus sit, Diss. Bonn 1867; F. Friedersdorff, Liv. et Polyb. Scipionis rerum scriptores, Diss. Gött. 1869; M. Posner, Quibus auctoribus in bello Hannibalico enarrando usus sit Dio Cassius; symbola ad cognosc. rationem, quae inter Liv. et Polyb. huius belli scriptores intercedat, Diss. Bonn 1874; O. Hirschfeld, Hat Liv. im 21. und 22. B. den Polyb. benutzt? (Zeitschr. für die österr. Gymn. 28 (1877) p. 801); G. Egelhaaf, Vergleichung der Berichte des Polyb. mit Liv. über den ital. Krieg der Jahre 218—217 bis zur Schlacht am Trasimener See (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 10 (1879) p. 473) = Analekten zur Geschichte (Stuttgart 1886) p. 93. E. Cocchia, Tito Livio e Polibio innanzi alla critica storica, Turin 1892; E. Bethe, Ind. lect. Rostock 1895, worin (p. 10) Livius 26, 7 mit Polybius 9, 3, 4 verglichen wird (vgl. dagegen W. Soltau, Fleckeis. Jahrb. 153 (1896) p. 73).

Livius und Dionysius von Halikarnass. Ueber das Verhältnis beider Autoren sind verschiedene Ansichten ausgesprochen worden. Unmöglich ist es, dass Livius aus Dionysius schöpfte; denn Dionysius' Antiquitates erschienen 7 v. Chr., Livius aber begann mit seinem Werk schon zwischen 27 und 25 v. Chr. Die betreffenden Teile, die Livius mit Dionysius gemeinsam hat, waren also schon vor dem Erscheinen des dionysischen Werkes geschrieben. Aber auch das Umgekehrte, dass Dionysius den Livius benutzte, ist nicht der Fall. Von vornherein ist klar, dass „der pedantische, altkluge Pragmatismus des Dionysius an der dem Staatsrecht aus dem Wege gehenden, Widersprüche verschluckenden, die annalistische Breite stark reduzierenden Romantik des Livius“ keinen Gefallen finden konnte; und eine eingehende Analyse von Schwartz (Sp. 946) bestätigt dies. — C. Peter, Das Verhältnis des Liv. und Dionysius von Halik. zueinander und den älteren Annalisten, Progr. Anklam 1853; Dion. Halic. Antiqu. 3, 68, Liv. 1, 35, 8 (Philol. 33 (1874) p. 572); Dion. von Halic. und Livius (Rhein. Mus. 29 (1874) p. 513); H. Virck, Die Quellen des Liv. 2, 1—33 und Dionysius für die älteste Gesch. der röm. Republik (245—260), Diss. Strassb. 1877; A. Kiessling, De Dionysi Halic. antiqu. auctoribus latinis, Diss. Bonn 1858; A. Volkmar, De annalibus Rom. quaestiones, I. De historia decemviratus, qua aetate confecta sit; II. De T. Livio fonte Dionysii Halicarnassei, Diss. Marb. 1890; O. Bocksch, De fontibus l. 5 et 6 antiqu. Rom. Dionysii Halic. (Leipz. Stud. 17 (1896) p. 167); E. Schwartz, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 5 Sp. 946; F. Bösch, De XII tabularum lege a Graecis petita, Gött. 1893, p. 24; E. Pais, Storia di Roma, vol. 1 parte 2 (Turin 1899) p. 685.

Allgemeine Litteratur über die Quellen. F. Lachmann, De fontibus historiarum Liv., comment. 1, Gött. 1822; 2, Gött. 1828; L. Kieserling, De rerum Rom. scriptoribus quibus Liv. usus est, Diss. Berl. 1858; K. W. Nitzsch, Die röm. Annalistik von ihren ersten Anfängen bis auf Valerius Antias, Berl. 1873; E. Luebbert, De gentium Rom. commentariis domesticis, Progr. acad. Giessen 1873; Th. Mommsen, Röm. Forsch. 2 (Berl. 1879) p. 501; C. Peter, Zur Kritik der Quellen der älteren röm. Gesch., Halle 1879; L. O. Bröcker, Moderne Quellenforscher und antike Geschichtsschreiber, Innsbruck 1882; A. Schmidt, Zum Sprachgebrauche des Fabius, Piso, Claudius und Antias, Progr. St. Pölten 1896; W. Soltau, Liv. Geschichtswerk, seine Composition und seine Quellen, Leipz. 1897 (gibt p. 9 eine Litteraturübersicht); vgl. dazu F. Luterbacher, Deutsche Litteraturzeitung 1897 Sp 1968 und die Polemik zwischen Soltau und Luterbacher, Philol. 57 (1898) p. 345, p. 510. Wir geben den wesentlichen Inhalt des Soltauschen Buches: In der ersten Pentade gab Livius vorwiegend Abschnitte aus Antias, Macer und Tubero; in der zweiten Pentade erscheint ausser den genannten Annalisten ein neuer, Claudius Quadrigarius. Auch in der dritten Dekade bilden einige annalistische Werke das wesentliche Quellenmaterial; seine Hauptautoren sind Coelius und Claudius Quadrigarius; neben ihnen benutzt er besonders für die hauptstädtischen Angelegenheiten Valerius Antias und Piso. Vom 26. Buch an sind nachträglich Episoden aus Polybius eingefügt worden (p. 48); ausser dieser direkten Benutzung des Polybius ist noch eine indirekte, durch römische Geschichtschreibung ver-

mittelte Benutzung dieses Historikers anzunehmen; mit dem 30. Buch wird Polybius eine führende Quelle des Livius für die griechisch-orientalische Geschichte (p. 55). Für die hauptstädtischen Begebenheiten lieferten ihm Piso, Antias und Claudius Quadrigarius das nötige Material (p. 34). Ausserdem sind noch einige kleinere Einlagen aus verschiedenen Autoren anzunehmen. Diesen Ausführungen entsprechend verteilt Soltau das livianische Geschichtswerk unter die verschiedenen Quellen; allein eine solche Verteilung wäre nur dann möglich, wenn uns alle die Quellen erhalten wären; so aber ist dieselbe im wesentlichen ein Phantasieprodukt. — Vgl. auch den Passus „Zur Erläuterung" p. 443.

Quellenuntersuchungen zur vierten und fünften Dekade. H. Nissen, Krit. Untersuchungen über die Quellen der 4. und 5. Dekade des Liv., Berl. 1863; ergänzend tritt hinzu G. F. Unger, Die röm. Quellen des Liv. in der 4. und 5. Dekade (Philol. Supplementbd. 3 (1878) Abtl. 2 p. 1—211), welcher die Scheidung der Bestandteile aus Claudius und Valerius Antias ohne Erfolg durchzuführen suchte; W. Schwarze, Quibus fontibus Plutarchus in vita L. Aemilii Pauli usus sit, Leipz. 1891; W. Soltau, Die annalistischen Quellen in Liv. 4. und 5. Dekade (Philol. 52 (1894) p. 664); C. Pascal, Studi Romani, I. Processo degli Scipioni, II. Valerio Anziate e Tito Livio, Turin 1896 (verbessert in Studi sugli scrittori latini, Turin 1900, p. 63; vgl. dazu L. Holzapfel, Berl. philol. Wochenschr. 1896 Sp. 1587), III. L' esilio di Scipione Africano Maggiore, IV. Il partito dei Gracchi e Scipione Emiliano, Turin 1896; Ancora su Livio e i processi degli Scipioni (Rivista di stor. ant. 2 (1897) p. 64); W. Vollgraff, Notes sur la fin et les conséquences de la guerre étolienne, I. La bonne foi de Tite-Live (Revue de philol. 27 (1903) p. 236); V. Costanzi, L' eco probabile d' una tradizione Rodia presso Livio (Rivista di filol. 36 (1908) p. 392).

Quellenuntersuchungen zur dritten Dekade. α) A. Vollmer, Quaeritur unde belli Punici secundi scriptores sua hauserint, Diss. Gött. 1872; Die Quellen der 3. Dek. des Liv., Progr. Düren 1881; L. Keller, Zu den Quellen des hannibal. Krieges (Rhein. Mus. 29 (1874) p. 88); Der 2. pun. Krieg und seine Quellen, Marb. 1875; W. Pirogoff, Untersuchungen über röm. Gesch. insbes. auf dem Gebiet der 3. Dek. des Liv., Petersb. 1878 (über diese russisch geschriebene Abh. vgl. H. Haupt, Philol. Anz. 12 (1882) p. 118); H. Hesselbarth, Hist.-krit. Untersuchungen im Bereiche der 3. Dek. des Liv., Progr. Lippstadt 1882; Hist.-krit. Unters. zur 3. Dek. des Liv., Halle 1889 (vgl. dazu A. Bauer, Zeitschr. für die österr. Gymn. 1890 p. 344 und A. v. Breska, Wochenschr. für klass. Philol. 1891 Sp. 294); K. Neumann, Das Zeitalter der pun. Kriege, Breslau 1882, p. 268; C. Thiaucourt, Tite-Live depuis la seconde guerre punique, Nancy 1890; W. Soltau, Liv. Quellen in der 3. Dek., Berl. 1894 (vgl. dazu L. Holzapfel, Berl. philol. Wochenschr. 1895 Sp. 1512; A. Bauer, Zeitschr. für die österr. Gymn. 1896 p. 1012); O. Meltzer, Gesch. der Karthager, 2. Bd., Berl. 1896; J. Seemüller, Die Doubletten in der dritten Dekade des Livius, Progr. Neuburg a. D. 1908. β) C. Böttcher, Quaest. crit. de Liv. l. 21 et 22 fontibus, Diss. Königsberg 1867; Krit. Untersuchungen über die Quellen des Liv. im 21. und 22. B. (Fleckeis Jahrb. Supplementbd. 5 (1864—1872) p. 353); F. Friedersdorff, Das 26. B. des Liv., Progr. Marienburg 1874; F. Luterbacher, De fontibus libr. 21 et 22 T. Livi, Diss. Strassb. 1875; Chronol. Fragen zu Livius XXI (Philol. 64 N. F. 18 (1905) p. 137); A. v. Breska, Quellenuntersuchungen im 21.—23. B. des Liv., Progr. Berl. 1889; C. Thiaucourt, Les causes et l'origine de la seconde guerre punique et le commencement de la troisième décade de Tite-Live, Paris 1890; W. Soltau, Coelius und Polybius im 21. B. des Liv. (Philol. Supplementbd. 6 (1891—93) p. 701); Die Quellen des Liv. im 21. und 22. B., Progr. Zabern 1894; Liv. 22. B. und Plutarch, ebenda 1896; Die griech. Quellen in Liv. 23.—30. B. (Philol. 53 (1894) p. 588); Eine Doublette in Liv. 23. B. (Hermes 29 (1894) p. 629); H. A. Sanders, Die Quellenkontamination im 21. und 22. B. des Liv., Berl. 1898 (vgl. dazu W. Soltau, Wochenschr. für klass. Philol. 1899 Sp. 230); H. Gérardy, Étude littéraire sur le XXI^e livre de Tite-Live (Bulletin bibliographique et pédagogique du Musée Belge 1901 p. 151, p. 219, p. 253; 1902 p. 183, p. 284, p. 327). γ) O. Meltzer, De L. Coelio Antipatro belli Pun. secundi scriptore, Diss. Leipz. 1867; W. Soltau, De fontibus Plutarchi in secundo bello Pun. enarrando, Diss. Bonn 1870, p. 75; Claudius Quadrigarius (Philol. 56 (1897) p. 418); Buchholz, Die Quellen des Appian und Dio Cassius für die Gesch. des 2. pun. Krieges, Progr. Pyritz 1872; E. Wölfflin, Antiochus von Syrakus und Coelius Antipater, Leipz. 1872 (vgl. auch dessen Ausg. von B. 21); Zur Gesch. des 2. pun. Krieges (Hermes 9 (1875) p. 122); Aug. Müller, De auctoribus rerum a M. Claudio Marcello in Sicilia gestarum, Diss. Halle 1882; F. Münzer, Zu den Fragm. des Valerius Antias (Hermes 32 (1897) p. 469); G. Jung, Beiträge zur Charakteristik des Livius und seiner röm. Quellen Coelius Antipater, Val. Antias, Claudius Quadrigarius, Diss. Marb. 1903; A. Anastasi, Quatenus T. Livius L. Coelio Antipatro auctore usus sit, Aci Regale 1905 (abgelehnt von W. Soltau, Wochenschr. für klass. Philol. 1906 Sp. 1319); P. Gensel, Artikel Coelius Antipater (Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 4 S. 191). δ) K. W. Nitzsch, Ueber die ersten Jahre des hannibal. Krieges (Allgem. Monatsschr., Kiel 1854, p. 67); O. Seeck, Der Bericht des Liv. über den Winter 218/17 v. Chr. (Hermes 8 (1874) p. 152);

W. Sieglin, Die Chronol. der Belagerung von Sagunt, Diss. Leipz. 1878; Zwei Doubletten in Liv., 1. Die Gesandtsch. der Römer an die Karthager 219/18 v. Chr.; 2. Zur Chronol. des Winters 218/17 v. Chr. (Rhein. Mus. 38 (1883) p. 348); H. Genzken, De rebus a P. et Cn. Corneliis Scipionibus in Hispania gestis, Diss. Gött. 1879; Th. Zielinski, Die letzten Jahre des 2. pun. Kriegs, Leipz. 1880; J. Frantz, Die Kriege der Scipionen in Spanien 218—206, München 1883; G. Thouret, Die Chronol. von 218/17 v. Chr. (Rhein. Mus. 42 (1887) p. 426); E. v. Stern, Das hannibal. Truppenverzeichnis bei Liv., Berl. Stud. 12. Bd. 1891 (vortrefflich); W. Soltau, Zur Chronol. der hispan. Feldzüge 212—206 v. Chr., Hermes 26 (1891) p. 408 (vgl. dazu H. Hesselbarth, Berl. philol. Wochenschr. 1891 Sp. 1602); M. Jumpertz, Der röm.-karth. Krieg in Spanien 211—206, Diss. Leipz. 1892; K. Lehmann, Der letzte Feldzug des hannibal. Krieges (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 21 (1894) p. 527); A. Weber, Beiträge zur Quellenkritik des Liv., bes. für die Gesch. des röm.-karth. Krieges in Spanien 218—206, Diss. Marb. 1897; C. Pascal, La battaglia di Zama in Livio, Polibio ed Appiano (Studi sugli scrittori latini, Turin 1900, p. 107); M. Tarantino, Tito Livio e la guerra annibalica in Italia, Giarre 1901; vgl. auch unten p. 443.

Quellenuntersuchungen zur ersten Dekade. *α*) C. Cichorius, De fastis consularibus antiquissimis (Leipz. Stud. 9 (1886) p. 247); B. Niese, De annalibus Romanis observ. (Ind. lect. Marb. 1886. 1888); J. Seemüller, Die Doubletten in der ersten Dekade des Livius, Progr. Neuburg a. D. 1904. *β*) E. Lübbert, Observ. crit. de Liv. libri 4 fontibus, Progr. Giessen 1872; G. Klinger, De decimi Liv. libri fontibus, Diss. Leipz. 1884. *γ*) E. Heydenreich, Fabius Pictor und Livius, Freiberg 1878; E. Meyer, Untersuchungen über Diodors röm. Gesch. (Rhein. Mus. 37 (1882) p. 610); C. Pflug, Diodor und Livius als Quellen für den 2. Samniterkrieg, Progr. Waldenb. i. Schl. 1889; J. Orendi, M. Terentius Varro, die Quelle zu Liv. 7, 2, Progr. Bistritz 1891; vgl. noch F. Leo, Hermes 39 (1904) p. 63; O. Hirschfeld, Timagenes und die gall. Wandersage (Sitzungsber. der Berl. Akad. der Wissensch. 1894 p. 329); W. Soltau, Macer und Tubero; die Quellen von Liv. 10. B. (Fleckeis. Jahrb. 155 (1897) p. 639); Der Annalist Piso (Philol. 56 (1897) p. 118); Einige nachträgliche Einschaltungen in Liv. Geschichtswerk (Hermes 29 (1894) p. 611); E. Ciaceri, Per Ennio e Tito Livio, Rivista di storia antica N. S. 6 (1901) p. 58. *δ*) H. Nissen, Der caudinische Friede (Rhein. Mus. 25 (1870) p. 1); Th. Mommsen, Die Erzählung von Cn. Marcius Coriolanus (Röm. Forsch. 2 (Berl. 1879) p. 113); Sp. Cassius, M. Manlius, Sp. Maelius, die drei Demagogen des 3. und 4. Jahrh. der röm. Republik (ebenda p. 153); G. Thouret, Ueber den gall. Brand (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 11 (1880) p. 95); E. Herzog, Ueber die Glaubwürdigkeit der aus der röm. Republik bis zum Jahre 367 v. Chr. überlieferten Gesetze, Tübingen 1881; J. Kaerst, Krit. Untersuchungen zur Gesch. des 2. Samniterkriegs (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 13 (1884) p. 725); P. Binneboessel, Unters. über Quellen und Gesch. des 2. Samniterkriegs von Caudium bis zum Frieden 304 v. Chr., Diss. Halle 1893.

Quellenuntersuchungen zu verlorenen Büchern. O. Gilbert, Rom und Karthago in ihren gegenseit. Beziehungen 241—218 v. Chr., Leipz. 1876; L. Winkler, Die Quellen des dritten makedonischen Krieges der Römer und seine Ursachen, Progr. Brünn 1898; L. Wilhelm, Liv. und Caesars bellum civile, Diss. Strassb. 1901, der zeigt, dass neben Caesar auch Asinius Pollio benutzt wurde. Auch dürfte nicht zweifelhaft sein, dass Livius die Memoiren des Augustus verwertete; vgl. H. Peter, Die geschichtl. Litt. 1 p. 465; W. Stahl, De bello Sertoriano, Diss. Erlangen 1907, p. 15; F. Luterbacher, Beiträge zu einer krit. Gesch. des 1. punischen Krieges (Philol. 66 N. F. 20 (1907) p. 396).

326. Charakteristik des Livius. Patriotismus war es, welcher Livius bestimmte, die Geschichte des römischen Volkes zu schreiben.[1]) Sein angesichts der grossen Verderbnis seiner Zeit gedrückter Geist sehnte sich nach Erfrischung, und er glaubte sie zu finden in der Betrachtung der erhebenden Epoche der römischen Geschichte.[2]) Diese Betrachtung musste zugleich die Erkenntnis bringen, wie es möglich war, dass sich aus so geringen Anfängen das gewaltige römische Reich entwickelte, und auf der anderen Seite, wie es geschehen konnte, dass das starke Römervolk zu dem damaligen Sittenverfall herabsank.[3]) Es war ein weitausschauendes Unternehmen, an das sich Livius wagte:[4]) nur als Lebensberuf gefasst,

[1]) Ein beredtes Beispiel seines Patriotismus siehe unten § 329 p. 449.

[2]) E. Schwartz, Hermes 32 (1897) p. 582.

[3]) Vgl. die praefatio.

[4]) 31, 1, 5 *iam provideo animo, velut qui proximis litori vadis inducti mare pedibus ingrediuntur, quidquid progredior, in vastiorem me altitudinem ac velut profundum in-*

konnte es Aussicht auf Gelingen geben. Die hohe Begeisterung, von der Livius erfüllt war, verlieh ihm die Energie, die nötig war, eine solche Riesenaufgabe zu lösen. Schon diese Anspannung aller Kräfte für einen grossen Zweck gibt dem Historiker ein Anrecht auf unsere Bewunderung und sichert ihm dauernden Nachruhm. Es ist richtig, Livius besass vieles nicht, was man füglich von einem Historiker verlangen kann. Sein Quellenstudium war, wie wir gesehen haben, sehr eingeschränkt; für die Entwicklung der Verfassung hatte er, der niemals ein Staatsamt bekleidet hatte, kein rechtes Verständnis;[1]) das Militärische war ihm ziemlich fremd, und seine Schlachtbeschreibungen lassen in der Regel die Schablone, nach der sie gefertigt sind, deutlich erkennen.[2]) Selbst in der Chronologie verrät er ein bedenkliches Schwanken, und auch an eingehenden geographischen Studien liess er es fehlen.[3]) Das Lob Dantes, der von einem „Livio che non erra" spricht,[4]) hält also einer unbefangenen Prüfung nicht stand. Aber dafür besitzt der Historiker eine Eigenschaft, welche uns für viele seiner Mängel entschädigt, nämlich das nur zugunsten des Patriotismus und der Darstellung hie und da getrübte Bestreben, überall die Wahrheit zu sagen. Kein ausgesprochener Parteistandpunkt fälscht seine Auffassung. Livius war ein Bewunderer des Pompeius, aber diese Bewunderung verleitete ihn nicht zu einer Opposition gegen das herrschende Geschlecht. Er hasst das demokratische Treiben,[5]) aber er findet auch das Königsregiment für Rom unerträglich.[6]) Das Extreme ist es, das er bekämpft, mag es ihm erscheinen, wo es will.[7]) Noch ein zweites ist es, das wir für den Autor in die Wagschale werfen können, es ist dies die tiefe Empfindung seines Gemüts, welche über das ganze Werk wie ein zarter Duft ausgebreitet ist. Das warme Gemüt befähigt ihn, die Sagenwelt in liebevoll sinniger Weise zu behandeln und alles Klügelnde hintanzuhalten, dieses ermöglicht ihm, in die ehrwürdigen religiösen Vorstellungen der alten Zeit sich einzuleben und sie in frommer schlichter Weise kundzugeben, dieses treibt ihn an, in der Geschichte nicht bloss dürre Tatsachen, sondern zugleich Musterbeispiele für unser Handeln zu suchen und daher auch das sittliche Moment in seinem Werke hervortreten zu lassen. Auch in die Brust des Lesers wirft diese seelische Wärme ihre Strahlen, und unwillkürlich schlingt sich ein festes Band zwischen ihm und seinem Schriftsteller. Aber dieser warmherzige Mann ist zugleich ein Meister des Wortes, der dem, was sein Inneres bewegt, glänzende Fassung ver-

vehi et crescere paene opus, quod prima quaeque perficiendo minui videbatur.

[1]) Vgl. seine unrichtigen Vorstellungen über die Plebs: E. Heydenreich, Livius und die römische Plebs (Virchow und Holtzendorff, Samml. gemeinverst. Vorträge, Serie 17 (1882) Heft 401); C. Seignobos, De indole plebis Romanae apud T. Livium, Thèse Paris 1881.

[2]) Es ist daher verfehlt, für Livius den strategischen Gesichtspunkt zugrunde zu legen, wie dies getan hat J. Fuchs, Der 2. pun. Krieg und seine Quellen Polybius und Livius nach strategisch-taktischen Gesichtspunkten beleuchtet; die Jahre 219 und 218 mit Ausschluss des Alpenübergangs, Wiener-Neustadt 1894; vgl. dazu W. Soltau, Berl. philol. Wochenschr. 1895 Sp. 1645.

[3]) Vgl. H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserz. 2 p. 215.

[4]) Inferno 28, 12.

[5]) 42, 30, 1; 28, 27, 11.

[6]) 27, 19, 4.

[7]) 24, 25, 8 *ea natura multitudinis est: aut servit humiliter aut superbe dominatur; libertatem, quae media est, nec exuere* (*stupere* P; *sumere* Kiessling) *modice nec habere sciunt.*

leihen kann. Vergleicht man seine Sprache mit der Ciceros, so erkennt man, wie sehr er die Sprachmittel erweitert hat.[1]) In dem Satzbau hat er es verstanden, eine ganze Reihe untergeordneter Momente in partizipialer Form dem Hauptgedanken anzuschliessen,[2]) und er hat dadurch zur Ausbildung des historischen Stils unendlich viel beigetragen, mag es auch manchmal nicht leicht sein, den Knäuel zu entwirren.[3]) Seine Latinität hält den Vergleich mit den besten Mustern der klassischen Zeit aus, nur das besonders in der ersten Dekade hervortretende poetische Kolorit erinnert hie und da an die anbrechende Epoche in der Geschichte der lateinischen Sprache. Ueberall zeigt sich der ausgebildete Geschmack des Schriftstellers, doch die Glanzseite seiner Darstellung bilden die Einzelerzählungen und die zahlreichen eingestreuten Reden. Den Schwerpunkt des Werkes in eine allgemeine Idee zu legen, hinderte ja das vieljährige successive Erscheinen desselben. In den Erzählungen bewundern wir die dramatische Gestaltung und die lebendige Anschaulichkeit;[4]) seine Persönlichkeiten charakterisieren sich selbst oder werden von Zeitgenossen charakterisiert. Die Reden, die fast durchweg auf freier Erfindung beruhen, wenn auch zum Teil an die Ueberlieferung angeknüpft wurde,[5]) geben dem Geschichtschreiber Anlass, uns tiefer in den Gang der Ereignisse einzuführen, vorzugsweise dienen sie aber zur feinen psychologischen Charakteristik der sprechenden Personen. In diesen Reden bewundern wir Livius' reiche rhetorische Kunst; wir sehen, dass er Demosthenes[6]) und Cicero nicht umsonst studiert und dass er aus der Rhetorschule eine reiche Ernte davongetragen hat. Aber niemals verleitet ihn sein rednerisches Können zur blossen Deklamation, niemals gibt er uns Steine statt des Brotes. Nicht überall hält sich seine stilistische Kunst auf gleicher Höhe; es wäre dies ein wahres Wunder bei einem Werke, das sich fast durch das ganze Leben des Verfassers hindurchzieht; das Alter verlangt ja auch sein Recht.[7]) Und der Stoff ist bei einem historischen Werk nicht ohne Einfluss auf die Composition; die eine Partie wird daher den Leser stärker packen, die andere schwächer; das grosse erschütternde Drama der punischen Kriege wird wohl bei den meisten die mächtigsten Eindrücke hinterlassen. Aber völlig kalt lässt uns kein Teil dieser grossen Schöpfung. Mit derselben hat Livius seiner Nation ein unvergängliches Gut gespendet. Aber nicht bloss die Römer, sondern alle Kulturvölker empfingen von diesem Werk befruchtende Anregung.

Zeugnisse des Livius über seine Geschichtschreibung. Praef. 5 *ego hoc quoque laboris praemium petam, ut me a conspectu malorum, quae nostra tot per annos vidit*

---

[1]) Einen belehrenden Fall analysiert J. N. Madvig, Kl. philol. Schr., Leipz. 1875, p. 356.

[2]) M. Wenger, Beitr. zum Gebrauch der Participien bei Livius, Progr. Seitenstetten 1882; A. Koeberlin, De participiorum usu Liviano capita selecta, Diss. Erlangen 1888; R. B. Steele, The ablative absolute in Livy (American Journal of philol. 23 (1902) p. 295).

[3]) Schön sagt E. Norden, Kunstprosa p. 236: „Ueberall empfindet man, dass die ciceronianischen Perioden gehört, die livianischen gelesen sein wollen."

[4]) Witte p. 274.

[5]) 3, 66, 6 *Quinctius consul ad contionem populum vocavit. ibi in hanc sententiam locutum accipio.*

[6]) Auch Spuren der thukydideischen Lektüre hat man nachgewiesen; vgl. R. v. Scala, Fabius und Nikias (Zeitschr. für die österr. Gymn. 44 (1893) p. 599).

[7]) B. G. Niebuhr, Vorträge über röm. Gesch. hrsg. von M. Isler 1 (Berl. 1846) p. 48.

aetas, tantisper certe, dum prisca illa tota mente repeto, avertam, omnis expers curae, quae scribentis animum, etsi non flectere a vero, sollicitum tamen efficere possit. 43, 13, 1 *non sum nescius ab eadem neclegentia, quia nihil deos portendere vulgo nunc credant, neque nuntiari admodum ulla prodigia in publicum neque in annales referri. ceterum et mihi vetustas res scribenti nescio quo pacto anticus fit animus et quaedam religio tenet quae illi prudentissimi viri publice suscipienda censuerint, ea pro indignis habere, quae in meos annales referam.* 33, 20, 13 *non operae est persequi, ut quaeque acta in his locis sint, cum ad ea quae propria Romani belli sunt vix sufficiam.* 39, 48, 6 *cuius belli et causas et ordinem si expromere velim immemor sim propositi, quo statui non ultra attingere externa, nisi qua Romanis cohaererent rebus.* 5, 21, 9 *sed in rebus tam antiquis, si quae similia veris sint pro veris accipiantur, satis habeam: haec ad ostentationem scaenae gaudentis miraculis aptiora quam ad fidem neque adfirmare neque refellere operae pretium est.*

Die Sprache des Livius. L. Kühnast, Die Hauptpunkte der liv. Syntax, Berl.[2] 1872 (nicht genug gesichtet); O. Riemann, Études sur la langue et la grammaire de Tite-Live, Paris[2] 1884 (beste Darstellung; ein Auszug daraus in seiner Ausg. von B. 21 und 22); Weissenborn, Berl. Ausg.[3] p. 69; G. Hildebrand, Ueber einige Abweichungen im Sprachgebrauch des Cic., Caesar und Livius etc., Progr. Dortmund 1854; Beiträge zum Sprachgebrauch des Liv. und zur Feststellung des Textes seiner Historien, ebenda 1865; E. Woelfflin, Livianische Kritik und Livianischer Sprachgebrauch, Progr. Winterthur 1864; C. E. Güthling, De T. Livii oratione, caput I, quod est de usu verborum simplicium, Progr. Lauban 1867; cap. II, quod est de participiis, Progr. Liegnitz 1872; E. Ballas, Die Phraseologie des Livius zusammengestellt und nach Materialien geordnet, Posen 1885; F. Fügner, Livius XXI–XXIII mit Verweisungen auf Caesars bellum Gallicum für die Bedürfnisse der Schule grammatisch untersucht, Berl. 1888; M. Müller, Zur Kritik und zum Sprachgebr. des Livius (Festschr. des Gymn. zu Stendal 1888 p. 15); Adolf Schmidt, Zum Sprachgebrauche des Liv. in den B. 1, 2, 21 und 22, 1. T., Progr. St. Pölten 1894; J. Vahlen, Opusc. acad. 1 (Leipz. 1907) p. 447 (feine Bemerkungen über den liv. Sprachgebrauch); R. B. Steele, Some forms of complemental statements (Formen der ergänzenden Wendungen) in Livy (Transactions of the American philol. association, vol. 33 (1902) p. 55); Causal clauses in Livy (American Journal of philol. 27 (1906) p. 46); Conditional statements in Livy, Leipz. 1910; A. Rettore, T. Livio Patavino precursore della decadenza latina, Prato 1907; für den Sprachgebrauch bietet manches R. Novák in seinen Aufsätzen im České museum filologické 1899–1905. — Vgl. oben § 321 Rubrik „Ueber die Patavinitas“ und Quintil. 1, 7, 24.

Der Stil des Livius. *α*) E. Norden, Die antike Kunstprosa, Leipz. 1898, p. 234; M. Kreizner, De propria orationis Livianae indole, proprio maxime adiectivorum usu, Progr. Hadamar 1845; G. Queck, Zweiter Beitr. zur Charakteristik des Livius, die Darstellung des Liv., Progr. Sondershausen 1853; E. Wesener, De quibusdam Livianae orationis proprietatibus, Progr. Coblenz 1854; De periodorum Liv. proprietatibus, Progr. Fulda 1860; P. Petzke, Dicendi genus Tacitinum quatenus differat a Liviano, Diss. Königsberg 1888; C. Haupt, Anleitung zum Verständnis der liv. Darstellungsform, Leipz. 1892; P. Moczyński, De T. Livi in libris ab urbe condita propria elocutione, I., Progr. Deutsch-Krone 1901; II. 1903. *β*) Für die Erforschung der livianischen Sprache ist das Hauptaugenmerk auf die Entwicklung derselben zu richten, welche in dem langen Zeitraum, den Livius seinem Werke widmete, stattgefunden haben muss. Eine Reihe feiner Beobachtungen gibt in dieser Hinsicht S. G. Stacey, Die Entwickelung des livian. Stiles (Archiv für lat. Lexikographie 10 (1898) p. 17); er stellt fest, dass zwischen der ersten Dekade und den späteren sprachliche Unterschiede wahrnehmbar seien; im grossen Ganzen sei der Entwicklungsgang der gewesen, dass Livius von der poetisierenden, vielfach noch schwankenden und die Person des Autors in den Vordergrund rückenden Darstellung zur klassischen, festen und objektiven übergeht. *γ*) C. Morawski, Zur Rhetorik bei den röm. Historikern Livius, Velleius, Curtius (Zeitschr. für die österr. Gymn. 44 (1893) p. 97); Observ. de rhetoribus lat. auctarium (Eos 5 (1899) p. 1); R. B. Steele, Anaphora and chiasmus in Livy (Transactions of American philol. association 1901 p. 154); P. Fabbri, Un passo ritmico in T. Livio (Classici e Neolatini 3 (1907) p. 156). *δ*) R. v. Scala, Griech. Verse bei Liv. (Zeitschr. für die österr. Gymn. 43 (1892) p. 108); W. Deecke, Reste eleg. Poesie im Liv. (Berl. philol. Wochenschr. 1893 Sp. 835); M. H. Morgan, Hidden verses in Livy (Harvard studies 9 (1899) p. 161); A. A. Brodribb, Verse in Livy (Class. Review 24 (1910) p. 13). Ueber angebliche Spuren enniani scher Diktion vgl. J. Vahlen, Ausg. des Ennius[2] p. LXI und die Litteratur § 39b; P. Tschernjaew, Terentiana, I. Des traces de Térence dans Ovide, Horace et Tite Live, Kasan 1900 (die Spuren des Terenz sind aber ganz unsicher; vgl. B. Maurenbrecher, Berl. philol. Wochenschr. 1902 Sp. 1320). Ueber den Einfluss Vergils auf den Stil des Livius R. Sabbadini, Studi critici sulla Eneide, Lonigo 1889, p. 173.

Die Composition. W. Soltau, Liv. Geschichtswerk, seine Composition und seine Quellen, Leipz. 1897. *α*) Ueber die indirekte Methode des Livius, die Persönlichkeiten zu

charakterisieren, ohne mit seiner Ansicht hervorzutreten, vgl. I. Bruns, Die Persönlichkeit in der Geschichtschreibung der Alten, Berl. 1898, p. 12; K. Witte, Rhein. Mus. 65 (1910) p. 274. Er befindet sich hier im Gegensatz zu Polybius, der direkt charakterisiert; für seine indirekte Charakterisierung hat Livius drei Mittel zur Verfügung: Urteile von Zeitgenossen, Wirkung auf sie und Aussprüche der zu schildernden Personen. Ueber Ausnahmen von dieser Gewohnheit vgl. Bruns p. 43. Sen. suas. 6, 21 (p. 570 Müller) *quotiens magni alicuius viri mors ab historicis narrata est, totiens fere consummatio totius vitae et quasi funebris laudatio redditur. hoc, semel aut iterum a Thucydide factum, item in paucissimis personis usurpatum a Sallustio, T. Livius benignus omnibus magnis viris praestitit; sequentes historici multo id effusius fecerunt*; über diese Elogien vgl. Bruns p. 57. Wie dieses Stilprinzip, so übt auch die persönliche Anschauung des Livius auf die Darstellung eine Wirkung aus; so weicht er in der Schilderung der Könige öfters von Polybius ab, da er von der königlichen Würde eine höhere Vorstellung hat als dieser; vgl. A. Bauer, Polybius und Livius über griech. Könige und Königtum (*Στρωματεῖς*, Graz 1909, p. 58). *β*) Ueber die Gewohnheit des Livius, „seine Einzelerzählungen zu in sich geschlossenen Einheiten zu verarbeiten“ (p. 387), vgl. Witte p. 270, p. 359; über die verschiedenen Wege, die er hierbei beschritt, zusammenfassend p. 368. *γ*) Reden haben wir über 400 in den erhaltenen Büchern. Ueber dieselben vgl. O. Kohl, Zweck und Bedeutung der livian. Reden, Progr. Barmen 1872; F. Friedersdorff, De orationum operi Liv. insertarum origine et natura (Festschr. des Tilsiter Gymn. 1886, p. 3); H. Hesselbarth, Hist.-krit. Unters. zur 3. Dek. des Liv., Halle 1889, p. 692; H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserz. 2 (Leipz. 1897) p. 306; Soltau, Liv. Geschichtsw. p. 15; Witte p. 363. Ueber die Motivierung in den Reden eine Bemerkung bei R. Heinze, Virgils epische Technik, Leipz.[2] 1908, p. 331. Wirklich gehaltene Reden nimmt Livius, weil sie die Einheit des Stils stören würden, nicht auf, sondern verweist auf dieselben: 45, 25, 3 sagt er von einer Rede Catos: *non inseram simulacrum veri copiose, quae dixerit, referendo; ipsius oratio scripta extat, originum quinto libro inclusa.* 38, 54, 10 *M. Cato suasit rogationem (extat oratio eius de pecunia regis Antiochi)*. periocha 49 *extat oratio (M. Catonis) in annalibus ipsius inclusa.* 39, 42, 6 *Catonis et aliae quidem acerbae orationes extant.* Auch in Bezug auf die Reden schliesst Livius sich öfters an seine Vorgänger an; vgl. Hesselbarth l. c. p. 692; Soltau l. c. p. 15. Die Vergleichung mit Polybius lässt uns vielfach einen Blick in die Arbeitsweise des Historikers bei seinen Reden tun; vgl. H. Nissen, Krit. Unters. über die Quellen der 4. und 5. Dek. des Liv., Berl. 1863, p. 26, p. 263, p. 278; H. Peter l. c. p. 300. Die indirekten Reden geben oft nur den Gedankengang der Reden, welche sich bereits in den Quellen vorfanden. Bei den Zeiten, in denen die Redekunst noch nicht entwickelt war, unterlässt es Livius, Reden einzuschalten; vgl. 2, 32, 8 *is (Menenius Agrippa) intromissus in castra prisco illo dicendi et horrido modo nihil aliud quam hoc narrasse fertur*; Peter l. c. p. 302. Eine Vergleichung der livianischen Reden mit den bei Dionys von Halicarnass vorkommenden gibt J. Flierle, Ueber Nachahmungen des Demosthenes, Thukydides und Xenophon in den Reden der röm. Archäologie des Dion. von Halic., Progr. München 1890, p. 76; vgl. auch Taine p. 194. *δ*) Th. Stade, Die Schlachtenschilderungen in Liv. erster Dekade, Diss. Jena 1873; über das Schablonenhafte in den Schlachtbeschreibungen vgl. Nissen, Krit. Untersuchungen p. 94; H. Peter, Die geschichtl. Litt. 2 p. 309; Witte p. 381. *ε*) Ueber die Inkongruenzen vgl. N. Feliciani, Rivista di storia antica N. S. 10 (1906) p. 257. (Den Exkurs über Alexander d. Gr. (9, 17) leiten die Worte ein: *nihil minus quaesitum a principio huius operis videri potest, quam ut plus iusto ab rerum ordine declinarem varietatibusque distinguendo opere et legentibus velut deverticula amoena et requiem animo meo quaererem.*)

Litteratur. Eine Charakteristik des Livius schicken Weissenborn und Hertz ihren Ausgaben voraus. H. Taine, Essai sur Tite Live, Paris[7] 1904; J. M. Söltl, T. Livius in seiner Gesch., Progr. München 1832; H. Ulrici, Charakteristik der antiken Historiographie, Berl. 1833, p. 120, p. 318; G. Queck, Beiträge zur Charakteristik des Liv., Progr. Sondershausen 1847; F. X. Frühe, Die polit. Ansicht des röm. Geschichtschreibers T. Livius, Progr. Constanz 1851; O. Fabricius, Zur religiösen Anschauungsweise des Liv., Progr. Königsberg 1865; L. Vielhaber, Livian. Studien, Progr. Wien 1871. 1872; H. Hesselbarth, Hist.-krit. Unters. zur 3. Dek. des Liv., Halle 1889, p. 681; C. Wachsmuth, Einl. in das Studium der alten Gesch., Leipz. 1895, p. 590; E. Pais, Storia di Roma vol. 1 parte 2 (Turin 1899) p. 684; O. Seeck, Kaiser Augustus, Bielefeld 1902, p. 128; R. B. Steele, The historical attitude of Livy (American Journal of philol. 25 (1904) p. 15). Vgl. auch oben § 321.

327. Fortleben des Livius. Dass Livius bereits bei seinen Lebzeiten eine gefeierte Grösse war, wissen wir durch sein eigenes Zeugnis; in der Einleitung zu einem Buch schrieb er, dass er aufhören könnte, da ihm des Ruhmes genug geworden sei, allein die Schaffensfreude halte ihn

an dem Werke fest.[1]) Sein Ruhm drang bis in die fernsten Teile des römischen Reiches; ein Mann reiste eigens zu dem Zweck von Gades nach Rom, um Livius zu sehen, und als er sein Ziel erreicht hatte, kehrte er sofort wieder in seine Heimat zurück.[2]) Die hervorragendsten Schriftsteller spendeten seiner Geschichte das wärmste Lob; sie rühmten sein wahrhaft adliges Gemüt,[3]) seine grosse Kunst der Rede,[4]) seine feine psychologische Zeichnung.[5]) Der Einfluss, den der Geschichtschreiber auf seine Zeit ausübte, war ein ungeheurer. Neben Vergil scheint er der gelesenste Autor gewesen zu sein,[6]) man muss dies aus dem Hass folgern, mit dem Caligula das Andenken dieser beiden Schriftsteller verfolgte; denn er drohte, ihre Werke und ihre Bildnisse aus den Bibliotheken zu verweisen.[7]) Besonders die eingestreuten Reden übten grosse Anziehungskraft aus; so hören wir, dass zur Zeit des Domitian Mettius Pompusianus die livianischen Reden der Könige und Feldherren sich zusammengestellt hatte.[8]) In der Historiographie wurde Livius eine Autorität ersten Ranges; man gewöhnte sich immer mehr, dieses den gesamten Stoff zusammenfassende und anmutig darstellende Werk als die einzige Fundgrube für die republikanische Geschichte anzusehen und die älteren Quellen in den Hintergrund treten zu lassen. Es ist die Vorratskammer, aus der die historischen Schriftsteller ihren Bedarf holen.[9]) Als die Dichter Lucanus[10]) und Silius Italicus[11]) ihre historischen Epen schrieben, hielten sie sich vorzugsweise an Livius. Der sorgfältige Asconius studierte neben vielen anderen Quellen auch Livius.[12]) Valerius Maximus[13]) und Frontinus[14]) zogen für ihre Beispiel-

[1]) Plin. n. h. praef. 16 *T. Livium, auctorem celeberrimum, in historiarum suarum quas repetit ab origine urbis quodam volumine sic orsum: satis iam sibi gloriae quaesitum, et potuisse se desidere, ni animus in quiete pasceretur opere.*

[2]) Plin. epist. 2, 3, 8 *numquamne legisti Gaditanum quendam Titi Livi nomine gloriaque commotum ad visendum eum ab ultimo terrarum orbe venisse statimque ut viderat abisse?*

[3]) Sen. suas. 6, 22 (p. 570 Müller) *ut est natura candidissimus omnium magnorum ingeniorum aestimator.* Quintil. 2, 5, 19 charakterisiert Livius als *candidissimum.*

[4]) Sen. de ira 1, 20, 6. Tacit. Agric. 10; ann. 4, 34 *T. Livius, eloquentiae ac fidei praeclarus inprimis.* Quintil. 8, 1, 3 *in T. Livio, mirae facundiae viro.* 10, 1, 32 teilt er dem Livius zu *lactea ubertas,* die ihm aber auch als *macrologia* erscheint 8, 3, 53: *vitanda macrologia, id est longior quam oportet sermo;* vgl. Charis. Gramm. lat. 1 p. 271; M. Hertz, Ausg. p. XIII Anm. 77.

[5]) Quintil. 10, 1, 101 *nec indignetur sibi Herodotus aequari T. Livium, cum in narrando mirae iucunditatis clarissimique candoris, tum in contionibus supra quam enarrari potest eloquentem: ita quae dicuntur omnia cum rebus, tum personis accommodata sunt: adfectus quidem praecipueque eos qui sunt dulciores, ... nemo historicorum commodavit magis.*

[6]) Ovid z. B. benutzt ihn in den Fasten; vgl. E. Sofer, Livius als Quelle von Ovids Fasten, Progr. Wien 1906.

[7]) Sueton. Calig. 34 *et Virgilii ac Titi Livi scripta et imagines paulum afuit, quin ex omnibus bibliothecis amoveret, quorum .... alterum (Livium) ut verbosum in historia neglegentemque carpebat.*

[8]) Sueton. Domit. 10 *Mettius Pompusianus .... depictum orbem terrae in membrana contionesque regum ac ducum ex Tito Livio circumferebat.*

[9]) U. Köhler, Qua ratione T. Livii annalibus usi sint historici lat. atque graeci describitur et quid inde in Livii textu quem dicunt constituendo repeti possit exponitur et exemplis illustratur, Gött. (1860).

[10]) Vgl. unten § 391.

[11]) Vgl. unten § 403.

[12]) K. Lichtenfeldt, De Q. Asconii Pediani font. ac fide (Breslauer philol. Abh. 2. Bd. 4. H. (1888) p. 27).

[13]) Vgl. unten § 424; H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserzeit 1 (Leipz. 1897) p. 15.

[14]) Vgl. den conspectus locorum in G. Gundermanns Ausg. des Frontin, Leipz. 1888, p. 144.

sammlungen den Historiker zu Rat. Um seinen Panegyrikus auf das römische Volk zu schreiben, schöpfte Florus vorzugsweise aus Livius.[1]) Selbst griechische Historiker, deren Gewohnheit es sonst nicht ist, die römische Litteratur zu berücksichtigen, konnten nicht an dem römischen Geschichtschreiber vorübergehen, wie z. B. Cassius Dio[2]) und Plutarch.[3]) Auch in der Sprache gewahren wir bei den folgenden Autoren seine Spuren.[4]) Es kam ein lesemüdes Publikum, selbst diesem war Livius teuer, nur verlangte es einen bequemen Auszug, der einen Teil der Arbeit des Lesens abnahm;[5]) schon Martial kennt einen solchen;[6]) auch Statius, der Zeitgenosse Martials, spielt auf einen Auszug aus Livius an, den sich C. Vibius Maximus neben einem Auszug aus Sallust angelegt hatte.[7]) Die Epitomierung des Livius durchlief sogar mehrere Stufen; im 1. Jahrhundert unserer Aera gab es eine Epitome Liviana, vielleicht identisch mit der von Martial erwähnten; diese Epitome wurde wieder verkürzt in den uns erhaltenen Periochae und in einem verlorenen Chronicon. Aus diesem Chronicon ist wiederum der uns erhaltene Papyrus Oxyrhynchi ausgezogen. Allein ganz konnte diese epitomatorische Tätigkeit das Original nicht verdrängen, noch im 4. Jahrhundert wollten, wie die Subscriptionen der ersten Dekade zeigen, vornehme Leute einen revidierten Text des ganzen Livius haben. Um dieselbe Zeit setzte sogar Avienus den Livius in jambische Verse um;[8]) natürlich stellte sich auch diese Arbeit als eine Epitome dar. Auch für die Dekadeneinteilung liefert uns dieses Jahrhundert ein Zeugnis.[9]) Im 5. Jahrhundert wird von dem Papst Gelasius (492—496) der Dekaden Erwähnung getan, und zwar wird die zweite, die uns verloren gegangen ist, angeführt.[10]) Priscian, ein Grammatiker des 6. Jahrhunderts, kennt Livius noch und citiert Stellen aus ihm.[11])

Im Mittelalter spielt Livius keine hervorragende Rolle; in den Bibliothekskatalogen werden Liviushandschriften selten erwähnt, auch sind Citate aus Livius bei mittelalterlichen Schriftstellern nicht häufig.[12]) Einhart

---

[1]) Vgl. § 538.

[2]) Sein Verhältnis zu Livius erörterten H. Nissen, Krit. Untersuchungen über die Quellen der 4. und 5. Dekade des Liv., Berl. 1863, p. 308; W. Heimbach, Quaeritur quid et quantum Cass. Dio in historia conscribenda inde a l. 40 usque ad l. 47 e Livio desumpserit, Diss. Bonn 1878; E. Schwartz, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 1692; L. Wilhelm, Diss. Strassb. 1901, p. VI.

[3]) Vgl. H. Peter, Die Quellen Plutarchs in den Biographien der Römer, Halle 1865, p. 18. Auch indirekt konnte Livius benutzt werden; vgl. z. B. K. Günther, Plutarchs vita Camilli in ihren Beziehungen zu Livius und Aurelius Victor, Progr. Bernburg 1899, der Livius in der Ueberarbeitung der Archäologie Jubas benutzt glaubt; vgl. auch A. Arendt, Syrakus im 2. pun. Krieg, I., Diss. Königsberg 1899, p. 84.

[4]) z. B. bei Curtius; die Litteratur über diese Frage gibt, mit einer einschränkenden Bemerkung, J. Mützell, Ausg. p. XXXVI.

[5]) Vgl. E. Wölfflin, Archiv für lat. Lexikographie 11 (1900) p. 2.

[6]) 14, 190 (vgl. oben p. 427).

[7]) Silv. 4, 7, 53 *sed tuas artes puer ante discat, | omne quis mundi senium remensus | orsa Sallusti brevis et Timavi | reddis alumnum.* Ueber C. Vibius Maximus vgl. L. Friedländer, Darstellungen aus der Sittengesch. Roms 4[8] (Leipz. 1910) p. 110.

[8]) Serv. zu Verg. Aen. 10, 388; vgl. § 785.

[9]) Vgl. oben § 323.

[10]) Fr. 12 Hertz. Ueber das Verhältnis des Ambrosius zu den Dekaden vgl. oben p. 422.

[11]) J. Tolkiehn, De Livi Andron. Odyssia et de Cn. Matii Iliade lat.; accedit appendicula de T. Livio in Prisciani libris laudato (Festschr. für O. Schade, Königsberg 1896).

[12]) Eine Sammlung von Stellen gibt M. Manitius, Beitr. zur Gesch. der röm. Prosaiker im Mittelalter (Philol. 48 (1889) p. 570); Philologisches aus alten Bibliothekskatalogen bis 1300 (Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsheft p. 37).

lässt Spuren livianischer Lektüre deutlich erkennen;[1]) besonders ausgiebig benutzte ihn Lambert von Hersfeld.[2]) Auch bei Joannes Saresberiensis († 1180) begegnet uns der Historiker.[3]) Von da an entfaltet sich das Fortleben des alten Römers stärker. Dante setzte ihm in seiner unsterblichen Dichtung in dem bereits citierten Verse ein unvergängliches Denkmal. Noch mehr zeigt das zweite Buch seines Werkes über die Monarchie, dass er Livius las und dass ihm hier die Hoheit der römischen Welt aufging.[4]) Es kam die Wiederbelebung des klassischen Altertums; für eine Epoche, welche sich nicht bloss an den Schätzen der alten Welt erfreuen, sondern auch die alte Welt wieder ins Leben rufen wollte, musste Livius ein besonders wichtiger Schriftsteller werden.[5]) In der Tat gehört er zu den Lieblingsautoren des Cola di Rienzo. Die Begeisterung für den Autor war so gross, dass der Dichter Beccadelli ein Landgütchen verkaufte, um sich einen von Poggio geschriebenen Livius anzuschaffen.[6]) Mit grossem Eifer suchte man jetzt nach den verlorenen Dekaden; schon Petrarca lag dies sehr am Herzen. Auch Poggio, der glückliche Finder so vieler Autoren, hatte darauf sein stetes Augenmerk gerichtet; sobald sich eine schwache Spur zeigte, wurden sofort Nachforschungen eingeleitet. Papst Nicolaus V. sandte sogar einen eigenen Agenten, den aus der Textesgeschichte des Tacitus bekannten Enoche von Ascoli nach dem Norden, um livianische Handschriften mit den verlorenen Teilen aufzuspüren. Vergeblich; man musste sich mit dem Vorhandenen begnügen.[7]) Es begannen nun die livianischen Studien, die kein Geringerer als Laurentius Valla einleitete.[8]) Als die Buchdruckerkunst erfunden war, wurde natürlich auch Livius gedruckt. Der erste Herausgeber war Andreas, der nachmalige Bischof von Aleria, der den Livius 1469 in Rom erscheinen liess.[9]) Allein es war noch ein verstümmelter Autor; er enthielt die Bücher 1—10, dann 21—32 und 34—40; das 40. Buch war ebenfalls nicht vollständig. In der Mainzer Ausgabe (1518) wurde nach einer Mainzer Handschrift die erste Ergänzung gegeben; nämlich das Fehlende des 40. Buches (von 37, 3 an), dann das 33. Buch von c. 17 an. Eine viel umfassendere Ergänzung brachte das Jahr 1531; in der Basler Ausgabe dieses Jahres wurden die fünf letzten Bücher aus der Lorscher Handschrift hinzugefügt. Endlich erfolgte die letzte Ergänzung; den noch fehlenden ersten Teil des 33. Buches fand der Jesuit Horrio im Jahre 1615 in einer Bamberger Handschrift; in der römischen Ausgabe des Lusignanus aus dem Jahre 1616 wurde dieses Supplement zum erstenmal veröffentlicht.

---

[1]) M. Manitius, Neues Archiv der Ges. für ältere deutsche Geschichtskunde 7 (1882) p. 523; 11 (1886) p. 67.

[2]) P. Rockrohr, Forsch. zur deutschen Gesch. 25 (1885) p. 571; M. Manitius, Neues Archiv etc. 12 (1886) p. 376.

[3]) Schaarschmidt, Joh. Saresberiensis, Leipz. 1862, p. 88.

[4]) G. Voigt, Die Wiederbelebung des klass. Altert. 1³ (Berl. 1893) p. 13; M. Scherillo, Dante e Tito Livio (Rend. d. Ist. Lombardo S. 2 vol. 30 (1897) fasc. 5).

[5]) A. Baroni, Tito Livio nel rinascimento, Pavia 1889; Ruberto, Tito Livio nel rinascimento (Rassegna critica 1889 Juni).

[6]) Voigt p. 402.

[7]) Voigt l. c. 2³ (Berl. 1893) p. 201.

[8]) Durch seine Verbesserungen zu den Büchern 21—26; vgl. J. Vahlen, Almanach der Wien. Akad. der Wissensch. 1864 p. 183.

[9]) Hertz praef. p. XXXVII.

Livius lag gedruckt vor, jetzt musste die Ausbeute beginnen. Wir stossen gleich auf die berühmten Namen H. Glareanus und C. Sigonius, welche neben dem Textkritischen besonders auf die historische Interpretation ihre Sorgfalt verwandten, und auf N. Macchiavelli, der über die erste Dekade seine berühmten Discorsi schrieb. Die methodische Textesrecension begründete im 17. Jahrhundert der grosse Philologe Johann Friedrich Gronov, der durch die Benutzung massgebender Handschriften, durch tiefes Eingehen in den Gedankengang seines Autors, durch sorgfältige Prüfung der historischen Verhältnisse, durch genaue Kenntnis der lateinischen Sprache und des livianischen Sprachgebrauchs mit seiner Ausgabe ein unvergängliches Meisterwerk schuf (1645). Auch das folgende Jahrhundert erzeugte eine hervorragende Leistung für Livius, nämlich die Ausgabe A. Drakenborchs (1738), welche durch die Noten C. A. Dukers noch einen ganz besonderen Schmuck erhielt. Im vorigen Jahrhundert kamen die ausgezeichneten Forschungen in der römischen Geschichte, in denen B. G. Niebuhr bahnbrechend wirkte, auch Livius zugute. Aber auch die Kritik machte grosse Fortschritte; mit C. F. S. Alschefski begann das planmässige Studium der handschriftlichen Schätze, die Texteskritik fand einen hervorragenden Meister in J. N. Madvig, dessen Emendationes Livianae (1860) zu den Glanzwerken der Philologie gehören.

Gesamtausg. von C. Sigonius, mit Anm. und einer chronologia Liviana, Venedig 1555 u. ö.; J. F. Gronov, Leiden 1645 u. 1679 (vgl. dazu dessen Observationum libri quattuor ed. C. H. Frotscher, Leipz. 1831); A. Drakenborch, mit Noten C. A. Dukers u. a. und mit den die verlorenen Bücher ersetzen wollenden Supplementen J. Freinsheims, Leiden 1738—1746; neu besorgt von Ch. F. Klaiber, Stuttg. 1820—1828; recogn. J. Bekker, sel. vir. doct. notas .... add. E. Raschig, Berl. 1829—1838; C. F. S. Alschefski, zwei Ausg., eine krit., die B. 1—10, 21—23 umfassend, Berl. 1841—1846, die andere, eine Textausg., die B. 1—10, 21—30, Berl. 1843—1844; J. N. Madvig und J. L. Ussing, Kopenhagen[4] 1886 ff.; apparatu crit. adiecto ed. A. Luchs, bis jetzt erschienen vol. 3, B. 21—25, Berl. 1888; vol. 4, B. 26—30, Berl. 1889 (vgl. dazu die Erlanger Progr. 1881. 1882. 1887. 1889); von M. Hertz mit krit. Apparat in den Proleg., 4 Bde., Leipz. 1857—1863; W. Weissenborn, Leipz.[2] von Moritz Müller-W. Heraeus, 6 partes (Teubneriana); H. J. Müller, Berl. (Weidmann), noch unvollständig; A. Zingerle, Leipz. (Freytag), zwei Ausg., eine grössere (mit krit. Apparat) 1888—1908 und eine kleinere (vgl. dazu Sitzungsber. der Wien. Akad. 101 (1882) p. 555; 128. Bd. 1893; 131. Bd. 1894; 139. Bd. 1898; 143. Bd. 1900; 145. Bd. 1902; 148. Bd. 1904; 157. Bd. (1907) Abh. 3; Wien. Stud. 23 (1901) p. 106; 24 (1902) p. 511; Zeitschr. für die österr. Gymn. 39 (1888) p. 701; 40 (1889) p. 983; 49 (1898) p. 399; Kl. philol. Abh. 4 (Innsbruck 1887) p. 45); A. Frigell, unvollständig, Gotha, Perthes (dazu Epileg. in T. Livi l. 1 (Upsala Univ. Årsskrift 1880); epileg. ad l. 21, Upsala Univ. Årsskrift 1881; Proleg. in T. Livi l. 22, Gotha 1883; Proleg. in l. 23, Gotha 1885). Angekündigt wird für die Oxforder Sammlung eine Ausg. von R. S. Conway und W. C. F. Walters; vgl. Class. Quarterly 4 (1910) p. 267. Erklärende Ausg. von W. Weissenborn und H. J. Müller, 10 Bde., Berl. (Weidmann).

Kritische Ausg. einzelner Bücher. l. 1 und 2 rec. R. Novák, Prag 1890 (stark subjektive Kritik); l. 21 und 22, Prag 1891 (der Standpunkt derselbe wie bei B. 1 und 2); l. 26—30 rec. A. Luchs, Berl. 1879 (vgl. dazu M. Müller, Gött. gel. Anz. 1880 p. 1451; F. Leo, Rhein. Mus. 35 (1880) p. 236; A. Wodrig, Fleckeis. Jahrb. 123 (1881) p. 193); l. 30 von C. F. S. Alschefski, Berl. 1839; l. 33 ad cod. Bamberg. ed. J. Th. Kreyssig, Meissen 1839; l. 1. 21. 22 ed. by E. B. Lease, London[2] 1908.

Erklärende Ausg. einzelner Bücher. M. Müller, F. Luterbacher, E Wölfflin, H. J. Müller, F. Friedersdorff, Leipz. (Teubneriana; die letzten 15 Bücher fehlen); von M. Heynacher, F. Luterbacher, Klett, Egelhaaf-Miller, E. Ziegeler, Wegehaupt, Gotha (Perthes). l. 1 e 2 commentato da E. Cocchia, Turin 1887; l. 21, Turin[2] 1906, l. 22, ebenda 1892; l. 1 von S. Widmann, Paderborn 1888; l. 21. 22, Paderb. 1889; b. 2, introd., notes, map by R. S. Conway, London 1901; B. 21—22 von E. W. Fabri, neu bearbeitet von H. W. Heerwagen, Nürnberg 1852; B. 21 erkl. von Tücking, Paderborn[4] 1892; B. 22, Paderborn[3] 1889; B. 21 und 22 mit französ. Commentar von O. Riemann-

E. Benoist, Paris[12] 1908; l. 23 di C. Pascal, Turin 1901; l. 23 et 24 recogn. et commentariis schol. in usum instr. E. W. Fabri, Nürnberg 1840; B. 23—25 von O. Riemann-E. Benoist, Paris[3] 1904 (vgl. dazu O. Riemann, Revue de philol. 6 (1882) p. 193); B. 26 bis 30 von O. Riemann-T. Homolle, Paris[2] 1909.

Uebersetzungen von K. Heusinger, Braunschweig 1821; Leipz. 1884 Reclam; E. F. Ch. Oertel, Stuttg.[3] 1844; C. F. Klaiber-W. S. Teuffel, Stuttg. 1861 (Metzler); F. D. Gerlach, Stuttg. 1856—1873 (Hoffmann), jetzt bei Langenscheidt, Berl.

Hilfsmittel. A. W. Ernesti, Glossarium Livianum s. index latinitatis exquisitioris, hrsg. von G. H Schäfer und J. Th. Kreyssig, Leipz. 1827; F. Fügner, Lexicon Livianum, virorum aliquot doctorum opera adiutus confecit, vol. 1 (A—B), Leipz. 1897 (eine Geschichte der Entstehung dieses Lexikon, zu dem G. Hildebrand den Grund gelegt hat, gibt H. J. Müller, Zeitschr. für das Gymnasialw. 44 (1890) Jahresber. p. 217); G. Hildebrand, Specimen lexici Liviani, Progr. Dortmund 1857. 1868; Adolf Schmidt, Beiträge zur liv. Lexikogr., 1. Progr. Baden bei Wien 1888; 2. Waidhofen a. d. Thaya 1889; 3. ebenda 1892; 4. St. Pölten 1903; 5. ebenda 1905; 6. 1907; 7. 1909. Ein topographisch-historischer Atlas wird von Oehler in Aussicht gestellt.

Zur Erläuterung (mit Auswahl). α) A. Cima, Analecta lat., Mailand 1901, p. 24 (zu 9, 16, 16); H. T. Archibald, The fable in Archilochus, Herodotus, Livy and Horace (Proceedings of the American philol. association, vol. 33 (1902) p. LXXXVIII); H. D. Naylor, Some notes on Livy book I (Class. Review 13 (1903) p. 42); M. L. Earle, De Livii praef. 3 (Mnemos. 33 (1905) p. 397); W. Nestle, Randglossen zur Praefatio des Livius (Korrespondenzbl. für die Gelehrten- und Realsch. Württemb. 1906 p. 81); G. Engel, De antiquorum epicorum didacticorum historicorum prooemiis, Diss. Marb. 1910, p. 79. β) W. Streit, Zur Gesch. des 2. pun. Krieges in Italien nach der Schlacht bei Cannae (Berl. Stud. 6. Bd. 2. H. 1887); C. Thiaucourt, Hannibal en Italie jusqu' après la bataille de Cannes (Revue de philol. 14 (1890) p. 153); F. K. Ginzel, Spezieller Kanon der Sonnen- und Mondfinsternisse etc., Berl. 1899 (vgl. auch H. Dessau, Philol. 50 (1891) p. 767); C. Wagener, Eine Volkslegende aus dem Altertum: Liv. 21, 73, 1—3 (Neue philol. Rundschau 1899 p. 97); C. Giambelli, Vicende e consequenze storiche di una lezione Liviana (a. u. c. 21, 45, 3) intorno al nome del luogo prossimo a quello della battaglia „ad Ticinum" (Atti d. R. Acc. d. scienze di Torino, vol. 34, disp. 14, 1900); Th. Homolle, Le trophée de Paul-Emile à Delphes; une illustration antique pour le texte de Tite-Live, Mélanges Boissier, Paris 1903, p. 297 (zu 45, 27); J. Fuchs, Hannibal in Mittelitalien (Wien. Stud. 26 (1904) p. 118); H. A. Sanders, The source of the error in Livy 21, 18, 1 (The class. Journal 1 (1906) p. 19); The chronology of Livy, ebenda p. 155 (zu 31, 1, 4); B. Kaiser, Untersuchungen zur Gesch. der Samniten, I., Progr. Pforta 1907; R. Pichon, L'histoire d'Otacilius dans Tite-Live (Revue des études anciennes 10 (1908) p. 169). γ) H. J. Müller, Die Schlacht an der Trebia, Progr. Charlottenb. 1867; H. Hesselbarth, De pugna Cannensi, Diss. Gött. 1874; E. Müller, Noch einmal die Schlacht an der Trebia, Progr. Conitz 1876; R. Solbisky, Die Schlacht bei Cannae, Progr. Weimar 1888; H. Stürenburg, Zu den Schlachtfeldern am trasimenischen See und in den caudinischen Pässen, Progr. Leipz. 1889; Ch. Hülsen und P. Lindner, Die Alliaschlacht, Rom 1890; R. Oehler, Sagunt und seine Belagerung durch Hannibal (Fleckeis. Jahrb. 143 (1891) p. 421); Der letzte Feldzug des Barkiden Hasdrubal und die Schlacht am Metaurus (Berl. Stud. N. F. 2. Bd. 1. H. 1897); A. Wilms, Die Schlacht bei Cannae, Progr. Hamb. 1895; O. Schwab, Das Schlachtfeld von Cannae, Progr. München 1898, p. 17; E. Meyer, Die Alliaschlacht (Apophoreton, Berl. 1903, p. 136); K. Lehmann, Hannibals letzter Kriegsentwurf (Festschr. für Delbrück, Berl. 1908, p. 62); F. Reuss, Das Schlachtfeld am Trasimenersee (Rhein. Mus. 65 (1910) p. 352); vgl. auch oben p. 434. δ) F. Luterbacher, Die 15 Tage von Hannibals Alpenübergang (Fleckeis. Jahrb. 149 (1894) p. 68); J. Fuchs, Hannibals Alpenübergang, Wien 1897; W. Osiander, Hannibals Alpenzug nach Livius (Zeitschr. für das Gymnasialw. 1898 Jahresber. p. 36); Der Hannibalweg neu untersucht, Berl. 1900; Zur Chronologie des Hannibalzugs (Philol. 61 (1902) p. 473); E. Hesselmeyer, Hannibals Alpenübergang im Lichte der neueren Kriegsgeschichte, Tübingen 1906; S. Chabert, La vue des Alpes (à propos de Tite-Live 21, 32, 7), Revue des études anciennes 9 (1907) p. 26; K. Lehmann, Zur Gesch. der Barkiden, in: Klio, Beitr. zur alten Gesch. 9 (1909) p. 274 (Hannibals Alpenübergang). — M. Krascheninnikov, De Gitanis Epiri oppido (Polyb. 27, 16, 5 et Liv. 42, 38, 1), Hermes 37 (1902) p. 489. ε) F. Luterbacher, Die röm. Legionen und Kriegsschiffe während des 2. pun. Krieges, Progr. Burgdorf 1895; L. Valmaggi, Per la storia del Circo Massimo e per due passi di Livio (Rivista di filol. 26 (1898) p. 114); A. Leinveber, Die Legion des Livius (Liv. 8, 8), Philol. 61 N. F. 15 (1902) p. 32; R. B. Steele, The pestilences mentioned by Livy (Proceedings of the American philol. association, vol. 33 (1902) p. LXIV); Ph. Fabia, T. Livii loci qui sunt de praeda belli romana (Mélanges Ch. Appleton, Lyon 1903, p. 305); S. Reinach, Une ordale par le poison à Rome et l'affaire des Bacchanales, Revue archéol. 1908 p. 236 (zu 8, 18; 39, 8); A. E. Evans, Roman law studies in Livy (Roman history and mythology ed. by H. A. Sanders, New York 1910, p. 275).

2. Pompeius Trogus.

328. Trogus' Leben und naturwissenschaftliche Schriftstellerei. Um dieselbe Zeit, da Livius die gesamte Stadtchronik in einem grossartigen Werk dem Leser vorführte,[1]) tritt in der römischen Litteratur die erste Universalgeschichte auf. Als der römische Name fast die ganze Welt umspannte, musste sich der Blick der Forscher auch auf die Geschichte der nichtrömischen, sowohl der unterworfenen als der noch freien Völker richten. Es konnte daher als eine lohnende Aufgabe erscheinen, in einem Abriss die wechselvollen Schicksale des grossen Völkerhaufens den Lesern zu schildern. An diese Aufgabe trat Pompeius Trogus heran. Er stammte, wie er selbst in seinem Werk gelegentlich einflocht, von den Vocontiern in Gallia Narbonensis[2]) ab. Sein Grossvater erhielt wegen seiner Verdienste im sertorianischen Krieg von Pompeius das Bürgerrecht; von seinen zwei Söhnen machte der eine unter Pompeius den mithridatischen Krieg mit, der andere, der Vater des Schriftstellers, diente unter Caesar im gallischen Feldzug.[3]) Der Autor selbst ist uns nur durch seine Schriftstellerei bekannt, er schrieb über Zoologie und vielleicht auch über Botanik, und als zoologische und botanische Quelle kennt und benutzt ihn Plinius in seiner Naturgeschichte; soweit aber die vorhandenen Fragmente ein Urteil gestatten, zeigte er sich hier nicht als Forscher, sondern als Kompilator; denn was er über die Zoologie mitteilt, hat er im wesentlichen aus Aristoteles.[4])

Allgemeine Litteratur über Pompeius Trogus. L. E. Hallberg, De Trogo Pompeio, Thèse Paris 1869; Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 71 Nr. 496. Jahresberichte von A. Eussner, Bursians Jahresber. 22 (1880) p. 105; 35 (1883) p. 157; M. Petschenig, ebenda 72 (1892) p. 51; Th. Opitz, ebenda 97 (1898) p. 96; 121 (1904) p. 136.

Zeugnisse über Pompeius Trogus. Justin. praef. 1 *vir priscae eloquentiae.* Vopisc. Prob. 2, 7 *ut non Sallustios, Livios, Tacitos, Trogos atque omnes disertissimos imitarer viros.*

Name, Heimat und Familie des Pompeius Trogus. *α*) Bei Justin (praef. 1; 38, 3, 11) wird unser Autor *Pompeius Trogus,* im Quellenverzeichnis des Plinius (s. unten) regelmässig *Trogus* genannt, ebenso im Texte 7, 33; 11, 229; 11, 274; 17, 58; 10, 101; 31, 131; das Praenomen ist nicht überliefert. Der keltische Name Trogus, der *miser* bedeutet (Zeuss, Gramm. celt., Berl.[2] 1868, p. 23 und 1057), lässt sich in der Gegend der Vocontier nicht nachweisen, wohl aber das davon abgeleitete Gentile *Trogius* (*Trocius* und *Troccius*); vgl. O. Hirschfeld, Gallische Studien (Sitzungsber. der Wien. Akad. 103 (1883) p. 290 Anm. 4). *β*) Justin. 43, 5, 11 *in postremo libro Trogus maiores suos a Vocontiis* (über deren staatsrechtliche Stellung zu den Römern und ihre Verfassung vgl. Hirschfeld l. c. p. 289) *originem ducere, avum suum Trogum Pompeium Sertoriano bello civitatem a Cn. Pompeio percepisse dicit, patruum Mithridatico bello turmas equitum sub eodem Pompeio duxisse, patrem quoque sub Gaio Caesare militasse epistularumque et legationum, simul et anuli curam habuisse.* — C. Nipperdey, Der Vater des Geschichtschreibers Trogus Pompeius (Opusc., Berl. 1877, p. 441); J. Becker, Die Familie der Pompeier in Gallien (Philol. 7 (1852) p. 389); M. Büdinger, Die Universalhistorie im Altertum, Wien 1895, p. 183.

Der ältere Plinius und Pompeius Trogus. Unter seinen Quellenschriftstellern nennt Plinius den Pompeius Trogus im Quellenverzeichnis zu den Büchern 7—11, von denen

[1]) Wie die Polemik (38, 3, 11) gegen die direkten Reden des Livius beweist, hatte Trogus Stellung zu ihm, der damals schon zu einem grossen Teil vorlag, genommen. Dass Livius auf die Diktion unseres Autors Einfluss gewann, zeigt A. Sonny, Rhein. Mus. 41 (1886) p. 478. Dagegen lassen sich sonstige direkte Beziehungen zu Livius in dem Werk des Trogus nicht nachweisen.

[2]) Das Gebiet der Vocontii zwischen den Flüssen Isère, Rhône, Durance und den cottischen Alpen liegend, umfasst einen Teil der Départements Drôme, Vaucluse, Basses-Alpes, Hautes-Alpes und Isère; vgl. Hirschfeld, Gallische Studien p. 289.

[3]) Caes. b. Gall. 5, 36.

[4]) Den rein kompilatorischen Charakter leugnet C. Wachsmuth, Einl. in das Studium der alten Gesch., Leipz. 1895, p. 115 Anm. 5.

das siebte Buch Anthropologie und Physiologie des Menschen behandelt, die übrigen Zoologie; in den Büchern 7, 10 und 11 wird Trogus auch im Texte erwähnt. Ausserdem erscheint Trogus auch im Quellenverzeichnis zu den Büchern 12—18, welche von Botanik handeln, und zu 31 (Heilmittel aus dem Tierreich); im Texte erscheint Trogus in den Büchern 17 und 31. Vgl. Th. Birt, De Halieuticis Ovidio poetae falso adscriptis, Berl. 1878, p. 136; F. Münzer, Beiträge zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897, p. 38.

Des Trogus naturgeschichtliche Schriftstellerei. Es handelt sich nun darum, die Schriftstellerei des Trogus näher zu bestimmen, auf welche sich Plinius in den genannten Büchern bezieht. α) Fest steht, dass Trogus ein zoologisches Werk geschrieben hat; denn es wird von Charisius an zwei Stellen unter dem Titel *de animalibus* aufgeführt: Gramm. lat. 1 p. 102, 10 *Vulgius et Verrius et Trogus de animalibus*; p. 137, 9 *Trogum de animalibus libro X*. Ueber den Anschluss an Aristoteles in diesen Büchern vgl. A. v. Gutschmid, Ueber die Fragmente des P. Tr. und die Glaubwürdigkeit ihrer Gewährsmänner (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 2 (1856—57) p. 180). β) Es fragt sich weiter, ob auch ein botanisches Werk des Trogus anzusetzen ist, aus dem Plinius in den betreffenden Büchern geschöpft habe; ein eigenes Zeugnis für ein solches existiert nicht; wenn Gutschmid (l. c.) trotzdem ein eigenes botanisches Werk des Trogus ansetzt, so bestimmt ihn dazu die Stelle Plin. n. h. 17, 58 (*folia palmarum apud Babylonios seri atque ita arborem provenire Trogum credidisse demiror*), die er auf Theophrast h. pl. 2, 2, 2 zurückführen will; er reiht daran die Schlussfolgerung, dass Trogus eine Pflanzengeschichte nach Theophrast bearbeitet habe, wie die Tiergeschichte nach Aristoteles. J. G. Sprengel, Die Quellen des älteren Plinius im 12. und 13. Buch der Naturgesch. (Rhein. Mus. 46 (1891) p. 57) bestreitet die Abhängigkeit der Trogusstelle von Theophrast und meint, dass, wie Aristoteles, so auch der lateinische Bearbeiter in seiner Tiergeschichte viel Botanisches herangezogen habe. Allein die Ansicht, die Gutschmid aufstellt und begründet, hat, zumal wenn man die Arbeitsweise des Trogus ins Auge fasst, grosse Wahrscheinlichkeit für sich; vgl. Birt l. c. — Die Fragmente sind gesammelt von Gutschmid l. c. p. 180; zur Charakteristik derselben vgl. Birt, De Halieuticis p. 138 und A. v. Gutschmid, Kl. Schr. hrsg. von F. Rühl 5 (Leipz. 1894) p. 218.

328a. Des Trogus Universalgeschichte. Viel wichtiger als die naturwissenschaftliche Schriftstellerei des Trogus war seine historische; er schrieb ein Werk von 44 Büchern unter dem Titel: Philippische Geschichten. Es ist uns jedoch nicht in der ursprünglichen Fassung erhalten, sondern lediglich in abgekürzter, nämlich in einer Epitome des Justinus.[1]) Unsere Kenntnis des verlorenen Werkes beruht weiterhin auf den Inhaltsangaben zu den einzelnen Büchern (prologi) und auf einigen namentlichen Citaten bei Schriftstellern;[2]) hierzu gesellen sich noch stillschweigende Entlehnungen bei späteren Schriftstellern, deren Nachweis natürlich mit Schwierigkeiten verknüpft ist. Aber über den Aufbau des Werkes kann kein Zweifel sein. Es beginnt mit den orientalischen Reichen Assyrien, Medien, Persien. Die Geschichte des Perserreichs führt auf die Scythen und auf die Griechen. Mit dem siebten Buch hebt die Darstellung der makedonischen Monarchie und der aus ihr entstandenen Reiche an; deren Geschichte wird erzählt bis zu ihrem Aufgehen in das römische Reich. Die Schilderung dieser unruhigen, an Kämpfen reichen Zeit nimmt die Bücher 7—40 in Anspruch. In dem 41. Buch wendet sich die Erzählung zu den Parthern, der einzigen Macht, welche nach Aufrichtung des römischen Weltreichs den Römern gefährlich werden konnte; ihre Schicksale werden bis zur Rückgabe der erbeuteten Gefangenen und Feldzeichen durch Phraates an Augustus im Jahre 20 v. Chr. verfolgt.[3])

[1]) Vielleicht gab es noch einen Auszug, den Aethicus Ister heranzog; vgl. Rühl, Die Verbreitung p. 6.

[2]) Fragmentsammlung von A. Bielowski, Lemberg 1853, und von Frotscher in s. Justinausg.

[3]) Justin. 42, 5, 11.

Nun wäre der geeignete Moment dagewesen, auch die römische Geschichte in einem Abriss hier einzuschalten; allein der Geschichtschreiber begnügt sich damit, vom 43. Buch an nur die Anfänge derselben bis auf König Tarquinius Priscus nach griechischen Quellen zu erzählen, behandelt noch Gallien und Spanien und schliesst mit dem Sieg des Augustus über die Spanier.[1])

Aus dieser Skizze ersehen wir, dass der Mittelpunkt der Betrachtung das von Philipp gestiftete makedonische Reich ist und dass darin auch der nach dem Vorgange Theopomps gewählte Titel „philippische Geschichten" seine Erklärung findet. Allein die Geschichte des makedonischen Reiches und der aus ihm erwachsenen Staaten wird zugleich mit der römischen verflochten, insofern das Aufgehen eines jeden dieser Reiche in das römische den Endpunkt der Schilderung darstellt. Der Aufsaugungsprozess Roms findet seinen Abschluss in dem Prinzipat des Augustus; die Kämpfe der Gegenwart, die Kriege mit den Parthern, die Siege über die Spanier, die der Historiker noch berührt, lassen ahnen, dass die augustische Weltmonarchie Roms nunmehr eine Tatsache ist. Zu diesem kunstvollen, besonders aus den Prologen erkennbaren Aufbau[2]) gesellt sich eine selbst durch den Auszug noch hindurch schimmernde rhetorisch gehobene Darstellung; der Vergleich zwischen Philipp und Alexander (9, 8), die Rede des Agathokles bei der Landung in Afrika an sein Heer (22, 5), der Abschied des Agathokles von seinem Weib (23, 2), die vorwurfsvolle Ansprache des Eumenes an sein Heer (14, 4), die Schilderung der Rückkehr des Alcibiades (5, 4), der Bestürzung der Athener beim Eintreffen der unglücklichen Nachrichten (5, 7) sind wirksame, von der stilistischen Kunst des Autors zeugende Stücke. Nicht selten lässt der Historiker in seiner Erzählung Streiflichter auf die Gegenwart fallen,[3]) auch mischt er Betrachtungen über den Wandel des Glückes,[4]) die strafende Nemesis[5]) und Andeutungen über bedeutsame Vorzeichen[6]) in seine Erzählungen. Die grauen-

[1]) Die Kämpfe gegen die Cantabrer und Asturer dauerten von 25—19 v. Chr., in welchem Jahre sie definitiv unterworfen wurden; wenn also Radulfus de Diceto in seinem Buch de viris illustribus quo tempore scripserint, verfasst im Jahre 1210, schreibt: *Trogus Pompeius a tempore Nini regis Assiriorum usque ad annum vicesimum nonum Hircani* († 31 v. Chr.) *principis Judaeorum chronica sua digessit*, so ist diese Notiz unrichtig.

[2]) B. G. Niebuhr bewundert diesen Aufbau sehr; vgl. Vorträge über alte Gesch. hrsg. von M. Niebuhr 1 (Berl. 1847) p. 8, p. 11.

[3]) z. B. 15, 2, 9 *tanto honestius tunc bella gerebantur quam nunc amicitiae coluntur.* 2, 10, 11 *tanto moderatius tum fratres inter se maxima regna dividebant quam nunc exigua patrimonia partiuntur.* Sinnreich ist die Vermutung A. v. Gutschmids, Trogus und Timagenes (Kl. Schr. 5 (Leipz. 1894) p. 225) über die Stelle 12, 7, 9: *inde montes Daedalos regnaque Cleophidis reginae petit: quae cum se dedidisset ei, concubitu redemptum regnum ab Alexandro recepit, inlecebris consecuta, quod virtute non poterat; filiumque ab eo genitum Alexandrum nominavit, qui postea regno Indorum potitus est*; er glaubt nämlich, dass wegen der Anwendung nichtindischer Namen eine Anspielung auf Caesar, Kleopatra und Caesarion vorliegt.

[4]) 2, 13, 10 *erat res spectaculo digna et aestimatione sortis humanae rerum varietate miranda, in exiguo latentem videre navigio, quem paulo ante vix aequor omne capiebat, carentem omni etiam servorum ministerio, cuius exercitus propter multitudinem terris graves erant*; vgl. weiter 2, 12, 10.

[5]) 24, 3, 10 *sed nec Ptolemaeo inulta scelera fuerunt; quippe dis inmortalibus tot periuria et tam cruenta parricidia vindicantibus brevi post a Gallis spoliatus regno captusque vitam ferro, ut meruerat, amisit.*

[6]) 37, 2, 1 *huius futuram magnitudinem etiam caelestia ostenta praedixerant.* 40, 2, 1 *quod prodigium mutationem rerum portendere haruspices responderunt.*

vollen Zeiten, die er zu schildern hat, erfüllen jedes Gemüt mit Schauer und regen zum Nachdenken an. Eine grosse Erholung für den Leser sind die geographischen und ethnographischen Exkurse,[1]) eine auffallende Eigentümlichkeit dieser Geschichte. Wir erkennen hier den Mann, der sich mit Naturwissenschaft beschäftigt hat, wie uns das starke Hervortreten der Gallier Zeugnis ablegt von seiner gallischen Abstammung.[2]) Merkwürdig ist des Trogus Abneigung gegen die Anwendung von direkten Reden in den Geschichtswerken; er tadelt deswegen Sallust und Livius, welche in dem Gebrauch dieses Kunstmittels das durch die Historiographie gesteckte Mass überschritten hätten. Wenn wir nach dem Grunde dieser Abneigung fragen, so stellt sich kein anderer dar als der, dass Trogus glauben mochte, durch die indirekte Form der Rede würden die Ausführungen mehr als Raisonnement des Schriftstellers gekennzeichnet. Dass aber durch die indirekte Redeform die Darstellung zu Schaden kommt, zeigt die 38, 4 mitgeteilte Rede des Mithridates.[3])

Der Titel des Werkes. Der authentische Titel ist ohne Zweifel *Historiae Philippicae*; der in Handschriften, z. B. dem Asburnhamensis L. 29 s. IX, erscheinende Zusatz: *et totius mundi origines et terrae situs* ist nicht ursprünglich. Der erste, der die makedonische Monarchie zum Mittelpunkt der Geschichtserzählung machte, um daran zahlreiche Exkurse historischer, ethnographischer und geographischer Art zu reihen, war Theopomp; vgl. C. Wachsmuth, Einl. in das Studium der alten Gesch., Leipz. 1895, p. 539.

Abfassungszeit des Werkes. Nach einer unbekannten antiken Quelle, vielleicht Sueton, teilt uns der Mönch Matthaeus von Westminster in seinen Flores historiarum die Abfassungszeit des Geschichtswerks mit: *anno divinae incarnationis nono, Caesare Augusto imperii sui LIum agente annum Trogus Pompeius Chronica sua terminavit.* Matthaeus von Westminster schrieb sein Werk 1310—1327; er geht durch Vermittlung des im Jahre 1235 schreibenden Roger von Wendover auf Hugo von Fleury zurück, welcher nach einer Vermutung von Wilmans im Jahre 1091 Abt von Canterbury war. Vgl. A. v. Gutschmid, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 2 (1856—57) p. 253; A. Reifferscheid, Suet. rel. p. 382; F. Rühl, Die Verbreitung des Justinus im Mittelalter, Leipz. 1871, p. 26, p. 41. Dieses chronologische Datum (9 n. Chr.) hält Gutschmid (l. c. p. 261 Anm. 90) für richtig und weist darauf hin, dass die Worte (Justin. 42, 4, 16) *sed fatum Parthiae fecit, in qua iam quasi sollemne est reges parricidas haberi, ut sceleratissimus omnium, et ipse Phrahates nomine, rex statueretur* nicht bloss den Tod des Orodes I. durch seinen Sohn Phraates IV., sondern auch den Tod des Phraates IV. durch seinen Sohn Phraatakes voraussetzen. Der letzte Mord ereignete sich aber nach Gutschmid höchst wahrscheinlich 9 n. Chr. Wenn Wachsmuth (Einl. p. 108 Anm. 2) bestreitet, dass die Worte die Ermordung des Phraates IV. durch seinen Sohn Phraatakes zur Voraussetzung haben und *parricida* in einer allgemeineren Bedeutung gefasst wissen will, so ist zwar zuzugeben, dass auch diese allgemeinere Deutung mit unserer Stelle verträglich ist, andererseits aber auch daran festzuhalten, dass die Zeitangabe des Chronisten und die Deutung Gutschmids sich gegenseitig stützen. Für die Entscheidung scheint mir wichtig zu sein, dass sich etwas Stichhaltiges gegen die Notiz nicht vorbringen lässt und dass es, solange dies nicht geschieht, rätlich erscheint, in der Notiz eine antike Tradition zu erblicken. Successive Veröffentlichung des Werkes statuiert F. Seck, De Pompei Trogi sermone, I., p. 3.

Der Plan des Werkes. Justin. praef. 1 *Trogus Pompeius graecas et totius orbis historias latino sermone conposuit, ut, cum nostra graece, graeca quoque nostra lingua legi possent: prorsus rem magni et animi et corporis* (Madvig: *roboris*) *adgressus. nam cum plerisque auctoribus singulorum regum vel populorum res gestas scribentibus opus suum ardui laboris videatur, nonne nobis Pompeius Herculea audacia orbem terrarum adgressus videri debet, cuius libris omnium saeculorum, regum, nationum populorumque res gestae continentur? et quae historici Graecorum, prout commodum cuique fuit, inter se gregata occupaverunt, omissis quae*

[1]) Vgl. seine Betrachtung über die verheerenden Kriege des Menschengeschlechts und seine Verherrlichung der Scythen (2, 2).

[2]) Manches kann vielleicht auch auf Rechnung Justins gesetzt werden, der wahrscheinlich ebenfalls Gallier war; wenigstens erscheinen *Junianii* in rheinischen Inschriften (Mitteilung von Rühl).

[3]) Eine direkte Rede erscheint bei Justin. 14, 4.

sine fructu erant, ea omnia Pompeius divisa temporibus et serie rerum digesta conposuit. Ueber die vier Weltreiche vgl. C. Trieber, Hermes 27 (1892) p. 340 f.

Die römische Geschichte in dem Werke. Justin. 43, 1, 1 *Parthicis orientalibusque ac totius propemodum orbis rebus explicitis ad initia Romanae urbis Trogus veluti post longam peregrinationem domum revertitur, ingrati civis officium existimans, si, cum omnium gentium res gestas inlustraverit, de sola tantum patria taceat. breviter igitur initia Romani imperii perstringit, ut nec modum propositi operis excedat nec utique originem urbis, quae est caput totius orbis, silentio praetermittat.*

Individuelle Züge des Trogus im Justin. 38, 3, 11 *quam orationem dignam duxi, cuius exemplum brevitati huius operis insererem; quam obliquam Pompeius Trogus exposuit, quoniam in Livio et in Sallustio reprehendit, quod contiones directas pro sua oratione* (*directas pro sua ratione* Wölfflin; *directas perversa ratione* Gutschmid; *directa* (vel *derecta*) *oratione* Baehrens) *operi suo inserendo historiae modum excesserint.* Des Trogus Neigung für naturwissenschaftliche Dinge, welche auch durch den Zusatz im Titel bezeichnet werden sollte, lässt sich noch mehrfach bei Justinus erkennen; vgl. z. B. 44, 1, 6 über Naturprodukte Spaniens; 36, 3, 1—6 über den Balsam in Palästina; 2, 1, 6—18 Vergleichung der klimatischen Verhältnisse von Aegypten und dem Scythenlande; 4, 1, 14 und 15 über den Vulkanismus des Aetna (vgl. dazu S. Sudhaus, Aetna, Leipz. 1898, p. 70); 30, 4, 1—4 über die Folgen eines Erdbebens im aegäischen Meere; vgl. C. Wachsmuth, Rhein. Mus. 46 (1891) p. 475 und M. Büdinger, Die Universalhistorie im Altertume, Wien 1895, p. 187. Als ein individueller Zug des Trogus wird auch die starke Berücksichtigung des gallischen Volkes, die in der Epitome hervortritt, zu betrachten sein; vgl. 43, 1 und 2; 6, 6, 5; 20, 5; 28, 2; 38, 4, 7; 25, 2, 8; 25, 6 f. und Büdinger l. c. p. 188.

Ueber die Sprache des Trogus. Grundlage für die Erkenntnis der Sprache des Pompeius Trogus ist die 38, 4 wörtlich mitgeteilte Rede des Mithridates. F. Seck. De Pompei Trogi sermone, Progr. Konstanz 1881. 1882; A. Sonny, Vergil und Trogus (Rhein. Mus. 41 (1886) p. 473); J. Sellge, Symbola ad hist. librorum Sallustianorum dantur, I. De studiis in Sallustio Crispo a Pompeio Trogo et Justino epitomatore collocatis, Diss. Breslau 1882; E. Norden, Die antike Kunstprosa, Leipz. 1898, p. 300.

329. Die Vorlage des Trogus. Für die Beurteilung des Pompeius Trogus ist die Entscheidung der Frage von der grössten Wichtigkeit, ob der künstliche Aufbau des Werkes von ihm herrührt oder auf seine Vorlage zurückzuführen ist. Wäre das erste der Fall, so müssten wir den Mann anstaunen, der ein so kunstvolles Gebäude aus den verschiedensten und entlegensten Quellen mit grosser Gelehrsamkeit aufzubauen verstanden hat. Zu einem solchen Bild des Historikers Trogus will aber nicht recht stimmen das Bild des Zoologen Trogus; denn diesen fanden wir in ganz sklavischer Abhängigkeit von seiner Vorlage, dem Aristoteles, ihn lernten wir nicht als Forscher, sondern als Epitomator kennen. Sollte also eben dieser Mann in dem Geschichtswerk ganz andere Seiten des litterarischen Schaffens entwickelt haben als in seiner Zoologie? Sollte er dort zu einem ernsten Quellenstudium sich aufgerafft haben, das er hier gänzlich ausser acht gelassen hat? Es ist dies wenig glaublich. Ueberdies weist die Idee des Aufbaus auf einen Griechen hin; denn die makedonische Macht ist in den Vordergrund gestellt, die römische erscheint nur als ihre Nachfolgerin, da, wie nicht ohne Bitterkeit bemerkt wird, das „römische Glück" ja über Makedonien gesiegt hatte.[1]) Auch sonst machen sich Spuren einer den Römern unfreundlichen Gesinnung bemerkbar. Die römische Geschichte wird mit Ausnahme eines nach griechischen Autoren bearbeiteten kleinen Fragments über die Urzeit ganz beiseite gelassen, die Parther werden als eine den Römern ebenbürtige Macht hingestellt,[2])

[1]) 30, 4, 16 *sed Macedonas Romana fortuna vicit*; charakteristisch sind auch die Worte 39, 5, 3: *iam fortuna Romana porrigere se ad orientalia regna, non contenta Italiae terminis, coeperat.*

[2]) 41, 1, 1 *Parthi, penes quos velut divi-*

endlich den gehässigen Reden der Aetoler (28, 2) und des Mithridates (38, 4) kein römerfreundliches Gegengewicht beigesellt. Es ist daher die Annahme kaum abzuweisen, dass Trogus den ganzen Aufbau bereits in seiner Vorlage vorfand und dass daher sein Verdienst vorwiegend in der lateinischen Bearbeitung eines griechischen Werkes zu suchen und dass der Historiker dem Zoologen völlig adäquat ist. Ueber das Original sind selbstverständlich nur Vermutungen gestattet.[1]) Aber eine Persönlichkeit drängt sich uns doch ganz besonders auf; es ist dies Timagenes aus Alexandria, den wir aus Horaz[2]) kennen. Dieser kam unter Pompeius nach Rom und bahnte hier nach dem Zeugnis Quintilians eine neue Epoche der griechischen Geschichtschreibung an. Ihm können wir eine römerfeindliche Gesinnung zutrauen, er wird unter den „leichtfertigen Griechen" zu verstehen sein, denen Livius vorwirft, dass sie die Parther zum Nachteil der Römer verherrlichen; auch die Eigentümlichkeiten der Composition, das Rhetorisch-Pikante, das durch die Epitome noch hindurch schimmert, und die Gleichstellung des Geographischen mit dem Historischen treffen auf Timagenes zu; Seneca hebt seine Beredsamkeit hervor; von seinen geographischen Studien legen die Fragmente Zeugnis ab.[3]) Sonach werden wir das Geschichtsbuch des Trogus mit grosser Wahrscheinlichkeit im wesentlichen als eine lateinische Bearbeitung eines Werkes des Timagenes anzusehen haben. Welches Werk des Timagenes aber Trogus bearbeitete, lässt sich nur vermutungsweise bestimmen; es muss eine Universalhistorie gewesen sein und wird wohl denselben Titel geführt haben wie die Bearbeitung des Pompeius Trogus; es steht nichts im Wege, eine solche Universalhistorie dem Timagenes beizulegen. Näheres über Trogus' Verhältnis zum griechischen Original lässt sich nicht feststellen; doch darf nicht als gänzlich ausgeschlossen erachtet werden, dass Trogus trotz seiner Anlehnung an seine Vorlage für die eine oder andere Partie noch eine andere Quelle beizog.

sione orbis cum Romanis facta nunc Orientis imperium est. Andere Züge stellt zusammen Büdinger, Die Universalhistorie p. 191.

[1]) Der Auszug selbst nennt natürlich keine Quellen; er spricht von *multi auctores* 42, 3, 7 und 44, 3, 1.

[2]) Epist. 1, 19, 15.

[3]) Th. Mommsen (Hermes 16 (1881) p. 620 = Ges. Schr. 7 (Berl. 1909) p. 409) teilt ihm einen *περίπλους πάσης θαλάσσης* in fünf Büchern zu, indem er die Worte des allerdings verworrenen Suidasartikels: *Τιμαγένης ἱστορικὸς περίπλουν πάσης θαλάσσης ἐν βιβλίοις ε'* (in manchen Handschriften *γ'*) auf unseren Historiker mit Recht bezieht; für Mommsen spricht sich O. Hirschfeld (Sitzungsber. der Berl. Akad. der Wissensch. 1894 p. 334) aus; dagegen C. Wachsmuth, Rhein. Mus. 46 (1891) p. 466 Anm. 1. Weiterhin bemerkt Hirschfeld p. 334: „Auf eine besondere Schrift über Gallien scheint die auf den Fluss Arar bezügliche Angabe bei Pseudo-Plutarch de fluviis c. 6, 3 hinzuweisen: *καθὼς ἱστορεῖ Καλλισθένης ὁ Συβαρίτης ἐν ιγ' Γαλατικῶν, παρ' οὗ τὴν ὑπόθεσιν εἴληφε Τιμαγένης ὁ Σύρος*; eine Nachricht, die trotz der geringen Zuverlässigkeit des Autors einfach zu verwerfen nicht gestattet ist, wenn auch die Bezeichnung des Timagenes als Syrer sicherlich auf einem Irrtum beruht. Auf diese Schrift bezieht sich allem Anschein nach Ammianus (15, 9, 2), wenn er Timagenes als den ersten Schriftsteller nennt, der nach älteren unzureichenden Versuchen *et diligentia Graecus et lingua haec quae diu sunt ignorata collegit ex multiplicibus libris. cuius fidem secuti obscuritate dimota eadem distincte docebimus et aperte.*" Wachsmuth (l. c. p. 467) leugnet die Existenz einer eigenen Schrift über Gallien und weist die betreffenden Angaben dem Werk *περὶ βασιλέων* zu; doch legen die Worte des Ammian, um von dem unzuverlässigen Ps.-Plutarch ganz abzusehen, die Existenz einer eigenen Schrift über Gallien sehr nahe. Vgl. H. Wilkens, Quaestiones de Strabonis aliorumque rerum Gallicarum auctorum fontibus, Diss. Marb. 1886, p. 29.

Ist Pompeius Trogus im wesentlichen nur der Bearbeiter einer griechischen Vorlage, so muss natürlich die Quellenuntersuchung nicht den Trogus, sondern den griechischen Historiker ins Auge fassen; die als Hauptquellen des Trogus eruierten Dinon, Ephorus, Theopomp, Timaeus, Phylarch, Polybius[1]) sind Quellen der Vorlage.

Timagenes und Trogus. Die Ansicht, dass Trogus ein griechisches Geschichtswerk, und zwar eines des Timagenes lateinisch bearbeitete, hat zuerst aufgestellt und näher begründet A. v. Gutschmid, Litt. Zentralbl. 1872 p. 659 = Kl. Schr. 5 (Leipz. 1894) p. 352 und in der Abh. Trogus und Timagenes (Rhein. Mus. 37 (1882) p. 548 = Kl. Schr. 5 p. 218). Seine Vermutung bezüglich des Timagenes nennt Th. Mommsen (Hermes 16 (1881) p. 619 = Ges. Schr. 7 p. 408) eine zwar keineswegs sichere, aber ansprechende. Dagegen will C. Wachsmuth, Trogus und Timagenes (Rhein. Mus. 46 (1891) p. 477) die Hypothese Gutschmids dahin modifizieren, dass er dem Pompeius Trogus eine grössere eigene Tätigkeit zuschreibt; einmal soll dieser neben dem Werk des Timagenes „über die Könige" Ephorus, Theopomp, Timaeus, Phylarch, Polybius, Posidonius für grosse Strecken selbständig benutzt, dann auch den Gesamtplan der Universalgeschichte selbständig festgestellt, nicht entlehnt haben; vgl. auch desselben Einl. in das Studium der alten Gesch., Leipz. 1895, p. 115. Gegen Gutschmid spricht sich auch M. Büdinger (Die Universalhistorie im Altertume, Wien 1895, p. 192) aus; unentschieden äussert sich O. Hirschfeld, Timagenes und die gall. Wandersage (Sitzungsber. der Berl. Akad. der Wissensch. 1894 p. 338). Dass Livius 9, 18, 6 *periculum erat, quod levissimi ex Graecis, qui Parthorum quoque contra nomen Romanum gloriae favent, dictitare solent, ne maiestatem nominis Alexandri .... sustinere non potuerit populus Romanus* auf Timagenes gemünzt sei, hat G. Schwab (Disputatio de Livio et Timagene. historiarum scriptoribus, aemulis, Progr. Stuttg. 1834) zu erweisen versucht. Mit dieser Stelle ist zu vergleichen Dionys. antiqu. 1, 4, 2: *καὶ οἵ γε κακηθέστεροι (τῶν Ἑλλήνων) καιηγορεῖν εἰώθασι τῆς τύχης κατὰ τὸ φανερὸν ὡς βαρβάρων τοῖς πονηροτάτοις τὰ τῶν Ἑλλήνων ποριζομένης ἀγαθά. καὶ τί δεῖ περὶ τῶν ἄλλων λέγειν, ὅπου γε καὶ τῶν συγγραφέων τινὲς ἐτόλμησαν ἐν ταῖς ἱστορίαις ταῦτα γράψαντες καταλιπεῖν, βασιλεῦσι βαρβάροις μισοῦσι τὴν *Ρωμαικὴν* ἡγεμονίαν, οἷς δουλεύοντες αὐτοὶ καὶ τὰ καθ' ἡδονὰς ὁμιλοῦντες διετέλεσαν. οὔτε δικαίας οὔτε ἀληθεῖς ἱστορίας χαριζόμενοι*; vgl. dazu E. Schwartz, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 5 Sp. 959. Derselbe (ebenda 4 Sp. 1888) bestreitet, dass Livius den Timagenes im Auge hatte, da dieser nicht im Sold des Partherkönigs stand; dagegen sei der Autor, gegen den sich Dionysius wendet, „ein offiziöser Litterat im Dienst des Partherhofes" gewesen; es liege unendlich viel näher, „statt mit Timagenes, mit dieser Persönlichkeit den *levissimus Graecus* des Livius zu identifizieren und ihm zum mindesten einen starken Einfluss auf Trogus zuzuschreiben." Timagenes wird von Sen. controv. 10, 5, 22 (p. 503 Müller) also charakterisiert: *saepe solebat apud Caesarem cum Timagene confligere, homine acidae linguae et qui nimis liber erat: puto, quia diu non fuerat. ex captivo cocus, ex coco lecticarius, ex lecticario usque in amicitiam Caesaris felix* (Thomas: *enixus*), *usque eo utramque fortunam contempsit, et in qua erat et in qua fuerat, ut, cum illi multis de causis iratus Caesar interdixisset domo, combureret historias rerum ab illo gestarum, quasi et ipse illi ingenio suo interdiceret: disertus homo et dicax, a quo multa inprobe, sed venuste dicta.*

Das von Trogus benutzte Werk des Timagenes. Als die Vorlage des Trogus betrachtet Gutschmid das Werk *περὶ βασιλέων*. Dasselbe wird nur an einer einzigen Stelle citiert, nämlich von Steph. Byz. p. 200 Westerm. *Μιλύαι, οἱ πρότεροι Σόλυμοι, ὡς Τιμαγένης πρώτῳ βασιλέων*. Auf Timagenes beziehen A. Daub (Studien zu den Biographika des Suidas, Freib. 1882, p. 19) und ihm folgend Hirschfeld (Sitzungsber. p. 335) die dem Timaeusartikel des Suidas angefügten Worte: *ἔγραψε περὶ Συρίας καὶ τῶν ἐν αὐτῇ πόλεων καὶ βασιλέων βιβλία γ'*, da ein solches Werk dem Timaeus nicht zugeeignet werden könne; Hirschfeld (p. 337) neigt der Annahme zu, dass beide Werke identisch sind. Es lässt sich nicht wahrscheinlich machen, dass gerade dieses Werk die Vorlage des Trogus war. Der Titel *περὶ βασιλέων* spricht in keiner Weise für die Hypothese; Gutschmid (Kl Schr. 5 p. 226) muss daher zu der Annahme schreiten, dass der ursprüngliche Titel des Werkes lautete: *Βασιλέων τῶν ἐκ Μακεδόνων γεγονότων ἱστορίαι*. Allein die Könige ziehen den Rahmen zu enge für eine universalhistorische Betrachtung. Wir müssen von dem Satz ausgehen, dass auch der Titel *Historiae Philippicae* dem Original entnommen wurde; denn es ist wenig wahrscheinlich, dass Trogus den doch immerhin etwas eigentümlichen Titel

[1]) So A. v. Gutschmid, Trogus und Timagenes (Kl. Schr. 5 (Leipz. 1894) p. 224). A. Schaefer (Abriss der Quellenkunde der griech. und röm. Gesch., Abt. 2 (Leipz.[2] 1885 von H. Nissen) p. 98) fügt mit Heeren bei K. H. Frotscher (Ausg. I. Bd. p. LXXXVII) noch Posidonius hinzu.

selbst hinzufügte. Wir finden nun in der Tat Stellen, in denen von *historiae* des Timagenes gesprochen wird, und es hindert uns nichts, dieselben als ein universalhistorisches Werk aufzufassen: Sen. de ira 3, 23, 4 *Timagenes historiarum scriptor quaedam in ipsum (Augustum), quaedam in uxorem eius et in totam domum dixerat nec perdiderat dicta. magis enim circumfertur et in ore hominum est temeraria urbanitas. saepe illum Caesar monuit, moderatius lingua uteretur: perseveranti domo sua interdixit. postea Timagenes in contubernio Pollionis Asinii consenuit ac tota civitate direptus est. nullum illi limen praeclusa Caesaris domus abstulit. historias postea quas scripserat, recitavit (et conbussit) et libros acta Caesaris Augusti continentis in ignem posuit.* Quintil. 10, 1, 75 *longo post intervallo temporis natus* (nach Clitarchus) *Timagenes vel hoc est ipso probabilis, quod intermissam historias scribendi industriam nova laude reparavit*; vgl. Hirschfeld p. 337. Wenn diese Beziehung der Stellen richtig ist, so müssen wir noch einen Schritt weiter gehen und statuieren, dass Timagenes ein Werk mit dem Titel *ἱστορίαι Φιλιππικαί* geschrieben hat; für die genannten Autoren lag kein Bedürfnis vor, das Adjektiv hinzuzusetzen. Dieses Werk also, nicht das *περὶ βασιλέων* werden wir als die Vorlage des Trogus anzusehen haben.

Quellenfrage. Gutschmid (Kl. Schr. 5 p. 219) stellt einige allgemeine Grundsätze auf: „Die Historiae Philippicae bekunden eine Ausbreitung der Quellenkunde, die bei den römischen Historikern beispiellos dasteht." .... „Nicht bloss das ganze Geschichtswerk ist ein sauber ausgeführtes Mosaik, Mosaik ist auch mehr oder weniger jeder einzelne Abschnitt." Bezüglich des Timagenes äussert er sich (p. 226): „Das Material war mit vielem Fleiss aus den verschiedenartigsten Quellen zusammengetragen, die Bearbeitung entbehrte aber der rechten Kritik." Falls diese Ansicht Gutschmids ihre Richtigkeit hat, ist die Quellenuntersuchung bei Trogus ganz anders anzufassen, als dies bisher geschehen ist; denn bislang war die Anschauung herrschend, dass den verschiedenen Partien der Erzählung immer nur je ein Hauptautor zugrunde liege, wie folgende Uebersicht (vgl. O. Neuhaus, Die Quellen des T. P. in der pers. Gesch., Progr. Hohenstein 1882, p. 6) dartut.

Ueber Dinon als Quelle für persische Geschichte H. Wolffgarten, De Ephori et Dinonis historiis a T. P. expressis, Diss. Bonn 1868, p. 60 (Gutschmid, Die Fragm. des P. T. p. 191); dagegen O. Neuhaus, Die Quellen des T. P. in der persischen Geschichte, Progr. Hohenstein 1882. 1884. 1886 (Rühl, Die Textesquellen des Justin p. 115); A. Solari, Lo storico Dinone nelle relazioni fra Conone e Artaserse, Corn. Nep. Con. III 1—4; Trogo Pomp., Giust. VI 2, 12 sgg. (Rivista di filol. 31 (1903) p. 411).

Ueber Ephorus als Quelle der griechischen Geschichte bis zum Auftreten Philipps Wolffgarten l. c.; A. Enmann, Untersuchungen über die Quellen des P. T. für die griechische und sicilische Geschichte, Dorpat 1880, p. 1—128.

Ueber Theopomp besonders als Hauptquelle in den ersten sechs Büchern A. H. L. Heeren, Comment. de Trogi Pompei eiusque epitomatoris Justini fontibus et auctoritate (Comment. soc. Gotting. 15 (1804) p. 185, auch in Frotschers Ausg.); A. Westermann, De fontibus hist. Demosth., Leipz. 1837, p. 16; A. Bibeljé, Welche Quellen hat P. T. in seiner Darstellung des dritten Perserkriegs benutzt?, Diss. Rostock 1888 (bis zur Schlacht bei Salamis Ephorus, später Theopomp Hauptquelle, daneben einzelne Angaben aus Herodot p. 4). Vgl. Enmann p. 111.

Ueber Timaeus als Quelle für die sicilische Geschichte vgl. Enmann p. 129, p. 148; W. Richter, De fontibus ad Gelonis Syracusarum tyranni historiam pertinentibus eorumque auctoritate, Diss. Gött. 1873, p. 35 (p. 40).

Ueber Phylarchus als Quelle der Diadochenzeit J. F. Lucht, Phylarchi fragm., Leipz. 1836, p. 33. Dagegen F. Reuss, Hieronymus von Kardia, Berl. 1876 (Hieronymus); L. Geschwandtner, Quibus fontibus T. P. in rebus successorum Alexandri M. enarrandis usus sit, Diss. Halle 1878 (Hieronymus und Duris p. 28).

Ueber Polybius als Hauptquelle der Bücher 30—34 H. Nissen, Krit. Unters. über die Quellen der 4. und 5. Dek. des Liv., Berl. 1863, p. 305.

Ueber Clitarchus als eine Quelle der Alexandergeschichte vgl. Curtius 9, 5, 21; C. Raun, De Clitarcho Diodori, Curtii, Justini auctore, Diss. Bonn 1868; H. Crohn, De T. P. apud antiquos auctoritate (Diss. philol. Argentorat. 7 (1882) p. 25). Vgl. dagegen L. O. Bröcker, Moderne Quellenforscher und antike Geschichtschreiber, Innsbruck 1882, p. 13.

Ueber Posidonius als Quelle der Geschichte des Mithridates vgl. Gutschmid, Die Fragm. p. 279; über die Berührung mit Posidonius in naturwissenschaftlicher und sonstiger Hinsicht vgl. Büdinger, Die Universalhistorie p. 193.

Einschlägig sind noch folgende Abhandlungen: W. Fricke, Untersuchungen über die Quellen des Plutarchus im Nikias und Alkibiades, sowie des Cornelius im Alkibiades und des Diodorus und Justinus in dem entsprechenden Abschnitte der griech. Gesch., Leipz. 1869; P. Natorp, Quos auctores in ultimis belli Peloponn. annis describendis secuti sint Diodorus Plutarchus Cornelius Justinus, Diss. Strassb. 1876; J. Kaerst, Beitr. zur Quellenkritik des Q. Curtius Rufus, Diss. Tübingen 1878, p. 42; L. Holzapfel, Untersuchungen

über die Darstellung der griech. Gesch. von 489—413 v. Chr. bei Ephoros, Theopomp u. a., Habil.-Schr. Leipz. 1879. p. 47; R. Köhler, Eine Quellenkritik zur Gesch. Alex. des Grossen in Diodor, Curtius, Justin, Diss. Leipz. 1880; O. Neuhaus, Die Quellen des T. P. in der pers. Gesch., Progr. Hohenstein 1891; Progr. Königsberg 1896. 1897. 1900; J. Kümmel, De fontibus eorum, quae Velleius Paterculus I 1—8 tradit, Diss. Halle 1892, p. 6 cap. 2; L. Cantarelli, I motivi della congiura di Armodio e di Aristogitone, Bollettino di filol. class. 4 (1897/98) p. 206, p. 229 (zu 2, 9, 1); C. F. Lehmann, Pausanias', des Spartaners, Todesjahr, Justin IX 1, 3 (Beitr. zur alten Gesch. 2 (1902) p. 345); G. Egelhaaf, Der Sturz der Herakliden und das Aufkommen der Mermnaden (Verh. der 46. Philologenvers., Leipz. 1902, p. 122). Ueber das Verhältnis des Polyaen und Trogus vgl. zu den Ausführungen Gutschmids (Kl. Schr. 5 p. 224) noch J. Melber, Ueber die Quellen und den Wert der Strategemensammlung Polyaens (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 14 (1885) p. 451). Ueber das Verhältnis des Ephorus, Polybius und Posidonius zu Trogus vgl. A. v. Gutschmid, Kl. Schr. 1 (Leipz. 1889) p. 18.

330. Die Epitome des Justinus. Ueber die Geschichte des Trogus herrscht anfangs bei den Autoren tiefes Schweigen; allein es wäre verfehlt, wenn wir daraus schliessen wollten, der Historiker sei nicht gelesen worden. Im Gegenteil, eine aufmerksame Analyse vermag seine Spuren bei einer Reihe von Historikern, die seinen Namen nicht nennen, nachzuweisen; Valerius Maximus, Velleius Paterculus, Curtius, Frontinus zeigen die Nachwirkungen der Lektüre seines Geschichtswerks. Im 4. Jahrhundert gedenkt seiner neben den Historikern Livius, Sallustius, Tacitus der Geschichtschreiber Vopiscus.[1]) Auch bei den Grammatikern Servius,[2]) Junius Philargyrius,[3]) Priscian[4]) finden wir ihn erwähnt. Noch bei Jordanes tritt uns durch Vermittlung des Cassiodor[5]) der alte Historiker entgegen, dann aber scheint das Originalwerk der Vergessenheit anheimgefallen zu sein; seine Stelle vertrat nunmehr eine früher gemachte Epitome;[6]) über dem Auszug ging aber, wie wir das so oft in der Litteratur finden, das Original schliesslich verloren. Zwar wurde in neuester Zeit der Glaube wach gerufen, als seien noch in den mittelalterlichen, besonders polnischen Chronisten Spuren des Originalwerks des Trogus vorhanden, allein dieser Glaube hielt ernster Prüfung gegenüber nicht Stand. Nur Inhaltsverzeichnisse zu den einzelnen Büchern, die sog. Prologe haben sich noch erhalten; sie lassen vor allem den Plan des Werkes genauer erkennen und geben zu der Epitome nützliche Ergänzungen. Ueber den Epitomator, M. Junianius Justinus[7]) fehlen uns fast alle Nachrichten, wir wissen nichts von ihm als das, was er uns in der Vorrede seines Auszugs erzählt.[8]) Seine Epitome gibt er uns als ein Werk seiner Musse, die er gerade in der Stadt verbrachte; seine Arbeit will gewissermassen

---

[1]) Prob. 2, 7 (2^2 p. 202 Peter).

[2]) Zu Verg. Aen. 6, 782 *de hoc loco et Trogus et Probus quaerunt.*

[3]) Zu georg. 4, 387 (2 p. 344 Lion).

[4]) Gramm. lat. 2 p. 149, 5; p. 248, 2.

[5]) F. Rühl, Ein Anekdoton zur got. Urgesch. (Fleckeis. Jahrb. 121 (1880) p. 564).

[6]) Dieselbe wurde z. B. stark benutzt von Orosius; vgl. F. Rühl, Die Textesquellen des Justinus (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 6 (1872/73) p. 30).

[7]) Mit drei Namen führt den Epitomator ein der cod. Laur. 66, 21; da aber die Namen in der Genetivform *M. Juniani Justini* erscheinen (vgl. Rühl, Die Textesquellen des Justinus p. 5), ist es zweifelhaft, ob der Autor *Junianus* oder *Junianius* hiess. Vgl. oben p. 447 Anm. 2.

[8]) Zum erstenmal wird er erwähnt von Hieronym. in Dan. prol. (25, 494 Migne): *praecipue nostri Livii et Pompei Trogi atque Justini.* Das Wenige über Justinus ist zusammengestellt in der Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 232 Nr. 463; hier wird zugleich auf die Unwahrscheinlichkeit hingewiesen, dass unser Justinus identisch ist mit Ti. Julius Justus Junianus aus Ancyra; vgl. Archaeol. epigr. Mitteil. 9 (1885) p. 117.

eine Blumenlese geben, das Wichtigste sollte exzerpiert werden, zu oft lässt er daher Schlachtennamen und chronologische Daten weg. Nur einmal teilt er uns einen Abschnitt des Trogus vollständig mit, es ist dies die Rede des Mithridates an seine Soldaten (38, 4—8, 1).[1]) Seine Zeit kann mangels aller positiven Daten bloss hypothetisch bestimmt werden.[2]) Die Forscher schwanken zwischen dem 2. und 3. Jahrhundert; wahrscheinlich gehört er dem letzteren an. Im Mittelalter war dieser bequeme Abriss der Universalgeschichte ein sehr beliebtes Buch, das viel abgeschrieben wurde und daher uns in zahlreichen Handschriften überliefert ist.[3])

Fortleben des Trogus. Sorgfältig haben die Spuren des T. verfolgt Gutschmid (Ueber die Fragmente des Pompeius Trogus p. 187) und H. Crohn, De T. P. apud antiquos auctoritate (Diss philol. Argent. 7 (1882) p. 1); vgl. dazu auch Rühl, Die Textesquellen des Justinus p. 27. Hrabanus Maurus benutzte den Justin in seinem Makkabäercommentar in ausgedehnter Weise; vgl. P. Lehmann, Franciscus Modius als Handschriftenforscher (Quellen und Unters. zur lat. Philol. des Mittelalters hrsg. von L. Traube, Bd. 3 Heft 1 (1908) p. 71). Die Stellen Justins, die für Einhart in seinen histor. Schriften Vorbild waren, sind zusammengestellt von M. Manitius, Einharts Werke und ihr Stil (Neues Archiv der Ges. für ältere deutsche Geschichtskunde 7 (1882) p. 534). Die von A. Bielowski (T. P. fragm., Lemberg 1853) aus mittelalterlichen, besonders polnischen Chronisten hervorgezogenen angeblichen Fragmente des T. P. hat Gutschmid in der angef. Abh. sämtlich als illusorisch nachgewiesen; auch die polnischen Fälschungen sind dort aufgedeckt; vgl. auch W. N. du Rieu, Een gewaand fragment van Trogus Pompeius; Justinus hist. Philipp. 3 cap. 2, 3 (Mnemos. 3 (1854) p. 177); J. Bernays, Ein Schreiben über Trogusfragmente (Ges. Abh. 2 (Berl. 1885) p. 311).

Die Zeit des Justinus. Es stehen sich zwei Ansichten gegenüber. Die einen, wie Rühl (Die Verbreitung p. 36) und Wachsmuth (Einl. p. 109) setzen ihn in die Zeit der Antonine; andere, wie B. G. Niebuhr (Vorträge über alte Gesch. hrsg. von M. Niebuhr 1 (Berl. 1847) p. 12) und C. Lachmann (Kl. Schr. 2 (Berl. 1876) p. 193) teilen ihn, der erstere auf Grund des Namens, der zweite auf Grund gewisser Wortformen, dem 3. Jahrhundert zu. Nicht ganz entschieden äussert sich E. Wölfflin (Archiv für lat. Lexikographie 11 (1900) p. 7), wenn er schreibt: „Justin .... welcher im besten Falle in das Ende des 2. Jahrhunderts n. Chr. fällt." Auch E. Norden (Die antike Kunstprosa, Leipz. 1898, p. 300 Anm. 3) lässt ihn frühestens im 3. Jahrhundert seine Epitome verfertigen; ins 4. Jahrhundert möchte er jedoch nicht herabgehen, weil „für die damaligen Bedürfnisse diese Epitome zu ausführlich ist".

Zeugnisse über die Epitome des Justinus. Augustin. de civ. dei 4, 6 *Justinus, qui graecam vel potius peregrinam, Trogum Pompeium secutus, non latine tantum .... verum etiam breviter scripsit historiam.* Orosius 1, 8 *Pompeius historicus eiusque breviator Justinus.* 1, 10 *Pompeius sive Justinus.*

Des Epitomators Plan. Praef. 4 *horum quattuor et quadraginta voluminum (nam tot idem edidit) per otium, quo in urbe versabamur, cognitione quaeque dignissima excerpsi et omissis his, quae nec cognoscendi voluptate iucunda nec exemplo erant necessaria, breve veluti florum corpusculum feci, ut haberent et qui graece didicissent, quo admonerentur, et qui non didicissent, quo instruerentur* (H. Wolffgarten, De Ephori et Dinonis hist. a T. P. expressis, Diss. Bonn 1868, p. 3). Sein Auszug ist sehr ungleich.

Ueber die Sprache des Justinus. J. F. Recke, Ueber die Spracheigentümlichkeiten Justins, Progr. Mühlhausen 1854; J. A. Rožek, De natura latinitatis Justinianae, Progr. Hermannstadt 1865; F. Fischer, De elocutione Justini, Diss. Halle 1868; J. Sorn, Ueber den Gebrauch der Präpositionen bei M. Junianus Justinus, Progr. Laibach 1894 (auch Allgemeines über Justin); Weitere Beiträge zur Syntax des M. Junianus Justinus, ebenda 1902; E. Norden, Die antike Kunstprosa, Leipz. 1898, p. 300. Für die sprachliche Individualität des Justin spricht sich E. Wölfflin (Archiv für lat. Lexikographie 11 (1900) p. 7) aus.

[1]) Sonderbar und nur aus der Laune des Epitomators erklärlich ist es, dass 33, 2 plötzlich eine glorreiche Tat des M. Cato, des Sohnes des *orator*, in aller Ausführlichkeit erzählt wird.

[2]) Unbrauchbar ist, was Radulfus de Diceto de vir. ill. über die Zeit des Justinus sagt; vgl. Rühl, Die Verbreitung p. 32.

[3]) F. Rühl, Die Verbreitung des Justinus im Mittelalter, Leipz. 1871; vgl. auch M. Manitius, Philologisches aus alten Bibliothekskatalogen (Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsheft p. 38).

Ueberlieferung. Dem codex Casinas sive Laurentianus 66, 21 s. XI (C), der 16—26, 1, 8; 30, 28—44, 4, 3 enthält und allein eine grössere Lücke 24, 6, 6 ausfüllt, stehen alle übrigen Handschriften gegenüber, welche Rühl in drei Klassen zerlegt, in die italische (J), die transalpine (T), die in der Regel noch die Prologe enthält, und in eine, welche er mit *Π* bezeichnet. Die älteren Vertreter der Klasse J sind: der Eusebianus s. X (E), Laurentianus 66, 20 s. XI (F), Sessorianus s. XI (S), Vossianus Q. 101 s. XI (L); Vertreter der Klasse T sind der Puteanus s. IX (A), Sangallensis s. IX (H), Floriacensis s. Vossianus Q. 32 s. IX (V), Asburnhamensis s. IX (Q), Monacensis s. X (M), Franequeranus 24 s. X (R), Weingartensis s. Gissensis s. IX (G) u. a. Wahrscheinlich der älteste Zeuge dieser Klasse ist ein Weinheimer Pergamentblatt s. VIII/IX, das „einst Buch XXIII c. 3 die letzten Worte von § 2 bis zum Schluss des Buches c. 4, 15 und den Anfang von Buch XXIV enthielt". Die verlorene Handschrift hatte Inhaltsangaben am Rande, aber keine Kapiteleinteilung. Vgl. S. Brandt, Neue Heidelberger Jahrb. 1909 p. 109. Repräsentanten der Klasse *Π* sind der Petropolitanus 422 s. IX, Palatinus-Vaticanus 927 s. XII u. a. Dazu kommt wohl, nach Mitteilung Rühls, noch ein alter Florentinus, der aber noch nicht genauer untersucht ist. Auch Orosius ist von Bedeutung. Die Prologe finden sich in Handschriften der Klassen T und *Π* des Justinus; die letzteren füllen eine Lücke in Buch 38 aus. — Ueber die Codices der Prologi vgl. Gutschmid in der Rühlschen Ausg. p. LII. (The Oxyrhynchus Papyri part I ed. by B. P. Grenfell and A. S. Hunt, London 1898, p. 59 Nr. 30 gibt ein Bruchstück eines lateinischen Historikers, das den Krieg der Römer gegen Philipp und Antiochus behandelt; auf Pompeius Trogus beziehen das Fragment die englischen Herausgeber, auf Ennius H. Diels, Sitzungsber. der Berl. Akad. der Wissensch. 1898 p. 497; vgl. noch W. Crönert, Archiv für Papyrusforschung 1. Bd. 1. Heft (1900) p. 119.)

Litteratur. J. A. Rožek, Ueber fünf Justinushandschr., Progr. Graz 1871; F. Rühl, Die Textesquellen des Justinus (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd 6 (1872/73) p. 1); Fleckeis. Jahrb. 105 (1872) p. 853 und die Praefatio zu seiner Ausg.; J. L. Heiberg, Om nogle nye fragm. af et Justinus haandskrift (Nordisk Tidskr. f. Filol. 3 (1877/78) p. 275); A. Harant, Variantes tirées d'un manuscrit de Justin du douzième siècle (Revue de philol. 2 (1878) p. 78); A. Brüning, De M. Juniani Justini codicibus, Diss. Münster 1890; Tjallingi Halbertsmae adversaria crit., e schedis defuncti selegit disposuit ed. H. van Herwerden, Leiden 1896, p. XXXIII (Kollation des Toletanus 49—5 s. XIV/XV und des Tolet. 49—6 s. XIV/XV). Ueber ein Fragment der Augsburger Stadtbibliothek vgl. K. Hartmann, Berl. philol. Wochenschr. 1907 Sp. 733.

Ausg. Die editio princeps lässt sich nicht sicher bestimmen; es kommen in Betracht 1. die ed. Veneta vom Jahre 1470, 2. eine nicht datierte römische, 3. eine von Ruehl (Die Verbreitung des Justinus im Mittelalter p. 52) beschriebene. Von älteren Ausg. nennen wir noch die von J. Bongars cum notis, Paris 1581 (neu bearb. und vermehrt von F. Modius, Frankf. 1587); von Js. Voss, Leiden 1640; von J. G. Graevius, Leiden[4] 1701; von Abr. Gronov, Leiden[2] 1760, ebenfalls eine Ausg. cum notis variorum, in neuer vermehrter Gestalt von K. H. Frotscher, 3 Bde., Leipz. 1827—30; aus neuerer Zeit nennen wir C. Benecke, mit erläut. Anm. für Schulen, Leipz. 1830; adnot. crit. et hist. instr. F. Dübner, Leipz. 1831; für den Schulgebr. hist. und gramm. erläutert von W. Fittbogen, Halle 1835; notis et ind. illustr. E. Johanneau et F. Dübner, 2 Bde., Paris 1838; rec. J. Jeep, Leipz. 1859 (vorausgeschickt ist (p. 1—188) ein comment. crit.; vgl. denselben, De emendandis Justini historiis Philipp., Progr. Wolfenbüttel 1855); massgebend ist die Ausg. von F. Ruehl, Leipz. 1886 (die Prologi sind in dieser Ausg. von Gutschmid recensiert; zu prol. X vgl. noch O. Neuhaus, Rhein. Mus. 57 (1902) p. 474). Ausg. mit französ. Noten von E. Pessonneaux, Paris 1903. - J. Sorn, Bemerkungen zum Texte des M. Junianus Justinus, Progr. Laibach 1909; O. Eichert, Wörterbuch zu Justin, Hannover 1882.

Uebersetzungen von J. Ph. Ostertag, 2 Bde., Frankf. a. M.[2] 1792; K. F. L. Kolbe, 2 Bde., München 1824, 28; Ch. Schwarz, Stuttg. 1834—37 (Metzler); A. Forbiger, Stuttg. 1866, 67 (Hoffmann).

3. Die übrigen Historiker.

331. Verlorene historische Werke. Wir kommen jetzt zu den Historikern, von deren Werken wir Kunde nur durch Zeugnisse oder dürftige Fragmente erhalten haben. Der Untergang derselben berührt uns oft schmerzlich; wir würden manches erhaltene Produkt gern hingeben, wenn wir dafür z. B. die Denkwürdigkeiten des Augustus, mochten sie gewesen sein, wie sie wollten, eintauschen könnten. Von diesen verlorenen Historikern nennen wir zuerst den uns durch die Horazode vertraut gewordenen

Q. Dellius, einen Mann, den wir nicht lieben können; er war ein geborener Verräter, der immer merkte, wo der Wind herging, und es vortrefflich verstand, noch zur rechten Zeit das sinkende Schiff zu verlassen; allein wir wären doch herzlich froh, wenn uns seine Denkschrift über den Feldzug, den Antonius gegen die Parther unternommen und den Dellius selbst mitgemacht hatte, erhalten wäre; vielleicht würden wir den „desultor bellorum civilium", wie ihn Messalla nannte, auch hier von seiner Charakterseite aus erkennen; die Niederschläge, die das Werk zurückgelassen hat, geben uns nur eine schwache Vorstellung von seinem Inhalt. Eine Quelle für den parthischen Krieg war auch die Rede, die ein Feldherr dieses Krieges, Ventidius, bei seinem Triumph gehalten hatte, die aber auf Grund der von dem Feldherrn dargebotenen Materialien von Sallust verfasst war. Die zeitgenössische Litteratur gruppierte sich besonders um die Person des Herrschers, des Princeps. Sueton führt in seiner Biographie des Augustus als solche an: Julius Marathus, C. Drusus, Julius Saturninus und Aquilius Niger; ihnen schliesst sich an Baebius Macer. Die Fragmente aber reichen nicht aus, um ein klares Bild dieser Schriftsteller zu gewinnen. Wir erhalten in unserer Epoche auch Werke, die sich mit der Vergangenheit beschäftigten. Der Konsul des Jahres 22 v. Chr., L. Arruntius, schrieb eine Geschichte des punischen Krieges in dem altertümelnden Stile des Sallust; der Fluch der Nachahmung traf auch ihn; das was im Originale charakteristisch war, wurde bei ihm lächerlich; der Philosoph Seneca konnte an dem Geschichtswerk zeigen, zu welchen Torheiten eine Nachahmung ohne Geist führen konnte. Nach diesem sonderbaren Produkt fühlen wir daher keine Sehnsucht; willkommen würden uns dagegen die res Romanae des Clodius Licinus sein, aus welchen ein Leser sich bei der Lektüre des Livius eine Stelle angemerkt hat; schon der Titel erregt unsere Aufmerksamkeit; wir erinnern uns, dass auch ein historisches Gedicht des Cornelius Severus (§ 317) und eines von Albinus (§ 315) diesen Titel führte. Endlich gedenken wir noch einiger Historiker, über die unsere Kunde so dürftig und zum Teil verdächtig ist, dass sie uns nur als Schattengestalten erscheinen; es sind dies Octavius Musa, Octavius Ruso und L. Furnius.

Q. Dellius. α) Er ist der Dellius, an den Horaz Ode 2, 3 richtet; Sen. suas. 1, 7 (p. 525 Müller) *bellissimam tamen rem Dellius* (codices: *Deillius*) *dixit, quem Messala Corvinus desultorem bellorum civilium vocat, quia ab Dolabella ad Cassium transiturus salutem sibi pactus est, si Dolabellam occidisset, a Cassio deinde transit ad Antonium, norissime ab Antonio transfugit ad Caesarem. hic est Dellius, cuius epistulae ad Cleopatram lascivae feruntur* (M. Heinemann, Epist. amatoriae quomodo cohaereant cum elegiis Alexandrinis, Diss. Strassb. 1910, p. 38 erklärt: „Lascivarum narrationum corpus, quales confecerunt Aristaenetus aliique"). Strabo 11, 13, 3 p. 523 C. *ὡς φησιν ὁ Δέλλιος* (codices: *ἀδέλφιος* statt *ὁ Δέλλιος*), *ὁ τοῦ Ἀντωνίου φίλος, συγγράψας τὴν ἐπὶ Παρθυαίους αὐτοῦ στρατείαν, ἐν ᾗ παρὴν καὶ αὐτὸς ἡγεμονίαν ἔχων.* Plutarch. Anton. 59 *πολλοὺς δὲ καὶ τῶν ἄλλων φίλων* (des Antonius) *οἱ Κλεοπάτρας κόλακες ἐξέβαλον τὰς παροινίας καὶ βωμολοχίας οὐχ ὑπομένοντας, ὧν καὶ Μάρκος ἦν Σιλανὸς καὶ Δέλλιος ὁ ἱστορικός. οὗτος δὲ καὶ δεῖσαί φησιν ἐπιβουλὴν ἐκ Κλεοπάτρας Γλαύκου τοῦ ἰατροῦ.* Ueber die Lebensschicksale des Dellius vgl. Bürcklein p. 7. β) Das historische Werk war wahrscheinlich in lateinischer Sprache abgefasst: vgl. W. Sieglin, Wochenschr. für klass. Philol. 1883 Sp. 1454; über den Charakter der Schrift, welche nach Bürcklein (p. 45) mit der Schlacht von Actium geendet hat, äussert sich derselbe (p. 12) also: „Vermutlich haben wir darin keine besondere Schrift über den parthischen Feldzug), die diesen Titel führte, zu verstehen, sondern Dellius hat wohl seine Erlebnisse, vielleicht die Aufzeichnungen seines Tagebuchs, nachher als „commentarii" veröffentlicht, in denen natürlich

auch die Beschreibung des parthischen Feldzugs ihren Platz fand." Ich bezweifle die Richtigkeit dieser Ansicht, denn bei seinen fortgesetzten Verrätereien konnte Dellius kaum daran denken, seine Memoiren zu schreiben. Ueber die Benutzung dieser Schrift in Plutarchs Leben des Antonius vgl. Heeren p. 181; Peter, Die Quellen Plutarchs p. 144 und bes. Bürcklein p. 14; vgl. jedoch auch J. Kromayer, Hermes 34 (1899) p. 5. Bürcklein (p. 44) sucht nachzuweisen, dass unsere gesamte Ueberlieferung über diesen parthischen Krieg von Dellius abhängig ist; vgl. A. v. Gutschmid, Gesch. Irans, Tüb. 1888, p. 171. Allein mit Recht hat Hirschfeld (p. 294) darauf aufmerksam gemacht, dass es eine Rede gab, die Sallust einem Feldherrn des parthischen Krieges, Ventidius, offenbar auf Grund von dessen Aufzeichnungen, für seinen Triumph verfasst hatte (§ 134) und dass diese Rede des Sallust für Livius und andere Autoren eine Hauptquelle war. Das Verhältnis des Strabo zu Dellius untersucht Fabricius (p. 220) und stellt hierbei die Ansicht auf, dass in der Geographie Strabos die Stellen, an denen Dellius benutzt ist, nicht direkt aus dem Originalwerke entnommen, sondern aus den historischen Hypomnemata Strabos wiederholt seien. — H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 250; Hist. Rom. reliqu. 2 p. 53.

Litteratur über Dellius. *α*) W. Drumann, Gesch. Roms 1^2 (Berl. 1899) p. 285 Anm. 2; Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 5 Nr. 29; G. Wissowa, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 4 Sp. 2447; H. Peter, Hist. Rom. reliqu. 2 (Leipz. 1906) p. LXVIII. *β*) A. H. L. Heeren, De fontibus et auctoritate vit. parall. Plutarchi comment. IV, Gött. 1820, p. 181; C. Wichmann, De Plutarchi in vitis Bruti et Antonii fontibus. Diss. Bonn 1874, p. 59; H. Peter, Die Quellen Plutarchs in den Biographien der Römer, Halle 1865, p. 144; A. Bürcklein, Quellen und Chronologie der röm.-parthischen Feldzüge in den Jahren 713—718 d. St. (41 bis 36 v. Chr.), Diss. Leipz. 1879, p. 7; H. Ten Cate Fennema, Quaest. Parthicae, Diss. Leiden 1882; W. Fabricius, Theophanes von Mytilene und Q. Dellius als Quellen der Geographie des Strabon, Diss. Strassb. 1888, p. 220; O. Hirschfeld, Dellius ou Sallustius? (Mélanges Boissier, Paris 1903, p. 293).

Die Schriftsteller über Augustus. Tacit. ann. 1, 1 *sed veteris populi Romani prospera vel adversa claris scriptoribus memorata sunt; temporibusque Augusti dicendis non defuere decora ingenia, donec gliscente adulatione deterrerentur.* In der Biographie des Augustus von Sueton werden folgende Historiker erwähnt: *α*) Julius Marathus. 79 *staturam brevem* (*quam tamen Julius Marathus, libertus etiam memoriam* (Lipsius: *et a memoria*; Casaubonus: *in memoria*) *eius, quinque pedum et dodrantis fuisse tradit*) etc. 94 *auctor est Julius Marathus* (über ein Prodigium vor der Geburt des Augustus). — A. Hillscher, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 18 (1892) p. 384; H. Peter, Hist. Rom. reliqu. 2 p. LXXXXVIIII, p. 70. *β*) C. Drusus. 94 *ut scriptum apud C. Drusum exstat* (über eine Wundererscheinung aus dem Kindesleben des Augustus). — Peter l. c. p. C, p. 71. *γ*) Julius Saturninus. 27 *Julius Saturninus hoc amplius tradit* (über die Grausamkeit des Augustus). — Peter l. c. *δ*) Aquilius Niger. 11 *adicit his Aquilius Niger alterum e consulibus Hirtium in pugnae tumultu ab ipso* (*Augusto*) *interemptum.* Peter p. C bemerkt: „Fortasse Niger Antonii amicus ap. Plutarchum Ant. c. 53".

Baebius Macer. Serv. zu Verg. Aen. 5, 556 *Baebius Macer dicit a Caesare Augusto pueris, qui luserant Troiam, donatas esse galeas et bina hastilia*; vgl. auch schol. Dan. zu Verg. ecl. 9, 47 (über eine Sternerscheinung). — H. Peter, Hist. Rom. reliqu. 2 p. C, p. 71.

L. Arruntius. *α*) Sen. epist. 114, 17 *L. Arruntius, vir rarae frugalitatis, qui historias belli Punici scripsit, fuit Sallustianus et in illud genus nitens .... quae apud Sallustium rara fuerunt, apud hunc crebra sunt et paene continua, nec sine causa: ille enim in haec incidebat, at hic illa quaerebat. vides autem, quid sequatur, ubi alicui vitium pro exemplo est.* Seneca erläutert durch eine Anzahl von Beispielen die lächerliche Nachahmung des L. Arruntius; das Werk citiert er (19) *in primo libro belli Punici.* Plinius erwähnt einen Arruntius in den Quellenverzeichnissen zu den Büchern 3, 5, 6; da diese Bücher Geographisches behandeln und eine Darstellung des punischen Krieges ebenfalls die Geographie streifen muss, sind unser Historiker und der Autor des Plinius sicher identisch. *β*) Es fragt sich, wer dieser L. Arruntius ist. Wir kennen einen L. Arruntius L. f. L. n., der im Jahre 22 v. Chr. cos. ordinarius mit M. Claudius M. f. Marcellus Aeserninus war und in den acta saecularia des Augustus vom Jahre 17 v. Chr. als Quindecimvir sacris faciundis erscheint; vgl. Th. Mommsen, Ephem. epigr. vol. 8 (1892) p. 228, 45; p. 233, 151; p. 240, 5; auch in einer Inschrift von Atina kommt er vor; vgl. CIL 10, 5055. Auf diesen Arruntius wird auch bezogen Appian b. c. 4, 46, wo erzählt wird, dass ein Arruntius als Proskribierter zu Sex. Pompeius floh; ferner Vell. Paterc. 2, 77, 3, wo ein Arruntius nach dem Friedensschluss von Misenum zu Caesar übertrat und als ein Befehlshaber in der Schlacht bei Actium erwähnt wird. Endlich erscheint ein L. Arruntius bei Vell. Paterc. 2, 86, 3: *Sosium L. Arruntii prisca gravitate celeberrimi fides, mox diu cum clementia luctatus sua Caesar servavit incolumem*; auch hier müssen wir denselben L. Arruntius statuieren, wie an den vorausgegangenen Stellen. Sein Sohn L. Arruntius L. f. L. n. war cos. ordinarius im Jahre 6 n. Chr.

mit M. Aemilius Paulli f. L. n. Lepidus; seine Geschicke sind uns aus den Annalen des Tacitus genugsam bekannt. γ) Als der Autor der Geschichte des bellum Punicum wird der Vater betrachtet, und zwar, weil die Charakteristik des Velleius *prisca gravitate celeberrimus* übereinstimme mit der Charakteristik Senecas *vir rarae frugalitatis*. Es kommt ein zweites hinzu: Tacitus (ann. 11, 6) sagt: *meminissent Asinii, Messalae ac recentiorum Arruntii et Aserninι: ad summa provectos incorrupta vita et facundia* (einen vor Gericht schlagfertigen L. Arruntius, wahrscheinlich denselben wie Tacitus (Zippel l. c. p. 16), nennt Sen. controv. praef. 7 p. 271 Müller). Wenn die Worte des Tacitus, wie mit Recht z. B. von Nipperdey (z. St.) und Zippel angenommen wird, auf den Sohn Arruntius (und den Sohn Aeserninus) sich beziehen, werden wir nur an den Vater als Verfasser des Geschichtswerks denken können, da es wenig wahrscheinlich ist, dass dem geschmacklosen Imitator des Sallust das Prädikat *facundia* zuerkannt wurde. Daher erachte ich die Vermutung Zippels für unwahrscheinlich, dass der Sohn der Verfasser des Geschichtswerks ist. — C. Nipperdey, Opusc., Berl. 1877, p. 409; G. Zippel, Die Losung der konsularischen Prokonsuln in der früheren Kaiserzeit, Progr. Königsberg 1883, p. 16; P. v. Rohden, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 2 Sp. 1262; Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 143 Nr. 928; H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 238; Hist. Rom. reliqu. 2 p. LVIII, p. 41.

Clodius Licinus. Höchst wahrscheinlich identisch mit dem cos. suff. 4 n. Chr. *C. Clodius Licinus* (vgl. die Belegstellen in der Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 416 Nr. 919); Sueton. de gramm. 20 *C. Julius Hyginus .... fuit familiarissimus Ovidio poetae et Clodio Licino* (*Licinio* cod., *Licino* Oudendorp) *consulari historico, qui eum admodum pauperem decessisse tradit et liberalitate sua quoad vixerit sustentatum*. Bei Livius 29, 22, 10 finden wir citiert: *Clodius Licinus* (*Licinius* cod., *Licinus* Augustinus) *in libro tertio rerum Romanarum*, mit einem Ereignis aus dem Jahre 194 v. Chr. (vgl. 34, 44, 6); allein diese Worte, welche im Harleianus 2684 und im Vaticanus-Palatinus 876 fehlen, rühren nicht von Livius her, sondern sind ein späterer Zusatz eines Lesers; vgl. A. Luchs, Livi l. 26—30, Berl. 1879, p. LXVII und A. Wodrig in seiner Besprechung dieser Ausg. (Fleckeis. Jahrb. 123 (1881) p. 197). Die Randnotiz ist aber als ein vollkommen brauchbares Zeugnis zu betrachten. Man wird aus derselben schliessen dürfen, dass das Werk des Clodius mit den punischen Kriegen begonnen habe; dagegen dürfte es gewagt sein, aus der Suetonstelle zu folgern, dass Clodius in seiner Darstellung bis in seine Zeit gekommen sei, denn die Erwähnung Hygins konnte auch in einer Vorrede erfolgen; vgl. Cichorius l. c. Bei Nonius p. 535 M. lesen wir *Claudius* (A. Giesebrecht, De Q. Claudio Quadrigario, Progr. Prenzlau 1831, p. 9 schreibt *Clodius* für *Claudius*) *rerum Romanarum lib. XII: quinque pristis; navigium ea forma a marina belua dicta est* (Holzapfel bezieht diese Worte auf ein Ereignis des Jahres 168, welches auch Livius 44, 28, 1 unter Erwähnung der *quinque pristes* behandelt habe). An einer anderen Stelle (p. 221 M.) citiert Nonius: *Licinius rerum Romanarum lib. XXI*; auch hier wird durch Konjektur *Licinus* gesetzt und derselbe Historiker verstanden wie an der ersten Stelle; die Verschiedenheit der Citate bei Nonius erklärt sich durch die Verschiedenheit der Quellen. Es ist also wahrscheinlich, dass sich die Citate bei Livius und Nonius auf denselben Clodius Licinus beziehen und dass dieser identisch ist mit dem Freunde des Bibliothekars Hyginus. — M. Hertz, De historicorum Rom. reliquiis (Ind. lect. Breslau 1871 p. 3); über den Charakter dieses Geschichtswerks vgl. L. Müller, Noniusausg. 2 p. 197, 20, der Clodius Licinus mit Fenestella und Arruntius zusammenstellt; L. Holzapfel, L'opera storica di Clodio Licino (Rivista di storia antica 1 (1895) p. 61); C. Cichorius, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 4 Sp. 77. — H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 271; Hist. Rom. reliqu. 2 p. CVII, p. 77.

Octavius Musa. Schol. Bern. zu Verg. ecl. 8, 6 *Octavius Musa, civis Mantuanus idemque magistratus, cum tributum ab Augusto fuisset indictum, pecora Vari capta pignori tam diu in foro clausa tenuit* (*nam Varus possessor Mantuanus erat*), *donec inedia morerentur*; vgl. Serv. zu Verg. ecl. 9, 7. Dieser Octavius Musa wird identifiziert mit dem Verg. catal. 11 (14) und 4 (13) genannten (vgl. oben § 242); an der ersten Stelle heisst es (Vs. 5): *scripta quidem tua nos multum mirabimur et te | raptum et Romanam flebimus historiam*. Trotz der Ausführungen Th. Birts (Jugendverse und Heimatpoesie Vergils, Erklärung des Catalepton, Leipz. 1910, p. 131) wird man nicht an eine beabsichtigte, sondern an eine vorhandene römische Geschichte zu denken haben. Auch Horat. sat. 1, 10, 82 wird auf dieselbe Geschichte bezogen. (Ein *M. Octavius libro I* wird citiert in der Origo gentis romanae 12, 2 p. 15 Sepp; vgl. auch 19, 5 p. 23.) — H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 268; Hist. Rom. reliqu. 2 p LXXXVIII.

Octavius Ruso. Horat. sat. 1, 3, 86; Porphyrio z. St. (p. 246 Holder) *Octavius Ruso acerbus faenerator fuisse traditur, idem scriptor historiarum, ad quas audiendas significat solitum fuisse cogere debitores suos, quibus scilicet talia audire poena gravissima erat*. Ps.-Acro bemerkt zu *historias: iniurias, contumelias* und weiter: *hic allusit, quoniam malus historiographus dicitur fuisse*. C. Nipperdey (Opusc. p. 498) streicht ihn aus der Reihe der Historiker. — H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 268; Hist. Rom. reliqu. 2 p. LXXXVIII.

L. Furnius. Ps.-Acro zu Horat. sat. 1, 10, 86 *hic historiarum elegantia claruit.* Hieronym. z. J. 1980 = 37 v. Chr. (2 p. 139 Sch.) *Furnii pater et filius clari oratores habentur, quorum filius consularis ante patrem moritur*; vgl. auch Tacit. dial. 21. Ueber den Vater C. Furnius, der wahrscheinlich mit dem Historiker identisch ist, lesen wir bei Cic. epist. ad fam. 10, 26, 2 (aus d. J. 43 v. Chr.): *o mi Furni, quam tu tuam causam non nosti, qui alienas tam facile discas!* Ueber seine adlectio inter consulares durch Augustus im Jahre 29 v. Chr. vgl. Cass. Dio 52, 42, 4. — H. Peter, Hist. rom. reliqu. 2 p. LXXXXVIII.

β) Die Geographen.

M. Vipsanius Agrippa.

332. Die Weltkarte des Agrippa und des Augustus. Unter den Freunden und Gehilfen des Augustus nimmt keiner eine so hervorragende Stelle ein als M. Vipsanius Agrippa, der seit 21 v. Chr. auch sein Schwiegersohn war. Sowohl im Krieg als im Frieden hatte er Augustus die wichtigsten Dienste geleistet. Dieser Mann wollte auch durch ein litterarisches Unternehmen den Patriotismus heben; eine Karte der ganzen Erde sollte in Rom an einem öffentlichen Platz ausgestellt werden, damit das Volk mit eigenen Augen sehe, zu welcher Grösse der römische Staat emporgestiegen sei; denn das imperium Romanum umspannte fast die ganze Welt. Die Vorarbeiten zu dem Werk waren vollendet, da raffte der Tod den Arbeiter im 51. Lebensjahr (12 v. Chr.) hinweg. An seine Stelle trat jetzt Augustus; er liess die Säulenhalle auf dem campus Martius, für welche Agrippa die Karte bestimmt und deren Erbauung seine Schwester Polla angefangen hatte, vollenden und die Tafel nach den Aufzeichnungen Agrippas hier auftragen.[1]) Zur Beurteilung des wissenschaftlichen Wertes der Leistung ist es vor allem notwendig zu wissen, mit welchem Material Agrippa gearbeitet hat. Längere Zeit war man der Ansicht, dass die Karte auf einer Vermessung des römischen Reiches, die unter Caesar begonnen und unter Augustus vollendet wurde, beruhe. Allein diese Nachricht gründet sich lediglich auf einen Zusatz zu Julius Honorius, der dem 4. oder 5. Jahrhundert angehört.[2]) Aeltere Autoren wie Strabo und Plinius wissen nichts von einer solchen Reichsvermessung; auch den Schriftstellern über Feldmesskunde ist sie unbekannt. Es ist aber nicht denkbar, dass ein so grandioses Ereignis keine ausgesprochene Wirkung in der Litteratur geäussert hätte. Weiterhin treten bei der Rekonstruktion der Karte Angaben zutage, welche bei einer wirklich stattgefundenen Reichsvermessung absolut ausgeschlossen sind. Wenn also eine solche Vermessung als Quelle für Agrippa bei der Zeichnung seiner Karte in Wegfall zu kommen hat, so stand ihm doch immerhin noch ein reiches geographisches Material der Archive, besonders der Itinerarien zu Gebote;

[1]) Die Form der Karte war aller Wahrscheinlichkeit nach die ovale (K. Müllenhoff, Ueber die röm. Weltkarte (Hermes 9 (1875) p. 190 = Deutsche Altertumskunde 3 (Berl. 1892) p. 306); A. Kubitschek, Die Erdtafel des Julius Honorius (Wien. Stud. 7 (1885) p. 308). Osten lag oben. Von der Art der Ausführung gibt der berühmte Plan der Stadt Rom in Marmor, von dem vor nicht zu langer Zeit wieder Bruchstücke gefunden worden sind, eine Vorstellung (A. Elter, De forma urbis Romae deque orbis antiqui facie, Progr. Bonn 1891). Detlefsen (Erdkarte Agrippas p. 106) glaubt aber, dass die Karte „als Rechteck angelegt war, dessen Länge grösser war als die Breite"; vgl. auch J. Partsch, Wochenschr. für klass. Philol. 1907 Sp. 1058.

[2]) Müllenhoff (l. c. p. 183 = p. 300) setzt ihn ins 5. oder 6. Jahrhundert.

auch griechische Quellen und Vorbilder konnten herangezogen werden. Allein die Ausnutzung aller dieser Hilfsmittel scheint nicht besonders kritisch gewesen zu sein.

Agrippas Leben. Agrippa stammte aus niederem Geschlecht und hörte sich darum nicht gern Vipsanius nennen; vgl. Sen. controv. 2, 4, 13 (p. 160 Müller) *tanta sub divo Augusto libertas fuit, ut praepotenti tunc M. Agrippae non defuerint qui ignobilitatem exprobrarent. Vipsanius Agrippa fuerat, at Vipsani nomen quasi argumentum paternae humilitatis sustulerat et M. Agrippa dicebatur.* Plin. n. h. 7, 46 *brevitate aevi quinquagesimo uno raptus anno*; das geschah im Jahre 12 v. Chr. (vgl. Cass. Dio 54, 28), also geboren 63/62. Praetor urbanus 40 v. Chr.; cos. ord. 37 v. Chr. Ueber seine Verheiratung mit Caecilia Attica vgl. Corn. Nep. Attic. 12: *effecit (Atticus) ut M. Vipsanius Agrippa .... praeoptaret equitis Romani filiam generosarum nuptiis. atque harum nuptiarum conciliator fuit M. Antonius, triumvir reipublicae.* Im Jahre 33 v. Chr. wurde er aedilis curulis; cos. II ord. und Censor im Jahre 28 v. Chr. Ueber seine Verheiratung mit Claudia Marcella, einer Tochter der Schwester des Augustus vgl. Plutarch. Ant. 87; Cass. Dio 53, 1; Sueton. Aug. 63; im Jahre 27 v. Chr. wurde er cos. III ord. Im Jahre 21 v. Chr. wurde er gezwungen, sich von der Claudia Marcella zu trennen und die Tochter des Augustus, Julia, zur Frau zu nehmen; vgl. Cass. Dio 54, 6 καταναγκάσας (Augustus) *τὴν γυναῖκα, καίπερ ἀδελφιδῆν αὐτοῦ οὖσαν, ἀπαλλάξαντα τῇ Ἰουλίᾳ συνοικῆσαι.* Sueton. Aug. 63 *Juliam .... M. Agrippae nuptum dedit, exorata sorore, ut sibi genero cederet.* Im Jahre 18 v. Chr. erhielt er die tribunicia potestas auf fünf Jahre, 13 v. Chr. auf weitere fünf Jahre; vgl. Cass. Dio 54, 12 und 54, 28. Ueber die Beziehungen des Vergil und Horaz zu Agrippa vgl. Serv. zu Verg. Aen. 1, 292 und Horat. carm. 1, 6. — P. S. Frandsen, M. Vipsanius Agrippa; eine hist. Unters. über dessen Leben und Wirken, Altona 1836; D. v. Lakeren-Matthes, De Agr. meritis, Amsterdam 1840; H. J. van Eck, Quaest. historicae de M. Vipsanio Agrippa, Leiden 1842; A. F. Motte, Étude sur M. Agrippa, Gent 1872; C. N. Landi, M. Agrippa, i suoi tempi e il suo Pantheon, Rom[4] 1902; D. Magie, jr, The mission of Agrippa to the orient in 23 B. C. (Class. philol. 3 (1908) p. 145); Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 439 Nr. 457. Abbildungen der Büste Agrippas in den Uffizien zu Florenz bei O. Seeck, Kaiser Augustus, Bielefeld 1902, p. 82, p. 83; andere Abbildungen bei J. J. Bernoulli, Röm. Ikonogr. 1 (Stuttg. 1882) p. 252.

Zeugnis über die Weltkarte des Agrippa. Plin. n. h. 3, 17 *Agrippam quidem in tanta viri diligentia praeterque in hoc opere cura, cum orbem terrarum urbi* (handschriftl. Ueberlieferung *orbi*) *spectandum propositurus esset, errasse quis credat et cum eo divum Augustum? is namque complexam eum porticum ex destinatione* (C. E. Gleye, Philol. 68 N. F. 22 (1909) p. 318: *delineatione*) *et commentariis M. Agrippae a sorore eius inchoatam peregit.* Die *porticus* ist die *Vipsania porticus*, die auf dem Marsfelde lag; vgl. 6, 139. Sie war nach Cass. Dio 55, 8 im Jahre 8/7 v. Chr. noch nicht fertig gestellt.

Litteratur. D. Detlefsen, Varro, Agrippa und Augustus als Quellenschriftsteller des Plinius für die Geogr. Spaniens (Comment. in honorem Th. Mommseni, Berl. 1877, p. 23); Untersuchungen zu den geogr. Büchern des Plinius: 1. Die Weltkarte des M. Agrippa, Progr. Glückstadt 1884; Ursprung, Einrichtung und Bedeutung der Erdkarte Agrippas, Berl. 1906 (Quellen und Forschungen zur alten Gesch. und Geographie hrsg. von W. Sieglin, Heft 13; vgl. dazu bes. J. Partsch, Wochenschr. für klass. Philol. 1907 Sp. 1053); Die Geographie Afrikas bei Plinius und Mela und ihre Quellen. Die formulae provinciarum eine Hauptquelle des Plinius, Berl. 1908 (Quellen und Forsch. l. c. Heft 14) p. 7 (vgl. dazu A. Klotz, Berl. philol. Wochenschr. 1908 Sp. 1050); Die Anordnung der geograph. Bücher des Plinius und ihre Quellen, Berl. 1909 (Quellen und Forsch. l. c. Heft 18) p. 11; F. Philippi, Zur Rekonstr. der Weltk. des Agrippa, Marb. 1880; Hist. Unters. Arnold Schäfer dargebracht, Bonn 1882, p. 239; E. Schweder, Ueber die Weltkarte und Chorogr. des Kaisers Augustus, 1. Ueber die röm. Weltkarte (Philol. 54 (1895) p. 320); A. Klotz, Quaest. Plinianae geographicae, Berl. 1906 (Quellen und Forsch. l. c. Heft 11) p. 13.

Die angebliche Reichsvermessung. Die vermehrte Ausg. des Julius Honorius (A. Riese, Geogr. lat. min. p. 21) enthält folgenden Bericht: *Julio Caesare et Marco Anto*ni[n]o consulibus omnis orbis peragratus est per sapientissimos et electos viros quattuor: Nicodemo orientis, Didymo occidentalis, Theudoto septemtrionalis, Polyclito meridiani. a consulibus supra scriptis usque in consulatum Augusti IIII et Crassi annis XXI mensibus quinque diebus novem oriens dimensa est. et a consulibus supra scriptis usque in consulatum Augusti VII et Agrippae III annis XXVI mensibus III diebus XVII occidui pars dimensa est. a consulibus supra scriptis usque in consulatum Augusti X annis XXVIIII mensibus VIII septemtrionalis pars dimensa est. a consulibus supra scriptis usque in consulatum Saturnini et Cinnae annis XXXII mense I diebus XX meridiana pars dimensa est.* Daraus ist geflossen, was der sog. Aethicus (Riese l. c. p. 72; vgl. p. XXVIII; Detlefsen, Erdkarte Agrippas p. 20) darbietet. Die Unglaubwürdigkeit der Notiz legt K. Müllenhoff,

Ueber die röm. Weltkarte (Hermes 9 (1875) p. 183 = Deutsche Altertumskunde 3 p. 300) dar; vgl. auch F. Ritschl, Die Vermessung des röm. Reichs unter Augustus, die Weltkarte des Agrippa und die Kosmographie des sog. Aethicus (Rhein. Mus. 1 (1842) p. 481; Nachtrag 2 (1843) p. 157 = Opusc. 3 (1877) p. 743); J. Partsch, Die Darstellung Europas in dem geogr. Werke des Agrippa, Breslauer Habilitationsschr. 1875, p. 76; G. Hirschfeld, Geogr. Jahrbücher 10 (1884) p. 407; E. Schweder, Fleckeis. Jahrb. 147 (1893) p. 504. Nicht ganz ablehnend stellt sich zur Notiz Detlefsen, Erdkarte Agrippas p. 20; vgl. auch E. Oberhummer, Geograph. Jahrb. 19 (1896) p. 315. Wenn Dicuil in seiner Schrift de mensura orbis schreibt: *in quinto decimo anno regni imperatoris Theodosii praecepit ille suis missis provintias orbis terrae in longitudinem et latitudinem mensurari*, so ist auch diese theodosianische Reichsvermessung eine Fabel: die Masse des Dicuil gehen auf Agrippa zurück (vgl. Detlefsen, Erdkarte Agrippas p. 15 f.).

Spuren älterer Karten. Liv. 41, 28, 8 *eodem anno* (174 v. Chr.) *tabula in aede Matris Matutae cum indice hoc posita est .... Sardiniae insulae forma erat, atque in ea simulacra pugnarum picta.* Varro r. r. 1, 2, 1 *in aedem Telluris veneram .... offendi ibi C. Fundanium, socerum meum, et C. Agrium equitem R. Socraticum et P. Agrasium publicanum spectantes in pariete pictam Italiam.* Propert. 4, 3, 37 *cogor et e tabula pictos edisscere mundos, | qualis et haec docti sit positura dei, | quae tellus sit lenta gelu, quae putris ab aestu, | ventus in Italiam qui bene vela ferat.* Vitruv. 8, 2, 6 *quae orbe terrarum chorographiis picta itemque scripta.*

Itineraria picta und itineraria adnotata. Veget. epit. rei milit. 3, 6 *primum itineraria omnium regionum, in quibus bellum geritur, plenissime debet (dux) habere perscripta, ita ut locorum intervalla non solum passuum numero, sed etiam viarum qualitate perdiscat, compendia, deverticula, montes, flumina ad fidem descripta consideret, usque eo ut sollertiores duces itineraria provinciarum, in quibus necessitas gerebatur, non tantum adnotata sed etiam picta habuisse firmentur, ut non solum consilio mentis, verum aspectu oculorum viam profecturus eligeret.* Die itineraria picta boten vor den itineraria adnotata den Vorteil dar, dass sie genauer das Terrain zur Darstellung bringen konnten.

332a. Die tabula Peutingeriana. Die Weltkarte des Agrippa war die grossartigste Leistung der Römer auf dem Gebiete der Geographie. Auch dieses Werk trägt ganz den Stempel ihres Geistes; während den Griechen die Sterne die Führer bei der Bestimmung der Erdoberfläche waren, gingen die Römer von den Meilensteinen aus, durch die aus administrativen und militärischen Zwecken die Strassen vermessen wurden;[1]) aus den auf den Meilensteinen verzeichneten Zahlen konstruierten sie die Provinzen, aus den Provinzen den Erdkreis. Gewiss steckt in der Weltkarte Agrippas ein ungeheueres Material, welches die Römer im Laufe von Jahrhunderten angesammelt hatten; Agrippa selbst, der in den verschiedensten Ländern tätig war, wird noch ein Erkleckliches beigesteuert haben. Allein es fehlte dem aufgeschichteten Stoffe der wissenschaftliche Geist. Erst dem berühmten Astronomen und Geographen Ptolemaeus war es vergönnt, auch die Bausteine, welche das Römervolk beigetragen hatte, für sein grossartiges Lehrgebäude der Erdkunde zu verwerten. Bewirkte die Weltkarte bei den Römern auch keinen Aufschwung der wissenschaftlichen Geographie, so war sie doch epochemachend für die graphischen Darstellungen der Erde. Es ist keine unwahrscheinliche Vermutung, dass auch die Provinzen dem Beispiel der Hauptstadt folgten und Kopien der Weltkarte an öffentlichen Plätzen ausstellten. Auch in die Schule hinein hat das monumentale Werk seine Wirkungen erstreckt, wie wir aus einer Rede des Galliers Eumenius ersehen können. Die Frage ist von Interesse, ob die Weltkarte auch in der Litteratur ihre Spuren hinterlassen hat. Geographische Darstellungen der Römer basieren auf Karten, welche in

[1]) Ueber die Meilensteine vgl. F. Berger, Ueber die Heerstrassen des röm. Reichs, Berl. 1883.

der „Anlage und Ausführung“ eine solche Verwandtschaft zeigen, dass wir sie auf eine gemeinsame Urkarte zurückführen müssen; als diese gemeinsame Urquelle ergibt sich aber von selbst die Karte Agrippas. Darstellungen mit dieser Kartenunterlage sind die Compendien des Julius Honorius und des Kosmographen von Ravenna und die sog. Divisio. Forscher haben sich bemüht, diese verlorenen Karten zu rekonstruieren. Doch ist uns auch eine gemalte und mit Vignetten versehene Wegekarte erhalten, deren geographisches Beiwerk auf denselben Ursprung hinweist wie die verlorenen Karten des Julius Honorius und des Kosmographen von Ravenna; es ist dies die berühmte tabula Peutingeriana. Ihren Namen hat die Karte von dem Augsburger Ratsherrn Conr. Peutinger, der sie für ihren Entdecker, den Humanisten Conr. Celtes, aufbewahrte und sie nach dessen Tode (4. Februar 1508) als Vermächtnis erhielt;[1]) jetzt befindet sie sich in der Hofbibliothek von Wien, in die sie aus der Sammlung des Prinzen Eugen von Savoyen gelangte. Die Karte wurde wohl im Anfange des 13. Jahrhunderts angefertigt: wir gewinnen durch sie einen Archetypus, den wir den ersten Jahrhunderten unserer Aera zuteilen können. Sie bestand aus zwölf Pergamentstreifen, von denen einer, den äussersten Westen darstellend, verloren ging. Die Form der Tabula ist eine merkwürdige; die Streifen sind 21 Fuss lang und 1 Fuss breit. Es ist sofort ersichtlich, dass wir auf diese Weise kein auch nur annäherndes Bild der Erdoberfläche erhalten, denn diese Einrichtung hat zur Folge, dass in nordsüdlicher Richtung die Länder zusammengequetscht und in west-östlicher auseinandergezerrt wurden. Ein solches Werk dient nicht der wissenschaftlichen Geographie; welchem Zweck es dient, ergibt sich aus Inhalt und Form. Wenn wir die Karte durchmustern, finden wir, dass die Wege und die Stationen ihren wesentlichen Kern bilden, dass sie also überwiegend eine Wegekarte ist, welche das Strassennetz von Gades bis zum östlichen Ozean gibt. Damit ist auch ihre merkwürdige Form aufgeklärt: die Band- und Streifenform musste gewählt werden, wenn die Karte für Reisen gebraucht werden sollte. Die Gebirge und Flüsse treten zurück, sie sind eine Zutat zur leichteren Orientierung; die Meere sind dargestellt, aber die Seewege fehlen.

Zweck der tabula Peutingeriana. Den angegebenen Zweck der Karte als Wegekarte betonen H. Nissen, Italische Landeskunde 1 (Berl. 1883) p. 24; O. Cuntz, Hermes 29 (1894) p. 586. Eine solche Karte kann selbstverständlich auch militärischen Zwecken dienen, aber es scheint nicht geraten, mit F. Philippi (in seiner Bonner Diss. vom Jahre 1876) sie geradezu als Militärkarte zu bezeichnen; übrigens fasst jetzt Philippi (Fleckeis. Jahrb. 147 (1893) p. 849) selbst die Karte im wesentlichen als Wegekarte. Misslungen ist der Versuch E. Schweders (Fleckeis. Jahrb. 147 (1893) p. 499), der Tabula den praktischen Zweck abzustreiten und ihr nur eine geographische Bedeutung zuzuteilen; er behauptet nämlich (Philol. 62 (1903) p. 381), dass das Liniennetz der Karte keine Strassendarstellung sei und dass die Linien für die Darstellung der Ortsabstände notwendig waren (p. 380).

[1]) Einen wahrscheinlich unsere Karte betreffenden Brief des Blasius Höltzel aus dem Jahre 1509 an Peutinger teilt E. v. Oefele, Sitzungsber. der Münchner Akad. 1898 Bd. 2 p. 448 mit. Der Briefwechsel des Beatus Rhenanus (hrsg. von A. Horawitz und K. Hartfelder, Leipz. 1886, Nr. 230, 244, 252, 256, 257) liefert auch Beiträge zur Geschichte der Karte und lässt ersehen, dass im Jahre 1526 Hummelberger eine Ausgabe der Tafel vorbereitet hatte; vgl. K. Miller, Zur Gesch. der t. P. (Festschrift zum elfhundertjährigen Jubiläum des deutschen Campo Santo in Rom hrsg. von Steph. Ehses, Freib. i. B. 1897, p. 212).

Der Archetypus der tabula Peutingeriana. α) Zunächst ist sicher, dass die Karte die getreue Nachbildung ihrer Vorlage ist. Wichtiger ist für uns die Frage, von welcher Beschaffenheit der Archetypus war. Es ist unrichtig, von der gegenwärtigen Karte aus Rückschlüsse auf die Form des Archetypus bis in Einzelheiten hinein zu machen. Man muss daran festhalten, dass jede neue Kopie einer Karte durch Aufnahme von neuem Material und durch Rektifizierungen und Auslassungen (welche nach Kiepert besonders stark G. Hirschfeld, Berl. philol. Wochenschr. 1888 Sp. 630 betonte) Fühlungen mit den Bedürfnissen der Gegenwart zu erhalten sucht. Es wird demnach auch unsere Tabula die Niederschläge verschiedener Jahrhunderte darstellen. Diese müssen natürlich ausgeschieden werden, um die Urform der Tafel zu erhalten; dass diese auch die Band- und Streifenform hatte, muss nach dem Zweck der Tafel unbedingt angenommen werden. Zu untersuchen wäre besonders, ob die Reisekarte schon in der Urform bereits heterogene Elemente in sich aufgenommen hatte. Bezüglich des Alters des Archetypus kam Philippi in seiner Bonner Dissertation zu dem Resultat, dass derselbe (das Routennetz) in die Jahre 130—150 n. Chr. zu setzen ist; ihm stimmt G. Hirschfeld (Wochenschr. l. c. Sp. 633) zu, während O. Cuntz (Hermes 29 (1894) p. 587) die Ansicht Philippis dahin modifiziert, dass er das Intervallum 130—176 annimmt und statuiert, dass die Karte im 4. Jahrhundert ihre endgültige Redaktion erhalten habe (p. 589). Im Jahre 1893 (Fleckeis. Jahrb. 147 p. 848) erachtet aber Philippi es für kaum möglich, festzustellen, „in welcher Zeit zuerst ein solches Werk zusammengestellt worden ist", er hält es vielmehr für wahrscheinlich, „dass die Arbeit überhaupt nicht auf einmal, sondern aus zeitlich auseinanderliegenden Einzelarbeiten allmählich zusammengeschmiedet wurde". Verfehlt ist auch K. Millers Ansatz zwischen 365—366; vgl. G. Hirschfeld l. c. Sp. 632. Ueber das Problem vgl. auch J. Partsch, Deutsche Litteraturzeitung 1888 Sp. 1533. β) Von der Frage nach dem Archetypus ist streng zu scheiden die Frage nach der Quelle der Karte. Als diese müssen wir die Weltkarte des Agrippa ansehen; mir ist der Widerspruch von Cuntz (l. c. p. 587) unverständlich. Mit dem Moment aber, wo die Band- und Streifenform gewählt wurde, liegt ein individuelles Werk vor, das seine eigene Geschichte hat.

Ausg. Editio princeps: Fragm. tab. antiqu. von M. Welser, Venedig 1591 (unvollständig); vgl. Ruelens, La première édition de la table de Peutinger (Bulletin de la soc. belge de géographie 1884 Nr. 3); vollständ. Ausg. von M. Welser, Antwerpen 1598; von F. Ch. de Scheyb, Wien 1753; C. Mannert, Leipz. 1824; E. Desjardins, Paris 1869, noch unvollständig; K. Miller, Weltkarte des Castorius, gen. die Peutingersche Tafel, in den Farben des Originals hrsg. und eingeleitet, Ravensb. 1888, der, auf die Angaben des Kosmographen von Ravenna vorschnell vertrauend, Castorius als Verfasser der Karte hinstellen will; vgl. zu dieser Ausg. die sachkundige, Millers Irrwege aufdeckende Recension von G. Hirschfeld, Berl. philol. Wochenschr. 1888 Sp. 624. An die Publikation der tab. Peut. schliessen sich K. Millers Mappae mundi, die ältesten Weltkarten, 6 Hefte, Stuttg. 1894—98 an.

Zur Erläuterung der tabula Peutingeriana. D. Grün, Die Peutingersche Tafel, 3 Stücke (Mitt. der geogr. Ges. zu Wien 17 (1874) p. 289, p. 337, p. 456); E. Desjardins, Les onze régions d'Auguste; quelles sont les divisions de l'Italie inscrite sur la table de Peutinger (Revue hist. 1 (1876) p. 184); F. Philippi, De tabula Peutingeriana; acced. fragm. Agrippae geographica, Diss. Bonn 1876; G. Hirschfeld, Sitzungsber. der Berl. Akad. 1883 p. 1265; Geogr. Jahrb. 12 (1888) p. 234; R. Hotz, Beitr. zur Erklärung und Gesch. der Peutingerschen Tafel (Mitteil. des Inst. für österr. Geschichtsforschung 7 (1886) p. 209); E. Schweder, Ueber den Ursprung und die ältere Form der Peutingerschen Tafel (Fleckeis. Jahrb. 147 (1893) p. 485; dazu F. Philippi, ebenda p. 845); M. Wanner, Ueber einige Ortsnamen der auf der Peut. Tafel verzeichneten Strasse von Windisch und Rottweil (Anzeiger für schweiz. Gesch. N. F. 6 (1890—1893) p. 477); O. Cuntz, Die Grundlagen der Peutingerschen Tafel (Hermes 29 (1894) p. 586). Cuntz behauptet, dass der Verfasser der Karte gewisse Richtpunkte, d. h. Orte gleicher geographischer Länge, aus Ptolemaeus entnommen habe; allein der tabula fehlt die mathematische Grundlage, und eine Benutzung des Ptolemaeus ist ausgeschlossen; vgl. K. Miller, Die angeblichen Meridiane der tabula Peutingeriana (Fleckeis. Jahrb. 153 (1896) p. 141). G. Grasso, Nuove osservazioni alla parte sannitico-apula della Tav. peut.: contributo alla storia dei movimenti di Annibale nel Sannio e nell' Apulia (Studi di storia antica e di topografia storica, fasc. 2 (Ariano 1896) p. 33); O. Cuntz, Die elsässischen Römerstrassen der Itinerare (Zeitschr. für die Geschichte des Oberrheins N. F. 12 (1897) p. 437); A. Lancien, Les voies romaines du Nord, la table de Peutinger, Hermoniacum, son emplacement, Lille 1902; E. Schweder, Ueber den Ursprung und die ursprüngliche Bestimmung des sog. Strassennetzes der Peutingerschen Tafel (Philol. 62 N. F. 16 (1903) p. 356); E. Albertini, Notes critiques sur l'Itinéraire d'Antonin et la Table de Peutinger (Mélanges d'archéol. et d'hist. 27 (1907) p. 463).

Die Agrippakarte in ihrer Wirkung auf spätere Karten. Die Karten, welche in „Anlage und Ausführung" wesentlich übereinstimmen und daher auf dasselbe Original.

d. i. den orbis terrarum Agrippas, hinweisen (K. Müllenhoff, Ueber die röm. Weltkarte, Hermes 9 (1875) p. 185 = Deutsche Altertumskunde 3 (Berl. 1892) p. 301), sind folgende:

1. Die tabula Augustodunensis, welche Eumenius pro restaur. schol. 20 p. 130 Baehrens (vgl. § 581) erwähnt (297 n. Chr.): *videat in illis porticibus inventus et cotidie spectet omnes terras et cuncta maria .... omnium cum nominibus suis locorum situs spatia intervalla descripta sunt, quicquid ubique fluminum oritur et conditur, quacumque se litorum sinus flectunt, qua vel ambitu cingit orbem vel impetu irrumpit oceanus.* Die Karte war ein orbis; vgl. 21 *nunc demum iuvat orbem spectare depictum.* Th. Mommsen, Ber. über die Verh. der sächs. Ges. der Wissensch. 1851 p. 100; E. Schweder, Philol. 62 (1903) p. 375.

2. Die tabula des Julius Honorius. Etwa im 4. oder 5. Jahrhundert machte Julius Honorius ein Verzeichnis der Namen der Meere, Inseln, Berge, Provinzen, Städte, Flüsse (hier geht er über die blosse Nomenklatur hinaus) und Völker nach einer Karte, welche er in seiner Schule gebrauchte. Der Katalog wurde ohne Wissen des Lehrers von einem seiner Schüler herausgegeben. Aus demselben kann der orbis rekonstruiert werden. — K. Müllenhoff, Ueber die Weltkarte und Chorographie des Kaisers Augustus, Kiel 1856, p. 6 = Deutsche Altertumskunde 3 p. 219; Ueber die röm. Weltkarte (Hermes 9 (1875) p. 182 = Deutsche Altertumsk. 3 p. 299); J. Partsch, Die Darstellung Europas in dem geogr. Werke des Agrippa, Breslau 1875, p. 10; W. Kubitschek, Die Erdtafel des Julius Honorius (Wien. Stud. 7 (1885) p. 1, p. 278); Krit. Beiträge zur Kosmogr. des Julius Honorius, Progr. Oberhollabrunn 1882. 1883; E. Schweder, Philol. 54 (1895) p. 332. — A. Riese, Geogr. lat. min., Heilbronn 1878, p. 21, p. 24.

3. Die tabula des Theodosius. Aus einem Gedicht von zwölf Hexametern (A. Riese, Anthol. lat. Nr. 724) zu einem geographischen Compendium „Divisio“ erfahren wir, dass Theodosius durch zwei famuli eine Weltkarte herstellen liess. Die beiden famuli teilten sich derart in das Werk, dass der eine das *scribere*, der andere das *pingere* übernahm; wahrscheinlich malte der eine die Karte, der andere schrieb den dazu gehörigen Commentar. Sie haben ihr Werk in wenigen Monaten ausgeführt, wollen es aber doch in verbesserter Gestalt geben. Mit dem erwähnten Gedicht legen sie es dem Kaiser vor. Das Widmungsgedicht enthält auch die Zeitangabe (Vs. 7): *ter quinis aperit cum fascibus annum.* Diese Worte wurden von manchen Gelehrten auf ein 15. Konsulat, von manchen, was wahrscheinlicher ist, auf ein 15. Regierungsjahr bezogen; im letzten Fall kämen wir für Theodosius I. auf das Jahr 393, für Theodosius II. auf das Jahr 422. Wenn sich nun Detlefsen (Erdkarte des Agrippa p. 19) für das erste Jahr (393) entscheidet, so ist sein Beweis nicht stringent; die auf Anregung des Theodosius verfasste Divisio war lange Zeit uns nur durch die Schrift des irischen Mönches Dicuil De mensura orbis terrae bekannt, da er sie in ihrem ganzen Umfang (auch mit den Widmungsversen) aufgenommen hatte; jetzt ist sie auch als selbständiges Produkt in dem Vatic. Palat. 1357 s. XIII von Schweder entdeckt worden (abgedruckt Beiträge 1. Teil, Kiel 1878). Ueber die Schicksale des Werkes vgl. L. Traube, Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1891 p. 406. Ein Exemplar kam an den karolingischen Hof, wo es zwischen 9. Okt. 781 bis 30. April 783 von Godescalc bei Herstellung seines Evangelistariums benutzt wurde. Dasselbe Exemplar lernte Dicuil am Hofe Ludwigs des Frommen kennen und verwertete es, wie gesagt, für seinen Liber de mensura orbis (825).

4. Die vom Kosmographen von Ravenna benutzte tabula (5. Jahrh.). Einen Entwurf der tabula gibt H. Kiepert in der Ausg. der Kosmogr. des Ravennaten von M. Pinder und G. Parthey, Berl. 1860; gegen diesen Entwurf wendet sich E. Schweder, Ueber die Weltkarte des Kosmographen von Ravenna, Kiel 1886 (vgl. jedoch dazu D. Detlefsen, Berl. philol. Wochenschr. 1887 Sp. 107). Eine Rekonstruktion der Karte versuchte auch A. d'Avezac, Le Ravennate et son exposé cosmographique (Bulletin de la soc. Normande de géogr., Rouen 1888). Vgl. noch K. J. Neumann, Civitates mundi (Hermes 22 (1887) p. 160); Walleser, Die Welttafel des Ravennaten, Progr. Mannheim 1894.

5. Die tabula zu Antibes. H. Bazin, Un monument géograph. à Antibes sur l'ancienne voie Aurélienne (Revue archéol. 3me série, 10 (1887) p. 325) teilt folgende Inschrift, die er dem ersten christlichen Jahrhundert zuschreibt, mit (F. Buecheler, Anthol. lat. Nr. 121): *viator audi, si libet, intus veni, | tabula est aena, quae te cuncta perdocet.*

Zeugnisse über andere Karten. Mettius Pompusianus hatte *depictum orbem terrae in membrana* (Sueton. Domit. 10). Plin. n. h. 6, 40 *situs* (über kaspische Gegenden) *depicti et inde missi hoc nomen inscriptum habent.* 12, 19 *Aethiopiae forma, ut diximus* (6, 181), *nuper adlata Neroni principi rarum arborem Meroen usque a Syene fine imperii per DCCCCXCVI M passuum nullamque nisi palmarum generis esse docuit.*

Die Karten des Mittelalters. Es ist eine Frage, ob die Weltkarte des Agrippa ihre Spuren im Mittelalter zurückgelassen hat. K. Miller vertritt diese Anschauung, D. Detlefsen bekämpft sie. „Die Kunde von der Weltkarte Agrippas war während des ganzen Mittel-

alters völlig verloren" (Erdkarte Agrippas p. 116). Vgl. besonders, was Detlefsen (p. 114) über die Herefordkarte ausführt. Die mittelalterlichen Karten sind ediert von K. Miller, Mappae mundi, die ältesten Weltkarten, Stuttgart 1894 ff. — A. d'Avezac, Le mappemonde du VIIIe siècle de Saint Béat de Liebana (Annales des voyages, de la géographie, de l'histoire et de l'archéologie 1870 Juin p. 11); E. Schweder, Ueber eine Weltkarte des 8. Jahrh., Hermes 24 (1889) p. 587 (über die Tätigkeit des Beatus p. 602).

333. Agrippas Commentarien zur Weltkarte. Wir haben oben gesehen, dass Augustus nach den Aufzeichnungen Agrippas den orbis terrarum herstellen liess. Nun führt Plinius in dem geographischen Teil seines Werkes (3.—6. B.) öfter den Agrippa als Gewährsmann an, und zwar enthalten diese Citate fast nur Zahlenangaben über Länge, Breite, Umfang von Ländern und Meeren und über Entfernungen, sowie Grenzbestimmungen. Zeugnisse von demselben Charakter finden sich auch in zwei Schriften, der Divisio orbis, welche, wie bereits oben ausgeführt ist, im Jahre 825 der irische Mönch Dicuil dem ersten Teil seiner Schrift De mensura orbis terrae[1]) zugrunde gelegt hat, und der sog. Dimensuratio provinciarum. Hierzu kommt noch in zweiter Linie die von Orosius in sein Geschichtswerk eingeschaltete Chorographie (wenigstens soweit es sich um die europäischen Inseln handelt). In allen diesen Schriften verspürt man eine gemeinsame Quelle;[2]) da nun Plinius den Agrippa nennt, wird man ihn als den gemeinsamen Gewährsmann betrachten müssen. Es ist nur die Frage noch übrig, ob diese gemeinsame Quelle etwa aus Beischriften der Karte des Agrippa zusammengestellt wurde oder ob eine eigene Schrift dafür anzusetzen ist; es kann keinem Zweifel unterworfen sein, dass bloss die letztere Annahme zulässig ist und dass diese Schrift bereits dem Strabo vorlag und von ihm als *χωρογράφος* und *χωρογραφία* einigemal citiert wird. Wir haben demnach zu statuieren, dass Augustus mit der Weltkarte auch die Commentarien des Agrippa, die für sie die Grundlage bildeten, der Oeffentlichkeit übergab. Aus ihnen ersehen wir, dass die Erde in 24 ungleiche Länderkomplexe von Agrippa zerlegt war.

Quellen der Commentarien Agrippas. Zur Rekonstruktion der Commentarien Agrippas dienen folgende Autoren:

1. Plinius. In den Quellenverzeichnissen zu den Büchern 3—6 wird Agrippa als Gewährsmann angegeben. Im Texte führt ihn Plinius bei 15 der 24 Ländergruppen und bei einer der Inseln an (Detlefsen, Erdkarte Agrippas p. 72); z. B. 4, 91 *Sarmatiae, Scythiae Tauricae omnesque a Borysthene amne tractus longitudo DCCCLXXX, latitudo DCCXVI a M. Agrippa tradita est.* Die Stelle (vgl. auch die Divisio) gibt eine Vorstellung von der Arbeitsweise Agrippas. Ueber die Frage, ob diese Angaben erst nachträglich hinzugefügt wurden, vgl. G. Oehmichen, Plinianische Studien, Erlangen 1880. p. 10; Klotz, Quaest. Plin. p. 15; Berl. philol. Wochenschr. 1908 Sp. 1051; Detlefsen, Die Geographie Afrikas p. 7; Die Anordnung p. 15.

2. Die Divisio orbis, die Dimensuratio provinciarum und Orosius. *α*) Die Divisio enthält kurze Angaben über die 24 Ländermassen, in welche Agrippa die Erde zerlegt hatte. Es werden zuerst die Ländergruppe genannt, dann die Grenzen, endlich Länge und Breite. Ueber die Inseln enthält sie keine Angaben. Vgl. Detlefsen, Erdkarte Agrippas p. 10. — Schweder, Beiträge 1. Teil; Riese, Geogr. lat. min. p. 15. *β*) Die Dimensuratio provinciarum. Die Schrift gibt denselben Stoff, nur um die Inselprovinzen vermehrt, aber in anderer Anordnung; vgl. Detlefsen p. 16. Die Dimensuratio und die Divisio sind voneinander unabhängig (p. 18). — Schweder l. c.; Riese l. c. p. 9. *γ*) Orosius zeigt in seiner Geschichte 1, 2, wo er eine Uebersicht der Erde gibt, auch Spuren von der Benutzung

[1]) Hrsg. von Ch. A. B. Walckenaer, Liber de mensura orbis terrae, Paris 1807; recogn. G. Parthey, Berl. 1870.

[2]) Vgl. J. Partsch, Die Darstellung Europas etc. p. 8.

der Commentarien Agrippas. Bei den Inselprovinzen weist er Berührung mit der Dimensuratio auf; vgl. Detlefsen p. 18.

3. Strabo. 2, 5, 17 p. 120 C. *ποικίλματα, ὅσων μεστός ἐστιν ὁ χωρογραφικὸς πίναξ.* Diese Worte können sich nur auf die Weltkarte Agrippas beziehen. Und Strabo hat diese benutzt, wenn er auch Agrippa nicht nennt, sondern sich nur mit allgemeinen, aber bestimmten Bezeichnungen begnügt; es sind sechs Stellen: 5, 2, 7 p. 224 C. *φησὶν ὁ χωρογράφος*, ebenso 5, 2, 8 p. 225 C.; 6, 2, 11 p. 277 C.; 6, 3, 10 p. 285 C. 6, 1, 11 p. 261 C. *ὡς ὁ χωρογράφος φησί.* 6, 2, 1 p. 266 C. *ἐν δὲ τῇ χωρογραφίᾳ λέγεται.* Dass an diesen Stellen, die in der Beschreibung Italiens vorkommen, Strabo die Commentarien des Agrippa, nicht, wie Oehmichen (Plinian. Studien p. 58) annimmt, eine Schrift Varros, oder, wie Schweder statuiert, eine anonyme Chorographie, im Auge hat, ist mir nicht zweifelhaft. Es scheint, dass die Commentarien Agrippas von Augustus anonym edieit waren und also als eine amtliche Publikation aufgefasst wurden. Es fragt sich, ob die Benutzung Strabos über die genannten Stellen hinausgeht. Gegen Schweder, der dies zu erweisen sucht (vgl. Beiträge 2 p. 70), wendet sich Klotz, Quaest. Plin. p. 207.

Charakter der Commentarien des Agrippa. Es ist klar, dass dem Entwurf der Karte eine Sammlung des Materials von Seite des Agrippa vorausgehen und dass Augustus dieses Material zur Herstellung der Karte benutzen musste; dies besagen deutlich die Worte *ex commentariis* in der Pliniusstelle, welche nichts anderes bedeuten können, als: „nach den Aufzeichnungen". Weiterhin ist klar, dass die Karte nicht alles Material aufnehmen konnte, welches Agrippa in seinen Commentarien niedergelegt hatte. Es fragt sich nun, ob diese Commentarien von Augustus herausgegeben wurden und daher eine für sich bestehende selbständige Schrift bildeten. Dies wird von Detlefsen bestritten. Seine Meinung, die er auch in seinen neuesten Publikationen festhält (Erdkarte Agrippas p. 8 Die Geographie Afrikas p. 7; Die Anordnung der geograph. Bücher p. 12), geht dahin, dass die Angabe der Masse „auf dem freien Raume der Meere neben den Ländern beigeschrieben, aber nicht in die Karte eingemessen waren, die im wesentlichen das von den griechischen Geographen geschaffene Erdbild wiedergab". Allein diese Ansicht ist unrichtig; schon eine Stelle widerlegt sie: Plin. n. h. 3, 8 *oram eam* (scil. *Baeticae*) *in universum originis Poenorum existimavit.* Die Grenzbestimmungen der Ländergruppen, die neben den Massen einen Bestandteil der Beischriften nach Detlefsen gebildet haben sollen, sind, wie er selbst bekennt, eigentlich überflüssig (Erdkarte Agrippas p. 108; Die Anordnung der geograph. Bücher p. 13). Die weitere Annahme, dass die Massbestimmungen gar keinen Einfluss auf das Kartenbild gehabt hätten, ist schwer einleuchtend. Mit Recht erklären sich G. Oehmichen, Berl. philol. Wochenschr. 1889 Sp. 931, J. Partsch (Wochenschr. für klass. Philol. 1907 Sp. 1053), A. Klotz (Quaest. Plinianae p. 13) u. a. gegen Detlefsen. Die Commentarien Agrippas sind als individuelles Werk zu betrachten, das Augustus im wesentlichen so, wie es Agrippa hinterlassen hatte, herausgab. Da Agrippa seine Karte nicht selbst ausführen konnte, erfüllte Augustus nur eine Pflicht, wenn er neben der Karte auch die Commentarien der Oeffentlichkeit übergab; er konnte dadurch den besten Beweis liefern, dass die Karte im Sinne des Agrippa durchgeführt war. Partsch (Sp. 1056) sieht die Commentarien als kleines Tabellenwerk an, in das aber auch Randnoten, wie Plin. n. h. 3, 8, Eingang finden konnten. Mit diesen Commentarien dürfen nicht identifiziert werden: *α*) Die Discriptio totius Italiae von Augustus. Vgl. über dieselbe oben § 210 und noch D. Detlefsen, Die Beschreibung Italiens in der n. h. des Plinius und ihre Quellen (Quellen und Forsch. zur alten Gesch. hrsg. von W. Sieglin, Heft 1), Leipz. 1901 (vgl. dazu H. Peter, Berl. philol. Wochenschr. 1901 Sp. 874); Erdkarte Agrippas p. 95; Die Anordnung der geogr. Bücher des Plinius p. 27; W. Barthel, Zur Gesch. der röm. Städte in Afrika, Diss. Greifswald 1904, p 27. *β*) Die formulae provinciarum, d. h. „statistische Uebersichten der selbständigen Gemeinden der einzelnen Provinzen". Die formula der Provinz wird regelmässig mit ihr selbst entstanden sein (Detlefsen, Die Anordnung p. 31); sie bildete natürlich für die Verwaltung der Provinzen die Grundlage. Ueber diese statistischen Verzeichnisse vgl. die unten citierten Abhandlungen von O. Cuntz und D. Detlefsen, Die Geographie Afrikas p. 63; Die Anordnung p. 26. *γ*) Das Breviarium totius imperii, eine Reichsstatistik der militärischen Kräfte und der Finanzquellen; vgl. § 210. — Es liegen nun Versuche vor, die Selbständigkeit dieser Schriften zu verwischen; so vereinigt O. Cuntz (vgl. auch H. Nissen, Ital. Landeskunde 1 (Berl. 1883) p. 31 Anm. 1) die Discriptio und die formulae provinciarum mit den Commentarien des Agrippa zu einem Werk in der Weise, dass das, was Agrippa begonnen hatte, Augustus fortgesetzt und vollendet habe (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 17 (1890) p. 475, p. 522). E. Schweder (Philol. 54 p. 529) schiebt die Commentarien des Agrippa beiseite: „Sie scheinen für die Erdkunde nicht viel geboten zu haben und müssen lange vor der Veröffentlichung der Weltkarte abgeschlossen sein." Er konstruiert sich eine umfangreiche Begleitschrift zur Weltkarte, die in den letzten Lebensjahren des Augustus von einem Römer (auf Veranlassung des Staatsoberhauptes, Philol. 56 p. 150)

in lateinischer Sprache abgefasst wurde (p. 160). Sie enthielt die statistischen Verzeichnisse mit geographischen Angaben. Diese „Chorographia" sei von Plinius, Mela und Strabo benutzt (p. 150). Vgl. dagegen Barthel p. 27. Von Plin. n. h. 3, 46 ausgehend, statuiert D. Detlefsen (Comment. philol. in honorem Th. Mommseni, Berl. 1877, p. 33) eine Schrift des Augustus, eine vollständige Reichsstatistik, die sehr wohl identisch sein könne „mit dem von Sueton Aug. 101 erwähnten *breviarium totius imperii*" oder einem Teil des von Tacit. ann. 1, 11 citierten libellus. Auch hier werden selbständige Commentarien des Agrippa geleugnet und in Beischriften auf der Karte umgesetzt. Alle diese Annahmen sind irrig, jede der genannten Schriften ist selbständig und für sich zu betrachten.

Litteratur über die geographischen Commentarien Agrippas. Ch. Petersen, Die Kosmographie des Kaisers Augustus und die Commentarien des Agrippa, Rhein. Mus. 8 (1853) p. 161, p. 377; 9 (1854) p. 85, p. 422 (phantastisch); K. Müllenhoff, Ueber die Weltkarte und Chorographie des Kaisers Augustus, Kiel 1856, p. 2 = Deutsche Altertumskunde 3 (Berl. 1892) p. 214 (vgl. dazu A. v. Gutschmid, Kl. Schr. hrsg. von F. Rühl 5 (Leipz. 1894) p. 232); J. Partsch, Die Darstellung Europas in dem geogr. Werke des Agrippa, Habil.-Schr. Breslau 1875; A. Häbler, Die Nord- und Westküste Hispaniens, ein Beitr. zur Gesch. der antiken Geogr., Progr. Leipz. 1886; E. Schweder, Beitr. zur Krit. der Chorogr. des Augustus, 3 T., Kiel 1878 und 1883 (der 2. T. enthält: Die Chorogr. des Augustus als Quelle der Darstellungen des Mela, Plinius und Strabo: der 3. T.: Ueber die „Chorographia", die röm. Quelle des Strabo, und über die Provinzialstatistik in der Geographie des Plinius); Die Concordanz der Chorographien des Pomponius Mela und des Plinius (n. h. 3—6), Progr. Kiel 1879; Ueber die gemeinsame Quelle des Pomponius Mela und des Plinius (Philol. 46 (1886) p. 276); Die röm. Chorogr. als Hauptquelle der Geographien des Mela und des Plinius (Philol. 54 (1895) p. 528; 56 (1897) p. 130); Ueber die Weltkarte und Chorogr. des Kaisers Augustus (Fleckeis. Jahrb. 145 (1892) p. 113); G. M. Columba, Gli studi geografici nel I secolo dell' imperio romano, Ricerche su Strabone, Mela e Plinio, parte I. Le dimensioni della terra abitata, Turin 1893; O. Cuntz, De Augusto Plinii geographicorum auctore, Diss. Bonn 1888 (vgl. dazu G. Oehmichen, Berl. philol. Wochenschr. 1889 Sp. 930); Agrippa und Augustus als Quellenschriftsteller des Plinius in den geogr. Büchern der naturalis historia (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 17 (1890) p. 475); A. Schulten, Röm. Flurkarten (Hermes 33 (1898) p. 564). Die Fragmente bei K. Müllenhoff, Ueber die Weltkarte etc.; A. Riese, Geogr. lat. min., Heilbronn 1878, p. 1; D. Detlefsen, Erdkarte Agrippas p. 22 ff.

333a. Die Reden und die übrigen Schriften Agrippas. Als Redner trat Agrippa mit einer Anklage gegen den Caesarmörder C. Cassius auf. Es war nicht die einzige Rede, die er hielt; auch Verteidigungen hatte er übernommen. Besonders berühmt war eine Rede, die noch zur Zeit des älteren Plinius vorhanden war; in derselben führte Agrippa den Gedanken aus, dass die Kunstwerke, Bilder wie Statuen, statt in den Villen vergraben, dem Publikum allgemein zugänglich gemacht werden sollten. Nach seiner Aedilität (33 v. Chr.) schrieb er eine Denkschrift zur Wasserversorgung Roms, wobei die Verteilung des Wassers in Frage kam. Am wichtigsten war aber seine Autobiographie. Da Agrippa eine der markantesten Persönlichkeiten seiner Zeit und mit der Geschichte des Prinzipats aufs innigste verflochten war, musste diese Autobiographie für jeden Historiker, der die augustische Epoche beschreiben wollte, eine Fundgrube sein. Wie weit die Autobiographie sich erstreckte, lässt sich nicht genau sagen; nur wissen wir, dass allem Anschein nach seine Aedilität, also das Jahr 33, darin berührt war. Für die Abfassung der Autobiographie eignete sich am besten der Aufenthalt in Mytilene, wohin er sich wegen Misshelligkeiten in der kaiserlichen Familie im Jahre 23 zurückgezogen hatte und wo er bis 21 verblieb. Horaz wurde bekanntlich nahe gelegt, die Taten Agrippas zu besingen, er weist aber c. 1, 6 dieses Ansinnen zurück und meint, dass Varius allein geeignet sei, eine solche Aufgabe zu lösen. Wenn dieses Gedicht eines der letzten Lieder der Sammlung ist, die im Jahre 23 v. Chr. erschien, so wäre es nicht

unmöglich, dass jene Aufforderung an Horaz im Anschluss an die Autobiographie des Agrippa erfolgte.

Agrippa als Redner. α) Plutarch. Brut. 27 *κατήγορον ἐπέστησε (Καῖσαρ) .... Κασσίου Μάρκον Ἀγρίππαν.* Vell. Paterc. 2, 69, 5 *Capito, patruus meus, vir ordinis senatorii, Agrippae subscripsit in C. Cassium.* β) Sen. controv. 2, 4, 13 (p. 160 Müller). γ) Plin. n. h. 35, 26 *exstat certe eius oratio magnifica et maximo civium digna de tabulis omnibus signisque publicandis, quod fieri satius fuisset quam in villarum exilia pelli.* F. Münzer (Beitr. zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897, p. 397) statuiert einen Bericht Agrippas über seine Aedilität in Form einer Rede; diesem Bericht möchte er auch zuweisen, was Plinius (n. h. 36, 121) mit dem Citat *aedilitatis suae commemoratione* vorbringt; auch Notizen, wie 31, 42 und 36, 104, meint er, könnten aus demselben entnommen sein. Mir scheint aber, dass diese Notiz von der Aedilität mit H. Peter (Hist. Rom. reliqu. 2 p. LXXVII) vielmehr der Autobiographie zuzuweisen sei.

Agrippas Denkschrift über die Wasserleitungen. Frontin. de aquis 98 *M. Agrippa post aedilitatem .... discripsit, quid aquarum publicis operibus, quid lacibus, quid privatis daretur .... Augustus quoque edicto complexus est, quo iure uterentur qui ex commentariis Agrippae aquas haberent.* 25 (vgl. unten p. 537).

Agrippas Autobiographie. Schol. Dan. zu Verg. georg. 2, 162 *Agrippa in secundo vitae suae dicit, excogitasse se, ut ex Lucrino lacu portum faceret.* Plin. n. h. 36, 121 *adicit ipse (Agrippa) aedilitatis suae* (33 v. Chr.) *commemoratione.* 7, 148 *ut fatentur Agrippa ac Maecenas.* Auf seinen Stil deuten die Worte 35, 26: *M. Agrippa vir rusticitati propior quam deliciis.* — H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 261; Hist. Rom. reliqu. 2 p. LXXVII, p. 64.

γ) Die Redner (Deklamatoren).

333b. Die Beredsamkeit des Lebens. Die Beredsamkeit wurde in unserer Epoche von dem schwersten Schlag getroffen, sie musste sich vom öffentlichen Leben in die Schulstube zurückziehen, an die Stelle des Redners trat der Deklamator. Allein in dieser Zeit des Uebergangs finden sich doch noch Redner, welche in hergebrachter Weise die Beredsamkeit pflegten. Mehrfach haben wir bei Besprechung von Persönlichkeiten auf eine solche rednerische Tätigkeit hingewiesen; zu ihnen sollen hier noch einige gefügt werden. Bei Horaz erscheint ein damals berühmter Sachwalter Torquatus: In der siebten Ode des vierten Buches spricht er von seiner facundia; in der fünften Epistel des ersten Buches wird uns auch ein Prozess bekannt gegeben, in dem Torquatus mit Asinius Pollio tätig war; beide verteidigten den wegen Vergiftung angeklagten Rhetor Moschus; allein dieser wurde verurteilt; er verlegte infolgedessen seine Schule nach Massilia, erhielt dort das Bürgerrecht und setzte aus Dankbarkeit die Stadt, die ihn so freundlich aufgenommen hatte, zur Erbin seines Vermögens ein. Angesehene Redner waren auch die Söhne des M. Valerius Messalla Corvinus, M. Valerius Messalla oder Messalinus und M. Aurelius Cotta Maximus. Von M. Aurelius Cotta wurde eine Rede, die er vor dem Centumviralgericht gehalten hatte, sogar nach Tomis geschickt; die Rede zog Ovid so an, wie er schmeichelnd sagt, dass er sie öfters las und immer neuen Genuss dabei empfand. Bei beiden Rednern wird gern hervorgehoben, dass die väterliche Beredsamkeit auf sie übergegangen sei. In einer Biographie des Dichters Lucan lesen wir, dass der Vater seiner Mutter, Acilius Lucanus, ein Redner war, der den Prokonsuln in Spanien oft Dienste erwies, nicht unangesehen war und selbst in der Litteratur fortlebte.

Torquatus. An ihn sind gerichtet Horat. c. 4, 7, wo es Vs. 21 heisst: *cum semel occideris .... non, Torquate, genus, non te facundia, non te restituet pietas,* und epist. 1, 5, wo wir Vs. 8 lesen: *mitte levis spes et certamina divitiarum | et Moschi causam,* wozu Porphyrio: *Moschus hic Pergamenus fuit rhetor notissimus. reus veneficii fuit, cuius causam*

ex primis tunc oratores egerunt (vor der Herausgabe des Epistelbuchs, also wohl nicht lange vor 20 v. Chr.), *Torquatus hic, de quo nunc dicit, cuius exstat oratio, et Asinius Pollio.* Ueber Moschus vgl. noch Sen. controv. 2, 5, 13 (p. 169 Müller): *novi declamatores post Moschum Apollodoreum, qui reus veneficii fuit et a Pollione Asinio defensus damnatus Massiliae docuit.* Tacit. ann. 4, 43 *quo iure Vulcatius Moschus exul in Massilienses receptus bona sua rei publicae eorum ut patriae reliquerat* (um 25 n. Chr). Ueber seine rhetorische Manier vgl. Sen. controv. 10 praef. 10 (p. 452 M.): *dum nihil non schemate dicere cupit, oratio eius non figurata erat, sed prava.*

M. Valerius Messalla oder Messalinus. α) Sohn des Redners M. Valerius Messalla Corvinus (§ 215). Ueber seine Beinamen vgl. Prosopogr. p. 369: „Antiquissima monumenta, acta ludorum saecularium et t. ab ipso consule positus, docent, eum inde ab adulescentia Messallae et Messallini cognominibus simul usum esse; Corvini cognomen .... parvae auctoritatis est." Cos. ord. 3 v. Chr. Er erhielt 6 n. Chr. wegen seines Feldzugs in Illyricum die ornamenta triumphalia (Vell. 2, 112). β) An ihn als neuen Quindecimvir gerichtet Tibull. 2, 5 (vgl. § 280). Zweifelhaft ist, ob der in der Ciris Vs. 36 angeredete Messalla er oder sein Vater ist (vgl. § 241). An ihn sind gerichtet Ovid. epist. ex Ponto 1, 7; 2, 2 und allem Anschein nach auch trist. 4, 4. γ) Tacit. ann. 3, 34 *mox Valerius Messalinus, cui parens Messala ineratque imago paternae facundiae, respondit multa duritiae veterum in melius et laetius mutata*; vgl. auch 3, 18. Ovid. epist. ex Ponto 2, 2, 53 (an Messalinus gerichtet) *vivit in vobis facundi lingua parentis, | et res heredem repperit illa suum.* Trist. 4, 4, 5 *cuius in ingenio est patriae facundia linguae.* — G. Graeber, Quaest. Ovidianae, Progr. Elberfeld 1881, p. 17; Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 369 Nr. 93; C. Nipperdey zu Tacit. ann. 1, 8.

M. Aurelius Cotta Maximus, der Bruder des Genannten. Ueber ihn als Dichter vgl. § 319, 22. α) Cos. 20 n. Chr. Tacit. ann. 6, 5 *Cotta saevissimae cuiusque sententiae auctor eoque inveterata invidia.* 6, 7 *egens ob luxum, per flagitia infamis.* Ueber die Anklage wegen boshafter Aeusserungen handelt hier Tacitus. — Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 203; C. Nipperdey zu Tacit. ann. 2, 32. β) Ovid richtet an ihn epist. ex Ponto 1, 5; 1, 9; 2, 3; 2, 8; 3, 2; 3, 5 (vgl. 4, 16, 41) und wahrscheinlich trist. 4, 5; 4, 9. Auf ihn als einen Maecenas der Dichter weist Juv. 7, 95 hin. — Graeber l. c. p. 19; B. Lorentz, De amicorum in Ov. Trist. personis, Diss. Leipz. 1881, p. 3. γ) Ovid. epist. ex Ponto 3, 5, 7 *legimus, o iuvenis patrii non degener oris, | dicta tibi pleno verba diserta foro*; dass die Rede vor dem Centumviralgericht gehalten wurde, geht hervor aus Vs. 23 f.

Acilius Lucanus. In der Vita Lucans (p. 76 Reifferscheid) heisst es von dem Dichter: *matrem habuit et regionis eiusdem et urbis Aciliam nomine, Acilii Lucani filiam, oratoris operae apud proconsules frequentis et apud clarissimos viros non nullius ingenii: adeo non inprobandus fuit, ut in scriptis aliquibus hodieque perduret eius memoria.*

333c. Die laudationes auf Turia und Murdia. Unser grösstes Interesse erregen zwei Inschriften unserer Epoche, die uns die rhetorische Kunst in zwei laudationes veranschaulichen; wir meinen die sog. laudatio auf Turia und die laudatio auf Murdia.

1. Die sog. laudatio auf Turia. Unsere Kenntnis von dieser laudatio beruhte bisher auf fünf inschriftlichen Fragmenten, von denen aber drei nicht mehr im Original, sondern nur durch Abschriften bekannt sind; in neuerer Zeit ist ein neues, nicht unwichtiges Fragment hinzugekommen. Die Fragmente geben, soweit sie uns erhalten sind, eine Anrede des überlebenden Gatten an seine verstorbene Frau. Weder der Sprechende noch die Angeredete sind in den Ueberresten mit Namen bezeichnet, durch Combination hatte man als Sprecher und als Gatten den Konsul des Jahres 19 v. Chr. Q. Lucretius Vespillo und als die Gefeierte Turia angesehen, allein das neugefundene Fragment widerstreitet dieser Combination; man denkt jetzt an einen Acilius, aber volle Gewissheit ist auch bezüglich dieses Namens nicht gegeben. Die laudatio ist, wenn auch hie und da die Stilisierung nicht ganz gelungen ist, doch warm empfunden und spiegelt uns in zarter, dabei den Römerernst nicht verleugnender Weise[1]) ein edles

[1]) E. Norden, Die antike Kunstprosa, Leipz. 1898, p. 268 Anm. 2; G. Misch, Gesch. der Autobiographie 1 (Leipz. 1907) p. 132.

Familienleben, dem auch bitteres Leid nicht erspart blieb. Der Autor schildert zuerst die treffliche Erziehung der Verstorbenen im elterlichen Hause auf dem Lande, wo sie vor jedem schlimmen Umgang bewahrt blieb. Als sie ihrer Eltern durch Verbrecherhand beraubt wurde, griff sie energisch ein und ruhte nicht, bis der Tod ihrer Eltern gesühnt war. Sie regelte die schwierige Erbschaftssache in uneigennütziger Weise im Sinne der väterlichen Absicht. Es werden dann die Eigenschaften, die sich in der 41jährigen Ehe zeigten, gepriesen, ihre Sittsamkeit, Unterordnung, Liebenswürdigkeit, ihre geschickte Hand für weibliche Arbeiten, ihre von Aberglauben freie Frömmigkeit, ihre unauffällige Toilette. In der Vermögensverwaltung liess sie ihrem Gatten freie Hand. Gross war die Freigebigkeit, die sie und ihre Schwester ihren Verwandtinnen erwiesen; sie nahmen sich der Verlassenen an, erzogen sie und steuerten sie sogar aus. Ihre glänzendste Tat war aber ihr mutiges Eingreifen, als ihr Gatte unter dem zweiten Triumvirat der Proscription anheimfiel; sie rettete durch ihre weisen Ratschläge und durch ihre persönlichen Opfer dem Gatten das Leben. Auch bei seiner Restitution war sie in einer solchen Weise tätig, dass sie selbst körperliche Unbill auf sich nahm. Der Ehe fehlte zu dem vollen Glück nur der Kindersegen; als die Hoffnung auf solchen verschwunden war, machte sie ihrem Gatten den Vorschlag, eine andere Frau zu nehmen; die neue Ehe solle ihm keinen materiellen Schaden bringen, auch würde in ihrer Zuneigung zu ihm keine Aenderung eintreten. Der Sprecher lehnte natürlich den Vorschlag, der ihn ganz ausser Fassung brachte, ab. Sie blieben beieinander, und der Gatte bedauert, dass ihn das Geschick nicht vor ihr abgerufen habe. Mit dem Ausdruck tiefsten Schmerzes schliesst das Dokument. Nicht so leicht ist es, seinen Charakter zu bestimmen. Da in den erhaltenen Resten niemand anders angeredet ist als die Verstorbene, fehlt uns jeder Anhaltspunkt, die Inschrift für eine laudatio funebris zu halten. So wie sie uns jetzt vorliegt, müssen wir sie als eine Grabschrift, die aber die Form der Rede hat, erachten. Die Erwähnung der Erbschaftssache liefert für die Geschichte des römischen Rechts einen nicht unwichtigen Beitrag.

Die Persönlichkeit des Autors. Bisher war die Ansicht Mommsens, der sich an Filippo della Torre anschloss, allgemein angenommen, dass der Autor unseres Schriftstücks Q. Lucretius Vespillo, Cos. 19 v. Chr. (Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 305 Nr. 302), und dass damit auch der Name der Gattin Turia gegeben sei (Appian. b. c. 4, 44; Val. Max. 6, 7, 2). Die in unserem Schriftstück angegebenen Umstände passen nach ihm auf keinen von den unter dem zweiten Triumvirat Proscribierten so wie auf ihn. Allein durch ein neues aufgefundenes Fragment (hrsg. von D. Vaglieri, Notizie degli scavi 1898 p. 412) wird diese Hypothese erschüttert; dieses Fragment bringt Momente, die zu Vespillo nicht stimmen. Der Autor unseres Dokuments hatte sich infolge der Proscription von Rom hinweggeflüchtet, dagegen Vespillo blieb in unmittelbarer Umgebung Roms und zuletzt sogar in seinem Hause, von seiner Gattin *inter cameram et tectum cubiculi abditus* (Val. Max. l. c.). Ferner stimmen nicht die Worte *sociosque consiliorum tuorum ad me servandum delegeris sororem tuam et virum eius C. Cluvium coniuncto omnium periculo* mit der von Val. Max. berichteten Tatsache, dass Turia nur eine Magd als Mitwisserin hatte. O. Hirschfeld (Wien. Stud. 24 (1902) p. 233) vermutet, dass Acilius oder Aquilius der Autor unseres Dokuments sei, da die von Appian (l. c. 4, 39) über ihn berichteten Vorfälle mit den Angaben unseres Fragments übereinstimmen.

Abfassungszeit. Verheiratet war der Sprecher mit seiner Gattin 41 Jahre. Als er im Jahre 43 v. Chr. proscribiert wurde, war die Heirat schon vollzogen; also fällt das

Dokument unter allen Umständen in die vorchristliche Aera. Als Turia starb, führte Octavian bereits den Titel Augustus; vgl. Vollmer p. 511.

Ueber den Erbschaftsfall handeln Th. Mommsen, Abh. der Berl. Akad. der Wissensch. 1863 p. 467, der auch (p. 479) die Ansicht von A. Rudorff mitteilt; E. Huschke, Zeitschr. für Rechtsgesch. 5 (1866) p. 177; C. G. Bruns, Fontes iuris Rom. cura Mommseni, Freib.[5] 1886/87, p. 303; F. Vollmer, Laudationum funebrium Rom. historia et reliqu. editio (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 18 (1892) p. 504).

Ausg. Die erste alle bekannten Fragmente umfassende Ausgabe wurde von Mommsen (l. c. p. 455) gemacht und durch einen Commentar erläutert; eine Revision liegt vor im CIL 6, 1527. Die letzte Bearbeitung der Fragmente bei Vollmer l. c. p. 491. Ueber das neueste Fragment vgl. oben. Vgl. auch G. B. de Rossi, Studi e documenti di storia e diritto 1 (1880) p. 1.

2. Die laudatio auf Murdia. Auch diese Inschrift wird der augustischen Zeit angehören; Grammatik und Orthographie wenigstens weisen auf diese hin; aus dem Inhalt gewinnen wir kein Kriterium für die Abfassungszeit.[1]) Der Sohn, der seine Mutter verherrlicht,[2]) spricht von ihr in der dritten Person, so dass es, wenn auch eine Anrede an Zuhörer fehlt, sehr nahe liegt, die Inschrift als den Ueberrest einer Leichenrede zu erachten. Das Rechtsleben spielt auch in dieses Stück hinein; wir hören wieder von Testamenten und von der Uneigennützigkeit der Mutter gegenüber den Kindern, die aus ihren zwei Ehen entsprossen waren. Der Sprecher, der von ihr in der ersten Ehe geboren wurde, hatte besonderen Grund, die Fürsorge der Mutter für seine materiellen Interessen zu rühmen. Auch diese aus dem Leben gegriffene Rede erweckt unser Interesse, aber sie erwärmt uns nicht, wie die auf Turia; der Redner ist offenbar ein nüchterner Mann von mässiger Bildung, der den Griffel nicht recht zu handhaben weiss.

Ausg. von A. Rudorff, Abh. der Berl. Akad. der Wissensch. 1868 p. 220; Zeitschr. für Rechtsgesch. 9 (1870) p. 288; Th. Mommsen, CIL 6, 10230; Vollmer l. c. p. 486; vgl. auch Bruns, Fontes p. 305.

334. Die Schulberedsamkeit und der ältere Seneca als Quelle. Unsere Kenntnis von der Beredsamkeit der ersten Kaiserzeit beruht auf einem merkwürdigen Buch, auf einer Blumenlese Senecas. Dieser, ein Spanier aus Corduba, der Vater des bekannten Philosophen Seneca, hatte in Rom in der Schule des Marullus rhetorischen Unterricht erhalten und eine grosse Zahl berühmter Rhetoren aufmerksam gehört.[3]) Ein Mann von strenger Gesinnung und grossem Patriotismus konnte er der Entwicklung, welche die Beredsamkeit in jenen Tagen genommen hatte, nicht immer seinen Beifall spenden, sein rednerisches Ideal war Cicero, zu dessen Grösse er voll Bewunderung emporblickte.[4]) In hohem Alter wurde er von seinen Söhnen, welche tiefer in das Wesen der Rhetorik eindringen und besonders die älteren Rhetoren kennen lernen wollten, bestimmt, aus dem reichem Schatz seiner rhetorischen Erinnerungen ihnen Mitteilungen zu machen. Wenn irgendeiner, so war er geeignet, diesem Verlangen

[1]) In eine spätere Zeit versetzt sie A. Rudorff, Abh. der Berl. Akad. 1868 p. 235.

[2]) Es werden ihre *modestia, probitas, pudicitia*, ihr *obsequium, lanificium*, ihre *diligentia* und *fides* hervorgehoben.

[3]) Zu verschiedenen Zeiten; auf eine Unterbrechung und damit auf eine zeitweilige Abwesenheit von Rom deuten wohl die Worte (controv. 4 praef. 3): *audivi illum* (*Asinium Pollionem* † 5 n. Chr.) *et viridem et postea iam senem*; vgl. Hess p. 2; Bornecque p. 11.

[4]) controv. 1 praef. 11 (in der Rubrik „Biographisches“ ausgeschrieben); 10 praef. 6.

nachzukommen. Die Natur hatte ihn mit einem wunderbaren Gedächtnis ausgestattet; in seinen jüngeren Jahren konnte er 2000 Namen in derselben Reihenfolge, in der sie gesagt waren, und über 200 Verse in umgekehrter Ordnung wiederholen. Diese ausserordentliche Kraft des Gedächtnisses ging zwar im Alter verloren, für die Aufnahme neuer Eindrücke war es nicht mehr empfänglich, dafür hielt es mit grosser Zähigkeit alle Erlebnisse und Erfahrungen der Jugend fest. Gestützt auf dieses grosse Erinnerungsvermögen trat er mit Eifer an die Ausarbeitung der Schrift heran, die zwar an seine Söhne gerichtet, aber doch zugleich für das gesamte Publikum bestimmt war. Sein Ziel war, das, was er an verschiedenen Orten und bei verschiedenen Gelegenheiten von römischen und griechischen Rhetoren bei der Behandlung der herkömmlichen rhetorischen Themata vernommen hatte, aufzuzeichnen.[1]) Zuerst nahm er die schwierigeren Themata vor, die Controversiae, bei denen es sich um die Entscheidung einer Rechtsfrage handelte. Nach drei Hauptgruppen ordnete er seine Erinnerungen; zuerst teilte er in den sententiae bemerkenswerte Abschnitte aus der Ausführung des Themas von seiten der verschiedenen Redner mit, und zwar in der Regel so, dass die zwei Seiten, das Pro und das Contra zutage treten. Diese Mitteilungen, die bald länger bald kürzer gehalten sind, geben sich den Anschein, wörtliche Reproduktionen zu sein, und sie werden es im grossen Ganzen auch sein;[2]) denn es treten individuelle Verschiedenheiten bei den einzelnen reproduzierten Autoren hervor.[3]) Abgesehen davon, dass ein grosser Teil der Sentenzen geflügelte Worte waren, standen Seneca doch auch Mittel zu Gebote, seinem Gedächtnisse zu Hilfe zu kommen. Wenn auch die Deklamatoren begreiflicherweise nicht gern ihre Produkte veröffentlichten,[4]) weil sie sich dann um den Erfolg des mündlichen Vortrags gebracht hätten, so liefen doch manche Deklamationen um.[5]) Auch Lehrbücher, wie das Othos über die colores (§ 336, 9), konnten Material liefern; die Aussprüche der griechischen Rhetoren, die nicht in Rom deklamiert hatten, konnten grösstenteils nur aus Schriften gewonnen werden.[6]) Nicht selten wird sich auch Seneca, wie Albucius bei den Vorträgen des Philosophen Fabianus tat,[7]) bei den Deklamationen der Rhetoren Notizen gemacht haben. In der zweiten Rubrik (divisio) führt Seneca aus, wie die Rhetoren den Fall in verschiedene Fragen des Rechts (quaestiones) und in verschiedene Fragen der Billigkeit (tractationes) zerlegten. Endlich kommt die Kunst der Redner zur Darstellung, die Sache in ein bestimmtes Licht zu rücken (colores), für sie günstig oder ungünstig zu stimmen; gewöhnlich handelt es sich darum, den Mohren weiss zu waschen, das Unrecht zu beschönigen.[8]) Hier

[1]) Das im Text Gesagte beruht auf der Praefatio zum 1. B. der Controversiae.

[2]) Dies zeigt Quintil. 9, 2, 91, der fast mit denselben Worten einen Satz des Gallio controv. 2, 3, 6 anführt.

[3]) So gebraucht Latro nach der Beobachtung Sanders *idcirco*.

[4]) Sen. controv. 1 praef. 11 *fere enim aut nulli commentarii maximorum declamatorum extant aut, quod peius est, falsi.*

[5]) Z. B. des Capito (Sen. controv. 10 praef. 12).

[6]) Sen. suas. 1, 13 *multo corruptiorem sententiam Menestrati cuiusdam, declamatoris non abiecti suis temporibus, nactus sum in hac ipsa suasoria.*

[7]) Er sass *apud Fabianum philosophum cum codicibus* (Sen. controv. 7 praef. 4).

[8]) R. Hess, Zur Deutung der Begriffe sententia, divisio, color bei Seneca, Progr.

werden wiederum wörtliche Anführungen aus den Deklamationen eingestreut. Auf diese Weise wurden in zehn Büchern 74 Themata durchgegangen. Obwohl Seneca mit grosser Freude sich in die Erinnerungen seiner Jugend versenkte, überkam ihn schliesslich ein Ekel ob des nichtigen Treibens der Rhetoren; er fühlte zu deutlich, dass er keiner würdigen Sache seine Kräfte widme. Doch fügte er noch ein Buch Suasoriae hinzu,[1]) es ist dies die leichtere Gattung der rhetorischen Uebungen, da es sich bei denselben nur darum handelt, ob etwas zu tun oder zu unterlassen sei; auch hier werden die sententiae und die divisio angegeben, die colores kommen natürlich in Wegfall. Im ganzen werden sieben Suasoriae behandelt. Interessant sind besonders die beiden letzten Stücke, welche sich auf das Verhältnis Ciceros zu Antonius beziehen. Zu mehreren Büchern der Controversiae sind Einleitungen erhalten, in denen in ungemein geistreicher und fesselnder Weise verschiedene Deklamatoren charakterisiert werden. Während der Schriftsteller in den übrigen Partien meist referierend erscheint, tritt er in diesen Vorreden schöpferisch auf, und diese muss man studieren, wenn man sich über die schriftstellerische Eigentümlichkeit Senecas ein Urteil bilden will.[2])

Die Anthologie Senecas wurde allem Anschein nach viel benutzt.[3]) Nur so lässt sich erklären, dass jemand auf den Gedanken kommen konnte, einen Auszug von den zehn Büchern der Controversiae zu verfassen. Dies mag im 4. Jahrhundert n. Chr. geschehen sein. Der Epitomator nahm die Vorreden der Bücher 1, 2, 3, 4, 7, 10 unverändert herüber, die einzelnen Controversiae dagegen wurden stark gekürzt, wobei nicht selten mit grosser Willkür und grossem Unverstand verfahren wurde.[4]) Etwa gegen Ende des 13. Jahrhunderts wurde dieser Auszug von dem Mönch Nicolaus de Treveth[5]) commentiert.[6]) Merkwürdig ist eine andere Verwendung der Controversiae. Da die in denselben behandelten Fälle nicht selten an das Romanhafte streifen, mussten sie der unter dem Namen „Gesta Romanorum“ im Mittelalter verbreiteten Sammlung von Novellen und Anekdoten Material liefern.[7])

Schneidemühl 1900, p. 8: „Senecas 'sententiae' sind Proben der Diktion, die andern Abschnitte Muster der Behandlung des Themas, die 'divisio' in Beziehung auf die Feststellung und Durchführung des Gedankengehaltes, die 'colores' in Bezug auf die Erregung der Affekte“; er übersetzt die Ausdrücke mit 'Mustersätze', 'Gliederung' und 'Färbung'. Ueber die drei Begriffe vgl. auch Bornecque p. 51.

[1]) Dass die Suasoriae später sind als die Controversiae, ersieht man aus controv. 2, 4, 8: *quae dixerit (Latro) suo loco reddam, cum ad suasorias venero*; dass Seneca sein Versprechen nicht erfüllte, tut nichts zur Sache. Dass er auch das Buch der Suasoriae vollendete, ergibt sich aus suas. 6, 27: *si hic desiero, scio futurum, ut vos illo loco desinatis legere, quo ego a scholasticis recessi; ergo, ut librum velitis usque ad umbilicum revolvere, adiciam suasoriam proximae similem.* Ob er das Buch selbst herausgab, stellt O. Rossbach (Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 2239) ohne stichhaltigen Grund als fraglich hin.

[2]) M. Sander, Der Sprachgebrauch des Rhetor Ann. Sen., Progr. Waren 1877. 1880; A. Ahlheim, De Sen. rhet. usu dicendi, Diss. Giessen 1886; M. Cerrati, La grammatica di A. Seneca il retore, Turin 1908. Obwohl Seneca ein Bewunderer Ciceros ist, leidet sein Stil doch an den Gebrechen der Zeit; vgl. E. Norden, Die antike Kunstprosa, Leipz. 1898, p. 300. Ueber seinen Stil vgl. auch Bornecque p. 18.

[3]) Die sog. quintilianischen Deklamationen, besonders die kleinen, haben sie vor Augen, ebenso Calpurnius Flaccus; vgl. Bornecque p. 30.

[4]) Bursian, Ausg. p. VII.

[5]) Vgl. W. Creizenach, Gesch. des neueren Dramas 1 (Halle 1893) p. 487.

[6]) Bursian, Ausg. p. VIII.

[7]) L. Friedländer, Darstellungen aus

Die Epitome verdrängte fast das Originalwerk; während daher die Epitome in zahlreichen Abschriften sich vorfindet, ist uns das Original nur durch eine jetzt verlorene Handschrift, von der sich aber einige Kopien erhalten haben, überkommen. In diesem Urcodex standen im Einklang mit der Stufenfolge des rhetorischen Unterrichts die Suasoriae vor den Controversiae. Leider war derselbe lückenhaft; es fehlte der Anfang der Suasoriae und die Bücher 3, 4, 5, 6, 8 der Controversiae; bei diesen Büchern sind wir daher lediglich auf die Epitome angewiesen. Auch die Vorreden zu den Büchern 1 und 2 der Controversiae fehlten; wiederum leistet die Epitome hier Ersatz.[1]) Das Werk Senecas muss sonach aus Original und Epitome rekonstruiert werden. Um es noch einmal zusammenzufassen: für die Bücher 1, 2, 7, 9, 10 haben wir sowohl das Original als die Epitome; für die Bücher 3, 4, 5, 6, 8 ist uns nur die Epitome erhalten; Präfationen sind uns überliefert zu den Büchern 1, 2, 3, 4, 7, 9 (unvollständig), 10; durch die Epitome allein 1, 2, 3, 4; durch das Original allein 9, durch das Original und die Epitome 7, 10. Als nach dem Wiedererwachen der Wissenschaften die Schrift Senecas aufs neue gelesen wurde, hielt man sie für ein Werk des bekannteren Philosophen. Es drohte das Eigentum des Vaters in das des Sohnes überzugehen;[2]) erst den Bemühungen der Gelehrten Raphael von Volterra und Justus Lipsius gelang es,[3]) beide schriftstellerische Individualitäten voneinander zu scheiden. Allein diese Ausscheidung hatte für den weniger berühmten Vater zur Folge, dass er lange Zeit beiseite geschoben wurde. Erst in unseren Tagen wurde die methodische Textes-konstituierung vorgenommen.

Ausser dieser rhetorischen Anthologie schrieb Seneca noch andere Schriften; nur eine kennen wir noch ihrem Titel nach, eine Geschichte der Bürgerkriege bis auf seine Zeit, welche bei einigen Autoren Spuren zurückgelassen hat.

Biographisches. Der Philosoph Seneca schrieb über das Leben seines Vaters vielleicht in der Vorrede zu der Ausgabe des historischen Werkes seines Vaters; vgl. Schendel p. 50. α) Bezüglich Senecas Lebenszeit gibt einen Fingerzeig controv. 1 praef. 11: *omnes magni in eloquentia nominis excepto Cicerone videor audisse; ne Ciceronem quidem aetas mihi eripuerat, sed bellorum civilium furor, qui tunc orbem totum pervagabatur, intra coloniam meam me continuit: alioqui in illo atriolo, in quo duos grandes praetextatos* (die Konsuln des Jahres 43 v. Chr. Hirtius und Pansa; vgl. Sueton. de rhet. 1) *ait secum declamasse, potui adesse illudque ingenium .... cognoscere et .... potui vivam vocem audire.* Da der Unterricht in der Rhetorik etwa mit dem 12. Jahre begann (vgl. § 150 p. 302), wird Seneca um 55 v. Chr. geboren sein. Ueber seinen Tod vgl. unten. Er lebte noch über den Tod des Tiberius hinaus (37 n. Chr.), erlebte aber nicht mehr die Verbannung seines

der Sittengesch. Roms 4[8] (Leipz. 1910) p. 99; Oesterley in seiner Ausg. der Gesta Rom., Berl. 1872, p. 251; vgl. auch H. J. Müller in seiner Senecaausg. p. VII; ergänzend hierzu J. van der Vliet, Sur les suasoriae VI et VII de Sénèque (Revue de philol. 19 (1895) p. 41); vgl. auch M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 41. Ueber das weitere Fortleben vgl. M. Cerrati, Il secentismo in A. Seneca il retore (Classici e Neolatini 5 (1909) p. 61).

[1]) Auch die Aussprüche der griechischen Autoren fehlen vielfach.

[2]) Dass des Vaters Seneca Schriften auch auf den Philosophen Einfluss gewannen, zeigen F. Leo, Ausg. der Tragödien Senecas p. 149; E. Rolland, De l'influence de Sénèque le père et des rheteurs sur Sénèque le philosophe, Gent 1906; C. Preisendanz, De L. Annaei Senecae patris vestigiis in Senecae philosophi scriptis deprehendendis (Philol. 67 N. F. 21 (1908) p. 68); vgl. auch noch R. M. Smith, De arte rhetorica in Senecae tragoediis perspicua, Diss. Leipz. 1885.

[3]) J. Körber, Ueber den Rhetor Seneca und die röm. Rhetorik seiner Zeit, Diss. Marb. 1864, p. 1.

Sohnes (41 n. Chr.). β) Das Praenomen lautet in der besten Ueberlieferung *Lucius*; es ist kein Grund, dieses Praenomen anzuzweifeln, weil es mit dem Praenomen des Sohnes zusammenfällt; im Gegenteil erklärt sich aus der Gleichheit des Praenomens die Vereinigung der beiden Autoren zu einem; vgl. H. J. Müller, Ausg. praef. p. VII und E. Wölfflin, Rhein. Mus. 50 (1895) p. 320, welcher meint, dass Quintil. 10, 1, 125 seinem sonstigen Gebrauche folgend den Philosophen noch mit dem Praenomen bezeichnet hätte, wenn dasselbe verschieden gewesen wäre. Das Praenomen *Marcus*, das Raphael von Volterra aufbrachte, beruht auf willkürlicher Konjektur. γ) Die Heimat des Seneca ist Corduba; Martial. 1, 61, 7 sagt in dem die Heimat verschiedener Autoren angebenden Epigramm: *duosque Senecas unicumque Lucanum | facunda loquitur Corduba.* δ) Die Familie gehörte dem Ritterstand an und war wohlhabend; Tacit. ann. 14, 53: Sen. ad Helv. 14, 3. Seine Gemahlin Helvia charakterisiert der Sohn consol. ad Helv. 16, 3: *in antiqua et severa institutam domo.* ε) Ueber seine Ausbildung sagt er, nachdem er von Porcius Latro, mit dem er seit der Knabenzeit verbunden war (controv. 1 praef. 13), gesprochen hat (controv. 1 praef. 22): *cum condiscipuli essemus apud Marullum rhetorem* etc.; vgl. noch 2, 2, 7; 7, 2, 11; 1 praef. 24. — O. Rossbach, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 2237; Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 58 Nr. 457.

Zur Charakteristik Senecas. Seneca (consol. ad Helv. 17, 3) rät seiner Mutter, um den Schmerz zu lindern, sich den Studien hinzugeben; hierbei bemerkt er: *sed quantum tibi patris mei antiquus rigor permisit, omnes bonas artes non quidem comprehendisti, adtigisti tamen. utinam quidem virorum optimus, pater meus, minus maiorum consuetudini deditus voluisset te praeceptis sapientiae eruditi potius quam inbui! .... propter istas, quae litteris non ad sapientiam utuntur, sed ad luxuriam instruuntur, minus te indulgere studiis passus est.* Epist. 108, 22 *ego instinctus abstinere animalibus coepi .... patre meo rogante, qui non calumniam timebat, sed philosophiam oderat, ad pristinam consuetudinem redii.* Sen. controv. 1 praef. 6 *quidquid Romana facundia habet, quod insolenti Graeciae aut opponat aut praeferat, circa Ciceronem effloruit.* 1 praef. 8 *torpent ecce ingenia desidiosae iuventutis nec in unius honestae rei labore vigilatur: somnus languorque ac somno et languore turpior malarum rerum industria invasit animos, cantandi saltandique obscena studia effeminatos tenent, [et] capillum frangere et ad muliebres blanditias extenuare vocem, mollitia corporis certare cum feminis et inmundissimis se excolere munditiis nostrorum adulescentium specimen est*; charakteristisch ist auch sein Urteil über die Verbrennung der Schriften des Labienus (controv. 10 praef. 5, unten p. 479).

Abfassungszeit der rhetorischen Schrift. Gleich in der Vorrede zum ersten Buch weist der Autor auf sein hohes Alter hin. Zeitanspielungen setzen uns in den Stand, genauer die Grenzen festzustellen. Die Sammlung wurde nach 34 n. Chr. gemacht, denn sie erwähnt (suas. 2, 22) das Erlöschen der Familie der Scauri durch den Tod des Scaurus Mamercus (34 n. Chr., Tacit. ann. 6, 29); auf der anderen Seite muss sie vor 41 n. Chr. fallen, denn das Exil seines Sohnes, des Philosophen, welches in diesem Jahre eintrat, erlebte der Vater nicht mehr (consol. ad Helv. 2, 4). Aber dieses Intervallum kann noch etwas eingeengt werden. Das bei der Erwähnung des Todes des Scaurus über den Ankläger gefällte harte Urteil, dann die Mitteilung aus einem unter Tiberius amtlich verbrannten Buch des Cremutius Cordus (suas. 6, 19) konnten unter der Regierung desselben nicht in einem Werke erfolgen, das nicht bloss für die Söhne, sondern für die Oeffentlichkeit (controv. 1 praef. 10) bestimmt war, also wohl auch gleich herausgegeben wurde. Die Abfassungszeit der Schrift fällt daher in die ersten Regierungsjahre des Caligula.

Fragmente der rhetorischen Schrift. Quintil. 9, 2, 98 *in totum iurare, nisi ubi necesse est, gravi viro parum convenit et est a Seneca dictum eleganter, non patronorum hoc esse, sed testium* werden wir am besten einer verlorenen Controversia zuteilen; noch an einer anderen Stelle (9, 2, 42) hat uns Quintilian ein Fragment aus einer Controversia erhalten; als drittes Fragment wird noch angeführt Donatvita Verg. p. 61, 5 Reifferscheid.

Andere Schriften Senecas. Der Philosoph Seneca spricht noch von anderen Schriften seines Vaters (De vita patris ed. Studemund p. XXXI): *si quaecumque composuit pater meus et edi voluit, iam in manus populi emisissem, ad claritatem nominis sui satis sibi ipse prospexerat; nam nisi me decipit pietas, cuius honestus etiam error est, inter eos haberetur, qui ingenio meruerunt, ut paris et illustribus titulis nobiles essent. quisquis legisset eius historias ab initio bellorum civilium, unde primum veritas retro abiit, paene usque ad mortis suae diem, magno aestimasset scire, quibus natus esset parentibus ille, qui res Romanas ....* Das Ende des Geschichtswerks reichte wohl bis in die Zeit des Caligula hinein; bezüglich des Anfangs gehen die Forscher auseinander; Rossbach (l. c. p. 162) will bis in die gracchische Zeit zurückgehen, was aber wohl unrichtig ist; vgl. Klotz p. 438. Ueber die Frage vgl. auch S. Brandt, Ausg. der div. inst. von Lactant. p. CXI, p. 633. Aus der Stelle ersehen wir, dass, als der Philosoph die Biographie seines Vaters schrieb, die Geschichte der Bürgerkriege noch nicht ediert war, und dass der

Vater ausser dem historischen noch andere Werke verfasst hatte. Später wurde aber das historische Werk herausgegeben. Mit Unrecht leugnet diese Herausgabe A. Klotz, Das Geschichtswerk des älteren Seneca (Rhein. Mus. 56 (1901) p. 429), und er hat selbst (Berl. philol. Wochenschr. 1909 Sp. 1527) seinen Irrtum eingesehen. Mit hoher Wahrscheinlichkeit werden zwei Fragmente auf dasselbe zurückgeführt: Lactant. div. inst. 7, 15, 14 *non inscite Seneca Romanae urbis tempora distribuit in aetates* (die Stelle ist ganz ausgeschrieben § 538) und die bei Sueton. Tib. 73 stehende Erzählung vom Tod des Tiberius. Man hat diese zwei Stellen beseitigen wollen, indem man annahm, dass die Notiz bei Sueton dem jüngeren Seneca angehöre und dass Lactantius den Annaeus Florus (wie er im Nazarianus s. IX genannt wird), bei dem sich auch die Einteilung der römischen Geschichte nach Lebensaltern findet, mit dem Annaeus Seneca verwechselt hat. Beides ist ganz unwahrscheinlich; Quintil. 10, 1, 158 führt unter den Schriften des Philosophen Seneca kein Geschichtswerk auf, auch verrät der Bericht Suetons eine offizielle, Caligula günstige Version über den Tod des Tiberius; der Philosoph Seneca verhält sich aber in seinem Urteil stets feindselig gegen Caligula; vgl. z. B. de benef. 2, 12, 1; 2, 21, 5; epist. 77, 18 und H. Schendel, Quibus auctoribus Romanis L. Annaeus Seneca in rebus patriis usus sit, Diss. Greifswald 1908, p. 48. Den anderen Punkt anlangend, dürfte man sich sehr schwer entschliessen, dem in der antiken Litteratur bewanderten Lactantius eine solche Verwechslung, wie sie von Salmasius und anderen (z. B. L. Spengel, Abh. der Münchner Akad. 9 (1861) p. 317; G. F. Unger, Philol. 43 (1884) p. 439) angenommen wurde, zu imputieren. Es kommt hinzu, dass beide Gliederungen sich nicht decken. Wir werden daher annehmen dürfen, dass Florus sich in seiner Vergleichung der römischen Geschichte mit den menschlichen Lebensaltern an den älteren Seneca angelehnt hat. Dass aber eine noch weitergehende Benutzung des Seneca durch Florus stattgefunden hat (vgl. O. Rossbach, Breslauer philol. Abh. 2. Bd. 3. H. (1888) p. 165), ist nicht wahrscheinlich; vgl. Klotz p. 438. Ebenso unwahrscheinlich ist es, dass die Uebereinstimmung des Florus und Lucanus durch Benutzung des Seneca zu erklären sei (vgl. Rossbach l. c. p. 170); sie wird vielmehr auf der Benutzung des Lucan durch Florus beruhen; vgl. auch § 538. Wir werden daher die Vergleichung der römischen Geschichte mit den menschlichen Lebensaltern nicht dem Philosophen Seneca, wie Klotz (p. 441) will, sondern dem Vater Seneca zuteilen, der in seiner Geschichte der Bürgerkriege gewiss Anlass hatte, diesen Vergleich zu ziehen. — H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 292; Hist. Rom. reliqu. 2 p. CXVIII.

Ueberlieferung. Die Kritik des Originalwerks beruht auf drei Handschriften des 10. Jahrhunderts, dem cod. Bruxellensis 9581 (B) und dem Antverpiensis 411 (A) einerseits, dann dem Vaticanus 3872 (V) andererseits. Eine von dem Archetypus dieser Handschriften verschiedene Ueberlieferung repräsentierte die Vorlage der Epitome. In zahlreichen Codices ist der Auszug erhalten; die massgebende Quelle ist hier der Montepessulanus 126 s. IX/X (M). — O. Gruppe, Quaest. Annaeanae, Diss. Berl. 1873, p. 1—24 über den Archetypus; A. Höfig, De Sen. rhet. quattuor cod. mss. Schottianis, Progr. Görlitz 1858. Ueber den Riccardianus 1179, der die Suasoriae und Controversiae des Seneca enthält und am genauesten mit dem Vaticanus 5219 s. XV zusammengeht, vgl. M. Ihm, Zur Ueberlieferung des älteren Seneca (Rhein. Mus. 50 (1895) p. 367). — K. Hoffmann, Ueber eine Admonter Pergamenthandschr. (s. XII) der Excerpta des älteren Sen., Progr. Graz 1874, p. 169; M. Bonnet, Les manuscrits de Montpellier, 1. Sénèque le rhéteur (Revue de philol. 8 (1884) p. 78).

Ausg. Zum erstenmal wurde der Vater Seneca von dem Philosophen geschieden in der Ausg. von N. Faber, Paris 1587. Aeltere Ausg. sind ferner: Schott 1603 mit einem Anhang: De claris apud Senecam rhetoribus; J. F. Gronovius, Leiden 1649; cum notis variorum ex rec. Gronovii, Amsterdam 1672. Krit. Ausg. von C. Bursian, Leipz. 1857; A. Kiessling, Leipz. 1872; H. J. Müller, Wien 1887 (bietet den vollständigsten kritischen Apparat; vgl. dazu A. Köhler, Blätter für das bayr. Gymnasialschulw. 25 (1889) p. 86; E. Thomas, Schedae criticae novae in Sen. rhet., Philol. Supplementbd. 8 (1899 bis 1901) p. 157; F. Leo, Hermes 40 (1905) p. 608; R. Novák, Wien. Stud. 30 (1908) p. 104, p. 243); H. Bornecque, Sénèque le rhéteur, controverses et suasoires, trad. nouvelle, texte revu, 2 Bde., Paris (1902; vgl. dazu Revue de philol. 26 (1902) p. 360; 27 (1903) p. 53). Eine gute deutsche Uebersetzung wäre sehr erwünscht.

335. Charakteristik der Schulberedsamkeit. In der republikanischen Zeit war des Redners Arena das Forum; die Schule konnte nur die Aufgabe haben, für dieses wahre Kampffeld vorzubereiten. Dieses natürliche Verhältnis von Schule und Leben wurde durch das Aufkommen des Prinzipats umgestürzt. Der Beredsamkeit war jetzt nur noch ein beschränkter Raum zur Entfaltung in der Oeffentlichkeit gegeben, sie zog sich daher in die Kreise der Schule zurück. Aus dem Orator wurde jetzt

der Deklamator. Aber welche tiefe Kluft trennte den scholastischen Redner vom forensischen! Der Redner des Forums spricht zu Leuten, welche die Entscheidung seiner Sache in Händen haben, der Redner der Schule zu einem Publikum, von dem er nichts als Lob und Beifall ernten kann; der forensische Redner will überzeugen, der scholastische gefallen, jener den Willen bestimmen, dieser Phantasie und Verstand reizen. Der forensische Redner wird von dem Bewusstsein gehoben, dass von seinen Worten der Ausgang der Sache, welcher er sein Wort leiht, abhängt, der scholastische weiss, dass seine Rede ein luftiges Spiel des Geistes ist. Bei dem forensischen Redner ist es die tiefe innere Ueberzeugung, aus der er seine siegreiche Kraft schöpft, der scholastische hat nichts als die künstliche Aufregung, das hohle Pathos, durch das er zwar betäuben, aber nicht erwärmen kann. Bei dem forensischen Redner ist die Rede nur ein Mittel zur Erreichung eines höheren Zweckes, bei dem Schulredner dagegen ist die Rede alles; der erste vermag auch durch die schlichte, zum Herzen gehende Sprache zu wirken, der zweite bedarf des Pikanten und Manirierten. Des forensischen Redners Gebiet ist das frische pulsierende Leben, der scholastische Redner spinnt sich ein in die trübe Welt des Scheines; jener führt wirkliche Waffen, dieser macht Lufthiebe. Um das Wesen der scholastischen Beredsamkeit zu erkennen, braucht man nur die Themata zu mustern, welche damals in den Rhetorschulen behandelt wurden. Da berät sich Alexander der Grosse, ob er in Babylon einziehen soll, weil er von einem Wahrsager gewarnt wurde (suas. 4). Oder: an die Athener tritt die Frage heran, ob sie die in den Perserkriegen errichteten Siegeszeichen niederreissen sollen, da Xerxes droht, falls dies nicht geschehe, werde er wieder nach Griechenland rücken (suas. 5). Oder: Cicero schwankte, ob er seine Schriften verbrennen soll, als ihm Antonius unter dieser Bedingung das Leben schenken wollte (suas. 7). Allein dies sind noch einfache Fälle; ungleich verwickelter sind die Controversiae. Hier werden Themata gestellt, wie sie nur eine krankhafte Phantasie ausklügeln konnte, und deren Stoffe an Romane erinnern.[1]) Einige Beispiele mögen dies veranschaulichen. Mann und Frau schwuren, wenn dem einen von ihnen etwas zustosse, wolle auch der andere Teil in den Tod gehen. Der Mann reist in die Fremde und lässt an die zurückgebliebene Frau die Botschaft seines Todes gelangen. Die Frau stürzt sich in die Tiefe, erleidet aber nicht den Tod, sondern nur eine Verwundung, von der sie geheilt wird. Jetzt befiehlt ihr der Vater, sich von dem Mann zu trennen, und als sie sich dessen weigert, wird sie verstossen (controv. 2, 2). Ein anderer Fall: Ein Mann, der eine wunderschöne Frau hatte, reist ins Ausland. Der schönen Frau naht sich ein fremder Kaufmann und sucht sie zu verführen, allein ohne Erfolg. Der Kaufmann stirbt und macht sie in seinem Testament zur Erbin seines gesamten Vermögens mit dem Beisatz „Ich habe sie keusch gefunden“. Die Frau tritt die Erbschaft an. Als

[1]) Doch lesen wir schon bei Cicero (de or. 2, 24, 100) folgenden unnatürlichen Fall: *lex peregrinum vetat in murum ascendere; ascendit; hostes reppulit: accusatur,* wozu Cicero bemerkt: *nihil est negotii, eiusmodi causam cognoscere: recte igitur nihil de causa discenda praecipiunt; haec est enim in ludo causarum formula fere.*

ihr Mann zurückgekehrt war, erhob er eine Klage wegen Ehebruchs (controv. 2, 7). Oder: Vater und Sohn bewarben sich beide um den Oberbefehl in einem Kriege. Der Sohn wird dem Vater vorgezogen. Er zieht in den Krieg, wird aber von den Feinden gefangen. Nun werden zehn Gesandte abgeschickt, um den in Feindeshand befindlichen Feldherrn auszulösen. Auf dem Wege begegnet ihnen der Vater und erzählt, er habe seinen Sohn durch ein Lösegeld befreien wollen, derselbe sei aber ans Kreuz geschlagen worden. Die Gesandten trafen den Feldherrn noch lebend an; er sagte ihnen „Hütet euch vor Verrat". Daraufhin wird der Vater des Verrats beschuldigt (controv. 7, 7). Wie man sieht, sind es verwickelte Rechtsfälle, welche diesen Controversiae zugrunde liegen; allein auch das Recht ist in dieser Welt des Scheines ein willkürlich angenommenes; es ist weder echt griechisch noch echt römisch.[1]) Die Themata waren zum grossen Teil Gemeingut der rhetorischen Schulen; nicht bloss römische, sondern auch griechische Redner versuchten sich an denselben.[2]) Es kam also alles darauf an, einem Thema immer neue Seiten abzugewinnen, um einen durchschlagenden Erfolg zu erzielen, durch irgend einen Treffer zu überraschen und zu blenden; versuchten doch die Deklamatoren sogar in Wettkämpfen ihre Kräfte.[3]) Dass ein solches Streben zur Unnatur führen musste, liegt auf der Hand; daher die gesuchten, spitzen Gedanken, die Uebertreibungen, das Spiel mit den Worten, das Haschen nach rhetorischen Figuren, besonders nach der Antithese, endlich künstlicher, durch eine singende Vortragsweise gehobener Rhythmus, in dem ein Ersatz für den Periodenbau gesucht wurde. Die allgemeine Losung war: geistreich und interessant um jeden Preis. Die Leute, die zu den Deklamationen kamen, mochten diese in engerem Kreise oder öffentlich vor einem grösseren Publikum stattfinden,[4]) wollten eine bestechende Sentenz, eine ungewöhnliche Gliederung, ein unerwartetes Beschönigungsmittel mit nach Hause nehmen. In den Verhandlungen, die sich an die Vorträge anreihten, wurde das Gelungene bewundert, das Missratene unbarmherzig verhöhnt und zum Gegenstand von Anekdoten gemacht. In dieser kleinen und kleinlichen Welt bewegte sich die Schar der Rhetoren mit unleugbarer Selbstzufriedenheit. Aber wehe ihnen, wenn sie aus ihren Schulräumen herausgerissen wurden; sobald sie den blauen Himmel über sich hatten und der Wirklichkeit ins Antlitz schauen sollten, spielten sie eine klägliche Rolle, und um ihre Redefertigkeit war es geschehen. Die Folgen dieser rhetorischen Bildung der Jugend waren tief einschneidende: für den Charakter, da das fortwährende Spielen mit der Lüge und dem Schein das Gefühl für die Wahrheit schwächen musste, für den Stil, da das Pikante, das Pathetische, das Unnatürliche jetzt dessen Wesen ausmachte. Das sog. silberne Latein mit seinen geistreichen Pointen wie mit seiner zerschnittenen Darstellung hat hier seinen Ursprung; da diese Rhetorik, um die Rede zierlich zu gestalten, auch den poetischen Ausdruck nicht verschmähte, verwischten sich die Grenzen zwischen Poesie

[1]) Bornecque p. 60.
[2]) Bornecque p. 75.
[3]) Hess p. 12.
[4]) *populo declamare* (controv. 10 praef. 4); *secretae exercitationes* (controv. 7 praef. 1); vgl. Bornecque p. 44.

und Prosa; es entstand eine poetische Prosa und eine rhetorische Poesie.[1]) Der Stil der Deklamatoren war ein krankhafter, weil er sich von den festen Grenzen der Natur entfernte.

Zeugnisse. Ueber die Terminologie vgl. Sen. controv. 1 praef. 12: *controversias nos dicimus, Cicero causas vocabat. hoc vero alterum nomen graecum quidem, sed in latinum ita translatum, ut pro latino sit, scholastica, controversia multo recentius est, sicut ipsa 'declamatio' apud nullum antiquum auctorem ante Ciceronem et Calvum inveniri potest, qui declamationem a dictione distinguit.* Seneca gebraucht *dicere* und *declamare* oft ohne Unterschied; vgl. Hess p. 13. Montanus Votienus charakterisiert (Sen. controv. 9 praef. 1) die Schulberedsamkeit also: *qui declamationem parat, scribit non ut vincat, sed ut placeat. omnia itaque lenocinia [ita] conquirit; argumentationes, quia molestae sunt et minimum habent floris, relinquit; sententiis, explicationibus audientis delinire contentus est. cupit enim se approbare, non causam. sequitur autem hoc usque in forum declamatores vitium, ut necessaria deserant, dum speciosa sectantur. accedit etiam illud, quod adversarios quamvis fatuos fingunt: respondent illis et quae volunt et cum volunt .... cum ventum est in forum et desiit illos ad omnem gestum plausus excipere, aut deficiunt aut labant. adice nunc, quod animus illis nullius interventu excutitur: nemo ridet, nemo ex industria obloquitur, familiares sunt omnium vultus. in foro, ut nihil aliud, ipsum illos forum turbat.* Wir werden diese Charakteristik des Montanus Votienus wie die des Cassius Severus im Rückblick p. 558 im einzelnen vorführen. Quintil. 5, 12, 17 *declamationes .... olim iam ab illa vera imagine orandi recesserunt atque ad solam compositae voluptatem nervis carent, non alio medius fidius vitio dicentium, quam quo mancipiorum negotiatores formae puerorum virilitate excisa lenocinantur.* Tacit. dial. 31 spricht von *fictae nec ullo modo ad veritatem accedentes controversiae.*

Litteratur. E. Bonnell, De mutata sub primis Caesaribus eloquentiae Rom. condicione imprimis de rhetorum scholis, Progr. Berl. 1836; H. E. Dirksen, Ueber die, durch griech. und lat. Rhetoren angewendete, Methode der Auswahl und Beispiele röm.-rechtl. Inhalts, 1847 (Hinterl. Schr. 1 p. 254); A. Chassang, De corrupta post Cic. a declamatoribus eloquentia, Thèse Paris 1852; J. Körber, Ueber den Rhetor Seneca und die römische Rhetorik seiner Zeit, Diss. Marb. 1864; E. Amiel, Histoire de l'éloquence sous les Césars, Paris 1864; H. Tivier, De arte declamandi et de Romanis declamatoribus, qui priore p. Chr. saeculo floruerunt, Thèse Paris 1868; O. Gruppe, Quaest. Annaeanae, Diss. Berl. 1873, p. 24; H. Buschmann, Charakteristik der griech. Rhetoren beim Rhetor Seneca, Progr. Parchim 1878; Die 'enfants terribles' unter den Rhetoren des Seneca, ebenda 1883; F. A. Aulard, L'éloquence et les déclamations sous les premiers Césars, Montpellier 1879; H. T. Karsten, Elocutio rhetorica qualis invenitur in Annaei Senecae suas. et controv., Progr. Rotterdam 1881; W. Baumm, De rhetoribus graecis a Seneca in suasoriis et controversiis adhibitis, Progr. Kreuzburg 1885; A. Reuter, De Quintiliani libro qui fuit de causis corruptae eloquentiae, Diss. Breslau 1887; L. Friedländer, Darstellungen aus der Sittengesch. Roms 4^{8} (Leipz. 1910) p. 15; Ch. Lécrivain, Le droit grec et le droit romain dans les Controverses de Sénèque le père et dans les Déclamations de Quintilien et de Calpurnius Flaccus (Nouvelle Revue hist. de droit français et étranger 15 (1891) p. 680); C. Morawski, De rhetoribus lat. observ. (Diss. philol. class. acad. litt. Cracov. 16, 1892) zeigt, wie die rhetorischen Floskeln in die verschiedenen Litteraturgattungen eingedrungen sind; vgl. denselben, Zur Rhetorik bei den röm. Historikern Livius, Velleius, Curtius (Zeitschr. für die österr. Gymn. 44 (1893) p. 97); De sermone scriptorum lat. aetatis quae dicitur argenteae observationes (Eos 2 (1895) p. 1); Observationum de rhet. lat. auctarium (Eos 5 (1899) p. 1); Rhet. Romanorum ampullae (Diss. philol. class. acad. litt. Cracov. 32, 1901); V. Cucheval, Histoire de l'éloquence romaine depuis la mort de Cic. jusqu'à l'avènement de l'empereur Hadrien, 2 Bde., Paris 1893; R. Hess, Quaest. Annaeanae, Diss. Kiel 1898; E. Norden, Die antike Kunstprosa, Leipz. 1898, p. 245, p. 273; H. Bornecque, Les déclamations et les déclamateurs d'après Sénèque le père, Lille 1902; L. Lützen, De priorum scriptorum argenteae, quae dicitur, latinitatis studiis scholasticis I., Progr. Eschwege 1907; G. Boissier, Déclamation (Dictionnaire Daremberg et Saglio).

336. Die einzelnen Deklamatoren. Wir beginnen mit zwei Rednern, welche nicht ganz mit der alten Zeit gebrochen hatten, mit T. Labienus und Cassius Severus.

[1]) Besonders rhetorische Beschreibungen wurden Gemeinplätze bei den Dichtern; vgl. C. Liedloff, De tempestatis, necyomanteae, inferorum descriptionibus, quae apud poetas Romanos primi p. Chr. saec. leguntur, Diss. Leipz. 1884.

1. T. Labienus. Dieser Redner deklamierte nicht in öffentlicher Versammlung;[1]) er erklärte dieses öffentliche Auftreten mit der Censormiene, die er gern nach aussen hin annahm, für einen Ausfluss der Eitelkeit. Eine Persönlichkeit, die keineswegs für sich einnahm, sondern infolge ihrer schlechten Eigenschaften[2]) nur abstossend wirken konnte, erzwang er sich doch Anerkennung und Bewunderung durch sein Talent. Sein Stil war altertümlich gefärbt, aber es haftete ihm doch schon der pikante Charakter der Neuzeit an; er vereinigte die Eigentümlichkeiten zweier Epochen in sich. Berüchtigt war seine ungezügelte Zunge; die Wut, mit der er über alles herfiel, war so gross, dass man ihm den Beinamen „Rabienus“[3]) gab. Er schrieb ein Pamphlet gegen den Liebling des Maecenas, den Pantomimen Bathyllus. Der politischen Neugestaltung der Dinge stand er feindselig gegenüber; trotz des offenkundigen Anachronismus wollte er Pompeianer sein. Seinen oppositionellen Standpunkt hatte er auch in einem Geschichtswerk kundgegeben. Als er dasselbe einst öffentlich vorlas, überging er eine grosse Partie mit den Worten: „Was ich ausgelassen habe, wird nach meinem Tode gelesen werden.“ Seine Feinde setzten es endlich durch, dass seine Schriften auf Senatsbeschluss hin verbrannt wurden; dies nahm sich der eitle Mann so zu Herzen, dass er sich in das Grab seiner Ahnen bringen liess und dort freiwillig sein Leben endete.

Zur Charakteristik des T. Labienus. Die Hauptstelle ist Sen. controv. 10 praef.; sie liegt unserer Darstellung zugrund. Von den mitgeteilten Stellen zeichnet sich durch Lebhaftigkeit ein Angriff gegen *saeculi vitia egregia* aus (controv. 10, 4, 17). Ueber seinen Stil vgl. controv. 10 praef. 5: *color orationis antiquae, vigor novae, cultus inter nostrum ac prius saeculum medius, ut illum posset utraque pars sibi vindicare.*

Gerichtsreden. Quintil. 1, 5, 8 *in oratione Labieni (sive illa Corneli Galli est) in Pollionem 'casamo' adsectator e Gallia adductum est.* 4, 1, 11 *Asinius pro Urbiniae heredibus Labienum adversarii patronum inter argumenta causae malae posuit*; vgl. auch Charis. Gramm. lat. 1 p. 77, 14; Diom. Gramm. lat. 1 p. 376, 7, wo aber *Libius* überliefert ist. — Den Ausdruck *rebus agentibus*, den Labienus gebraucht hatte, tadelt Pollio (Quintil. 9, 3, 13). — H. Meyer, Orat. Rom. fragm., Zürich[2] 1842, p. 528.

Ein heftiges Pamphlet gegen den Liebling des Maecenas, Bathyllus, für welchen Junius Gallio einen *bellus libellus* geschrieben hatte, ergibt sich aus Sen. controv. 10 praef. 8 (*Junius Gallio*) *recitavit rescriptum Labieno pro Bathyllo Maecenatis, in quo suspicietis adulescentis animum illos dentes ad mordendum provocantis.*

Sein Geschichtswerk. Sen. controv. 10 praef. 8 *memini aliquando, cum recitaret historiam, magnam partem illum libri convolvisse dixisse: haec, quae transeo, post mortem meam legentur.* H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 284; Hist. Rom. reliqu. 2 p. C.

Die Verbrennung seiner Bücher. Sen. controv. 10 praef. 5 *in hoc primum excogitata est nova poena; effectum est enim per inimicos, ut omnes eius libri comburerentur .... non tulit hanc Labienus contumeliam nec superstes esse ingenio suo voluit, sed in monimenta se maiorum suorum ferri iussit atque [ita] includi, veritus scilicet, ne ignis, qui nomini suo subiectus erat, corpori negaretur: non finivit tantum se ipse sed etiam sepelivit.* Sueton. Calig. 16 *Titi Labieni, Cordi Cremuti, Cassi Severi scripta, senatus consultis abolita, requiri et esse in manibus lectitarique permisit, quando maxime sua interesset ut facta quaeque posteris tradantur.* Vielleicht darf man, was Cass. Dio 56, 27 zu 12 n. Chr. von Augustus erzählt, dass er Bücher verbrennen liess, hierher beziehen. — H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserz. bis Theodosius 1. und ihre Quellen 1 (Leipz. 1897) p. 295; Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 258 Nr. 9; Bornecque p. 177.

[1]) Sen. controv. 10 praef. 4 *non admittebat pognum, et quia nondum haec consuetudo erat inducta et quia putabat turpe ac frivolae iactationis*; vgl. dazu Hess p. 1, Bornecque p. 45.

[2]) Auch durch *summa egestas* wird er charakterisiert.

[3]) Die massgebende Ueberlieferung A B V bietet *rabies*; allein dass Rabienus der Spitzname war, ist nicht zweifelhaft; so wurde z. B. Tiberius Biberius genannt (Sueton. Tib. 42).

2. Cassius Severus. Als die Schriften des T. Labienus verbrannt wurden, machte der Redner Cassius Severus die Bemerkung, jetzt müsse man auch ihn verbrennen, da er die Schriften des Labienus auswendig wisse. Es währte nicht lange, und der Witzbold wurde auch wegen seiner eigenen Bücher verfolgt. Seine Schmähsucht, mit der er darin auf die vornehme Welt losfuhr, veranlasste Augustus zum Einschreiten; er wurde nach Kreta verwiesen. Als er auch dort sein Unwesen weiter trieb, wurde unter Tiberius über ihn die Verbannung mit Vermögensverlust ausgesprochen. In grosser Armut verbrachte er seine letzten Tage auf der Insel Seriphos. Die Anhänger der Alten erblickten in Cassius Severus die Grenzscheide der antiken und modernen Beredsamkeit. Mit den republikanischen Rednern hat er gemein, dass er das Forum, nicht den Lehrsaal als den Kampfplatz betrachtet und über die Welt des Scheines, in der die Deklamatoren lebten, ein bitteres Urteil fällt.[1]) Er liess sich daher nur selten zu Deklamationen herbei, und er, der ein guter Redner war, konnte es als Deklamator mit vielen nicht aufnehmen.[2]) Um an einem Beispiele die ganze Nichtigkeit der Schulrednerei darzutun, zog er einen namhaften Rhetor, Cestius Pius, vor Gericht. Das Experiment gelang; der Deklamator zeigte sich hier so ratlos, dass er nach einem Vertreter sich umsah. Cassius Severus war ein ausgezeichneter Redner, mit Begeisterung hingen die Zuhörer an seinen Lippen, nur das Eine befürchtend, dass der Schluss der Rede komme. Ein tiefer Kenner des menschlichen Herzens, hatte er sein Auditorium vollständig in seiner Gewalt und rief in ihm die Seelenstimmung hervor, die er brauchte. Sein zündendes Wort fand eine mächtige Stütze in vortrefflichen körperlichen Eigenschaften; er besass eine grosse Statur und eine Stimme, die Kraft und Wohlklang vereinigte. Sein Vortrag war würdevoll und hielt sich trotz der Lebhaftigkeit vom Theatralischen frei. Obwohl er sich seine Rede immer aufs genaueste konzipiert hatte, bewegte er sich doch beim Vortrag frei, und war er genötigt, einmal aus dem Stegreif zu reden, so übertraf er sich selbst. Seine Reden erzielten eine mächtigere Wirkung bei dem Zuhörer als bei dem Leser.[3]) In seinem Stil machte sich die neue Zeit geltend; Reichtum an blendenden Gedanken, Lebhaftigkeit und Feuer, gewählter Ausdruck waren charakteristische Eigenschaften desselben. Eine längere Probe teilt uns Seneca aus einer Controversia mit,[4]) in der es sich um eine Anklage gegen einen Mann handelt, der ausgesetzte Kinder verstümmelte und diese zum Betteln zwang. Mit grosser Anschaulichkeit und Lebendigkeit lässt er die verschiedenen Verstümmelungen, welche die Kinder erleiden, an unseren Augen vorüberziehen; es fehlt auch nicht an pikanten Wendungen, er spricht von einer Werkstätte menschlichen Leides, von einer Mördergrube der Kinder, von einem Tyrannen, der ohne Gehilfen menschliches Elend verteilt. Für die pointierte Redeweise scheint Cassius Severus ganz besonders beanlagt gewesen zu sein; er fühlte sich

[1]) Sen. controv. 10 praef. 8.

[2]) Sen. controv. 3 praef. 7 *non tantum infra se, cum declamaret, sed infra multos erat; itaque raro declamabat et non nisi ab amicis coactus.*

[3]) Sen. controv. 3 praef. 3 *auditus longe maior erat quam lectus.*

[4]) 10, 4, 2.

daher auch sehr zu dem Mimendichter Publilius hingezogen und führte gern von ihm Verse, welche dem Gedanken eine spitze Wendung gaben, im Munde.[1]) Die böse Zunge des Redners brachte sich nicht selten in grausamer Weise zur Geltung. Als einst der Rhetor Cestius in geschmackloser Selbstbewunderung sagte: Wäre ich ein Gladiator, so würde ich Fusius sein, wäre ich ein Pantomime, Bathyllus, wäre ich ein Pferd, Melissio, da fuhr Cassius Severus ärgerlich dazwischen: „Und wärest du eine Cloaca, so würdest du die Cloaca maxima sein."

Biographisches. Ueber die Verurteilung des Cassius Severus sagt Tacitus ann. 1, 72: *primus Augustus cognitionem de famosis libellis specie legis eius (de maiestate) tractavit, commotus Cassii Severi libidine, qua viros feminasque inlustres procacibus scriptis diffamaverat.* Allein es liegt hier, soweit die Person des Cassius Severus in Frage kommt, ein Irrtum des Tacitus vor; denn Seneca, der doch Zeitgenosse war, sagt ausdrücklich, dass bei Labienus zum erstenmal eine Verfolgung von litterarischen Produkten eintrat, und lässt den Cassius Severus durch sein Witzwort ganz unbeteiligt erscheinen. Jene Verfolgung wird aber im Jahre 12 n. Chr. geschehen sein, unter welchem Jahr Dio 56, 27 berichtet: *καὶ μαθών, ὅτι βιβλία ἄττα ἐφ' ὕβρει τινῶν συγγράφοιτο, ζήτησιν αὐτῶν ἐποιήσατο καὶ ἐκεῖνά τε τὰ μὲν ἐν τῇ πόλει εὑρεθέντα πρὸς τῶν ἀγορανόμων, τὰ δὲ ἔξω πρὸς τῶν ἑκασταχόθι ἀρχόντων, κατέφλεξε καὶ τῶν συνθέντων αὐτὰ ἐκόλασέ τινας.* Ist die Vermutung richtig, so müsste die Massregelung des Cassius Severus später als 12 n. Chr. fallen und die Angabe des Hieronymus zu 2048 = 32 n. Chr. (2 p. 149 Sch.) *Cassius Severus orator egregius qui Quintianum illud proverbium luserat XXV exilii sui anno in summa inopia moritur vix panno verenda contectus,* welche auf das Jahr 7 n. Chr. als Jahr der Massregelung führt, irrig sein. Auch das Todesjahr kann demnach nicht richtig sein und muss, wenn die Zeit der Verbannung 25 Jahre betrug, nach 37 n. Chr. erfolgt sein; vgl. auch C. Nipperdey zu Tacit. ann. 4, 21. Im Jahre 24 n. Chr. wurde über den Verbannten im Senat verhandelt; Tacit. ann. 4, 21 *relatum et de Cassio Severo exule, qui sordidae originis, maleficae vitae, sed orandi validus, per immodicas inimicitias, ut iudicio iurati senatus Cretam amoveretur, effecerat; atque illic eadem actitando recentia veteraque odia advertit, bonisque exutus, interdicto igni atque aqua, saxo Seripho consenuit.* In manchen Handschriften wird durch die Ueberschrift *in Cassium Severum* die an einen litterarischen Gegner gerichtete sechste Epode des Horaz mit unserem Redner in Verbindung gebracht; allein diese Beziehung ist, wie A. Kiessling in der Einleitung bemerkt, chronologisch nicht gut möglich. — Th. Froment, Un orateur républicain sous Auguste, Cassius Severus (Annales de la faculté des lettres de Bordeaux 1 (1879) p. 121); Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 317 Nr. 443; J. Brzoska, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 1744; Bornecque p. 157.

Zur Charakteristik des Cassius Severus. Die Hauptstelle, der wir in unserer Darstellung folgten, ist Sen. controv. 3 praef.; vgl. dazu J. Brzoska, Cassius Severus quando (10 v. Chr.) suum de declamationibus iudicium a Seneca rhetore traditum (controv. 3 praef. 8) fecerit (Comment. in honorem Reifferscheidii, Breslau 1884, p. 40). Wir geben einiges daraus: 2 *oratio eius erat valens, culta, vigentibus plena sententiis; nemo minus passus est aliquid in actione sua otiosi esse. .... corporis magnitudo conspicua, suavitas valentissimae vocis* (vgl. dazu Plin. n. h. 7, 55 *Cassio Severo celebri oratori Armentari murmillonis obiecta similitudo est*). 7 *omnia habebat, quae illum, ut bene declamaret, instruerent: phrasin non vulgarem nec sordidam, sed electam, genus dicendi non remissum aut languidum, sed ardens et concitatum, non lentas nec vacuas explicationes, sed plus sensuum quam verborum habentes, diligentiam, maximum etiam mediocris ingenii subsidium.* Tacit. dial. 19 *quatenus antiquorum admiratores hunc velut terminum antiquitatis constituere solent, quod eam usque ad Cassium Severum pertinere faciunt, quem primum adfirmant flexisse ab illa vetere atque directa dicendi via, non infirmitate ingenii nec inscitia litterarum transtulisse se ad illud dicendi genus contendo, sed iudicio et intellectu.* 26 *equidem non negaverim Cassium Severum .... si iis comparetur qui postea fuerunt, posse oratorem vocari, quamquam in magna parte librorum suorum plus vis* (Wopkens: *bilis*) *habeat quam sanguinis. primus enim contempto ordine rerum, omissa modestia ac pudore verborum .... non pugnat, sed rixatur. ceterum ut dixi, sequentibus comparatus et varietate eruditionis et lepore urbanitatis et ipsarum virium robore multum ceteros superat.* Quintil. 10, 1, 116 *multa, si cum iudicio legatur, dabit imitatione digna Cassius Severus, qui si ceteris virtutibus colorem et gravitatem orationis adiecisset, ponendus inter praecipuos foret. nam et ingenii plurimum est in eo et acerbitas mira et urbanitas et fervor* (so Bursian für *et sermo*), *sed plus stomacho quam consilio dedit.* — P. Robert, De Cassii Severi eloquentia, Thèse Paris 1890.

[1]) Sen. controv. 7, 3, 8.

Seine Reden. Im allgemeinen vgl. Macrob. Sat. 2, 4, 9: *cum multi Severo Cassio accusante absolverentur et architectus fori Augusti expectationem operis diu traheret, ita iocatus est (Augustus): vellem Cassius et meum forum accuset.* Sen. controv. 3 praef. 5 *uno die privatas plures quam duas non agebat et ita, ut alteram ante meridiem ageret, alteram post meridiem, publicam vero numquam amplius quam unam uno die.* α) Er klagte den L. Nonius Asprenas (cos. suff. 6 n. Chr.) wegen Giftmords an; Quintil. 10, 1, 22 *causas .... Pollionis et Cassi reo Asprenate*; eine Stelle daraus 11, 1, 57. Sueton. Aug. 56 *cum Asprenas Nonius artius ei iunctus causam veneficii, accusante Cassio Severo, diceret.* Dass diese Anklage ins Jahr 9 v. Chr. fiel, wird vorschnell aus Cass. Dio 55, 4 geschlossen; vgl. Prosopogr. imp. Rom. I p. 16. β) Die Klage des Fabius Maximus gegen ihn erhellt aus Sen. controv. 2, 4, 11: *Fabius Maximus .... de quo Severus Cassius, antequam ab illo reus ageretur, dixerat*; vgl. dazu controv. 3 praef. 5: *nec tamen scio, quem reum illi defendere nisi se contigerit.* γ) Ueber eine Privatklage gegen M. Pomponius Marcellus vgl. Sueton. de gramm. 22 (p. 116 Reifferscheid). Ein Citat, wahrscheinlich aus einer Rede (*lege sancitum est*), gibt Diom. Gramm. lat. I p. 371, 19. — H. Meyer, Fragm. p. 545.

Andere Schriften des Cassius Severus. α) Charis. Gramm. lat. I p. 104, 11 *Cassius Severus ad Maecenatem 'gausapo purpureo salutatus'*; vgl. auch Priscian. Gramm. lat. 2 p. 333, 11. β) Diom. Gramm. lat. I p. 373, 19 *Accius Cassius ad Tiberium secundo* (Weichert, De L. Vario p 25 schreibt *Severus* für *Accius*; Hertz *active* für *Accius*) = Priscian. Gramm. lat. 2 p. 489, 3 *Cassius ad Tiberium II*; vgl. auch Priscian l. c. p. 380, 1. γ) Ueber seine Schmähschriften vgl Tacit. ann. 1, 72 (oben ausgeschrieben); Sueton. Vitell. 2; H. Peter, Die geschichtl. Litt. über die röm. Kaiserz. bis Theodosius I. und ihre Quellen I (Leipz. 1897) p. 174.

Fortleben des Cassius Severus. Caligula gestattete, dass die Schriften des Cassius Severus wieder hervorgesucht und gelesen wurden; vgl. Sueton. Calig. 16 (oben p. 479 ausgeschrieben). Benutzt wurde Cassius Severus von Plinius; vgl. Quellenverzeichnis zu Buch 35; auf *Cassio Severo* folgt *Longulano*. Man hat dieses Wort mit Cassius Severus verbunden und ihn aus Longula in Latium stammen lassen; jetzt fasst man Longulanus als eigenen Autor, der allerdings nicht weiter bekannt ist; L. Urlichs (Die Quellenregister zu Plin. letzten Büchern, Progr. Würzb. 1878, p. 14) spricht die Vermutung aus: „Es fehlt im Verzeichnisse der Redner M. Caelius; sollte er M. Caelius Rufus Longulanus geheissen haben?“

3. M. Porcius Latro. Wir lassen die Redner folgen, die Seneca als die vier berühmtesten seiner Zeit bezeichnet,[1]) und beginnen mit Porcius Latro, der mit ihm aufs innigste befreundet war. Beide waren Mitschüler, beide Zuhörer des Rhetors Marullus. Porcius Latro, ein Spanier, war ein sehr beliebter Lehrer;[2]) obwohl er wie der Grieche Nicetes die Gewohnheit hatte, selbst zu deklamieren, nicht aber die Schüler deklamieren zu lassen, wurde schon auf das Hören desselben der grösste Wert gelegt.[3]) Ja, die Verehrung seiner Zöglinge artete mitunter in einen kindischen Charakter aus: so nahmen manche Waldkümmel, um die blasse Gesichtsfarbe des Lehrers zu gewinnen.[4]) Originell war er in seinem äusseren Leben; er kannte nicht die Oekonomie der Kräfte, und es fehlte seinem Tun die ausgleichende Harmonie. Hatte er sich einmal zur Arbeit aufgerafft, so setzte er sie, ohne Ziel und Mass einzuhalten, Tag und Nacht fort, bis die Kräfte endlich versagten. Gab er sich dann den Freuden des Daseins hin, so schien sein ganzes Wesen in „Scherz und Spiel“ aufzugehen; wanderte er hinaus in die „Wälder und Berge“, so tat er es an

[1]) controv. 10 praef. 13 *primum tetradeum quod faciam, quaeritis? Latronis, Fusci, Albuci, Gallionis.*

[2]) Seinen Deklamationen wohnten selbst Augustus und Agrippa bei (Sen. controv. 2, 4, 12).

[3]) Sen. controv. 9, 2, 23 *neque illi (Latroni) mos erat quemquam audire declamantem; declamabat ipse tantum et aiebat se non esse magistrum, sed exemplum.*

[4]) Plin. n. h. 20, 160. Ein Nachahmer war Fulvius Sparsus (Sen. controv. 10 praef. 11 *utebatur suis verbis, Latronis sententiis*). Auch Ovid war ein Bewunderer von Latro und lauschte eifrig seinen Deklamationen (controv. 2, 2, 8). Als Hörer des Latro werden noch bezeichnet Florus (controv. 9, 2, 23) und Arbronius Silo (suas. 2, 19). Plancus wird (controv. 1, 8, 15) *summus amator* des Latro genannt.

ländlicher Arbeit den Altgewohnten gleich; nur mit Mühe konnte er sich von diesem Leben losreissen; geschah es aber, so schienen seine Kräfte für das Studium verdoppelt zu sein. Wie die Verbindung von Ruhe und Arbeit ihm fremd war, so auch der Wechsel in der Arbeit. Nahm er rhetorische Uebungen vor, so schrieb er an einem Tage z. B. nichts als Epiphonemata, an einem andern nichts als Gemeinplätze, welche er seinen Hausrat nannte. Seine Arbeitskraft war erstaunlich; es war ihm ein Leichtes, nach einer im Studieren durchwachten Nacht sofort zu einer Deklamation zu schreiten oder unmittelbar nach dem Mahle die Arbeit aufzunehmen. Für seine rednerische Tätigkeit kamen ihm zu statten eine gute Brust und ein starkes, wenn gleich belegtes Organ. Auf die Stimmbildung verwendete er gar keine Mühe, und man erkannte daher in ihm den Spanier. Ausgezeichnet war sein Gedächtnis, die verlässige Naturgabe unterstützte er noch durch die Kunst. So schnell er schrieb, so war doch, was er einmal geschrieben hatte, sein zweifelloses Eigentum und konnte von ihm jederzeit ohne den geringsten Fehl reproduziert werden; er pflegte zu sagen, er brauche keine Schreibtafeln, er schreibe in seinen Kopf. Bezüglich der Darstellung erkannten zwar seine Gegner an, dass sie sich durch Eindringlichkeit auszeichne, wollten aber logische Schärfe vermissen; allein in lebhafter Weise nahm ihn sein Freund Seneca gegen diesen Vorwurf in Schutz.[1]) Indes trotz aller dieser ausgezeichneten Eigenschaften war er doch nur ein Schulredner, selbst einer Deklamation zu aussergewöhnlicher Zeit oder an einem aussergewöhnlichen Ort entzog er sich.[2]) Völlig liess ihn seine Kunst im Stich, wenn er vor Gericht auftrat: Als er seinen Verwandten Porcius Rusticus vor Gericht in seiner spanischen Heimat zu verteidigen hatte, kam er so in Verwirrung, dass er seine Rede mit einem Solözismus begann und seine Fassung erst wieder erhielt, als auf seine Bitten hin die Verhandlung vom Forum in eine Basilika verlegt wurde.[3]) Im Jahre 4 v. Chr. gab sich der Rhetor infolge von Krankheit selbst den Tod.

Biographisches. Hieronym. z. J. 2013 = 4 v. Chr. (2 p. 145 Sch.) *M. Porcius Latro latinus declamator taedio duplicis quartanae semet ipsum interficit.* Seine spanische Heimat erhellt aus Sen. controv. 1 praef. 16 (vgl. unten); 9 praef. 3. Controv. 1 praef. 13 nennt Seneca ihn *carissimus sodalis*, 1 praef. 22 seinen Mitschüler: *cum condiscipuli essemus apud Marullum rhetorem.* — F. G. Lindner, De M. Porcio Latrone, Breslau 1855 (treffliche Dissertation); Th. Froment, Porcius Latro et la déclamation sous Auguste (Annales de la faculté des lettres de Bordeaux 4 (1882) p. 335); Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 88 Nr. 638; Bornecque p. 188.

Zur Charakteristik des Porcius Latro. Das Hauptzeugnis über seine rhetorische Kunst ist Sen. controv. 1 praef. Vgl. praef. 13 *nemo plus ingenio suo imperavit, nemo plus indulsit. in utramque partem vehementi viro modus deerat.* 16 *corpus illi erat et natura solidum et multa exercitatione duratum .... vox robusta, sed surda, lucubrationibus et neglegentia, non natura infuscata. .... nulla umquam illi cura vocis exercendae fuit; illum fortem et agrestem et Hispanae consuetudinis morem non poterat dediscere.* 17 *memoria ei natura quidem felix, plurimum tamen arte adiuta.* 20 *putant fortiter quidem. sed parum subtiliter eum dixisse, cum in illo, si qua alia virtus fuit, et subtilitas fuerit.* Von den

[1]) Das Urteil Messallas über seinen Stil lautet nach Sen. controv. 2, 4, 8: *sua lingua disertus est. ingenium illi concessit, sermonem obiecit*; auch Asinius Pollio tadelte Latro controv. 2, 3, 13; vgl. auch excerpt. 4, 6.

[2]) Sen. controv. 10 praef. 15; vgl. Quintil. 10, 5, 18, der ihn *primus clari nominis professor* nennt.

[3]) Sen. controv. 9 praef. 3.

Proben, welche Seneca gibt, ist beachtenswert die umfassende zu controv. 2, 7; sie bildet die einzige Mitteilung zu dieser Controversia.

Unechtes. Sen. controv. 10 praef. 12 *amabam Capitonem, cuius declamatio est de Popillio, quae misero (mire nostro* M. C. Gertz) *Latroni subicitur.* Ueber die ihm zugeschriebene Declamatio in Catilinam (§ 592) vgl. H. Zimmerer, Declamatio in L. Sergium Catilinam, eine Schuldeklamation aus der röm. Kaiserzeit, nach einer Münchner Handschr. des 15. Jahrh. hrsg., 1. T., Diss. München 1888, p. 36.

4. C. Albucius Silus stammte aus Novaria und brachte es in seiner Vaterstadt zur Aedilität. Als ihm einst in einem Prozess von der Gegenpartei schwere Unbill widerfuhr, eilte er schnurstracks nach Rom. Hier schloss er sich zum Zweck seiner rednerischen Ausbildung an L. Munatius Plancus an. Nachdem er durch rednerische Erfolge bekannt geworden war, eröffnete er eine Rhetorschule. In öffentlicher Versammlung sprach er sehr selten, im Jahre höchstens fünf- bis sechsmal, dagegen hielt er rednerische Uebungen für engere Kreise, welche aber auch nicht von vielen besucht wurden. Ein anderer war er vor einer grossen Versammlung, ein anderer im Kreise von wenigen; hier liess er sich gehen, er sprach sitzend und nur wenn ihn der Gegenstand wärmer machte, erhob er sich. Vorwiegend erging er sich in philosophischen Betrachtungen über den Fall,[1]) diese liessen ihn nur selten zur allseitigen Durchführung des Themas gelangen. Was er gab, war weder eine Gliederung, denn dafür bot er zu viel, noch eine Rede, denn dafür bot er zu wenig. Trat er aber vor einen grösseren Kreis, so spannte er alle seine Kräfte an und hörte dann nicht auf; nicht bloss was gesagt werden musste, sondern auch was gesagt werden konnte, brachte er vor. Seine Beweisführung war mehr pedantisch als scharf, denn er konnte gar nicht genug beweisen und häufte Argumente auf Argumente. Jede Frage des Falles wurde behandelt, als wäre sie für sich bestehend, so dass unter seinen Händen jede Controversia in mehrere auseinanderfiel. Er kannte nicht die Unterordnung der einzelnen Teile unter ein höheres Ganze. Seine Diktion war glänzend und eindringlich; er sprach in raschem Fluss, aber ersichtlich vorbereitet. Um den Ausdruck war er nie verlegen, nicht selten liess er auch Wendungen des niederen Lebens in seine Darstellung einfliessen und störte dadurch den Eindruck seiner Rede. Was ihm fehlte, war eine scharf ausgeprägte Individualität und ein starkes Selbstbewusstsein. Daher finden wir auch ein fortwährendes Schwanken seines Stils; wen er gerade gehört hatte, den suchte er nachzuahmen; so stand er eine Zeitlang unter dem Einfluss des Philosophen Fabianus (§ 338), ein andermal beherrschte ihn wieder Hermagoras. Das Ende war, dass er es zu gar keinem einheitlichen Stil brachte und im Alter schlechter sprach als in der Jugend. Für das Forum passte der ängstliche Redner nicht. Ein drolliges Erlebnis bestimmte ihn, demselben gänzlich zu entsagen. In einem Centumviratsprozess gebrauchte er den Kunstgriff, dass er den Gegner zum Eid aufforderte und dabei die Uebeltaten anbrachte, die jener begangen hatte. „Schwöre", rief er, „bei der Asche deines Vaters, welche unbestattet da liegt." Und in dieser Weise ging es weiter. Da erhob sich plötzlich von der Gegenseite L. Arruntius

[1]) Sen. controv. 7, 6, 18 *Albucius et philosophatus est.* 1, 7, 17 *hic philosophumenon locum introduxit.*

mit den Worten: „Gut, wir nehmen den Eid an.“ Albucius entgegnete, so sei es nicht gemeint, er habe ja nur eine Figur gebraucht; und wenn man jede Figur ernst nehmen wolle, so würden die Figuren aus der Welt verschwinden. „Meinetwegen können sie verschwinden,“ entgegnete Arruntius; „wir werden auch ohne sie leben können.“ Der Ausgang der Sache war, dass der Angeklagte wirklich den Eid leistete und den Prozess gewann.[1]) Wie wir aus Quintilian ersehen, schrieb der Rhetor auch über die Theorie seiner Kunst.

Theatralisch war das Ende des Rhetors. Als ihn ein unheilbares Leiden befallen hatte, kehrte er in seine Vaterstadt zurück und berief eine Volksversammlung, der er die Gründe auseinander setzte, warum er in den Tod gehen müsse. Als dies geschehen war, setzte er seinem Leben durch Enthaltung von Nahrung ein Ziel.

Biographisches. Sueton. de gramm. 30 (p. 125 Reifferscheid) *C. Albucius Silus Novariensis cum aedilitate in patria fungeretur cumque forte ius diceret, ab iis contra quos pronuntiabat pedibus e tribunali detractus est. quod indigne ferens statim contendit ad portam et inde Romam, receptusque in Planci oratoris contubernium .... ex eo clarus propria auditoria instituit, solitus proposita controversia sedens incipere et calore demum provectus consurgere ac perorare, declamare autem genere vario: modo splendide atque adornate, tum, nè usque quaque scholasticus existimaretur, circumcise ac sordide et tantum non trivialibus verbis. egit et causas, verum rarius, dum amplissimam quamque sectatur nec alium in ulla locum quam perorandi. postea renuntiavit foro partim pudore partim metu .... et rursus in cognitione caedis Mediolani apud L. Pisonem proconsulem* (cos. 15 v. Chr.) *defendens reum .... paene poenas luit. iam autem senior ob vitium vomicae Novariam rediit, convocataque plebe causis propter quas mori destinasset diu ac more contionantis redditis, abstinuit cibo.* Hieronym. z. J. 2011 = 6 v. Chr. (2 p. 145 Sch.) *Albucius Silo Novariensis clarus rhetor agnoscitur.* — F. G. Lindner, De C. Albucio Silo, Progr. Breslau 1861; P. v. Rohden, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 1331; Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 46 Nr. 355; Bornecque p. 145.

Zur Charakteristik des Albucius. Die Grundlage für unsere Darstellung ist ausser Sueton noch die Praef. von Sen. controv. 7. Praef. 2 *splendor orationis, quantus nescio an in ullo alio fuerit .... dicebat citato et effuso cursu, sed praeparatus .... sententiae, quas optime Pollio Asinius albas vocabat, simplices, apertae, nihil occultum, nihil insperatum adferentes, sed vocales et splendidae.* 3 *adfectus efficaciter movit, figurabat egregie, praeparabat suspiciose .... non posses de inopia sermonis latini queri, cum illum audires: tantum orationis cultae fluebat .... splendidissimus erat: idem res dicebat omnium sordidissimas.* 4 *timebat, ne scholasticus videretur. dum alterum vitium devitat, incidebat in alterum.* 5 *nulla erat fiducia ingenii sui et ideo adsidua mutatio.* 7 *erat homo summae probitatis, qui nec facere iniuriam nec pati sciret.* Umfassendere Bruchstücke aus den Deklamationen sind controv. 7, 1, 1; 9, 2, 6.

Rhetorische Schrift des Albucius. Quintil. 2, 15, 36 *Albutius non obscurus professor atque auctor scientiam bene dicendi esse consentit, sed exceptionibus peccat adiciendo circa civiles quaestiones et credibiliter*; vgl. 3, 3, 4; 3, 6, 62.

5. L. Junius Gallio. Mit Seneca war sehr befreundet L. Junius Gallio. Diese Freundschaft erhielt einen besonders wirksamen Ausdruck durch die Adoption des ältesten Sohnes Senecas M. Annaeus Novatus von seiten des Rhetors.[2]) Auch mit Ovid stand Gallio in engeren Be-

[1]) Vgl. Sen. controv. 7 praef. 7; Quintil. 9, 2, 95.

[2]) Nach der Adoption nannte sich der Adoptierte L. Annaeus Junius Gallio (Cass. Dio 60, 35). Er verwaltete als Prokonsul im Jahre 52 n. Chr. die Provinz Achaia; vgl. Sen. epist. 104, 1. Er ist derselbe, der in der Apostelgeschichte 18, 12 erwähnt wird. An ihn richtete der Philosoph Seneca die Bücher de ira (§ 456) und de vita beata (§ 458). Hieronym. z. J. 2080 = 64 n. Chr. (2 p. 155 Sch.) *Junius Gallio frater Senecae egregius declamator propria se manu interfecit.* Möglicherweise verwechselt Hieronymus, indem er den Junius Gallio *egregius declamator* nennt, ihn mit seinem Adoptivvater. Wenn er bei Statius silv. 2, 7, 32 *dulcis* genannt wird, so möchte man

ziehungen;[1]) denn der Dichter richtete an ihn einen Brief aus seinem Exil,[2]) um ihn über den Verlust seiner Frau zu trösten. Ueber sein Leben sind uns fast keine Daten überliefert. Das Wichtigste berichtet uns Tacitus: Gallio stellte nämlich im Senat den Antrag, den Prätorianern nach ihrer Dienstzeit das Recht zu verleihen, im Theater den Sitz bei den Rittern einzunehmen; darob wurde er von Tiberius heftig angelassen und aus der Curie wie aus Italien verwiesen. Er lebte in Lesbos. Da aber der Aufenthalt auf der reizenden Insel keine Strafe zu sein schien, wurde er wieder in die Hauptstadt zurückberufen und dort bei Beamten untergebracht. Bei Seneca wird er zwar in hohem Grade berücksichtigt, allein eine eingehende Charakteristik von ihm ist nicht geliefert; als Freund des Hauses Senecas war er ja den Söhnen bereits bekannt.[3]) Wir müssen uns daher aus den von Seneca mitgeteilten rhetorischen Proben ein Bild konstruieren.[4]) Dieses Bild aber passt nicht recht zu den gelegentlich ihm von Seneca zuerkannten Lobsprüchen. So vermögen wir nicht ganz die Bewunderung zu teilen, welche er einem Satz, den Gallio in einer Suasoria (5, 8) angebracht hatte, spendet. Das Thema war: Xerxes verlangte von den Athenern, die gegen ihn errichteten Siegeszeichen niederzureissen, widrigenfalls werde er neuerdings gegen Griechenland ziehen. Während alle Rhetoren, welche das Thema behandelten, sich gegen diese Forderung aussprachen, trat Gallio für das persische Ansinnen ein und brannte das Feuerwerk ab: „Die Perser können es mit dem Untergehen länger aushalten als wir mit dem Siegen." Die grösseren Proben, welche uns Seneca von seinen Deklamationen gibt, zeigen uns eine aufgedunsene, aufgeregte, unruhige Darstellung; von der Anaphora ist überreichlich Gebrauch gemacht, so dass wir das Urteil des Tacitus, der von „Wortgeklingel" redet,[5]) als ein berechtigtes anerkennen müssen. Gallios Deklamationen wurden aber noch lange gelesen; so wird er von dem Kirchenvater Hieronymus[6]) unter den rednerischen Musterschriftstellern aufgezählt. Als Einzelschrift kursierte eine Verteidigung, welche er für den Günstling des Maecenas, den Pantomimen Bathyllus, gegen die Anklage des Labienus verfasst hatte. Ausserdem hatte er auch eine rhetorische Monographie geschrieben.

Biographisches. Tacit. ann. 6, 3 (z. J. 32 n. Chr.) *Junium Gallionem, qui censuerat, ut praetoriani actis stipendiis ius apiscerentur in quattuordecim ordinibus sedendi, violenter increpuit .... hoc pretium Gallio meditatae adulationis tulit, statim curia, deinde Italia exactus; et quia incusabatur facile toleraturus exilium delecta Lesbo, insula nobili et amoena, retrahitur in urbem custoditurque domibus magistratuum*; vgl. Cass. Dio 58, 18. — B. Schmidt, De L. Junio Gallione rhetore, Diss. Marb. 1866 (gut geschrieben); F. G. Lindner, De Junio Gallione, Progr. Hirschberg 1868; Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 237 Nr. 493; Bornecque p. 173.

Zur Charakteristik des Gallio. Bemerkenswerte Aeusserungen Senecas über Gallio sind noch folgende: Controv. 2, 1, 33 *Otho Iunius pater .... edidit quattuor libros colorum, quos belle Gallio noster Antiphontis libros vocabat; tantum in illis somniorum est* (vgl. unten p. 492, 8). Controv. 7 praef. 5 *hoc (idiotismon) nemo praestitit umquam Gallione nostro decentius. iam adulescentulus cum declamaret, apte et convenienter et decenter hoc genere utebatur*. Vgl. auch Quintil. 9, 2, 91.

vermuten, dass Gallio auch Gedichte geschrieben hat. Ueber Junius Gallio und Columella vgl. § 496. — Prosopogr. 2 p. 237 Nr. 494.

[1]) Sen. suas. 3, 7.

[2]) ex Ponto 4, 11.

[3]) Er nennt ihn *noster* z. B. controv. 2, 1, 33, *vester* controv. 10 praef. 8.

[4]) Ich habe hier im Auge: controv. 2, 3, 6; 7, 1, 13; 7, 3; 10, 2, 1.

[5]) dial. 26 *tinnitus Gallionis*.

[6]) Comment. in Esaiam l. 8 praef. (24, 281 Migne) *qui si flumen eloquentiae et concinnas declamationes desiderant legant Tullium, Quintilianum, Gallionem, Gabinianum*.

Rhetorische Schrift des Gallio. Quintil. 3, 1, 21 *scripsit de eadem materia* (über Rhetorik) .... *nonnihil pater Gallio.*

Apologie für Bathyllus. Sen. controv. 10 praef. 8 *monstrabo bellum vobis libellum, quem a Gallione vestro petatis. recitavit rescriptum Labieno pro Bathyllo Maecenatis, in quo suspicietis adulescentis animum illos dentes ad mordendum provocantis.*

6. Arellius Fuscus. Dieser Redner, der von Seneca, wie oben gesagt, zu dem Viergestirn der Rhetoren gerechnet wird, stammt aus Asien;[1]) er berücksichtigt daher auch gelegentlich seine Landsleute Hybreas und Adaeos[2]) und bewegt sich überhaupt in der asianischen Manier. Er konnte sowohl in lateinischer als in griechischer Sprache seine Vorträge halten, die griechische war ihm geläufiger. Von den beiden Gattungen der Rede bevorzugte er entschieden die Suasoria.[3]) Seine Diktion war nach dem Urteil Senecas zwar glänzend, aber mühsam erarbeitet[4]) und verwickelt, der Schmuck der Rede gesucht, der Periodenbau zu schlaff. Die einzelnen Teile waren sehr ungleich gehalten. Eingang, Beweise, Erzählungen waren trocken, dagegen Charakteristiken, Schilderungen im Uebermass blühend stilisiert. Die von Seneca mitgeteilten grösseren Stücke lassen eine aufgeregte, enthusiastische Darstellungsweise erkennen, welche besonders von der Frageform reichliche Anwendung macht. Man vergleiche z. B. den Passus, der sich gegen die Wahrsagekunst richtet,[5]) die Rede, in der die dreihundert Lakonen, welche von den ihnen zu Hilfe geschickten Griechen verlassen, doch zum Ausharren ermuntert werden,[6]) oder die Controversia, in der ein Reicher, der seine drei Söhne verstossen hatte, den einzigen Sohn eines Armen adoptieren will.[7]) Unter seinen Schülern waren die hervorragendsten der Philosoph Papirius Fabianus[8]) und der Dichter Ovid.[9])

Zur Charakteristik des Arellius Fuscus dient besonders Sen. controv. 2 praef. Oefters erhält Arellius Fuscus bei Seneca den Zusatz *pater*; es ist aber nicht zulässig, die Stellen, denen jener Zusatz fehlt, auf den Sohn zu beziehen; diese Beziehung musste eigens hervorgehoben werden. Plin. n. h. 33, 152 *vidimus et ipsi Arellium Fuscum motum equestri ordine ob insignem calumniam, cum celebritatem adsectarentur adulescentium scholae, argenteos anulos habentem*; die Stelle kann sich nicht auf den Vater beziehen, bezieht sich also vielleicht auf den Sohn. Wir schreiben einige Sätze zur Charakteristik des Fuscus aus: praef. 1 *erat explicatio Fusci Arelli splendida quidem, sed operosa et implicata, cultus nimis adquisitus, compositio verborum mollior, quam ut illam tam sanctis fortibusque praeceptis praeparans se animus pati posset; summa inaequalitas orationis, quae modo exilis erat, modo nimia licentia vaga et effusa: principia, argumenta, narrationes aride dicebantur, in descriptionibus extra legem omnibus verbis, dummodo niterent, permissa libertas; nihil acre, nihil solidum, nihil horridum; splendida oratio et magis lasciva quam laeta.* Die umfassendsten Proben seiner Beredsamkeit finden sich bei Sen. controv. 2, 1, 4—8; 7, 6, 7; suas. 2, 1. — F. G. Lindner, De Arellio Fusco, Progr. Breslau 1862; J. Brzoska, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 2 Sp. 635; Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 128 Nr. 838; Bornecque p. 150. Vgl. auch A. Reuter, De Quintiliani libro qui fuit de causis corruptae eloquentiae, Diss. Breslau 1887, p. 33.

---

[1]) Sen. controv. 9, 6, 16 *cum esset ex Asia*, wo aber Schultingh *ex Asianis* liest. Es ist nicht überliefert, wie er zu seinem lateinischen Namen kam.

[2]) Sen. controv. 9, 6, 16 und 9. 1, 12 *Adaeus, rhetor ex Asianis non proiecti nominis.* Vgl. H. Buschmann, Charakteristik der griech. Rhetoren beim Rhetor Seneca, Progr. Parchim 1878, p. 11.

[3]) Sen. suas. 4, 5 *dicebat suasorias libentissime et frequentius graecas quam latinas.*

[4]) Darauf weist auch eine gezwungene Nachahmung Vergils (georg. 1, 427; 1, 432), wo zugleich die Motive der Nachahmung angegeben werden (suas. 3, 5): *solebat autem Fuscus ex Vergilio multa trahere, ut Maecenati imputaret.*

[5]) Sen. suas. 4, 1.

[6]) suas. 2, 1.

[7]) controv. 2, 1, 1.

[8]) controv. 2 praef. 1 und 5; unten § 338.

[9]) controv. 2, 2, 8.

7. Q. Haterius pflegte in öffentlicher Versammlung aus dem Stegreif zu deklamieren; nicht leicht besass ein Redner eine grössere Herrschaft über das lebendige Wort als er. Sein Redefluss war so mächtig, dass Augustus einmal sagte: „Unserem Haterius muss ein Hemmschuh angelegt werden.“ Es war ihm völlig gleichgültig, welchen Stoff er zu behandeln hatte; er konnte über denselben reden, so lang und so oft man wollte; immer wusste er dem Gegenstand neue Seiten abzugewinnen. Diese Leichtigkeit der Rede verleitete ihn aber, nicht Mass zu halten und nicht eine Materie zur rechten Zeit abzubrechen; er folgte daher den Winken eines Freigelassenen, der ihn darauf aufmerksam machte, wann er noch weitersprechen und wann er schliessen sollte. An eine bestimmte Ordnung in der Gliederung des Themas hielt er sich nicht, dafür war er zu sehr von dem momentanen Eindruck abhängig. Seine Diktion beugte sich nicht dem Rigorismus jener Schulen, welche Worte des gewöhnlichen Lebens und solche, die zimperlichen Ohren anstössig sein konnten, peinlichst vermieden. Nur vor ganz abgedroschenen und veralteten Wendungen hütete er sich, doch schlüpfte manches Wort, das Cicero gebraucht hatte, aber jene Generation nicht mehr für gangbar erachtete, in seinen Vortrag. Dass die Sucht zu glänzen ihn mitunter auf Abwege führte, liegt in der Natur der Sache. So begegnete es ihm einst, als er einen Freigelassenen, welcher der Unzucht mit seinem Herrn bezichtigt wurde, verteidigte, dass er sich, um eine spitze Wendung zu erhalten, zu folgender Geschmacklosigkeit hinreissen liess: „Die Unzucht ist bei einem Freigeborenen ein Unrecht, bei einem Sklaven eine Notwendigkeit, bei einem Freigelassenen — ein Dienst.“ Alles lachte und eine Zeitlang nannte man die Unsittlichen die — Dienstwilligen. Doch war das Ansehen des Redners immerhin ein sehr grosses; allein es übertrug sich nicht auf die Nachwelt; denn die Schriften des Redners vermochten nicht in gleicher Weise zu fesseln wie sein lebendiges Wort. Mit seinem Tod erlosch zugleich das, was ihm den Ruhmeskranz flocht, das hellklingende, fliessende Wort.

Biographisches. Hieronym. z. J. 2040 = 24 n. Chr. (2 p. 147 Sch.) *Q. Haterius promptus et popularis orator usque ad XC prope annum cum summo honore consenescit.* Tacit. ann. 4, 61 *fine anni* (26 n. Chr.) *excessere insignes viri, Asinius Agrippa .... et Q. Haterius, familia senatoria, eloquentiae, quoad vixit, celebratae; monimenta ingeni eius haud perinde retinentur. scilicet impetu magis quam cura vigebat; utque aliorum meditatio et labor in posterum valescit, sic Haterii canorum illud et profluens cum ipso simul extinctum est.* 2, 33 nennt ihn Tacitus *consularis*; über das Jahr seines Konsulats vgl. Borghesi, Oeuvres 5 p. 122. Sen. controv. 4 praef. 6 *Q. Haterium scio tam inbecillo animo mortem Sexti fili* (so Kiessling; *mortes sex filiorum* die Ueberl.) *tulisse, ut non tantum recenti dolori cederet, sed veteris quoque et oblitterati memoriam sustinere non posset.* Ueber ihn vgl. noch Tacit. ann. 1, 13 (Sueton. Tib. 27); 3, 57; Sueton. Tib. 29. Vielleicht ist unser Q. Haterius auch der CIL 6, 1426 genannte. — Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 126 Nr. 17; A. Cima, Saggi di studi latini, Florenz 1889 (vgl. dazu F. Harder, Wochenschr. für klass. Philol. 1889 Sp. 1090), jetzt auch in Analecta latina, Mailand 1901, Nr. VII; Bornecque p. 170.

Zur Charakteristik. Q. Haterius wird von Seneca in der Praef. zu controv. 4 geschildert. Vgl. praef. 7 *declamabat Haterius admisso populo ex tempore: solus omnium Romanorum, quos modo ipse cognovi, in latinam linguam transtulit graecam facultatem. tanta erat illi velocitas orationis, ut vitium fieret. itaque divus Augustus optime dixit: ‘Haterius noster sufflaminandus est.’ adeo non currere, sed decurrere videbatur. nec verborum illi tantum copia sed etiam rerum erat.* 9 *non dirigebat se ad declamatoriam legem .... ille in hoc scholasticis morem gerebat, ne verbis calcatis et obsoletis uteretur; sed quaedam antiqua et a Cicerone dicta, a ceteris deinde deserta dicebat, quae ne ille quidem orationis citatissimae cursus poterat abscondere.* Vgl. Sen. epist. 40, 10. Von den mitgeteilten Proben stehen

grössere in der Suasoria 6 *deliberat Cicero an Antonium deprecetur* und in der Suasoria 7 *deliberat Cicero an scripta sua conburat, promittente Antonio incolumitatem, si fecisset.* Beide sind in lebhaftem Ton geschrieben.

8. L. Cestius Pius. Auch dieser Rhetor war ein Grieche, er stammte aus Smyrna. Er war ein von sich sehr eingenommener und dabei höchst boshafter Mensch,[1]) dessen Zunge man ungemein zu fürchten hatte. Mit Vorliebe suchte er andern, wo er nur konnte, eines anzuhängen. Als Albucius einmal in einer Controversia gesagt hatte: „Warum zerbricht der Becher, wenn er fällt, der Schwamm aber nicht?“ bemerkte er höhnisch: „Morgen wird er euch vordeklamieren, warum die Krammetsvögel fliegen, die Kürbisse aber nicht.“[2]) Als bei ihm Varus Quintilius, der Sohn des unglücklichen Feldherrn Varus und damals Verlobter einer Tochter des Germanicus,[3]) eine Controversia deklamierte, machte der Grieche eine grausame Anspielung auf die Schlacht am Teutoburger Wald.[4]) Seinen Schülern, deren Vortrag von einer Sentenz ausging und wieder in dieselbe einmündete, pflegte er durch den Ruf „Echo“, durch einen Vers oder irgend eine scharfe Bemerkung einen Denkzettel zu geben.[5]) Auch gegen die Verstorbenen richtete sich seine Schmähsucht. So zog er stark gegen Cicero los. Allein dies sollte ihm sehr übel bekommen. Als der Sohn Ciceros an der Spitze der Provinz Asien stand (29 v. Chr), wurde von ihm unter anderen Cestius zu Tisch geladen. Da sich der Gastgeber nicht mehr des geladenen Rhetors zu erinnern wusste, zog er bei einem seiner Sklaven Erkundigungen nach ihm ein. Der suchte dem Gedächtnis seines Herrn dadurch zu Hilfe zu kommen, dass er ihm sagte: „Es ist der Mann, der von deinem Vater sagte, dass derselbe nichts verstehe.“ Als der junge Cicero dies vernahm, liess er den Griechen sofort durchprügeln.[6]) Als Redner erfreute sich Cestius eines sehr hohen Ansehens. Die Jugend lernte seine Deklamationen statt der ciceronischen Reden auswendig.[7]) Er hatte einen Schwarm von Anhängern und Anbetern. Wir nennen Surdinus,[8]) Aietius Pastor[9]) und Argentarius; der letzte trieb es in der Nachahmung des Meisters soweit, dass Cestius selbst ihn seinen „Affen“ nannte.[10]) Ein anderer, Alfius Flavus,[11]) schien den Meister zu übertreffen, und Cestius sprach daher nicht gern nach ihm.[12]) Ueber Cestius' rednerische Fertigkeit bemerkt Seneca, dass ihm als geborenem Griechen manchmal die Worte ausgingen, aber niemals die Gedanken.[13]) Sein aufgeregter Stil, der alle Kunstmittel in Anwendung bringt, deutet entschieden auf den Asianer. Allein dass Cestius nur ein Mann der Schule war und seine Beredsamkeit nicht dem Leben dienstbar machen konnte, zeigt der Fall, den wir oben bei Cassius Severus (§ 336, 2) erzählt haben.

[1]) Sen. controv. 7 praef. 8 *mordacissimi hominis.*

[2]) controv. 7 praef. 8.

[3]) Ungenau nennt ihn Seneca (controv. 1, 3, 10) *gener*; allein es lag nur ein Verlöbnis vor, das später gelöst wurde; vgl. Brzoska Sp. 2008.

[4]) controv. 1, 3, 10.

[5]) controv. 7, 7, 19.

[6]) suas. 7, 1, 3.

[7]) controv. 3 praef. 15.

[8]) Sen. suas. 7, 12 *Surdinus, ingeniosus adulescens, a quo graecae fabulae eleganter in sermonem latinum conversae sunt.*

[9]) controv. 1, 3, 11.

[10]) controv. 9, 3, 12.

[11]) Ueber ihn, der auch Dichter war, vgl. oben § 319a, 11.

[12]) controv. 1, 1, 22; 2, 6, 8.

[13]) controv. 7, 1, 27 *Cestium latinorum verborum inopia ut hominem graecum laborasse, sensibus abundasse.*

Biographisches. Sueton hatte, wie der Index ausweist, in seiner Schrift de gramm. et rhet. den L. Cestius Pius behandelt; daher berücksichtigt ihn Hieronym. z. J. 2004 = 13 v. Chr. (2 p. 143 Sch.) *Cestius Smyrneus rhetor latine Romae docuit.* — F. G. Lindner, De L. Cestio Pio, Progr. Züllichau 1858; Prosopogr. imp. Rom. I p. 341 Nr. 575; J. Brzoska, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 2008; Bornecque p. 160.

Zur Charakteristik des Cestius Pius. Aus den Deklamationen teilt Seneca meist kleinere Bruchstücke mit. Grössere sind: suas. 7, 2; controv. 2, 4, 2; 2, 5, 2; 1, 2, 7.

L. Cestius Pius und Cicero. Sen. controv. 3 praef. 15 *hi* (*pueri fere aut iuvenes*) *non tantum disertissimis viris, quos paulo ante rettuli, Cestium suum praeferunt sed etiam Ciceroni praeferrent, nisi lapides timerent. quo tamen uno modo possunt praeferunt; huius enim declamationes ediscunt, illius* (*Ciceronis*) *orationes non legunt nisi eas, quibus Cestius rescripsit. memini* (sagt Cassius Severus) *me intrare scholam eius, cum recitaturus esset in Milonem. ... Cestius Ciceroni responsurus mihi quod responderet non invenit .... deinde libuit Ciceroni de Cestio in foro satis facere.* 17 *dixi molestum me amplius non futurum, si iurasset disertiorem esse Ciceronem quam se. nec hoc ut faceret vel ioco vel serio effici potuit.* Quintil. 10, 5, 20 *rescribere veteribus orationibus, ut fecit Cestius contra Ciceronis actionem habitam pro eodem* (*Milone*). — Th. Zielinski, Die Cicerokarikatur im Altertum (Festschr. zum 25jähr. Stiftungsfest des hist.-philol. Vereines München (1905) p. 20); Cic. im Wandel der Jahrhunderte, Leipz.[2] 1908, p. 42, p. 347.

9. Die übrigen Redner. Ausser den genannten Deklamatoren führt Seneca noch eine ganze Reihe uns vor Augen, allein es sind nicht wenige darunter, die für uns mehr oder weniger schattenhaft bleiben; auch haben es viele zu keinem rechten Ansehen gebracht, und von dem Schwiegersohn des Livius L. Magius, von L. Nonius Asprenas und von dem älteren Quintilian sagt Seneca selbst, dass mit ihrem Tod auch ihr Andenken erlosch. Ein Teil erhielt sich im Gedächtnis der Menschen mehr durch ihre Albernheiten und Verirrungen: so nennt Seneca den Gargonius den liebenswürdigsten der Dummköpfe; von Vibius Gallus lautet die Charakteristik, dass er früher ein ebenso grosser Redner war, wie später ein wahnsinniger; das fortgesetzte Bestreben, die Wahnsinnigen nachzuahmen, machte ihn schliesslich selbst zum Wahnsinnigen. Durch manche Andeutungen erhalten wir Einsicht in den Schulbetrieb. Von dem Vater Passienus († 9 v. Chr.) hören wir, dass der Eingang und der Schluss seiner Deklamationen grosse Anziehungskraft ausübten, so dass die Zuhörer bei den dazwischen liegenden Partien fortliefen, um sich beim Schluss wieder einzufinden. Auch bei Pompeius Silo waren nur die Einleitungen von Bedeutung. Von Statorius Victor rühmt Seneca seine Erzählungen, die wert seien, im Gedächtnis aufbewahrt zu werden, und von Triarius seine Klauseln. Clodius Sabinus deklamierte sowohl lateinisch als griechisch, und zwar in beiden Sprachen an demselben Tage; er musste daher manches Witzwort über sich ergehen lassen. Von Interesse ist es, zu sehen, dass Ovid den Deklamatoren nahestand, in dem sie mit Recht ihr Geisteskind erkannten. Der Konsul des Jahres 2 n. Chr., P. Vinicius meinte geradezu, dass man den Ovid auswendig lernen müsse, da man immer in der Lage sei, ihn zu verwerten. Den Votienus Montanus nannte Scaurus den Ovid unter den Rhetoren, weil der Deklamator mit dem Dichter die Eigentümlichkeit, denselben Gedanken zu variieren, gemein hatte. Dass auch der Mimus manchmal auf die Schulredner einwirkte, zeigt z. B. Murredius. Wichtig sind die Redner, von denen Produkte in der Litteratur vorhanden waren: Junius Otho schrieb vier Bücher colores; in denselben war das Kunstmittel des Traumes so oft in Anwendung gekommen, dass man eine Schrift des Sophisten und Traumdeuters Antiphon

vor sich zu haben glaubte. Von Capito war eine Declamatio über Popillius in Umlauf, die auch dem Porcius Latro untergeschoben wurde. Biographisches Detail wird bei dieser Schar von Rednern selten gegeben, doch findet sich hie und da ein belehrender Zug eingestreut; so wird von Blandus mitgeteilt, dass er der erste Ritter war, der Rhetorik lehrte, früher sei dieses Geschäft von Freigelassenen besorgt worden. Einen solchen Freigelassenen lernen wir bei Seneca in Musa kennen; er wird charakterisiert als ein Mann, der viel Geist, aber kein Herz hatte und in der schwülstigen Darstellung so weit ging, dass man von Unnatur sprechen musste. Auch unter diesen Rhetoren finden wir den einen oder den anderen, der der neuen Richtung, für welche besonders der aus Ovid bekannte Paulus Fabius Maximus verantwortlich gemacht wurde, sich entgegenstemmte. Zu ihnen gehörte der bereits genannte Votienus Montanus. Er stammte aus Narbo und begann seine rednerische Tätigkeit in einem berühmten Erbschaftsprozess der Galla Numisia, deren Verteidigung er übernahm. Später wurde er selbst auf Veranlassung der Kolonie Narbo von P. Vinicius belangt. Im Jahre 25 n. Chr. wurde eine Klage wegen Majestätsbeleidigung im Senat gegen ihn eingeleitet, die ihn zu Falle brachte; er wurde verurteilt und auf die Balearen verwiesen, wo er im Jahre 27 starb. Montanus wollte von den Schulreden nichts wissen, nicht einmal zum Zwecke der Uebung wollte er sie zulassen; unter seinen Ausführungen gegen die damalige Praxis trifft ein Ausspruch den Kern der Sache: Wer an eine declamatio herantritt, schreibt, nicht um einer Sache zum Siege zu verhelfen, sondern um zu gefallen; dass dieser Mann, der Mode der Zeit folgend, doch deklamierte, ist charakteristisch. Zu bemerken ist noch, dass er Produkte der Oeffentlichkeit übergab. Auch unter diesen Rednern zweiten Ranges erscheinen noch solche, die sich in den Bahnen der alten schlichten Beredsamkeit hielten. Augustus lernte in Spanien einen Sachwalter kennen, Namens Gavius Silo, dessen natürliche Beredsamkeit Augustus durch den Ausspruch charakterisierte: Ich habe niemals einen beredteren Hausvater gehört. Inwieweit sich Vibius Rufus im alten Stil bewegte, ist unsicher; nicht minder unsicher ist es, inwieweit der Delator Romanius Hispo, dessen Redeweise Seneca eine etwas rauhe nennt, sich von der neumodischen Richtung fernhielt. Das Geschlecht der Gerichtsredner war noch nicht ausgestorben; der Enkel des genannten pater Passienus, C. Passienus Crispus, zum zweitenmal cos. ord. 44 n. Chr., hatte beim Centumviralgericht so viel Prozesse freiwillig durchgeführt, dass ihm in der Basilika Julia eine Statue gesetzt wurde. Ein berühmter Sachwalter war L. Vinicius; seine Schlagfertigkeit in den Verhandlungen war bewunderungswürdig, und Augustus charakterisierte ihn mit den Worten: Vinicius verfügt über sein Talent wie über bares Geld. Der Gegensatz zwischen Schule und Leben tritt öfters hervor; Furius Saturninus, der die Verurteilung des Volesus (Cos. 5 n. Chr.) herbeiführte, erntete auf dem Forum grösseren Ruhm als in der Deklamationsstube. In den Reden des genannten Montanus machten sich seine Wiederholungen weniger fühlbar als in den Deklamationen. Asinius Pollio, der übrigens nicht vor einer grösseren Menge deklamierte und besonders auf seinen

Enkel Marcellus Aeserninus als seinen künftigen Nachfolger sein Augenmerk richtete, sprach etwas blühender in den Deklamationen als in den Reden. Doch es mag an diesen Proben genug sein.

1. Asinius Pollio. Sen. controv. 4 praef. 2 *Pollio Asinius numquam admissa multitudine declamavit .... audivi illum et viridem et postea iam senem, cum Marcello Aesernino nepoti suo quasi praeciperet. audiebat illum dicentem et primum disputabat de illa parte, quam Marcellus dixerat: praetermissa ostendebat, tacta leviter implebat, vitiosa coarguebat. deinde dicebat partem contrariam. floridior erat aliquanto in declamando quam in agendo: illud strictum eius et asperum et nimis iratum ingenio suo iudicium adeo cessabat, ut in multis illi venia opus esset, quae ab ipso vix inpetrabatur. Marcellus, quamvis puer, iam tantae indolis erat, ut Pollio ad illum pertinere successionem eloquentiae suae crederet, cum filium Asinium Gallum relinqueret, magnum oratorem, nisi illum, quod semper evenit, magnitudo patris non produceret, sed obrueret.*

2. Capito. Sen. controv. 10 praef. 12 *amabam Capitonem, cuius declamatio est de Popillio, quae misero Latroni* (vgl. § 336, 3) *subicitur: bona fide scholasticus erat, in his declamationibus, quae bene illi cesserunt, nulli non post primum tetradeum praeferendus.* F. Buecheler, Rhein. Mus. 63 (1908) p. 190: „Inventus est ad Dianae Nemorensis herma marmoreus sine capite incisus hoc titulo: *Q. Hostius Q. f. Capito rhetor* CIL XIV 4201. Simul inventa sunt ibidem dedicata mulieris signum et elogia (*Fundilia C. f. Rufa patrona Docti* CIL XIV 4199 s.), muliebris imago peritis visa est aevum referre Augusti. Potest Hostius hic Capito is esse quem Seneca amabat."

3. Clodius Sabinus. Sen. controv. 9, 3, 13 *Sabinus Clodius, in quem uno die et graece et latine declamantem multa urbane dicta sunt.* Unrichtig identifiziert mit Sex. Clodius (§ 195, 2); vgl. Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 420 Nr. 934.

4. Paulus Fabius Maximus. Cos. 11 v. Chr. Ueber das Epithalamium Ovids auf ihn vgl. § 309. An ihn sind gerichtet Ovid. epist. ex Ponto 1, 2; 3, 3; 3, 8. 1, 2, 69 *suscipe, Romanae facundia, Maxime, linguae, | difficilis causae mite patrocinium.* 1, 2, 118 wird von seiner *vox* gesagt: *auxilio trepidis quae solet esse reis.* Horat. carm. 4, 1, 14 *pro sollicitis non tacitus reis | et centum puer artium.* Vgl. noch Quintil. 6, 3, 52. Sen. controv. 2, 4, 11 *Fabius* (so N. Faber für das überlieferte *fabianus*) *Maximus* (wohl identisch mit dem bisher besprochenen) *nobilissimus vir fuit, qui primus foro Romano hunc novicium morbum, quo nunc laborat, intulit; de quo Severus Cassius, antequam ab illo reus ageretur, dixerat: quasi disertus es, quasi formonsus es, quasi dives es; unum tantum es non quasi, vappa.* — Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 48 Nr. 38; Bornecque p. 166.

5. Furius Saturninus. Sen. controv. 7, 6, 22 *Saturninus Furius, qui Volesum* (cos. 5 n. Chr.) *condemnavit* (vgl. Tacit. ann. 3, 68), *maius nomen in foro quam in declamationibus habuit; solebat tamen tam honeste declamare, ut scires illum huic materiae non minus idoneum esse, sed minus familiarem.* Bornecque (p. 168) vermutet, dass er griechischer Nationalität ist.

6. Gargonius. Sen. controv. 1, 7, 18 *Gargonius fuit Buteonis auditor, postea scholae quoque successor, vocis obtusae sed pugnacissimae, cui Barrus scurra rem venustissimam dixit.* 2, 5, 15 *Buteo, aridus quidem declamator, sed prudens divisor controversiarum, contra Latronem sentiebat, Blando accedebat.* Suas. 7, 14 *Gargonius, fatuorum amabilissimus.* Vielleicht identisch mit dem Gargonius des Horaz sat. 1, 2, 27.

7. Gavius Silo. Sen. controv. 10 praef. 14 *Gavius Silo, cui Caesar Augustus, cum frequenter causas agentem in Tarraconensi colonia audisset, plenum testimonium reddidit; dixit enim: 'numquam audivi patrem familiae disertiorem'.* — Bornecque p. 168.

8. Junius Otho, Prätor 22 n. Chr. Sen. controv. 2, 1, 33 *Otho Junius pater .... edidit quattuor libros colorum, quos belle Gallio noster Antiphontis* (des Sophisten und Traumdeuters, eines Zeitgenossen des Redners Antiphon) *libros vocabat: tantum in illis somniorum est*; ein Beispiel 7, 7, 15. 1, 3, 11 *Othonem Junium patrem memini colorem stultum inducere.* Tacit. ann. 3, 66 *Junio Othoni litterarium ludum exercere vetus ars fuit; mox Seiani potentia senator obscura initia impudentibus ausis provolvebat.* — Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 241 Nr. 517; Bornecque p. 176.

9. Marullus. Sen. controv. 1 praef. 24 *quam (controversiam) primam Latronem meum declamasse memini admodum iuvenem in Marulli schola.* 1 praef. 22 *cum condiscipuli essemus apud Marullum rhetorem, hominem satis aridum, paucissima belle, sed non vulgato genere dicentem, cum ille exilitatem orationis suae imputaret controversiae et diceret .... aiebat Latro* etc. — Bornecque p. 179.

10. Murredius, ein von Seneca verachteter Rhetor; vgl. controv. 7, 2, 14 *Murredius non est passus hanc controversiam transire sine aliqua stuporis sui nota.* 7, 5, 15 *Murredius mimico* (vgl. 7, 2, 14; 7, 3, 8) *genere fatuam sententiam dixit.* — J. Körber, Ueber den Rhetor Seneca und die röm. Rhetorik seiner Zeit, Diss. Marb. 1864, p. 64; Bornecque p. 181.

11. Musa. Sen. controv. 10 praef. 10 *manu missus erat.* 7, 5, 10 *Musa vester.* 10 praef. 9 *Musa rhetor, quem interdum solebatis audire, licet Mela meus contrahat frontem, multum habuit ingeni, nihil cordis: omnia usque ad ultimum tumorem perducta, ut non extra sanitatem, sed extra naturam essent.* — Bornecque p. 181.

12. L. und P. Nonius Asprenas. Sen. controv. 10 praef. 2 *pertinere ad rem non puto, quomodo L. Magius, gener T. Livi, declamaverit* .... (vgl. oben p. 417 Anm. 2); *nec quomodo L. Asprenas aut Quintilianus senex declamaverit: transeo istos, quorum fama cum ipsis extincta est.* Es ist fraglich, ob dieser Rhetor mit dem cos. suff. des Jahres 6 n. Chr. (der gleichnamige Sohn cos. suff. 29 n. Chr.) identisch ist; vgl. oben p. 482; Prosopogr. 2 p. 410 Nr. 93. Häufig wird dagegen P. Nonius Asprenas von Seneca erwähnt. — Bornecque p. 183.

13. Passienus pater. Hieronym. z. J. 2008 = 9 v. Chr. (2 p. 145 Sch.) *Passienus pater declamator insignis diem obiit.* Sen. controv. 2, 5, 17 *Passienus, vir eloquentissimus et temporis sui primus orator*; 3 praef. 14 *Passienum, qui nunc primo loco stat*; auch Augustus nannte ihn einen grossen Mann (controv. 10, 5, 21); controv. 10 praef. 11 *Passieno* .... *declamatori subtili, sed arido*; controv. 3 praef. 10 *Passienus noster* (sagt Cassius Severus) *cum coepit dicere, secundum principium statim fuga fit, ad epilogum omnes revertimur, media tantum quibus necesse est audiunt.* Er ist der Vater des L. Passienus Rufus, der cos. ord. im Jahre 4 v. Chr. war; der Sohn dieses L. Passienus Rufus ist C. Passienus Crispus, dessen Vita von Sueton die Scholien zu Juvenal 4, 81 erhalten haben (§ 531). Er war zum zweitenmal cos. ord. im Jahre 44 n. Chr. Schol. Juv. *uxores habuit duas, primam Domitiam, deinde Agrippinam, illam amitam, hanc matrem Neronis Caesaris.* Ueber seine rednerische Tätigkeit ebenda: *plurimas sponte causas apud C v. egit, pro qua re in basilica Julia eius statua posita est.* Witzige Aeusserungen von ihm verzeichnen Tacit. ann. 6, 20; Plin. epist. 7, 6, 11; Sen. de benef. 1, 15, 5. An C. Passienus Crispus ist gerichtet das Epigramm Anthol. lat. 405 R. = Baehrens, Poet. lat. min. 4 p. 60, welches Pithoeus dem jüngeren Seneca zugeschrieben hat; vgl. Vs. 2 *Crispe vel antiquo conspiciende foro*; es erwähnt auch den Grossvater und Vater: Vs. 8 *cuius Cecropio pectora melle madent, | maxima facundo vel avo vel gloria patri.* Vgl. auch Anthol. lat. 445 R. = Baehrens, Poet. lat. min. 4 p. 78. Wenn Hieronymus z. J. 2054 = 38 n. Chr. (2 p. 151 Sch.) schreibt: *Passienus filius fraude heredis suae necatur*, so denkt er an C. Passienus Crispus, welcher durch die Agrippina, die er zur Erbin eingesetzt hatte, den Tod erlitt; vgl. Schol. Juv. 4, 81. Allein da sein Tod unter Claudius erfolgte, liegt ein Irrtum des Hieronymus vor; vielleicht verwechselte Hieronymus den C. Passienus Crispus mit L. Passienus Rufus, der demnach 38 n. Chr. gestorben wäre. In Bezug auf Scheidung dieser drei Persönlichkeiten folgen wir der Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 14 Nr. 108. 109. 111 und beziehen alle Stellen Senecas, der den Passienus stets ohne einen Beisatz nennt, auf den Grossvater. — Bornecque p. 186.

14. Pompeius Silo. Sen. controv. 3 praef. 11 *Silo Pompeius sedens et facundus et litteratus est et haberetur disertus, si a praelocutione dimitteret* (vgl. Hess p. 10), *declamat male.* 7, 8, 10 *non placebat Latroni hic color* (des Silo). 9, 2, 22 *Silo Pompeius, homo qui iudicio censebatur.* Suas. 7, 10 *hanc suasoriam nemo declamavit efficacius quam Silo Pompeius.* — Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 71 Nr. 494; Bornecque p. 187.

15. Popilius Laenas, wahrscheinlich unter Tiberius. Quintil. 11, 3, 183 *nec inutiliter ex Graecis veteres transtulerunt, quod ab iis sumptum Laenas Popilius posuit, esse hanc negotiosam actionem; Laenas* allein wird er genannt 10, 7, 32 und 3, 1, 21. — Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 86 Nr. 624.

16. Romanius Hispo. Sen. controv. 9, 3, 11 *Hispo Romanius* (über den Wechsel der Formen Romanius und Romanus vgl. C. Nipperdey zu Tacit. ann. 1, 74) *erat natura, qui asperiorem dicendi viam sequeretur.* Ueber diesen Delator vgl. die eingehende Charakteristik bei Tacit. ann. 1, 74 (zum Jahre 15 n. Chr.; eine andere Persönlichkeit ist der bei Tacit. ann. 14, 65 Genannte); Quintil. 6, 3, 100 *contumeliis uti belle datur: ut Hispo obicienti atrociora crimina accusatori, 'me ex te metiris' inquit.* — Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 132 Nr. 58; Bornecque p. 193.

17. (Rubellius) Blandus. Sen. controv. 2 praef. 5 *habuit* (*Papirius Fabianus*) *et Blandum rhetorem praeceptorem, qui primus* (dies Wort fügt Haase hinzu) *eques Romanus Romae docuit; ante illum intra libertinos praeceptores pulcherrimae disciplinae continebantur, et minime probabili more turpe erat docere quod honestum erat discere.* 1, 7, 10 *haec sententia* (*Blandi*) *deridebatur a Latrone tamquam puerilis.* Von seinem Enkel sagt Tacit. ann. 6, 27: *denupsit* (*Julia*) *in domum Rubellii Blandi, cuius avum Tiburtem, equitem Romanum, plerique meminerant*; vgl. C. Nipperdey z. St. und Borghesi, Oeuvres 4 p. 486. Schol. Dan. zu Verg. georg. 1, 103 *sane Rubellius Blandus et Quadrigarius historici dicunt Gargarum flumen vocari in finibus Thurinis*; ob dieser Historiker mit dem Redner identisch ist, kann nicht festgestellt werden. — Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 136 Nr. 80; J. Brzoska, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 557; Bornecque p. 194.

18. Statorius Victor. Sen. suas. 2, 18 *decentissimi generis stultam sententiam referam Victoris Statori, municipis mei, cuius fabulis memoria dignissimis aliquis delectetur.* Vgl. § 319a, 11 (Alfius Flavus).

19. Triarius. Sen. controv. 7, 4, 10 *Triarius compositione verborum belle cadentium multos scholasticos delectabat.* 2, 3, 19 *belle deridebat hoc* (des Triarius) *Asinius Pollio.*

20. Varius Geminus. Sen. exc. controv. 6, 8 *Varius Geminus apud Caesarem dixit: Caesar, qui apud te audent dicere, magnitudinem tuam ignorant, qui non audent, humanitatem.* Suas. 6, 11 *Cassius Severus aiebat alios declamasse, Varium Geminum vivum consilium dedisse.* Hieronym. adv. Jovin. 1, 28 (23, 249 Migne) *sublimis orator.* Ueber seine amtliche Laufbahn vgl. Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 385 Nr. 187. — Bornecque p. 197.

21. Vibius Gallus. Sen. controv. 2, 1, 25 *Gallus Vibius fuit tam magnae olim eloquentiae quam postea insaniae, cui hoc accidisse uni scio, ut in insaniam non casu incideret, sed iudicio perveniret; nam dum insanos imitatur, dum lenocinium ingeni furorem putat, quod cotidie simulabat ad verum redegit*; er deklamierte, wie aus den nachfolgenden Worten (*hic controversiam postero die, quam erat a Fabiano dicta, declamavit*) hervorgeht, zur Zeit des Papirius Fabianus. — Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 421 Nr. 382; Bornecque p. 197.

22. Vibius Rufus. Sen. controv. 9, 2, 25 *Rufus Vibius erat, qui antiquo genere diceret.* In den Quellenverzeichnissen zu den B. 14, 15, 19, 21, 22 des Plinius, welche Botanik behandeln, erscheint ein Vibius Rufinus, vielleicht identisch mit C. Vibius Rufinus, cos. suff. nach 14 n. Chr.; Mommsen hält ihn für den Sohn des C. Vibius Rufus, der mit unserem Deklamator identifiziert wird. — Prosopogr. imp. Rom 3 p. 424 Nr. 396; Bornecque p. 198.

23. L. Vinicius. Sen. controv. 2, 5, 20 *L. Vinicius, quo nemo civis Romanus in agendis causis praesentius habuit ingenium .... ex tempore causas agebat .... de hoc eleganter dixit divus Augustus: L. Vinicius ingenium in numerato habet*; wahrscheinlich identisch mit dem triumvir monetalis unter Augustus (16 v. Chr.); vgl. Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 435 Nr. 443. Auf Grund der Emendation von Sen. controv. 2, 5, 19 *L. Vinicius pater Fabiani colorem valde probabat* statuiert aber Nipperdey, dass unser Rhetor der Vater des triumvir monetalis, d. h. der Konsul des Jahres 33 v. Chr. sei. Ueber die Familie der Vinicii überhaupt vgl. C. Nipperdey zu Tacit. ann. 3, 11.

24. P. Vinicius cos. 2 n. Chr. Sen. controv. 10, 4, 25 *P. Vinicius, summus amator Ovidi .... quem ad fingendas similes sententias aiebat memoria tenendum*; vgl. controv. 1, 2, 3; 1, 4, 11; controv. 7, 5, 11 *Vinicius exactissimi vir ingeni, qui nec dicere res ineptas nec ferre poterat.* Auf ihn bezieht sich wohl auch Sen epist. 40, 9. Vgl. Nipperdey l. c. und Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 436 Nr. 446; Bornecque p. 198 f.

25. Votienus Montanus. α) Er stammte aus Narbo, wie Hieronymus bezeugt. Ueber seinen Sohn vgl. Martial. 8, 72, 5. Sen. controv. 7, 5, 12 *accusaverat* (*P. Vinicius*) *illum* (*Montanum*) *apud Caesarem, a colonia Narbonensi rogatus. at Montanus adeo toto animo scholasticus erat, ut eodem die, quo accusatus est a Vinicio, diceret: 'delectavit me Vinici actio'.* Tacit ann. 4, 42 *ac forte habita per illos dies* (25 n. Chr.) *de Votieno Montano, celebris ingenii viro, cognitio* (im Senat) .... *postulato Votieno ob contumelias in Caesarem dictas .... Votienus maiestatis poenis adfectus est.* Hieronym. z. J. 2043 = 27 n. Chr. (2 p. 149 Sch.) *Votienus Montanus Narbonensis orator in Balearibus insulis moritur, illuc a Tiberio relegatus.* β) Sen. controv. 9, 5, 15 *memini illum pro Galla Numisia apud centumviros tirocinium ponere. ex uncia heres erat patris sui Galla. obiciebatur illi veneficium. dixit rem disertissumam et omnibus saeculis duraturam, qua nescio an quicquam melius in eiusmodi genere causarum dictum sit: uncia nec filiae debetur nec veneficae .... ex eis quaedam in orationem contulit et alia plura quam dixerat adiecit.* Ueber die Rede gegen Vinicius vgl. α. Dass er ausser der Rede pro Galla Numisia noch anderes veröffentlichte, erhellt aus Sen. controv. 9, 6, 18: *Montanus Votienus Marcellum Marcium, amicum suum, cuius frequenter mentionem in scriptis suis* (Hess p. 4·) *facit tamquam hominis diserti, aiebat hanc dixisse sententiam.* γ) 9 praef. 1 *Montanus Votienus adeo numquam ostentationis declamavit causa, ut ne exercitationis quidem declamaverit.* Seneca gibt uns auch die Gründe dafür an; darunter findet sich der schöne Satz: *qui declamationem parat, scribit non ut vincat, sed ut placeat.* 9, 5, 15 *Montanus Votienus, homo rarissumi etiamsi non emendatissimi ingeni, vitium suum, quod in orationibus non evitat, in scholasticis quoque evitare non potuit, sed in orationibus, quia laxatior est materia, minus earundem rerum adnotatur iteratio.* 9, 5, 17 *habet hoc Montanus vitium: sententias suas repetendo corrumpit .... solebat Scaurus Montanum inter oratores Ovidium vocare.* — Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 489 Nr. 674; Bornecque p. 200.

26. Vereinzelte Erwähnung finden: Antonius Atticus (suas. 2, 16), Broccus (controv. 2, 1, 23), Bruttedius Brutus (controv. 7, 5, 9; 9, 1, 11), Catius Crispus (suas. 2, 16 *municipalis orator*; controv. 7, 4, 9 *anticus rhetor*), Corvus (suas. 2, 21), Festus (controv. 7, 4, 8), Mamilius Nepos (controv. 7, 6, 24), Moderatus (controv. 10 praef. 13), Pacatus (controv. 10 praef. 10),

Paternus (controv. 10 praef. 13), Accaus (Bursian: Accius) Postumius (controv. 7, 6, 20), Quintilianus senex (controv. 10 praef. 2; 10, 4, 19), Gavius Sabinus (controv. 7, 1, 16; 7, 2, 1; 7, 6, 19; 7, 6, 21; suas. 2, 5), Cornelius Hispanus, Mento, Sepullius Bassus, Licinius Nepos und Senianus. Zu der schwierigen Stelle controv. 7, 2, 14 vgl. die Vermutungen über den Namen des Deklamators bei Müller.

Ueber den Redner Bassus vgl. § 319a, 10. Ueber Alfius Flavus vgl. § 319a, 11.

337. Analogie und Anomalie in der Rhetorik. Neben den praktischen Uebungen, die wir soeben kennen gelernt haben, ging die Ausbildung der Theorie der Beredsamkeit einher. Gerade damals war eine mächtige Bewegung auf diesem Gebiet eingetreten. Der Streit über Analogie und Anomalie der Sprache, der in der Grammatik die grössten Geister wie einen Caesar beschäftigt hatte (§ 77), übte seine Nachwirkungen auch auf die Rhetorik aus. Wie dort, so wurde auch hier die Frage lebhaft erörtert, ob es möglich sei, allgemein gültige Gesetze zu formulieren oder nicht, ob die Rhetorik eine *ἐπιστήμη* oder eine *τέχνη* sei, ob ihre Vorschriften in dem Notwendigen oder in dem Nützlichen ihr Direktiv hätten, ob die Analogie oder die Anomalie für sie das Bestimmende sei. Dieser Gegensatz führte zur Bildung zweier Schulen oder Sekten, der Apollodoreer und der Theodoreer. Die Apollodoreer, welche sich an den berühmten Rhetor Apollodorus von Pergamon, den Lehrer des Augustus, anschlossen — es werden genannt M. Calidius, Clodius Turrinus, Vipsanius Atticus und Bruttedius Niger —, bekannten sich zur strengen Gesetzmässigkeit der Rhetorik, die Theodoreer dagegen, welche in Theodorus von Gadara, dem Lehrer Tibers, ihren Führer sahen, z. B. Vallius Syriacus, leugneten die Möglichkeit, allgemein bindende rhetorische Normen aufzustellen, da alles auf den jeweiligen Fall ankomme. Wie sich der Streit abspielte, soll durch einige Beispiele veranschaulicht werden. Die Apollodoreer stellten als ein unumstössliches Gesetz hin, dass die Rede, welche die Apollodoreer nur als die gerichtliche,[1]) die Theodoreer aber überhaupt als die politische[2]) fassten, vier Teile haben müsse, prooemium, narratio, argumentatio, peroratio; dies bestritten die Theodoreer, indem sie von der Ansicht ausgingen, dass nur die argumentatio notwendig sei, die übrigen Teile dagegen auch fehlen könnten. Die Apollodoreer gingen aber in Bezug auf die Teile der Rede noch weiter: sie behaupteten, nicht bloss die Vierzahl, sondern auch die angegebene Reihenfolge sei unumstösslich; auch diesem Satz traten die Theodoreer mit dem Einwand entgegen, dass es keine unabänderliche Reihenfolge der Redeteile gebe. Die Rede betrachteten die Apollodoreer als ein einheitliches, in sich geschlossenes Kunstwerk und zogen daraus die Folgerung, dass die verschiedenen Teile der Rede sich nicht wiederholen können, dass eine Rede mit zwei selbständigen narrationes, mit zwei Prooemia eine Unmöglichkeit sei; von dieser strengen Regel wollten aber die Theodoreer nichts wissen und beriefen sich auf die Praxis. Für die Erzählung schrieben die Apollodoreer Kürze, Deutlichkeit, Wahrscheinlichkeit vor; auch an dieser Forderung mäkelten die Theodoreer, indem sie sagten, es sei nicht immer nützlich, kurz und deutlich zu sprechen. Wir sehen, wie auf diese Weise sich ein System der Rhetorik

[1]) Quintil. 3, 1, 1 *Apollodorus contentus solis iudicialibus.*
[2]) Quintil. 2, 15, 21.

bilden musste. Das positive Schaffen fällt den Apollodoreern zu; durch die Theodoreer wurden sie aber veranlasst, immer mehr ihre Sätze zu vertiefen und gegen Einwendungen zu schützen. Der Streit scheint nicht ohne tiefe Wirkung gewesen zu sein; das rhetorische Lehrbuch des Apollodorus wurde von C. Valgius Rufus ins Lateinische übersetzt (§ 273); noch bei Quintilian erkennen wir die Nachwirkungen des Kampfes.

Römische Schüler des Apollodorus. 1. M. Calidius. Vgl. § 139, 1. 2. Clodius Turrinus. Sen. controv. 10 praef. 15 *Turrinus pater multum viribus dempserat, dum Apollodorum sequitur ac summam legem dicendi sectam putat; tantum tamen superfuit illi virium, quantum valeret, etiamsi ars abesset. sententias dicebat excitatas, insidiosas, aliquid petentis.* 16 *et pecuniam et dignitatem, quam primam in provincia Hispania habuit, eloquentiae debuit.* — Hess p. 25; Bornecque p. 163. 3. Vipsanius Atticus. Sen. controv. 2, 5, 11 *idem* (eine Verhaltungsmassregel gegenüber dem Gegner) *Attico Vipsanio, Apollodori discipulo, placuit*, wo H. J. Müller mit Weichert willkürlich *Dionysio* für das überlieferte *Vipsania* (oder *Vipsani*) schreibt. — Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 442 Nr. 458. 4. Dass Bruttedius Niger (über die Schreibungen *Bruttedius* und *Bruttidius* vgl. F. Buecheler, Rhein. Mus. 11 (1857) p. 295 und L. Friedländer zu Juv. sat. 5, 118) Schüler des Apollodorus war, zeigt Sen. controv. 2, 1, 36, wo Syriacus dem Bruttedius entgegnet: *primum non apud eundem praeceptorem studuimus: tu Apollodorum habuisti, cui semper narrari placet, ego Theodorum, cui non semper*; Proben aus seinen Schulreden 2, 1, 35. Er wird von Seneca (suas. 6, 20 und 21) unter den Historikern (vgl. 6, 16) aufgezählt und zugleich eine Probe, über die Ermordung Ciceros (43 v. Chr.), vorgeführt; vgl. H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 290; Hist. Rom. reliqu. 2 p. 90. Dieser Bruttedius wird identifiziert mit dem Aedil des Jahres 22 n. Chr. und dem Mitankläger des C. Junius Silanus (Tac. ann. 3, 66, der ihn also charakterisiert: *Bruttidium artibus honestis copiosum et, si rectum iter pergeret, ad clarissima quaeque iturum festinatio exstimulabat, dum aequalis, dein superiores, postremo suasmet ipse spes antire parat*), auch mit dem Bruttidius bei Juvenal 10, 83; hier wird er in den Sturz Seians hineingezogen. Wohl mit Unrecht unterscheidet Piderit (p. 19) den Rhetor und Historiker Senecas von einem jüngeren Bruttedius Niger, auf den er die übrigen Notizen beziehen will; vgl. W. Henze, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 907; Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 240 Nr. 130; Peter, Hist. Rom. reliqu. 2 p. CXVI. — Ueber die Beziehungen des Apollodor zu C. Matius, dem er seine Ars widmete, vgl. § 203. Ueber Domitius, an den Apollodor einen Brief richtete, vgl. § 276a p. 216.

Römische Schüler des Theodorus. Ausser Tiberius können wir als Schüler des Theodorus noch namhaft machen Vallius Syriacus, den Seneca controv. 2, 1, 34 *homo disertus* nennt (vgl. auch noch 9, 4, 18 *cum Syriacus Vallius, homo disertus, accusaret*; als Schüler des Theodorus bekennt er sich 2, 1, 36 (vgl. oben). Vgl. Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 383 Nr. 171; Bornecque p. 196.

Zeugnisse über die Apollodoreer und die Theodoreer. Quintil. 3, 1, 17 *praecipue tamen in se converterunt studia Apollodorus Pergamenus, qui praeceptor Apolloniae Caesaris Augusti fuit* (45 v. Chr.), *et Theodorus Gadareus, qui se dici maluit Rhodium, quem studiose audisse, cum in eam insulam secessisset, dicitur Tiberius Caesar* (5 v. Chr. bis 2 n. Chr.). *hi diversas opiniones tradiderunt appellatique inde Apollodorei ac Theodorei, ad morem certas in philosophia sectas sequendi.* Strabo 13, 4, 3 p. 625 C. *πολλὰ ἐπεκράτει, μείζονα δὲ ἢ καθ' ἡμᾶς ἔχοντα τὴν κρίσιν· ὧν ἔστι καὶ ἡ Ἀπολλοδώρειος αἵρεσις καὶ ἡ Θεοδώρειος.* Ueber den Streit belehrt uns am besten der sog. Anonymus Seguerianus (Rhet. gr. ed. L. Spengel 1 p. 427; 1^2 pars 2 p. 352), unter dem Titel: Cornuti artis rhetoricae epitome von Johannes Graeven, Berl. 1891, in trefflicher Bearbeitung herausgegeben. In einer Abhandlung: Die Apollodoreer und die Theodoreer (Hermes 25 (1890) p. 36) habe ich an der Hand dieser Schrift den Gegensatz der beiden Schulen dargelegt; im Anschluss daran erörtert auch den Gegensatz G. Ammon (Blätter für das bayr. Gymnasialschulw. 27 (1891) p. 231) und sucht Spuren desselben in früherer Zeit nachzuweisen; p. 236: „Wir haben eine erneute stärkere Betonung aristotelischer Lehren durch die Theodoreer gegenüber der herrschenden vorwiegend isokratischen Richtung der Rhetorik, vertreten durch die Apollodoreer.“ p. 237: „Es mochten die beiden hervorragenden Rhetoren der augusteischen Zeit oder richtiger ihre Anhänger, welche den zwar nie ganz erloschenen aber doch zurückgetretenen Gegensatz von neuem anfachten, in den Augen der Mit- und Nachwelt leicht als Schöpfer neuer Systeme gelten.“ Ueber die verschiedene Richtung der beiden Schulen vgl. auch F. Susemihl, Gesch. der griech. Litt. in der Alexandrinerzeit 2 (Leipz. 1892) p. 508; G. Thiele, Hermagoras, Strassb. 1893, p. 117 (p. 195 Apollodors Verhältnis zu Hermagoras; p. 196: „Apollodor ging noch vollkommen in den Bahnen der rhetorischen Scholastik und ist nur aus Hermagoras zu verstehen“); J. Brzoska, Pauly-Wissowas Real-

encycl. Bd. 1 Sp. 2889. Den wahren Gegensatz hat nicht erkannt C. W. Piderit, De Apollod. Pergam. et Theod. Gadar. rhetoribus, Marb. 1842. Ueber Quintilians (theodorischen) Standpunkt in der Frage vgl. § 484.

δ) Die Philosophen.

338. Die Schule der Sextier. Zur Zeit des Augustus tauchte die Philosophenschule der Sextier auf; aber sie hatte nur eine kurze Dauer; kaum entstanden, schwand sie wieder dahin. Der Stifter der Schule war Q. Sextius, ohne Zweifel ein Mann, der vom Ernst einer hohen Lebensaufgabe erfüllt war; auf äussere Ehren hatte er schon unter Caesar verzichtet und sich vom Staatsdienst fern gehalten, um völlig seinen Ideen zu leben. Aber das Merkwürdige war, dass dieser Mann mit seinen Lehren auch sein Leben in Uebereinstimmung brachte; es wird erzählt, dass er, wie einst Demokrit, den durch seine Kenntnisse erzielten Gewinn in Athen zurückgestellt habe.[1]) Die Sprache seiner Schriften war die griechische, aber der Gedankeninhalt echt römisch. Der Stil zeichnete sich durch Lebendigkeit und eine Eindringlichkeit aus, wie sie nur aus einer festgewurzelten Ueberzeugung hervorgehen. Zu diesem Mann blickte als ihrem Meister eine kleine Gemeinde mit Verehrung empor. Zunächst war es der Sohn, der den Spuren seines Vaters folgte; aber auch Fernerstehende fühlten sich von dem merkwürdigen Philosophen in hohem Grade angezogen; es kam sogar vor, dass der eine oder der andere seinem glänzenden Beruf entsagte, nur um ungestört der neuen Lehre folgen zu können. Ein interessantes Beispiel bietet L. Crassitius aus Tarent (§ 351), der sich nach einem bewegten Leben der sextischen Schule anschloss. Zuerst mit der Bühne und den Bühnenleuten eng liiert leitete er späterhin eine Schule, welche besonders von der vornehmen Welt stark besucht wurde, seit ihm ein Commentar zu dem dunklen Gedicht des Helvius Cinna (§ 107), der Smyrna, grossen Ruhm verschafft hatte; plötzlich schloss er seine Schule und wurde Anhänger der Sextier. Auch bei Papirius Fabianus erzielte Sextius eine mächtige Wirkung. Fabianus war ein Schüler des Rhetors Arellius Fuscus und gelangte durch seine Deklamationen zu grossem Ruhm. Er ahmte anfangs den unharmonischen, zwischen Dürre und Ueberladung hin- und herschwebenden Stil seines Lehrers nach; allein nachdem er zu den Sextiern übergetreten war, sagte er sich von demselben los. Jetzt sah er mehr auf die Eindringlichkeit der Gedanken als auf den Redeschmuck und suchte mehr durch das Ganze als durch gekünstelte Einzelheiten sich in die Seele des Lesers oder Hörers einzubohren. Dieser Stil gefiel dem Freund Senecas, Lucilius, nicht, und als er ein Werk des Fabianus über den Staat (civilia) durchgelesen hatte, verhehlte er nicht dem Philosophen die Enttäuschung, die ihm die Lektüre bereitet hatte. Darauf hin schrieb Seneca, der selbst den Fabianus früher gehört hatte,[2]) den an spitzen Wendungen und Antithesen reichen Brief (100); er verteidigt darin die Darstellungsweise des Fabianus, hebt dessen reiche philosophische Schriftstellerei hervor, die an Umfang fast der philosophischen

[1]) Plin. n. h. 18, 274; zur Erklärung der Stelle vgl. E. Zeller, Die Philos. der Griechen in ihrer geschichtl. Entwicklung, 3. T. 1. Abt. (Leipz.[4] 1909) p. 699 Anm. 2.

[2]) epist. 100, 12 *cum audirem illum.*

Ciceros gleich komme und ihn in Bezug auf die Form gleich nach Cicero, Asinius Pollio und Livius folgen lasse. Von dieser Schriftstellerei sind uns aber nur bekannt ausser der Schrift über den Staat eine über die Ursachen der Erscheinungen in der Natur und über die Tiere. Auch der Vater Seneca beschäftigt sich mit dem Mann; in der Einleitung zu dem zweiten Buch der Controversiae spricht er über Fabianus' stilistische Wandelung; im wesentlichen stimmt sein Urteil mit dem seines Sohnes überein, nur dass er merkwürdigerweise noch die Dunkelheit als charakteristisch anführt. Weiter erzählt er uns, dass Fabianus noch, nachdem er „übergetreten" war, der Rhetorik sein Augenmerk zuwandte und bei Blandus studierte. Auch einige Proben aus seinen Deklamationen teilt er mit; interessant ist die Stelle, in der Fabianus gegen den Luxus der Zeiten eifert.[1]) In diesen Stücken, die wahrscheinlich aus der ersten Periode seines Stils stammen, ist die Diktion eine rhetorisch gehobene. Späterhin zog er der Deklamation die Disputation vor, selbst vor einem grösseren Publikum sprach er. Wie bei Sextius, so fällt auch bei Fabianus alles Schwergewicht auf das Handeln; der jüngere Seneca konnte daher sagen, Fabianus sei kein Kathederphilosoph, sondern ein Philosoph von altem Schrot und Korn. Sextier war ferner Cornelius Celsus, über den wir später (§ 473) eigens sprechen werden. Auch der Lehrer des Philosophen Seneca, Sotion, scheint Berührungen mit dieser Schule gehabt zu haben.

Der Vater Sextius. Den Vornamen Quintus bezeugen Sen. epist. 64, 2 und Sueton. de gramm. 18. Sen. epist. 98, 13 *honores repulit pater Sextius, qui ita natus, ut rempublicam deberet capessere, latum clavum divo Julio dante non recepit.* Plutarch. de profect. in virtute 5 p. 77 E. *φασὶ Σέξτιον τὸν Ῥωμαῖον ἀφεικότα τὰς ἐν τῇ πόλει τιμὰς καὶ ἀρχὰς διὰ φιλοσοφίαν, ἐν δὲ τῷ φιλοσοφεῖν αὖ πάλιν δυσπαθοῦντα καὶ χρώμενον τῷ λόγῳ χαλεπῷ τὸ πρῶτον, ὀλίγου δεῆσαι καταβαλεῖν ἑαυτὸν ἔκ τινος διήρους.* Vielleicht ist auch unser Sextius herzustellen bei Himerios, Photii bibl. p. 366a, 38 Bekker: *ἡρηκὼ νῦν ὃν δεινότερον ἤλπισα Μινουκιανοῦ φθέγξασθαι, σεμνότερον δὲ Νικαγόρου, Πλουτάρχου δὲ εὐγλωττότερον, Μουσωνίου δὲ φιλοσοφώτερον, Σέξτου* (zu lesen *Σεξτίου*) *δὲ καρτερικώτερον.*

Zur Charakteristik der Schriften des Vaters Sextius. Sen. epist. 59, 7 *Sextium .... lego, virum acrem, graecis verbis, romanis moribus philosophantem. movit me imago ab illo posita: ire quadrato agmine exercitum, ubi hostis ab omni parte suspectus est, pugnae paratum: 'idem' inquit 'sapiens facere debet: omnes virtutes suas undique expandat, ut ubicumque infesti aliquid orietur, illic parata praesidia sint et ad nutum regentis sine tumultu respondeant'.* 64, 3 *quantus in illo* (scil. *Sextio*) *.... vigor est, quantum animi! .... cum legeris Sextium, dices: 'vivit, viget, liber est, supra hominem est, dimittit me plenum ingentis fiduciae'.* 73, 15 *credamus Sextio monstranti pulcherrimum iter et clamanti: hac 'itur ad astra', hac secundum frugalitatem, hac secundum temperantiam, hac secundum fortitudinem.*

Der jüngere Sextius ist wohl der Sextius Niger, der in den Quellenverzeichnissen zu den Büchern 12—16, 20—30, 32—34 (über medizinische Verwendung von Pflanzen, Tieren und Metallen) angeführt wird. Vgl. noch Plin. n. h. 32, 26 *Sextius diligentissimus medicinae.* Das medizinische Werk, das nach Plinius' Angabe in den Quellenverzeichnissen in griechischer Sprache abgefasst war, citiert Erotian s. v. *λείριον* p 94 Klein unter dem Titel *περὶ ὕλης*, d. h. über Arzneimittel. Dass unter dem Sextius Niger nicht der Vater, sondern der Sohn zu verstehen ist, folgert M. Wellmann (Sextius Niger, eine Quellenunters. zu Dioscorides, Hermes 24 (1889) p. 546) daraus, dass die Schrift *περὶ ὕλης* nach Juba und vor Scribonius Largus anzusetzen sei und sonach in die Zeit von 10—40 n Chr. falle; vgl. auch F. Münzer, Beitr. zur Quellenkrit. der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897. p. 385. Die Stellen, an denen Sextius Niger noch citiert wird, siehe Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 238 Nr. 474 und p. 235 Nr. 461.

Zeugnisse über Papirius Fabianus. Sen. controv. 2 praef. 4 *aliquando cum Sextium audiret, nihilominus declamitabat .... 5 habuit et Blandum rhetorem praeceptorem .... apud Blandum diutius quam apud Fuscum Arellium studuit, sed cum iam transfugisset, eo*

[1]) controv. 2, 1, 10.

tempore, quo eloquentiae studebat, non eloquentiae causa .... sed nec ille diu declamationibus vacavit et ego tanto minorem natu, quam ipse eram, audiebam quotiens inciderat, non quotiens volueram. Sen. epist. 40, 12 *Fabianus, vir egregius et vita et scientia et, quod post ista est, eloquentia quoque, disputabat expedite magis quam concitate, ut posses dicere facilitatem esse illam, non celeritatem.* De brev. vitae 10, 1 *Fabianus, non ex his cathedrariis philosophis, sed ex veris et antiquis.* Epist. 52, 11 *disserebat populo Fabianus, sed audiebatur modeste. erumpebat interdum magnus clamor laudantium, sed quem rerum magnitudo evocaverat, non sonus inoffense ac molliter orationis elapsae.* Ueber seinen Zuhörer C. Albucius Silus, der *cum codicibus* seinen Vorträgen folgte, vgl. Sen. controv. 7 praef. 4 und § 336, 4. — H. G. Höfig, De Papirii Fabiani philosophi vita scriptisque, Diss. Breslau 1852; E. Zeller, Die Philos. der Griechen in ihrer geschichtl. Entwickl. 3. T. 1. Abt. (Leipz.[4] 1909) p. 701; H. Bornecque, Les declamations et les déclamateurs d'après Sénèque le père, Lille 1902, p. 185.

Schriften des Papirius Fabianus. Sen. epist. 100, 9 *Ciceronem, cuius libri ad philosophiam pertinentes paene totidem sunt quot Fabiani.* Citiert werden:

1. libri causarum naturalium, mindestens drei Bücher; Diom. Gramm. lat. 1 p. 375, 22 *Fabianus causarum tertio.* Charis. Gramm. lat. 1 p. 106, 14 *Fabianus causarum naturalium II* (hier erhalten wir den vollständigen Titel; er ist eine Uebersetzung des griechischen *Αἰτίαι φυσικαί*). p. 146, 28 *Fabianus causarum libro II et III.* Vgl. noch Val. Prob. Gramm. lat. 4 p. 209, 21 und Serg. ebenda p. 542, 16. Hierher, nicht in ein botanisches Werk, wird gehören, was Plin. n. h. 12, 20; 15, 4; 18, 276; 23, 62 anführt. Ueber das Werk vgl. E. Oder, Ein angebliches Bruchstück Democrits über die Entdeckung unterirdischer Quellen (Philol. Supplementbd. 7 (1899) p. 293), der Sen. nat. quaest. 3, 27, 3 auf Fabianus zurückführt. „F. besprach nicht nur Fragen der beschreibenden Naturwissenschaften und der Heilmittellehre, sondern auch solche der physikalischen Geographie und des Menschenlebens."

2. de animalibus. Charis. Gramm. lat. 1 p. 105, 14 *Fabianus de animalibus primo*; vgl. ebenda p. 142, 14. Eine Anekdote, die Plinius n. h. 9, 25 erzählt, wird daraus stammen.

3. libri civilium. Sen. epist. 100, 1 *Fabiani Papiri libros, qui inscribuntur civilium, legisse te cupidissime scribis, et non respondisse exspectationi tuae, deinde oblitus de philosopho agi compositionem eius accusas.* Der Titel *civilia* ist offenbar eine Uebertragung von *πολιτικά*, unter welchem Titel die griechische Litteratur Werke aufweist; vgl. H. Henkel, Studien zur Gesch. der griech. Lehre vom Staat, Leipz. 1872, p. 14 (Aristoteles), p. 20 (Theophrast), p. 32 (Plutarch).

Fabianus und Plinius. In den Quellenverzeichnissen des Plinius erscheint er B. 2 (mathematisch-physikalische Beschreibung des Universums), 7 (Anthropologie und Physiologie des Menschen), 9 (Fische), 11 (Insekten und noch einiges aus der vergleichenden Anatomie), 12—15, 17, 23, 25, die Botanisches behandeln, 28 (Heilmittel aus dem Tierreich) und 36 (Steine und ihre Bearbeitung); es ist wohl noch das 18. B. (Botanik) hinzuzufügen, wo statt *ex .... Sabino Fabiano* vielleicht zu schreiben ist *ex .... Sabino* (oder vielmehr *Sabinio*; vgl. § 225) *Tirone, Fabiano.* Nach Münzer (Beitr. p. 391 Anm. 1) war aber Fabianus kein wichtiger Gewährsmann des Plinius. Für die Naturkenntnisse des Fabianus ist charakteristisch Plin. n. h. 36. 125: *inter plurima alia Italiae ipsius miracula marmora in lapidicinis crescere auctor est Papirius Fabianus naturae rerum peritissimus*; vgl auch 2, 121 *austros in Aegyptum penetrare negat Fabianus.* 2, 224. Vgl. Oder p. 293 Anm. 86.

Der Stil des Papirius Fabianus. Sen. controv. 2 praef. 1 *Fabianus philosophus, qui adulescens admodum tantae opinionis in declamando, quantae postea in disputando fuit, exercebatur apud Arellium Fuscum, cuius genus dicendi imitatus plus deinde laboris impendit, ut similitudinem eius effugeret quam inpenderat ut exprimeret .... ab hac* (i. e. *splendida oratione et magis lasciva quam laeta*) *cito se Fabianus separavit et luxuriam quidem cum voluit abiecit, obscuritatem non potuit evadere; haec illum usque in philosophiam prosecuta est .... deerat illi* (sc. *Fabiano*) *oratorium robur et ille pugnatorius mucro, splendor vero velut voluntarius non elaboratae orationi aderat.* Sen. epist. 58, 6 *Fabianum, disertum et elegantem, orationis etiam ad nostrum fastidium nitidae.* 100, 2 *mores ille, non verba conposuit et animis scripsit ista, non auribus .... Fabianus non erat neglegens in oratione, sed securus. itaque nihil invenies sordidum: electa verba sunt, non captata nec huius saeculi more contra naturam suam posita et inversa, splendida tamen, quamvis sumantur e medio. sensus honestos et magnificos habes, non coactos in sententiam, sed latius dictos .... deest illis oratorius vigor stimulique, quos quaeris, et subiti ictus sententiarum. sed totum corpus, videris quam sit comptum, honestum est ....* (11) *ad profectum omnia tendunt, ad bonam mentem, non quaeritur plausus.*

339. Die Philosophie der Sextier. Wir haben keine Schriften der Sextier, in denen ihre Lehre vorgetragen wird, sind doch überhaupt ausser denen von Celsus gar keine Werke dieser Schule auf uns gekommen.

Zwar wollte man einer Spruchsammlung des Sextus,[1]) die man lange Zeit im wesentlichen nur in der Uebersetzung des Rufin kannte, deren Original aber im Jahre 1880 ans Licht trat, wenigstens dem Kerne nach mit unsern Sextiern in Verbindung bringen, allein dieser Versuch ist als gescheitert anzusehen. Wir haben auch keine Darstellung der Lehre der Sextier von fremder Hand. Was wir von den Sextiern wissen, beschränkt sich, um von Sotion abzusehen, auf einzelne Sätze, welche uns von dem jüngeren Seneca mitgeteilt werden; und diese Sätze erinnern ungemein stark an die Stoa. Wir führen zwei der bekanntesten an: Sextius pflegte zu sagen, dass der brave Mann soviel vermöge als Juppiter. Fabianus forderte, dass man gegen die Leidenschaften nicht Distinktionen, sondern die innere Glut und Wärme, nicht Nadelstiche, sondern die Faust einsetze. Aber viel wichtiger sind zwei Zeugnisse, welche uns in das Handeln der Sextier einen Blick tun lassen: Aus dem einen ersehen wir, dass Sextius jeden Abend eine Art Gewissenserforschung vornahm und sich die Frage vorlegte, ob er irgend eine schlimme Eigenschaft abgelegt habe, aus dem andern, dass er sich der Fleischnahrung enthielt. Wie uns Seneca berichtet, begründete er diese letzte Massregel mit Humanitäts- und Nützlichkeitsrücksichten, er erachtete es für eine Grausamkeit, Tiere zu töten, diese Grausamkeit sei ganz zwecklos, da der Mensch der Fleischnahrung nicht bedürfe und der Gesundheit das Vielerlei der Nahrung gar nicht zuträglich sei. Von der Begründung des Vegetarianismus mittels der Theorie der Seelenwanderung, wie sie Sotion gab, war er also weit entfernt.

Bei einer Schule, welche auf die Beobachtung äusserer Lebensvorschriften dringt, kann sich die Spekulation nicht besonders entwickeln. Wir kennen daher keine neuen Wahrheiten, welche die Sextier dem Schatz der Philosophie hinzufügten; es fehlt die treibende Kraft, wie sie nur neue lebensfrische Ideen erzeugen können. Wie ein Meteor tauchte die Sekte auf, um nach kurzem Glanz wieder zu verschwinden. Offenbar war es nur die originelle Persönlichkeit des Sextius, auf welcher die Schule ruhte; mit dem Hinscheiden ihres Stifters war es darum auch um sie geschehen; denn mag die Persönlichkeit noch so machtvoll sein, ihre Spuren verlieren sich nur zu bald; dem Reich des Geistes allein ist ewige Dauer beschieden.

Zeugnisse über die Philosophie der Sextier. Sen. epist. 64, 2 *lectus est deinde liber Quinti Sextii patris, magni, si quid mihi credis, viri et, licet neget, Stoici.* 73, 12 *solebat Sextius dicere Jovem plus non posse quam bonum virum.* De brev. vitae 10, 1 *solebat dicere Fabianus ....: contra adfectus inpetu, non subtilitate pugnandum, nec minutis volneribus, sed incursu avertendam aciem non probam: cavillationes enim contundi debere, non vellicari.* De ira 3, 36, 1 *faciebat hoc Sextius, ut consummato die, cum se ad nocturnam quietem recepisset, interrogaret animum suum: quod hodie malum tuum sanasti? cui vitio obstitisti? qua parte melior es?* Epist. 108, 18 *hic (Sextius) homini satis alimentorum citra sanguinem esse credebat et crudelitatis consuetudinem fieri, ubi in voluptatem esset adducta laceratio. adiciebat contrahendam materiam esse luxuriae. colligebat bonae valitudini contraria esse alimenta varia et nostris aliena corporibus.* Nat. quaest. 7, 32, 2 *Sextiorum nova et Romani roboris secta inter initia sua, cum magno impetu coepisset, exstincta est.* De brev. vitae 13, 9 *dubitare se interim Fabianus noster aiebat, an satius esset nullis studiis*

[1]) Von den Sprüchen sind manche bemerkenswert; so enthält z. B. der Spruch Nr. 274 *μεγάλην νόμιζε παιδείαν τὸ ἄρχειν σώματος· οὐ γὰρ παύσει ἐπιθυμίαν κτημάτων ἡ χρημάτων κτῆσις*, eine Wahrheit, welcher Schopenhauer eine grossartige Vertiefung gegeben hat.

admoveri quam his inplicari. Eine theoretische Ansicht, die aus dem Platonismus stammt, führt Claudianus Mamertus (de statu animae 2, 8) an: *incorporalis, inquiunt* (die beiden Sextier), *omnis est anima et inlocalis atque indeprehensa vis quaedam, quae sine spatio capax corpus haurit et continet.* Genaueres über das System der Sextier gibt E. Zeller, Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtl. Entwicklung 3. Bd. 1. Abt. (Leipz.[4] 1909) p. 702; vgl. auch V. Gardthausen, Augustus 1. Teil 3. Bd. (Leipz. 1904) p. 1309. — O. Jahn, Ueber röm. Encyclopädien (Ber. über die Verh. der sächs. Ges. der Wissensch. 2 (1850) p. 277).

Die Spruchsammlung des Sextus. Zum erstenmal begegnet uns die Spruchsammlung des Sextus bei Origenes c. Cels. 8, 30 (vollendet 248 n. Chr.): *ἐν ταῖς Σέξτου Γνώμαις* und dann in Matth. comm. 15, 3 zu Matth. c. 19, 12: *Σέξτος ἐν ταῖς Γνώμαις βιβλίῳ φερομένῳ παρὰ πολλοῖς ὡς δοκίμῳ.* Diese Sprüche des Sextus übersetzte Rufinus († 410, vgl. § 967) ins Lateinische; in der Vorrede spricht er sich also über sein Werk aus: *Sextum in latinum verti, quem Sextum ipsum esse tradunt, qui apud vos id est in urbe Roma Xystus vocatur, episcopi et martyris gloria decoratus* (die Worte werden bezogen auf Papst Sixtus II. 257—258) .... *nunc ergo interim habeatur pro anulo liber .... addidi praeterea electa quaedam religiosi parentis ad filium, sed breve totum ut merito omne opusculum vel 'enchiridion', si graece, vel 'anulus', si latine appelletur*: dieser zweite Teil, den noch Hieronymus kennt, ist uns nicht erhalten. Gegen die Zuteilung der Spruchsammlung an den Papst Sixtus II. sprach sich Hieronymus (in Jerem. 4, 22; ad Ctesiph. 133, 3; comm. 6 in Ezech. zu 18, 5) aus. Augustinus schrieb die Uebersetzung anfangs dem Pelagius zu und hielt (de nat. et grat. 64) für den Verfasser des Originalwerks den Papst Sixtus (Xystus), allein später (retract. 2, 42) erkannte er, dass das Original von dem Philosophen Sextus, nicht von dem Christen Xystus herstamme. Im sog. decretum Gelasianum (496) wurde die lateinische Sentenzensammlung für apokryph erklärt. (Die Stellen sind ausgeschrieben bei A. Harnack, Gesch. der altchristl. Litt. bis Eusebius 1 (Leipz. 1893) p. 766.) Die Uebersetzung des Rufin wurde viel gelesen, wie die zahlreichen Handschriften, in denen sie verbreitet ist, beweisen; unter denselben ragen hervor der cod. Parisinus sive Salmasianus 10318 s. VII/VIII und der Parisinus 2676 s. X; der erste gibt nur einen Auszug aus der Sammlung, der zweite enthält sie nicht vollständig; vgl. Gildemeister, Ausg. p. XIV. A. Elter fügte in seiner Ausg. (Ind. lect. Bonn 1891/92 p. V) den Atrebatensis s. X hinzu. Der Einblick in die Sentenzensammlung war jedoch sehr erschwert, weil das griechische Original fehlte; zwar finden sich Sextussprüche als Citate bei verschiedenen Autoren, z. B. bei Porphyrius in der epist. ad Marcellam, allein vielfach abweichend und mit anderen Sprüchen vermischt (vgl. Nauck, Ausg. p. XVIII). Nicht viel half auch eine Sammlung *γνῶμαι σοφῶν*, die Boissonade (Anecd. graec. 1 (1829) p. 127) aus einem cod. Paris. 1630 edierte, und die Gildemeister (Ausg. p. XXXIX) als eine Epitome des Sextus betrachtete. Im Jahre 1858 publizierte P. de Lagarde in den Analecta Syriaca p. 2 zwei syrische Uebersetzungen, die unabhängig voneinander entstanden sind; die eine enthält unter dem Titel: „Auserlesene Aussprüche des Herrn Xystus, Bischofs von Rom" eine Auswahl, die andere gibt die vollständige Sammlung (vgl. über die Schicksale dieser beiden Uebersetzungen V. Ryssel, Zeitschr. für wissensch. Theol. 38 (1895) p. 623 Anm. 18). Diese Publikation veranlasste einen ausgezeichneten Orientalisten, J. Gildemeister, zu einer umfassenden Bearbeitung der Sextussprüche; sie erschien unter dem Titel: Sexti sententiarum recensiones latinam graecam syriacas coniunctas exhibuit J. G., Bonn 1873. Alle diese Studien ruhten, wie angedeutet, auf einem unsicheren Fundament, solange noch das griechische Original fehlte; dieses verdanken wir einer glücklichen Entdeckung A. Elters; derselbe fand im Jahre 1880 in dem cod. Vaticanus 742 s. XIV unter dem Titel *Σέξτου γνῶμαι* das Original; später erlangte er noch Abschrift von einem zweiten Exemplar, dem cod. Patmiensis 263 s. X. In drei Bonner Universitätsschriften (Sexti Pythagorici sententiae cum appendicibus; pars I Sexti sent. 1—451 cum vers. Rufini, Ind. lect. Bonn 1891/92; pars II Sexti append. sent. 452—610 et Clitarchi epitome, Abh. zu Kaisers Geburtst., Bonn 1892; Euagrii Pontici sententiae, Ind. lect. Bonn 1892/93; zusammen erschienen unter dem Titel Gnomica I, Leipz. 1892) veröffentlichte er seinen Fund. Es konnte jetzt festgestellt werden, dass zu dem Vaticanus die beiden syrischen Uebersetzungen gehören, zu dem Patmiensis dagegen die Uebersetzung Rufins. Auch über den Bestand der Sammlung und ihr Fortleben konnten jetzt sichere Resultate gewonnen werden; Original und lateinische bezw. syrische Uebersetzungen, älteste Sammlung und Anhänge, Auszüge (Clitarch, erst daraus wieder exzerpiert Paris. 1630 etc.) und Variationen, jüngste Ableitungen und spezifisch christliche Umformungen (Euagrius) sind fortan streng voneinander zu scheiden. Damit war die Sextusfrage in ein neues Stadium eingetreten. Neuerdings kam auch den syrischen Uebersetzungen die Forschung zugute, indem V. Ryssel (Die syr. Uebers. der Sextussentenzen, Zeitschr. für wissensch. Theol. 38 (1895) p. 617; 39 (1896) p. 568; 40 (1897) p. 131) eine genaue Uebersetzung ins Deutsche vornahm, durch welche manche Versehen in der lat. Uebersetzung Gildemeisters berichtigt wurden. Ausführlicher Bericht über die Sprüche selbst und die neuere Sextuslitteratur von Meyboom, Theol. Tijdschrift 32 (Leiden 1898) p. 455.

Die Autorschaft der Sextussprüche. Die Frage, ob unsere Sentenzensammlung von einem heidnischen Philosophen oder von einem Christen herrührt, verpflanzte sich vom Altertum auch in die Neuzeit. Lasteyrie (Sentences de Sextius, Paris 1843) und F. G. A. Mullach (Fragm. philos. graec. 2 (Paris 1867) p. XXXI) statuierten den heidnischen Ursprung der Sammlung und brachten sie mit den Sextiern in Verbindung; so will Mullach sie dem jüngeren Sextius beilegen. Eine eingehende Begründung und Modifikation erfuhr diese Ansicht durch M. Ott, welcher in drei Programmen (Charakter und Ursprung der Sprüche des Philos. Sextius, Rottweil 1861; Die syr. auserles. Sprüche des Herrn Xistus, Bischofs von Rom, nicht eine Xistusschrift, sondern eine überarbeitete Sextiusschrift, ebenda 1862 und 63) das Sextusproblem behandelte; er stellt nämlich den Satz auf, Urheber sei der jüngere Sextius, der das ursprüngliche System der Sextier durch pythagoreische und jüdische Elemente umgestaltet habe. Allein abgesehen davon, dass der Autor unserer Sammlung stets Sextus, niemals Sextius genannt wird, ist zu bemerken, dass wir von der angedeuteten Umbildung oder vielmehr Neubildung des Systems durch den jüngeren Sextius nichts wissen. Auch ist ja stets zu beachten, dass vor dem 3. Jahrhundert sich keine Spuren der Sammlung finden. Endlich treten christliche Anklänge, obwohl Christus nicht genannt wird, in den Sextussprüchen so unverkennbar hervor, dass wir mit der Annahme heidnischer Philosophie die Frage nicht ins Reine bringen können; vgl. E. Zeller, Die Philos. der Griechen 3. T. 1. Abt.[4] p. 703 Anm. 4. Es ist daher begreiflich, dass auch die Anschauung, die Spruchsammlung sei ein christliches Werk, ihren Vertreter fand; vgl. Ewald, Gött. gel. Anz. 1859 p. 261; Gesch. des Volkes Israel 7 p. 321. Allein das Richtige scheint in der Mitte zu liegen und angenommen werden zu müssen, dass ein heidnisches Werk von einem Christen überarbeitet wurde. Nachdem diese Ansicht bereits von H. Ritter (Gesch. der Philos. 4 p. 178) und Gildemeister (Ausg. p. XLVI) vertreten worden war, ist sie in neuerer Zeit von P. Wendland (Berl. philol. Wochenschr. 1893 Sp. 229; Theol. Litt.-Ztg. 1893 Sp. 492) ausführlicher begründet worden. Wir geben das Wesentliche seiner Beweisführung nach der erstgenannten Zeitschrift Sp. 230: Wendland glaubt es als sicher hinstellen zu dürfen, „dass die Schrift in unserer Gestalt noch dem 2. Jahrhundert angehört." Für die Ueberarbeitung eines heidnischen Originals macht er folgendes geltend (Sp. 231): „Ist es denkbar, dass Porphyrius, der Bestreiter des Christentums, eine Schrift, die er sofort als christlich erkennen musste, benutzt habe? Soll es nur an seiner Auswahl liegen, dass keine Sentenz, die eine christliche Vorstellung enthält, bei ihm begegnet? Dass das nicht der Fall ist, geht daraus hervor, dass auch im Auszuge des Clitarch keine christliche Sentenz sich findet und statt christlicher Ausdrücke in unserem Sextus andere gebraucht sind (z. B. *σοφός* statt *πιστός*)." Weniger stichhaltig ist sein weiterer Grund: „Clitarch kennt auch sämtliche in der griechischen Ueberlieferung erhaltenen Anhänge. Diese enthalten nichts Christliches, und da sie wohl von vornherein mit dem Hauptteile zu einem vierteiligen Florileg verbunden waren, spricht die Analogie dafür, dass auch der erste Teil in einer jenen entsprechenden, von christlichen Interpolationen freien Gestalt existierte. Diese Urgestalt wurde verdrängt durch die christliche Bearbeitung, welche dann teils allein, teils in Verbindung mit einem oder mehreren der Anhänge überliefert wurde." Ist diese Ansicht richtig, so liegen der Forschung jetzt zwei Fragen zur Beantwortung vor: 1. Wer ist der Verfasser des Originals? 2. Wer ist der Urheber der Ueberarbeitung? Was die erste Frage anlangt, so ist zu beachten, dass Hieronymus als Autor den pythagoreischen Philosophen Sextus nennt; damit steht in Zusammenhang, dass Eusebius die Blüte eines Pythagoreers Sextus in den Anfang unserer Aera setzt; vgl. Schoene, Euseb. chron. 2 p 144. Der Pythagoreer Sextus erscheint auch bei Simplikios zu Aristot. p. 64[b], 12 und p. 327[b], 10 der Berl. Ausg. *παρὰ δὲ τοῖς Πυθαγορείοις (τὸν τετραγωνισμὸν τοῦ κύκλου) ηὑρῆσθαί φησιν Ἰάμβλιχος, ὡς δῆλόν ἐστιν ἀπὸ τῶν Σέξτου τοῦ Πυθαγορείου ἀποδείξεων, ὃς ἄνωθεν κατὰ διαδοχὴν παρέλαβε τὴν μέθοδον τῆς ἀποδείξεως.* Freilich ist uns von dieser Persönlichkeit nichts weiter bekannt, und es wäre nicht unmöglich, dass der Pythagoreer und seine Zeit erst aus der Sentenzensammlung erschlossen wurden. Doch ist der pythagoreische Ursprung nicht unwahrscheinlich, und auch Elter (Ind. lect. Bonn 1891/92 p. IV) nennt unsere Sammlung: „Pythagoricae sapientiae specimen non spernendum"; jedenfalls gehört sie zusammen mit den Sprüchen in des Porphyrius epist. ad Marcellam sowie mit den *Πυθαγόρου γνῶμαι* (aus dem Syrischen zuerst ediert von Gildemeister, Hermes 4 (1870) p. 81, griechisch sodann von H. Schenkl, Wien. Stud. 8 (1886) p. 262), von denen Elter l. c. ebenfalls eine Neubearbeitung versprochen hat. Der Papst Sixtus II. kann aber weder als Verfasser des Originals noch als Ueberarbeiter in Betracht kommen. Ob überhaupt eine Scheidung des heidnischen und christlichen Bestandteils durchzuführen ist, erscheint sehr fraglich; der phantastische Versuch Toblers (Anulus Rufini, l. Sent. Sext., Tübingen 1878) ist gänzlich misslungen. Eine abschliessende Untersuchung der ganzen Frage „de compositione, indole, aetate, fonte, origine Sextiani operis", wie sie Elter l. c. in Aussicht stellte, bleibt auch jetzt noch dringendes Erfordernis. Die Beziehung des Sextus zu den Sextiern und damit zur römischen Litteraturgeschichte aber muss als abgetan bezeichnet werden.

Andere Philosophen. In den Horazscholien erscheinen noch folgende Philosophen.

1. Fabius Maximus. Porphyrio gibt zu sat. 1, 1, 13 *adeo sunt multa, loquacem | delassare valent Fabium* folgende Scholien: *quod Fabius Maximus Narbonensis equestri loco natus Pompeianas partes secutus aliquot libros ad Stoicam philosophiam pertinentes conscripsit.*

2. Stertinius. Zu epist. 1, 12, 20 lesen wir bei Ps.-Acro: *Stertinius philosophus, qui CCXX libros* (leg. *libris*) *Stoicen latine descripsit. hos notat, quod versibus suis obscuriorem philosophiam fecerint.*

3. Plotius Crispinus. Porphyrio zu sat. 1, 1, 120 *Plotius Crispinus philosophiae studiosus fuit. idem et carmina scripsit, sed tam garrule ut aretalogus diceretur.* Ps.-Acro z. St. *hic Crispinus poeta fuit, qui sectam Stoicam versibus scripsit.*

ε) Die Fachgelehrten.

a. Die Philologen.

1. M. Verrius Flaccus.

340. Biographisches. Der berühmteste Lehrer der augustischen Zeit war M. Verrius Flaccus. Seine Methode war eine charakteristische, sie ging auf Erregung des Ehrgeizes der Lernenden hinaus; zu dem Zweck veranstaltete er Wettkämpfe mit Preisverteilungen unter seinen Schülern; die Sieger erhielten ein wertvolles älteres Buch. Zuletzt wurde er sogar als Prinzenerzieher an den kaiserlichen Hof berufen, indem ihm Augustus den Unterricht seiner Enkel Gaius (20 v. Chr.—4 n. Chr.) und Lucius (17 v. Chr.—2 n. Chr.) übertrug. Verrius verlegte daher seine Schule in den kaiserlichen Palast; er durfte aber fortan keine neuen Schüler mehr aufnehmen; entschädigt wurde er jedoch durch ein hohes Honorar, 100,000 Sesterzen im Jahre.[1]) Allein Verrius war nicht bloss ein ausgezeichneter Lehrer, sondern er war auch ein hervorragender Philologe. Um Grammatik und Erforschung des antiken Lebens hatte er sich hohe Verdienste erworben. Leider sind diese Schriften fast alle verloren gegangen, nur eine (de verborum significatu), und auch diese fragmentarisch, ist handschriftlich überkommen, von einer anderen haben sich Ueberreste auf Steinen erhalten; wir meinen den von ihm zusammengestellten Kalender, der in Marmor eingegraben und auf dem Forum in Praeneste aufgestellt wurde (Fasti Praenestini). In sinnreicher Weise hat man späterhin, um den Gelehrten zu ehren, seine Statue bei dieser Marmorinschrift aufgerichtet. Hochbetagt starb Verrius unter Tiberius.

Zeugnisse über M. Verrius Flaccus. Der Vorname Marcus ist überliefert von Sueton de gramm. im vorausgeschickten Index. Ueber Verrius Flaccus berichtet der Text Suetons (17 p. 113 R.): *Verrius Flaccus libertinus docendi genere maxime inclaruit. namque ad excitanda discentium ingenia aequales inter se committere solebat, proposita non solum materia quam scriberent sed et praemio quod victor auferret. id erat liber aliquis antiquus, pulcher aut rarior. quare ab Augusto quoque nepotibus eius praeceptor electus transiit in Palatium cum tota schola, verum ut ne quem amplius posthac discipulum reciperet; docuitque in atrio Catulinae domus, quae pars Palati tunc erat, et centena sestertia in annum accepit. decessit aetatis exactae sub Tiberio.* Ohne Wert ist der Ansatz des von Sueton abhängigen Hieronymus, der z. J. 2024 = 8 n. Chr. (2 p. 147 Sch.) bemerkt: *Athenodorus Tharsensis stoicus philosophus et M. Verrius Flaccus grammaticus insignes habentur.* Als Libertine ist er verschieden von *M. Verrius M. F. Fal. Flaccus*, der bei Neapel begraben wurde (vgl. CIL 10, 3086a; siehe auch 3734), und von dem, der in einer in Cambridge befindlichen Inschrift (C. W. King, Berl. philol. Wochenschr. 1887 Sp. 158) genannt wird: *M. Verrio T. F. Fal. Flacco Celsus frater.* Als den Freilasser des M. Verrius Flaccus erachtet man gewöhnlich den Verrius Flaccus, den Macrob. Sat. 1, 15, 21 *iuris pontificii peritissimus* nennt; aber *Verrius Flaccus* hat hier aus chronologischen Gründen Anstoss erregt (vgl. O. Hirschfeld, Wien. Stud. 3 (1881) p. 110), und man will daher *Veranius Flaccus* lesen, zumal da auch

[1]) Vgl. über den Gehalt O. Hirschfeld, Sitzungsber. der Berl. Akad. 1905 p. 946.

bei Sueton. Aug. 86 ein *Veranius Flaccus* vereinzelt erscheint; vgl. § 200. — Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 405 Nr. 287.

Der Kalender des Verrius Flaccus. α) Sueton. de gramm. 17 *statuam habet* (Verrius Flaccus) *Praeneste in inferiore* (die schlechte Ueberlieferung *superiore*) *fori parte circa* (*contra* J. Vahlen, Opusc. 1 p. 43; *citra* O. Hirschfeld, Hermes 9 (1875) p. 103) *hemicyclium, in quo fastos a se ordinatos et marmoreo parieti incisos publicarat.* Hirschfeld (l. c. p. 105) hat aus dieser Stelle den Schluss gezogen, dass Verrius Flaccus aus Praeneste stammt; allein diese Schlussfolgerung ist keineswegs zwingend; wenn Sueton die Heimat des Grammatikers nicht angibt, so wird dies deswegen geschehen sein, weil er die Heimat desselben nicht kannte; vgl. A. Reifferscheid, Anal. crit. et gramm. (Ind. lect. Breslau 1877/78 p. 5). Es lassen sich auch andere Beziehungen des Verrius Flaccus zu Praeneste denken, welche die Aufstellung der Statue und des Kalenders rechtfertigen. Von dem Steinkalender wurden in Praeneste Fragmente aufgefunden, welche sich auf die vier ersten Monate und den Dezember beziehen (CIL 1 p. 311; erläutert p. 363); allerdings lagen diese Reste vom Forum weit entfernt. Ferner haben sich auf dem praenestinischen Forum selbst auch Konsularfasten aus den Jahren 5—7 n. Chr. vorgefunden (CIL 1 p. 474 Nr. XIII). Zu diesen Fragmenten sind kürzlich einige neue hinzugekommen; vgl. G. Gatti, Di due nuovi frammenti del calendario di Verrio Flacco (sie beziehen sich auf den 1. August), rinvenuti presso la città e di altro frammento che appartiene ai fasti consolari prenestini (Atti della R. Accademia dei Lincei, 5. Serie, 5. Bd. 2. T. Notizie degli scavi, Rom 1897 p. 421; 1904 p. 393); C. Pascal, Un nuovo frammento dei fasti Prenestini (Atene e Roma 1906 Sp. 212). Es ist wahrscheinlich, dass beide Fasten zusammen aufgestellt waren; die Fragmente des Kalenders werden also verschleppt worden sein. Es liegt kein Grund vor, *fasti* in der Suetonstelle anders als im Sinne eines Kalenders zu fassen (unrichtig Hirschfeld l. c. p. 104; vgl. dagegen J. Vahlen, Opusc. acad. 1 (Leipz. 1907) p. 42). Der Steinkalender wurde 4—6 n. Chr. eingegraben; vgl. Franke p. 4. Es wurden hierzu später Nachträge gemacht, die sich bis 22 n. Chr. erstrecken (Mommsen, CIL 1 p. 295a). Es ist kaum ein Zweifel, dass die aufgefundenen Kalenderfragmente die Fasti des Verrius Flaccus sind, von denen Sueton spricht. β) Es fragt sich aber, ob der Steinkalender das Originalwerk des Verrius ist oder ein Exzerpt aus einer gelehrten Arbeit; Th. Mommsen (CIL 1 p. 389 zum 23. März; p. 409 zum 23. Dez.) entscheidet sich für die letzte Annahme, besonders auf Grund von zwei Macrobstellen 1, 10, 7; 1, 12, 15; vgl. auch F. Leo, Deutsche Litteraturzeitung 1887 Sp. 1806; Th. Litt, De Verrii Flacci et Cornelii Labeonis fastorum libris, Diss. Bonn 1904, p. 5; Ueber eine Quelle von Plutarchs Aetia Romana (Rhein. Mus. 59 (1904) p. 603); C. Franke, De Ovidii fastorum fontibus capita tria, Diss. Halle 1909, p. 26. Bestritten wurde die Hypothese von H. Peter, Ausg. von Ovids Fasten 1[4] (Leipz. 1907) p. 16 Anm. 2; H. Willers, De Verrio Flacco glossarum interprete disputatio critica, Diss. Halle 1898, p. 39; M. Rabenhorst, Quellenstudien zur nat. hist. des Plinius, Teil I., Diss. Berl. 1905, p. 70; H. Willemsen, De Varronianae doctrinae apud fastorum scriptores vestigiis, Diss. Bonn 1906, p. 32; P. Wessner, Berl. philol. Wochenschr. 1910 Sp. 680. Die Mommsensche Hypothese ist trotzdem sehr wahrscheinlich, da *ordinatos* bei Sueton und Bemerkungen im Kalender auf eine gelehrte Arbeit de fastis hindeuten, in denen auch Spuren in dem Werke de verborum significatu vorzuliegen scheinen. Eine Fortbildung fand die Mommsensche Hypothese durch H. Winther, De fastis Verrii Flacci ab Ovidio adhibitis, Diss. Berl. 1885, der das Handbuch des Verrius Flaccus de fastis als die einzige Quelle der Fasten Ovids für die römischen Sagen ansieht. Dass das Einquellenprinzip unrichtig ist, darüber vgl. § 303.

341. Verrius Flaccus de verborum significatu. Ausser dem Kalender ist, wie gesagt, uns in Trümmern noch ein lexikalisches Werk von Verrius Flaccus erhalten. Im Laufe der Zeit hatte sich bei den Römern eine sehr reiche gelehrte Litteratur ausgebildet. Auf Sprache, Kultus, Staatswesen, Recht hatte sich die Forschung geworfen. Das Material, das in vielen Werken aufgespeichert vorlag, war so weitschichtig geworden, dass der Gedanke nicht ausbleiben konnte, die veralteten und nicht mehr recht verständlichen oder selten gewordenen Worte aus den verschiedenen gelehrten Autoren auszuheben und mit Erläuterungen in lexikalischer Anordnung dem Leser darzubieten. Diesen Gedanken führte Verrius Flaccus durch in einem Werk mit dem Titel „De verborum significatu“.[1]) Leider

[1]) Vgl. Gellius 5, 17, 1; 5, 18, 2.

ist diese Fundgrube echter Gelehrsamkeit vom Schicksal hart mitgenommen worden. Einem späteren Geschlecht war das mit freigebiger Hand ausgestreute Material drückend geworden, es sehnte sich nach Erleichterung. Pompeius Festus, ein jüngerer Grammatiker, ein anmassender Mensch[1]) ohne besonderes Wissen, brachte daher das umfassende Werk in einen Auszug von 20 Büchern[2]) und widmete ihn dem Artorius Rufus; er merzte viele Glossen, die sich auf ganz veraltete Worte bezogen, aus und kürzte die aufgenommenen.[3]) Weiter ging seine Tätigkeit nicht. Zwar wollte er anfangs seine dissentierenden Ansichten einschalten, allein er besann sich eines Besseren und sparte sie für ein zweites Buch auf, das den Titel „priscorum verborum cum exemplis" führen sollte. Merkwürdigerweise widerfuhr dem Festus dasselbe Los, das er dem Verrius bereitet hatte; in einer Zeit, die noch weniger Ansprüche an Gelehrsamkeit erhob, wurde auch er zusammengezogen; es geschah dies Ende des 8. Jahrhunderts von Paulus Diaconus. Allein damit sind die widrigen Schicksale des Verrius noch nicht erschöpft. Von dem Auszug des Festus ging uns die erste Hälfte verloren, und auch die zweite ist nicht ohne Schaden geblieben; wir müssen daher in den ersten Partien bei dem Epitomator Paulus Ersatz suchen. Dies die Unglücksgeschichte des glossographischen Werkes. Aber auch noch im Innern des Lexikon verbirgt sich ein Stück Geschichte, nämlich die Geschichte seiner Genesis. Die Glossen sind unter die betreffenden Buchstaben des Alphabets eingereiht; innerhalb der einzelnen Buchstaben heben sich aber deutlich zwei Schichten ab; in der ersten werden die Glossen nach dem zweiten, manchmal auch noch nach dem dritten Buchstaben zu Gruppen vereinigt, wir finden Gruppen z. B. unter bo, ba, br, bu usw.; aber eine streng alphabetische Anordnung, wie wir sie heutzutage in unseren Wörterbüchern herstellen, ist nicht durchgeführt. Auf diese Schicht, die wir die alphabetisch gruppierte nennen wollen, folgte eine zweite, welche dieses Prinzip der Anordnung nicht kennt. Es treten aber bestimmte Massen heraus, catonische Glossen, Erläuterungen von Werken der dramatischen Dichter, endlich Sakrales, für welche letzte Partie sogar neue Quellenschriftsteller, Veranius, Labeo und der Augur Messalla erscheinen. Welches ist nun das Verhältnis der ersten Schichten zu den zweiten? Von wem rühren die letzten her? Aller Wahrscheinlichkeit nach von Verrius Flaccus selbst. Es sind die Materialsammlungen, die er sich angelegt hatte, die ebenfalls unter alphabetische Gruppen gebracht und dem Werk eingereiht werden sollten. Es scheint, dem Verrius missfiel im Laufe der Arbeit das Anordnungs-

[1]) Man vgl. seine tadelnden Aeusserungen p. 326b, 30 O. M. *quam inconstantiam Verrii nostri non sine rubore rettuli.* p. 209, 26 *ait Verrius .... mihi non satis persuadet.* p. 209a, 11 *cur hoc loco relatum sit a Verrio, cum de significatu verborum scribere propositum habuerit, equidem non video.* p. 360b, 34 *quod ad significationem verborum non magis pertinet, quam plurima alia et praeterita iam et deinceps quae referentur.* p. 347b, 23 *inquit Verrius .... absurde, ut mihi videtur.* p. 351b, 14 *quod quam aniliter relatum sit, cuivis manifestum est.* Andere Stellen bei Reitzenstein, Verrian. Forsch. p. 9.

[2]) Hierbei kümmerte er sich nicht darum, dass jedes Buch mit einem neuen Buchstaben begann; ihm war es nur darum zu tun, zwanzig Bücher von ungefähr gleichem Umfang zu erhalten; vgl. O. Müller, Ausg. p. XXXII.

[3]) Unverkürzt blieb wahrscheinlich die Glosse s. v. *Romam* (p. 266b, 13 O. M.).

prinzip der ersten Reihe; er griff daher zu einer freieren Anordnung des Stoffes, unterliess es aber, nochmals das ganze Werk umzugestalten und ein einheitliches Anordnungsprinzip durchzuführen.

Abfassungszeit des verrianischen Werkes. R. Merkel, Ausg. der Fasti Ov., Berl. 1841, p. XCV. Festus p. 154b, 6 O. M. (über das Sacellum des Mutunus Tutunus; vgl. Wissowa p. 195) *cum mansisset ab urbe condita (ad pri)ncipatum Augusti (Caesaris inviolatum)*. p. 347a, 25 *ubi nunc est aedis Concordiae inter Capitolium et Forum*; dieser hier erwähnte Tempel wurde „von Tiberius (zugleich im Namen seines verstorbenen Bruders Drusus) am 16. Januar 10 n. Chr. unter dem Namen der Concordia augusta von neuem geweiht (CIL 1^2 p. 308; Ovid. fasti 1, 637 ff.; Cass. Dio 55. 8, 2; 56, 25, 1)“ G. Wissowa, Religion und Kultus der Römer, München 1902, p. 272. Wahrscheinlich fällt das Werk in die Regierungszeit des Tiberius.

Bucheinteilung des Werkes. Festus p. 326b, 2 O. M. *causam Verrius in l. V., quorum prima est P littera, reddidit*. Gellius (5, 17, 1 und 5, 18, 2) citiert das vierte Buch zu Glossen, die unter A standen. Festus p. 309a, 5 *Suburam Verrius alio libro* (wohl in einem Buch mit dem Buchstaben S) *a pago Succusano dictam ait*. Also erstreckte sich die Bucheinteilung auf die einzelnen Buchstaben, die mehrere Bücher haben konnten.

Die Quellen des Verrius. Die Forschung hat bei Verrius ihr Augenmerk auch darauf zu richten, ob sich aus dem zersplitterten Material nicht einzelne Corpora, die der Grammatiker benutzte, herausschälen und deren Urheber ermitteln lassen. Solche Corpora, wie z. B. die Sprichwörter, die Tribusnamen, die coronae militares, die Vornamen, die Verwandtschaftsverhältnisse, die Vasennamen, die Götternamen, sind nach dem Vorgang von M. Hertz (Philol. 1 (1846) p. 610) und L. Mercklin (Ind. lect. Dorpat 1860) von R. Reitzenstein (Verrian. Forsch., Breslauer philol. Abh. 1. Bd. 4. H. (1887) p. 22, p. 80; vgl. auch Hermes 20 (1885) p. 532) und von H. Willers (De Verrio Flacco glossarum interprete disput. crit., Diss. Halle 1898, p. 6) ausgehoben und auf ihren Ursprung hin untersucht worden. Ueber die Plautusglossen vgl. O. Fröhde, De Nonio Marcello et Verrio Flacco, Diss. Berl. 1890, p. 19; vgl. auch G. Goetz, grössere Plautusausg. IV 5 p. 195. Ueber Ennius vgl. J. Vahlen, Ausg.^{2} p. LXV. Ueber Lucilius vgl. F. Marx, Ausg. des Lucilius 1 p. LXII. Ueber das Verhältnis von Verrius zu Varro handelt R. Kriegshammer, De Varronis et Verrii fontibus quaest. selectae (Comment. philol. Jenenses 7 (1903) p. 74); er leugnet, dass Verrius die Bücher de lingua lat. Varros benutzt habe, und erklärt die Uebereinstimmung beider daraus, dass sie gemeinsame Quellen vor sich hatten, nämlich die Antiquitates rerum humanarum et divinarum und die Schriften des Aelius Stilo und des Aurelius Opilius (p. 122).

Die zwei Schichten des Werkes. *α*) Die zwei Schichten hat zuerst O. Müller erkannt (p. XVI). Das Verhältnis derselben zueinander bestimmt er dahin, dass er in der zweiten Schicht Zusätze des Festus aus anderen verrianischen Schriften erblickt (p. XXIX), die er aber, wie man aus seinen Worten (p. XXXI) folgern muss, nicht mit den verlorenen Büchern des Festus priscorum verborum als identisch erachtet. An Müller schliesst sich O. Gruppe (Comment. in honorem Th. Mommseni, Berl. 1877, p. 547) an; er schreibt dem Festus eine noch grössere Tätigkeit zu; er soll nicht bloss den zweiten Teil aus verschiedenen Autoren zusammengestellt, sondern auch den ersten interpoliert und in die gegenwärtige alphabetische Ordnung gebracht haben; auch der zweite Teil sollte eingefügt werden, Festus sei aber nicht damit zu Ende gekommen. Eine wesentliche Modifikation erhielt die Müllersche Hypothese durch F. Hoffmann, De Festi de verborum significatione libris quaest., Diss. Königsberg 1886; auch er führt die zweite Schicht auf Festus zurück, allein er betrachtet sie lediglich als Materialsammlungen für die angekündigten libri priscorum verborum, nur durch einen Zufall seien sie mit seiner Epitome aus den libri de verborum significatu vereinigt worden (p. 48). Durch diese Formulierung fand die unorganische Art des ganzen Werkes zwar eine Erklärung, allein weder passt diese zweite Schicht zu den angekündigten libri priscorum verborum noch überhaupt zu dem Bild des Festus, das sich unwillkürlich aus der vorliegenden Bearbeitung des Verrius Flaccus herausgestaltet. *β*) Da nichts in diesen zweiten Teilen über die Zeit des Verrius Flaccus hinausführt, teilt Reitzenstein (Verrian. Forsch.) dieselben Verrius selbst zu, eine Ansicht, die zwar auch O. Müller angedeutet, aber zugleich als weniger wahrscheinlich verworfen hatte (p. XXIX). Mit Hoffmann stimmt er in der Annahme überein, dass erst von fremder Hand die zweiten Schichten hinzugefügt wurden, weiterhin darin, dass er dieselben ebenfalls für Materialsammlungen hält. Reitzenstein differiert aber von Hoffmann insofern, als nach ihm diese Exzerpte des Verrius bestimmt waren, ebenso alphabetisch gruppiert und in die bereits vorhandene Sammlung einverleibt zu werden, ein Plan, der aber unausgeführt blieb. Mit Reitzenstein geht H. Nettleship (Lectures and essays, Oxford 1885, p. 214) insofern zusammen, als er beide Teile für Verrius in Anspruch nimmt, weil in denselben ganz gleichmässige Reihen

vorkämen. Der Reitzensteinschen Hypothese tritt G. Goetz (Berl. philol. Wochenschr. 1887 Sp. 1152) entgegen und stellt folgende neue Hypothese auf: Der erste Teil sei vorwiegend aus alphabetisch angelegten Sammlungen entstanden, dagegen lägen dem zweiten Teil vorzugsweise sachlich geordnete, nicht alphabetische Werke zugrunde; der erste Teil sei ausgearbeitet gewesen, als Verrius sich zu Nachträgen aus noch nicht benutzten, vielleicht auch aus schon benutzten Schriften entschloss. Sonach sei das ganze Werk als von Verrius herrührend anzusehen. Auch Willers (De Verrio Flacco glossarum interprete p. 33) verwirft die Reitzensteinsche Hypothese; er stimmt mit Goetz darin überein, dass die Vereinigung der beiden Schichten auf Verrius selbst zurückzuführen sei, meint aber, dass die zwei Teile dadurch entstanden seien, dass Verrius das Anordnungsprinzip der ersten Reihe im Laufe der Arbeit aufgab.

Die Lebenszeit des Festus. Ueber die Zeit, in der Festus lebte, sind wir auf Vermutungen angewiesen. α) Der terminus post quem. Festus fügt eine Stelle aus Lucan (p. 34, 11 O. M.) und eine aus Martial (p. 369, 2) bei. β) Der terminus ante quem. Charis. Gramm. lat. 1 p. 220, 28 citiert: *Porphyrio ex Verrio et Festo.* Man wird dieses Citat dahin interpretieren müssen, dass bereits Porphyrio den Verrius in der Bearbeitung des Festus citierte, demgemäss wäre Festus vor Porphyrio, der wahrscheinlich im Anfang des 3. Jahrhunderts (vgl. §§ 265, 602) lebte, anzusetzen. Damit stimmt auch die Benutzung des Festus in dem Lexikon des Pseudo-Philoxenus (vgl. unten), dessen Kern nach K. Krumbacher (Gesch. der byzant. Litt., München² 1897, § 232) in das 2. oder 3. Jahrhundert zu setzen ist.

Der Adressat des Festus. In einem im 12. Jahrhundert verfassten Katalog des Klosters Cluny findet sich unter Nr. 328 eine Sammelhandschrift verzeichnet, welche an letzter Stelle enthielt: *liber Festi Pompeii ad Arcorium Rufum* (M. Manitius, Hermes 27 (1892) p. 319). Statt *Arcorius* ist mit Manitius *Artorius* zu schreiben. Wir kennen aus Quintilian 9, 1, 2 einen C. Artorius Proculus (*nec desunt, qui tropis figurarum nomen inponant, quorum est C. Artorius Proculus*); auch wird ein Artorius citiert bei Festus p. 352 b, 4 O. M.: *topper significare ait Artorius cito, fortasse, celeriter, temere*; ferner p. 225, 12 und 364 b, 16. Es ist kaum zweifelhaft, dass der Artorius Quintilians und der der Festuscitate identisch ist (H. Funaioli, Grammaticae Romanae fragmenta 1 (Leipz. 1907) p. 480). Wir werden Artorius Rufus, dem Pompeius Festus sein Werk widmete, als einen Nachkommen jenes Grammatikers anzusehen haben. Willers (De Verrio Flacco glossarum interprete) hat aus Inschriften nachgewiesen, dass die Familie der Artorii in Narbo beheimatet und mit den Pompeiern verschwägert war, und darnach vermutet, dass auch Pompeius Festus aus Narbo stamme. — E. Klebs, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 2 Sp. 1461; Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 156 Nr. 977a, 978.

Des Festus Verfahren beleuchtet folgende Stelle: p. 218, 1 O. M. *cuius (Verrii) opinionem neque in hoc neque in aliis compluribus refutare minime necesse est, cum propositum habeam ex tanto librorum eius numero intermortua iam et sepulta verba atque ipso saepe confitente nullius usus aut auctoritatis praeterire et reliqua quam brevissime redigere in libros admodum paucos. ea autem, de quibus dissentio, et aperte et breviter, ut sciero, scripta in his libris meis invenientur. inscribuntur priscorum verborum cum exemplis.* (H. Nettleship, Lectures and essays, Oxford 1885, p. 201.) Ueber sein Verfahren vgl. Reitzenstein, Verrian. Forsch. p. 7, p. 104. Ueber vereinzelte Zusätze des Festus aus Lucan und Martial vgl. oben.

Der Epitomator Paulus. Dass der Epitomator Paulus identisch mit dem bekannten Paulus Diaconus ist, daran hat mit Recht gegen L. C. Bethmann (Pertz' Archiv 10 (1851) p. 321) G. Waitz (Gött. gel. Anz. 1876 p. 1520 und Script. rer. Langobard. et Ital. s. VI—IX, Hannover 1878, p. 19) festgehalten; vgl. auch G. Goetz, Nova meletemata Festina (Ind. lect. Jena 1887 p. VII). Eingehend hat die Frage behandelt K. Neff, De Paulo Diacono Festi epitomatore, Diss. Leipz. 1891. Die Exzerpte aus Festus kehren auch in den übrigen Schriften des Paulus wieder (Neff p. 35); dann zeigt die Vorrede des Auszugs die gleichen stilistischen Eigentümlichkeiten wie die übrigen Schriften des Paulus (Neff p. 37); endlich spricht für die Identität die Widmung des Auszugs an Karl den Grossen. Ueber die Verbreitung der Epitome des Paulus im Mittelalter vgl. M. Manitius, Philol. 49 (1890) p. 384. Mittelalterliche Bibliothekskataloge weisen die Epitome des Paulus in einer Handschrift s. X zu Montiérender (Manitius l. c.) und in der Bibliothek des Neumünster zu Würzburg auf (M. Manitius, Hermes 27 (1892) p. 320); über eine Handschrift in Konstanz vgl. M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 40.

Das Verfahren des Paulus Diaconus. In einem dem Auszuge vorausgehenden Schreiben an Karl den Grossen fährt Paulus Diaconus, nachdem er des ausführlichen aus zwanzig Büchern bestehenden Werkes des Festus gedacht, also fort: *ex qua ego prolixitate superflua quaeque et minus necessaria praetergrediens et quaedam abstrusa penitus stilo proprio enucleans, nonnulla ita, ut erant posita, relinquens, hoc vestrae celsitudini legendum*

compendium obtuli. Aus dieser Vorrede ergibt sich, dass sich Paulus eigener Zusätze so gut wie ganz enthielt; wir haben also sowohl bei Festus als bei Paulus im wesentlichen das Gut des Verrius vor uns. Ueber die wenigen Zusätze des Paulus vgl. Neff l. c. p. 46, p. 53.

Ueber das Verhältnis des Verrius zu späteren Glossatoren und Grammatikern. α) Im allgemeinen vgl. G. Goetz, Pauly-Wissowas Realencycl. s. v. Glossographie. G. Loewe, Comment. philol., Leipz. 1874, p. 243; Prodromus corp. gloss. lat., Leipz. 1876, p. 193, p. 234; G. Goetz, Rhein. Mus. 40 (1885) p. 327; Meletemata Festina, Ind. lect. Jena 1885/86 (über Osbernus) p. VII; Nova meletemata Festina, ebenda 1887. — A. Dammann, De Festo Pseudo-Philoxeni auctore, Diss. Jena 1892 (Comment. Jen. 5 p. 1) gibt (p. 46) als Hauptresultat an: „Scaligerum secuti *Πομπήϊον* illum, qui Pseudo-Phil. (G. Goetz und G. Gundermann, Corp. gloss. lat. 2 (Leipz. 1888) p. 8, 21) bis affertur, censuimus esse Pompeium Festum. Unde rati sumus praeter unam hanc glossam etiam alias plures ex eodem fonte in Pseudo-Philoxeni collectionem fluxisse." Die Stelle im Glossar lautet nach der Verbesserung Scaligers: *adoriosus: ἔνδοξος ὡς Πομπήϊος, ador: νίκη ὡς Πομπήϊος.* Ueber die Veränderungen, welche die Glossen des Verrius unter den Händen der Epitomatoren erhielten, vgl. Dammann l. c. p. 27. Ueber Nonius vgl. O. Froehde, Zur Commentartheorie bei Nonius (Beiträge zur Bücherkunde und Philologie A. Wilmanns gewidmet, Leipz. 1903, p. 269); vgl. auch W. M. Lindsay, Nonius Marcellus' dictionary of republican latin, Oxford 1901, p. 101 und J. Vahlen, Ausg. des Ennius² p. XCV; P. Karl, De Placidi glossis (Comment. philol. Jen. Bd. 7 fasc. 2 (1906) p. 103). β) Ueber die Abhandlung de praenominibus und Verrius Flaccus vgl. J. Schnetz, Neue Untersuchungen zu Valerius Maximus, Progr. Münnerstadt 1904, p. 43. Macrobius citiert den Festus an folgenden Stellen: 3, 3, 10; 3, 5, 7; 3, 8, 9.

Textesgeschichte. Das Werk des Festus erhielt sich in einem einzigen Codex, dem Farnesianus s. XI, welcher sich jetzt in Neapel befindet. Aber von diesem Codex waren bereits um 1477, als er in die Hände des Manilius Rhallus kam, die Quaternionen 1—7 verloren gegangen, so dass nur noch die Quaternionen 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 vorhanden waren, welche von der Mitte des Buchstabens M bis etwa zur Mitte des Buchstabens V reichen. Allein auch diesen fehlten Blätter, ferner hatten die Ränder durch Feuer und Schere Schaden genommen. Es kam ein neuer Verlust; die Quaternionen 8, 10, 16 verschwanden. Hier müssen wir auf die Abschriften (z. B. des Angelus Politianus im Vaticanus 3368, über welche zu vgl. P. de Nolhac, Revue de philol. 10 (1886) p. 145; La bibliothèque de Fulvio Orsini, Paris 1887, p. 212, und des Pomponius Laetus) und die darauf basierenden Ausgaben, z. B. die Mailänder 1500, die des Ursinus 1581, zurückgreifen, welche damals gemacht wurden. Ueber die Geschichte des Codex vgl. Reitzenstein, Verrian. Forsch. p. 97; ein Facsimile des ganzen Codex wurde von Thewrewk veranstaltet; vgl. unten. M. Manitius (Hermes 27 (1892) p. 318) weist aus einem Bibliothekskatalog nach, dass man im 12. Jahrhundert einen Festus in Cluny hatte. Auch in einem 1247 angefertigten Inventar des Klosters zu Glastonbury ist ein Festus verzeichnet. Die Handschriften des Paulus zerfallen in zwei Klassen: der Führer der ersten ist der Monacensis 14734 s. X/XI, Führer der zweiten der Guelferbytanus s. X.

Litteratur über den Farnesianus. H. Keil, Supplementum Festi a C. O. Muellero editi (Rhein. Mus. 6 (1848) p. 616); Th. Mommsen, Festi codicis quaternionem decimum sextum denuo ed. (Abh. der Berl. Akad. der Wissensch. 1864 p. 57); W. M. Lindsay, Hermes 40 (1905) p. 240; E. A. Loew, Festi codicis Neapolitani novae lectiones (ebenda 44 (1909) p. 237).

Ausg. Von älteren Ausg. nennen wir die des A. Augustinus, Venedig 1559, in der die Trennung des Festus und Paulus zum erstenmal durchgeführt ist; auf dieser Ausg. beruhen die Studien des J. Scaliger, der in seinen Castigationes 1565 sich um unseren Autor ausgezeichnete Verdienste erworben hat. Es folgt die Ausg. des Fulvius Ursinus, Rom 1581 (vgl. Nolhac, La bibliothèque de Fulvio Orsini p. 44); cum notis variorum ed. A. Dacier, Paris 1681, Amsterdam 1699; F. Lindemann im Corp. gramm. lat. vet., tom. 2, Leipz. 1832 (auch separat); E. Egger, Paris 1838. Eine neue Epoche begründete in der Textesgeschichte Otfried Müller, Leipz. 1839 (Editio nova; acced. D fere coniecturae v. d. post Muellerum factae, Leipz. (Simmel & Co.) 1880), der praef. p. XXXV die älteren Ausgaben eingehend würdigt. So verdienstlich diese Müllersche Ausg. für ihre Zeit war, so genügt sie doch nicht mehr den Bedürfnissen der Gegenwart, da der kritische Apparat, der zum Teil von Lindemann abhängt, nicht selten auf unsicherem Fundamente ruht. Diesem Mangel durch eine neue Ausgabe abzuhelfen, hat der Ungar E. Thewrewk von Ponor in unsern Tagen seine Kräfte eingesetzt. Nach den Vorarbeiten, welche er in den Festusstudien (Ungar. Revue 2 (1882) p. 80) und dann in der Abh. Cod. Festi breviatus Trecensis (Mélanges Graux, Paris 1884, p. 659) niedergelegt hatte, liess er zunächst den Text des Festus und Paulus (Budapest 1889) in handlicher Ausg. erscheinen. Diesem Textabdruck folgte das Facsimile des cod. Farnesianus unter dem Titel: Cod. Festi Farnesianus XLII

tabulis expressus; tab. photogr. arte J. Lembo Neapolitani confectas phototypice descripsit G. Klösz, Budapest 1893; dem Facsimile geht eine ausführliche Beschreibung der Handschrift von Thewrewk voraus. Es fehlt noch der zweite Teil der Ausg., welcher den kritischen Apparat und den Commentar enthalten soll und dessen baldiges Erscheinen dringend erwünscht ist, denn ohne diese Hilfsmittel ist die Ausgabe nicht brauchbar. Einige Andeutungen über sein Verfahren gab Thewrewk in einem Vortrage auf der 42. Philol.-Vers. zu Wien 1893 (Verh., Leipz. 1894, p. 250).

Zur Erläuterung. H. E. Dirksen, Die röm.-rechtl. Quellen des Grammatikers Verrius Flaccus und Festus (Hinterl. Schr. zur Kritik und Ausl. röm. Rechtsgesch. 1 (Leipz. 1871) p. 64); S. Bugge, Altlat. Wörter und Wortformen bei Festus und Paulus (Fleckeis. Jahrb. 105 (1872) p. 91); G. Kettner, Beobachtungen über die Benutzung des Verrius Flaccus, Progr. Pforta 1879 (Gratulationsschr. für Meissen); E. Leidolph, De Festi et Pauli locis Plautinis, Diss. Jena 1883 (Comment. Jen. 2 p. 197); V. Casagrandi, L'articolo *novem* .... di Festo, Palermo 1892; L. Valmaggi, Bollettino di filol. class. 7 (1900) p. 41 (zu p. 340, 41 Th.); O. Lagercrantz, Eine Wortgruppe bei Verrius Flaccus (Zeitschr. für vergleichende Sprachforschung 37 (1901) p. 157); J. S. Reid, The plural of res publica (Festus 206 M.), Class. Review 18 (1904) p. 159.

341a. Verlorene Schriften des Verrius Flaccus. Ausser den genannten Schriften schrieb Verrius Flaccus noch andere; auch diese deuten auf die reiche Gelehrsamkeit ihres Verfassers, denn sie umspannen verschiedene Zweige des Wissens. Auf dem Gebiete der Grammatik lernen wir die Monographie Ueber das Unverständliche im Cato (de obscuris Catonis) kennen. Seit Cato waren etwa zwei Jahrhunderte dahingegangen und dem lebenden Geschlechte war daher vieles nicht mehr verständlich; es war Aufgabe der Philologie, diese Unverständlichkeiten hinwegzuräumen, und soweit wir sehen können, hat Verrius Flaccus diese Aufgabe glänzend gelöst. Auch der Orthographie wandte der eifrige Gelehrte seine Blicke zu; gewiss zeigten sich damals in der Schreibung der Wörter viele Schwankungen; auch werden sich manche unrichtige Schreibungen eingenistet haben. Das Problem konnte wiederum nur von der Philologie gelöst werden. Der Traktat, den Verrius über diese Frage verfasste, muss wohl grosses Aufsehen gemacht haben, denn er veranlasste einen neidigen Konkurrenten, den Freigelassenen Scribonius Aphrodisius, zu einer Gegenschrift, in der er sich zu persönlichen Ausfällen fortreissen liess. Allein dieser Angriff scheint dem Buch des Verrius Flaccus keinen Eintrag getan zu haben; wir können seine Spuren Jahrhunderte hindurch verfolgen; es wird das Verdienst desselben sein, dass seitdem die Orthographie als ein Teil der grammatischen Disziplin betrachtet wurde. Auch die Briefform wendete unser Grammatiker an, um philologische Probleme zu erörtern. Neben den grammatischen Studien liefen, wie wir bereits sahen, die antiquarischen einher. Hier begegnet uns eine Schrift mit dem Titel Saturnus, die uns zeigt, dass Verrius es nicht unterliess, sich auch in Einzelstudien zu vertiefen. Nach Fragmenten, die keine Angabe der Schrift enthalten, zu schliessen, dürfte Verrius noch andere Schriften zur Erläuterung der sakralen Altertümer verfasst haben; so wird der pränestinische Steinkalender einen gelehrten Commentar zur Voraussetzung haben (§ 340). Auf den Altertumsforscher musste eine besondere Anziehungskraft das merkwürdige etruskische Volk ausüben; war doch die zu den Römern gelangte disciplina Etrusca eine Schöpfung dieses Volkes. In seinem Etruskisches (res Etruscae) betitelten Werk wird neben dem geschichtlichen der antiquarische Gesichtspunkt massgebend

gewesen sein. Einen encyclopädischen Zug des Verrius bekunden seine Merkwürdigkeiten (rerum memoria dignarum libri); hier konnten die verschiedensten Dinge, welche den Gelehrten interessierten, aufgestapelt werden; für die Kulturgeschichte war dieses Werk ohne Zweifel eine ergiebige Fundgrube, und der ältere Plinius hat es ausgenutzt.

Ueber die verlorenen Schriften hat O. Müller (Ausg. p. XIII) alles Nötige zusammengestellt; vgl. auch H. Funaioli, Grammaticae Romanae fragmenta 1 (Leipz. 1907) p. 511. Wir geben folgende Uebersicht:

1. de obscuris Catonis. Die Schrift wird lediglich von Gellius 17, 6, 2 (und zwar das zweite Buch) erwähnt. Dieselbe ist in den zweiten Schichten des Werkes de verborum significatu benutzt, wie dies deutlich der Vergleich der gellianischen Stelle mit der Glosse *Recepticium servum* erweist. Dass aber die ganze Schrift in das Lexikon aufgenommen worden sei, ist nicht wahrscheinlich, weil sich sonst die Benutzung derselben neben dem Lexikon nicht gut erklären würde; vgl. H. Willers, De Verrio Flacco glossarum interprete disp. crit., Diss. Halle 1898, p. 34.

2. de orthographia. Sueton. de gramm. 19 *Scribonius Aphrodisius Orbili servus atque discipulus mox a Scribonia Libonis filia, quae prior Augusti uxor fuerat, redemptus et manumissus docuit quo Verrius tempore, cuius etiam libris de orthographia rescripsit non sine insectatione studiorum morumque eius.* Ausser dieser Stelle wird die Schrift nirgends mehr angeführt; allein wir finden den Verrius Flaccus bei orthographischen Angaben und bei Fragen, die mit der Orthographie in Zusammenhang stehen, citiert, z. B. bei Velius Longus Gramm. lat. 7 p. 49, 6; 51, 1; auch findet sich eine bemerkenswerte Uebereinstimmung in orthographischen Dingen bei Quintilian, Terentius Scaurus, Velius Longus und Marius Victorinus. Es lag daher der Gedanke nahe, diese Uebereinstimmung durch die Gemeinsamkeit der Quelle zu erklären und als diese gemeinsame Quelle die Monographie des Verrius Flaccus über die Orthographie anzusehen. Zuerst hat W. Schady (De Marii Victorini lib. I cap. IV etc., Diss. Bonn 1869, p. 38, p. 49) den Satz ausgesprochen, dass der orthographische Traktat des Victorinus (§ 829) ein, wenn auch mit fremden Bestandteilen versetzter Auszug aus der Schrift des Verrius Flaccus sei. Allein L. Mackensen (De Verrii Flacci libris orthographicis, Diss. Jena 1896 = Comment. Jen. VI, 2) hat mit Recht (p. 40) eine unmittelbare Benutzung des Verrius Flaccus von seiten des Victorinus bestritten und eine Mittelquelle angenommen, die neben Verrius Flaccus auch andere Grammatiker berücksichtigt habe, führt aber weiterhin noch aus, dass Quintilian (1, 4 und 1, 7; vgl. auch H. Nettleship, Lectures and essays, second series, Oxford 1895, p. 151 und dagegen B. Heinicke, De Quintiliani Sexti Asclepiadis arte grammatica, Diss. Strassb. 1904, p. 21 f.), Terentius Scaurus und Velius Longus in den betreffenden Kapiteln den Verrius Flaccus benutzt hätten. Wenn Mackensen (p. 50) weiterhin die Ansicht vertritt, dass auch die orthographischen Angaben des lexikalischen Werkes (vgl. die Zusammenstellung p. 50) aus der Spezialschrift über Orthographie stammen, so ist das gewiss möglich und wahrscheinlich, kann aber nicht sicher erwiesen werden; vgl. Willers l. c. p. 37. Auf Grund seiner Entwicklungen entwirft Mackensen (p. 61) ein Bild von dem Inhalt der Schrift.

3. epistulae. Dass Verrius auch die Briefform für grammatische Untersuchungen wählte, bezeugt Serv. zu Verg. Aen. 8, 423: *antea 'hoc' adverbium loci fuit, quod nunc abolevit: nam crebro in antiquis lectionibus invenitur, sicut in epistulis probat Verrius Flaccus exemplis auctoritate ratione.* Aus dieser Stelle fällt ein Licht auf seinen grammatischen Standpunkt, er beruft sich auf *exempla, auctoritas* und *ratio*; es liegt also eine Vermischung der Analogie und Anomalie vor.

4. Saturnus. Macrob. Sat. 1, 4, 7 *Verrius Flaccus in eo libello qui Saturnus inscribitur* (über die Saturnalien); vgl. 1, 8, 5. Eine Vermutung bei H. Winther, De fastis Verrii Flacci ab Ovidio adhibitis, Diss. Berl. 1885, p. 28 Anm. 1: „Libellus ortus ex studiis fastorum Romanorum, quibus hic grammaticus operam dabat." Ohne Nennung einer bestimmten Schrift finden wir den Verrius Flaccus citiert bei Angaben über römischen Kultus von Macrob. Sat. 1, 6, 15; 1, 10, 7; 1, 12, 15; Lactant. div. inst. 1, 20; Schol. Dan. zu Verg. Aen. 8, 203; 11, 143. Es fragt sich, woher diese Angaben stammen; man wird zunächst an den Commentar zu den Fasti denken.

5. Etruscarum (rerum) libri. Schol. Veron. zu Verg. Aen. 10, 183 (p. 444 Hagen) *Flaccus primo Etruscarum: Agylla, inquit, ab Etruscis [conditoribus scili]cet nominata est Cisra, quod esset Tiberis Etruscis primus agris subiectus* etc. 10, 200 (p. 445) *[Flacc]us Etruscarum I.* Ueber Caecina (§ 201) als Quelle vgl. F. Münzer, Rhein. Mus. 53 (1898) p. 606 Anm. 2. — H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 278; Hist. Rom. reliqu. 2 p. CVIII, p. 78.

6. rerum memoria dignarum libri. α) Gellius 4, 5, 6 (in dem Kapitel *historia narrata de perfidia aruspicum Etruscorum*) *in Verri Flacci libro primo rerum memoria*

dignarum. β) Auch für Plinius war die Schrift allem Anschein nach eine ergiebige Quelle; sie wird gemeint sein, wenn Plinius den Verrius Flaccus in dem Quellenverzeichnis zu den B. 3, 7, 8, 14, 15, 18, 28, 29, 33, 34, 35 aufführt. Damit stimmt, was im Text dieser Bücher unter seinem Namen vorgebracht wird; vgl. F. Münzer, Beitr. zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897, p. 308, der (p. 299) den Satz ausspricht: „Der wichtigste Autor, den Plinius zur Ergänzung Varros für römische Dinge herangezogen hat, ist Verrius Flaccus." Erheblich weiter geht M. Rabenhorst, der das Verhältnis des Plinius zu Verrius in folgenden Schriften: Quellenstudien zur n. h. des Plinius, Diss. Berl. 1905, p. 55; Die Indices auctorum und die wirklichen Quellen der n. h. des Plinius (Philol. 65 N. F. 19 (1906) p. 567); Der ältere Plinius als Epitomator des Verrius Flaccus, Berl. 1907, untersucht hat; in der letzten Schrift fasst er p. 118 seine Ansicht kurz zusammen: „Das Resultat unserer Analyse ist, dass das siebente Buch der Naturgeschichte, von einigen wenigen, ziemlich albernen Zusätzen des Plinius abgesehen, einen Auszug aus den Rerum memoria dignarum libri des Verrius Flaccus darstellt. Zugleich haben wir erkannt, dass nicht nur wesentliche Bestandteile der übrigen Bücher (2—6, 8, 15, 16, 19, 21, 22, 28—30, 33—37), sondern auch des Valerius Maximus und Gellius, Pseudo-Lukian und Phlegon, Censorin und Macrobius, ferner des Seneca (nat. quaest.), Aelian, Plutarch und Lydus, schliesslich auch des Mela, Solin und Isidor aus dem verrianischen Werke geflossen sind. Daher glaube ich, schon jetzt meine Ueberzeugung dahin aussprechen zu dürfen, dass die gesamte Naturgeschichte im grossen und ganzen nur einen Auszug bildet aus dem encyclopädischen Werke des Verrius Flaccus." Diese Argumentation leidet an dem Fehler, dass sie einerseits den Verrius Flaccus zu hoch hinaufschraubt, andererseits den Plinius zu sehr herabdrückt. Vgl. auch D. Detlefsen, Berl. philol. Wochenschr. 1908 Sp. 265; F. Münzer, Wochenschr. für klass. Philol. 1908 Sp. 574. γ) Eine Verwertung dieses Werkes in dem Lexikon leugnet Willers l. c. p. 34; es wird daher in spätere Zeit (nach Rabenhorst, Diss. p. 58 in die Jahre 23 bis 30 n. Chr.; vgl. auch O. Hirschfeld, Sitzungsber. der Berl. Akad. 1905 p. 935) fallen.

2. Der Bibliothekar C. Julius Hyginus.

342. Biographisches. Ueber die Nationalität des C. Julius Hyginus war im Altertum eine doppelte Ansicht vorhanden; die einen hielten ihn für einen Spanier, die anderen gaben Alexandria als seine Heimat an und wussten noch im besonderen zu berichten, dass er von Caesar nach der Einnahme Alexandrias (47 v. Chr.) mit nach Rom genommen worden sei. Vielleicht ist diese doppelte Angabe dadurch zu erklären, dass Hyginus in Spanien geboren wurde, aber frühzeitig nach Alexandria kam. Die Notiz, dass er von da durch Caesar nach Rom gelangte, klingt zu bestimmt, um als Erfindung zu gelten. C. Julius Hyginus war ein Schüler des Polyhistors Alexander.[1]) Freigelassener des Augustus wurde er später Vorstand der palatinischen Bibliothek (vgl. oben § 208) und erteilte Unterricht; einer seiner Schüler war Julius Modestus (§ 479). Befreundet war Hygin mit dem Dichter Ovid und mit C. Clodius Licinus, dem Consul suffectus des Jahres 4 n. Chr., der wahrscheinlich mit dem Autor der „res Romanae" (§ 331) identisch ist. Clodius Licinus erzählte, dass Hygin in grosser Armut starb und dass er ihn während seines Lebens unterstützt habe; man muss demnach vermuten, dass Hygin von der Leitung der palatinischen Bibliothek entfernt wurde, vielleicht weil er in Ungnade gefallen war, und dass er dadurch in dürftige Lebensumstände kam.

Zeugnisse über das Leben Hygins. Sueton. de gramm. 20 *C. Julius Hyginus Augusti libertus natione Hispanus — nonnulli Alexandrinum putant et a Caesare puerum Romam adductum Alexandria capta* (da dies 47 v. Chr. geschah, wird H. etwa 60 geboren sein) — *studiose et audiit et imitatus est Cornelium Alexandrum grammaticum graecum* (er erhielt das Bürgerrecht von Sulla, Schol. Dan. zu Verg. Aen. 10, 388), *quem propter antiquitatis notitiam Polyhistorem multi, quidam Historiam vocabant. praefuit Palatinae bibliothecae, nec eo secius plurimos docuit; fuitque familiarissimus Ovidio poetae et Clodio Licino* (über die Verschiedenheit der Ueberlieferung vgl. oben § 331) *consulari historico, qui eum*

[1]) Wenig wahrscheinlich ist, dass er deswegen zum Alexandriner gestempelt wurde.

admodum pauperem decessisse tradit et liberalitate sua quoad vixerit sustentatum. huius libertus fuit Julius Modestus, in studiis atque doctrina vestigia patroni secutus. Was die Freundschaft mit Ovid anlangt, so ist die Vermutung Merkels, der Owen (Ausg. der Trist. Ov., Oxford 1889) beipflichtet und die H. Peter (Reliqu. 2 p. CIII) näher begründet, trotz des Widerspruchs von G. Graeber (Untersuch. über Ovids Briefe aus der Verbannung, 2. Teil, Progr. Elberfeld 1884, p. 14) sehr wahrscheinlich, dass Ovid im Schlussgedicht des dritten Buches der Tristien, das im Jahre 10 n. Chr. ediert wurde, mit der Anrede *cultor et antistes doctorum sancte virorum* und (Vs. 7) *vatum studiose novorum* unseren Hygin meint. Ovid war aus den öffentlichen Bibliotheken ausgewiesen worden (vgl. trist. 3, 1, 67 ff.); jetzt bittet er den Bibliothekar, seinen Büchern mit Ausnahme der Ars wieder einen Platz zu gönnen. Grundlos statuiert P. Mirsch, De Varr. antiqu. rer. hum. libris XXV (Leipz. Stud. 5 (1882) p. 58), dass Hygin dem Ovid das Material für die Fasti geliefert habe. Auf Sueton fusst Hieronym. z. J. 2008 = 9 v. Chr. (2 p. 145 Sch.): *C. Julius Hyginus cognomento Polyhistor grammaticus habetur inlustris.* Eine Glosse des cod. Monacensis 14429 führt G. Gundermann (Rhein. Mus. 46 (1891) p. 489), nachdem er den Namen Hyginus aus Solinus hergestellt (p. 492), auf Hieronymus zurück. — Ch. B. Bunte, De C. J. Hygini, Augusti liberti, vita et scriptis, Diss. Marb. 1846 (auch in dessen Ausg. der fabulae); G. F. Unger, Der sog. Cornelius Nepos (Abh. der Münchner Akad. 16 (1881) p. 196, p. 205, p. 209 und bes. p. 217); Prosopogr. imp. Rom. 2 p. 196 Nr. 237.

343. Hygins landwirtschaftliche Schriften. Wir finden deren zwei erwähnt, eine über den Ackerbau (de agri cultura) und eine über die Bienen (de apibus). Man hat die letztere Schrift als einen Teil der ersteren betrachten wollen, allein in diesem Fall passt der Titel „de agri cultura" nicht mehr, man würde vielmehr dann als Titel „de re rustica" erwarten. Hygin wird von Columella als „Meister" Vergils in der Landwirtschaft bezeichnet. Diese Bezeichnung wird dahin zu erklären sein, dass Vergil in seinen Georgica die Schriften Hygins als Quelle benutzt. Ist dies richtig, so müssen die landwirtschaftlichen Werke Hygins vor Vergils Georgica, also vor 37/36 fallen (oben § 226); da aber Hygins Werke in Varros landwirtschaftlicher Schrift, welche im Jahre 37 herausgegeben wurde, nicht erwähnt sind, werden sie wohl um die Jahre 37/36 verfasst sein. Von der landwirtschaftlichen Schrift werden zwei Bücher citiert. Vermutlich waren in diesen zwei Büchern Ackerbau und Kultur der Nutzpflanzen erörtert. Viehzucht war dagegen, wie es scheint, nicht berücksichtigt; denn Plinius citiert Hygin, den er sehr ausgiebig benutzt hat, nicht als Quelle in dem Buche, in dem er von den Haustieren handelt, auch ist auffallend, dass Vergil in der Lehre über die Viehzucht im wesentlichen Varro folgt. Des Autors Quellen werden meist Griechen gewesen sein; die Benutzung des Nicander können wir an einer Stelle wahrscheinlich machen. Aber auch römische Autoren über Landwirtschaft verschmähte er nicht; so zog er den Tremellius Scrofa heran (§ 202). Die Schrift über die Bienen war die erste lateinische Monographie über diesen Gegenstand. Columella charakterisiert diese Schöpfung als eine fleissige Arbeit, welche das bei verschiedenen Autoren (natürlich besonders Griechen) zerstreute Material gesammelt habe. Weiterhin teilt uns Columella mit, dass Hygin auch Dinge berührte, welche mehr für den Naturforscher als für den Landmann Interesse haben, endlich, dass er Mythologisches stark beigezogen habe. Ausser Vergil verwertete den Hygin Plinius in den entsprechenden Partien der Bücher 11 und 21.

Die Schriftsteller, welche vor Hygin die Landwirtschaft behandelten, waren Landwirte; wenn sie auch Bücher zu Hilfe nahmen, so stand ihnen doch immer noch die Erfahrung zur Seite. Hygin besass kein Gut, denn

er war so arm, dass er auf Unterstützung befreundeter Personen angewiesen war. Er war Buchgelehrter und als solcher schrieb er über landwirtschaftliche Dinge. Durch ihn ward zum erstenmal die Landwirtschaft reine Buchgelehrsamkeit, eine für diese Disziplin verhängnisvolle Wendung.

Titel der landwirtschaftlichen Schriften. Charis. Gramm. lat. 1 p. 142, 15 *Hyginus de agri cultura II.* Colum. 9, 13, 8 *Hyginus in eo libro, quem de apibus scripsit.*

Quellen der landwirtschaftlichen Schriften. Colum. 9, 11, 5 *Hyginus auctoritatem Graecorum sequens negat ex vermiculo, ut ceteras apes, fieri ducem.* Auf eine Benutzung Nicanders deutet die von Colum. 11, 3, 62 angeführte Stelle; man vgl. das Fragment mit Athen. 9, 369b. Colum. 3, 11, 8 *Hyginus quidem secutus Tremellium* (über die Weinberge).

Charakteristik der landwirtschaftlichen Schriftstellerei Hygins. Gelegentlich der Erwähnung der Bienenkörbe sagt Colum. 9, 2, 1: *de quibus neque diligentius quidquam praecipi potest, quam ab Hygino iam dictum est, nec ornatius quam Virgilio, nec elegantius quam Celso. Hyginus veterum auctorum placita secretis dispersa monimentis industrie collegit .... ea quae Hyginus fabulose tradita de originibus apum non intermisit, poeticae magis licentiae quam nostrae fidei concesserim ....* (5) *haec et his similia magis scrutantium rerum naturae latebras, quam rusticorum est inquirere. studiosis quoque litterarum gratiora sunt ista in otio legentibus, quam negotiosis agricolis.* 9, 13, 3 *illud quod Hyginus antiquos secutus autores prodidit, ipse non expertus asseverare non audet: volentibus tamen licebit experiri.*

Fortleben Hygins. Colum. 1, 1, 13 *nec postremo quasi paedagogi eius (Vergilii) meminisse dedignemur, Julii Hygini.* Plinius nennt Hygin in den Quellenverzeichnissen zu den B. 10—22, die über Zoologie und Botanik handeln; im Text wird er citiert 13, 134; 16, 230; 18, 232; 19, 88; 20, 116; 21, 53; zu den zwei letzten Stellen vgl. J. G. Sprengel, Rhein. Mus. 46 (1891) p. 67; vgl. noch H. Peter, Hist. Rom. reliqu. 2 p. CVII. Ueber die Benutzung der Schrift de apibus durch Plin. n. h. 11 und 21 vgl. Rusch l. c. Ueber den Abschnitt 11, 11—70, der aus „de apibus" stammt, vgl. Reitzenstein p. 26 Anm. 45 und F. Münzer, Beitr. zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897, p. 37. — Vgl. die Glosse (G. Goetz und G. Gundermann, Corp. gloss. lat. 2 (Leipz. 1888) p. 141, 10) *Paleta* (lies *Pala*): *σφενδόνη δακτυλίου, ὡς Ὑγῖνος ἐν τῷ*, wo der Name der Schrift ausgefallen ist.

Die Fragmente bei R. Reitzenstein, De scriptorum rei rust. libris deperditis, Berl. 1884, p. 53. — G. F. Unger, Abh. der Münchner Akad. 16 (1881) p. 221; Reitzenstein l. c. p. 18; P. Rusch, Zu Hygins Schrift de apibus (Comment. in honorem sodalitii philol. Gryphiswald. 1887, p. 42); H. Degering, Rhein. Mus. 57 (1902) p. 16 (zu Plin. n. h. 16, 45).

344. Hygins philologische Commentare. Wir haben Kunde von zwei Commentaren erhalten; es sind dies

1. Der Commentar zum Propempticon Pollionis von Helvius Cinna. Als Asinius Pollio eine Studienreise nach Griechenland antrat, schrieb Helvius Cinna ein Geleitsgedicht (§ 107); in der alexandrinischen Poesie waren ja solche Propemptica nicht ungewöhnlich. Nun war aber Helvius Cinna durchaus poeta doctus, und zwar in einer Weise, dass seine Gedichte einen Commentar notwendig machten. Wie sein Hauptwerk die Smyrna, wurde auch sein Propempticon commentiert. Den Commentar zum letzteren Gedicht verfasste Hygin; eine Stelle teilt Charisius mit; an derselben wird die Reiseroute berichtet.

Zeugnis über den Commentar zu Cinnas Propempticon Pollionis. Charis. Gramm. lat. 1 p. 134, 12 *iteris Julius Hyginus in Cinnae propemptico: 'ab Actio navigantes stadia circiter LX veniunt ad Isthmum Leucadiensium. ibi solent iteris minuendi causa remulco, quem graece πάκτωνα dicunt, navem traducere.'*

2. Commentare zu Vergil. Wir haben wohl zwei Werke zu unterscheiden, eines, das sich die Erklärung der sämtlichen Gedichte Vergils zum Vorwurf nahm und daher sich an den Wortlaut des Dichters anschloss, ein anderes, in dem sich Hygin in freier Weise über vergilische Stellen und Fragen aussprach. Aus den Fragmenten ersehen wir, dass unser Autor die kritische Sonde anlegte, allein die Kritik wurde nicht in

feindseliger Weise gehandhabt, sondern der Grund der Unvollkommenheiten in der Nichtvollendung der Aeneis gesucht. Auch auf die Ueberlieferung ging er ein; für eine Lesart (georg. 2, 247) berief er sich auf eine Handschrift, welche aus dem Hause Vergils stammte.

Vergilcommentare. Wir stossen auf zwei verschiedenartige Citate. Bei Gellius 1, 21, 2 lesen wir: *in commentariis, quae in Vergilium fecit*, dagegen 16, 6, 14: *in quarto librorum, quos de Vergilio fecit*. Aus dieser verschiedenen Art der Citierung schliesst F. Leo, Didymos *περὶ Δημοσθένους* (Nachr. der Gött. Ges. der Wissensch. 1904 p. 259) auf zwei verschiedene Werke, von denen das erste ein *ὑπόμνημα*, das zweite ein *σύγγραμμα* darstelle. Das Gleiche sei der Fall bei Cornutus, wo citiert wird: Charis Gramm. lat. 1 p. 127, 19 *L. Annaeus Cornutus in Maronis commentariis Aeneidos X*, dagegen ebenda p. 125, 16 *Annaeus Cornutus ad Italicum de Vergilio libro X*; vgl. dazu R. Reppe, De L. Annaeo Cornuto, Diss. Leipz 1906, p. 28. Die Ansicht Leos ist sehr wahrscheinlich. Wenn wir als Ueberschrift von Kapitel 10, 16 bei Gellius lesen: *quos errores Julius Hyginus in sexto Vergilii animadverterit in Romana historia erratos*, so werden auch bei Hygin diese Stellen zusammen behandelt worden sein; dieses passt aber mehr zu einem *σύγγραμμα* als zu einem *ὑπόμνημα*. Da das Citat des Gellius 16, 6, 14 zu Aen. 4, 57 im vierten Buch des *σύγγραμμα* stand — Macrob. Sat. 6, 9, 7 *in quinto librorum* wird irrtümlich sein —, ist nicht unmöglich, dass das *σύγγραμμα* Hygins nach den zwölf Gesängen der Aeneis in zwölf Bücher geteilt war. Dagegen scheint das *ὑπόμνημα* nicht bloss die Aeneis, sondern auch die übrigen Gedichte behandelt zu haben; denn das Citat Gellius 1, 21, 2 bezieht sich auf georg. 2, 246.

Hygins Kritik der Aeneis. H. Georgii, Die antike Aeneiskritik, Stuttg. 1891, p. 568. Gellius 10, 16, 1 *reprehendit Hyginus Vergilium correcturumque eum fuisse existimat, quod in libro sexto* (Vs. 36) *scriptum est*. 10, 16, 11 *item hoc quoque in eodem libro* (6, 617) *reprehendit et correcturum fuisse Vergilium putat, nisi mori occupasset*; vgl. Georgii p. 301. 10, 16, 18 *versus .... quem Vergilius procul dubio exempturus fuit* (6, 838); vgl. Georgii p. 310. 5, 8, 1 *in his versibus* (7, 187) *errasse Hyginus Vergilium scripsit*; vgl. Georgii p. 318. 7, 6, 2 *in his Vergilii versibus* (6, 14) *reprehendit Julius Hyginus 'pennis praepetibus' quasi inproprie et inscite dictum*; vgl. Georgii p. 270. Serv. zu Verg. Aen. 12, 120 *Caper et Hyginus hoc loco dicunt lectionem esse corruptam*; vgl. Georgii p. 519. Serv. zu Verg. Aen. 7, 47; 12, 164; vgl. Georgii p. 314, p. 524. Serv. zu Verg. Aen. 2, 15 *de hoc equo (Troiano) varia in historiis lecta sunt, ut Hyginus et Tubero dicunt* etc. wird vielleicht dem *σύγγραμμα* angehören.

Hygins Kritik der handschriftlichen Ueberlieferung Vergils. Gellius 1, 21, 2 *Hyginus, non hercle ignobilis grammaticus, in commentariis, quae in Vergilium fecit, confirmat et perseverat, non hoc a Vergilio relictum, sed quod ipse invenerit in libro, qui fuerit ex domo atque familia Vergilii.*

Die Fragmente, in denen der Vergilcommentar citiert ist, untersucht im einzelnen O. Ribbeck, Proleg. Verg. p. 117; eine Zusammenstellung derselben geben auch Bunte, De Hygini vita et scriptis p. 22; H. Funaioli, Grammaticae Romanae fragm. 1 (Leipz. 1907) p. 528. Leichtfertig ist der Versuch, den F. Borgius (De temporibus, quibus Verg. georg. scripta et perfecta sint, Diss. Halle 1875, p. 27 Anm.) machte, um den Augusteer Hygin als Vergilcommentator zu beseitigen.

345. Hygins historische und geographische Werke. Die Citate der Autoren führen auf folgende Schriften:

1. Ueber berühmte Persönlichkeiten (de vita rebusque inlustrium virorum). Unter diesem Titel findet sich ein Citat bei Gellius; es wird dort das sechste Buch, in dem die Rede von der Unbestechlichkeit des C. Fabricius war, angeführt. Allein bei Asconius kommt ein „liber prior“ eines Werkes Hygins „de viris claris“ vor. Es fragt sich, wie sich beide litterarische Produkte zu einander verhalten. Da offenkundig die Materie in beiden dieselbe ist, wird man das letztere aus zwei Büchern bestehende als einen Auszug aus dem ersteren, mindestens sechs Bücher umfassenden anzusehen haben; der Vorgang Varros, der von seinen grösseren Werken auch Epitomae erscheinen liess, wird hier bestimmend eingewirkt haben.

Zeugnisse über de vita rebusque inlustrium virorum. Hieronym. de vir. illustr. praef. (p. 1 Richardson) *fecerunt hoc idem* (d. h. schrieben de vir. ill.) .... *apud Latinos*

Varro, Santra, Nepos, Hyginus. Gellius 1, 14, 1 *Julius Hyginus in libro de vita rebusque inlustrium virorum sexto.* Ascon. zu Cic contra Pis. p. 13 Clark *Varronem* (über die Quellen Hygins vgl. Hildesheimer p. 63) *tradere M. Valerio, quia Sabinos vicerat, aedes in Palatio tributas, Julius Hyginus dicit in libro priore de viris claris* etc. Gellius 6, 1, 2 *et C. Oppius et Julius Hyginus aliique, qui de vita et rebus Africani scripserunt, matrem eius (Africani) diu sterilem existimatam tradunt, P. quoque Scipionem, cum quo nupta erat, liberos desperavisse* (über die bekannte Erscheinung einer Schlange). Um die Stellen in Einklang zu bringen, sind drei Annahmen möglich: 1. von dem bei Gellius genannten Werk lag auch ein Auszug in zwei Büchern vor, 2. das Wort *priore* ist als verderbt anzusehen, 3. es sind zwei ganz verschiedene Werke; dies ist die Ansicht F. Leos, Die griech.-röm. Biogr. nach ihrer litterarischen Form, Leipz. 1901, p. 138, der sie also unterscheidet: „Hygin wird in zwei Büchern *de viris claris* gelehrte Untersuchungen vorgelegt, in mindestens sechs Büchern *de vita rebusque virorum illustrium* dem grossen Publikum Lebensgeschichten erzählt haben. Das eine Buch würde sich an die varronisch-alexandrinische, das andere an die peripatetische Litteratur angelehnt haben." Am wahrscheinlichsten erscheint mir noch immer, dass der Titel bei Asconius ungenau und dass das von ihm citierte Werk ein Auszug des grösseren ist. — H. Peter, Hist. Rom. reliqu. 2 p. CV.

Die Hypothese G. F. Ungers, Der sog. Corn. Nep. (Abh. der Münchner Akad. 16 (1881) p. 129), das unter dem Namen des Cornelius Nepos bekannte Feldherrnbuch sei von Hygin, ist, wie wir § 125 gesehen haben, nicht haltbar; auch seine Konstruktion des Hyginschen Werkes (I de historicis graecis; II de historicis romanis; III de regibus graecis; IV de regibus romanis; V de imperatoribus graecis (das Feldherrnbuch); VI de imperatoribus Romanis; VII de Romanis in toga claris) ist nicht möglich; ebenso ist die Ansicht (l. c. p. 222), dass von Asconius nur ein besonderer Teil des ganzen Werkes (die Nr. VI und VII) citiert werde, unrichtig, da der Titel de viris claris nicht auf eine Unterabteilung deutet.

Fortleben des biographischen Werkes. Die Benutzung Hygins durch Asconius und Gellius steht durch die obigen Zeugnisse fest. Ueber Hygin als Quelle des Schriftchens de viris illustribus urbis Romae und des Ampelius vgl. die Hypothese H. Hildesheimers, De libro qui inscribitur de viris ill. urbis Romae quaest. hist., Berl. 1880, die § 799 entwickelt ist; vgl. noch Th. Opitz, Fleckeis. Jahrb. 123 (1881) p. 203; über Hygin und Ampelius vgl. noch § 543.

Die Fragmente bei H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 280; Hist. Rom. reliqu. 2 p. 72; vgl. noch F. Münzer, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 4 Sp. 1439 s. v. P. Cornelius Scipio Aemilianus Africanus.

2. Exempla. Unsere Kenntnis dieser Schrift beruht auf einer einzigen Stelle; hier wird von dem Wettkampf erzählt, den Artemisia zu Ehren des Mausolus veranstaltete und zu dem sich Theopompus, Theodectes, Naucrates einfanden. Die Litteraturgattung lässt über den Inhalt keinen Zweifel obwalten; alles was nach irgend einer Seite hin interessant und belehrend erschien, wurde aus den verschiedensten Werken ausgehoben, um nach Rubriken zusammengestellt zu werden.[1])

Zeugnis. Gellius 10, 18, 7 *exstat nunc quoque Theodecti tragoedia, quae inscribitur Mausolus; in qua eum magis quam in prosa placuisse Hyginus in exemplis refert.*

Fortleben der Exempla Hygins. A. Klotz, Zur Litteratur der exempla und zur epitoma Livii (Hermes 44 (1909) p. 213) weist auf eine Sammlung von exempla hin, von der sich Spuren fänden besonders bei Valerius Maximus und Seneca (z. B. Val. Max. 5, 10, 1 || Sen. dial. 6, 13, 1—2; Val. Max. 4, 4, 2 || Sen. dial. 12, 12, 5; Val. Max. 5, 6, 5 || Sen. epist. 67, 9), bei Ps.-Frontin, dann bei Macrob. Sat. 1, 11 und Apuleius apol. 18 und bei anderen Schriftstellern. Für diese Sammlung sei besonders stark Livius benutzt worden. Es sei nicht unwahrscheinlich, dass die Sammlung auf die Exempla des Hygin zurückgehe, da, soweit man jetzt sehen könne, die Quellen nicht über die Zeit des Augustus hinausführen und das Gelliuskapitel 10, 18, das wahrscheinlich ganz auf Hygin zurückgehe, mit Val. Max. 4, 6 ext. 1 in enger Beziehung stehe. L. Traube (Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1891 p. 398) meint, dass die Epitome des C. Titius Probus so, wie er sie sich vorstellt, möglicherweise aus Hygins Exempla geflossen sei; vgl. aber unten § 423. Val. Max. 8, 13 ext. 7 leitet Traube (p. 405), weil darin Alexander Polyhistor citiert wird, auf Hygin zurück.

3. De familiis Troianis. Es ist bekannt, dass mit der Aeneassage sich auch das Bestreben vornehmer römischer Familien verband,

[1]) Vgl. § 124.

ihre Stammbäume auf troianische Helden zurückzuführen. Die Geschichtschreibung unterstützte vielfach dieses Streben, bereits Varro hatte über die troianischen Familien geschrieben. Nach Servius wurde die Monographie Hygins von Vergil zu Rat gezogen.

Zeugnis. Serv. zu Verg. Aen. 5, 389 *sane sciendum, hunc (Entellum) secundum Hyginum, qui de familiis Troianis scripsit, unum Troianorum fuisse, de quo Vergilius mutat* (Peter: *mutuatur*) *historiam.* Ueber das gleichnamige Werk Varros vgl. § 187a.

4. De origine et situ urbium Italicarum. Aus Servius und Macrobius erhalten wir Fragmente einer Schrift über die italischen Städte. Soweit sich nach diesen Fragmenten ein Schluss machen lässt, war die mythische Seite der Betrachtung stark vorgekehrt. An einer Stelle (Macrob. Sat. 1, 7, 19) wird als sein Gewährsmann Protarchus von Tralles genannt. Vermutlich schöpfte er viel aus dem verwandten Werk „Italisches" seines Lehrers Alexander Polyhistor.

Titel des Werkes. Die Zeugnisse liefern uns Servius und Macrobius, die höchst wahrscheinlich aus einem Vergilcommentar geschöpft haben; vgl. Peter p. CVI. Serv. zu Verg. Aen. 3, 553 *secundum Hyginum, qui scripsit de situ urbium Italicarum.* 1, 277 *Hyginus cum de situ urbis loqueretur.* 7, 412 *Hyginus in Italicis urbibus*; ebenso 8, 597. 8, 638 *ut Hyginus ait de origine urbium Italicarum.* Nach diesen Zeugnissen wird man als den Titel der Schrift de origine et situ urbium Italicarum anzusehen haben. Unwahrscheinlich ist die von Peter (p. CVI) geäusserte Ansicht: „Materiam ita divisit, ut propriis capitibus de origine et de situ ageret."

Der Inhalt des Werkes, Hyginus und Plinius. Eine Schwierigkeit bildet, dass Plinius nicht bloss für das dritte Buch, welches die Geographie von Italien darstellt, sondern auch für das vierte, fünfte und sechste, in denen er andere Länder durchgeht, Hygin unter den Quellen anführt. Wenn C. Bursian (Fleckeis. Jahrb. 93 (1866) p. 768 Anm. 14), G. F. Unger (Der sog. Cornelius Nepos p. 211) und F. Münzer (Beiträge zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897, p. 130 Anm. 1) annehmen, dass Hygin sich nicht bloss auf Italien beschränkt, sondern eine allgemeine Chorographie gegeben habe, so setzen sie sich in Widerspruch mit Serv. zu Verg. Aen. 7, 678: *de civitatibus totius orbis multi quidem ex parte scripserunt, ad plenum tamen Ptolemaeus graece, latine Plinius. de Italicis etiam urbibus Hyginus plenissime scripsit et Cato in originibus; apud omnes tamen, si diligenter advertas, de auctoribus conditarum urbium dissensio invenitur, adeo ut ne urbis quidem Romae origo possit diligenter agnosci.* Diesem bestimmten Zeugnis gegenüber kann jene Anführung Hygins für andere Länder als Italien bei Plinius B. 4—6 nicht in die Wagschale fallen, da hier der Autor auch für Nebensächliches verwertet sein konnte. Vielleicht ist aber die Anführung in den Büchern, die nicht Italien behandeln, so zu erklären, dass Plinius im Index zum dritten Buche „auctorum laterculum composuit eundemque ad reliquos libros propagavit, qui in eadem materia versabantur" (A. Klotz, Quaest. Plinianae geographicae (Quellen und Forsch. etc. Heft 11), Berl. 1906, p. 8). Eine ähnliche Anschauung über die geographischen Quellen des Plinius vertritt Detlefsen p. 36. Die Benutzung Hygins, der allerdings im Texte der Bücher nicht genannt wird (vgl. D. Detlefsen, Die Anordnung der geograph. Bücher des Plinius und ihre Quellen (Quellen und Forschungen zur alten Gesch. und Geographie, Heft 18), Berl. 1909, p. 35), kann sich nur auf die italischen Städte, also auf das dritte Buch des Plinius beschränken; hier sie aber gänzlich zu leugnen, scheint bedenklich zu sein; vgl. Klotz p. 19.

Die Fragmente bei H. Peter, Hist. Rom. fragm. p. 280; Hist. Rom. reliqu. 2 p. 73; Funaioli p. 533.

346. Antiquarische Schriften. Schon die Bücher über die troianischen Familien und über die italischen Städte griffen, wie es scheint, stark ins antiquarische Gebiet über. Rein antiquarischen Charakters sind:

1. Ueber die Eigenschaften der Götter (de proprietatibus deorum). Diese Schrift erscheint nur bei Macrobius; sie erörterte die Eigenschaften der Götter, um das Verhalten der Menschen zu ihnen zu regeln, wenn sie im Gebet und im Opfer angerufen werden sollten. Die Indigitamenta (vgl. § 13) werden die leitende Quelle gewesen sein.

Zeugnisse. Macrob. Sat. 3, 8, 4 *Hyginus de proprietatibus deorum cum de astris ac de stellis loqueretur, ait oportere his volucres immolari.* Nonius p. 518 M. *Hyginus: 'est parra Vestae, picus Martis.'* Macrob. Sat. 3, 2, 13 *Hyllus* (*Hyginus* schreibt Th. Mommsen, CIL 1 p. 26 Nr. 58, *Hyllus* hält dagegen fest Funaioli p. 537) *libro quem de dis composuit ait Vitulam vocari deam, quae laetitiae praeest.* Vielleicht stammt aus der Schrift die Erörterung des Paulinus von Nola (carm. 32, 131—143), welche er unter dem Namen des Hygin vorträgt.

2. Ueber die Penaten (de dis Penatibus), ebenfalls nur durch eine Stelle des Macrobius zu unserer Kenntnis gekommen.

Zeugnis. Macrob. Sat. 3, 4, 13 *Hyginus in libro quem de dis Penatibus scripsit.* G. Wissowa (Ges. Abh. zur röm. Religions- und Stadtgesch., München 1904, p. 123) meint, dass diese Monographie „vielleicht unmittelbar die Quelle des Labeo (§ 611) war und diesem die Zusammenstellung der älteren Ansichten ganz oder zum grössten Teile lieferte".

346a. Charakteristik. Um die Schriftstellerei Hygins richtig zu würdigen, muss man sich zwei Tatsachen vor Augen halten, dass er Schüler des Kompilators Alexander Polyhistor war und dass er der palatinischen Bibliothek vorstand. Er war sicherlich ein belesener Mann, aber kein Forscher. Sein Wissen schöpfte er aus Büchern, und mit ihrer Hilfe konnte er, der niemals Landwirt war, sogar über Landwirtschaft schreiben; freilich musste der Leser viel Sagenhaftes hier mit in den Kauf nehmen. Als Büchermann hatte er natürlich Beziehungen zur Philologie, allein die eigentliche philologische Schriftstellerei ist doch nur schwach bei ihm vertreten; sie findet in der Exegese des dunklen Propemptikon, das Helvius Cinna für Asinius Pollio verfasst hatte, und der Gedichte Vergils ihren Ausdruck. Das eigentliche Gebiet unseres Autors ist die Geschichte, aber auch hier ist sein Blick nicht auf das Ganze, z. B. auf das politische Leben, gerichtet, sondern auf das Einzelne; er behandelte das Leben hervorragender Persönlichkeiten, den Ursprung von römischen Familien und italischen Gemeinden und endlich in einer Kuriositätensammlung das weite Gebiet der Kulturgeschichte; zwei Werke sind speziell der Religion des römischen Volkes gewidmet. In keinem dieser Gebiete ist Hygin bahnbrechend gewesen; er lehnt sich stets an Muster an: so ist ihm für das Buch „über berühmte Persönlichkeiten" und die „Beispiele" Cornelius Nepos vorangegangen; eine Monographie über die troianischen Familien hatte auch Varro verfasst, in seiner Geschichte der italischen Städte konnte sich Hygin an seinen Lehrer anschliessen, seine sakralen Schriften hatten ihr Vorbild in Werken Varros und des Nigidius Figulus, in den landwirtschaftlichen Büchern scheint er besonders Griechen gefolgt zu sein. Dieser Mangel an Originalität scheint auch der Grund gewesen zu sein, warum sich von der reichen Schriftstellerei Hygins nichts auf die Nachwelt gerettet hat.

3. Der Mythograph Hyginus.

347. Die unter dem Namen Hygins erhaltenen Schriften. Von den Schriften, welche wir eben vorgeführt haben, ist ausser einigen Fragmenten nichts gerettet; dagegen sind zwei Werke auf uns gekommen, welche zwar nicht den vollen Namen, aber doch den Namen Hyginus als Autor geben, nämlich ein astronomisches und ein mythologisches Handbuch. Dass beide Werke wirklich von einem Verfasser herstammen, kann erwiesen werden. In der „Astronomie" sagt der Verfasser 2, 20 bei

der Erwähnung des goldenen Vliesses, dass er darüber an einem anderen Ort sprechen werde; dies Versprechen ist in der Tat im Fabelbuche erfüllt worden. Allein der Verfasser der Astronomie weist noch auf ein bereits erschienenes Werk hin; es führte den Titel „Genealogiae“ und bestand aus mindestens drei Büchern. Aus den Citaten ergibt sich zugleich die zeitliche Reihenfolge der drei Schriften: Genealogien, Astronomie, Mythologie. Auch diese neugewonnene dritte Arbeit ist nicht verloren gegangen; sie ist im Auszug vorhanden. Das mythologische Handbuch enthält nämlich auch Bruchstücke von Genealogien, so z. B. gleich im Eingang. Es ist daher eine sehr wahrscheinliche Annahme, dass Hygins Genealogien im Auszug mit der mythologischen Schrift verbunden worden sind. Die Vereinigung der beiden Werke wurde durch die Verwandtschaft des Inhalts nahe gelegt. Dieselbe war, wie es scheint, bereits vollzogen, als im Jahre 207 n. Chr. ein Lehrer Stücke daraus ins Griechische übersetzte; denn das für seine Uebersetzungen benutzte Werk wird als „die allen bekannte Genealogie“ bezeichnet; die Uebersetzung enthält aber auch Stücke von nicht genealogischem Charakter, welche wir in unserem mythologischen Handbuch nachweisen können.

Die drei Werke Hygins. Hier haben wir es mit drei Hypothesen zu tun, die von Robert, Bursian und Dietze aufgestellt wurden; sie sind im einzelnen zu betrachten:

α) Roberts Hypothese. Die Stellen, auf welchen die Hypothese C. Roberts (Eratosth. Catasterismorum rel., Berl. 1878, p. 234) ruht, sind folgende: astron. 2, 12 (p. 46, 15 B.) *graecae fuerunt Gorgonum custodes, de quibus in primo libro genealogiarum scripsimus*; aus den Worten *in primo libro* ist wohl zu folgern, dass die Genealogien aus mindestens drei Büchern bestanden; doch vgl. C. Bursian, Fleckeis. Jahrb. 93 (1866) p. 762. War hier auf ein bereits erschienenes Werk hingedeutet, so ist ein Verweis auf die Zukunft in folgenden Stellen gegeben: 2, 34 (p. 73, 21 B.) *sed quae post mortem eius* (Orionis) *Diana fecerit, in eius historiis dicemus*; allein hier hat Bursian (p. 766) mit Recht statuiert, dass Hyginus diese Verweisung in voller Gedankenlosigkeit aus seiner Quelle (Istros) herübernahm. 2, 12 (p. 46, 21 B.) *Euhemerus quidem Gorgonam a Minerva dicit interfectam, de qua* (die Ueberlieferung schwankt zwischen *quo* und *qua*; der treffliche Dresdensis hat aber *qua*) *alio tempore plura dicemus*; dieses Citat will Bursian (p. 763, 5), indem er bei *qua* an Minerva denkt, gleich auf das folgende Kapitel beziehen, wozu aber *alio tempore* schlecht passt. Die dritte 2, 20 (p. 59, 24 B.) *quem Hesiodus et Pherecydes ait habuisse aueam pellem, de qua alibi plura dicemus* lässt dagegen eine völlig zutreffende Deutung auf fab. 3 (p. 39 Schm.) zu; vgl. noch fab. 188 (p. 119 Schm.). Wir müssen daher annehmen, dass Hygin damals, als er die Astronomie schrieb, mit dem Plane eines dritten Werkes umging und dieses Werk im Auszug uns noch vorliegt. Auf dasselbe ist vielleicht auch 2, 42 (p. 79, 7 B.) zu beziehen. Sonach gewinnt Robert drei Werke Hygins, die Genealogie, die Astrologie und das Fabelbuch. Zweifel äussert J. Dietze, Quaest. Hygin., Diss. Kiel 1890, p. 24 und Rhein. Mus. 49 (1894) p. 27. Die Genealogien scheinen noch an einer anderen Stelle citiert zu sein: 2, 17 (p. 57, 3 B.) *a quibus* (*nutricibus nymphis*) *eum* (*Liberum*) *nutritum et nostri in progenie deorum et complures Graeci dixerunt*; denn statt *nostri* ist mit Robert (p. 234) wohl *nos* (Scheffer: *nos ipsi*) zu schreiben. Infolge dieser Korrektur setzt Robert das Citat in Beziehung zu dem genealogischen Fragment 182; vgl. dagegen Dietze, Rhein. Mus. 49 p. 21 Anm.

β) Bursians Hypothese. C. Bursian (Fleckeis. Jahrb 93 (1866) p. 773) statuiert, dass in der Astronomie nur auf die Genealogien hingezeigt werde und dass mit diesem Auszug aus den Genealogien ein nicht von Hygin herrührender Abriss des mythologischen Stoffes aus verschiedenen Quellen verbunden wurde, dass demnach nur zwei Werke, die Astronomie und die Genealogien, dem Hygin angehören. Vermutungen über den Inhalt der Bücher der Genealogien deutet Bursian (p. 773 Anm. 24) an. Gegen die Bursiansche Hypothese hat sich mit Recht Robert (l. c. p. 235) erklärt.

γ) Dietzes Hypothese. Die Grundlage derselben (Zur Schriftstellerei des Mythographen Hyginus, Rhein. Mus. 49 (1894) p. 21) ist, dass der Verfasser der Astronomie mit dem des Fabelbuchs identisch ist. Dietze leugnet, dass die drei Verweisungen der Astronomie auf ein künftiges Werk mit unserm Fabelbuch erfüllt sind; er bezieht vielmehr die-

selben auf ein von dem Fabelbuch verschiedenes Werk, das er auch in der folgenden Stelle angedeutet wissen will (p. 22, 7 B.): *ideoque maioribus etiam niti laboribus cogitamus, in quibus et ipsi exerceamur et quibus volumus nos probare possimus. etenim necessariis nostris hominibus scientissimis maximas res scripsimus; non levibus occupati rebus, populi captamus existimationem. sed ne diutius de eo, quod neglegimus, loquamur, ad propositum veniemus*; ferner soll astr. 2, 4 (p. 38, 2 B.) *sed de hoc in medio relinquetur, ne nos omnia praeripuisse existimemur* hierher gehören. Auch dieses postulierte Werk sollte Mythologisches behandeln. Bezüglich des Fabelbuchs dagegen statuiert Dietze, dass dasselbe vor der Astronomie geschrieben sei. In Bezug auf das Verhältnis, in dem das Fabelbuch zu den in der Astronomie citierten Genealogien steht, spricht er die Ansicht aus, dass die Genealogien und das Fabelbuch die zwei Teile eines Werkes bildeten, welches den Titel Genealogiae führte; dass aber der genealogische Teil als wenig interessant im Laufe der Zeit gekürzt, zum Teil in das Fabelbuch eingeschoben oder auch ganz unterdrückt wurde und dass damit auch der Titel und die Bucheinteilung verloren ging. Sonach gewinnt auch Dietze drei Werke des Hygin: 1. Die Genealogien, welche auch das Fabelbuch in sich schlossen, 2. die Astronomie, 3. ein mythologisches Werk, von dem es nicht sicher ist, ob es je vollendet wurde. Diese Hypothese hält näherer Prüfung nicht stand. 1. Dass der Hinweis 2, 20 mit fab. 3 bezw. 188 nicht in Erfüllung gegangen sei, vermag Dietze nicht zu erhärten; muss er doch selbst zugeben (p. 27), dass „zur Not" eine Beziehung zwischen den beiden Stellen statthaben könne; solange aber diese entscheidende Stelle nicht völlig aus dem Wege geräumt ist, bleibt für eine neue Hypothese kein Raum übrig. 2. Es ist auffallend, dass das supponierte Werk ein Zwillingsbruder des Fabelbuchs ist; es ist sehr zweifelhaft, ob der Verfasser der Astronomie mit den *maximae res* mythologische Geschichten passend bezeichnet; man möchte eher an ein philosophisches Werk denken. 3. Es ist wenig wahrscheinlich, dass das von Dietze konstruierte Werk den Titel „Genealogiae" führte, wenn dasselbe, wie er doch selbst nachweist, die Fabeln nicht in einem genealogischen Rahmen aneinanderreihte. 4. Es ist auffallend, dass, wenn das Fabelbuch der Astronomie vorausging, der Verfasser nicht öfters auf das Fabelbuch rekurriert, obwohl sich, wie man aus Dietzes Darlegung ersehen kann, Gelegenheit genug dargeboten hätte. Dass die Genealogien nur einmal citiert worden sind, beweist nichts dagegen, denn diese legten wohl weniger Berührungspunkte mit der Astronomie nahe.

Die griechischen Uebertragungen aus Hygin. Die der Grammatik des Dositheus angehängten Uebertragungen aus Hygin ins Griechische (vgl. § 856) finden sich zusammengestellt bei M. Schmidt, Ausg. p. LIV; jetzt kritisch gesichtet bei G. Goetz, Corpus gloss. lat. 3 (Leipz. 1892) p. 56, 30. Die einleitenden Worte lauten: *Μαξίμῳ καὶ Ἄπρῳ ὑπάτοις πρὸ γ' εἰδῶν Σεπτεμβρίων Ὑγίνου γενεαλογίαν πᾶσιν γνωστὴν μετέγραψα, ἐν ᾗ ἔσονται πλείονες ἱστορίαι διερμηνευμέναι ἐν τούτῳ τῷ βιβλίῳ· θεῶν γὰρ καὶ θεάων ὀνόματα ἐν δευτέρῳ ἐξεπλέξαμεν κτλ.* Der Uebersetzer war zugleich Abschreiber der Genealogie. Das Uebersetzte kündigt er an, es sind die Namen der Musen, ihrer Künste, ihrer Liebhaber und Kinder, der zwölf Götter, der Wochentage, der zwölf Sternbilder und dann eine Reihe von Erzählungen, endlich ein Kapitel über die Erfindungen. Vorhanden sind die Namen der Musen mit den Zusätzen, der zwölf Götter, der Wochentage, der Sternbilder mit Erläuterungen, die Geschichten von Prometheus, von Philyra, von Odysseus und ein Fragment von den Qualen des Tantalus. Diese Geschichten stimmen im Inhalt mit denen bei Hygin überein, auch lassen sich die Titel der übrigen in Hygin aufzeigen, selbst das Kapitel über die Erfindungen fehlt hier nicht. Das was über die Musen gesagt ward, finden wir zwar jetzt nicht mehr bei Hygin, allein es kann ursprünglich da gestanden haben. Die Namen der Götter, der Wochentage und der Sternbilder scheint der Uebersetzer aus anderen Quellen hinzugefügt zu haben (C. Lange, De nexu inter C. J. Hygini opera mythol. et fabularum, qui nomen eius prae se fert, librum, Diss Bonn 1865, p. 7). — J. Dietze, Diss. Kiel 1890, p. 2; G. Goetz, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 5 Sp. 1607.

348. Hygins Schrift de astronomia. Das Werk, dessen Titel nicht feststeht, wurde von den Herausgebern „Poetica astronomica" genannt und in vier Bücher geteilt; in der Ueberlieferung fehlt jede Gliederung. In dem Archetypus, aus dem unsere Handschriften stammen, war das letzte Blatt oder die letzte Lage verloren gegangen; mit der Zeitrechnung bricht die Schrift ab. Der Verfasser beginnt mit einer langen Einleitung, in der ein M. Fabius,[1]) ein in der Grammatik, Poetik und Geschichte be-

[1]) Wer dieser Fabius ist, kann leider nicht ermittelt werden; Quintilian ist es nicht; vgl. Bursian l. c. p. 767. J. Dietze (Rhein. Mus. 49 (1894) p. 33) stellt die Ansicht auf, dass Fabius, da die Astronomie gegen Ende des 2. Jahrhunderts geschrieben worden sei,

wanderter Mann, angeredet wird; hier wird in breiter Weise dargelegt, was alles dem Leser vorgeführt werden soll. Es sind dies die Fundamentalbegriffe der Astronomie; allein bei den Sternbildern erzählt Hygin auch die ihnen zugrund liegenden Mythen (2. Buch), denen sich Angaben über Lage, Auf- und Niedergänge und Zahl der Sterne (Sternkatalog) anschliessen (3. Buch). In den Mythen folgt er vorwiegend den unter Eratosthenes Namen gehenden καταστερισμοί;[1]) ausserdem benutzte er neben Arat einen Aratcommentar und einen Himmelsglobus. Der Stil ist im ganzen holperig; charakteristisch sind die fortwährenden Verweisungen auf Früheres und Späteres.

Der Titel der Schrift. In den Handschriften ist das Werk entweder ohne Ueberschrift überliefert oder es wird verschieden betitelt, *de astronomia, astronomica, de astrologia, liber astrologiae, de sphaera, de ratione sphaerae, de sideribus* u. a.; vgl. C. Bursian, Fleckeis. Jahrb. 93 (1866) p. 761; M. Manitius, Rhein. Mus. 47 Ergänzungsh. p. 40. B. Bunte (Wochenschr. für klass. Philol. 1889 Sp. 62) erachtet nach den einleitenden Worten als den ursprünglichen Titel *sphaera*. Isidorus (de nat. rer. 17, 1; 19, 1; 48) führt das Werk ohne Titel unter dem Namen *Hyginus* an.

Zur Composition. Der Plan des Verfassers ergibt sich aus der Vorrede (p. 21, 27 B.): *praeter nostram scriptionem sphaerae, quae fuerunt ab Arato obscurius dicta, persecuti planius ostendimus, ut penitus id quod coepimus exquisisse videremur. quod si vel optimis usus auctoribus effeci, ut neque brevius neque verius diceret quisquam, non inmerito fuerim laudari dignus a vobis, quae vel amplissima laus hominibus est doctis; si minus, non deprecamur in hac confectione nostram sententiam ponderari*; es folgen die Worte *ideoque* etc., die wir im vorigen Paragraphen ausgeschrieben haben. p. 41, 15 *etsi quis sit hic negat Aratus quemquam posse demonstrare, tamen conabimur demonstrare, ut aliquid verisimile dicamus*; vgl. dagegen Dittmann p. 15: „Tam inconsiderate Arati doctrinas 'emendat', ut iis ipsis quae addit, quod lumina ei videntur, caliginem et tenebras effici videamus." Das Werk wird von den Herausgebern in vier Bücher geteilt, deren Inhalt also angegeben wird: lib. 1 De mundi et sphaerae ac utriusque partium declaratione, lib. 2 De signorum caelestium historiis, lib. 3 De descriptionibus formarum caelestium, lib. 4 De quinque circulorum inter corpora caelestia notatione et planetis. Allein in der handschriftlichen Ueberlieferung wird das Werk weder in Bücher noch in Kapitel geteilt; vgl. Bunte, Ausg. der Astron., proleg. p. 1.

Quellen Hygins. Hierüber handelt sorgfältig und verständig G. Dittmann, De Hygino Arati interprete, Diss. Gött. 1900; vgl. dazu F. Wieck, Berl. philol. Wochenschr. 1901 Sp. 1062; H. Moeller, Wochenschr. für klass. Philol. 1901 Sp. 974. Vor ihm berührten die Frage Maass, Anal. p. 43; J. Dietze, Rhein. Mus. 49 (1894) p. 22; G. Thiele, Antike Himmelsbilder mit Forschungen zu Hipparchos, Aratos und seinen Fortsetzern und Beitr. zur Kunstgesch. des Sternhimmels, Berl. 1898, p. 48. α) Verhältnis zu Arat. Hier dürften folgende Sätze den Weg zeigen: 1. Hygin benutzte das Gedicht des Arat sowohl im Originaltext als in der Uebersetzung Ciceros; vgl. Wieck Sp. 1064. 2. Er benutzte einen Commentar zu Arat, in dem in Gegensatz zu Arat auch andere Ansichten entwickelt waren. Ueber die Beschaffenheit dieses Commentars vgl. Dittmann p. 54. 3. Daneben benutzte er einen Himmelsglobus; vgl. Moeller Sp. 975. β) Verhältnis zu Eratosthenes. C. Robert (Eratosth. Catast. rel., Berl. 1878, p. 33) untersuchte das Verhältnis Hygins zu den sog. καταστερισμοί des Eratosthenes und formuliert dasselbe also (p. 2): „Exhibet Hyginus ea quae hodie in Catasterismis leguntur fere omnia .... ordine tamen ita differt, ut, cum Catasterismorum auctor Aratum accurate sequatur, hic orbis signiferi sidera more Romano ab Ariete exorsus in medio libro coniunctim enumeret atque septentrionalem orbem antecedere, meridionalem sequi voluerit." Weiterhin ist zu beachten, dass Hygin „Catasterismos ampliores necdum in hanc brevitatem contractos" vor sich hatte (p. 3) — nicht aber das Originalwerk (p. 35) —; die καταστερισμοί wurden im Laufe der Zeit noch mehr gekürzt. Die früher von G. Bernhardy und A. Westermann (Mythogr. praef. p. IX) vertretene Ansicht, dass die καταστερισμοί aus Hygins Astronomie übersetzt seien, wurde schlagend widerlegt von C. Bursian, Fleckeis. Jahrb. 93 (1866) p. 765. Robert betrachtet die καταστερισμοί als einen Auszug aus einem grösseren Werk des Eratosthenes (κατάλογοι), wobei der Epitomator die Anordnung der Sternbilder nach Arat änderte; dagegen meint

identisch sei mit „Fabius Marcellinus, der seine Kaiserbiographien zu derselben Zeit abgefasst zu haben scheint".

[1]) Ueber die καταστερισμοί als „Schulhandbuch mit Illustrationen" vgl. Thiele, Antike Himmelsbilder p. 154.

E. Maass, Anal. Eratosth. (Philol. Unters. von Kiessling und Wilamowitz, H. 6 (Berl. 1883) p. 33), dass sie am Ende des 2. oder im 3. Jahrhundert n. Chr. aus einem Commentar zu Arat zusammengeschrieben worden seien. Infolge dieses Aufsatzes gab Robert die Echtheit der *καταστερισμοί* in der 4. Aufl. der Prellerschen Mythologie (1. Bd. p. 22 Anm. 5) auf; jetzt hält er (Jahrb. des deutschen archäol. Inst. 5 (1890) p. 232 Anm. 28) wiederum an derselben fest, besonders im Hinblick darauf, dass W. Foerster durch Berechnung gefunden hat, dass die in den *καταστερισμοί* p. 58 und 59 R. angegebene Stelle des Pols genau für die Zeit des Eratosthenes passt; vgl. auch A. Swoboda, P. Nigidii Figuli operum rel., Wien 1889, p. 37. Auch A. Rehm (Mythogr. Unters. über griech. Sternsagen, Diss. München 1896) trat der Frage, deren Geschichte er (p. 3) skizziert, in der genannten Diss. und in der Abhandlung: Zu Hipparch und Eratosthenes (Hermes 34 (1899) p. 251) näher. Als neues wichtiges Moment erscheint ihm das von E. Maass (Aratea, Philol. Unters. von Kiessling und Wilamowitz H. 12 (Berl. 1892) p. 377; Comment. in Aratum rel., Berl. 1898, p. 134) veröffentlichte Sternverzeichnis (abgedruckt auch bei M. Manitius, Rhein. Mus. 52 (1897) p. 318), dessen barbarischen Titel *Eratosthenis 'De circa exornatione stellarum et etymologia de quibus videntur'* er (Hermes 34 (1899) p. 266) übersetzt mit *Ἐρατοσθένους περὶ τοῦ τῶν ἀστέρων διακόσμου καὶ τῆς τῶν φαινομένων ἐτυμολογίας*; vgl. § 303. Der Titel soll nach ihm einen astronomischen und mythologischen Teil andeuten. Dieses Werk will er mit unseren *καταστερισμοί* in Verbindung bringen. Obwohl ihm (l. c. p. 267) die Möglichkeit einer Fälschung nicht ganz ausgeschlossen erscheint, hält er doch daran fest, dass unsere *καταστερισμοί* in ihrem Kern vorhipparchisch sind. Ueber die Frage vgl. jetzt auch Dittmann p. 52: „Cum (stellarum catalogi) ab Hygino e commentario sumpti sint, quem qui composuit Eratosthenis librum de sideribus conscriptum adhibuit, Eratosthenis memoriam in eis oblatam ab illo libro seiungere non licet. Immo et catalogos et siderum imagines stellis exornatas, quas interpres Arateus de eis inspexit, in Eratosthenis illo libro extitisse statuendum est .... Eratosthenis stellarum catalogi segregari non debent ab eo Eratosthenis libro, e quo fabulae siderum appellationum origines explicantes et ad Hyginum et ad ceteros pervenerunt." γ) Verhältnis zu anderen Quellen. Ausser den *καταστερισμοί* hat Hygin noch anderes, z. B. aus römischen Dichtern (vgl. J. Dietze, Quaest. Hyginianae, Diss. Kiel 1890, p. 25; Rhein. Mus. 49 (1894) p. 24) beigezogen; es werden viele Namen genannt; ein Verzeichnis derselben liefert Bunte in seiner Ausgabe p. 3; allein es ist kaum anzunehmen, dass die genannten Autoren alle selbst von Hygin eingesehen wurden. Ueber die Citierweise des Hygin vgl. Rehm, Mythogr. Unters. p. 6. Ueber eine Entlehnung (2, 24 p. 66 B.) aus einem Commentar zu Catull (66, 26) vgl. M. Haupt, Opusc. 1 (Leipz. 1875) p. 60 und Dietze, Rhein. Mus. l. c. p. 24.

Ueberlieferung. Die beste Ueberlieferung bieten der Reginensis-Vaticanus 1260 s. IX (R), der Codex in der Bibliothek der École de médecine in Montpellier 334 s. X (M; C. Bursian, Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1876 p. 2) und der Dresdensis 183 s. IX/X (D, über den zu vgl. M. Manitius, Hermes 37 (1902) p. 501; über eine Münchner Handschrift 13084 s. IX (N) vgl. denselben, ebenda 40 (1905) p. 471). Ueber die Ueberlieferung der Schrift und die Ausgaben handelt sorgfältig G. Kauffmann, De Hygini memoria scholiis in Ciceronis Aratum Harleianis servata (Breslauer philol. Abh. 3. Bd. (1888) 4. H.). E. Heydenreich, Die Hyginhandschrift der Freiberger Gymnasialbibl., Progr. Freiberg 1878; E. Lasinio, De Hygini Astronomicon atque Excerpti de astrologia Arati codicibus Florentinis (Rivista di filol. 38 (1910) p. 247). Ein tachygraphischer Codex der Astronomie, den Papst Julius II. *e Dacia* erhielt und dem P. Bembo zur Entzifferung übergab, ist wohl identisch mit Ambrosianus M. 12 sup. s. IX; vgl. Chatelain, Ausg. p. XVII. Er enthält den Text bis p. 83, 25 Bunte; in der Mitte fehlen p. 49, 15 bis p. 61, 15 B.; der Text, den er gibt, ist „assez médiocre" (p. X); was die Schreibung anlangt, „il alterne l'emploi des notes avec celui des lettres" (p. XII); die Handschrift ist facsimiliert in: Hygini astronomica, texte du manuscrit tironien de Milan publié par E. Chatelain et P. Legendre, Paris 1909 (Bibliothèque de l'école des hautes études fasc. 180). Ueber einen cod. Asburnhamensis s. X vgl. Th. Gottlieb, Wien. Stud. 11 (1889) p. 132. Ueber die Bilder in Ciceros Aratea und im Hyginus vgl. G. Thiele, Antike Himmelsbilder p. 152. Für den Text der Schrift sind auch wichtig die Scholien des Harleianus 647 s. IX/X zu Ciceros Aratübersetzung; denn diese Scholien stammen alle aus der Astronomie Hygins. Ueber ihren Wert äussert sich Kauffmann (l. c. p. 2) also: „Scholia haec Hyginiana non solum ad restituendam Hygini memoriam multum conferunt, sed cum Hyginum cum Ciceronis Arato coniunctum offerant, ad utriusque libri astronomici per medium aevum propagati condicionem inlustrandam videntur apta. Fluxisse ea apparet ex archetypo Hyginiano illo deperdito, a quo nostri codices originem petunt omnes, integriore." Auf andere Handschriften macht Chatelain (Ausg. p. IX) aufmerksam; Lesarten des Parisinus 11127 sind in seiner Ausg. mitgeteilt. Ueber Hygin in den mittelalterlichen Bibliothekskatalogen vgl. M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 40.

Ausg. Ueber die älteren Ausg. vgl. Kauffmann p. 12. Mit den Fabeln ist die Schrift vereinigt in den Ausg. der Mythographi von Th. Muncker, Amsterdam 1681; von A. van Staveren, Leiden 1742 (vgl. über denselben das ungünstige Urteil von E. J. Kiel, Mnemos. 2 (1853) p. 83). Unbrauchbar ist die Ausg. von B. Bunte, Leipz. 1875 (vgl. dazu C. Bursian, Zur Texteskritik der Astrologie des Hyginus, Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1876 p. 1). Eine neue Ausg., die dringend notwendig ist, stellt E. Maass in Aussicht. — P. Weizsäcker, Zu Hygin, Poet. astr. 2, 16 (Philol. 57 (1898) p. 508). Mit den *καταστερισμοί* sind die betr. Abschnitte Hygins zusammengestellt von C. Robert, Eratosth. Catast. rel., Berl. 1878; zuletzt sind die *καταστερισμοί* herausgegeben von A. Olivieri in den Mythogr. gr. vol. 3 fasc. 1, Leipz. 1897; vgl. denselben, Nonnulla in Hygini „astronomica" critice exposita (Rivista di stor. ant. 2 (1897) p. 52); Studi ital. di filol. class. 5 (1897) p. 1; P. v. Winterfeld, Philol. 58 (1899) p. 628 (zu p. 40, 17 B.). — B. Bunte, Ueber eine franz. Bearb. der Astron. des H. (Herrigs Archiv 56 (1876) p. 155).

Excerptum de astrologia Arati. Es ist in mehreren Handschriften ein astronomisches Stück überliefert, welches mit den Worten beginnt: *Duo sunt extremi vertices mundi.* Dieses Stück führt im cod. Berolin. Philipp 1832 s. XI den Titel: *Excerptum de astrologia Arati*; in der zweiten Abschrift des Dresdensis 183 s. IX/X (die erste ist titellos) steht die Ueberschrift: *Excerptio de astrologia*; ebenso im Sangallensis 250 s. X/XI; der Montepessulanus H 334 s. XI gibt den Titel *Excerptum de astrologia.* In den Handschriften Parisinus 7400 A s. XIV (hrsg. von L. W. Hasper, Hyginus philos. de imaginibus coeli, Leipz. 1861; vgl. C. Bursian, Litt. Zentralbl. 1861 Sp. 854; Fleckeis. Jahrb. 93 (1866) p. 785 Anm. 46 und Heydenreich, Die Hyginhandschr. der Freiberger Gymnasialbibl. p. 2, p. 4) und Vossianus Leidensis 92 s. XIII (hrsg. von E. J. Kiel, Mnemos. 2 (1853) p. 88) erscheint die Schrift unter dem Namen *Yginus philosophus de imaginibus celi.* Die Schrift geht auf ein griechisches Original zurück, welches gegen den Ausgang des Altertums oder im Mittelalter ein lateinisches Gewand annahm; vgl. Maass l. c. p. XLV. Einen auf der Kollation der Dresdenses und des Berolinensis basierenden Text bietet M. Manitius, Das sog. Fragm. Hygins (Rhein. Mus. 53 (1898) p. 393); mit umfassenderem Apparat wurde der Traktat ediert von E. Maass, Commentariorum in Aratum reliquiae, Berl. 1898, p. 309, wozu noch (p. 609) ein Supplement getreten ist, ferner nach den Handschriften Monac. 210, Vindob. 387 und Montepessulanus H 334 von K. Rück, Blätter für das Gymnasialschulw. 36 (1900) p. 1 (Nachtrag p. 164). Ueber zwei Laurentiani vgl. Lasinio p. 251.

De duodecim signis. Ueber ein im Sangallensis 878 s. X befindliches Fragment de duodecim signis, das grösstenteils mit Hygin übereinstimmt, vgl. F. Wieck, Berl. philol. Wochenschr. 1900 Sp. 1308 (Nachtrag ebenda 1901 Sp. 605), der dasselbe hier auch abdruckt; Wieck neigt sich zu der Annahme, dass das Fragment und Hygin zusammen auf eine reichere Vorlage zurückgehen. Ueber die Einreihung des Fragments in das von A. Rehm (Eratosthenis Catasterismorum fragmenta Vaticana, Progr. Ansbach 1899, p. XXIV) aufgestellte Stemma vgl. denselben Sp. 1309.

349. Hygins mythologisches Handbuch. Es sind hier drei Teile auseinander zu halten: 1. die Auszüge aus den Genealogien; 2. das Sagenbuch; endlich 3. die Indices. Die Genealogien geben die Stammbäume der Götter und Heroen; das Sagenbuch erzählt uns die Mythen aus den verschiedenen Sagenkreisen; es ist dies der Hauptbestandteil des Buches. In den Indices sind Zusammenstellungen nach den verschiedensten Gesichtspunkten gemacht, dieselben sind nicht bloss der Mythologie,[1]) sondern auch der Geschichte, Litteratur, Kunst und Geographie[2]) entnommen. Die Indices sind ein unorganischer Anhang, der nichts mit Hygin zu tun hat; dagegen sind, wie oben dargelegt wurde, die Genealogien und Sagen aus zwei Werken Hygins zu einem Buch in der Weise zusammengestellt worden, dass der Redakteur auf die Genealogien die Sagen folgen liess. Beide Werke wurden aber nicht vollständig, sondern nur im Auszug mitgeteilt; von den Genealogien ist dies von vornherein klar, da ja dieselben

[1]) z. B. *qui licentia Parcarum ab inferis redierunt — qui lacte ferino nutriti sunt — quae impiae fuerunt.*

[2]) z. B. *oppida qui quae condiderunt — septem sapientes — septem opera mirabilia — insulae maximae.*

ursprünglich aus mehreren Büchern bestanden; aber auch bei dem Sagenbuch ist diese Annahme wahrscheinlich.[1]) Wie das Werk von dem Epitomator betitelt wurde, können wir nicht mit Sicherheit bestimmen; dem griechischen Bearbeiter des Jahres 207 n. Chr. lag es, wie es scheint, unter dem Titel „Genealogiae" vor; der erste Herausgeber J. Micyllus nannte die Schrift „Fabulae", wohl seiner Vorlage dem codex Frisingensis folgend.[2])

Das mythologische Corpus war als vielbenutztes Hand- und Schulbuch im Laufe der Zeit manchen Veränderungen[3]) unterworfen. Es lag nahe, in dasselbe neue Stücke einzutragen, wie dies z. B. innerhalb der Indices geschehen ist. Auch Kürzungen traten ein; so lässt sich von den Indices zeigen, dass das Kapitel über die Erfinder dem Cassiodor in einer ausführlicheren Recension vorlag.[4]) Ferner sind Verschiebungen eingetreten; eine können wir mit Sicherheit aufzeigen; Stück 137 bricht plötzlich ab, in Nr. 184b wird der Faden wieder aufgenommen. Weiterhin ist durch den häufigen Gebrauch auch die Sprache nicht intakt geblieben. Das Werk bewegt sich ganz in der griechischen Welt und geht wohl in letzter Linie auf ein griechisches Original zurück; die Spuren der römischen Litteratur sind schwache und werden von manchen Gelehrten geradezu abgestritten; doch zeigt die Erzählung von der Sorge (220),[5]) welcher bekanntlich Herder den Stoff für sein Gedicht „Das Kind der Sorge" entlehnte,[6]) dass sie ein Grieche zwar geschaffen, aber ein Römer modifiziert hat. Das griechische Original sprach ohne Zweifel von der *Φροντίς*, welche in Gedanken verloren und spielend aus Thon ein Gebilde schuf. Sie bat Zeus, demselben Leben einzuhauchen; Zeus tat dies, und so entstand der Mensch. Als nun aber die Frage aufgeworfen wurde, wer das neue Wesen besitzen sollte, erhoben ausser der *Φροντίς* auch Jupiter und die Erde Anspruch. Saturn wird als Schiedsrichter aufgerufen; er entscheidet, dass die Sorge den Menschen während seines Lebens besitzen solle, dass aber nach dem Tode der Geist des Menschen Zeus, die Gebeine der Erde zuzufallen hätten. So das griechische Original; der römische Bearbeiter setzte den Streit um den Besitz in einen Streit um den Namen um, sich stützend auf die verkehrte Etymologie homo von humus. Allein durch die Aufnahme dieses fremden Elements in die Sage wurde ihr einheitlicher Charakter zerstört. Dass durch die Uebersetzung der *Φροντίς* in Cura das „Sinnende" verloren ging, ist der Sprache, nicht dem Uebersetzer zur Last zu legen.

[1]) Lange, De nexu p. 9 Anm. 2; Schmidt, Ausg. p. XXXVIII. Dagegen C. Bursian, Fleckeis. Jahrb. 93 (1866) p. 771: „Während der an der Spitze stehende genealogische Abschnitt ein ganz magerer dürrer Auszug, gleichsam das blosse, des Fleisches beraubte Gerippe eines grösseren Werkes ist, zeigt die zwar nicht kunstvolle, aber doch, abgesehen von den Verderbnissen der handschriftlichen Ueberlieferung, überall zusammenhängende Darstellung in den einzelnen fabulae nirgends den Charakter eines Exzerptes." Allein die Scholien zu Statius zeigen doch vollständigere Fassungen; vgl. unten.

[2]) Bunte (Ausg. p. 19) behauptet, dass Micyllus willkürlich den Titel gegeben habe; die Spuren eines anderen Titels glaubt M. Manitius (Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 3) gefunden zu haben.

[3]) Dietze, Quaest. Hygin. p. 8, p. 18.

[4]) G. Knaack, Studien zu Hygin (Hermes 16 (1881) p. 589); vgl. auch fab. 125 und dazu Bieber p. 25. Die Kürzungen, die der Epitomator vorgenommen hat, sind zu scheiden von denen, die der Ueberlieferung zur Last fallen.

[5]) F. Buecheler (Rhein. Mus. 41 (1886) p. 5) glaubt, dass diese Erzählung aus Ennius genommen sei und stellt sie in trochäischen Tetrametern wieder her.

[6]) J. Bernays, Ges. Abh. 2 p. 316.

Das mythologische Handbuch hat für uns einen sehr hohen Wert; besonders der Teil, welcher die Sagen enthält, ist für die Kenntnis der Stoffe der griechischen Tragödie ein unentbehrliches Hilfsmittel; auch die Indices bergen in sich gute alte Gelehrsamkeit.

Litteratur zur Hyginfrage. C. Lange, De nexu inter C. Julii Hygini opera mythologica et fabularum qui nomen eius prae se fert librum, Diss. Bonn 1865 (hier werden besonders die Quellen des griech. Originals untersucht); C. Bursian (Fleckeis. Jahrb. 93 (1866) p. 761) recensiert diese Schrift, allein die Recension hat sich zu einer selbständigen, in alle Hyginfragen tief eingreifenden Abhandlung gestaltet; vgl. noch denselben, Ex Hygini genealogiis excerpta restituta, Grat.-Progr. Zürich 1868; M. Tschiassny, Studia Hygin., Progr. Hernals 1888; J. Dietze, Quaest. Hygin., Diss. Kiel 1890.

Das griechische Original. Eine Uebersetzung der fabulae aus dem Griechischen statuieren C. Robert, Eratosthenis catasterismorum reliquiae, Berl. 1878, p. 15 Anm. 22, p. 233; Wilamowitz, Isyllos von Epidauros p. 49 Anm. 9; A. Werth, De graeci sermonis vestigiis (Schedae philol. H. Usener oblatae, Bonn 1891, p. 113); Diss. p. 31; Bieber p. 12. Ueber Fehler der Uebersetzung vgl. Werth, Diss. p. 11.

Anordnungsprinzip der Fabeln. M. Schmidt (Ausg. p. 43) nimmt an, dass das Anordnungsprinzip der Fabeln ursprünglich ein genealogisches war und dass späterhin für Schulzwecke die Fabeln aus dem genealogischen Zusammenhang herausgehoben wurden. Dagegen behauptet J. Dietze, Rhein. Mus. 49 (1894) p. 35, dass dieses genealogische Anordnungsprinzip in dem griechischen Original, welches auch dem Apollodor vorlag, aber nicht in dem ursprünglichen Hygin durchgeführt war.

Verhältnis zu griechischen Autoren. Ueber das Verhältnis unserer fabulae und der Bibliothek Apollodors vgl. Werth, Diss. p. 31, der seine Ansicht dahin zusammenfasst (p. 42), „utrumque librum, etsi nunc magnis rebus dissentiunt, eadem indole et olim similes fuisse." Ueber die Kürzung der beiden Handbücher vgl. p. 42.

Verhältnis zu römischen Autoren. Fab. 8 hat die Ueberschrift: *eadem Euripidis, quam scribit Ennius*; vgl. dazu C. Robert, Hermes 18 (1883) p. 436 Anm. 1. Fab. 14 *Cicero in Phaenomenis exponit his versibus*. Fab. 183 *Ovidius*. Fab. 260 *secundum Catonem*. Fab. 57 aus Lucret. 5, 902 Bernays; vgl. noch 177, 221. Parallelen: 273 || Verg. Aen. 5, 42 ff. 108 || Verg. Aen. 2, 261 ff. 134 || Ovid. met. 3, 582 ff. 181 || Ovid. met. 3, 131 ff. Ueber diese Stellen vgl. Werth, Diss. p. 17. Robert l. c.: „Der wirkliche Hygin berücksichtigt die römische Litteratur überhaupt nicht"; ähnlich U. v. Wilamowitz, Isyllos von Epidauros (Philol. Untersuchungen Heft 9 (Berl. 1886) p. 49): „Alles Römische ist Interpolation im Hygin: wer das nicht weiss, hat ihn niemals mit Bedacht gelesen." Auf dem gleichen Standpunkt steht Werth, der (Diss. p. 17 ff.) alles Römische zu beseitigen oder wegzudeuten sucht; allein dies geschieht nicht ohne Gewalttätigkeit, z. B. wenn eine unbewiesene Hypothese, dass „priorem partem libelli usque ad fabulam 127 olim proprium librum fuisse" (p. 29), ins Feld geführt wird.

Ueberlieferung. α) Unser Text beruht auf einem jetzt verlorenen Frisingensis 237 oder Monacensis 6437, von dem einige Fragmente im Jahre 1870 an den Tag traten; über die Bruchstücke dieser Handschrift vgl. C. Halm, Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1870 Bd. 1 p. 317 und jetzt dazu G. D. Kellogg, American Journal of philol. 20 (1899) p. 406. Nach diesem Codex veranstaltete J. Micyllus die erste (Basler) Ausgabe im Jahre 1535, auf welche die Recension jetzt angewiesen ist. β) Zu dieser direkten Ueberlieferung gesellt sich noch eine indirekte, indem in Betracht kommen: 1. die griechischen Uebersetzungsstücke des Ps.-Dositheus; 2. die von B. G. Niebuhr in der Vaticana entdeckten Palimpsestblätter (abgedruckt bei M. Schmidt p. XLIX), die einer kürzeren Fassung anzugehören scheinen; vgl. Dietze, Quaest. Hygin. p. 9; 3. die scholia des cod. Strozzianus (s. XIV) zu Germanicus (§ 363), die für einige Stücke einen reineren (Robert, Eratosth. catast. rel p. 215) und von Interpolationen freieren (Robert p. 216) Text bieten; 4. die Scholien zu Statius (§ 408), über welche E. Bieber (Hygini fabularum supplementum, Diss. Marb. 1904, p. 26) also urteilt: „Scholiastam compendium mythologicum — latine nimirum conscriptum — plenius atque integrius adhibuisse, cuius retractationem fabularum librum a Micyllo editum habemus .... Statianum (commentarium) primo loco adhibendum esse dico ad complendas codicis Frisingensis lacunas inprimis eam, quae est post fabulam CCVI"; vgl. auch p. 24; über den Tatbestand vgl. p. 23, ferner die Appendix fabularum p. 28. — Ueber den cod. Reginensis 1401 und den falschen Hygin vgl. O. Rossbach, Fleckeis. Jahrb. 131 (1885) p. 408.

Ausg. Ausser den im vorigen Paragraphen genannten Ausg. der mythographi, der ebenfalls bereits erwähnten Ausg. des Micyllus und der Ausg. von Scheffer, Hamb. 1674 sind noch zu nennen die von B. Bunte, Leipz. 1857; M. Schmidt, Jena 1872, der eine neue Anordnung der Stücke durchführt; vgl. dazu denselben, Rhein. Mus. 20 (1865)

p. 459; Philol. 23 (1866) p. 47; 25 (1867) p. 416; E. Wölfflin, Philol. 10 (1855) p. 303; C. Bursian, Emendationes Hyginianae, Progr. acad. Jena 1874.

Zur Erläuterung des mythologischen Handbuchs. R. Schöne, Zu Hygin fab. 95 (Hermes 6 (1872) p. 125); Zu Hyginus und Hero (Jahrbuch des archäol. Inst. 5 (1890) p. 73; den Vortrag über die 116. Fabel des Hygin mit der Erzählung von Nauplios bespricht Berl. philol. Wochenschr. 1890 Sp. 359; R. Unger, Bemerkungen zu Hygini fabulae (Philol. 35 (1876) p. 279; 46 (1888) p. 210); A. Otto, Fleckeis. Jahrb. 133 (1886) p. 281; U. v. Wilamowitz, Hermes 26 (1891) p. 218; E. Wendling, De peplo Aristotelico, Diss. Strassb. 1891, p. 70 (über fab. 221—227); A. Werth, Animadversiones ad Hygini fabulas, I. De indice quodam in litteras digesto, II. De graeci sermonis vestigiis (Schedae philol. H. Usener oblatae, Bonn 1891, p. 109); A. Baumstark, Epaphroditos und Hyginus (Zeitschr. der deutschen Morgenländ. Ges. 51 (1897) p. 432); A. Werth, De Hygini fabularum indole, Diss. Bonn 1901; W. Heraeus, Archiv für lat. Lexikographie 12 (1902) p. 93 (*tutarchus* fab. 14 p. 49 Schm.); F. Buecheler, Rhein. Mus. 63 (1908) p. 479 (zu fab. 14); W. Vollgraff, Nikander und Ovid, 1. Teil, Groningen 1909, p. 50 ff. (über Nicander und Hygin fab. 99 und 100; über dieses Verhältnis vgl. noch R. Holland, Philol. 59 (1900) p. 349 Anm. 4). Zur Fabel 100 vgl. C. Robert, Jahrb. des archäol. Inst. 3 (1888) p. 53, wo auch darauf aufmerksam gemacht wird, dass im Fabelbuch seltene Namen durch allgemein bekannte ersetzt sind; zur fab. 140 denselben l. c. 5 (1890) p. 218, p. 224, zu fab. 33 ebenda p. 219; zu fab. 60 (Tyro) vgl. R. Engelmann, ebenda p. 175.

Schiller und Hygins Fabelbuch. Schiller schreibt in einem Brief vom 28. August 1798 an Goethe (Briefwechsel zwischen Schiller und Goethe 4 (Stuttg. 1829) p. 282): „Was Ihnen mit den griechischen Sprichwörtern zu begegnen pflegt, dies Vergnügen verschafft mir jetzt die Fabelsammlung des Hyginus, den ich eben durchlese. Es ist eine eigene Lust, durch diese Märchengestalten zu wandeln, welche der poetische Geist belebt hat, man fühlt sich auf dem heimischen Boden und von dem grössten Gestaltenreichtum bewegt. Ich möchte deswegen auch an der nachlässigen Ordnung des Buches nichts geändert haben, man muss es gerade rasch hintereinander durchlesen, wie es kommt, um die ganze Anmut und Fülle der griechischen Phantasie zu empfinden. Für den tragischen Dichter stecken noch die herrlichsten Stoffe darin, doch ragt besonders die Medea vor, aber in ihrer ganzen Geschichte und als Cyclus müsste man sie brauchen. Die Fabel von Thyest und Pelopia ist gleichfalls ein vorzüglicher Gegenstand. Im Argonautenzug finde ich doch noch mehrere Motive, die weder in der Odyssee noch Ilias vorkommen, und es dünkt mir doch, als ob hierin noch der Keim eines epischen Gedichts stäke. Merkwürdig ist es, wie dieser ganze mythische Cyclus, den ich jetzt übersehe, nur ein Gewebe von Galanterien und, wie sich Hyginus immer bescheiden ausdrückt, von Compressibus ist und alle grossen und fruchtbaren Motive davon hergenommen sind und darauf ruhen. Es ist mir eingefallen, ob es nicht eine recht verdienstliche Beschäftigung wäre, die Idee, welche Hyginus im Rohen und für ein andres Zeitalter ausgeführt hat, mit Geist und Beziehung auf das, was die Einbildungskraft der jetzigen Generation fordert, neu auszuführen, und so ein griechisches Fabelbuch zu verfertigen, was den poetischen Sinn wecken und dem Dichter sowohl als dem Leser sehr viel Nutzen bringen könnte." Aus dem Brief vom 4. Sept. dess. Jahres an Goethe (l. c. p. 294) erfahren wir, dass Schiller den Stoff zur „Bürgschaft" aus Hygin (fab. 257) entnommen hat.

Goethe und Hygin. Auch bei Goethe lässt sich Verwendung Hygins nachweisen; so zeigt das Fragment des befreiten Prometheus auf astron. 2, 15 (p. 54 B.) als Quelle hin; vgl. C. Robert, Goethe und Hygin (Vierteljahrschrift für Litteraturgesch. 2 (1889) p. 594); die Geschichte des Atridenhauses in der Iphigenie ist aus dem mythologischen Handbuch entnommen.

---

350. Trennung des Bibliothekars Hygin und des Mythographen Hygin. Nachdem wir einen Hygin als Verfasser einer Astronomie, eines genealogischen und mythologischen Werkes kennen gelernt haben, harrt noch das Problem der Lösung, ob dieser Hygin mit dem Grammatiker Hygin aus der augustischen Zeit identisch ist. Für die Identität liegen keine äusseren Zeugnisse vor; der Verfasser der Astronomie und des mythologischen Handbuchs heisst in der Ueberlieferung lediglich Hyginus, auf der anderen Seite ist durch kein Zeugnis erhärtet, dass der Grammatiker Hygin jene Schrift schrieb. Wir sind sonach zur Entscheidung der Frage lediglich auf innere Kriterien angewiesen; diese aber sprechen

in jeder Hinsicht gegen die Identifizierung. Der Mythograph zeigt eine solche Urteilslosigkeit in der Uebertragung seines griechischen Originals, wie wir sie einem Mann, der als Grammatiker non hercle ignobilis genannt wird und der philologisch-kritische Arbeiten geliefert hat, nicht zutrauen können. Ein schlagendes Beispiel ist, dass er Astron. 2, 1 die leichte Korruptel *AITΩAΩN* statt *AIΠOAΩN* nicht verbessert und in dem Mythus merkwürdigerweise von Aetolern statt von Hirten redet. Auch wenn das griechische Original heil geblieben ist, fällt er in Missverständnisse,[1]) wie sie bei einem Kenner der griechischen Sprache nicht vorkommen. Ein schlagendes Beispiel bietet die Erzählung Nr. 186, wo es heisst: Melanippen Desmontis filiam. Dieses „Desmontes" ist gar kein griechischer Name; es ist durch ein Missverständnis aus der Aufschrift *περὶ Μελανίππης τῆς δεσμωτίδος* entstanden. In der Astronomie zeigt er eine sklavische Abhängigkeit von dem sog. Eratosthenes. Wenn es richtig ist, dass dieses unter dem Namen *Καταστερισμοί* gehende Werk seine jetzige auf Zusammenziehung und Aenderung der Reihenfolge basierende Gestalt nicht vor dem zweiten Jahrhundert n. Chr. erlangt hat, so kann, da diese Gestalt schon bei der Vorlage Hygins vorauszusetzen ist, wiederum der Grammatiker Hygin der Verfasser nicht sein. Wir unterscheiden daher den Grammatiker und Bibliothekar Hygin von dem Mythographen Hygin. Ueber den letzteren wissen wir nur das eine, dass er vor 207 n. Chr. gelebt hat.

Zeit des Mythographen Hygin. C. Robert (Eratosth. Catast. rel. p. 35) äussert sich folgendermassen: „Postea Eratosthenis opus in compendium contractum, genuinus ordo Arateo permutatus est. Erat iam mythologici in Aratum commentarioli instar; inscribebatur *Καταστερισμοί*, Eratosthenis tamen praeclarum nomen retinuit, quod tamen ne ante alterum p. Chr saeculum factum esse reamur, Catasterismorum dictio impedire videtur. . . . in eis quae Hyginum legisse necesse est insunt, quae ne primo quidem p. Chr. saeculo tribuere ausim, sermonis vitia, unde efficitur, ne Hyginum quidem illa aetate antiquiorem esse posse, diversum igitur esse Astrologiae et Fabularum auctorem a clarissimo Augusti liberto ac bibliothecario C. Julio Hygino." Auch E. Maass in seinen Analecta Eratosthenica (Philol. Unters. von Kiessling und Wilamowitz, 6. Heft, Berl. 1883) will die *καταστερισμοί*, welche er dem Eratosthenes abspricht, in den Ausgang des ersten oder in den Anfang des zweiten Jahrhunderts n. Chr. verlegen (p. 33, p. 54). Gegen den Beweis, auf dem diese Ansicht ruht, dass nämlich die astronomischen Angaben nicht zu der Zeit des Eratosthenes stimmen, richtet sich die Abhandlung J. Böhmes, Rhein. Mus. 42 (1887) p. 286.

Der Gromatiker Hygin. Ausser dem Bibliothekar Hygin und dem Mythographen Hygin haben wir auch noch einen unter Traian lebenden Gromatiker Hygin (s. unten § 501, 1). Dass auch dieser nicht etwa der Verfasser der Astronomie (und Mythologie) sein kann, führt C. Bursian (Fleckeis. Jahrb. 93 (1866) p. 767) aus: „Vergleichen wir den Abschnitt von dessen (des Gromatikers) Werke de limitibus constituendis, welcher von den astronomischen Grundlagen der Feldmesskunst handelt (p. 183 ff. Lachmann), mit der Astronomie unseres Hyginus (bes. grom. p. 184 f. mit astr. p. 568 f. und grom. p. 186 mit astr. p. 411 f.), so finden wir so bedeutende Abweichungen sowohl in Hinsicht auf die vorgetragenen Lehren als auch namentlich in Bezug auf die technischen Ausdrücke, dass wir notwendig die beiden Werke als von verschiedenen Verfassern herrührend betrachten müssen."

4. L. Crassitius.

351. Der Commentar zu Cinnas Smyrna. Wir haben (oben § 107) dargelegt, dass das Mitglied der jungrömischen Dichterschule C. Helvius Cinna ein Epyllion verfasste, in dem er in alexandrinischer Manier die Liebe der Smyrna zu ihrem Vater behandelte. Neun Jahre hatte er an diesem Werk gearbeitet; man kann darnach vermuten, welche entlegene

[1]) Beispiele stellt C. Bursian (Fleckeis. Jahrb. 93 (1866) p. 765, p. 784) zusammen.

Gelehrsamkeit hier zusammengeströmt war. Ein solches Gedicht bedarf natürlich der Interpretation; diese lieferte L. Crassitius mit dem Beinamen Pasicles, später Pansa genannt. Derselbe, ein Freigelassener aus Tarent, war zuerst für die Bühne tätig, indem er den Mimographen half;[1]) alsdann dozierte er in einer Winkelschule, da gab er seinen Commentar zur Smyrna heraus, und mit einem Schlag war er ein berühmter Mann. Ein umlaufendes Epigramm scherzte, dass Smyrna sich nur dem Crassitius anvertraue, dass es vergeblich sei, sich um sie zu bewerben, sie wolle sich bloss mit Crassitius vermählen, dem allein ihre grössten Geheimnisse bekannt seien. Sein Unterricht wurde jetzt von den Söhnen hochangesehener Familien aufgesucht; er konnte mit dem berühmten Verrius Flaccus in Wettstreit treten. Da löste er plötzlich seine Schule auf und bekannte sich zur Lehre der Sextier.[2])

Zeugnis über L. Crassitius. Sueton. de gramm. 18 (p. 114 R.) *L. Crassitius genere Tarentinus ordinis libertini cognomine Pasicles mox Pansam se transnominavit. hic initio circa scenam versatus est, dum mimographos adiuvat; deinde in pergula docuit, donec commentario Zmyrnae edito adeo inclaruit, ut haec de eo scriberentur: uni Crassitio se credere Zmyrna probavit: | desinite, indocti, coniugium hoc petere! | soli Crassitio se dixit nubere velle, | intima cui soli nota sua extiterint. sed cum* (hier eine Lücke; *inclaruisset* will Hillscher ergänzen) *et doceret iam multos ac nobiles, in his Julum Antonium triumviri filium, ut Verrio quoque Flacco compararetur, dimissa repente schola transiit ad Q. Sexti philosophi sectam.* Zur Erläuterung der Stelle vgl. A. Hillscher, Hominum litteratorum graec. ante Tiberii mortem in urbe Roma commoratorum hist. crit. (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 18 (1892) p. 382). Consentius Gramm. lat 5 p. 378, 24 *ut ait Pansa*; vgl. F. Götting, De Flavio Capro Consentii fonte, Diss. Königsberg 1899, p. 17 (vgl. dazu O. Froehde, Wochenschr. für klass. Philol. 1899 Sp. 1421). — G. Goetz, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 4 Sp. 1681; H. Funaioli, Grammaticae Romanae fragmenta 1 (Leipz. 1907) p. 523.

5. Q. Caecilius Epirota.

352. Die Einführung der modernen Dichtungen in die Vorlesungen. Q. Caecilius Epirota, geboren in Tusculum, war ein Freigelassener des Atticus, des bekannten Freundes von Cicero. Er unterrichtete die Tochter seines Patrons, Caecilia Attica,[3]) welche an M. Agrippa verheiratet war. Da Verdacht entstand, als ob er diese Vertrauensstellung missbrauche, wurde er entlassen. Der Elegiker Cornelius Gallus nahm sich seiner an, zog ihn in sein Haus und lebte mit ihm im vertrautesten Umgang, was dem Dichter von Augustus sehr verübelt wurde. Nach dem Tode des Gallus (26 v. Chr.) eröffnete Caecilius eine Schule mit einer von ihm sehr beschränkten Schülerzahl. Er soll zuerst in lateinischer Sprache aus dem Stegreif disputiert und Vergil und andere moderne Dichter in den Kreis der Vorlesungen eingeführt haben. Für die Entwicklung der Litteratur war dieses letzte Moment nicht ohne grosse Tragweite.

[1]) Vgl. H. Reich, Der Mimus 1 (Berl. 1903) p. 150. Ohne stichhaltigen Grund bezieht Teuffel (§ 254, 6) *mimographos* bei Sueton auf den berühmten griechisch schreibenden Mimographen Philistio, dem er als Dolmetscher gedient haben soll. Ebenso zweifelhaft ist, ob mit diesem Philistio der in einem Anhang zur Donatvita Vergils genannte Filistus, der dort *orator et poesim mediocriter doctus* charakterisiert wird (p. 67 R.), identisch ist. Vgl. auch oben p. 412 Anm. 3.

[2]) Vgl. § 338.

[3]) Dies ist der richtige Name, nicht Pomponia; vgl. L. Cantarelli, Cecilia Attica, Rom 1898 und dazu O. E. Schmidt, Wochenschr. für klass. Philol. 1898 Sp. 401. Sie wurde geboren im Sommer 51, verheiratete sich wahrscheinlich im Jahre 36 v. Chr. und scheint vor 32 v. Chr. gestorben zu sein. Sie gebar dem M. Vipsanius Agrippa die Vipsania Agrippina, die erste Gemahlin des Tiberius und Mutter des Drusus.

Zeugnis über Q. Caecilius Epirota. Sueton. de gramm. 16 (p. 112 R.) *Q. Caecilius Epirota Tusculi natus libertus Attici* (§ 116) *equitis Romani, ad quem sunt Ciceronis epistolae, cum filiam patroni nuptam M. Agrippae* (§ 332) *doceret, suspectus in ea et ob hoc remotus, ad Cornelium Gallum se contulit vixitque una familiarissime, quod ipsi Gallo inter gravissima crimina ab Augusto obiicitur* (§ 270). *post deinde damnationem mortemque Galli* (26 v. Chr.) *scholam aperuit, sed ita ut paucis et tantum adolescentibus praeciperet, praetextato nemini, nisi si cuius parenti hoc officium negare non posset. primus dicitur latine ex tempore disputasse, primusque Vergilium et alios poetas novos praelegere coepisse, quod etiam Domiti Marsi* (§ 274) *versiculus indicat: Epirota tenellorum nutricula vatum.* — A. v. Stein, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 1201; Funaioli p. XXIII.

6. Die übrigen Philologen.

352a. Schriften anderer Philologen. An die von uns behandelten Philologen reihen sich noch andere an: Sinnius Capito, der von Sueton nicht unter den Grammatikern angeführt wird, ist sowohl Sprach- als Sachphilolog; in Briefform behandelte er grammatische Fragen und in einer eigenen Schrift de syllabis die konsonantischen Verbindungen; auch die Sprichwörter scheint er in einer Monographie erläutert zu haben. Seine Realphilologie tritt in einem Werk über die Spiele und vielleicht auch in einem Werk über die Antiquitäten zutage. Der Wortforschung gab sich Cloatius Verus hin, und zwar ging er hierbei von dem Zusammenhang des Lateinischen mit dem Griechischen aus. Zwei Werke werden von ihm angeführt; das letzte zeigte sachliche Anordnung, war also ein Onomastikon. Ausserdem werden wir aber noch ein drittes Werk zu statuieren haben, in dem er sakrale Worte erklärte; dieses lag dem Verrius Flaccus vor. Einen Kalender schrieb Clodius Tuscus; er ist uns nur in der Uebersetzung des Laurentius Lydus erhalten. Vielleicht hat er auch ein glossographisches Werk verfasst; wenigstens ist eine Stelle überliefert, in der „mussare“ von ihm erklärt wird; und dass er sich für grammatische Fragen interessierte, geht daraus hervor, dass Sinnius Capito einen Brief über sprachliche Phaenomene an ihn richtete. Ueber andere Philologen, wie Panurgus Antonius, Porcellus und Antonius Rufus, fliessen die Nachrichten so spärlich, dass ein anschauliches Bild von ihrer Schriftstellerei nicht gegeben werden kann.

1. Sinnius Capito. Wir lernen folgende Schriften kennen:

a) Briefe grammatischen Inhalts. Gellius 5, 21, 9 *Sinni Capitonis, doctissimi viri, epistulae sunt uno in libro multae positae, opinor, in templo Pacis. prima epistula scripta est ad Pacuvium Labeonem* (Vater des Juristen Labeo; vgl. §§ 198, 353), *cui titulus praescriptus est: 'pluria' non 'plura' dici debere. in ea epistula rationes grammaticas posuit, per quas docet 'pluria' latinum esse, 'plura' barbarum.* 5, 20, 1 *'Soloecismus' latino vocabulo a Sinnio Capitone eiusdemque aetatis aliis 'inparilitas' appellatus, vetustioribus Latinis 'stribiligo' dicebatur .... quod vitium Sinnius Capito in litteris, quas ad Clodium Tuscum dedit, hisce verbis definit: 'Soloecismus' est, inquit, impar atque inconveniens compositura partium orationis* (vgl. excerpta ex comm. in Don. Gramm. lat. 5 p. 328, 8 *soloecismum latine nostri dixerunt, ut ait Aurelius Opilius, stribliginem*); vgl. G. Schepss, De soloecismo, Diss. Strassb. 1875, p. 27. In den Briefen werden wohl die von Festus (z. B. p. 138b O. M.) unter des Sinnius Capito Namen erwähnten Etymologien gestanden haben. — H. Peter, Der Brief in der röm. Litt., Leipz. 1901, p. 217.

b) liber de syllabis. Pompei commentum Gramm. lat. 5 p. 109, 34 *est libellus de syllabis, legite illum. non de syllabis dicit ad artem grammaticam pertinentibus, sed dicit tibi r littera quot syllabas facit, et conputat, puta illa et illa littera facit quattuordecim syllabas, et illa et illa tot facit, nec ulterius. Sinni est liber Capitonis.* L. Jeep (Zur Gesch. der Lehre von den Redeteilen bei den lat. Grammatikern, Leipz. 1893, p. 54 Anm. 2) glaubt nicht, dass diese Stelle auf eine direkte Benutzung schliessen lasse. Vgl. J. Becker, Zeitschr. für die Altertumsw. 1847 Nr. 133 Sp. 1057.

c) libri spectaculorum. Lactant. div. inst. 6, 20, 35 *paulatim et ceteris diis idem honos tribui coepit singulique ludi nominibus eorum consecrati sunt, sicut Sinnius Capito in libris spectaculorum docet.* Auf dieses Werk bezieht sich auch Festus p. 326b O. M. (vgl. dazu Reitzenstein, Verr. Forsch. p. 100); p. 364a, p. 177b und wohl auch p. 285a, s. v. *retiario*; vgl. P. J. Meier, De gladiatura Romana, Bonn 1881, p. 12; Reitzenstein, Verr. Forsch. p. 88.

d) Ueber Sprichwörter. Von Festus findet sich öfters Sinnius Capito bei Erklärungen der Sprichwörter angeführt; z. B. p. 261a O. M. *quot servi, tot hostes, in proverbio est, de quo Sinnius Capito existimat* ....; vgl. ferner p. 145a; p. 282b; p. 322b; p. 325b; p. 372b; p. 334b. M. Hertz (Philol. 1 (1846) p. 610) führt diese Erläuterungen mit hoher Wahrscheinlichkeit auf ein eigenes Werk zurück; vgl. R. Reitzenstein, Verr. Forsch. (Breslauer philol. Abh. 1. B. 4. H. (1887) p. 22).

e) Ueber Antiquitäten. Ein solches Werk wird ebensowenig citiert, wie eines de proverbiis, aber Hieronym. in gen. (23, 952 Migne) *legamus Varronis de antiquitatibus libros et Sinnii Capitonis et Graecum Phlegonta ceterosque eruditissimos viros, et videbimus omnes paene insulas* etc. scheint ein solches anzudeuten. Dass Hieronymus etwa den liber spectaculorum im Auge habe, ist darum nicht wahrscheinlich, weil schol. Bob. p. 152, 12 Hildebrandt auf einen anderen staatsrechtlichen Gegenstand, das interrogare im Senat, eingehen. Auf Sinnius Capito bezog C. Wachsmuth (Lydusausg., Leipz. 1863, proleg. p. XIX) nach dem Vorgange O. Jahns Lyd. de ostentis 3 *Καπίτωνός τέ φημι καὶ Φοντηίου* und de magistr. prooem. *Καπίτων καὶ Φοντηιος*; in der neuen Auflage, Leipz. 1897, äussert er sich dagegen (p. XXVI): „Rectius tamen fortasse statuitur, Capitonem quendam ceteroquin ignotum hic laudari." Vgl. auch P. Jörs (Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 2 Sp. 1907), der die Möglichkeit, an den Juristen (s. den folgenden Paragraphen) zu denken, als gegeben erachtet.

Die Fragmente sind gesammelt von A. E. Egger in seinen Lat. serm. vetustioris rel. sel., Paris 1843, p. 63; M. Hertz, Sinnius Capito, Berl. 1844, p. 27; H. Funaioli, Gramm. Rom. fragm. 1 p. 457.

2. Cloatius Verus. Die Citate führen auf drei Schriften:

a) libri verborum a Graecis tractorum. Gellius widmet unserem Grammatiker ein eigenes Kapitel (16, 12) mit der Ueberschrift: *de his vocabulis, quae Cloatius Verus aut satis commode aut nimis absurde et inlepide ad origines linguae graecae redigit.* Im Texte heisst es: *Cloatius Verus in libris, quos inscripsit verborum a Graecis tractorum, non pauca hercle dicit curiose et sagaciter conquisita, neque non tamen quaedam futtilia et frivola* .... (5) *sed in libro quarto: 'faenerator', inquit, appellatus est quasi φαινεράτωρ ἀπὸ τοῦ φαίνεσθαι ἐπὶ τὸ χρηστότερον* .... *idque dixisse ait Hypsicraten* (§ 196) *quempiam grammaticum, cuius libri sane nobiles sunt super his, quae a Graecis accepta sunt.* Macrob. Sat. 3, 18, 4 *Cloatius Verus in libro a Graecis tractorum.*

b) libri ordinatorum Graecorum. Macrob. Sat. 3, 6, 2 *Cloatius Verus ordinatorum libro secundo docet esse Deli aram, apud quam hostia non caeditur sed tantum sollemni deum prece venerantur*; es folgen die eigenen Worte des Cloatius. 3, 18, 8 *Cloatius in ordinatorum Graecorum libro quarto, cum sic ait: nux graeca amygdale.* 3, 19, 2 *malorum enumeranda sunt genera, quae Cloatius in ordinatorum Graecorum libro quarto ita diligenter enumerat* (in alphabetischer Anordnung). 3, 20, 1 *genera ficorum* (ebenfalls alphabetisch). 3, 19, 6 *pira* (ebenfalls alphabetisch). Das Wort *ordinata* des Titels stellt das Werk in Gegensatz zu Schriften, wie confusae quaestiones, *ἄτακτα, συμμιγῆ* etc.; vgl. J. Schoenemann, De lexicographis antiquis qui rerum ordinem secuti sunt, Diss. Bonn 1886, p. 54 Anm. 9. Der Stoff war nach sachlichen Gesichtspunkten geordnet, und zwar wiesen die einzelnen Kapitel alphabetische Anordnung auf.

c) Bei Festus werden Erklärungen aus dem römischen Sakralwesen einem Cloatius beigelegt, ohne dass hierbei Ableitungen aus dem Griechischen vorgenommen werden; die Stellen sind p. 141a, 25 O. M. (*Cloatius et Aelius in libris sacrorum molucrum esse aiunt lignum quoddam quadratum, ubi immolatur*); p. 189a, 25; p. 193a, 4 (*Cloatius et Aelius Stilo*); p. 213a, 29; p. 309a, 26 (*Aelius Stilo et Cloatius*); p. 318a, 24. Es ist wohl unser Cloatius Verus und ein drittes Werk desselben über römische sakrale Ausdrücke anzunehmen. Wenn diese Annahme richtig ist, so haben wir auch die Zeit des Grammatikers, er schrieb vor Verrius Flaccus. — G. Goetz, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 4 Sp. 61.

Die Fragmente bei Funaioli p. 468.

3. Clodius Tuscus. Wir haben in Nr. 1 einen Brief des Sinnius Capito an Clodius Tuscus kennen gelernt; damit ergibt sich die Zeit des Schriftstellers. Dieser Clodius Tuscus schrieb:

a) einen astronomischen Kalender, welcher nur in der griechischen Uebersetzung des Laurentius Lydus de ostentis c. 59—70 p. 117 ff. Wachsm.[2] erhalten ist; die Ueberschrift lautet: *Ἐφημερὶς τοῦ παντὸς ἐνιαυτοῦ [ἧγουν σημείωσις ἐπιτολῶν τε καὶ δυσμῶν τῶν ἐν οὐρανῷ φαινομένων] ἐκ τῶν Κλωδίου τοῦ Θούσκου καθ' ἑρμηνείαν πρὸς λέξιν.* Am Schluss

heisst es: *καὶ ταῦτα μὲν ὁ Κλώδιος ἐκ τῶν παρὰ Θούσκοις ἱερῶν πρὸς λέξιν.* — G. F. Unger, Handbuch der klass. Altertumswissensch. 1^2 (München 1892) p. 801; W. Becher, De L. Junii Moderati Columellae vita et scriptis, Diss. Leipz. 1897, p. 46.

b) Schol. Dan. zu Verg. Aen. 12, 657 *veteres 'mussat' pro timet, Ennius 'mussare' pro 'tacere' posuit. Clodius Tuscus: mussare est ex Graeco, conprimere oculos: Graeci μυσαι dicunt.* Diese Stelle scheint auf ein glossographisches Werk hinzudeuten. Nun lesen wir ebenda 1, 176: *Clodius Scriba commentariorum IIII: fomenta taleae excisae ex arboribus.* 2, 229 *Clodius Scriba commentariorum: 'insinuem' intro eam penitus.* 1, 52 *Clodius commentariorum: vasta, inania, magna.* Wahrscheinlicher werden aber diese Citate auf den Schwiegersohn des Aelius Stilo, Ser. Clodius, bezogen; vgl. Gellius 13, 23, 19 *in commentario quodam Servii Claudii scriptum invenimus: 'Nerio' dictum quasi 'Neirio'* etc. und oben § 196, 3. — Funaioli p. 467, p. 95; G. Wissowa, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 4 Sp. 104 Nr. 61.

Dass unser Grammatiker mit dem Dichter Tuscus (oben § 319, 10) identisch sei, ist eine wenig wahrscheinliche Vermutung Merkels. Auch hat unser Clodius Tuscus nichts zu tun mit dem Historiker Tuscus, über den Sen. suas. 2, 22 (p. 545 Müller) folgendes berichtet: *sed, si vultis, historicum quoque vobis fatuum dabo. Tuscus ille, qui Scaurum Mamercum, in quo Scaurorum familia extincta est, maiestatis reum fecerat* (34 n. Chr.), *homo quam inprobi animi, tam infelicis ingenii, cum hanc suasoriam declamaret, dixit* etc. Bei Tacit. ann. 6, 29 heissen die Ankläger Servilius und Cornelius; also musste der von Seneca genannte Tuscus entweder Servilius oder Cornelius heissen. H. Peter (Hist. Rom. reliqu. 2 (Leipz. 1906) p. CXVI) leugnet, dass Tuscus auf Grund der Senecastelle zu den Historikern zu zählen sei, da Seneca mit *historicus fatuus* nur die verkehrte Anwendung des *veni vidi vici* auf die Kämpfe von Thermopylae geisseln wollte. — H. Bornecque, Les déclamations et les déclamateurs d'après Sénèque le père, Lille 1902, p. 196. (In dem Quellenverzeichnis des Plinius zu den B. 3, 4 und 6, welche über Geographie und Ethnographie handeln, wird ein Fabricius Tuscus angeführt.)

4. Panurgus Antonius. Festus p. 170b, 5 O. M. *Panurgus Antonius haec ait: numero nimium cito, celeriter nimium* (es folgt eine Reihe von Belegstellen). Möglicherweise ist derselbe auch gemeint p. 274a, 21: *⟨meminit etiam trientis⟩ ratiti Antonius, ⟨qui ex hac causa ratitos dici⟩ trientes putat*; denn an Antonius Gnipho mit Scaliger und O. Müller (p. 401) zu denken, empfiehlt sich nicht, weil Antonius Gnipho bei Festus sonst nicht vorkommt. — Funaioli p. 481.

5. Porcellus. Sen. suas. 2, 13 *illud Porcellus grammaticus arguebat in hoc versu* (des Cornelius Severus) *quasi soloecismum.* [Sueton.] diff. serm. (p. 310, 28 Roth) *Procellus* (wohl zu lesen *Porcellus*) *ait: quae l littera finiuntur in declinatione, geminant eandem litteram* etc. — Funaioli p. 507.

6. Antonius Rufus. Quintil. 1, 5, 43 *id Antonius Rufus ex diverso ponit exemplum* (über die Perfektform *dixere*). Vel. Long. Gramm. lat. 7 p. 79, 13 *locutionem quoque Antonius Rufus per q dicit esse scribendam.* Mit diesem Grammatiker ist wohl identisch der Dichter, den Ps.-Acro zu Horat. de arte poet. 288 nennt: *praetextas et togatas scripserunt Aelius Lamia* (vgl. Festus p. 181b, 5 O. M.), *Antonius Rufus, Cn. Melissus.* Dagegen ist der Pindariker Rufus wohl Titius Rufus; vgl. oben § 319, 17. — G. Goetz, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 2637; Funaioli p. 508.

Ueber Cornificius und Vergil vgl. § 108, 2; über Luranius § 215 p. 24 und Funaioli p. 502; über Aristius Fuscus oben p. 411 Anm. 8.

b. Die Juristen.

M. Antistius Labeo und C. Ateius Capito.

353. Analogie und Anomalie in der Jurisprudenz. Wir haben oben (§ 77) gesehen, dass zur Zeit Caesars sich auf dem Gebiete der Grammatik ein Streit abspielte, in dem es sich um die Frage handelte, ob in der Sprache allgemein gültige Gesetze zur Anwendung kämen oder nicht, mit anderen Worten, ob in der Sprache das Prinzip der Analogie oder Anomalie herrsche. Auch bei der Darstellung der Rhetorik (§ 337) stiessen wir auf den gleichen Kampf, auch dort wurde darüber debattiert, ob sich die Rhetorik auf feste unumstössliche Gesetze zurückführen lasse oder nicht. Wie in der Grammatik der Gegensatz zur Bildung der zwei sich befehdenden Schulen, der Analogisten und Anomalisten führte, so schieden sich die Bearbeiter der Rhetorik in die zwei Lager der Apollodoreer und der Theo-

doreer. Es wäre ein Wunder, wenn die Jurisprudenz von diesem Kampf unberührt geblieben wäre, zumal da zwischen der Behandlung der Sprache und des Rechts unleugbare Aehnlichkeiten vorhanden sind. In der Tat finden wir in dieser Zeit auch zwei sich feindlich gegenüberstehende Sekten der juristischen Theoretiker; das Haupt der einen ist M. Antistius Labeo, das Haupt der andern C. Ateius Capito. Ueber den Gegensatz der beiden Schulen waren wir bisher lediglich auf das Zeugnis des Pomponius in den Digesten (1, 2, 2, 47) angewiesen; hier wird Labeo als Neuerer, Capito dagegen als Konservativer auf dem Feld der juristischen Doktrin hingestellt. Allein dieses Zeugnis vermag uns nicht völlig zu befriedigen, da es nicht über das innere treibende Prinzip, das die beiden Richtungen trennte, Aufschluss gibt. Zur Erkenntnis desselben können wir auf direktem Wege nicht gelangen, wohl aber verhilft uns dazu ein Analogieschluss. Aus Festus s. v. Penatis ergibt sich nämlich mit unumstösslicher Sicherheit, dass Labeo in der Sprache Analogist war, d. h. feste Regeln und Gesetze statuierte. Ist es nun denkbar, dass dem Labeo sich in der Sprache der Gegensatz zwischen Analogie und Anomalie aufdrängte, in der Rechtswissenschaft aber nicht? Es ist dies eine Unmöglichkeit, denn der Jurist und der Grammatiker wandeln auf dem gleichen Wege; der eine wie der andere sucht nach Regeln, durch welche eine Mehrheit einzelner Erscheinungen unter einen einheitlichen Gesichtspunkt gebracht werden kann; beiden stellen sich aber Fälle entgegen, welche sich der allgemeinen Regel nicht fügen wollen, die Ausnahmen in der Grammatik, die iura singularia in der Jurisprudenz; beiden muss also sich der Gegensatz von Analogie und Anomalie, von Gesetzmässigkeit und Regellosigkeit in ganz gleicher Weise fühlbar machen; beide müssen in dieser Streitfrage Stellung nehmen. Wird aber zugegeben, dass Labeo in der Jurisprudenz an jenem Gegensatz, der auch zu derselben Zeit das Gebiet der Grammatik und der Rhetorik beherrschte, nicht vorübergehen konnte, so ist damit auch die Stellung gegeben, welche er zu jener Kontroverse einnahm; der Mann, der die Grammatik vom Gesichtspunkt der Analogie aus betrachtete, kann natürlich nicht die Rechtswissenschaft vom entgegengesetzten Standpunkt aus behandelt haben. War aber Labeo juristischer Analogist, so musste sein Gegner selbstverständlich juristischer Anomalist gewesen sein. Mit einem Schlage wäre damit über die prinzipielle Differenz, welche beide Schulhäupter trennte, Licht verbreitet.

Dass ein Kampf, wie der gekennzeichnete, viele Jahre hindurch währen musste, ist klar. Seinen relativen Abschluss konnte er eigentlich nur finden, nachdem das Rechtssystem aufgestellt war. Mit der Zeit traten die Urheber des Streites zurück. Die Schulen wurden sogar nach andern Häuptern genannt, die Schule Labeos nach Proculus die Proculianer, die Schule Capitos nach Sabinus und Cassius die Sabinianer oder Cassianer.

Zur Biographie des M. Antistius Labeo. Den Vornamen kennen wir aus Porphyrio zu Horat. sat. 1, 3, 82 (p. 245, 28 Holder). Sein Vater war Pacuvius Antistius Labeo, der ebenfalls Rechtsgelehrter war (vgl. § 198 p. 484 und F. P. Bremer, Jurisprud. antehadr. quae supers. 1 (Leipz. 1896) p. 271). Ueber seinen Unterricht lesen wir bei Pompon. dig. 1, 2, 2, 47: *omnes hos* (alle damaligen Rechtslehrer) *audivit, institutus est autem a Trebatio* (§ 198 p. 485). Er brachte es bis zur Prätur (Tacit. ann. 3, 75). Das Konsulat schlug er

aus, weil ihm Ateius Capito vorgezogen worden war; dig. 1, 2, 2, 47 *Ateius consul fuit; Labeo noluit, cum offerretur ei ab Augusto consulatus, quo suffectus fieret, honorem suscipere.* Ueber seine Lehrtätigkeit lesen wir bei Pompon. (l. c.): *plurimum studiis operam dedit; et totum annum ita diviserat, ut Romae sex mensibus cum studiosis esset, sex mensibus secederet et conscribendis libris operam daret. itaque reliquit quadringenta volumina, ex quibus plurima inter manus versantur.* Gellius 13, 10, 1 *consulentibus de iure publice responsitavit.* Da Ateius Capito in einem Brief (Gellius 13, 12, 1) von Labeo in der Vergangenheit spricht, muss Labeo vor Ateius Capito, also vor 22 n. Chr., dem Todesjahr Capitos, gestorben sein; da Labeo das Konsulat ausschlug, weil es dem Ateius Capito 5 n. Chr. verliehen worden war, muss er nach dieser Zeit aus dem Leben geschieden sein. — C. v. Eck, De vita .... Labeonis et .... Capitonis, Franeker 1692 (in Oerlichs Thes. nov. 1, 2 p. 825); A. Pernice, M. Antistius Labeo, das röm. Privatrecht im 1. Jahrh. der Kaiserzeit, 3 Bde., 1 Halle 1873, 2 Halle 1878 (2. Bd. 1. Abt., Halle² 1895); 3. Bd. 1. Abt., Halle 1892; W. Kalb, Roms Juristen, Leipz. 1890, p. 43; P. Jörs, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 2548; Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 86 Nr. 594; F. P. Bremer, Jurisprud. antehadr. quae supers., 2. T. 1. Abt. (Leipz. 1899) p. 9.

Zur Biographie des C. Ateius Capito. Seinen vollen Namen C. Ateius L. f. L. n. Capito geben uns die fasti capitol. im CIL 1² p. 29; über seine Herkunft sagt Tacit. ann. 3, 75: *avo centurione Sullano, patre praetorio.* Er war Schüler des Ofilius (§ 198 p. 484); Pompon. dig. 1, 2, 2, 47 *Ateius Capito, qui Ofilium secutus est.* Cos. suff. wurde er 5 n. Chr.; Tacit. l. c. *consulatum ei adceleraverat Augustus, ut Labeonem Antistium, isdem artibus praecellentem, dignatione eius magistratus anteiret.* Augustus hatte Capito bei der Feier des Säkularfestes (17 v. Chr.) herangezogen, um auf Grund eines sibyllinischen Orakels das Programm ausarbeiten zu lassen (Zosim. 2, 4). Curator aquarum wurde er 13 n. Chr. (Frontin. de aquis 102); über die von ihm projektierte Tiberregulierung vgl. Tacit. ann. 1, 76 und 79. Sein Tod fällt in das Jahr 22 n. Chr., vgl. Tacit. ann. 3, 75. — P. Jörs, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 2 Sp. 1904; Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 172 Nr. 1062; Bremer l. c. p. 261.

Ueber den politischen Gegensatz Labeos und Capitos vgl. Tacit. ann. 3, 75 *illa aetas duo pacis decora* (den Labeo und den Capito) *simul tulit. sed Labeo incorrupta libertate et ob id fama celebratior; Capitonis obsequium dominantibus magis probabatur: illi, quod praeturam intra stetit, commendatio ex iniuria; huic, quod consulatum adeptus est, odium ex invidia oriebatur.* Gellius 13, 12, 1 *in quadam epistula Atei Capitonis scriptum legimus, Labeonem Antistium legum atque morum populi Romani iurisque civilis doctum adprime fuisse. sed agitabat, inquit, hominem libertas quaedam nimia atque vecors usque eo, ut divo Augusto iam principe et rempublicam obtinente ratum tamen pensumque nihil haberet, nisi quod iussum sanctumque esse in Romanis antiquitatibus legisset.* Porphyrio zu Horat. sat. 1, 3, 82 (p. 245, 28 H.) *Marcus Antistius Labeo praetorius, iuris etiam peritus, memor libertatis, in qua natus erat, multa contumaciter adversus Caesarem dixisse et fecisse dicitur. propter quod nunc Horatius adulans Augusto insanum eum dixit.* Die Horazstelle muss sich aber auf den Vater beziehen, der an der Verschwörung gegen Caesar teilnahm (Plutarch. Brut. 12) und sich nach der Schlacht bei Philippi den Tod gab (Appian. b. c. 4, 135). Ueber Labeo vgl. noch Sueton. Aug. 54; über Capito siehe noch Sueton. de gramm. 22 p. 116 R.; Tacit. ann. 3, 70 *Capito insignitior infamia fuit, quod humani divinique iuris sciens egregium publicum et bonas domi artes dehonestavisset.*

Zeugnisse über die beiden Schulen. Dig. 1, 2, 2, 47 *hi duo* (Labeo und Capito) *primum veluti diversas sectas fecerunt; nam Ateius Capito in his, quae ei tradita fuerant, perseverabat; Labeo ingenii qualitate et fiducia doctrinae, qui et ceteris operis* (man liest *partibus*) *sapientiae operam dederat, plurima innovare instituit.* C. Thomasius, Comparatio Labeonis et Capitonis, Leipz. 1683; W. Zimmern, Gesch. des röm. Privatrechts, 1. Bd. 1. Abt. (Heidelberg 1826) p. 306; A. Rudorff, Röm. Rechtsgesch. 1 (Leipz. 1857) p. 178; O. Karlowa, Röm. Rechtsgesch. 1 (Leipz. 1885) p. 662; L. Mai, Der Gegensatz und die Kontroversen der Sabinianer und Proculianer im Anschluss an die Berichte der gaianischen und justinianischen Institutionen, Diss. Freib. 1887 (vgl. dazu Th. Kipp, Zeitschr. der Savignystiftung für Rechtsgesch. 10 (1889) Rom. Abt. p. 165); R. Leonhard, Roms Vergangenheit und Deutschlands Recht, Leipz. 1889, p. 81; G. F. Puchta, Cursus der Instit. 1¹⁰ (Leipz. 1893) § 98; G. Baviera, Le due scuole dei giureconsulti Romani, Florenz 1898 (vgl. dazu Th. Kipp, Zeitschr. der Savignystiftung für Rechtsgesch. 21 (1900) Rom. Abt. p. 392); W. Kalb, Berl. philol. Wochenschr. 1899 Sp. 1490; P. Jörs, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 3 Sp. 1655; R. Sohm, Institutionen des röm. Rechts, Leipz.¹³ 1908, p. 106, 12.

Die Studien Labeos. Gellius 13, 10, 1 *Labeo Antistius iuris quidem civilis disciplinam principali studio exercuit .... ceterarum quoque bonarum artium non expers fuit et in grammaticam sese atque dialecticam litterasque antiquiores altioresque penetraverat latinarumque vocum origines rationesque percalluerat eaque praecipue scientia ad enodandos plerosque iuris laqueos utebatur.* L. Borchert (Num Antist. Labeo stoicae philo-

sophiae fuerit addictus, Diss. Berl. 1869) widerlegt die herkömmliche Ansicht, dass Labeo ein Stoiker war.

Labeo als grammatischer Analogist. Festus s. v. *Penatis* p. 253 O. M. sagt: *Penatis singulariter Labeo Antistius posse dici putat, quia pluraliter Penates dicantur, cum patiatur proportio etiam Penas dici, ut optimas, primas, Antias.* Wer den Nominativ Singular eines nur im Plural vorkommenden Wortes finden will, muss an die Analogie, d. h. an die Gesetzmässigkeit der Sprache glauben, er muss schliessen: wie sich *optimates* zu *optimas*, so muss sich *penates* zu dem gesuchten Nominativ verhalten; dieser muss nach der Proportion *penas* sein. Er kann an der Hand der Analogie noch weiter gehen; er kann schliessen: wie sich *optimatis* zu *optimas* verhielt, so verhielt sich *penatis* zu *penas*. Auf diese Weise gewinnt er den Nominativ *penatis*.

M. Schanz, Die Analogisten und Anomalisten im röm. Recht (Philol. 42 (1884) p. 309); Die Apollodoreer und die Theodoreer (Hermes 25 (1890) p. 36, p. 53); nicht durchschlagende Bedenken gegen unsere Auffassung äussern Karlowa, Röm. Rechtsgesch. 1 p. 1030; P. Krüger, Geschichte der Quellen und Litteratur des röm. Rechts, Leipz. 1888, p. 142, 9 und P. Jörs, Pauly-Wissowas Realencycl. 1 Sp. 2555. Vgl. noch E. J. Bekker, Zeitschr. der Savignystiftung 6 (1885) p. 75; A. Pernice-O. Lenel, F. v. Holtzendorffs Encycl. der Rechtsw. 1^6 p. 134 Anm. 3; Bremer l. c. p. 24.

354. Die Schriftstellerei des Labeo und Capito. Von den beiden Schulhäuptern entfaltete Labeo eine ungleich reichere litterarische Wirksamkeit als Capito. Labeo behandelte das Recht nach den verschiedensten Seiten hin, er schrieb theoretische Untersuchungen, ferner Commentare. Des Mannes wissenschaftlicher Reichtum war so gross, dass selbst aus seinem Nachlass ein umfassendes Werk von vierzig Büchern veröffentlicht werden konnte. Im ganzen bezifferte man den Umfang seiner litterarischen Produktion auf 400 Rollen. Dem gegenüber ist die Schriftstellerei Capitos fast verschwindend. Diese Erscheinung erklärt sich aus der verschiedenartigen geistigen Eigentümlichkeit der beiden Gelehrten. Labeo zeigte in seinen Studien einen universellen Zug, er pflegte ausser seiner Fachwissenschaft noch andere Disziplinen, die Grammatik, die Altertumskunde und die Dialektik; durch diese Studien wurde sein Blick beträchtlich erweitert. Aber das Entscheidende war, dass er an feste unumstössliche Sätze in der Jurisprudenz glaubte, denn dieser Glaube musste ihn zum positiven Schaffen drängen. Anders derjenige, welcher von der Anomalie des Rechts ausgeht und daher an der Möglichkeit, zu allgemein gültigen Sätzen zu gelangen, verzweifelt; seine Aufgabe wird sich negativ äussern, er wird dem Analogisten, dem positiven Schöpfer des Rechts Schwierigkeiten machen, Einwürfe erheben und seinen Gegner dadurch zwingen, den Rechtssatz schärfer zu formulieren oder ihn durch einen zweiten Rechtssatz zu ergänzen; allein er wird nichts oder wenig Positives für die Rechtsentwicklung beibringen; und dies scheint bei Capito der Fall gewesen zu sein. Eine privatrechtliche Schrift lässt sich ihm nicht mit Sicherheit zuteilen.[1])

Schriften des Labeo werden folgende erwähnt:

1. Pithana; einleuchtende Rechtsaxiome, die in Form von Entscheidungen gegeben wurden. Dieses Werk ist in den Digesten in einem kritisierenden Auszug von Paulus benutzt worden; es sind 34 Stellen daraus ausgezogen. Es bestand wahrscheinlich wie der Auszug aus acht Büchern; im ind. Florentinus heisst es: *Λαβεώνος πιθανῶν βιβλία ὀκτώ*. Abgefasst wurde das Werk nach der lex Julia de mar. ord., also nach 18 v. Chr.; vgl. P. Jörs, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 2251; A. Pernice 1 p. 35; F. P. Bremer, Jurisprud. antehadr. quae supers. 2. T. 1. Abt. (Leipz. 1899) p. 148.

2. de iure pontificio; wissenschaftliche Durcharbeitung der Pontifikalbücher. Festus p. 253a. 13 O. M. *Antistius de iure pontificali l. IX*; p. 348b, 21 *ait Labeo Antistius l. X*

[1]) Vgl. P. Jörs, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 2 Sp. 1907.

commentari iuris pontifici. p. 253a, 8 *ait Labeo de iure pontificio l. XI.* p. 351a, 6 *Antistius Labeo ait in commentario XV iuris pontifici.* Auffallend ist die Buchzahl bei Macrob. Sat. 3, 10, 4· *Labeo vero sexagesimo et octavo libro*; da aber im Vorausgehenden Ateius Capito genannt ist, werden wir doch unter diesem Labeo den Juristen, nicht Cornelius Labeo zu verstehen haben; vgl. W. Kahl, Philol. Supplementbd. 5 (1889) p. 728; vielleicht ist die Zahl verdorben; Pernice (1 p. 47) schlägt vor: *l(ibro) XVIII.* Ueber den Inhalt vgl. Pernice 1 p. 40. An einer lückenhaften Stelle des Festus p. 290a, 10) wird wohl richtig *Antis(tius Labeo)* ergänzt; bald darauf (Zeile 13) wird mit Ergänzung gelesen (*in libro de*) *officio augu(rum)*; es dürfte nicht geraten sein, eine eigene Schrift Labeos de officio augurum anzunehmen, man wird die Stelle als eine beiläufige Erwähnung vielmehr auch dem Werk de iure pontificio zuweisen; vgl. Pernice 1 p. 45. Auch Gellius 1, 12, 1 *qui de virgine capienda scripserunt, quorum diligentissime scripsit Labeo Antistius* wird hierher gehören; vgl. Bremer l. c. p. 74.

3. Commentar zu den XII Tafeln. Gellius 1, 12, 18 *in commentariis Labeonis, quae ad duodecim tabulas composuit.* 20, 1, 13 *Labeo in libris, quos ad duodecim tabulas conscripsit.* 6, 15, 1 *Labeo in libro de duodecim tabulis secundo.* In den Digesten wird die Schrift nicht citiert. Im Anschluss an die XII Tafeln wurden viele rechtliche Bestimmungen gegeben. Vgl. R. Schöll, Leg. XII tab. rel., Leipz. 1886, p. 34; Pernice 1 p. 51; Bremer l. c. p. 81.

4. Commentar zum prätorischen Edikt. Hier liegt uns das Zeugnis des Gellius (13, 10, 3) vor: *praeterea in libris, quos ad praetoris edictum scripsit, multa posuit partim lepide atque argute reperta. sicuti hoc est, quod in quarto ad edictum libro scriptum legimus.* Die meisten Citate Labeos gehen auf dieses Werk zurück; die reichste Fundgrube für dieselben sind die Digesten (Sammlung bei Lenel, Palingen. 1 p. 501). Demnach ergibt sich als Bild des Commentars: „Fassung und Bedeutung des Ediktes werden kritisiert, seine Worte werden erklärt, deren Sinn festgestellt, durch historische Exkurse über die Veranlassung des Gesetzes und Beispiele aus der Praxis erläutert, das Ediktsrecht durch extensive Interpretation weiter entwickelt" (Pernice 1 p. 55). Nun citiert aber Ulpian in den dig. 50, 16, 19: *Labeo libro I praetoris urbani* (zu welchem ein Quintus Noten schrieb; vgl. dig. 4, 3, 7, 2) und 4, 3, 9, 4 *Labeo libro XXX praetoris peregrini* (Mommsen zu d. St.: *libro XXX posteriorum*). Wahrscheinlich ist aber dasselbe Werk gemeint, das in zwei Abteilungen zerfiel, den Commentar zum Edikt des Praetor urbanus, und den Commentar zum Edikt des Praetor peregrinus (im Anhang). Es konnte nun der Buchzahl, welche durch das ganze Werk lief, auch der Name der Abteilung hinzugefügt werden (Pernice 1 p. 59). Bremer l. c. p. 83; vgl. auch p. 89 und p. 95.

5. Commentar zum ädilischen Edikt. Ein solcher Commentar wird zwar namentlich nirgends angeführt, ist aber doch wohl anzunehmen, weil sich verschiedene Stellen nur unter dessen Voraussetzung erklären lassen. Vgl. die Fragm. 297—300 und 397—399 Lenel und noch Pernice 1 p. 68. Bremer l. c. p. 142.

6. libri epistularum werden lediglich von Pomponius in den dig. 41, 3, 30, 1 (*Labeo libris epistularum*; Mommsen: *posteriorum*) citiert; es sind wissenschaftliche Korrespondenzen über Rechtsmaterien. Pernice 1 p. 60 u. 63; Bremer l. c. p. 147.

7. Responsa; eine Sammlung von Rechtsgutachten, mindestens aus 15 Büchern bestehend (Collat. 12, 7, 3); nur ein Fragment ist daraus erhalten. Pernice 1 p. 61; Bremer l. c. p. 145.

8. Commentar zur lex Julia de maritandis ordinibus (18 v. Chr.). Einen solchen Commentar scheint vorauszusetzen die Stelle dig. 24, 3, 64, 9; dagegen ist zweifelhaft, ob sich dieser Commentar auf die lex Papia Poppaea (9 n. Chr.) erstreckte, wie Pernice 1 p. 66 annimmt; vgl. dagegen Jörs l. c. Sp. 2551. Doch kann es sich auch in der Digestenstelle um eine gelegentliche Erwähnung handeln. Das Gleiche gilt von dig. 48, 5, 24 pr., wo die lex Julia de adulteriis (18 v. Chr.) besprochen ist.

9. libri posteriores. Gellius 13, 10, 2 *sunt libri post mortem eius editi, qui posteriores inscribuntur, quorum librorum tres continui, tricesimus octavus et tricesimus nonus et quadragesimus, pleni sunt id genus rerum ad enarrandam et illustrandam linguam latinam conducentium*; d. h. die drei letzten Bücher enthielten sprachliche und grammatische Erörterungen zur Erläuterung juristischer Definitionen, die vorausgegangenen Bücher gaben Untersuchungen über civile Rechtsinstitute. Die Citate gehen in den Digesten nicht über das 38. Buch hinaus; sie stammen aus zwei Auszügen Javolens (§ 489, 4), von denen der eine durch *Labeo libro .... Posteriorum a Javoleno epitomatorum,* der andere durch *Javolenus libro .... ex Posterioribus Labeonis* eingeführt wird. Die erste Reihe der Exzerpte heisst die Labeoreihe, die zweite die Javolenusreihe; beide unterscheiden sich in wesentlichen Punkten, welche Jörs (l. c. 1 Sp. 2553) übersichtlich zusammengestellt hat; um nur einige Differenzen hervorzuheben, so spricht Labeo in der Labeoreihe selbst, in der Javolenusreihe dagegen der Epitomator, der über Labeos Ansicht referiert; die Exzerpte

der Labeoreihe citieren 6 Bücher, die der Javolenusreihe dagegen 10. Wahrscheinlich liegen den zwei Auszügen auch zwei verschiedene Recensionen des Werkes zugrunde; dafür spricht auch, dass nach Gellius (l. c.) das 38. Buch von Etymologien handelt, während nach dig. 48, 13, 11, 2—6 auch die lex Julia de peculatu behandelt war; vgl. Jörs l. c. Sp. 2554. Noten zu dem Werk schrieben Proculus, Aristo und Paulus (dig. 29, 2, 60; Mommsen vermutet Aulus). — Pernice 1 p. 69; Bremer l. c. p. 160.

G. Wissowa (De Macrobii Sat. fontibus, Diss. Breslau 1880, p. 26) will Macrob. 1, 16, 29, wo von Cornelius Labeo das 1. Buch *Fastorum* citiert wird, einen Irrtum annehmen und dem Juristen Labeo ein Fastenwerk zuteilen; vgl. § 611. Auf dieses Werk bezieht Wissowa auch Festus p. 348a, 2 O. M. und Lydus de mens. 4, 20.

Die Fragmente (es sind im ganzen etwa 500) aus den Digesten siehe bei O Lenel, Palingenesia iuris civilis 1 (Leipz. 1889) p. 501; die übrigen bei E. Huschke, Jurisprud. anteiust., Leipz.[6] 1908 ed. E. Seckel et B. Kuebler, p. 55. Die grammatischen Fragmente bei H. Funaioli, Grammaticae Romanae fragmenta 1 (Leipz. 1907) p. 557. Ueber die einzelnen Schriften vgl. noch O. Karlowa, Röm. Rechtsgesch. 1 (Leipz. 1885) p. 680; P. Krüger, Gesch. der Quellen und Litt. des röm. Rechts, Leipz. 1888, p. 142.

Schriften des Capito sind zu unserer Kenntnis folgende gekommen:

1. Coniectanea. Gellius 4, 14, 1 *cum librum VIII Atei Capitonis coniectaneorum legeremus, qui inscriptus est de iudiciis publicis* (10, 6, 4 *Capito Ateius in commentario de iudiciis publicis*). Die handschriftliche Ueberlieferung bezeichnet dieses Buch als das 9.; M. Hertz entscheidet sich aber für die Konjektur des Scioppius *VIII*, weil er glaubt, dass das 9. Buch de officio senatorio betitelt war; dieses ist jetzt nämlich 14, 7, 13 und 14, 8, 2 hergestellt, wo man früher infolge einer missverstandenen Lesart das 259. Buch der Coniectanea gesetzt hatte. 4, 10, 7 *Capito Ateius in libro, quem de officio senatorio composuit*; auch an den beiden vorausgehenden Stellen ist vom Senat die Rede. Darnach möchte man annehmen, dass jedes Buch der Coniectanea einen Separattitel hatte. Vgl. die Litteratur über diese Frage in der Ausg. von Hertz zu den strittigen Stellen. Die Fragmente betreffen alle das öffentliche Recht, welches durch viele Beispiele erläutert war. Von Gellius, der (10, 20, 2) den Capito *publici privatique iuris peritissimus* nennt, ist das Werk fleissig benutzt worden; auch bei Plinius wird er im Quellenverzeichnis zu den B. 3, 4, 14, 15 und 18 citiert; wahrscheinlich sind ihm die Coniectanea die Quelle gewesen; vgl. über die Benutzung des Capito bei Plinius F. Münzer, Beitr. zur Quellenkrit. der Naturgesch. des Plin., Berl. 1897, p. 305. Zur Rekonstruktion des Werkes vgl. Th. Frederking, Philol. 19 (1863) p. 656; Bremer l. c. p. 283, p. 282.

2. De iure pontificio. Gellius 4, 6, 10 *verba Atei Capitonis ex quinto librorum, quos de pontificio iure composuit.* Festus p. 154b O. M. *Capito Ateius in l. VII pontificali.* Macrob. Sat. 7, 13, 11 *quae de hac eadem causa apud Ateium Capitonem pontificii iuris inter primos peritum legisse memini.* Rekonstruktionsversuch bei Frederking l. c. p. 657. Auch die Citate Festus p. 351a s. v. *stella* und s. v. *sinistrum*, welche sich auf das Auguralwesen beziehen, werden als beiläufige Erwähnungen in de iure pontificio zu fassen sein. Bremer l. c. p. 268, p. 280.

3. De iure sacrificiorum. Macrob. Sat. 3, 10, 3 *ex libro primo de iure sacrificiorum.* Der Vermutung, dass diese Schrift zu dem Werk de iure pontificio gehört, widerspricht das Citat *ex libro primo.* Bremer l. c. p. 279.

4. Epistulae. Wir haben oben (p. 532) schon eines Briefes gedacht, in dem Ateius Capito seinen Gegner Labeo beurteilt. Wir werden daher, wie bei Labeo, auch bei Capito eine Briefsammlung anzunehmen haben. Bremer l. c. p. 287.

Die Fragmente sind gesammelt bei O. Lenel, Palingen. 1 p. 105 und E. Huschke, Jurisprud. anteiust.[6] p. 62. Die grammatischen Fragmente bei Funaioli p. 563. Ueber die Fragmente vgl. noch W. Zimmern, Gesch. des röm. Privatrechts 1. Bd. 1. Abt. p. 307; Th. Frederking, Ateius Capito; aus dessen Nachlasse mitget. von L. Mercklin (Philol. 19 (1863) p. 650); Karlowa, Röm. Rechtsgesch. 1 p. 683; Krüger, Gesch. der Quellen p. 145.

Andere Juristen. In die augustische Zeit werden noch folgende gehören:

1. Fabius Mela. Mit vollem Namen wird er nur genannt dig. 43, 23, 1, 12. Dig. 46, 3, 39 pr. *Mela libro decimo* (wahrscheinlich ein Commentar zum Edikt); er wird neben Labeo und Trebatius (§ 198 p. 485) angeführt. z. B. 19, 2, 13, 8 *Labeo et Mela scribunt*; 47, 10, 17, 2 *Mela putat .... Labeo ait .... Trebatio placuit.* Mela selbst citiert den Aquilius Gallus und Ser. Sulpicius (§ 198). Dig. 19, 1, 17, 6 *Gallus autem Aquilius, cuius Mela refert opinionem.* 33, 9, 3, 10 *Servius apud Melam.* — E. Dirksen, De Fabio Mela, Königsberg 1808; O. Karlowa, Rechtsgesch. 1 p. 685; C. Ferrini, Rendiconti del Istituto Lombardo di scienze e lettere, 2. Serie 22. Bd. 1889; A. Schneider, Krit. Vierteljahrsschr. für Gesetzgebung und Rechtswissensch. 35 (1893) p. 502; St. Brassloff, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 6 Sp. 1830; Bremer l. c. p. 288.

2. Vitellius. Dig. 34, 9, 22 *Sabinus* (§ 489, 1) *libris ad Vitellium scripsit.* 32, 45 *Sabinus libris ad Vitellium ita scripsit.* 33, 7, 12, 27 *Cassius* (§ 489, 2) *apud Vitellium notat.* Ueber die libri ad Vitellium IV von Paulus vgl. Th. Mommsen, Zu Dig. 32, 78 pr. (Zeitschr. für Rechtsgesch. 9 (1888) p. 116). Auch Vitellius scheint Zeitgenosse Labeos gewesen zu sein; vgl. P. Krüger, Gesch. der Quellen p. 146, p. 205. Die Persönlichkeit ist nicht näher bekannt; ein P. Vitellius wird Sueton. Vitell. 2 als *rerum Augusti procurator* bezeichnet; Bremer (l. c. p. 311, p. 375) will von einem Juristen nichts wissen, sondern hält ihn für einen Freund des Sabinus, dem dieser eine Schrift dediciert habe, und ist geneigt, diesen Freund mit dem von Sueton genannten *procurator* zu identifizieren.

3. Blaesus. Ihn citiert Labeo dig. 33, 2, 31. Bremer l. c. p. 3.

4. Tertius. Macrob. Sat. 3, 11, 5 *Tertius cum de ritu sacrorum multa dissereret, ait*; vgl. M. Hertz, De Luciis Cinciis, Berl. 1842, p. 39; Bremer l. c. 2. T. 1. Abt. p. 9. Aus der Stelle ergibt sich, dass dieser Tertius nach Vergil geschrieben hat; man will ihn identifizieren mit einem bei Festus (p. 205a, 2 O. M. *offendices ait esse Titius nodos, quibus apex retineatur et remittatur. at Veranius* (§ 200) *coriola existimat* etc. und p. 289b, 22 *Titius autem ait, quod ex lana fiat sucida alba vestimentum dici ricam, idque esse triplex, quod conficiant virgines ingenuae* etc.; vgl. noch Macrob. Sat. 3, 2, 11) genannten Titius, der über Priestertracht handelte; Bremer l. c. 1 p. 131; Funaioli p. 555.

Der augustischen Zeit wird auch zugeteilt das pactum fiduciae zwischen Dama L. Titi ser(vos) und L. Baianius im CIL 2, 5042 p. 700. C. G. Bruns, Fontes iuris Rom. ed. Gradenwitz, Freib.[7] 1909, p. 334; E. Hübner, Hermes 3 (1869) p. 283; H. Degenkolb, Zeitschr. für Rechtsgesch. 9 (1888) p. 117; A. Rudorff, ebenda 11 (1890) p. 52; P. Krüger, Kritische Versuche, Berl. 1870, p. 41.

c. Die Schriftsteller der realen Disziplinen.

1. Der Baumeister Vitruvius Pollio.

355. Vitruvs Werk über die Architektur. Eine interessante Erscheinung in der fachwissenschaftlichen Litteratur ist das Werk Vitruvs über die Architektur, von grosser Wichtigkeit schon deshalb, weil es die einzige römische Schrift dieser Art ist, welche uns überkommen ist. Vor Vitruv hatten zwar einige Schriftsteller auch auf diesem Gebiet ihre Kräfte versucht, zuerst Fuficius, dann Varro in seiner Encyclopädie, endlich P. Septimius;[1]) allein diese Schriften haben vermutlich viele Lücken in Bezug auf den Stoff dargeboten. Das Fach der Architektur in vollem Umfang scheint unter den Römern allein Vitruv dargestellt zu haben; wenigstens unterlässt er nicht, mehrfach hervorzuheben, dass er die „umherirrenden" Teile der Baukunde zu einem Ganzen vereinigt habe.[2]) Vitruv schrieb als Fachmann, denn er erbaute eine Basilica in der Colonia Fanestris; er war als Ingenieur bei der Wasserversorgung Roms beteiligt; er hatte mit drei anderen Baumeistern die Konstruktion der Wurfmaschinen und Wurfgeschosse zu leiten und bezog für seine Tätigkeit von Augustus eine Besoldung, welche ihm auch, wie man nach seinen Worten schliessen muss, als Pension weitergewährt wurde. Weist dies schon auf engere Beziehungen zum Hofe hin, so sprechen auch andere Anzeichen für diese. Der Baumeister war bereits mit Caesar bekannt, dann konnte er sich auch der Empfehlungen von Seite der Schwester des Augustus, der Octavia, rühmen. Da Augustus dem Bauwesen eine besondere Sorgfalt angedeihen liess, fasste Vitruv den Plan, seiner Dankbarkeit dadurch Ausdruck zu geben, dass er dem Kaiser sein Werk widmete. Als er es schrieb,[3]) war

[1]) Vgl. die Stelle unten p. 541 bei den Zeugnissen über die Quellen.

[2]) 1 praef. 3 (p. 2, 15) *his voluminibus aperui omnes disciplinae rationes.* 4 praef. 1 (p. 81, 10). Es sei hier bemerkt, dass wir durchgängig nach der Ausg. von V. Rose citieren.

[3]) Allem Anschein nach in Rom; darauf deuten die Worte (3, 3, 8 p. 71, 8): *huius exemplar Romae nullum habemus.*

er schon hochbetagt, denn er klagt, dass das Alter seine verheerende Wirkung an seiner Person ausübe und seine Gesundheit geschwächt sei. Die Abfassung erfolgte ungefähr in der Zeit von 25 bis 23 v. Chr.

Biographisches. α) Die Handschriften des Werkes bieten nur den Namen *Vitruvius*. Die Epitome des Faventinus nennt ihn *Vitruvius Pollio*; den Vornamen wollte man aus der Inschrift CIL 5, 3464 *L. Vitruvius L. l. Cerdo architectus* erschliessen; allein die Voraussetzung, dass der hier Genannte der Freigelassene unseres Vitruv war, ist doch zu unsicher. β) Ueber seine Beziehungen zu Caesar belehren folgende Stellen: 1 praef. 2 (p. 1, 17) sagt er in seiner Widmung an Augustus: *parenti tuo de eo* (von seiner Tätigkeit her) *fueram notus*; er scheint unter Caesar gedient zu haben, denn er erzählt Dinge von Caesar, die ihm höchst wahrscheinlich durch eigene Erfahrung bekannt geworden sind; vgl. 2, 9, 15 (p. 58, 19) Caesar lernt bei einer Belagerung eine durch Feuer nicht zerstörbare Lärchenbaumart kennen; 3, 3, 2 (p. 69, 14) *divi Juli*; 10, 16, 11 (p. 281, 9) Belagerung Massilias; 8, 3, 25 (p. 200, 20) *Gaius Julius Masinissae filius .... cum patre Caesare* (so die Ueberlieferung; Rose²: *Caesari*; allein es ist der Vater des Angeredeten gemeint, d. h. der Diktator Caesar; vgl. Th. Mommsen, Hermes 20 (1885) p. 145 Anm. 3) *militavit* (im Jahre 46 v. Chr.). *is hospitio meo est usus*; über die Folgerungen, die aus dieser Stelle gezogen wurden, vgl. E. Oder, Philol. Supplementbd. 7 (1899) p. 349. γ) Auch zu Augustus trat er in nähere Beziehungen; 1 praef. 2 (p. 2, 2) *cum M. Aurelio et P. Minidio et Gn. Cornelio ad apparationem ballistarum et scorpionum reliquorumque tormentorum refectionem fui praesto et cum eis commoda accepi. quae cum primo mihi tribuisti, recognitionem* („Gewogenheit" übersetzt Reber) *per sororis* (Octavia † 11 v. Chr.) *commendationem servasti. cum ergo eo beneficio essem obligatus, ut ad exitum vitae non haberem inopiae timorem, haec tibi scribere coepi.* δ) Aus seiner Bautätigkeit berichtet er 5, 1, 6 (p. 104, 12) *comparationes basilicarum quo genere Coloniae Juliae Fanestri conlocavi curavique faciendam*; vgl. L. Quicherat, La basilique de Fanum (Revue archéol. N. S. 35 (1878) p. 24; J. Prestel, Des M. Vitr. Pollio Basilika zu Fanum Fortunae, Strassb. 1901. ε) Ueber seine in hohem Alter begonnene Schriftstellerei vgl. ausser der schon citierten Stelle 1 praef. 2 noch 2 praef. 4 (p. 31, 16): *mihi, imperator, staturam non tribuit natura, faciem deformavit aetas, valetudo detraxit vires.* — Prosopogr. imp. Rom. 3 p. 456 Nr. 526.

Zeugnisse über Vitruv. Frontin. de aquis 25 *modulus .... inductus, ut quidam putant, ab Agrippa, ut alii, a plumbariis per Vitruvium architectum* („durch die Bleirohrfabrikanten unter der Vermittlung des Architekten Vitruv") *in usum urbis exclusis prioribus venit, appellatus quinariae nomine. qui autem Agrippam auctorem faciunt, dicunt .... qui Vitruvium et plumbarios, ab eo quod plumbea lammina plana quinque digitorum latitudinem habens circumacta in rotundum hunc fistulae modulum efficiat*; vgl. dazu H. Degering, Rhein. Mus. 57 (1902) p. 21 ff., bes. p. 25; Sontheimer p. 22. Serv. zu Verg. Aen. 6, 43 *Vitruvius qui de architectonica scripsit, ostium dicit per quod ab aliquo arcemur ingressu, ab obstando dictum, aditum ab adeundo, per quem ingredimur*; bei Vitruv findet sich keine Stelle mit dieser etymologischen Erklärung des *ostium* und *aditus*; Degering (l. c. p. 12) erklärt: „Servius gibt nicht eine grammatisch lexikalische Regel aus Vitruv, sondern begründet eine solche durch den Sprachgebrauch des Vitruv." Wahrscheinlich liegt ein Irrtum des Servius vor. Apollin. Sid. epist. 4, 3, 5 *quaeque si fors exigit, tenere non abnuit cum Orpheo plectrum .... cum Vitruvio perpendiculum*; vgl. auch 8, 6, 10.

Widmung des Werkes an Augustus. 1 praef. 1 (p. 1) *cum divina tua mens et numen, imperator Caesar, imperio potiretur orbis terrarum invictaque virtute cunctis hostibus stratis, triumpho victoriaque tua cives gloriarentur et gentes omnes subactae tuum spectarent nutum populusque Romanus et senatus liberatus timore amplissimis tuis cogitationibus consiliisque gubernaretur, non audebam, tantis occupationibus, de architectura scripta et magnis cogitationibus explicata edere, metuens ne non apto tempore interpellans subirem tui animi offensionem* (ähnlich Horaz im Anfang von epist. 2, 1). *cum vero attenderem te non solum de vita communi omnium curam publicaeque rei constitutione habere sed etiam de opportunitate publicorum aedificiorum, ut civitas per te non solum provinciis esset aucta, verum etiam ut maiestas imperii publicorum aedificiorum egregias haberet auctoritates, non putavi praetermittendum quin primo quoque tempore de his rebus ea tibi ederem.* (Ueber die Vorrede des ersten Buches vgl. M. H. Morgan, Proceedings of the American academy of arts and sciences, vol. 44 (1909) p. 147.)

Abfassungszeit. Die persönlichen Verhältnisse des Autors und die geschilderten Bauverhältnisse führen in die Zeit des Augustus. Diesem ist auch das Werk gewidmet; zwar wird er stets nur *Caesar* (4 praef. 1 p. 81, 16; 5 praef. 5 p. 102, 22; 6 praef. 5 p. 131, 27; 7 praef. 10 p. 156, 29; 9 praef. 18 p. 215, 16) oder *imperator* (2 praef. 4 p. 31, 17; 3 praef. 4 p. 63, 11; 4 praef. 1 p. 81, 10; 5 praef. 1 p. 101, 2; 10 praef. 4 p. 240, 22) oder *imperator Caesar* (1 praef. 1 p. 1, 1) angeredet. Aber Vitruv kennt den Octavian schon als Augustus,

denn er spricht (5, 1, 7 p. 105, 2) von einem *pronaus aedis Augusti* (unrichtig will Sontheimer p. 108 dieses Zeugnis durch die Schreibung *angusti* beseitigen). Durch diese Stelle erhalten wir einen festen terminus post quem; da Octavian den Titel Augustus im Jahre 27 v. Chr. erhielt, müssen die Worte nach der Titelerteilung geschrieben sein. Dass auch nach dieser Zeit Augustus mit Caesar oder mit imperator Caesar angeredet werden konnte, dafür spricht eine (gegen C. Lachmann, Kl. Schr. 2 (Berl. 1876) p. 164 gerichtete) Beobachtung L. Friedländers (Sittengesch. 2^8 (Leipz. 1910) p. 566), dass „die Anrede Auguste überhaupt eine sehr seltene und Caesar und Imperator durchaus das Gewöhnliche war". Gegen diesen terminus wurde (vgl. Sontheimer p. 97) geltend gemacht, dass Vitruv 3, 3, 5 (p. 70, 14) den Cerestempel erwähne, der aber im Jahre 31 v. Chr. abbrannte; es müssten also diese Worte vor 31 v. Chr. geschrieben sein. Allein die Wiederaufrichtung des Tempels, dessen Brand sich übrigens mehr auf das Innere beschränkt zu haben scheint, wurde gleich nach dem Unglücksfall von Augustus in Angriff genommen; vgl. Plin. n. h. 34, 154 und dazu Degering, Wochenschr. 1907 Sp 1373. Andererseits wollte man den terminus post quem auf das Jahr 16 v. Chr. herabdrücken, und zwar geschah dies auf Grund einer Stelle, die von den Tempelformen handelt; hier wird der dipteros also definiert (3, 2, 7 p. 68, 24): *dipteros octastylos et pronao et postico, sed circa aedem duplices habet ordines columnarum, uti est aedis Quirini dorica et Ephesi Dianae ionica a Chersiphrone constituta.* Der Tempel des Quirinus wurde von L. Papirius Cursor im Jahre 293 eingeweiht (Liv. 10, 46, 7), brannte aber 49 v. Chr. ab (Cass. Dio 41. 14); da im Jahre 46 v. Chr. im Tempel eine Statue Caesars aufgestellt wurde (Cass Dio 43, 45), scheint er damals wieder aufgebaut gewesen zu sein. Eine völlige Restaurierung wurde aber erst im Jahre 16 v. Chr. von Augustus abgeschlossen (Cass. Dio 54, 19, 4); dieser Umbau des Augustus hatte ebensoviel Säulen (76), wie der dipteros des Vitruv. Allein trotzdem sind wir nicht gezwungen, mit Hirt und G. Wissowa (Ges. Abh. zur röm. Religions- und Stadtgesch., München 1904, p. 145) die Stelle auf den Neubau des Augustus zu beziehen, denn es konnte Augustus den Grundriss des alten Tempels beibehalten haben; vgl. über die Frage Dietrich p. 72; Sontheimer p. 92; Degering, Wochenschr. 1907 Sp. 1566. Was den terminus ante quem anlangt, so ist einer gegeben durch die Stelle 3, 3, 2 (p. 69, 19), wo er vom *theatrum lapideum* spricht; also scheint er nur das pompeianische Steintheater zu kennen, nicht aber die Steintheater des Cornelius Balbus und des Marcellus, die im Jahre 13 v. Chr. errichtet wurden (Cass. Dio 54, 25). Sonach würde unsere Schrift in die Jahre 27 bis 13 v. Chr. fallen. Allein wir können dieses Intervallum noch etwas einengen. Wir können nämlich 1. den terminus ante quem hinaufrücken; denn Vitruv 3, 2, 5 (p. 68, 14) „spricht noch von der porticus Metelli, an deren Stelle die porticus Octaviae trat" (Degering, Wochenschr. 1907 Sp. 1374). „Dass der Bau der neuen Halle aber erst nach 23, d. h. nach dem Tode des Marcellus vollendet wurde, wird uns von Plutarch (Marcell. 30) bezeugt Um dieselbe Zeit muss dann aber auch wohl die offizielle Umnennung des Portikus erfolgt sein, jedenfalls nicht viel später" (Sp. 1376). Also muss die Schrift vor 23 v. Chr. liegen. Damit stimmt auch, dass nach 10 praef. 4 sowohl den Prätoren als den Aedilen die cura ludorum oblag; den Aedilen aber wurde diese cura im Jahre 22 v. Chr. (Th. Mommsen, Röm. Staatsrecht 2^3 p. 522) entzogen; vgl. Morgan, Harvard studies 17 p. 9. 2. Wir können auch den terminus post quem etwas herabdrücken. Wenn Vitruv, wie es höchst wahrscheinlich ist, in seiner Hypothese über den Ursprung des Nils (8, 2, 7 p. 188, 31) Juba benutzt hat, dieser aber nach den Ausführungen E. Oders (Philol Supplementbd. 7 (1899) p. 355) sein Werk über Libyen, wo über den Nil gehandelt war, nicht vor 25 v. Chr. geschrieben hat, so müsste das Werk nach 25 fallen. Darnach würde sich für die Abfassungszeit des Werkes ungefähr das Intervallum 25—23 v. Chr. herausstellen.

Zur Geschichte der Frage der Abfassungszeit. Dietrich p. 1; Sontheimer p. 1. Wir heben folgende Momente heraus: α) Nachdem Morgagni (Opusc. miscellanea, Venedig 1763, II p. 32) im allgemeinen seine Ansicht begründet hatte, dass die Schrift nicht dem Augustus, sondern einem späteren Kaiser gewidmet sei, entwickelte der englische Architekt W. Newton in seiner Uebersetzung (London² 1791) die positive Ansicht, dass das Buch dem Kaiser Titus gewidmet sei. β) Gegenüber diesen Ausführungen Newtons hielt A. Hirt (Museum der Altertumsw. hrsg. von Wolf und Buttmann 1 (1807) p. 228) an der augustischen Zeit fest und setzte die Schrift in die Jahre 16—13 v. Chr. γ) Ein neues Moment brachte Marini in seiner Ausg. des Jahres 1836 p. IX in die Frage, indem er die Zeit der Abfassung von der Zeit der Dedikation schied; es seien daher zu dem früheren Entwurf später Zusätze getreten. δ) Im Jahre 1836 wurde im Rhein. Mus. 4 p. 329 ein Brief des L. Schultz an Goethe vom 6. Mai 1829 publiziert, in dem der Satz ausgesprochen war, dass das Werk, das wir unter dem Namen Vitruvs besitzen, nicht von einem Baumeister der augustischen Zeit stamme, sondern von dem Erzbischof Gerbert, nachmaligem Papst Sylvester II., im 10. Jahrhundert untergeschoben worden sei; dieser Satz wurde als ein Paradoxon nicht weiter beachtet, er verdiente es auch nicht, da der cod. Harleianus des Vitruv aus dem 9. Jahrhundert stammt. Im Jahre 1856 gab der Sohn Otto des ge-

nannten Schultz aus dem Nachlass seines Vaters die unvollendete Schrift heraus: Untersuchung über das Zeitalter des röm. Kriegsbaumeister Vitruvius Pollio, Leipz.; die Unechtheit war in dieser Schrift aufrecht erhalten, das Werk aber in das 4. Jahrhundert verlegt. Auch in dieser Modifikation fand die These keine Beachtung. ε) Zu neuem Leben erwachte die These des älteren bezw. des jüngeren Schultz, als der dänische Philologe J. L. Ussing für sie eintrat und sie begründete: Betragtninger over Vitruvii de architectura libri decem, med saerligt Hensyn til den Tid, paa hvilken dette Skrift kan vaere forfattet. D. Kgl. Danske Vidensk Selsk. Skr., 6. Raekke, historisk og filosofisk afd. IV. 3, Kopenhagen 1896, p. 93, avec un Résumé en Français; erweitert in englischer Fassung: Observations on Vitruvius with special regard to the time at which the work was written, London 1898; auch er hält, wie die beiden Schultz, den Verfasser für einen Fälscher, der den Namen des von Plinius und Frontin erwähnten Architekten Vitruv annahm; er meint, der Fälscher sei ein Grammatiker aus dem 3. oder 5. Jahrhundert gewesen, der in Ravenna oder in der Umgegend lebte; es sei eine Compilation besonders aus Varro. Diese Ansicht wurde gründlich widerlegt von F. Krohn, Berl. philol. Wochenschr. 1897 Sp. 773 und H. Degering, Rhein. Mus. 57 (1902) p. 8, von letzterem besonders nach der technischen Seite hin; vgl. noch Brown, Athenaeum 1897 Nr. 3627 p. 586 und P. Tannery, Frontin et Vitruve (Revue de philol. 21 (1897) p. 118); und sie kann als abgetan betrachtet werden. ζ) Bei der Besprechung der Ussingschen Abh. griff Krohn die Ansicht Marinis von der Trennung der Zeit der Abfassung (vor 31 v. Chr.) und der Zeit der Dedikation wieder auf. Auf diesen Standpunkt stellen sich auch W. Dietrich, Quaest. Vitruvianarum specimen, Diss. Leipz. 1906, indem er statuiert, dass Vitruv vor der Schlacht bei Actium (31 v. Chr.) geschrieben, ca. 24 v. Chr. aber das fertige Werk mit den Präfationen und einigen Zusätzen ausgestattet habe (p. 77; vgl. dagegen Poppe p. 25), und Sontheimer (p. 124), indem er annimmt, dass Vitruv sein Werk zwischen 37 und 32 geschrieben und in der Zeit von 29—27 herausgegeben habe; die Annahme späterer Zusätze von seiten Vitruvs leugnet er. η) Die Newtonsche Ansicht, dass unsere Schrift in die Zeit der ersten Flavier gehöre, hat V. Mortet wieder aufgefrischt und zu begründen versucht: Recherches critiques sur Vitruve et son oeuvre (Revue archéol. 3. s. Bd. 41 (1902) p. 39; 4. s. Bd. 3 (1904) p. 222, p. 382; 4. s. Bd. 4 (1904) p. 265; 4. s. Bd. 8 (1906) p. 268; 4. s. Bd. 9 (1907) p. 75; 4. s. Bd. 10 (1907) p. 277); allein auch dieser Versuch ist als völlig gescheitert zu betrachten; vgl. H. Degering, Berl. philol. Wochenschr. 1907 Sp. 1467; Sontheimer p. 74, p. 81, p. 98. ϑ) Als communis opinio darf jetzt angesehen werden, dass Vitruv unter Augustus schrieb; eine genauere Betrachtung der Sprache führt darauf; vgl. die gründliche Abh. M. H. Morgans, On the language of Vitruvius (Proceedings of the American Academy of arts and sciences, vol. 41 (1906) p. 467).

355a. Charakteristik. Das Werk Vitruvs schliesst weit mehr in sich, als wir heutzutage unter der Architektur verstehen; nicht bloss Hoch- und Tiefbau werden abgehandelt, sondern auch die gesamte Maschinentechnik. Die Gliederung ist folgende: In den ersten sieben Büchern ist von den Bauten im engeren Sinn die Rede, im achten von der Beschaffung des Wassers, im neunten von der Konstruktion der Uhren, endlich im zehnten von dem Maschinenwesen. In dem Hauptteil über die Architektur erörtert das erste Buch die Grundlagen der Baukunst und der Städteanlagen, das zweite die Baumaterialien, das dritte und vierte die Tempelbauten, das fünfte den Bau der profanen Gebäude, der Theater, Bäder, das sechste die Privatgebäude, das siebente den Verputz. Auf seine Gliederung des Stoffes legt der Autor hohen Wert, und er wird nicht müde, zu Anfang und zu Ende der einzelnen Bücher Rekapitulationen anzubringen. Charakteristisch sind auch die Einleitungen zu den einzelnen Büchern, da sie besonders das Wissen verherrlichen.[1]) In Bezug auf die Darstellung will Vitruv Kürze und Gedrungenheit anstreben,[2]) für den Ausdruck nimmt er, da er als Architekt, nicht als Rhetor, nicht als Grammatiker, nicht

[1]) Ueber sie vgl. G. Engel, De antiquorum epicorum didacticorum historicorum prooemiis, Diss. Marb. 1910, p. 24.

[2]) 5 praef. 3 (p. 101, 25) *cum animadvertissem distentam occupationibus civitatem publicis et privatis negotiis, paucis iudicavi scribendum, uti angusto spatio vacuitatis ea legentes breviter percipere possent*; vgl. auch ebenda 5 (p. 102, 15).

als Philosoph schreibe, die Nachsicht des Lesers in Anspruch.[1]) Allein von einzelnen an die Volkssprache erinnernden Wendungen abgesehen, bietet die Diktion keine sehr erheblichen Anstösse dar, und der Fluss der Rede geht ruhig dahin.[2]) Seinen Stoff schöpft er aus eigener Erfahrung und dem genossenen Unterricht,[3]) zum grössten Teil aber aus den griechischen Fachschriftstellern. Oefters nennt er diese ausdrücklich als seine Quellen, in der Einleitung zu dem siebenten Buch[4]) teilt er einen grossen Katalog von solchen griechischen Schriftstellern mit, der uns mit Erstaunen über die Fruchtbarkeit der Griechen auch auf diesem Gebiet erfüllt. Allein es ist nicht wahrscheinlich, dass Vitruv alle diese Schriften gelesen hat, wenn er sich auch so ausdrückt; er wird jene Zusammenstellung bereits in einer seiner Quellen vorgefunden haben. Auf der anderen Seite ist es aber auch unwahrscheinlich, dass Vitruv sich auf das Ausschreiben eines Werkes, wie z. B. des Varro beschränkte; doch wird dieser Polyhistor mit seinem Buch de architectura dem Baumeister einen grossen Teil des Materials geliefert haben;[5]) da unser Autor in der Vorrede zu dem siebenten Buch[6]) heftig gegen die Plagiatoren loszieht, würde er sich ja ganz unnötigerweise selbst das Urteil gesprochen haben. Die verschiedenen von ihm behandelten Zweige seiner Disziplin machten ohnehin eine Mehrheit der Quellen notwendig. Ueber das Materielle der Leistung vermag nur der Sachkenner ein massgebendes Urteil zu fällen, es wird öfters über die Unklarheit der technischen Vorschriften Klage geführt,[7]) und in dieser Hinsicht ist es besonders zu bedauern, dass die Zeichnungen, die er zur Erläuterung seinem Werke beigegeben hatte,[8]) sich nicht erhalten haben. Trotz alledem müssen wir dem Autor dankbar sein, dass er uns eine ganz neue Welt mit einer Fülle von Problemen erschlossen hat. Selbst der Laie empfängt eine Reihe von interessanten hochwichtigen Anregungen aus dem Buch und liest nicht ungern die eingestreuten Erzählungen. Auch für die Person des Autors erwärmt uns die Lektüre: Es freut uns zu sehen, welche hohe Anforderungen er an seinen Beruf stellt,[9]) wir ge-

[1]) 1, 1, 17 (p. 9, 25) *peto, Caesar, et a te et ab is qui ea volumina sunt lecturi, ut si quid parum ad regulam artis grammaticae fuerit explicatum ignoscatur. namque non uti summus philosophus nec rhetor disertus nec grammaticus summis rationibus artis exercitatus sed ut architectus is litteris imbutus haec nisus sum scribere.* Etwas anders lauten die Worte 6 praef. 4 (p. 131, 17): *cum ergo et parentium cura et praeceptorum doctrinis auctas haberem copias disciplinarum, philologis et philotechnis rebus commentariorumque scripturis me delectans eas possessiones animo paravi, e quibus haec est fructuum summa.*

[2]) E. Wölfflin, Philol. 34 (1876) p. 148.

[3]) 10, 11, 2 (p. 265, 22) *quae ipse faciundo certa cognovi quaeque ex parte accepi a praeceptoribus finita exponam.* 4, 3, 3 (p. 89, 20) *quemadmodum a praeceptoribus accepimus.* Interessant ist die Vorschrift seiner Lehrer 6 praef. 5 (p. 132, 2): *ceteri architecti rogant et ambiunt ut architectentur, mihi autem a praeceptoribus est traditum rogatum non rogantem oportere suscipere curam.*

[4]) praef. 11 (p. 157, 12).

[5]) Auch „De re rustica" Varros kennt Vitruv; die Bazillentheorie Varros (1, 12, 2) erscheint auch bei ihm 1, 4, 11.

[6]) praef. 3 (p. 154, 18).

[7]) Er selbst sagt 10, 8, 6 (p. 259, 10): *quantum potui niti ut obscura res per scripturam dilucide pronuntiaretur contendi, sed haec non est facilis ratio neque omnibus expedita ad intellegendum praeter eos qui in his generibus habent exercitationem. quodsi qui parum intellexerit ex scriptis, cum ipsam rem cognoscet profecto inveniet curiose et subtiliter omnia ordinata.*

[8]) 3, 5, 8 (p. 78, 9) *in extremo libro forma et ratio earum (volutarum) erit subscripta.* 9 praef. 5 (p. 211, 12) *uti schema subscriptum erit in ima pagina.* 9 praef. 8 (p. 212, 11) *item eius rei erit subscripta forma.*

[9]) 1, 1, 3 (p. 3, 12) *ut litteratus sit, peritus graphidos, eruditus geometria, historias com-*

wahren nicht ohne Rührung, dass auch dieser schlichte Baumeister von dem, was die edelsten Geister des Altertums gefangen hielt, von der Liebe zum Nachruhm, tief ergriffen ist; die äusseren Güter achtet er weniger, ihn hebt die Hoffnung, dass er durch sein Werk seinen Namen der Nachwelt überliefern werde.[1])

Auffassung der Architektur. α) Aesthetische. 1, 2, 1 (p. 10, 6) *architectura constat ex ordinatione, quae graece τάξις dicitur, et ex dispositione, hanc autem Graeci διάθεσιν vocitant, et eurythmia et symmetria et decore et distributione, quae graece οἰκονομία dicitur.* Ueber diese Stelle vgl. O. Puchstein, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 2 Sp. 545; J. A. Jolles, Vitruvs Aesthetik, Diss. Freib. i. B. 1906; C. Watzinger, Vitruvstudien (Rhein. Mus. 64 (1909) p. 202). Ueber den Parallelismus zwischen Rhetorik und Architektur vgl. L. Spengel, Rhein. Mus. 18 (1863) p. 505 Anm. 27. Ueber die trichotomische Gliederung vgl. H. Usener, Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1892 p. 594 und bes. Watzinger p. 220, der glaubt (p. 223), dass die entwickelte Theorie auf Posidonius zurückgeht. β) Praktische. 1, 3, 1 (p. 13, 23) *partes ipsius architecturae sunt tres, aedificatio, gnomonice, machinatio.* Mit dieser Gliederung steht die Einteilung des Werkes, welches der Beschaffung des Wassers ein eigenes Buch widmet, nicht im Einklang.

Die Sprache des Vitruv. H. Nohl, Analecta Vitruviana, Progr. Berl. 1882; H. Ulrich, De Vitruvii copia verborum, I. Progr. Frankenthal 1883, II. Progr. Schwabach 1885; J. Praun, Bemerkungen zur Syntax des Vitruv, Progr. Bamberg 1885; Ph. Eberhard, De Vitruvii genere dicendi, Progr. Pforzheim 1887, Durlach 1888; M. Stock, De Vitruvii sermone, Diss. Berl. 1888; M. H. Morgan, On the language of Vitruvius (Proceedings of the American Academy of arts and sciences, vol. 41 (1906) p. 467); V. Mortet, Remarques sur la langue de Vitruve (Revue de philol. 32 (1908) p. 194); Sontheimer p. 6, der eine Reihe von Eigentümlichkeiten zusammenstellt (p. 7); E. Norden, Die antike Kunstprosa, Leipz. 1898, p. 301.

Zeugnisse über die Quellen Vitruvs. α) 7 praef. 14 (p. 158, 18) folgen auf den Quellenkatalog (vgl. dazu den jüngeren L. Urlichs, Ueber griech. Kunstschriftsteller, Diss. Würzb. 1887, p. 16) die Worte: *quorum ex commentariis quae utilia esse his rebus animadverti, collecta in unum coegi corpus, et ideo maxime quod animadverti in ea re ab Graecis volumina plura edita, ab nostris oppido quam pauca. Fuficius nimirum de his rebus primus instituit edere volumen, item Terentius Varro de novem disciplinis unum de architectura, P. Septimius duo, amplius vero in id genus scripturae adhuc nemo incubuisse videtur, cum fuissent et antiqui cives magni architecti, qui potuissent non minus eleganter scripta comparare.* 1, 1, 12 (p. 7, 13) *ideoque de veteribus architectis Pytheos, qui Priene aedem Minervae nobiliter est architectatus, ait in suis commentariis* (cf. 4, 3, 1 p. 89, 1). 5, 4, 1 p. 108, 20 (über die Harmonie) *ut potuero quam apertissime ex Aristoxeni scripturis interpretabor et eius diagramma subscribam finitionesque sonituum designabo, uti qui diligentius attenderit facilius percipere possit.* 8, 3, 27 (p. 201, 18) *ex his autem rebus sunt nonnulla quae ego per me perspexi, cetera in libris graecis scripta inveni, quorum scriptorum hi sunt auctores Theophrastus Timaeus Posidonius Hegesias Herodotus Aristides Metrodorus, qui magna vigilantia et infinito studio locorum proprietates, aquarum virtutes, ab inclinatione caelique regionum qualitates ita esse distributas scriptis dedicaverunt. quorum secutus ingressus in hoc libro perscripsi quae satis esse putavi de quae varietatibus.* Ueber Archimedes vgl. 8, 5, 3 (p. 203, 16), 1, 1, 7 (p. 5, 20); über Berosus 9, 2, 1 (p. 222, 1); über Aristarch von Samos 9, 2, 3 (p. 223, 1). Nachdem er von verschiedenen Apparaten des Ktesibios gesprochen hat, fährt er 10, 7, 5 (p. 257, 5) fort: *e quibus quae maxime utilia et necessaria iudicavi selegi, et in priore volumine de horologiis, in hoc de expressionibus aquae dicendum putavi. reliqua quae non sunt ad necessitatem sed ad deliciarum voluptatem qui cupidiores erunt eius subtilitatis ex ipsius Ctesibii commentariis poterunt invenire.* β) 10, 13, 8 (p. 272, 15) *quae sunt ab Diade* (Sontheimer p. 62) *de machinis scripta quibus sint comparationibus exposui. nunc quemadmodum a praeceptoribus accepi et utilia mihi videntur exponam.*

Quellenforschungen zu Vitruv. Die Quellenforschung hat bei Vitruv mit nicht geringen Schwierigkeiten zu kämpfen. Als Halbgebildeter prunkt der Baumeister gern mit seiner Gelehrsamkeit, die aber nicht weit her ist; er gibt sich daher manche Blössen, wie z. B. bei der Aufzählung der Komiker 6 praef. 3 (p. 131, 6) *Eucrates, Chionides, Aristophanes .... Alexis.* Die Sucht aber, gelehrt zu erscheinen, hält ihn ab, seine wenigen wahren Quellen ehrlich zu nennen. Aber auch in der Benutzung der Quellen verleitet ihn

plures noverit, philosophos diligenter audierit, musicam scierit, medicinae non sit ignarus, responsa iurisconsultorum noverit, astrologiam caelique rationes cognitas habeat.

[1]) 6 praef. 5 (p. 131, 27) *ego, Caesar, non ad pecuniam parandam ex arte dedi studium .... ideo notities parum est adsecuta. sed tamen his voluminibus editis, ut spero, etiam posteris ero notus.*

seine unvollständige Bildung zu grossen Irrtümern. Ein scharfes Urteil fällt in dieser Hinsicht über ihn E. Oder, Ein angebliches Bruchstück Democrits über die Entdeckung unterirdischer Quellen (Philol. Supplementbd. 7 (1899) p. 340): „Vitruv ist der Typus eines halbgebildeten Proletariers, in dessen Kopfe die heterogensten Bildungselemente bunt durcheinanderwirbeln." Gegen dieses zu harte Urteil vgl. Sontheimer p. 61. Besonders gross ist seine Ignoranz in der Geographie; vgl. 8, 2, 6 (p. 158, 6). In der Quellenforschung Vitruvs sind erst einige Linien gezogen. Wir heben folgende Forschungsgebiete hervor:

1. Lucrez. 9 praef. 17 (p. 215, 6) *item plures post nostram memoriam nascentes cum Lucretio videbuntur velut coram de rerum natura disputare*; es folgen Cicero und Varro; vgl. dazu Degering, Wochenschr. 1907 Sp. 1469, der (Sp. 1470) bemerkt: „Die naturphilosophische Weltanschauung, die Vitruv durch das ganze Werk hindurch in den zahlreichen physischen und metaphysischen Exkursen entwickelt, beruht durchaus auf Lucrez zum Teil unter wörtlicher Anlehnung." — W. A. Merrill, Notes on the influence of Lucretius on Vitruvius (Proceedings of the American philol. association 35 (1904) p. XVI); C. A. R. Sanborn (Harvard studies 20 (1909) p. 165) liest 2, 1, 1 p. 32, 17 *profundebant naturaliter* für das überlieferte *profundebantur aliter*; es vertrete damit Vitruv die Lehre des Lucrez von der φύσις in der Entstehung der Sprache.

2 Posidonius. α) In ausführlicher Darlegung (p. 304) weist Oder (p. 362) nach, „dass Vitruv 8, 1—3 im wesentlichen auf Posidonius zurückgeht: sowohl in den Paradoxa, als in der Erklärung meteorologischer Vorgänge, als auch in den Regeln für Quellensucher". p. 337: Die Schrift des Posidonius περὶ ὠκεανοῦ „hat am meisten Anrecht als — gleichviel ob direkt oder indirekt benutzte — Vorlage Vitruvs zu gelten". Ueber die Vermittlerrolle, die Varro zugeschrieben wird, vgl. p. 363. Auf Isigonus von Nicaea als ursprüngliche Quelle kommen V. Rose, Anecd. graec. et graecolat 1 p. 9, E. Rohde, Isigoni Nicaeensis de rebus mirabilibus breviarium e cod. Vat. primum ed. (Acta soc. philol Lips. 1 (1871) p. 28) und P. Rusch, De Posidonio Lucretii auctore, Diss. Greifsw. 1882, p. 36; vgl. aber dagegen M. Thiel, Quibus auctoribus Vitruvius quae de mirabilibus aquis refert debeat (Philol.-hist. Beitr. für C. Wachsmuth, Leipz. 1897, p. 92), der annimmt, dass Vitruv ausser Varro noch eine dem Ps.-Sotion nahestehende griechische Sammlung von Paradoxa zu Rate gezogen hat, und glaubt (p. 98, p. 101), dass in der letzteren die sieben von Vitruv 8, 3, 27 (p. 201, 20) angeführten griechischen Gewährsmänner standen; vgl. Oder p. 344. β) Ueber die Ansicht G. Kaibels, Hermes 20 (1885) p. 614, dass Vitruv. 1, 6 (über die Winde) auf Posidonius zurückgehe, Posidonius aber aus Varro schöpfe, vgl. Oder p 363 und H. Steinmetz, De ventorum descriptionibus apud Graecos Romanosque, Diss. Gött. 1907, p. 77. γ) Ueber Posidonius als Quelle Vitruvs vgl. noch H. Usener, Fleckeis. Jahrb. 139 (1889) p. 390; F. Boll, Studien über Claudius Ptolemaeus (Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 21 (1894) p. 190); M. Thiel, Fleckeis. Jahrb. 155 (1897) p. 367; S. Sudhaus, Aetna, Leipz. 1898, p. 66; Oder p. 366 Anm. 187; Sontheimer p. 55; W. Poppe, Vitruvs Quellen im zweiten Buche 'de architectura', Diss. Kiel 1909, p. 11.

3. Varro. Nachdem Vitruvs einzelne Beziehungen zu Varro sich mit ziemlicher Sicherheit ergeben haben, muss die Frage berührt werden, wie sich überhaupt Varro als Quelle zu Vitruv verhält. Obwohl J. G. Schneider (Ausg. praef. p. VII Anm.) den Einfluss Varros auf Vitruv betont hatte, blieb dieser Gesichtspunkt doch lange unberücksichtigt, weil F. Ritschl (Opusc. 3 (Leipz. 1877) p. 364) sich gegen eine Benutzung Varros von Vitruv aussprach. Erst in jüngster Zeit hat Oder (p. 365) unter Benutzung einiger Vorarbeiten mit sicherem Blick den Einfluss Varros auf Vitruv skizziert, und es ist dringend zu wünschen, dass diese Skizze durch neue Untersuchungen vervollständigt wird. Wir geben die Resultate der Oderschen Untersuchung: Varronisch sind 1) die Betrachtungen über die dem Baumeister notwendige encyclopädische Bildung bei Vitruv 1, 1; 2) die schematische Einteilung der Architektur in 1, 2; 3) der Katalog der 37 griechischen Schriftsteller über Baukunst und Maschinen 7 praef. 11; 4) vielleicht auch das Verzeichnis der astronomischen Schriftsteller 9, 6, 2 p. 229, 27 (vgl. dazu E. Maass, Aratea, Philol. Unters. von Kiessling und Wilamowitz, Heft 12 (Berl. 1892) p. 226) und der Sonnenuhrenkonstrukteure 9, 8, 1 p. 233, 21); 5) Berosus (9, 2, 1 p. 222, 1) ist dem Vitruv durch Varro vermittelt worden; vgl. H. Diels, Doxogr. gr. p. 200; 6) Die Definition des Würfels 5 praef. 4 (p. 102, 5) wird von A. Schmekel (De Ovidiana Pythagoreae doctrinae adumbratione, Diss. Greifsw. 1885, p. 69) auf Varro zurückgeführt; eine unbegründete Einschränkung macht M. Thiel, Fleckeis. Jahrb. 155 (1897) p. 366; 7) möglicherweise enthalten varronisches Gut „die mit moralischer Nutzanwendung verbrämten Anekdoten der Vorreden über Deinocrates (2 praef. p. 30), Aristophanes von Byzanz und Zoilus (7 praef. p. 155), nicht minder die gleichfalls am Anfang der Bücher stehenden Berichte von den Aussprüchen griechischer Philosophen (6 praef. p. 130; 9 praef. p. 209)"; ferner die Vorschrift über die Lage des Vulkantempels 1, 7, 1 (p. 29, 10); vgl. Thiel l. c. Ueber Varro als Quelle Vitruvs vgl. noch L. Urlichs (Ueber griech. Kunstschriftsteller p. 11), der auch die Proportionen des menschlichen Körpers bei Vitruv 1, 2, 4 (p. 11, 9) und 3, 1 (p. 63, 26) auf Polyklet durch das Mittelglied Varro zurückführt (p. 7).

4. Quellen des astronomischen Abschnittes im B. 9, 4—5 (p. 225). G. Kaibel (Hermes 29 (1894) p. 99) hat eine direkte Benutzung des Eudoxus angenommen; gegen denselben wendet sich M. Thiel (Griech. Studien H. Lipsius dargebracht, Leipz. 1894, p. 179), der als Quelle Aratscholien, in die einzelnes aus Eudoxos aufgenommen sei, statuiert. Neuerdings hat die Frage G. Thiele (Antike Himmelsbilder, Berl. 1898, p. 50) untersucht und ist dabei, nach einer kritischen Revision der Stelle, zu folgenden Ergebnissen gekommen (p. 55): Ausser Eudoxos und einer Aratparaphrase ist noch eine dritte Quelle benutzt worden, auf welche viele falsche Angaben zurückgehen; wahrscheinlich ist diese Quelle einer der zahlreichen Schriftsteller *περὶ πόλου* oder *περὶ σφαίρας*, „der von der Astronomie unabhängig nach irgend einem schlechten Globus arbeitete". .... „In verschiedenen astrothetisch durchaus richtigen Angaben stimmt der Vitruviusabschnitt mit einer anonymen, in Trimetern abgefassten Sphärenbeschreibung überein, die in den Handschriften der Aratoscommentare erhalten, bisher als Empedokles Sphaera 1586 in Paris und 1711 in Dresden gedruckt war und jetzt von E. Maass mit den Aratoscommentaren neu herausgegeben wird" (ist geschehen Comment. in Aratum rel., Berl. 1898, p. XXXII und p. 154). .... p. 56: „Die Uebereinstimmung mit Vitruvius ist an den bezeichneten Stellen so wörtlich, dass hier eine gemeinsame prosaische Quelle unzweifelhaft ist." .... „Ueberall, wo bei Vitruvius die richtige hipparchische Astrothesie steht, werden wir in seiner griechischen Vorlage, deren Namen zu finden uns schwerlich gelingen dürfte, nicht direkte Benutzung des Hipparchos, sondern eine nach Hipparchos korrigierte Sphärenbeschreibung, nach welcher das Schulgedicht gemacht ist, gelten lassen." .... „Aus derselben Quelle hat Vitruvius auch seine Angaben über den Mond entlehnt, während die vorhergehenden Abschnitte über die Planeten und die Sonnenbahn, wie die Bemerkung (9, I, 16 p. 221, 27—31) über den Wechsel seiner Quelle anzunehmen nötigt, einer anderen populären Darstellung, die ihm zur Hand war, entnommen ist."

5. Der Mechaniker Athenaeus. Schon längst hat man bemerkt, dass Vitruv in den Kapiteln 13—15 des 10. Buches mit Athenaeus, dem Verfasser der Schrift *περὶ μηχανημάτων*, die zuerst von M. Thevenot, Veterum mathematicorum opera, Paris 1693, dann nach einer Athoshandschrift von Ch. Wescher, Poliorcétiques des Grecs, Paris 1867, publiziert wurde, die aber, wie H. Degering (Rhein. Mus. 57 (1902) p. 46) gezeigt, „nicht in ihrer ursprünglichen Gestalt, sondern nur in einer Bearbeitung auf uns gekommen ist", übereinstimmt. F. Haase (Ersch und Grubers Encycl. s. v. Philon Byzant. p. 429 Anm. 11) hat diese Uebereinstimmung damit erklärt, dass die betreffenden Kapitel des Vitruv aus Athenaeus geflossen seien. Dieser Ansicht trat H. Diels, Ueber das physikalische System des Straton (Sitzungsber. der Berl. Akad. 1893 p. 111 Anm. 1) entgegen, indem er aus der Sprache des Athenaeus zu der Ansicht gelangte, dass dieser, nicht, wie man bisher annahm, vor Vitruv, sondern nach ihm, erst im 2. Jahrhundert n. Chr. gelebt habe, und dass die Uebereinstimmung zwischen beiden durch eine gemeinsame Quelle hervorgerufen sei. Diese Gemeinsamkeit wird genauer begründet von M. Thiel, Quae ratio intercedat inter Vitruvium et Athenaeum mechanicum (Diss. Leipz. 1895 = Leipz. Stud. 17 (1896) p. 277); als gemeinsame Quelle erachtet er, einer Vermutung von Wachsmuth folgend (p. 299), den Agesistratus, dessen Zeit sich nicht genau bestimmen lässt (p. 303); vgl. dazu Sontheimer p. 34. Bezüglich des Athenaeus billigt Thiel die Vermutung des Casaubonus, dass der von Trebellius Pollio (Script. hist. Aug. 2^2 p. 91 Peter) in der vita Gallieni 13, 6 (260—268 n. Chr.) erwähnte Athenaeus, dem die Befestigungsarbeiten der Städte übertragen wurden, mit unserem Schriftsteller identisch sei (p. 304).

355b. Fortleben des Vitruv. Die Hoffnung Vitruvs, dass sein Name auf die Nachwelt kommen werde, ist in Erfüllung gegangen. Das Altertum, das Mittelalter und die Neuzeit haben sein Andenken bewahrt.[1]) Im Altertum hat der ältere Plinius ihn in mehreren Büchern für seine Naturgeschichte herangezogen. In der Zeit Traians hat Frontin in seinem Schriftchen über die Wasserleitungen unseres Vitruvs gedacht. Von der hohen Wertschätzung des Vitruv zeugt es auch, dass aus ihm eine Epitome von M. Cetius Faventinus angefertigt wurde; sie fällt vor Mitte des 3. Jahrhunderts und berücksichtigt nur die Privatbauten, hält sich auch nicht an die Anordnung des vitruvischen Werkes. Dieser Auszug wurde wiederum Quelle für spätere Autoren. Im 4. Jahrhundert spricht der Grammatiker Servius von Vitruv, im 5. Apollinaris Sidonius. Die Neigung, prosaische

[1]) Eine Skizze über das Fortleben bei A. Romizi, Atene e Roma 11 (1908) Sp. 195.

Autoren in Verse umzusetzen, erstreckte sich auch auf unseren Vitruv; das sechste Kapitel des ersten Buches von ihm wurde versifiziert.[1]) Auch im Mittelalter wurde der Baumeister gelesen;[2]) denn wir erhalten Kunde von seiner Verbreitung in Handschriften; besonders in der Zeit Karls des Grossen schenkte man dem Schriftsteller grosse Beachtung. Mit der Wiederbelebung des klassischen Altertums musste auch Vitruv wieder hervortreten; die Humanisten des 15. Jahrhunderts studierten den antiken Baumeister, und in den handschriftlichen Funden findet auch er seine Stelle.[3]) Sehr zu ihm fühlten sich natürlich hingezogen die Architekten und die Künstler. Ein origineller Mann, der mit der Wissenschaft wie mit der Kunst gleich vertraut war, Leon-Battista degli Alberti,[4]) benutzte Vitruv in seinen zehn Büchern de re aedificatoria, die nach seinem Tode von seinem Bruder Bernardo unter Beihilfe des berühmten Angelus Politianus im Jahre 1485 herauskamen. Um 1486 erschien in Rom die editio princeps von Giovanni Sulpizio di Veroli. Es folgten die Ausgaben des 16. Jahrhunderts, in denen die Zeichnungen eine bemerkenswerte Beigabe bilden;[5]) denn die Nordländer, die nicht nach Italien reisen konnten, lernten aus ihnen zuerst die klassischen Formen kennen. Unter diesen Ausgaben zeichnet sich die des Dominikaners und Baumeisters Giovanni Giocondo (Venedig 1511) aus, der auch der erste war, der dem Vitruv Zeichnungen hinzufügte.[6]) In Rom konstituierte sich 1542 sogar eine Accademia Vitruviana zum Studium der Archäologie. Im Jahre 1544 erschienen Philanders Annotationes in Vitruvium, die dann verbessert und erweitert in der Leidener Ausgabe des Jahres 1552 reproduziert wurden.[7]) Das 17. Jahrhundert setzt mit einem noch immer beachtenswerten Werke B. Baldis De verborum Vitruvianorum significatione (1612) ein, das als Lexicon Vitruvianum in die Amsterdamer Ausgabe des Jahres 1649 aufgenommen wurde; auch die Uebersetzung Ch. Perraults gehört diesem Jahrhundert an (1673). Das 18. Jahrhundert hat in anderen Ländern Uebersetzungen des alten Architekten hervorgerufen, in Italien die von B. Galiani (Neapel 1758), in England die von W. Newton (London^2 1791) und in Deutschland die von A. v. Rode (Leipz. 1796). In die wissenschaftliche Archäologie wurde Vitruv von J. J. Winckelmann eingeführt; auch unser Goethe nahm von ihm Notiz. In eine kritische Lage kam unser Vitruv im 19. Jahrhundert; es traten hier Versuche auf, das vorliegende Werk als eine Fälschung zu bezeichnen, das mit dem echten von Plinius benutzten Vitruv nichts gemein habe; allein diese Versuche lagen zu sehr auf der Oberfläche und

[1]) Diese Versifikation findet sich im cod. Bruxellensis 10721 s. XII; vgl. G. Becker, Isidor. de nat. rer., Berl. 1857, p. XIIII.

[2]) Ueber Vitruv im Mittelalter vgl. G. Aitchison, Vitruviana (Athenaeum 1897 Nr. 3625 p. 516). Ueber Vitruv in den mittelalterlichen Bibliothekskatalogen vgl. M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsheft p. 41.

[3]) Vgl. G. Voigt, Die Wiederbelebung des klass. Altertums 1^3 (Berl. 1893) p. 240; R. Sabbadini, Le scoperte dei codici lat. e greci ne' secoli XIV e XV, Florenz 1905, p. 79.

[4]) Vortrefflich charakterisiert von Voigt p. 370.

[5]) Ueber die illustrierten Ausg. des 16. Jahrhunderts vgl. M. Bach, Zeitschr. für Bücherfreunde 4. Jahrg. 1. Bd. (1900/01) p. 49, p. 141.

[6]) Erwähnt sei noch die deutsche Uebersetzung von Walther Ryff (Gualtherus Rivius) in Würzburg, die mit Holzschnitten von E. Schön versehen Nürnberg 1548 erschien; vgl. Bach p. 53.

[7]) Vgl. Bach p. 150.

brachen bald zusammen. Nicht minder schlugen die Bestrebungen, Vitruv aus der augustischen in eine spätere Epoche zu versetzen, fehl. Unserer Zeit gehört die erste wahrhaft kritische Ausgabe Vitruvs von V. Rose und H. Müller-Strübing (1867) an; es fehlt uns noch an einem Commentar, der fussend auf den technischen Errungenschaften unserer Tage in eine Würdigung des römischen Baumeisters eintritt; doch auch dieser steht von berufener Seite in Aussicht.

Plinius und Vitruv. Vitruv wird von Plinius citiert im Quellenverzeichnis zu den B. 16 (Botanik), 35 (Farben und Malerei) und 36 (Steine und ihre Bearbeitung); vgl. H. Brunn, De auctorum indicibus Plinianis, Progr. acad. Bonn 1856, p. 57. In Bezug auf die Benutzung des Vitruv durch Plinius stehen sich zwei Ansichten gegenüber: D. Detlefsen (Philol. 31 (1872) p. 385) statuiert nicht bloss für die genannten Bücher, sondern auch für B. 31 und 33 Vitruv als Quelle des Plinius. G. Oehmichen (Plinian. Studien, München 1880, p. 211) will nicht nur für die Bücher 31 und 33, sondern auch für die Bücher 16, 35 und 36 die Uebereinstimmung beider Autoren aus einer gemeinsamen Quelle, nämlich Varro, erklären; Vitruv sei in den drei letzten Büchern nur vergleichsweise herangezogen. Auf dem Standpunkt Oehmichens steht W. Poppe, Diss. Kiel 1909, p. 23, p. 26, p. 42, p. 57. F. Münzer (Beitr. zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897, p. 46) gibt eine Benutzung des Vitruv durch Plinius für die Bücher 16, 35 und 36 zu, wenn auch nur eine beschränkte (p. 51). Sontheimer steht auf dem Detlefsenschen Standpunkte und sucht für alle fünf Bücher Vitruv als Quelle des Plinius zu erweisen (p. 43, p. 46, p. 50 (spärliche Entlehnung), p. 51, p. 52). H. Degering zeigt die Benutzung des Vitruv durch Plinius für die Bücher 16 (Rhein. Mus. 57 (1902) p. 17), 35 (p. 33), 36 (p. 38, p. 41); auch nimmt er eine solche für Buch 31 an (p. 20), indem er als sehr wahrscheinlich erachtet, dass Vitruv im Quellenregister gestanden hat; für das Buch 33 kommt eine solche für ihn nicht in Frage (p. 31). Ueber die Nichtbenutzung des Vitruv durch Plinius im 31. Buch vgl. P. Rusch, De Posidonio Lucreti Cari auctore, Diss. Greifsw. 1882, p. 36 und Oder p. 359.

Auszug des M. Cetius Faventinus. Das Werk des Vitruv wurde auch in einen Auszug gebracht; in mehreren Handschriften führt derselbe den Titel: *De diversis fabricis architectonicae* ohne Nennung eines Autors; dagegen ist in einer Wiener und in einer Schlettstädter Handschrift die Epitome überschrieben: *M. Ceti Faventini* (Faventia, Stadt im cispadanischen Gallien, jetzt Faënza) *artis architectonicae privatis usibus adbreviatus liber.* Auch in einem Katalog des Klosters St. Gallen, welchen Reginbert im 9. Jahrh. verfasste, erscheinen: *libri duo de architectura Faventini*, vgl. Rose, Ausg.[1] p. IV Anm. 5; Krohn l. c. p. 1; M. Manitius, Rhein. Mus. 47 (1892) Ergänzungsh. p. 41. Es ist sonach nicht zweifelhaft, dass M. Cetius Faventinus der Verfasser der Epitome ist. Ueber sein Ziel spricht sich Cetius im Eingang also aus: *de artis architectonicae peritia multa oratione Vitruvius Polio aliique auctores scientissime scripsere. verum ne longa eorum disertaque facundia humilioribus ingeniis alienum faceret studium, pauca ex his mediocri licet sermone privatis usibus ordinare fuit consilium*; vgl. auch p. 304, 3 *quantum ad privatum usum spectat, necessaria huic libello ordinavimus, civitatum sane et ceterarum rerum institutiones praestanti sapientiae memorandas reliquimus.* Die Schrift des M. Cetius ist ein Auszug aus Vitruv; nur in dem 29. Kapitel *de horologii institutione* folgt er einer anderen Quelle; er schliesst sich aber nicht an die Anordnung Vitruvs an, sondern geht hierin seine eigenen Wege. Aber auch die Epitome des Cetius ist wiederum die Quelle anderer Schriftsteller geworden. H. Nohl, Palladius und Faventinus in ihrem Verhältnis zueinander und zu Vitruvius (Comment. in honorem Th. Mommseni, Berl. 1877, p. 64) statuiert, dass von der Epitome Palladius und Isidor abhängig sind. M. Wellmann, Palladius und Gargilius Martialis (Hermes 43 (1908) p. 1) sucht zu erweisen, „dass vielmehr eine Mittelquelle zwischen Faventin einerseits und Palladius-Isidor andererseits angenommen werden muss“ (p. 18), nämlich Gargilius Martialis, und folgert weiter, dass dieses Quellenverhältnis auch für die Zeitbestimmung des M. Cetius von Bedeutung sei, der sonach vor Gargilius Martialis, also vor 250 n. Chr. gelebt haben müsse (p. 19). W. Poppe (Diss. Kiel 1909 p. 58) endlich vermutet, ohne ein abschliessendes Resultat geben zu wollen, dass Palladius und Isidor den Gargilius Martialis ausschreiben, dass aber Gargilius Martialis „neben Faventin auch Vitruv und Plinius herangezogen und excerpiert habe“ (p. 64).

Die Ueberlieferung des Auszugs. In der Ausg. von V. Rose und H. Müller-Strübing (1867) wurden für die Konstituierung des Textes drei Handschriften, alle aus dem 10. Jahrhundert stammend, als massgebend anerkannt: Pithoeanus nunc Parisiensis lat. 10277 (p); Gudianus 132 (g) und ein Valentianensis (v). Diese Handschriften kannten keinen Autor der Epitome; dieser wurde zuerst von J. Haupt (Sitzungsber. der Wien. Akad. 69 (1871) p. 31) aus einer Wiener Handschrift suppl. 2867 s. IX/X, welche den Prologus und

den Index capitulorum enthält, ans Licht gezogen. Im Jahre 1879 machte A. Giry (Revue de philol. 3 p. 16) auf die Schlettstädter Handschrift 1153 s. X aufmerksam, welche ausser Vitruv ebenfalls einen Teil der Epitome mit dem Namen des Autors enthält; sie bricht ab in cap. 13 nach den Worten *horrea, fenilia, pistrina.* Es galt nun das Verhältnis der neugewonnenen Hilfsmittel zu den alten festzustellen; dies hat F. Krohn in seiner umsichtigen Dissertation Quaest. Vitruv. part. 1 De M. Ceti Faventini epitoma, Berl. 1896, getan und zugleich die ersten 13 Kapitel in einer neuen Recension gegeben. Aus dieser Untersuchung ergibt sich, dass der mit dem Wiener Fragment aus einer Quelle stammende Schlettstädter Codex die verhältnismässig reinste Ueberlieferung darbietet; dieser Schlettstädter Codex ist aus einer anderen Quelle geflossen als v p g, wie das Kapitel 10 ergibt, dasselbe zeigt eine völlige Verschiedenheit in den beiden Quellen; in dem Archetypus, aus dem alle unsere Handschriften stammen, war dieses im Index verzeichnete Kapitel ausgefallen und wurde dann in den beiden Quellen verschieden ergänzt; vgl. die zwei nebeneinander gestellten Recensionen auf p. 16. Die Verwandtschaft der beiden Fragmente erhellt daraus, dass bei beiden in ihrem Index capitulorum ein Kapitel 30 nicht verzeichnet ist; es unterliegt auch keinem Zweifel, dass dieses in den drei Handschriften v p g hinzugefügte Kapitel *de maltis diversis* nicht von Faventinus, sondern von einem späteren Interpolator herrührt; dies beweist schon die Sprache des Kapitels 30, auch ist in dem Kapitel 29 der Schluss des Auszugs deutlich bezeichnet; für die Verwandtschaft der beiden Fragmente spricht ferner, dass sie den Index capitulorum nach dem Prologus haben.

Ausg. des Auszugs bei V. Rose-H. Müller-Strübing p. 285; Rose² p. 283.

Die Ueberlieferung des Vitruv ruht auf dem Harleianus 2767 s. IX (H) und dem Gudianus 69 s. XI (G). Degering (Wochenschr. 1900 Sp. 9) hat erwiesen, dass auch die oben besprochene Schlettstädter Handschrift (S) wie die genannten Handschriften direkt aus dem gleichen Archetypus stammt, während Rose dies leugnet (vgl. die 2. Ausg. p. III). Ueber eine Blattversetzung des Archetypus vgl. die Anm. in Roses Ausg.² p. 173. Ueber zwei Escorialhandschriften des Vitruv vgl. G. Loewe, Wien. Stud. 9 (1887) p. 327; 10 (1888) p. 168. — E. Sola, Varianti lezioni del codice Estense contenente i dieci libri dell' architettura di M. Vitruvio Pollione (Rivista delle biblioteche 11 (1900) p. 35).

Ausg. des Vitruv. Die Editio princeps erschien ungefähr 1486 in Rom. Von älteren nennen wir die des G. Jocundus, Venedig 1511 (auf diese Ausg. geht die Einteilung in Kapitel zurück); cum not. var. ed. J. de Laet, Amsterdam 1649 (mit Baldis lex. Vitruv., wozu eine Ergänzung gibt C. Promis, Vocaboli latini di architettura posteriori a Vitruvio, Turin 1875); colla traduz. ital. e comento di B. Galiani, Neapel 1758; rec. et glossario illustr. A. de Rode, Berl. 1800; emend. et illustr. J. G. Schneider, 3 Bde., Leipz. 1807—1808; cum not. var. ed. S. Stratico, 4 Bde., Udine 1825—1830; von A. Marini, Rom 1836 (mit Tafeln); E. Tardieu und A. Coussin fils, 2 Bde., Paris 1836/37 (mit Atlas); von C. Lorentzen mit deutscher Uebers., Gotha 1857 (unvollendet). Krit. Hauptausgabe von V. Rose und H. Müller-Strübing, Leipz. 1867, jetzt in 2. Aufl. von V. Rose, Leipz. 1899 (vgl. dazu H. Degering, Berl. philol. Wochenschr. 1900 Sp. 8); Ex libro 10, c. 13—15 ed. A. Marini, lat. und deutsch von H. Köchly und W. Rüstow, Griech. Kriegsschriftsteller 1 (Leipz. 1853) p. 347; Excerpte aus B. 10 und 6 mit Uebersetzung bei L. Nix und W. Schmidt, Ausg. Herons 2, 1 (Leipz. 1900) p. 374; Excerpte aus B 1, 9 und 10 lat. u. deutsch von W. Schmidt, ebenda 1 (1899) p. 490. — Index Vitruvianus von H. Nohl, Leipz. 1876.

Uebers. des Vitruv. Engl. von W. Newton (mit Text), London² 1791 und W. Wilkins, 2 Bde., London 1812—17; deutsche von A. v. Rode (nebst einer Uebers. von Pollux 4, 19 über das Theater) 2 Bde., Leipz. 1796; von F. Reber, Stuttg. 1865; französische von Ch. Perrault, Paris 1673, auch 1846 (Collect. Nisard); von Ch. L. Maufras, Paris 1848; A. Choisy, Vitruve, Paris 1909 (tome I. Analyse, II. III Texte et traduction, IV. Figures; in III auch über Faventinus).

Zur Erläuterung des Vitruv. J. Polenus, Exercitationes Vitruvianae, Padua 1739—1741; H. Ch. Genelli, Exegetische Briefe über Vitruvs Baukunst an A. Rode, 2 H,. Braunschweig 1801 und Berl. 18 4; J. F. v. Rösch, Erläuterungen über Vitruvs Baukunst, Stuttgart 1802; Ch. G. Haubold, Exercitationes Vitruvianae, quibus iura parietum communium illustrantur, Leipz. 1821 (Opusc. acad., Leipz. 1829, p. 387); F. Reber, Ueber den modulus des Vitruvius (Philol. 27 (1868) p. 185) gegen A. Aurès, Nouvelle théorie du module etc., Nîmes 1862; A. Terquem, La science romaine à l'époque d'Auguste, étude historique d'après Vitruve (Mémoires de la société des sciences, de l'agriculture et des arts en Lille 4e ser. 14 (1885) p. 73); G. Oehmichen, Kritisches und Exegetisches zu Vitruv (Rhein. Mus. 43 (1888) p. 524); S. G. Ashmore, An examination of Vitruvius and others in regard to the atrium and cavum aedium of a Roman dwelling (Transact. of the Americ. philol. assoc. 1895, 2. Abt. p. XIV); B. Haussoullier, Vitruve 7 préface 16 (Revue de philol. 21 (1897) p. 112); J. Ziehen, Ein Nachklang rationalistischer Mythendeutung bei Vitruv. 1, 4, 9 (Hermes 33 (1898) p. 340); K. Merckel, Die Ingenieurtechnik im Altertum,

Berl. 1899; Ch. Dubois, Mélanges d'archéol. et d'hist. 22 (1902) p. 439 (zu 5, 12); Th. Wiegand, Le temple étrusque d'après Vitruve (S.-A. aus 'La glyptothèque Ny-Carlsberg'), München 1904; A. Rainfurt, Zur Quellenkritik von Galens Protreptikos, Freib. i. B. 1905, p. 19 (zu 6 praef.); M. H. Morgan, Notes on Vitruvius (Harvard studies 17 (1906) p. 1); Critical and explanatory notes on Vitruvius (ebenda 21 (1910) p. 1). Ueber die Sterntafel 9, 4 (p. 225, 7) vgl. G. Thiele, Antike Himmelsbilder, Berl. 1898; über 9, 9 vgl. Nau, Journal asiatique N. S. 13 (1899 p. 61. — Der alte Vitruvius und der moderne Städtebau (Die Umschau 11 (1907) p. 592). — W. Schmidt, Bursians Jahresber. 108 (1901) p. 118; K. Tittel, ebenda 129 (1906) p. 180.

Ueber das Theater bei Vitruv handeln ausser den allgemeinen Schriften über das griech. Theater, die hier übergangen werden, noch: A. Müller, Die Konstruktion des griech. Theaters nach Vitruv (Fleckeis Jahrb 105 (1872) p. 691); N. Wecklein, Studien zur scen. Archaeol., 1. Ueber die Konstruktion des griech. Theaters bei Vitruv (Philol. 31 (1872) p. 435); G. Oehmichen, Griech. Theaterbau, nach Vitruv und den Ueberresten, Berl. 1886; Die Hilfskreislinien in Vitruvs Theatergrundriss (Rhein. Mus. 46 (1891) p. 99); E. Fabricius, Ueber den Entwurf des griech. Theaters bei Vitruv ebenda p. 337); K. Dumon, Ad Vitruvi 5, 8 (Mnemos. 20 (1892) p. 419; ergänzend ebenda 24 (1896) p. 264; vgl. dagegen W. Dörpfeld, Berl. philol. Wochenschr. 1894 Sp. 1617); Études d'art grec, 1. Bd, Paris 1894 (vgl. dagegen Dörpfeld, Berl. philol. Wochenschr. 1894 Sp. 1645 und die Erwiderung Dumons, ebenda 1895 Sp. 284); L. Dyer, Vitruvius account of the greek stage (Journal of hellenic studies 12 (1891) p. 356); E. Capps, Vitruvius and the greek stage, Chicago 1893 (Studies in class. philol. vol. 1 ; W. Dörpfeld, Das griech. Theater nach Vitruv (W. Dörpfeld und E. Reisch, Das griech. Theater, Athen 1896, p. 158); Das griech. Theater Vitruvs (Mitt. des archaeol. Inst. 22 (1897) p. 439; 23 (1898) p. 326); E. Bethe, Das griech. Theater Vitruvs (Hermes 33 (1898) p. 313).

Fabius Vestalis. Hier mag auch des Fabius Vestalis gedacht werden, der vielleicht über Malerei schrieb. Unsere Kenntnis von diesem Schriftsteller beruht lediglich auf Plinius; im Index zu Buch 35 lesen wir nämlich am Schluss der römischen Autoren: *Fabio Vestale, qui de pictura scripsit*; allein die Lesart ist nicht gesichert, und Mayhoff schreibt: *Fabio Vestale. Externis. qui de pictura scripserunt:* (*scripserunt* Konjektur für *scripsit*); ebenso steht *Fabius Vestalis* im Index zu Buch 7 und 34 am Schluss der römischen Autoren, jedoch beidemal ohne Angabe des Werkes; im Text wird er citiert 7, 213: *princeps Romanis solarium horologium statuisse .... L. Papirius Cursor .... a Fabio Vestale proditur*; vgl. dazu F. Münzer, Beiträge zur Quellenkritik der Naturgesch. des Plinius, Berl. 1897, p. 353; anders L. Urlichs, Die Quellenregister zu Plinius letzten Büchern, Progr. Würzb. 1878, p. 14. Hat aber Fabius Vestalis wirklich über Malerei geschrieben, so ist es ausser Vitruv „die einzige Schrift über Kunstwissenschaft in der ganzen römischen Litteratur" (A. Furtwängler, Fleckeis. Jahrb. Supplementbd. 9 (1877/78) p. 36).

2. Der Arzt Antonius Musa.

355c. Die Heilmittel des Antonius Musa. Es ist hier auch der Ort, des Arztes Antonius Musa[1]) zu gedenken. Er war eine Celebrität der augustischen Zeit.[2]) Im Jahre 23 v. Chr. war Augustus an einem Leberleiden erkrankt; das Leiden war ein so schweres, dass Augustus an seinen nahen Tod glaubte und die entsprechenden Verfügungen für das Reich traf. Bisher war er von seinem Leibarzt C. Aemilius mit warmen Umschlägen behandelt worden; in der höchsten Not berief man noch einen zweiten Arzt, den Antonius Musa; dieser griff zur entgegengesetzten Heilmethode, zur Kaltwasserkur; auch verordnete er Lattich als Nahrung, und es glückte ihm mit seiner Kur. Der Kaiser Augustus genas; Antonius Musa war ein berühmter Mann, und die Hydrotherapie wurde jetzt Modesache. Der glückliche Arzt wurde in den Ritterstand erhoben, es wurde ihm mit Hilfe einer öffentlichen Sammlung ein Standbild gesetzt. Auch dem Bruder Musas, Euphorbus, der ebenfalls Arzt war, wandte sich die

[1]) Musa ist das Hypokoristikon von *Μουσόδωρος*.

[2]) Hier darf wohl auf Meyers Anthol. lat. 1 p. 22 Nr. 101 *P. Vergil. Maronis ad Antonium Musam* verwiesen werden.

öffentliche Gunst zu; er wurde als Leibarzt an den Hof des Königs Juba gerufen.[1]) Allein der Ruhm des Antonius Musa und seiner Hydrotherapie, der sich auch Horaz[2]) zuwandte, erlitt einen schweren Schlag, als Marcellus, an dem ebenfalls die Kaltwasserkur erprobt wurde, im selben Jahre starb.[3]) Antonius Musa war auch Schriftsteller, er schrieb in griechischer Sprache über Heilmittel;[4]) es kursierten viele Rezepte unter seinem Namen,[5]) und wir haben keinen Grund, sie einem anderen Musa, dem ca. 50 n. Chr. gestorbenen Petronius Musa zuzuteilen.[6]) Den Namen des Antonius Musa tragen zwei Schriften 1. de herba betonica, mit welchem zwei Gedichte in Senaren verbunden werden: precatio terrae und precatio omnium herbarum, 2. de tuenda valitudine ad Maecenatem; allein dieselben haben nichts mit unserem Arzte zu tun.

Zeugnisse über Antonius Musa. Sueton. Aug. 81 *Cantabria domita, cum etiam distillationibus iocinere vitiato ad desperationem redactus, contrariam et ancipitem rationem medendi necessario subiit: quia calida fomenta non proderant, frigidis curari coactus auctore Antonio Musa.* Cass. Dio 53, 30 z. J. 23 v. Chr. Plin. n. h. 19, 128 *divus Augustus lactuca conservatus in aegritudine fertur prudentia Musae medici, cum prioris C. Aemili religione nimia ei abnegaretur.* Sueton. Aug. 59 *medico Antonio Musae, cuius opera ex ancipiti morbo convaluerat, statuam aere conlato iuxta signum Aesculapi statuerunt.* V. Gardthausen, Augustus und seine Zeit, 1. T. 2. Bd. (Leipz. 1896) p. 724; 2. T. 2. Halbbd. (Leipz. 1896) p. 402.

Angebliche Schriften des Antonius Musa. Unter dem Namen des Antonius Musa sind uns erhalten:

1. de herba betonica, mit einer Zuschrift des Antonius Musa an M. Agrippa. Auf eine Leidener Handschrift M. L. V. Q. 9 s. VI macht L. Müller (Rhein. Mus. 23 (1868) p. 187) aufmerksam; auf einen Breslauer cod. bibl. univ. III F. 19 s. XI C. E. Ch. Schneider, Ind. lect. Breslau 1839/40; auf zwei Laurentiani 73, 41 s. XI und 73, 16 s. XIII E. Baehrens, Miscell. crit., Groningen 1878, p. 107. In diesen Handschriften sind auch zwei Gedichte überliefert in archaisierenden Senaren (vgl. W. Studemund, Philol. Anz. 7 (1875—76) p. 40): *Precatio terrae* und *Precatio omnium herbarum*; in den Laurentiani wird das zweite Gedicht am Schlusse ausdrücklich als ein von Antonius Musa herrührendes an M. Agrippa gerichtetes bezeichnet (vgl. dazu P. v. Winterfeld, Philol. 58 (1899) p. 285). In der *Precatio terrae* wird in nicht übler Weise die Erde als die Allmutter verherrlicht und zuletzt angerufen, den von dem Dichter angewendeten Kräutern die erhoffte Wirkung zu gewähren. Im zweiten Gedicht werden die Kräuter selbst gebeten, allen, denen sie verordnet werden, die Gesundheit zu verleihen. Auch diese zwei Gedichte können wir nicht mit Baehrens, Miscell. crit. l. c. (vgl. A. Riese, Litt. Zentralblatt 1879 Sp. 1671) dem Antonius Musa beilegen. (Ueber einen Traktat de herba vettonica in einem cod. Montepessulanus 277 vgl. Romania 17 (1888) p. 339.)

2. de tuenda valitudine ad Maecenatem, ein Fragment. In der Ausg. des Marcellus von G. Helmreich, Leipz. 1889. p. 9 erscheint die Schrift unter dem Titel: *epistula alia eiusdem Hippocratis ex Graeco translata ad Maecenatem.*

Die Senare sind herausgegeben von A. Riese, Anthol. lat. Nr. 5 und 6; E. Baehrens, Poet. lat. min. 1 p. 138; M. Schmidt, Ind. lect. Jena 1874 (vgl. dazu Studemund l. c.). Die Ueberreste der zwei prosaischen Schriften stehen bei F. Caldani, Antonii Musae fragmenta, Bassano 1800.

Litteratur. L. C. Crell, Antonius Musa, Augusti medicus, Leipz. 1725; J. Ch. G. Ackermann, De Antonio Musa, Altorf 1786; Th. Obbarius, Antonius Musa, Leibarzt des Octavian (Zeitschr. für Altertumswissensch. 1844 Nr. 74); B. ten Brink, Antonius Musa (Philol. 8 (1853) p. 589); H. Haeser, Lehrb. der Gesch. der Medizin 1³ (Jena 1875) p. 298; M. Albert, Les médecins grecs à Rome, Paris 1894; E. Spalikowski, Antonius Musa et l'hydrothérapie froide à Rome, Thèse Paris 1897; M. Wellmann, Pauly-Wissowas Realencycl. Bd. 1 Sp. 2633; Prosopogr. imp. Rom. 1 p. 101 Nr. 680.

Ueber die Schrift des Sabinius Tiro über Gartenbau vgl. oben p. 19, p. 54.

---

[1]) Plin. n. h. 25, 77.
[2]) Epist. 1, 15, 2.
[3]) Cass. Dio 53, 30.
[4]) Galen 12, 989 und 13, 463 K.
[5]) Galen 11, 87; 137; 12, 636; 13, 832; 13, 263; 13, 108 u. ö.
[6]) E. Mayer, Gesch. der Botanik 2 p. 50.

356. Rückblick auf die Prosa. Die verschiedenen Strömungen der Zeit bestimmen den Charakter der prosaischen Schriftstellerei. Das gilt auch für unsere Epoche. Vor allem trat stark ein romantischer Zug hervor, der sich von der Gegenwart abkehrte und in der glorreichen Vergangenheit Trost und Erquickung suchte; er führte zur Erforschung des Altertums nach der realen und nach der sprachlichen Seite. Die Abkehr von der Gegenwart machte sich auch in der Rhetorik geltend; es erhob sich dort eine phantastische Richtung, die eine Scheinwelt konstruierte, um sich in der Fertigkeit der Rede zu üben. Zu diesen beiden Strömungen traten noch Tendenzen wissenschaftlicher und politisch-ethischer Natur hinzu. Die wissenschaftlichen Regungen manifestieren sich in dem Streben, aus der τέχνη zur ἐπιστήμη vorzudringen, feste unumstössliche Sätze und damit ein System zu gewinnen, andererseits in dem Interesse an den Naturerscheinungen, denen man auf den Grund zu kommen suchte. Die politische Strömung gibt der historischen Schriftstellerei ihren Hintergrund, indem diese entweder nach der republikanischen oder nach der monarchischen Seite ausstrahlt. Ethische Ansichten von der Lebensführung und dem Lebenswert drängen die philosophische Schriftstellerei in bestimmte Bahnen.

Bei der Uebersicht der prosaischen Fächer werden wir öfters auch poetische Produkte heranziehen müssen, soweit ihr Inhalt, nicht ihre Form in Betracht kommt. Aber als bemerkenswert erscheint, dass die Prosa vielleicht schon in diesem Zeitraume die Rolle der Poesie übernimmt; wenn nämlich die Vermutung richtig ist, dass die „lascivae epistolae ad Cleopatram" des Dellius[1]) ein Corpus von Erzählungen nach Art des Aristaenetus darstellten, so hätten wir damit schon die Anfänge des Romans.

1. Die Geschichtschreibung. Das hervorragendste historische Produkt unserer Epoche ist ohne Zweifel das Geschichtswerk des Livius; es war der letzte, in grossartigem Massstab durchgeführte Versuch, die Geschichte Roms von seiner Gründung bis auf die Gegenwart zu erzählen. Der Plan wurzelt in dem Geist der Zeit, der die Blicke auf die Vergangenheit des römischen Volkes lenkte. In zwei bedeutsamen Werken, einem prosaischen und einem dichterischen, fand diese Zeitströmung ihren Ausdruck, in Varros Altertümern der menschlichen und der göttlichen Dinge und in Vergils Aeneis. An sie schliessen sich andere Schriftsteller an. Ovid und sein Freund Sabinus spürten, wie Varro, den Ursprüngen der Feste und Gebräuche nach; im Geiste Vergils dichteten Cornelius Severus, Largus, Jullus Antonius, ihre Stoffe heimischer Sage entnehmend, Domitius Marsus und Ovid, die Gegenwart mit Sagen der Vergangenheit verknüpfend. Neben Livius wandten auch Clodius Licinus und L. Arruntius den alten Zeiten der römischen Geschichte ihre Forschung zu; Clodius Licinus, der wahrscheinlich mit dem Cos. suff. 4 n. Chr. C. Clodius Licinus identisch ist, setzte in seinem Werk, das den Titel „res Romanae" führte, wohl mit den punischen Kriegen ein, denn im dritten Buch war ein Ereignis des Jahres 194 erzählt; L. Arruntius (Cos. 22 v. Chr.) beschrieb

[1]) Sen. suas. 1, 7 p. 525 Müller. Ob sie in lateinischer Sprache abgefasst waren, ist allerdings ungewiss.

im altertümelnden Stil des Sallust, den er sklavisch bis zur Lächerlichkeit nachahmte, den punischen Krieg. Das Werk des Livius, das durch seine gefällige Darstellung die Leserwelt für sich eroberte, übte auf die römische Historiographie nach rückwärts und nach vorwärts einen entscheidenden Einfluss aus; nach rückwärts: es weihte die ganze annalistische Litteratur der Republik dem Untergang; nach vorwärts: es wurde die Hauptquelle für die Geschichte Roms in der republikanischen Zeit. Allerdings wurde diese Kenntnis des Livius mehr durch eine Epitome verbreitet, aus der wieder andere flossen.

Aber auch die Gegenwart bot der Historiographie ein ergiebiges Feld dar. Asinius Pollio schrieb in siebzehn Büchern die Zeitgeschichte vom Triumvirat des Jahres 60 bis zur Schlacht bei Philippi (42 v. Chr.); es war, wie Horaz sagte, ein „periculosae plenum opus aleae"; Plutarch und Appian benutzten es für ihre Darstellung. Die Epoche der Bürgerkriege nahm sich auch der Vater Seneca zum Vorwurf und führte die Erzählung bis in die Regierungszeit Caligulas hinab; das Werk wurde erst nach seinem Tode, wahrscheinlich von seinem Sohne, dem Philosophen, der Oeffentlichkeit übergeben. Da der Rhetor T. Labienus beim Vorlesen eines Geschichtswerks eine Partie überschlagen musste, um nicht anzustossen, wird es auch die Geschichte der Gegenwart enthalten haben. Ueber Zeitgeschichtliches wird ferner Bruttedius Niger (Aedil 22 n. Chr.) geschrieben haben, denn der Vater Seneca teilt den Tod Ciceros als Probe aus seinem Geschichtsbuch mit. Selbst die Dichter entnahmen, wie wir bereits oben angedeutet haben, Stoffe aus der Zeitgeschichte: Furius Alpinus besang in einem Epos, über das Horaz spottete, den gallischen Krieg Caesars. Ein von Ovid nicht genannter Dichter schilderte vielleicht den Kampf Caesars gegen Juba und die Pompeianer. Von einem Albinus werden aus dem ersten Buch „rerum Romanarum" drei Hexameter auf einen siegreichen Feldherrn (vielleicht Pompeius) angeführt.[1]) Der Tod Ciceros war in einem Gedicht des Spaniers Sextilius Ena behandelt; vielleicht bildete dieses Stück nur den Abschnitt eines grösseren Werkes. Auch dem Dichter Cornelius Severus lieferte die Zeitgeschichte den Stoff für seine „res Romanae". Der Untergang des Antonius war der Gegenstand eines Epos des Rabirius; es ist vielleicht identisch mit den herkulanischen Fragmenten, die den Tod des Antonius und der Kleopatra und den Untergang des ägyptischen Reiches behandelten. In die Zeit des Prinzipats fallen die dichterischen Werke des Albinovanus Pedo und des Sabinus; in dem ersteren kam der Feldzug des Germanicus in Deutschland zur Darstellung, in dem letzteren wurde wohl die Eroberung von Trösmis, einer Stadt im unteren Mösien, durch L. Pomponius Flaccus verherrlicht.

Die von Parteikämpfen und Kriegen erfüllte Epoche führte zur Denkschrift. Von M. Valerius Messalla Corvinus gab es, wie man nach den zurückgelassenen Spuren schliessen muss, Memoiren. Der Verräter Q. Dellius erzählte den Feldzug des Antonius gegen die Parther, den er selbt mitgemacht hatte. Neben diesen Memoiren war noch eine Quelle für diesen

[1]) Priscian. Gramm. lat. 2 p. 304, 20.

parthischen Krieg die Rede des Feldherrn Ventidius, die er bei seinem Triumph im Jahre 38 v. Chr. hielt und die Sallust auf Grund des zugeschickten Materials ihm ausgearbeitet hatte. Die Autobiographie hat ihre glänzendste Betätigung in dem Rechenschaftsbericht des Augustus über sein staatsmännisches Wirken, in dem sog. Monumentum Ancyranum gefunden; es ist eines der grossartigsten Denkmäler der Weltlitteratur, das jeden Leser mit Ehrfurcht erfüllt; es war wohl bestimmt, seinerzeit in eine Grabschrift umgesetzt zu werden, allein Tiberius änderte nichts an dem Dokument, und wir sind ihm dafür Dank schuldig. Ausser diesem Rechenschaftsbericht schrieb Augustus noch eine eigene Autobiographie in dreizehn Büchern, die Maecenas und Agrippa gewidmet war und bis zum cantabrischen Kriege, also bis zum Jahre 25 v. Chr., reichte; spätere Kaiser, die ihre Autobiographie schrieben, lehnten sich gern an dieses Vorbild an. Ein anderes autobiographisches Werk unserer Epoche war die Geschichte, in der Agrippa über sein Leben und sein tiefes Eingreifen in die Politik jener Tage handelte; wahrscheinlich verfasste er es, als er zurückgezogen in Mytilene in den Jahren 23—21 sich aufhielt. Der Verlust beider Autobiographien ist ungemein zu beklagen, da sie sicher wichtige Aufschlüsse über das Wirken beider hochbedeutender Männer enthielten. Neuerdings haben wir auch aus einer genauen Lesung[1]) des frontonischen Palimpsestes Kenntnis von einer dritten hierher gehörigen Schrift erhalten, von den „Consilia" des Asinius Pollio; wie einst Cicero in seiner gleichnamigen Schrift, so wird auch Asinius Pollio in diesem Buch seine politische Haltung während der grossen Wirren, die offenbar viele Anfeindung erfuhr, gerechtfertigt haben. Mehr eine Kuriosität ist des Maecenas Schrift über seine Lebensweise „de cultu suo"; sie bildet ein Pendant zu Antonius' Schrift über seine Trunksucht „de sua ebrietate" (§ 137, 3). Für die Biographie wurde der Prinzipat insofern von Bedeutung, als er die Person des Prinzeps in den Vordergrund drängte. Gewiss haben sich nicht wenige Schriftsteller mit ihr beschäftigt; die Namen vieler mögen verschollen sein; aus gelegentlichen Anführungen lernen wir Julius Marathus, C. Drusus, Julius Saturninus, Aquilius Niger und Baebius Macer kennen. Die Biographie des Drusus, der im Jahre 9 v. Chr. im Feldlager starb, schrieb Augustus, der ihm auch die Grabschrift setzte; der Tod des Drusus war ein Ereignis, das

[1]) Diese rührt von dem ausgezeichneten Palimpsestleser E. Hauler (Wiener Eranos, Wien 1909, p. 213) her und lautet: *ex⟨s⟩tant epistulae utraque lingua partim ab ipsis ducibus conscriptae, partim a scribtoribus historiarum vel annalium compositae, ut illa Thucydidi nobilissima Niciae ducis epistula ex Sicilia missa, item apud C. Sallustium ad Arsacen regem Mithridatis auxilium implorantis litterae criminosae et Cn. Pompei ad senatum de stipendio litterae graves et Ad⟨h⟩erbalis apud Cirtas ast⟨u o⟩bsessi invidiosae litterae, verum omnes, uti res postulabat, breves nec ullam rerum gestarum expeditionem continentes. in hunc autem modum, quo scribsisti tu* (nämlich L. Verus), *extant Catuli litterae, quibus res a se iacturis atque damnis gestas, at lauro merendas histo⟨rici exe⟩mplo exposuit; ve⟨rum⟩ turgent elate ⟨p⟩rolata teneris prope ⟨v⟩erbis. historia tamen potius splendide perscribenda; si ad senatum scriberetur, etiam caute. Pollio Asinius iubilatus Consiliorum suorum, si in formam epistulae contulisset, necessario brevius et expeditius et densius, si quod interdum respondit inornatius, scribsisset melius. tuae litterae et eloquentes sunt ut oratoris, strenuae ut ducis, graves ut ad senatum, ut de re militari non redundantes.* Aus dieser Schrift wird das Citat bei Charis. Gramm. lat. 1 p. 80, 2 stammen: *Asinius contra maledicta Antonii: volitantque urbe tota catilli.*

die damalige Welt in grosse Erschütterung versetzte. Diesen politischen Biographen steht der gelehrte Biograph C. Julius Hyginus gegenüber, der das Leben und die Taten berühmter Männer schilderte; neben diesem grösseren gab es noch ein kleineres Werk von ihm, das ebenfalls über angesehene Männer in zwei Büchern handelte; vielleicht war es eine Epitome des grösseren. Dem historischen Werke des älteren Seneca war vermutlich die Biographie, die sein Sohn, der Philosoph, verfasste, als Einleitung vorausgeschickt. Eine *Σύγκρισις* liegt vor in der Schrift des Asinius Gallus, des Sohnes des Asinius Pollio, „de comparatione patris et Ciceronis", in der er seinem Vater in rednerischer Beziehung den Vorzug vor Cicero gab;[1]) diese Monographie gravitiert mehr nach der Seite der Charakteristik. Nach dieser Seite liegen auch die glänzenden Erörterungen, die wir bei dem älteren Seneca über verschiedene Rhetoren lesen. Zur Charakteristik der Personen dienen auch ihre Aussprüche; eine Sammlung solcher gab C. Melissus in einem weitschichtigen Werk, das anfangs den irreführenden Titel „ineptiae", später den geeigneteren „ioci" führte. Biographischen Charakter haben auch die Inschriften auf Turia und Murdia; in rednerischer Form wird das Leben dieser zwei Frauen geschildert, das Leben der Turia von ihrem Gatten, das der Murdia von ihrem Sohn.

Je weiter sich das römische Reich ausdehnte, je mehr fremde Völker es unterwarf, desto mehr musste die römische Historiographie aus dem engen Rahmen der Nationalität heraustreten. Schon bei Livius finden wir nicht selten neben den nationalen Schichten der Erzählung eine, die sich auf die Geschicke der fremden Völker bezieht: jetzt tritt uns in unserem Zeitraum die erste Universalgeschichte in lateinischer Sprache vor Augen; sie hat zum Verfasser Pompeius Trogus, der wahrscheinlich ein Werk des Griechen Timagenes lateinisch bearbeitete; es liegt uns nur in dem Auszug des Justinus vor, allein aus diesem Auszug und den erhaltenen Prologen zu den Büchern des Originals bekommen wir doch eine deutliche Vorstellung von dem Ganzen. Der Aufbau des 44 Bücher umfassenden Werkes ist ein sehr künstlicher; der Autor beginnt mit den orientalischen Reichen, mit dem Perserreich kommt er auf die Scythen, auf die Griechen und das makedonische Reich; damit gewinnt er den Mittelpunkt des Aufbaues, er erzählt jetzt die Geschicke der einzelnen makedonischen Staaten bis zu ihrem Aufgehen in das Römerreich und füllt damit die Bücher 7—40; mit Buch 41 wendet sich die Erzählung zu dem Partherreich und zu ihrem Zusammenstoss mit den Römern. Von der römischen Geschichte gibt der Verfasser nur eine Skizze ihrer Anfänge bis auf Tarquinius Priscus. Da, wie wir sehen, die makedonische Monarchie den Mittelpunkt bildet, gab der Historiker dem Werk den Titel „historiae Philippicae". Mit dem isoliert dastehenden Volk der Etrusker beschäftigte sich M. Verrius Flaccus; vermutlich hat aber hier der antiquarische Gesichtspunkt überwogen.

Für die Kulturgeschichte lieferten reiches Material die beiden genannten Grammatiker Verrius Flaccus und Hyginus, der erstere in seinen

[1]) Plin. epist. 7, 4, 3.

„libri rerum memoria dignarum", der andere in seinen „Exempla"; die Kuriosität war das bestimmende Moment der beiden Bücher.

Der Flugschriftenlitteratur muss hier auch mit einigen Worten Erwähnung geschehen. In der bewegten Zeit der Bürgerkriege stellte sich das Pamphlet, das nicht selten die Form des Briefes wählte, mit Notwendigkeit ein. Selbst der milde[1]) Augustus sah sich hie und da gezwungen, Angriffen entgegenzutreten, so z. B. den verleumderischen Briefen des Antonius, in denen Augustus der Thuriner genannt wurde.[2]) In höherem Alter schrieb er gegen die Lobschrift des Brutus auf den jüngeren Cato; man wird vermuten dürfen, dass er die vor langer Zeit erschienene Broschüre des Brutus nur zum Vorwand nahm, um indirekt einen Verfechter der republikanischen Idee zu bekämpfen. Asinius Pollio wandte sich gegen die Schmähungen des Antonius.[3]) Mit mehreren Flugschriften griff Messalla in die Politik ein; es werden von ihm zitiert: de Antonii statuis, contra Antonii litteras und de vectigalium Asiae constitutione. In eigener Sache ergriff er das Wort in seiner „Indignatio", einem Proteste gegen die Aufnahme der Laeviner in sein Geschlecht. Der Rhetor T. Labienus verfasste ein Pamphlet gegen den Liebling des Maecenas, Bathyllus, für welchen wiederum Junius Gallio einen „bellus libellus" schrieb.

Unter den vorgeführten Historikern[4]) gewahren wir nicht wenige Staatsmänner und Feldherrn. Als neue Titel treten auf „ab urbe condita",[5]) „res Romanae", „res Etruscae" und „historiae Philippicae".

Die Kunst der Darstellung machte in unserer Periode erhebliche Fortschritte; noch immer war es die Aufgabe des Historikers, ein anziehendes, für die Unterhaltung des Lesers bestimmtes Buch zu liefern, und der Stil war daher für ihn eine Hauptsache; bezeichnend ist es in dieser Hinsicht, dass Asinius Pollio, als er daran ging, sein Geschichtswerk abzufassen, sich von dem Philologen Ateius eine Anleitung zum guten Stil verfertigen liess. Zur Ausbildung des historischen Stils hat Livius sehr viel beigetragen: er steigerte die Ausdrucksfähigkeit der syntaktischen Mittel und brachte es besonders in der Periodologie dahin, durch geschickte Anwendung der Partizipialformen die Nebenmomente mit dem Hauptmoment zu einer Einheit zu verbinden. Diese Einheit strebt überhaupt Livius in der Erzählung an. Auch die anderen Kunstmittel der Historiographie erscheinen in unserer Epoche. Die fingierte Rede gilt noch immer als hervorragendes Mittel, die Reflexionen des Geschichtschreibers über den Gang der Ereignisse anzubringen; Livius hat über 400 Reden in sein Geschichtswerk eingestreut, und Augustus hat sogar in seiner Autobiographie die fingierte Rede nicht verschmäht. Eine Grille des Pompeius Trogus war seine Abneigung gegen

[1]) Vgl. z. B. Sen. controv. 2, 4, 13; Sueton. Aug. 51 (vgl. unten p. 569).

[2]) Sueton. Aug. 7. Auf ein Pamphlet des Augustus gegen Antonius deutet das Citat des Charis. Gramm. lat. 1 p. 129, 8: *Augustus ad Antonium.*

[3]) Charis. Gramm. lat. 1 p. 80, 2. Ob eine eigene Schrift vorliegt, ist allerdings nicht sicher.

[4]) Ausser acht haben wir die Geschichtschreiber gelassen, die uns blosse Namen darstellen und z. T. zweifelhaft sind: Octavius Musa, der nach Catal. 11, 5 eine römische Geschichte geschrieben hat, Octavius Ruso, L. Furnius, Tuscus und Rubellius Blandus.

[5]) Zwar wird auch das Geschichtswerk des Sisenna von Nonius p. 127 M. *ab urbe condita* citiert, allein es scheint ein Irrtum vorzuliegen und das Geschichtswerk vielmehr den Titel „historiae" geführt zu haben (§ 113,1).

die direkte Form der Rede. Nicht bloss in den fingierten Reden, sondern auch in den Schlachtbeschreibungen tritt der rhetorische Charakter in der römischen Geschichtschreibung stark hervor, sie sind bei Livius schablonenhaft gehalten und fassen mehr den Effekt als den wahren Sachverhalt ins Auge. Verschieden sind die Wege der Charakteristik bei den antiken Historikern; bei Livius erfolgt sie auf indirekte Weise, die Personen charakterisieren sich selbst oder werden durch andere charakterisiert. Das annalistische Schema ist jetzt noch immer das Massgebende für den Historiker; doch werden bestimmte Jahresreihen von Livius zu Gruppen zusammengeschlossen. In dem Werk des Pompeius Trogus aber tritt an die Stelle des annalistischen Schemas ein künstlicher architektonischer Aufbau.

Auch in der augustischen Zeit schrieben Griechen in Rom Geschichtswerke, so Dionysius, Timagenes und Strabo, und es sind die Wechselbeziehungen, die zwischen griechischen und römischen Historikern möglicherweise statthatten, ins Auge zu fassen: Zwischen Livius und Dionysius findet keine Abhängigkeit statt, weder hat Livius aus Dionysius geschöpft, noch umgekehrt Dionysius aus Livius. Dagegen bestand, wie bereits hervorgehoben ist, ein näheres Verhältnis zwischen Timagenes und Trogus, ebenso zwischen Q. Dellius und Strabo. Vielleicht darf hier noch angeführt werden, dass wahrscheinlich der Freigelassene des Asinius Pollio das Geschichtswerk seines Herrn ins Griechische übersetzte.

Auch auf Betrachtungen allgemeiner, zum Teil philosophischer Natur stossen wir in unserem Zeitabschnitt. Livius stellt in seiner Vorrede die Aufgabe der Geschichte fest und weist ihr die Rolle einer Lehrerin der Moral zu.[1]) Ueber die geringe Glaubwürdigkeit der mythischen Zeit und ihre Vermischung mit religiösen Vorstellungen macht er einige beachtenswerte Bemerkungen. In einem Exkurs des neunten Buches (c. 17) reflektiert er in interessanter Weise, wie sich die Weltgeschichte gestaltet haben würde, wenn Rom in einen Krieg mit Alexander dem Grossen verwickelt worden wäre; allein er glaubt nicht daran, dass ein Zug Alexanders nach Italien dem Gang der Geschichte eine andere Wendung gegeben hätte, das römische Volk hätte auch diesen Feind überwunden. Eine geschichtsphilosophische Betrachtung ist es, wenn durch den Vater Seneca die historische Entwicklung des römischen Volkes mit der menschlichen Entwicklung in Verbindung gebracht wird und demnach die verschiedenen Epochen der römischen Geschichte durch die menschlichen Lebensalter bezeichnet werden; diese Vergleichung ist in den Schatz der Geschichtsauffassung übergegangen, wir finden sie auch bei späteren Autoren.

Werfen wir einen Blick auf das innere Leben der Historiographie, so können wir nicht verkennen, dass der Prinzipat sie auf eine abschüssige Bahn führte; der Historiker musste unwillkürlich seinen Blick auf den Prinzeps, nicht mehr auf den populus richten, und die Geschichtschreibung verlor die Freiheit der Bewegung. Augustus war, wie bereits gesagt, in politischer

[1]) 10 *hoc illud est praecipue in cognitione rerum salubre ac frugiferum, omnis te exempli documenta in inlustri posita monumento intueri: inde tibi tuaeque rei publicae quod imitere capias, inde foedum inceptu, foedum exitu, quod vites.*

Beziehung kein intoleranter Mann; die Schmähungen des M. Furius Bibaculus liess er ruhig über sich ergehen,[1]) und es störte ihn nicht, dass Livius dem Pompeius zuneigte; seine Rache bestand nur darin, dass er ihn scherzhaft einen Pompeianer nannte. Wir können auch zugeben, dass es notwendig war, gegen die schmähsüchtigen Redner T. Labienus und Cassius Severus einzuschreiten; allein es war eine zu weitgehende Massregel, dass auf Senatsbeschluss hin die Schriften des Labienus verbrannt wurden.

2. Die Beredsamkeit. Noch stärker als die Geschichte wurde die Beredsamkeit von dem Prinzipat getroffen; da die Volksversammlungen wegfielen und auch wesentliche Aenderungen der Gerichtsverfassung eintraten,[2]) wurde dem Redner die Gelegenheit, seine Kunst im praktischen Leben zu betätigen, eingeengt und er zog sich daher in die Schule zurück. Diese war jetzt nicht eine blosse Uebungsstätte, sondern der eigentliche Schauplatz der rednerischen Tätigkeit, die sich auf erdichtete Rechtsfälle (controversiae) und auf fingierte Ratschläge (suasoriae) erstreckte und dafür ihr Publikum fand. Aber selbstverständlich gehen noch besonders in dieser Uebergangszeit die Reden des Lebens neben den Reden der Schule, die orationes neben den declamationes einher. Augustus wurde öfters in die Notwendigkeit versetzt, im Senat, vor dem Volk und vor den Soldaten rednerisch einzugreifen; er pflegte seine Reden zu lesen.[3]) Seine Leichenreden scheinen besonderen Anklang gefunden zu haben; als solche werden angeführt die Rede auf seine Grossmutter, auf M. Claudius Marcellus, auf Agrippa, auf seine Schwester Octavia und auf Drusus. Von Messalla dürfte die Rede gegen die Aufidia, die einen Erbschaftsprozess betraf und in der er den berühmten Juristen Ser. Sulpicius Rufus zum Gegner hatte, namhaft zu machen sein. Als Redner des Lebens übernahm Asinius Pollio besonders die Verteidigung von Angeklagten. Ein Prozess erregte damals besonderes Aufsehen, nämlich der, welcher gegen den Rhetor Moschus wegen Vergiftung geführt wurde; hier stand dem Asinius Pollio noch Torquatus zur Seite; die Anspielung des Horaz auf diesen Fall ist bekannt. Agrippa führte die Anklage gegen den Caesarmörder C. Cassius durch; unter seinen übrigen Reden verdient eine besondere Beachtung diejenige, in der er dafür plädierte, die Kunstwerke dem Publikum zugänglich zu machen. Selbst Vergil trat einmal vor Gericht als Redner auf, dann aber nie wieder.[4]) Zur Zeit Ovids betätigten sich als praktische Redner die Söhne des Messalla: M. Valerius Messalla oder Messalinus und M. Aurelius Cotta Maximus; von dem letzteren liess sich Ovid eine vor dem Centumviralgericht gehaltene Rede sogar nach Tomis schicken und erging sich dann in schmeichelhaften Worten über sie. Auch Männer der neuen Richtung übten praktische Beredsamkeit aus; so trat T. Labienus in der Erbschaftssache der Urbinia auf; Gegenadvokat war Asinius Pollio. Einer ausgedehnten rednerischen Tätigkeit gab sich Cassius Severus hin;

---

[1]) Tacit. ann. 4, 34.

[2]) J. N. Madvig, Die Verfassung und Verwaltung des röm. Staates 2 (Leipz. 1882) p. 234, p. 333; Th. Mommsen, Röm. Strafrecht, Leipz. 1899, p. 128.

[3]) Sueton. Aug. 84. Dass er auch Reden publizierte, erhellt aus Appian. b. c. 5, 130: *τὰ εἰρημένα συγγράψας τὸ βιβλίον ἐξέδωκεν.*

[4]) Donatvita p. 735 H.

doch befolgte er hierbei die Regel, an einem Tage nur eine öffentliche Sache zu vertreten, dagegen zwei Privatfälle, und zwar den einen vormittag, den andern nachmittag. Berühmt war die Anklage, die er gegen L. Nonius Asprenas (cos. suff. 6 n. Chr.) wegen Giftmords durchführte. Er, der sonst lieber Verteidigungen von Angeklagten führte, wurde von Fabius Maximus selbst in eine Anklage verwickelt. Ein eifriger Prozessredner war C. Passienus Crispus; er vertrat sehr viele Sachen freiwillig vor dem Centumviralgericht, wofür ihm eine Statue in der Basilika Julia gesetzt wurde. Aus einer wirklichen, keiner Schulrede stammen die Worte, die Varius Geminus vor Augustus sprach: Caesar, diejenigen, die vor dir zu sprechen wagen, kennen nicht deine Grösse, diejenigen, die es nicht wagen, nicht deine Humanität. Ein ungemein schlagfertiger praktischer Redner war L. Vinicius, dessen Geistesgegenwart ihm selbst die Bewunderung des Augustus eintrug. Votienus Montanus eröffnete seine rednerische Laufbahn als Anwalt der Galla Numisia, die wegen Vergiftung angeklagt war; die Rede wurde auch publiziert, dabei aber erweitert; auch als Angeklagter musste er das Wort ergreifen, da er im Auftrage seiner Heimat Narbo und zwar von P. Vinicius angeklagt wurde. Interessant ist es, zu hören, dass in den Provinzen die reale Beredsamkeit noch Boden fand; ja sie verhalf sogar zu Ansehen und Reichtum, wie dies bei Clodius Turrinus in Spanien der Fall war.[1]) Der Grossvater des Dichters Lucanus, Acilius Lucanus, war ein angesehener Redner in der genannten Provinz und erwies sich den dort waltenden Prokonsuln nützlich. In Tarraco wohnte Augustus oft den Plädoyers des Gavius Silo bei; es gefiel ihm die hausbackene natürliche Beredsamkeit des Mannes. Auch M. Porcius Latro führte einmal in seiner spanischen Heimat die Verteidigung eines Verwandten. Aus Oberitalien erhalten wir Kunde von dem Auftreten des späteren Deklamators C. Albucius Silus vor dem Gericht in Novaria.

Von dieser praktischen rednerischen Tätigkeit der augustischen Zeit sind uns keine Dokumente erhalten, dagegen sind zwei Inschriften auf uns gekommen, welche verstorbenen Frauen gewidmet sind: auf Turia und auf Murdia. Die Inschrift auf Turia hat die Form der Anrede an die dahingeschiedene Gattin; es liegt eine Biographie vor, die aber eine rednerische Form angenommen hat. Die Inschrift auf Murdia spricht von der Toten in der dritten Person, hat daher mehr den Charakter einer Leichenrede.

Den Fällen des Lebens stehen die Fälle der Schule gegenüber, die eine krankhafte Phantasie ausgesonnen hatte. Aufgabe der Deklamatoren war aber nicht, neue Fälle zu ersinnen, sondern vielmehr den traditionellen Themen immer neue Seiten abzugewinnen und Treffer zu erzielen. Die beiden Welten sind voneinander verschieden,[2]) und wer in der einen heimisch

[1]) Sen. controv. 10 praef. 16 sagt von Clodius Turrinus pater: *causas nemo diligentius proposuit, nemo respondit paratius; et pecuniam itaque et dignitatem, quam primam in provincia Hispania habuit, eloquentiae debuit.* Diese *pecunia* und *dignitas* wird er nur der praktischen Beredsamkeit verdankt haben; daneben pflegte er auch fleissig zu deklamieren (10 praef. 14); vgl. dazu Hess p. 26.

[2]) Diese Verschiedenheit ist eine so starke, dass eine Vermischung beider Welten sogar auf Tadel stösst; Seneca (controv. 10 praef 12) sagt von Bassus: *cui demptam velles, quam*

ist, ist es in der Regel nicht in der anderen. So kannte Seneca[1]) viele Personen, die sich als ausgezeichnete Redner auf dem Forum erwiesen, ihrem Rufe aber nicht entsprachen, sobald sie deklamierten. Cassius Severus entfaltete die grösste Beredsamkeit in wirklichen Fällen, bei den Deklamationen zeigte er eine merkwürdige Mittelmässigkeit, und er deklamierte daher auch nur, wenn er musste. Umgekehrt kamen die Deklamatoren in grosse Verlegenheit, wenn sie in einem wirklichen Fall plädieren sollten: als Porcius Latro seinen Verwandten verteidigte, fing er gleich mit einem Soloezismus an und bat, die Verhandlung vom Forum in eine Basilika zu verlegen; Cestius Pius war, als er vor Gericht gezogen wurde, so ratlos, dass er sich nach einem patronus umsehen musste; Albucius Silus machte sich bei einer Verhandlung so lächerlich, dass er dem Forum gänzlich entsagte. Manche stellten zwar in beiden Gebieten ihren Mann, doch trat ihre Bedeutung mehr in dem einen als in dem anderen hervor; so war Furius Saturninus als orator mehr angesehen denn als declamator. Der Stil der oratio war schon infolge der Verschiedenheit des Stoffes[2]) und der Situation[3]) ein anderer als der der declamatio; Asinius Pollio schrieb in der letzteren blühend, in der ersteren schlicht und einfach. Auf die Veröffentlichung ihrer Geistesprodukte legten die Deklamatoren keinen Wert, denn der Schwerpunkt ihres Wirkens ruhte in dem mündlichen Vortrag; Seneca[4]) klagt daher, dass selbst von den grössten Deklamatoren Entwürfe zu ihren Produkten fehlten[5]) oder unter falschen Namen zirkulierten. Der Unsicherheit des Eigentums begegnen wir sowohl bei der oratio als bei der declamatio: von einer Rede gegen Pollio war es strittig, ob sie Labienus oder Cornelius Gallus angehöre;[6]) eine declamatio des Capito de Popillio wurde dem Porcius Latro beigelegt.[7]) Wie von den Rednern, so erzielten auch von den Deklamatoren manche grösseren Erfolg durch die gesprochene als durch die geschriebene Rede: Cassius Severus erschien, wie Seneca sagt, grösser, wenn man ihn hörte, als wenn man ihn las. Der Ruhm des Q. Haterius verpflanzte sich, wie Tacitus erwähnt, nicht auf die Nachwelt, weil in seinen Schriften nicht das, was ihm seine Macht verlieh, das lebendige Wort, zur Geltung kam. Wie die oratores sich zu den einzelnen Gattungen der Redekunst verschieden stellten, so war auch das Verhältnis der Deklamatoren zu den zwei Gattungen der Schulrede ein verschiedenes: Arellius Fuscus bevorzugte die suasoria; das Gleiche

---

consectabatur, amaritudinem et simulationem actionis oratoriae. nihil est indecentius, quam ubi scholasticus forum, quod non novit, imitatur. 2, 3, 13.

[1]) Controv. 3 praef. 1.

[2]) Interessant ist hier eine Beobachtung Senecas controv. 9, 5, 15: *in orationibus, quia laxatior est materia, minus earundem rerum adnotatur iteratio; in scholasticis si eadem sunt quae dicuntur, quia pauca sunt, notantur.*

[3]) Sen. controv. 10, 5, 12 *hanc controversiam magna pars declamatorum sic dixit, velut non controversiam divideret, sed accusationem, quomodo solent ordinare actionem suam in foro qui primo loco accusant; in scholastica, quia non duobus dicitur locis, semper non dicendum tantum sed respondendum est.*

[4]) Controv. 1 praef. 11.

[5]) Die Schüler werden sich natürlich die Vorträge ihrer Lehrer nachgeschrieben haben, z. B. die Gegenrede des Cestius auf die Miloniana Ciceros. Dass bei diesen Kollegienheften das Eigentum des Verfassers nicht gesichert war, ist klar; vgl. auch R. Hess, Quaest. Annaeanae, Diss. Kiel 1898, p. 41.

[6]) Quintil. 1, 5, 8.

[7]) Nur auf einer späteren Vermutung beruht die Zuteilung der declamatio in L. Sergium Catilinam an Porcius Latro.

taten seine Schüler Fabianus[1]) und Ovid,[2]) dem die Beweisführung der controversia zuwider war. Bei den Deklamatoren begründete noch der Zuhörerkreis, vor dem sie sprachen, einen Unterschied. Dieser konnte entweder ein engerer oder ein weiterer sein; der erstere bestand aus den Schülern und Freunden des Redners; zu diesem konnte ein zweiter treten, der Leute umfasste, die in keinem näheren Verhältnis zu dem Rhetor standen. Asinius Pollio und Labienus sprachen nur vor einem engeren Kreise;[3]) auch bei Cassius Severus, der überhaupt nur ungern deklamierte, war dies der Fall.[4]) In öffentlicher Versammlung deklamierten dagegen Q. Haterius und Albucius Silus,[5]) letzterer allerdings nur fünf- bis sechsmal im Jahre; Q. Haterius sprach hierbei aus dem Stegreif; Albucius Silus schlug hier ein ganz anderes Verfahren ein als in den Deklamationen vor einem engeren Kreise, er suchte alles zu erschöpfen, kam aber dabei zu keinem Ende. Die Vorträge vor einem grösseren Kreis entstanden erst im Laufe der Zeit; als Labienus deklamierte, waren sie noch nicht allgemein üblich.[6]) Die Kluft, welche den Deklamator von dem Rhetor schied, wurde schon in der augustischen Zeit bemerkt und herbe kritisiert. Wir kennen die scharfen Urteile des Cassius Severus und des Votienus Montanus. Cassius Severus führt aus,[7]) um seinen rednerischen Standpunkt darzulegen: der Blick des Orators ist auf den Richter, der des Deklamators auf den Zuhörer gerichtet; jener antwortet einem Gegner, dieser sich selbst; auf dem Forum ist für das Ueberflüssige und das der Sache Widersprechende kein Raum, in der Deklamationsschule ist alles überflüssig, sogar sie selbst; dort wird gehandelt, hier geträumt, dort mit wahren, hier mit Scheinwaffen gekämpft; dort haben wir die Arena, hier die Schule. Nicht minder treffend urteilt Votienus Montanus über die Verschiedenheit des Orators und des Deklamators:[8]) Der Redner will siegen, der Deklamator gefallen, er sucht daher nach Kunstgriffen, während er der Beweisführung aus dem Wege geht; dem Redner ist es um die Sache, dem Deklamator um seine Person zu tun; tritt der Deklamator auf dem Forum auf, so vergisst er über dem Bestreben, Glanzstellen zu bringen, das Notwendige, in seiner Schulstube fingiert er sich einen einfältigen Gegner, dem er antworten kann was er will und wann er will,[9]) auch kostet ihm seine Dummheit nichts; in der Schule ist der Deklamator an die Beifallsäusserungen so gewöhnt, dass er sogar Pausen dafür ansetzt, auf dem Forum bleiben nicht selten diese aus, dann gerät er in Verwirrung; überhaupt ist ihm auf dem Forum alles ungewohnt und daher unerträglich, nur die Uebung aber ist von Nutzen, welche dem vollkommen gleicht, zu dessen Vorbereitung sie dienen soll, ja sogar noch härtere Aufgaben zu bewältigen sucht; der Redner erhält seine Rolle zugewiesen, der Deklamator sucht sie sich selbst heraus; auf dem Forum muss man den Richter zu gewinnen suchen, in der Schule dominiert man über ihn; dort muss man bei dem Lärm der zuhörenden Menge sich zusammennehmen

[1]) Sen. controv. 2 praef. 3 *suasoriis aptior erat.*
[2]) Sen. controv. 2, 2, 12.
[3]) Sen. controv. 4 praef. 2; 10 praef. 4.
[4]) Sen. controv. 3 praef. 18.
[5]) Sen. controv. 4 praef. 7; 7 praef. 1.
[6]) Sen. controv. 10 praef. 4.
[7]) Sen. controv. 3 praef. 12.
[8]) Sen. controv. 9 praef. 1.
[9]) Vgl. auch, was Albucius Silus (Sen. controv. 7 praef. 8) sagt: *cum volo dico, dico quamdiu volo, assum utri volo.*

und mit seiner Stimme bis zu dem Richter vordringen, hier sind die Blicke aller auf den Redner gerichtet; nur durch eine Reihe von schlimmen Erfahrungen auf dem Forum kann der Deklamator von den Gebrechen der Schule befreit werden. Wenn Votienus Montanus die Deklamationen nicht einmal der Uebung wegen zulassen will, so sind andere Männer gegenteiliger Ansicht. Asinius Pollio gab seinem Enkel Marcellus Aesernius sogar Anweisungen in der Deklamation; seine Methode war folgende: er liess seinen Schüler zuerst sprechen, dann erörterte er mit ihm den Teil, über den dieser seine Rede gehalten hatte, er machte auf das Uebersehene aufmerksam, ergänzte das nur obenhin Ausgeführte und wies das Fehlerhafte nach, endlich hielt er die Gegenrede.[1]) Dagegen verschmähte es Asinius Pollio, wie Labienus mit der Deklamation zu paradieren.[2]) Nicht minder herb urteilt der Vater Seneca[3]) über diese Schulberedsamkeit, die in seiner Zeit entstand; er erblickt in der declamatio den Verfall der Beredsamkeit und bringt diesen Verfall mit der allgemeinen Sittenverderbnis in Verbindung, in die besonders die Jugend geraten sei, und mit dem Naturgesetz, dass, wenn in einer Entwicklung die höchste Stufe erreicht ist, es dann wieder abwärts geht, und zwar rascher als aufwärts; auch deutet er schon den Gedanken an, dass, da der Beredsamkeit kein Preis mehr winke, die Bestrebungen eine andere Richtung nehmen müssten; als den Höhepunkt der römischen Beredsamkeit sieht er die ciceronische Epoche an und meint, dass das, was die römische Redekunst dem anmassenden Griechenland an die Seite setzen oder höher stellen könne, in dieser Epoche erblüht sei;[4]) und als er die amtliche Verbrennung von Büchern in scharfen Worten geisselt, erkennt er dankbar an, dass die Triumvirn nicht auch den Geist Ciceros proskribiert hätten.[5]) Allein das Bild Ciceros wird in der augustischen Zeit bereits ein schwankendes. Auf seiten des älteren Seneca steht Livius; er stellte in einem Briefe an seinen Sohn Cicero und Demosthenes als Stilideale hin.[6]) Zu den Gegnern Ciceros gehörte dagegen die Familie der Asinii: der Vater erzählte in seinem Geschichtswerk in übelwollender Weise den Tod Ciceros, freilich im Elogium musste er wider Willen die Unsterblichkeit der ciceronischen Werke anerkennen, doch lässt er sich in Bezug auf den Charakter zu dem Ausruf hinreissen: „Hätte er doch sein Glück mit grösserer Mässigung und sein Unglück mit grösserem Mute ertragen!“[7]) Seiner Gehässigkeit gaben die rhetorischen Uebungen Stoff an die Hand; dort war Cicero Gegenstand von Suasorien; man liess ihn mit sich zu Rate gehen, ob er Antonius um Verzeihung bitten (suas. 6), ferner ob er seine Schriften verbrennen solle, wenn ihm Antonius das Leben schenke (suas. 7); in einer Rede für Lamia brachte Pollio die Fabel vor, dass Cicero wirklich versprochen habe, eine Palinodie auf Antonius zu liefern, wenn ihm das Leben geschenkt würde; allein in seine Geschichte

[1]) Sen. controv. 4 praef. 3.

[2]) Sen. controv. 4 praef. 2 *exerceri volebat, gloriari fastidiebat.* Bezüglich des Labienus vgl. ebenda 10 praef. 4: *putabat* (vor dem grösseren Volke zu sprechen) *turpe ac frivolae iactationis.*

[3]) Die Beurteilungen des Petron. 14 und des Tacit. dial. 35 werden im nächsten Band behandelt werden.

[4]) controv. 1 praef. 6.

[5]) controv. 10 praef. 6.

[6]) Quintil. 10, 1, 39.

[7]) Sen. suas. 6, 24.

nahm er das absurde Märchen nicht auf.[1]) Sein Sohn Asinius Gallus wandelte in den Fusstapfen seines Vaters und übte, wie dieser, herbe Kritik an dem Redner;[2]) ja er ging sogar so weit, in einer Broschüre, gegen die der spätere Kaiser Claudius schrieb,[3]) seinen Vater als Redner über Cicero zu stellen.[4]) Aber dieser Feindschaft der Asinii, die mehr einen litterarischen Charakter hatte, dürfte keine besondere Bedeutung beizulegen sein; dagegen fällt es viel schwerer in die Wagschale, dass die Jugend nicht mehr in Cicero ihr rednerisches Ideal erblickte; sie las von Ciceros Reden nur diejenigen, zu denen Cestius Pius Gegenreden verfasst hatte, also z. B. die Miloniana, und sie würde sich nicht gescheut haben, ihrem Meister vor Cicero den Vorzug einzuräumen, wenn sie sich nicht vor einem Ausbruch des Volksunwillens gefürchtet hätte.[5]) Dem Meister selbst kamen seine Schmähungen auf Cicero teuer zu stehen, sie brachten ihm eine körperliche Züchtigung von seiten des jungen Cicero ein.

Die Behandlung der Themen war eine internationale; sie erstreckte sich sowohl auf die griechische als auf die lateinische Welt. Seneca konnte daher nicht bloss Proben der lateinischen Deklamatoren, sondern auch solche griechischer mitteilen. Es fand ein Austausch des Eigentums zwischen beiden Nationen statt. Arellius Fuscus machte z. B. Anleihen bei den Griechen Adaeos und Hybreas, und als man ihm dies vorhielt, entgegnete er, nicht um sich zu empfehlen oder um einen Diebstahl zu begehen tue er das, sondern um sich zu üben.[6]) Die Rhetoren deklamierten in beiden Sprachen. Clodius Sabinus tat dies sogar an demselben Tage, und er musste sich manches Witzwort deswegen gefallen lassen.[7]) Arellius Fuscus, der aus Asien stammte, deklamierte die Suasorien lieber in seiner Muttersprache als in der lateinischen.[8]) Dagegen bedienten sich L. Cestius Pius und sein Nachahmer Argentarius, obwohl auch sie Griechen waren, bei ihren Deklamationen nur des Lateinischen.[9]) Freilich merkte man den Vorträgen des Cestius Pius öfters an, dass ihm die Worte für seine Gedanken fehlten.[10]) In welcher Weise die Themen von den einzelnen Rhetoren behandelt wurden, darüber erteilt uns Seneca in seinem Buch reiche Belehrungen, indem er uns die sententiae, divisiones und colores vorführt und selbst die Deklamatoren beurteilt. Als die bedeutendsten erscheinen T. Labienus und Cassius Severus, die an der Grenzscheide der alten und neuen Beredsamkeit stehen, dann das Viergestirn Porcius Latro, Arellius Fuscus, Albucius Silus und Junius Gallio, denen sich noch Q. Haterius, Cestius Pius, Capito u. a. anreihen. Das Streben dieser Schulredner war aber, etwas Ungewöhnliches zu sagen. Schon im Wortschatze trat dieses Streben deutlich hervor. Dieser musste zunächst ein reicher sein. Von Albucius Silus,[11]) Haterius[12]) und Fabianus[13]) wird der grosse Wort-

[1]) Sen. suas. 6, 14.
[2]) Quintil. 12, 1, 22.
[3]) Sueton. Claud. 41.
[4]) Plin. epist. 7, 4, 3.
[5]) Sen. controv. 3 praef. 15.
[6]) Sen. controv. 9, 1, 13; 9, 6, 16.
[7]) Sen. controv. 9, 3, 13.
[8]) Sen. suas. 4, 5.
[9]) Sen. controv. 9, 3, 13.
[10]) Sen. controv. 7, 1, 27.
[11]) Sen. controv. 7 praef. 3; wenn man ihn hörte, meint Seneca, könne man nicht über die Armut der lateinischen Sprache klagen.
[12]) Sen. controv. 4 praef. 7.
[13]) Sen. controv. 2 praef. 13.

vorrat, den sie besassen, gerühmt, während Cestius Pius, wie bereits gesagt, als Grieche hier nicht konkurrieren konnte. Aber aus diesem reichen Wortschatz sollten nicht Wörter des täglichen Lebens, auch nicht schmutzige und obscöne[1]) verwendet werden. Die Ausdrucksweise durfte nicht vulgär, sondern musste eine gewählte sein. Unter den Vorzügen des Cassius Severus tritt die „phrasis non vulgaris nec sordida, sed electa" hervor.[2]) Wie sehr die ausgesuchte Redeweise den Charakter der Schulberedsamkeit bestimmte, geht daraus hervor, dass Albucius Silus, um nicht als Deklamator zu erscheinen, absichtlich Ausdrücke des niederen Lebens in seine Darstellung einmischte; allein Seneca liess dies nicht ruhig hingehen, er fand, dass der splendor seiner Rede dadurch getrübt wurde.[3]) Die Ohren waren hier sehr empfindlich; als Romanius Hispo das Wort serotinus gebrauchte, das wahrscheinlich vorwiegend bei den Landwirten üblich war, wurde es bemängelt.[4]) Nur wenn es dem Deklamator gelang, mit der alltäglichen Rede eine besondere Wirkung zu erreichen, war die Verletzung der Regel gestattet; ja es trug dem geschickten Deklamator sogar noch Ruhm ein; einen solchen Treffer machten einmal Vibius Rufus[5]) und Bruttedius Brutus.[6]) Aber die auserlesenen Worte sollten in der Regel nicht veraltete sein; freilich Q. Haterius kehrte sich nicht an dieses Gesetz und griff zu Worten, die noch Cicero gebraucht hatte, aber seitdem verschollen waren.[7]) Doch fand dieses Verfahren den Beifall Senecas nicht; wenn Livius von Rednern spricht, die nach veralteten und schmutzigen Worten haschen,[8]) so mag er vielleicht an Haterius und Albucius Silus gedacht haben. Das Streben nach gehobener Darstellung musste die Deklamatoren den Dichtern nahe bringen, und es liegen uns hierfür Zeugnisse vor: Arellius Fuscus ahmte Vergil nach, er gab selbst solche Nachahmung zu; in einer Schilderung des Mondes lehnt er sich an den Dichter an, doch blieb die Kopie hinter dem Original zurück.[9]) Ebenso wollte man in einer Beschreibung der Nacht, die Cestius Pius gab, das vergilische Vorbild erkennen.[10])

Den Worten stehen die Gedanken gegenüber, den verba die res, und die Beherrschung beider Gebiete, wie es z. B. bei Cassius Severus[11]) und Q. Haterius der Fall war,[12]) machte den wahren Deklamator aus. Auch

[1]) Diese verbot übrigens auch der Anstand; es ist besser, sagt Sen. controv. 1, 2, 23, manches zum Schaden der Sache zu verschweigen, als zum Schaden des guten Anstandes vorzubringen.

[2]) Sen. controv. 3 praef. 7.

[3]) Sen. controv. 7 praef. 3. Ueber die Zulassung des *idiotismos* vgl. 7 praef. 5.

[4]) Sen. controv. 7, 6, 21.

[5]) Sen. controv. 1, 2, 23 *videbatur cotidianis verbis usus non male dixisse.*

[6]) Sen. controv. 7, 5, 9 *cotidiano verbo significanter usus est.*

[7]) Sen. controv. 4 praef. 9 *ille (Haterius) in hoc scholasticis morem gerebat, ne verbis calcatis et obsoletis uteretur; sed quaedam antiqua et a Cicerone dicta, a ceteris deinde deserta dicebat, quae ne ille quidem orationis citatissimae cursus poterat abscondere.*

[8]) Sen. controv. 9, 2, 26. Wahrscheinlich gehört auch hierher Julius Bassus, der *consectari solebat res sordidas et inveniebat qui illas unice suspicerent* (10, 1, 13); denn die *res sordidae* werden meistens auch *sordida verba* notwendig gemacht haben.

[9]) Sen. suas. 3, 4.

[10]) Sen. controv. 7, 1, 27.

[11]) Sen. controv. 3 praef. 2 *oratio eius erat valens, culta, vigentibus plena sententiis.* Von Albucius Silus heisst es andererseits (7 praef. 2): *non hexis magna, sed phrasis.* Tacit. dial. 26 spricht von *tinnitus Gallionis.*

[12]) Sen. controv. 4 praef. 7.

hier ist die Aufgabe des Schulredners, etwas Ungewöhnliches zu bringen.[1]) Die Gedanken mussten einen Treffer haben, so dass sie „aliquid petentes" genannt werden konnten;[2]) es musste etwas Gewagtes, Kühnes auf den Markt geworfen werden. Durch einige Beispiele soll diese Manier erläutert werden: Statt zu sagen „das Gift, das er ausgoss, als er überrascht wurde, war für meinen Tod bestimmt", wurde gesagt „er hat meinen Tod ausgegossen".[3]) Der schlichte Gedanke „wir ernähren uns von dem Fleisch der Tiere" wird in den neuen Stil also umgesetzt: „Was an Vögeln fliegt, an Fischen schwimmt, an Wild läuft, findet in unserem Leib sein Grab. Frage also, warum wir plötzlich sterben: wir leben ja von dem Tode."[4]) Die Sucht, etwas Neues zu bringen, führte oft geradezu auf die Bahn des Unsinns; um dem Satz „Juba und Petreius starben an den Wunden, die sie sich gegenseitig beigebracht hatten", einen Schliff zu geben, wendete ihn ein Deklamator auf Grundlage des Rechtssatzes, dass das Geliehene wieder zurückgegeben werden muss, so: „Juba und Petreius gaben sich gegenseitig Verwundungen und liehen sich den Tod aus."[5]) Eine besondere Kunst war es, in einen kurzen Satz eine ganze Gedankenreihe zusammenzudrängen;[6]) als ein Beispiel dieser Art mag der Satz aufgeführt werden: „Die Perser können es länger mit ihren Niederlagen aushalten als wir mit unseren Siegen."[7]) Solche Sätze, die etwas Packendes und Fesselndes an sich hatten, wurden als „süsse"[8]) bewundert. Man erkannte wohl, dass dieses Streben nach dulcedo oft vom richtigen Wege ablenke, allein man wollte sie doch nicht missen.[9]) Eine gelungene Sentenz war damals ein Tagesereignis und brachte ihrem Autor so viel Ruhm ein, wie einst ein gewonnener Prozess, in dem es sich um die höchsten Güter handelte. Porcius Latro sagte einmal von einer Sentenz, dass er in sie förmlich verliebt sei.[10]) Dem Vater Seneca gefiel ein Gedanke des Junius Gallio so sehr, dass er ihn für würdig hielt, in einer Rede des Lebens oder in einem Geschichtswerk seinen Platz zu finden.[11]) Eine glückliche Wendung des Votienus

[1]) Sen. controv. 1 praef. 22 *Marullum .... paucissima belle, sed non vulgato genere dicentem.* 1, 6, 9 *Buteo longe arcessito colore usus est.* 2, 6, 13 *Barbarus dixit vulgarem sensum satis vulgariter .... elegantius hoc composuit Hispo Romanius.*

[2]) Sen. controv. 3 praef. 2 *omnia intenta, aliquid petentia.* 10 praef. 15 *sententias dicebat excitatas, insidiosas, aliquid petentis.*

[3]) Sen. controv. 7, 3, 8.

[4]) Sen. controv. 10 praef. 9.

[5]) Sen. suas. 7, 14.

[6]) Oft geschieht das so, dass Dunkelheit entsteht; von Fabianus heisst es (Sen. controv. 2 praef. 2): *saepe minus quam audienti satis est eloquitur .... quaedam tam subito desinunt, ut non brevia sint, sed abrupta.*

[7]) Das Original ist noch etwas pointierter (Sen. suas. 5, 8): *diutius illi perire possunt quam nos vincere.*

[8]) Sen. controv. 2 praef. 2 *dicebat Fabianus fere dulces sententias.* Den Gegensatz zu *dulcis* bildet *asper*: 9, 3, 11 *asperior via dicendi.* 7, 2, 13 *color prima specie asperior.*

[9]) Sen. controv. 2, 1, 24 *aliquos sententiae dulcedo subrepsit, cui non potuerunt obsistere.* Suas. 7, 12 *solebat (Surdinus) dulces sententias dicere, frequentius tamen praedulces et infractas.* Controv. 2, 1, 26 *multa facunde explicuit (Vibius Gallus), corruptius quam Fabianus, sed dulcius.* 1, 4, 7 *Gorgias inepto colore, sed dulci.* 2, 6, 8 *Cestius hoc aiebat dulcius quidem esse, sed corrumpi ultimam sententiam.* Neben den *dulces sententiae* erscheinen solche, die Asinius Pollio *albae* nennt und die von ihm also charakterisiert werden (7 praef. 2): *simplices, apertae, nihil occultum, nihil insperatum adferentes, sed vocales et splendidae.*

[10]) Sen. controv. 1, 2, 17 *sententiam, quam solebat mirari Latro, immo, ut ipse aiebat, exosculari.*

[11]) Suas. 5, 8.

Montanus in einem wirklichen Prozess nennt Seneca[1]) „res omnibus saeculis duratura". Selbstverständlich setzte sich ein gut geratener Satz sofort in Umlauf[2]) und pflanzte sich im Gedächtnis fort, wobei freilich das Eigentum nicht immer ängstlich gehütet wurde.[3])

Zu diesen Sentenzen stehen in Gegensatz die längeren Ausführungen (explicationes) und die Schilderungen (descriptiones). In der letzteren Gattung ragten Arellius Fuscus und Fabianus hervor. Arellius Fuscus schaltete hier ungemein frei mit dem Wortschatz, nur auf den Glanz der Rede bedacht.[4]) Den Charakter der Oertlichkeiten, den Lauf der Flüsse, die Lage der Städte und die Sitten der Völker schilderte niemand reicher als Fabianus.[5]) In der 1. Suasorie „Alexander geht mit sich zu Rate, ob er sich auf den Ocean hinauswagen solle" bildet die Schilderung des Meeres die Basis; hier erkennt aber Seneca nicht den lateinischen Rhetoren, sondern dem lateinischen Dichter Albinovanus Pedo den Preis zu (15). Neben den Schilderungen boten Erzählungen dem Deklamator Gelegenheit, seine Kunst zu zeigen; solche streute Statorius Victor ein, und Seneca findet sie höchst bemerkenswert und reizend.[6]) Unter den explicationes nehmen die Gemeinplätze eine hervorragende Stelle ein, d. h. Betrachtungen, die mit der Controverse in keinem engeren Zusammenhang stehen, sondern auch anderswo verwertet werden können; das Geschick, die Grausamkeit, die Zeit, der Reichtum bilden hier das Objekt; Porcius Latro nannte diese Gemeinplätze seinen Hausrat.[7]) Die Welt des Scheines verlangte auch einen ungewöhnlichen Stil; das Pathos, der vigor ist ein Charakteristikum desselben.[8]) Von Cassius Severus heisst es, dass seine Darstellung feurig und aufgeregt war,[9]) und die Proben, die aus den Deklamationen des Arellius Fuscus, Cestius Pius und des Junius Gallio erhalten sind, lassen uns einen enthusiastischen Stil erkennen. Mit der Darstellung stand aber auch der Vortrag im Einklang; der Redestrom rauschte mächtig dahin;[10]) man sprach von dem impetus der Deklamierenden,[11]) und die Scholastiker nannten manche Deklamatoren „caldi".[12]) Um die Rede aus der gewöhnlichen Sphäre herauszuheben, war die Anwendung von Figuren, das figurare besonders notwendig, und der Redner wurde darnach eingeschätzt; so wurde dem Al-

---

[1]) controv. 9, 5, 15.

[2]) Sen. controv. 7, 6, 15 *sententia, quae valde circumlata est.* 2, 4, 9 *in hac parte dixit (Romanius Hispo) nobilem illam sententiam, quam Fabius Maximus circumferebat.*

[3]) Sen. controv. 9, 2, 23 *illud, quod tamquam Latronis circumfertur, non esse Latronis pro testimonio dico.* Das litterarische Eigentum wurde überhaupt nicht sehr respektiert: suas. 2, 19 *nunc cuilibet orationem in Verrem tuto licet dicere pro sua.* Manche eigneten sich auch fremdes Gut in der Weise an, dass sie es modifizierten; vgl. 10, 5, 26; 10, 4, 19.

[4]) Sen. controv. 2 praef. 1.

[5]) Sen. controv. 2 praef. 3.

[6]) Auch Alfius Flavus wird hierher gehören; vgl. § 319a, 11.

[7]) Sen. controv. 1 praef. 23 definiert diese Gemeinplätze: *has translaticias quas proprie sententias dicimus, quae nihil habent cum ipsa controversia inplicitum, sed satis apte et alio transferuntur, tamquam quae de fortuna* (1, 8, 16), *de crudelitate* (10, 5, 27), *de saeculo, de divitiis* (2, 1, 11) *dicuntur .... solebat schemata quoque per se, quaecumque controversia reciperet, scribere.*

[8]) Sen. controv. 10 praef. 5.

[9]) Sen. controv. 3 praef. 7 *genus dicendi non remissum aut languidum, sed ardens et concitatum.*

[10]) Von Albucius Silus heisst es (Sen. controv. 7 praef. 2): *dicebat citato et effuso cursu,* von Haterius (4 praef. 7): *non currere, sed decurrere videbatur.*

[11]) Sen. controv. 4 praef. 9; 1 praef. 16 u. 18.

[12]) Sen. suas. 3, 6.

bucius Silus das „egregie figurare“ hoch angerechnet.[1]) Unter den Figuren spielt aber keine eine grössere Rolle als die Antithese: Als ein Vater seine zwei Söhne, von denen der eine beim Tyrannenmord die Augen, der andere im Kriege die Hände verloren hatte, diese „lebendigen Leichname“, auffordert, die Richter für ihn anzuflehen, unterbricht er sich selbst mit den Worten: „Der eine sieht ja nicht die, welche er anflehen soll, der andere hat nicht das, womit er flehen soll.“[2]) Nicht selten wird die gegensätzliche Rede über mehr als zwei Glieder hinausgeführt, z. B. „den Vater klagt er an, den Bruder beschimpft er, das Kind verfolgt er“;[3]) „dem Cato fehlte die Mässigung, dem Cicero die Standhaftigkeit, dem Sulla die Milde“.[4]) Auch von der Anaphora wird reichlich Gebrauch gemacht, z. B. von Junius Gallio. Neben dem figurare war das praeparare,[5]) das richtige Masshalten zwischen Nichtssagen und Allessagen,[6]) etwas versteckt andeuten,[7]) eine Kunst des Deklamators, kurz alles wollte seinen Zuschnitt, sein σχῆμα haben. Neben dem Glanz der Rede musste auch der Wohlklang, der Rhythmus, in Betracht gezogen werden; die Sentenzen des Albucius Silus hiessen vocales et splendidae;[8]) die Deklamationen des Arellius Fuscus waren so gut rhythmisiert, dass sie die Jugend, und zwar jeder nach seiner Weise, melodisch vortragen konnte.[9]) Auch hier ging man über das richtige Mass hinaus; den Rhythmus des Arellius Fuscus fand Seneca[10]) zu reich für einen Geist, der sich für die Philosophie vorbereitete; ebensowenig hielt die Rhythmisierung des Triarius, wenngleich die Scholastiker ihre helle Freude daran hatten, dem reinen Geschmack gegenüber stand.[11]) Dem Rhythmus musste die Wortstellung grosse Opfer bringen. Die Kunst der Periodologie war unserer Zeit verloren gegangen. An Variationen fehlte es dem Stil nicht; Albucius Silus bewegte sich je nach dem Muster, das er sich eben erkoren hatte, in verschiedener Darstellungsweise;[12]) der Stil des Marullus war trocken, aber es glückten ihm doch manche Treffer.[13]) Mager waren in den Deklamationen des Arellius Fuscus Eingang, Beweis und Erzählung, reich die Schilderungen.[14]) Allein trotz allen Wechsels blieben dem Stil die Abkehr von der Natur[15]) und der Mangel innerer Harmonie als Grundzug eigen; es verschoben sich die Grenzen der Poesie und der Prosa. In den pointierten Sentenzen lagen geistreiches Wesen und Blödsinn, Prägnanz und Dunkelheit[16]) miteinander im Kampf. Die Diktion war bald blühend, bald wild ausgelassen,[17]) mitunter sogar unerträglich schwülstig,[18]) in den Rhythmen lösten sich männliche Kraft und süssliche Weichheit ab.

[1]) Sen. controv. 7 praef. 3. Dagegen verstand Moschus die Kunst nicht, *nam dum nihil non schemate dicere cupit, oratio eius non figurata erat, sed prava* (10 praef. 10).

[2]) Sen. controv. 7, 4, 9.

[3]) Sen. controv. 2, 4, 2.

[4]) Sen. controv. 2, 4, 4.

[5]) Sen. controv. 7 praef. 3.

[6]) Sen. controv. 2, 1, 33.

[7]) Sen. controv. 2, 1, 34; 1 praef. 24.

[8]) Sen. controv. 7 praef. 2.

[9]) Sen. suas. 2, 10.

[10]) controv. 2 praef. 1.

[11]) Sen. controv. 7, 4, 10.

[12]) Sen. controv. 7 praef. 4.

[13]) Sen. controv. 1 praef. 22.

[14]) Sen. controv. 2 praef. 1.

[15]) Quintil. 8, 3, 58 *dicitur aliter, quam se natura habet et quam oportet et quam sat est.*

[16]) Livius erzählte sogar von einem Lehrer, der seinen Schülern die Lehre gab, das, was sie sagten, in Dunkel zu hüllen (Quintil. 8, 2, 18).

[17]) d. h. die oratio war *laeta* oder *lasciva* (Sen. controv. 2 praef. 1); auch von *luxuria* sprach man (ebenda 2).

[18]) Sen. controv. 9, 2, 27 *tumidissime dixit Murredius.* 10 praef. 9 (von Musa) *omnia*

Die Gebrechen des Stils blieben klar sehenden Augen nicht verborgen; das *κακόζηλον*[1]) und das corruptum sind Schlagworte der Kritik. Auch entging den Kritikern nicht, dass durch Ovid der neue rhetorische Stil in die Poesie eingeführt wurde. Votienus Montanus hatte die Eigentümlichkeit, einen Gedanken in verschiedenen Brechungen leuchten zu lassen; dieselbe Eigentümlichkeit fand man auch bei Ovid, und Scaurus nannte daher Montanus den Ovid unter den Rhetoren.[2]) Dem Deklamator Alfius Flavus, der auch Dichter war, hielt Cestius vor, dass er einen pikanten Satz aus Ovid entlehnt habe.[3]) Dass Ovid aus der Rhetorschule Nutzen für seine Poesie geschöpft hat, ist eine Tatsache;[4]) man zog daraus die Konsequenz, dass Ovid auch den Rhetoren gute Dienste leisten könne. P. Vinicius, ein Bewunderer Ovids, meinte, man müsse den Ovid auswendig lernen, da man seine Gedanken rhetorisch gut verwerten könne.[5]) Auch über die Entstehung des corrupten Stils stellte man Betrachtungen an; man teilte einem angesehenen Mann, dem Fabius Maximus, eine Rolle zu.[6]) Für die pointierten Sentenzen, auf die schon der Sinn der Jugend gerichtet war, meinte Moschus, sei Publilius Syrus verantwortlich zu machen;[7]) allein Cassius Severus widersprach, Publilius Syrus treffe keine Schuld, wenn man das Gute und nicht das Schlechte bei ihm nachahme. Aber der Ursprung der neuen Stilrichtung liegt in Asien; der moderne Stil ist asianisch. Unter den lateinischen Rhetoren finden wir Griechen, die aus Asien stammten, wie Arellius Fuscus und Cestius Pius. Redner asianischer Richtung, die in griechischer Sprache deklamierten, erscheinen mehrmals bei Seneca.[8]) Also ist auch äusserlich der Zusammenhang gegeben. Die beiden Grundzüge des asianischen Stils, Ziererei und Pathos, die wir aus Cicero kennen gelernt haben (§ 136), lassen sich in der Schulberedsamkeit unserer Epoche nachweisen. Auch über die Schule hinaus fand dieser Stil Verbreitung; Maecenas ist den Asianern beizuzählen. Cicero spottete einst über das frühe Ende des attischen Stils; allein sein Frohlocken war verfrüht; bei Asinius Pollio, der allerdings in seinen Deklamationen anders schrieb als in seinen Reden, finden wir alle Eigenschaften des Atticismus: das archaische Kolorit, die Schlichtheit der Darstellung,

usque ad ultimum tumorem perducta, ut non extra sanitatem, sed extra naturam essent. 10, 1, 14 *idem* (*Albucius Silus*) *Latronis illas sententias aiebat tumidas magis esse quam fortes, quae summa hominum admiratione circumferebantur.*

[1]) Sen. controv. 9, 1, 15 *Gargonius in hac controversia foedo genere cacozeliae usus dixit.* Suas. 2, 16 *Catius Crispus, municipalis orator, cacozelos dixit.* Donatvita Vergils p. 739 Hagen (oben p. 114).

[2]) Sen. controv. 9, 5, 17.

[3]) Sen. controv. exc. 3, 7.

[4]) Sen. controv. exc. 3, 7 *iste sensus eius* (*Ovidii*) *est, qui hoc saeculum amatoriis non artibus tantum sed sententiis implevit.*

[5]) Sen. controv. 10, 4, 25.

[6]) Sen. controv. 2, 4, 11 *Fabius Maximus nobilissimus vir fuit, qui primus foro Romano hunc novicium morbum, quo nunc laborat, intulit.*

[7]) Sen. controv. 7, 3, 8 *memini Moschum, cum loqueretur de hoc genere sententiarum, quo infecta iam erant adulescentulorum omnium ingenia, queri de Publilio, quasi ille* [*iam*] *hanc insaniam introduxisset.* Auf ein *Publilianum* des Murredius wird 7, 2, 14, auf eine *Publiliana sententia* des Festus 7, 4, 8, auf das *mimicum genus dicendi* des Murredius 7, 5, 15 hingewiesen.

[8]) Controv. 1, 2, 23 *Grandaus, Asianus aeque* (wie Hybreas) *declamator.* 9,1,12 *Adaeus, rhetor ex Asianis non proiecti nominis.* 10,5,21 *Craton, venustissimus homo et professus Asianus.* Ueber den Zusammenhang hat zuerst E. Norden (Die antike Kunstprosa p. 266) Licht verbreitet, der überhaupt über die ganze Materie zu vergleichen ist.

die Beiseiteschiebung des Rhythmus; seine Verurteilung des modernen Stils liegt in dem Ausspruch: „Verflucht sollen die Worte sein, wenn sie nicht der Sache nachgehen.“ Agrippa wird als ein Mann, der der rusticitas näher stand als den deliciae,[1]) im einfachen, schlichten Stil der Attiker geschrieben haben. Auch der erste Redner seiner Zeit Passienus der Vater wird durch die Prädikate „subtilis sed aridus“ als Anhänger der attischen Richtung gekennzeichnet.[2]) Der modernen Stilbewegung blieben fremd M. Valerius Messalla Corvinus und Livius; Livius hatte ja Cicero und Demosthenes als rhetorische Ideale hingestellt, Messalla wurde von Cicero wegen seiner rhetorischen Studien, die sich in den richtigen Bahnen bewegten, gelobt; seine Uebersetzungen griechischer Reden ins Lateinische stehen mit dem Lobe in Einklang; aber beide waren keine blinden Nachahmer Ciceros; von Messalla wird ausdrücklich bezeugt, dass sein Stil zierlicher und gesuchter im Ausdruck war; die Verschiedenheit des livianischen und ciceronischen Stils legt eine Vergleichung der Werke des Redners und des Historikers dar. In sehr klarer Weise wird von Sueton die Stellung des Augustus in der Stilfrage gekennzeichnet: er macht Front sowohl gegen die Asianer mit ihrer Ziererei als gegen die Attiker mit ihrem Archaismus, gegen die *κακόζηλοι* und gegen die antiquarii; er parodierte den asianischen Stil des Maecenas und kritisierte scharf den Anhänger des Asianismus M. Antonius, der Dinge schreibe, die man anstaune, aber nicht verstehe, andererseits verschonte er nicht mit seinem Spotte den nach alten Ausdrücken jagenden Tiberius; sein stilistisches Ideal war, einem Gedanken den klarsten Ausdruck zu verleihen, und er sah sein Vorbild in Julius Caesar.

Ueber das Stilproblem der augustischen Zeit ist es nicht schwer, zu einem bestimmten Urteil zu gelangen. Der Stil muss, wie die Sprache, den Wandlungen der Zeit folgen; andere Anschauungen und andere Stimmungen erfordern auch eine andere Ausdrucksweise. Der Stil also, der auf Nachahmung vergangener Zeiten beruht, trägt den Todeskeim in sich, und es ist bekannt, dass die lateinische Sprache, die im Mittelalter sich noch fortentwickelt hatte, durch die Humanisten, welche die Nachahmung der Klassiker als Prinzip hinstellten, eine tote Sprache wurde. Der moderne Stil ist also berechtigt, nicht berechtigt sind aber seine hässlichen Auswüchse, und das Ziel der Schriftsteller, die gut stilisieren wollten, konnte nur sein, im modernen, aber nicht unnatürlichen Stil zu schreiben.

Auch der Theorie der Beredsamkeit werden einige Worte zu widmen sein. Auf diesem Gebiete war das wichtigste Werk die *τέχνη* des Apollodorus von Pergamon; sie kursierte in mehreren Bearbeitungen seiner Schüler. Apollodor erkannte aber diese nicht an, wie er in einem Brief an Domitius ausführte; echt war nur die Ausgabe, die dem hauswirtschaftlichen Schriftsteller C. Matius gewidmet war. Diese *τέχνη* Apollodors wurde von C. Valgius Rufus in trefflicher Weise lateinisch bearbeitet, und Quintilian benutzte

[1]) Plin. n. h. 35, 26.

[2]) Ob aus einer Stelle, wie Sen. controv. 9, 2, 25 *Rufus Vibius erat, qui antiquo genere diceret,* auf attische Richtung zu schliessen sei, ist nicht sicher.

sie bei Abfassung seines Lehrgangs. Apollodors Eingreifen in die Rhetorik war darum so wichtig, weil er von der Ansicht ausging, dass die Rhetorik sich auf festen, ausnahmslosen Sätzen aufbauen müsse, während Theodorus von Gadara dies bestritt. Es traten dadurch zwei Schulen in Gegensatz, die nach den beiden Meistern Apollodoreer und Theodoreer genannt werden. Dieser Gegensatz wird auch von dem älteren Seneca berührt;[1]) Vallius Syriacus entgegnet dem Bruttedius, dass dieser Apollodorus, er dagegen Theodorus zum Lehrer gehabt habe; das habe zur Folge gehabt, dass dem Bruttedius die narratio als integrierender Teil der Rede erschien, während er selbst dies leugnet. Ausser Bruttedius Niger waren Apollodoreer M. Calidius, Clodius Turrinus, Vipsanius Atticus. Von den Rednern unserer Epoche schrieben noch theoretische Werke C. Albucius Silus, den Quintilian mehrfach herangezogen hat, und L. Junius Gallio. Mehr vom praktischen Gesichtspunkt aus waren Junius Othos vier Bücher de coloribus geschrieben; vermutlich waren sie vorwiegend eine Beispielsammlung;[2]) das Kunstmittel des Traumes[3]) war in so reichem Masse angewandt, dass man ein Buch des Traumdeuters Antiphon vor sich zu haben glaubte. Eine spezielle Seite der Diktion, die urbanitas, d. h. die Lehre vom schlagenden, pikanten Ausdruck, die sich besonders in der Kürze und Prägnanz manifestiert, behandelte der Dichter Domitius Marsus in einer prosaischen Schrift; Quintilian hat die Abhandlung in dem Kapitel über das Lächerliche verwertet. Vielleicht war die Sammlung charakteristischer und treffender Aussprüche, die C. Melissus veranstaltete, durch dieses Werk angeregt worden. Die Stilfrage war damals, wie wir aus Seneca ersehen, ein vielbesprochenes Problem; mit diesem beschäftigte sich auch Livius in einem an seinen Sohn gerichteten Brief, in dem er, wie wir oben gesehen haben, Cicero und Demosthenes als Stilmuster hinstellte.

Ueber den Schulbetrieb, der natürlich nicht bei den einzelnen Lehrern derselbe war,[4]) hier im einzelnen zu handeln,[5]) kann nicht unsere Aufgabe sein; nur so viel möge bemerkt werden, dass nach dem Zeugnis Senecas Blandus der erste römische Ritter war, der die Rhetorik in Rom lehrte; vor ihm sei dieser Unterricht in den Händen von Freigelassenen gewesen, da es damals nach einer nicht zu billigenden Sitte für unanständig galt zu lehren, was zu lernen ehrenvoll war. Weiterhin sei noch darauf hingewiesen, dass wie in der republikanischen[6]) so auch in der augustischen Zeit die vornehmsten Männer sich nicht scheuten, sich an den deklamatorischen Uebungen zu beteiligen.

3. Der Brief. Die Entwicklung des Briefes geht in unserer Epoche nach der poetischen Seite hin, doch hat auch der prosaische Brief Spuren

[1]) Controv. 2, 1, 36.

[2]) Von Seneca werden hie und da auch allgemeine Lehren, welche die Rhetoren bei ihren Lektionen gaben, mitgeteilt, z. B. controv. 7, 7, 19; 7, 7, 10; suas. 1, 5.

[3]) Ein anderer Typus war der color religionis, den Arellius Fuscus sich häufig zunutze machte (Sen. controv. 1, 1, 16).

[4]) So z. B. liessen der Römer Porcius Latro und der Grieche Nicetes die Schüler nicht selbst deklamieren, so dass diese sich auf das Anhören der Deklamationen ihrer Lehrer beschränken mussten (Sen. controv. 9, 2, 23).

[5]) Vgl. darüber die Diss. von Hess passim.

[6]) Sueton. de rhet. 1.

in der Litteratur hinterlassen.[1]) Augustus war ein eifriger Briefschreiber; mit Atticus pflog er eine so rege Korrespondenz, dass nicht leicht ein Tag verging, ohne dass er einen Brief an den Freund mit einer Frage über das Altertum, über die Poesie vorlegte.[2]) Der Prinzeps schrieb zuerst seine Privatbriefe selbst; als er die Arbeit aber nicht mehr bewältigen konnte, sah er sich nach einem Sekretär um; seine Augen fielen auf Horaz, allein dieser lehnte den Antrag ab.[3]) Die Briefe des Augustus wurden natürlich vielfach aufbewahrt. Die Hauptsammlung lag in dem kaiserlichen Archive, wo sie der Kabinetsekretär Sueton einsah und für seine Kaisergeschichte benutzte. Diese litterae autographae werden daher öfters von ihm citiert.[4]) Aber neben diesen litterae autographae gab es auch edierte Briefe, aus denen andere Schriftsteller, denen das kaiserliche Archiv nicht zugänglich war, schöpften. So kannten Quintilian und Gellius eine Sammlung von Briefen, die Augustus an seinen Enkel Caius schrieb; aus dieser Sammlung ist uns ein anmutiger Brief erhalten, in dem Augustus von seinem 64. Geburtstag spricht.[5]) Aus dieser Briefsammlung wird auch die Anweisung zur Chiffreschrift stammen, die er dem im Osten tätigen Caius für wichtige Mitteilungen vorschreibt.[6]) Weiterhin teilt uns Macrob[7]) aus einem Brief Vergils zwei Stellen mit, von denen die zweite sich auf die Aeneis bezieht. Da uns nun berichtet wird,[8]) dass Augustus in einem Briefe Vergil bat, ihm Teile der Aeneis zu übersenden, da ferner Tacitus[9]) sich bei einer Mitteilung über Vergil auf Briefe des Augustus beruft, waren auch die Briefe des Augustus an Vergil publiziert; es lag also die Korrespondenz zwischen Augustus und Vergil dem Publikum vor, und wahrscheinlich wird das harte Urteil, das bei dem älteren Seneca[10]) über den Prosastil Vergils gefällt wird, sich auf diese Sammlung gründen. Sie stand noch dem Priscian[11]) und dem Dichter Claudian[12]) zu Gebote. Wahrscheinlich war auch der Briefwechsel des Augustus mit Horaz publiziert;[13]) aus ihm werden die Stellen entnommen sein, die Sueton in der Horazvita anführt. Möglich ist, dass der eine oder der andere Brief isoliert auf indirektem Wege zur Kenntnis der Nachwelt kam; man möchte das annehmen von einem Billet, das Augustus an seine Enkelin Agrippina, die Gemahlin des Germanicus, richtete, als sie sich mit ihrem Kinde zu Germanicus begeben wollte.[14]) Ferner konnte es vorkommen, dass irgend eine bezeich-

[1]) Hauptschrift: H. Peter, Der Brief in der röm. Litt. (Abh. der sächs. Ges. der Wissensch. Bd. 20 Nr. 3), Leipz. 1901.

[2]) Corn. Nep. Att. 20 (vgl. oben p. 385 Anm. 2).

[3]) Horazvita p. 45 Reifferscheid.

[4]) Sueton. Aug. 71 *autographa quadam epistula.* 87 *litterae ipsius autographae ostentant.*

[5]) Gellius 15, 7, 3.

[6]) Isidor. orig. 1, 22 *ut cum aliquid notis scribendum erit pro unaquaque littera scribamus sequentem hoc modo: pro a b, pro b c et deinceps eadem ratione ceteras; pro x autem littera redeundum erit ad duplex a*; vgl. auch Sueton. Aug. 88.

[7]) Sat. 1, 24, 11; die erste lautet: *ego vero frequentes a te litteras accipio*; die zweite siehe oben p. 65 Anm. 2.

[8]) Donatvita Vergils p. 61 R.; vgl. oben p. 65.

[9]) Dial. 13 *testes Augusti epistulae.*

[10]) Controv. 3 praef. 8.

[11]) Gramm. lat. 2 p. 533, 13 *Caesar ad Virgilium.*

[12]) Carm. min. 41, 23 p. 134 Jeep.

[13]) Darauf deutet *extant epistulae* (Horazvita p. 45 R.), da *extare* z. B. auch von publizierten Reden gern gebraucht wird.

[14]) Sueton. Calig. 8 *extat Augusti epistula .... ad Agrippinam neptem ita scripta de Gaio hoc.*

nende Stelle eines Briefes wie eine rhetorische Sentenz sich in der Tradition erhielt; vielleicht dürfte dies von der stilistischen Vorschrift, nicht affektiert zu schreiben und zu sprechen, die Augustus der genannten Agrippina gibt,[1]) und von der schlagenden Antwort, die auf einen Vorwurf des Augustus Asinius Pollio in einem Brief erteilte,[2]) gelten. Von den Briefen der Epoche sind uns erhalten ausser einigen des Augustus mehrere des Asinius Pollio. Der Stil der Briefe des Augustus hatte nichts Gesuchtes, er floss einfach und schlicht dahin;[3]) seine Briefe waren keine Stilmuster und konnten daher keine litterarische Bedeutung beanspruchen, aber sie spiegelten seine unmittelbaren Empfindungen und Gedanken, er gab sich wie er war und verschmähte nicht, den Umgangston in ihnen anzuschlagen.[4]) Sueton, der, wie gesagt, im kaiserlichen Archiv die eigenhändigen Briefe des Kaisers durchgegangen hatte, gibt uns ein Verzeichnis von ihren familiären Ausdrücken und Wendungen; das eingestreute Griechische zeigt uns, wie sehr dieses Idiom in der feinen römischen Gesellschaft üblich war. Selbstverständlich änderte sich der Ton der Briefe nach den Adressaten. Die amtlichen Briefe mussten anders stilisiert werden als die an Freunde und Familienglieder; so war der Brief, den Augustus an den Bibliothekar Pompeius Macer richtete, um die Veröffentlichung gewisser Schriften Caesars zu untersagen, sehr kurz und bestimmt gehalten.[5]) Selbst wenn er an die Glieder seiner Familie schrieb, änderte sich der Ton, je nachdem es sich um private Dinge oder um staatliche handelte. Von Interesse sind hier zwei Briefe, einer an die Livia und einer an Tiberius: In dem ersten teilt Augustus nach einer mit Tiberius vorgenommenen Beratung der Livia mit, wie es mit dem körperlich und geistig defekten Claudius zu halten sei, damit er nicht die Dynastie lächerlich mache;[6]) es ist ein klarer und sachlich gehaltener Brief, bei dem nur die vielen eingeflochtenen griechischen Wendungen stören. In dem andern macht Augustus dem Tiberius Komplimente zu seiner Kriegsführung, wobei ein Vers aus Ennius und zwei Verse aus Homer angeführt werden;[7]) er hat etwas Gezwungenes und Offizielles. In anderen Briefen an Angehörige berichtet er in einfacher und sachlicher Weise über kleine Ereignisse seines Lebens.[8]) In einer Antwort auf einen Brief des Tiberius mahnt er diesen, es nicht so ernst zu nehmen, wenn der Kaiser geschmäht würde.[9]) Gegenstand mehrerer Briefe waren Stil und Grammatik; er übte herbe Kritik an der Schreibweise der beiden Asianer Maecenas und Antonius,[10]) ja er parodierte sogar den Stil des ersteren;[11]) seiner Enkelin Agrippina erteilte er, wie bereits gesagt, Vorschriften über die Schreibweise; er tadelt C. Caesar, weil er unnötig „calidus“ statt „caldus“ schreibe.[12])

[1]) Sueton. Aug. 86 (oben p. 11); es deutet darauf das unbestimmte *quadam epistola.*

[2]) Sen. controv. 4 praef. 5.

[3]) Gellius 15, 7, 3 spricht von *elegantia orationis neque morosa neque anxia, sed facilis et simplex.*

[4]) Sueton. Aug. 87 *cotidiano sermone quaedam frequentius et notabiliter usurpasse eum, litterae ipsius autographae ostentant.*

[5]) Sueton. Caes. 56.

[6]) Sueton. Claudius 4.

[7]) Sueton. Tib. 21.

[8]) Sueton. Aug. 71; 76.

[9]) Sueton. Aug. 51.

[10]) Sueton. Aug. 86.

[11]) Macrob. Sat. 2, 4, 12.

[12]) Quintil. 1, 6, 19.

Die drei Briefe des Asinius Pollio an Cicero[1]) sind darum von Wichtigkeit, weil sie uns die attische Stilrichtung des Briefschreibers erkennen lassen.

Bemerkenswert ist die Verwendung des Briefes für didaktische Zwecke, die schon in der republikanischen Epoche zu beobachten ist. Bereits bei Augustus trat, wie wir eben gesehen haben, dieser Zug hervor; auch M. Valerius Messalla benutzte die Briefform, um grammatische Fragen zu behandeln, ebenso die Grammatiker M. Verrius Flaccus und Sinnius Capito; die Sammlung des Sinnius Capito war so angeordnet, dass ausser der Adresse bei jedem Brief zugleich der Inhalt angegeben war. Livius erörterte in einem Brief an seinen Sohn Stilmuster und Stilfragen. C. Valgius Rufus schrieb so viele grammatische Briefe, dass sie zu einem Werk von mindestens zwei Büchern mit dem Titel „de rebus per epistulam quaesitis" zusammengestellt werden konnten.[2]) Auch Asinius Pollio hatte für seine grammatischen und kritischen Nörgeleien die Briefform gewählt; so wird ein Brief an Plancus erwähnt, in dem er dem Sallust zu Leibe ging.[3]) Der juristischen Litteratur diente der Brief ebenfalls als Organ; die beiden Schulhäupter Labeo und Capito erörterten in Briefen juristische Fragen.

Neu ist die Verwendung des Briefes für die romanhafte Erzählung, die vielleicht für die lascivae epistulae ad Cleopatram des Dellius angenommen werden darf.

Endlich haben wir noch der untergeschobenen Briefe zu gedenken, die an Personen unserer Epoche gerichtet waren. In die Hände Suetons fiel ein prosaischer Brief des Horaz, in dem er sich dem Maecenas empfahl; schon aus der Dunkelheit des Produkts erkannte Sueton seine Unechtheit.[4]) Junius Novatus liess einen Brief voll von Schmähungen gegen Augustus unter dem Namen des jungen Agrippa ins Publikum hinausgehen; allein die Sache wurde entdeckt und der Falsifikator in Strafe genommen.[5])

4. Die Philosophie. Solange Rom unter der Herrschaft der Republik stand, bildete der Staat den Mittelpunkt im Leben des Einzelnen; mit dem Aufkommen des Prinzipats zog sich der Römer auf sich selbst zurück und studierte das Problem der Lebensführung, das ihm nur die Philosophie lösen konnte. Die Sehnsucht nach der Philosophie als der Erlöserin griff weit um sich, und die bedeutendsten Männer wurden von ihr ergriffen. Vergil nimmt in einem ergreifenden Gedicht von der Grammatiker- und Rhetorschule Abschied, um in der Lehre des Epikureers Siro Trost und Ruhe zu finden.[6]) Horaz wollte, als er die Episteln schrieb, nichts mehr

[1]) Cic. epist. ad fam. 10, 31—33.

[2]) Der Brief Apollodors an Domitius Marsus über die Ausgaben seiner τέχνη wird wohl in griechischer Sprache abgefasst worden sein; vgl. oben p. 212.

[3]) Gellius 10, 26, 1 citiert: *in quadam epistula, quam ad Plancum scripsit, et quibusdam aliis.* Da nun auch von Sueton. de gramm. 10 ein *liber, quo Sallustii scripta reprehendit* etc. erwähnt wird, glaubt Peter (p. 218), dass die kritischen Briefe über Sallust zu einem Buch zusammengefasst waren. Allein in diesem Fall würde man doch die Bezeichnung *liber epistularum* oder *epistulae* erwarten; auch ist das Citat des Gellius so unbestimmt, dass selbst an unedierte Briefe gedacht werden kann. Wir werden hier eine eigene Schrift anzunehmen haben, wie auch für *Asinius in Valerium* bei Charis. Gramm. lat. 1 p. 97, 11 (anders Peter p. 218).

[4]) Horazvita p. 47 R.

[5]) Sueton. Aug. 51.

[6]) Catal. 5 (7).

von der Poesie wissen und sich in die Philosophie als Leitstern des Lebens vertiefen. Auch Properz, dessen Lebenselement doch die Liebe ist, spart sich für sein Alter die Erforschung naturwissenschaftlicher Probleme, die auch die Philosophie berühren, auf (3, 5, 25). Die Lehre Epikurs hatte auch den Verfasser der Ciris ergriffen, und er ist von dem Wunsche beseelt, sein Dichten noch in die philosophische Bahn zu lenken. Selbst dem Augustus erschien die Philosophie so wichtig für die Gestaltung des Daseins, dass er in einer eigenen Schrift zu ihrem Studium aufforderte. Die philosophischen Frauen, die uns schon in der Zeit Ciceros begegnen,[1]) fehlten nicht,[2]) und in einem Gedicht, in dem Horaz ein altes sinnliches Weib geisselt, hebt er hervor, dass stoische Traktate auf ihrem Pfühl herumliegen.[3]) Die Liebe der Helvia, der Mutter Senecas, zur Philosophie war so gross, dass ihr von altrömischem Geiste durchdrungener Gatte ihren Eifer zügeln musste.[4]) Philosophische Sätze, die sich auf die Ethik beziehen, wurden Gemeingut der Gebildeten, und wenn man die Gedichte, welche Trost spenden wollen, wie z. B. die für Livia bestimmte und die in Ovids fast. 1, 479 ff. eingestreute consolatio, durchsieht, so erkennt man, was die Popularphilosophie der damaligen Gesellschaft darzubieten hatte. Neben den moralischen Problemen wurde aber auch eifrig den Gründen der Naturerscheinungen nachgespürt; eine Reihe von Fragen physikalischen Inhalts war fast Modesache geworden. Die Dichter werden nicht müde, diese Probleme in ihre Gedichte einzuflechten; so lässt Vergil in der Aeneis (1, 740 ff.) den Jopas singen von dem irrenden Mond, von den Mühen der Sonne, von dem Ursprung der Menschen und der Tiere, des Regens und des Feuers, vom Arcturus, von den regnerischen Hyaden, von den beiden Bären, warum die Sonne des Winters sich so beeilt, in den Ocean zu tauchen, und was die langsamen Nächte aufhält. In der 6. Ecloge (Vs. 31 ff.) lässt der Dichter den Silen eine Kosmogonie vortragen. In den Georgica (2, 475 ff.) bittet er die Musen, ihm zu deuten den Sternenlauf, die Sonnenfinsternis und Mondphasen, das Erdbeben, die Ebbe und Flut, den Grund, warum die Sonne des Winters sich so sehr beeilt, ins Meer zu tauchen, und was die langsamen Nächte aufhält; ist ihm aber dies von der Muse versagt, so will er offenen Sinnes für die Schönheiten der Erde leben. Horaz[5]) schreibt dem Iccius zu, dass er sich interessiere für die Frage, wodurch das Meer in seinen Schranken gehalten werde, für den Wechsel der Jahreszeiten, für das Problem, ob die Sterne aus eigenem Antrieb oder auf fremde Einwirkung hin ihren Lauf nehmen, für das Ab- und Zunehmen des Mondes, für die Frage, was die concordia discors bedeute und worin Empedocles oder Stertinius irrt. Properz (3, 5, 25 ff.) will, wie bereits gesagt, wenn er alt geworden ist, die naturae mores kennen lernen: ob ein Gott die Welt regiert, die Mondphasen, das Wesen des Windes, den Ursprung des Regens, die

[1]) Z. B. Caerellia und Cornelia (Plutarch. Pomp. 55).

[2]) Selbst am Hofe war das Interesse der Frauen für Philosophie ein reges. Der Stoiker Athenodor widmete eine seiner Schriften der Schwester des Augustus, Octavia (Plutarch. Poplic. 17). Bei dem Tode des Drusus *accessum Areo, philosopho viri sui, praebuit (Livia) et multum eam rem profuisse sibi confessa est* (Sen. ad Marciam de consol. 4, 2).

[3]) Epode 8, 15 *quid quod libelli stoici inter sericos | iacere pulvillos amant?*

[4]) Sen. consol. ad Helv. 17, 3.

[5]) Epist. 1, 12, 16 ff.

Frage des Weltuntergangs, den das Wasser aufsaugenden Regenbogen, das Erdbeben, die Sonnenfinsternis, die Bewegung der Gestirne, warum das Meer trotz des Zuflusses nicht über seine Grenzen hinausgeht, die Jahreszeiten; am Schluss erscheint doch wieder ein ethisches Problem, das Leben nach dem Tode. Ovid[1]) lässt den Pythagoras[2]) über eine Reihe von Dingen Aufschluss erteilen: über das Wesen der Gottheit, die Entstehung des Schnees und des Blitzes, über den Donner, das Erdbeben, über den Auf- und Untergang der Gestirne.[3]) Man erkennt deutlich den Einfluss des grossartigen Gedichts des Lucrez und damit der epikurischen Philosophie. Diese scheint besonders in den gebildeten Klassen einen festen Stützpunkt gehabt zu haben. So war sie im Kreise des Maecenas lebendig: Maecenas selbst knüpft in seiner Schriftstellerei mehrfach an Epikur an, Vergil schwärmt für den Epikureer Siron, Horaz nennt sich scherzhaft ein Schwein aus der Herde Epikurs, L. Varius' Gedicht über den Tod bekämpfte vermutlich den Todesgedanken nach Art und Weise des Lucrez und des Epikur.[4]) Auch ausserhalb dieses Kreises finden wir epikurische Spuren; der schlichte, aber dem Hofe des Augustus nahestehende Baumeister Vitruv zehrt von lucrezischen Gedanken. In weitere Volkskreise drang die Lehre der Stoa ein. Wanderprediger verkündeten den Bedrückten und Armen das erlösende Wort der Philosophie. Wenn Horaz durch das Exzentrische, das oftmals in diesen Bestrebungen hervortrat, zum Spott gereizt wurde, so bewies er doch durch genaue Erörterung stoischer Paradoxe, wie: Ausser dem Weisen sind alle Menschen Toren, und jede Torheit ist eine Verrücktheit in Satire 2, 3, Nur der Weise ist frei, alle übrigen Menschen aber sind Sklaven in Satire 2, 7,[5]) dass hier eine Bewegung vorlag, die nicht beiseite geschoben werden konnte. Auch durch das geschriebene Wort suchte die Stoa zu wirken: Fabius Maximus aus Narbo, ein Mann ritterlichen Standes, schrieb Traktate stoischen Inhalts, der Vielschreiber Stertinius erörterte in 220 Büchern die stoischen Probleme; selbst das gebundene Wort wurde zu Hilfe gerufen; der Aretaloge Crispinus verfasste ein Gedicht zur Verbreitung der stoischen Lehre. Auf der Stoa ruhte die Lehre der Sextier, die mehr eine Sekte und Gemeinde als eine Philosophenschule bildete, und um die starke Persönlichkeit des Q. Sextius gruppierten sich dessen Sohn, der ehemalige Grammatiker L. Crassitius, der Deklamator Papirius Fabianus, der Verfasser einer Encyclopädie Cornelius Celsus und vielleicht auch der Lehrer des Philosophen Seneca, Sotion. Die Spekulation spielte offenbar in dieser Schule keine hervorragende Rolle; Papirius Fabianus schrieb über die Ursachen der Erscheinungen in der Natur, über die Tiere und über Politisches, also über Dinge, die nur wenig die philosophische Grundlage be-

[1]) Met. 15, 69 ff.

[2]) Ueber den Einfluss des Neupythagorismus auf die Zeit, besonders auf die Dichtung vgl. A. Schmekel, Die Philosophie der mittleren Stoa, Berl. 1892, p. 450.

[3]) Es kam hinzu die Frage über die Nilquelle; vgl. Vitruv. 8, 2, 7.

[4]) Auch Asinius Pollio schrieb Philosophisches (Sen. epist. 100, 9); allein Näheres lässt sich hier nicht angeben.

[5]) Hier mag noch erwähnt werden, dass der Rhetor Albucius Silus, der gern bei seinen Deklamationen philosophierte, den Satz vertrat: *neminem natura liberum esse, neminem servum; haec postea nomina singulis inposuisse Fortunam* (Sen. controv. 7, 6, 18).

rühren; auch der Stifter der Schule, der übrigens des Griechischen sich bediente, scheint in seiner Schrift mehr auf das Handeln als auf das Wissen Gewicht gelegt zu haben. Die Schule der Sextier ist eine Schule der Lebensführung; in ihr tritt merkwürdigerweise das Weltflüchtige schon zutage, das in den späteren Zeiten des Altertums noch weiter um sich greifen sollte. Das Hervortreten der Philosophie als Leiterin des Lebens richtete den Blick der Zeit noch auf andere Philosophen, deren Lehren auf die Regelung der Lebensführung Einfluss hatten, auf Sokrates, Pythagoras und Empedokles. Der Dichter Lynceus studierte sokratische Bücher.[1]) Iccius, der im Jahre 25 v. Chr. an dem Zug nach Arabien teilnahm und im Jahre 20 v. Chr. Prokurator Agrippas in Sicilien war, besass ausser Panaetius eine Bibliothek sokratischer Schriften.[2]) M. Valerius Messalla Corvinus „troff" von weisen Reden, wie sie aus dem Munde des Sokrates flossen.[3]) Pythagoras, zu dem schon P. Nigidius Figulus emporgeschaut hatte (§ 181), erscheint, wie bereits gesagt, als Lehrer in den Metamorphosen Ovids (15, 66). Selbst der alte Empedokles erhält neben Pythagoras Geltung;[4]) auch er hatte die Tötung der Tiere und die Fleischnahrung[5]) verboten (fr. 135 ff.). Eine Philosophie, die nicht auf die Spekulation, sondern auf die Praxis ihr Augenmerk richtet, wird zum Eklektizismus gedrängt. Horaz hat ja diesem eklektischen Verfahren bekannten Ausdruck verliehen:[6]) Nicht eingeschworen auf das System eines Lehrers lasse ich mich als Gast da nieder, wohin mich der Sturm treibt. Eine solche Philosophie führt aber auch, wenn sie in die Litteratur eintritt, unwillkürlich zur Popularisierung, und es ist interessant, dass wir sogar auf eine Scheidung der populären und der wissenschaftlichen philosophischen Schriftstellerei stossen; Livius schrieb Dialoge, die man ebensogut der Geschichte als der Philosophie zuschreiben konnte, daneben aber auch Schriften, die in wissenschaftlicher Weise die Philosophie behandelten.[7])

Was die Form der philosophischen Darstellung anlangt, so erscheinen neben dem Dialog das Symposion, das Maecenas in die römische Litteratur einführte, und der *λόγος προτρεπτικός*, den Augustus in seinen „Hortationes ad philosophiam" in Anwendung brachte. Allein zu der schriftlichen Darstellung kam noch die mündliche besonders in der Wanderpredigt.

5. Die Philologie. Auf dem Boden, auf dem die Philologie Wurzel gefasst hatte, entwickelte sie sich in unserer Epoche weiter. Merkwürdigerweise griffen jetzt auch Griechen in die römische Philologie ein; wir finden griechische Philologen, wie die beiden Tyrannio, in Rom, und von ihnen gingen sicherlich befruchtende Anregungen aus; besonders der ältere

[1]) Bereits bei Varro (r. r. 1, 2, 1) erscheint ein *C. Agrius Socraticus*.

[2]) Horat. carm. 1, 29, 13 ff.; Kiessling-Heinze zu epist. 1, 12.

[3]) Horat. carm. 3, 21, 9 *Socraticis madet sermonibus*. Ueber den Kreis der Sokratiker, der wohl in Augustus seinen Mittelpunkt hatte, vgl. R. Hirzel, Der Dialog 2 (Leipz. 1895) p. 4. Charakteristisch ist auch Horat. de arte poet. 309: *scribendi recte sapere est et principium et fons.* | *rem tibi Socraticae poterunt ostendere chartae* etc.

[4]) Horat. epist. 1, 12, 20 stellt, wie bereits gesagt, als ein Problem hin: *Empedocles an Stertinium deliret acumen.*

[5]) Auch die Pflanzennahrung wurde durch manche Lehre eingeschränkt: den Genuss der Bohne untersagten die Pythagoreer, und nach ägyptischen Dogmen war es *nefas porrum et caepe violare et frangere morsu* (Juv. 15, 9).

[6]) Epist. 1, 1, 14.

[7]) Sen. epist. 100, 9.

Tyrannio scheint eine grosse Wirkung ausgeübt zu haben.[1]) Auch griechische Werke, die sich mit römischer Philologie befassen, treten hervor: Philoxenus schrieb *περὶ τῆς τῶν Ῥωμαίων διαλέκτου*,[2]) Claudius Didymus *περὶ τῆς παρὰ Ῥωμαίοις ἀναλογίας*, der König Juba behandelte altrömische Geschichte und verglich in seinen *Ὁμοιότητες* die römischen Sitten mit denen anderer Völker. Die Träger der römischen Philologie finden wir in verschiedenen Lebensstellungen: M. Verrius Flaccus, L. Crassitius und Q. Caecilius Epirota waren Lehrer, C. Julius Hyginus und C. Melissus waren Vorsteher öffentlicher Bibliotheken; Caecilius Epirota und Melissus auch Sekretäre, jener beim Dichter Cornelius Gallus, dieser bei Maecenas. Merkwürdige Lebensschicksale stossen uns bei mehreren der genannten auf: Verrius Flaccus brachte es zum Prinzenerzieher, Crassitius löste seine Schule auf und gab sich ganz dem Philosophen Sextius hin, Caecilius Epirota, der Freigelassene des Atticus, missbrauchte die Vertrauensstellung, als er der Tochter seines Patrons nach ihrer Verheiratung Unterricht erteilte; Melissus war mit Maecenas in solcher Liebe verbunden, dass er, als er als Freigeborener reklamiert wurde, es vorzog, im Sklavenstand zu bleiben, bis er freigelassen wurde. Alle diese Philologen sind niedrigen Standes, aber auch vornehme Männer, wie Asinius Pollio, M. Valerius Messalla Corvinus und C. Valgius Rufus, beschäftigten sich mit philologischen Problemen. Die Studien auf dem Gebiete der Philologie sind mannigfaltige; wir finden den Herausgeber, den Vorleser, den Erklärer und den Kritiker. Der Herausgeber ist aber nicht einer, der nach den Regeln der ars verfährt, sondern einer, der den Nachlass des Autors im wesentlichen so, wie er ihn vorgefunden hatte, dem Publikum vorlegt; wir können mehrere solcher Herausgeber namhaft machen: L. Varius edierte, wahrscheinlich unterstützt von Tucca, auf Befehl des Augustus nach einer summarischen Revision die Aeneis Vergils; die Welttafel des Agrippa und seine Commentarien dazu liess Augustus veröffentlichen, das Monumentum Ancyranum Tiberius, das Geschichtswerk des Vaters Seneca vermutlich sein Sohn. Der Anwalt Brutus, dem Ovid die drei ersten Bücher seiner pontischen Briefe zur Herausgabe nach Rom schickte, kann auf den Namen eines Herausgebers kaum Anspruch erheben. Wir haben in unserer Periode noch andere Werke, die nicht von dem Verfasser selbst herausgegeben wurden, allein die Herausgeber sind uns unbekannt sowie ihre Zeit; solche Werke sind z. B. die Fasti Ovids; Ovid hatte das Werk, das er früher begonnen hatte, in Tomis umgearbeitet, allein er war damit nicht zu Ende gekommen; der Herausgeber gab den Nachlass, wie er ihn vorfand, selbst die zwei Prologe teilte er mit; den ursprünglichen setzte er an den Anfang des zweiten Buches, den neuen an den Anfang des ersten. Das Corpus Tibullianum ist aus dem Archiv des Messalla zusammengestellt worden. Die Epigramme des Augustus und die Consolatio ad Liviam werden

---

[1]) H. Usener (Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1892 p. 638) sieht in ihm den Urheber eines vierteiligen Systems der Philologie und (Nachr. der Gött. Ges. der Wissensch. 1892 p. 201) den Berater des Atticus bei seinen Ausgaben, den *Ἀττικιανά*.

[2]) Vgl. H. Kleist, De Philoxeni grammatici Alexandrini studiis etymologicis, Diss. Greifsw. 1865, p. 8.

erst durch fremde Hand das Licht der Welt erblickt haben, ebenso die Halieutica Ovids u. a. Etwas höhere Anforderungen stellte an den Herausgeber die Sammlung; wir haben zwei dem Leser vorgeführt: das Catalepton, das die sog. kleineren vergilischen Gedichte vereinigte, und das Corpus der Priapea, für das eine bereits schon bestehende Sammlung benutzt wurde. Als Vorleser erscheint Q. Caecilius Epirota; er las zuerst Vergil und andere neue Dichter in seiner Schule vor, um sie zu erläutern. Vergil wird jetzt Schulautor und ist die Basis des Unterrichts von der niedersten bis zur höchsten Stufe. Dadurch wurde Vergil das vornehmste Objekt für die römische Philologie. Vor allem setzte er die commentierende Tätigkeit in Bewegung. Hygin erläuterte ihn und zwar, wie es nach den Citaten scheint, in zwei Werken: in dem einen schloss er sich an den Text Vergils an, in dem andern behandelte er in freier Weise verschiedene Fragen, die sich auf die Aeneis Vergils bezogen; das erste sind die commentaria in Vergilium, das zweite die libri de Vergilio; das erste gleicht einem *ὑπόμνημα*, das zweite einem *σύγγραμμα*. Auch dem Freigelassenen des Maecenas, C. Melissus, werden wir ein *ὑπόμνημα* oder ein *σύγγραμμα* zu Vergil zuzuteilen haben. Ausser Vergil wurde ein Dichter der jungrömischen Dichterschule, C. Helvius Cinna, commentiert. Er schrieb ein Propemptikon für Asinius Pollio, als dieser eine Studienreise nach Griechenland machte; in einem zweiten Gedicht behandelte er die unnatürliche Liebe der Smyrna zu ihrem Vater und die Frucht ihrer Verbindung, Adonis. Beide Gedichte waren voll von Gelehrsamkeit — hatte doch der Dichter auf das zweite neun Jahre verwendet —, sie waren daher dunkel und bedurften der Erläuterung; das Geleitsgedicht commentierte der genannte Hygin, das Sagengedicht L. Crassitius aus Tarent; dessen Commentar erlangte grosse Berühmtheit und wurde sogar Gegenstand eines Epigramms. Die commentierende Tätigkeit hatten auch die Juristen auszuüben; hierbei mussten sie auf Wortbedeutung eingehen; juristische Commentare verfasste in unserer Epoche der grosse Jurist M. Antistius Labeo; von ihnen wird der zu den XII Tafeln besonders das philologische Gebiet berührt haben. Schliesslich sei noch der Erklärung der Sprichwörter gedacht, die Sinnius Capito, wohl in einem eigenen Werke, durchführte. Noch stärker tritt der Kritiker in unserem Zeitraum hervor, und zwar ist es wiederum zuvörderst Vergil, an dem er seine Kräfte versucht. Die Textkritik steht noch im Hintergrund, doch beruft sich schon Hygin für eine Lesart auf eine Handschrift, die aus dem Hause Vergils stammte. Im Vordergrund steht die ästhetische, historische und sprachliche Kritik. Carbilius Pictor publizierte ein Buch mit dem Titel „Aeneidomastix"; Herennius suchte nach Misslungenem in Vergil. Ergiebigen Stoff lieferte der Kritik die Vergleichung der Aeneis mit anderen Autoren; man entdeckte Aehnlichkeiten, und solche stellte in einem Werk von acht Büchern, das *Ὁμοιότητες* betitelt war, Q. Octavius Avitus[1]) zusammen, und Perellius Faustus nannte diese aufgespürten *Ὁμοιότητες* Plagiate. Dem M. Vipsanius Agrippa war der ganze Stil Vergils, den er von Maecenas beeinflusst

[1]) Wenn er mit dem bei Plin. epist. 9, 33, 9 genannten Prokonsul von Afrika identisch ist, so gehört er erst dem traianischen Zeitalter an.

glaubte, zuwider. Hygin erörterte die historischen Fehler, die Vergil im 6. Buch der Aeneis begangen haben sollte, aber er entschuldigt sie damit, dass das Gedicht von seinem Verfasser nicht die letzte Feile erhalten habe. So wuchs eine Schar von obtrectatores Vergils heran; gegen diese bildete ein Gegengewicht die Schrift des L. Varius, in der er ein Bild des von ihm herausgegebenen Autors entwarf und wohl auch die Vorwürfe der feindseligen Kritik zurückwies; sie wird später für den trefflichen Asconius Pedianus, der gegen die obtrectatores Vergils schrieb, eine Hauptquelle gebildet haben. Ausser Vergil wurden noch andere Schriftsteller der Kritik unterworfen; besonders betätigte sich in dieser Richtung Asinius Pollio, den man, wie Sp. Maecius Tarpa, fast einen Kritiker von Beruf nennen möchte; eine Reihe seiner kritischen Urteile ist uns überliefert: Ueber die Glaubwürdigkeit der Commentarien Caesars, wohl am meisten der über den Bürgerkrieg, fällte er ein hartes Urteil. Auf den Stil der Autoren richtete er besonders seinen kritischen Blick; dem Stil Ciceros versagte er die herkömmliche Bewunderung, und in seinen Bahnen bewegte sich auch sein Sohn Asinius Gallus, der in einer Schrift de comparatione patris et Ciceronis seinen Vater höher stellte als Cicero. Pollio tadelte ferner Sallusts archaisierende Redeweise und rügte sogar einzelne Ausdrücke. Bei Catull, Labienus und Sextilius Ena hatte er an Formen oder an Wendungen Aussetzungen zu machen; in dem Stil des Livius fand er Anklänge an dessen Heimat und sprach von einer Patavinitas. Wie er über die Rhetoren seiner Zeit urteilte, erfahren wir aus dem Buch des Vaters Seneca, der uns überhaupt zeigt, wie stark die Kritik in den Rhetorschulen geübt wurde. Von Grammatikern erscheint als Kritiker Porcellus, der in einem Verse des Cornelius Severus einen Soloecismus rügt. Dass auch Nichtphilologen sich an der Kritik beteiligten, ist selbstverständlich; wir brauchen nur einen Blick auf Horaz, besonders auf dessen Ars poetica zu richten; allein diese Laienurteile hier vorzuführen, kann nicht von uns verlangt werden.

Neben den Autoren ist die Sprache das Hauptobjekt der Philologie, und zwar hat sie zunächst den nicht mehr verständlichen Wortschatz zum Verständnis zu bringen. Die Glossographie hat in unserer Epoche einen ausgezeichneten Vertreter in M. Verrius Flaccus gefunden; er schrieb eine Monographie de obscuris Catonis, d. h. er erläuterte die Worte des alten Cato Censorius, welche in der Gegenwart nicht mehr gebraucht wurden und daher unverständlich waren. Sein Hauptwerk ist aber „de verborum significatu", und ich möchte es die glänzendste philologische Leistung der augustischen Zeit nennen; nicht bloss die Worte, sondern auch die Sachen werden commentiert und reiche Belege aus einer grösstenteils verlorenen Litteratur mitgeteilt; überall schöpfen wir die reichste Belehrung aus demselben. Leider ist uns das Buch nur in trümmerhafter Gestalt überliefert. Glossographische Bemerkungen finden wir auch bei Clodius Tuscus und Panurgus Antonius. Sakrale Worte interpretierte, wahrscheinlich in einer eigenen Schrift, Cloatius Verus; wichtiger sind zwei Werke, in denen sich der Grammatiker auf die Etymologie stützte:[1])

[1]) Ueber die Etymologie der Juristen vgl. L. Ceci, La lingua del diritto Romano, 1. Le etymologie e i giuresconsulti Romani, Turin 1892.

er ging hierbei, wie seinerzeit Hypsikrates, von einem Zusammenhang der griechischen und der lateinischen Sprache aus; eines dieser Werke mit dem Titel „libri ordinatorum Graecorum" verfolgte die Anordnung nach Sachen, war also ein Onomastikon, das andere führte den Titel „libri verborum a Graecis tractorum" und war nach Worten aufgebaut. Wie gesagt, mussten auch die Juristen oft auf die Glossographie eingehen; die drei letzten Bücher der „libri posteriores" des M. Antistius Labeo bewegten sich auf diesem Gebiete. Auch sein Gegner C. Ateius Capito behandelte in seinen Werken die Wortbedeutungen.

Bereits ein Problem der damaligen Zeit war die Orthographie. Es hatte sich eine Kluft zwischen Schreibung und Aussprache gebildet, und in den Werken traten Schwankungen in der Schreibung der Wörter hervor. Manche schrieben sibi, quasi, heri, andere sibe, quase und here; zu denen, welche sibe, quase schrieben, gehörte Livius,[1]) zu denen, welche heri schrieben, Augustus.[2]) Man stritt sich, ob locutio mit c oder mit qu zu schreiben sei; der Grammatiker Antonius Rufus sprach für die Schreibung loquutio.[3]) Es schwankte die Schreibung zwischen manibiae und manubiae,[4]) ja sogar zwischen sumus und simus.[5]) Die Orthographie verlangte jetzt prinzipielle Regelung; es handelte sich darum, ob das historische oder das phonetische Prinzip als massgebend zu erachten sei; Augustus stellte sich auf die Seite der Phonetiker, d. h. er wollte die Schrift mit der Aussprache in Einklang gesetzt wissen, während die Grammatiker, wie es scheint, mehr das historische Prinzip zugrunde legten.[6]) Von den Philologen hatte schon Varro in seinem Werk „de sermone latino" der Orthographie eine eingehende Erörterung gewidmet. Jetzt griff auch M. Verrius Flaccus in die Frage ein; seine Schrift machte augenscheinlich Aufsehen; gegen sie wandte sich Scribonius Aphrodisius, der Freigelassene der Gattin des Augustus Scribonia, der früher Sklave und Schüler des Orbilius war, mit einem Pamphlet, in dem Verrius Flaccus auch persönlich angegriffen wurde. Die Schrift des Verrius wurde von den späteren Grammatikern vielfach benutzt.

In der Grammatik hatte der Kampf zwischen Analogie, als deren Anhänger wir auch einen Juristen, Labeo, fanden, und Anomalie seine Schärfe verloren; alles drängte auf Versöhnung, und so hatte Verrius Flaccus neben der ratio auch die exempla und die auctoritas als massgebend angesehen. Doch waren immer noch strittige Fälle zu entscheiden Asinius Pollio z. B. verlangte die Form nactus für nanctus;[7]) selbst Augustus hatte hier seine Besonderheiten, er schrieb domos meae statt domus meae,[8]) caldum statt calidum,[9]) diequinte oder diequinti statt die quinto.[10]) Verschiedene grammatische Probleme wurden erörtert: Messalla behandelte den Laut s und billigte den Ausfall desselben im Auslaut

[1]) Quintil. 1, 7, 24.
[2]) Quintil. 1, 7, 22.
[3]) Vel. Long. Gramm. lat. 7 p. 79, 13.
[4]) Vel. Long. p. 67, 4.
[5]) Mar. Vict. p. 9, 4; Sueton. Aug. 87.
[6]) Sueton. Aug. 88 *orthographiam, id est formulam rationemque scribendi a grammaticis institutam, non adeo custodit ac videtur eorum potius sequi opinionem, qui perinde scribendum ac loquamur existiment.*
[7]) Priscian. Gramm. lat. 2 p. 513, 7.
[8]) Mar. Vict. p. 9, 4.
[9]) Quintil. 1, 6, 19.
[10]) Gellius 10, 24, 1.

vor anlautenden Konsonanten, wodurch er in Gegensatz zu dem Grammatiker Luranius trat. Sinnius Capito erörterte in einer Schrift „de syllabis" die konsonantischen Verbindungen. Antonius Rufus handelte über die Perfektform dixere, Porcellus über die Verdoppelung des l in der Deklination bei Wörtern, die auf l ausgehen.

Als bequemes Organ für Behandlung grammatischer Fragen bot sich auch in unserer Epoche der Brief dar. Solche grammatische Briefe schrieben M. Valerius Messalla,[1]) Verrius Flaccus, Sinnius Capito, C. Valgius Rufus und Asinius Pollio. Valgius Rufus gab seiner Sammlung den Titel „de rebus per epistulam quaesitis". In einem Brief an Pacuvius Labeo erörterte Sinnius Capito die Frage, ob plura oder pluria zu schreiben sei; in einem anderen an Clodius Tuscus definiert er den Soloecismus als eine ungleiche und unpassende Verbindung von Teilen der Rede.[2]) Valgius Rufus behandelte in seinen Briefen die Etymologie von lictor, solitaurilia; auch von grammatischen Formen war darin die Rede. Asinius Pollio tadelte in einem Briefe Sallust, der transgressus und transgredi vom Ueberfahren des Meeres gebraucht hatte.

6. Die Disciplinen des bürgerlichen und des öffentlichen Rechts. Für die Entwicklung der Wissenschaft des bürgerlichen Rechts ist die augustische Zeit von grosser Bedeutung geworden. Der Princeps verlieh hervorragenden Juristen senatorischen Standes das Recht, ex auctoritate principis ein Responsum abzugeben,[3]) das natürlich von dem Richter nicht leicht beiseite geschoben werden konnte; dadurch entstand eine Klasse privilegierter Juristen, die auf die Rechtsbildung von grossem Einfluss und überdies der Monarchie günstig gesinnt waren. Auch eine wissenschaftliche Bewegung trug sehr zur Hebung der Jurisprudenz bei, der Streit über Analogie und Anomalie, der sich von der Grammatik und der Rhetorik auch in die Jurisprudenz verpflanzt hatte. Es handelt sich darum, ob allgemein gültige feste Rechtssätze aufgestellt werden können oder ob diese durch andere Rücksichten, besonders die der Billigkeit, so viele Ausnahmen erleiden, dass man für die Rechtsentwicklung nicht die Analogie, sondern die Anomalie zu statuieren hat. Wir haben den Gegensatz, der zwischen den Schulhäuptern M. Antistius Labeo und C. Ateius Capito entstand, darin erblickt, dass uns Labeo als Vertreter der Analogie, Capito als Vertreter der Anomalie galt. Das produktive Schaffen kann nur auf Seite der Analogisten gesucht werden, und dafür legt auch die Betrachtung der Schriftstellerei der beiden Schulhäupter Zeugnis ab. Bei Labeo liegt eine Reihe von Werken über das Civilrecht vor, von Capito können wir keine einzige Schrift namhaft machen, die einen Teil des bürgerlichen Rechts systematisch behandelt hätte; nur ein Miscellanwerk mit dem Titel „Coniec-

[1]) Ob der bei Sueton. de gramm. 4 citierte Brief, in dem der Dichter Cato „litterator" genannt wurde, grammatischen Inhalts war, lässt sich nicht sicher behaupten.

[2]) Gellius 5, 20, 1 *soloecismus est impar atque inconveniens compositura partium orationis.*

[3]) Pompon. dig. 1, 2, 2, 49 *primus divus Augustus ut maior auctoritas iuris haberetur, constituit, ut ex auctoritate eius responderent.* Von Tiberius wurde auch einem Mann ritterlichen Standes, Masurius Sabinus, dieses Recht verliehen, wie wir ebenfalls aus Pompon. l. c. wissen.

tanea" wird von ihm bezeugt. Labeo schrieb Commentare zu den XII Tafeln, zu dem prätorischen Edikt und vielleicht auch zu dem ädilischen, endlich auch zur lex Julia de maritandis ordinibus; einzelne Fragen und einzelne Rechtsfälle behandelte er in seinen Pithana — ein neuer Titel in der juristischen Litteratur —, in den Episteln, in den Responsa und in einem aus seinem Nachlass herausgegebenen Werk, welches den Titel „libri posteriores" führte. Gegenüber dieser reichen Produktivität können die Arbeiten seines Gegners Capito, des Fabius Mela u. a. kaum in die Wagschale fallen.

Neben dem bürgerlichen Recht fand auch das öffentliche Recht, sowohl das sakrale als das profane, in unserer Epoche seine Pflege, und zwar nach drei Seiten hin, nach der antiquarischen, philosophischen und juristischen. Die antiquarischen Studien wurden besonders durch den romantischen Zug der Zeit, der sich von der Gegenwart in die glorreiche Vergangenheit versenkte und in M. Terentius Varro seinen eminentesten Vertreter hatte, hervorgerufen, und selbst Dichter stellten sich mit der aetiologischen Elegie in den Dienst der antiquarischen Forschung; meisterhaft hat Properz in dem letzten Buch seiner Gedichte diese Gattung kultiviert. Sowohl die Erforschung der Wörter als die damit in Verbindung stehende Erforschung der Sachen wurde von Juristen wie von Grammatikern in Angriff genommen. Unter den Vertretern der Grammatik ragten besonders M. Verrius Flaccus, der in seinem Buch „de verborum significatu" ein reiches Material lieferte, Sinnius Capito und C. Julius Hyginus, der vielleicht auch in seinen Gründungsgeschichten italischer Städte manches auf das Sakrale Bezügliche verzeichnete, hervor. Ein ergiebiges Kapitel für die antiquarische Forschung waren der Kalender mit seinen Festen. M. Verrius Flaccus stellte fasti zusammen, von denen sich Ueberreste in Praeneste gefunden haben, wahrscheinlich waren diese einem gelehrten Werk des Grammatikers entnommen. Im griechischen Wortlaut teilt uns Lydus einen Kalender des Clodius Tuscus mit. Ovid gab in seinen unvollständigen Fasti eine poetische Erläuterung des Festkalenders; ebenso hinterliess der Freund Ovids, Sabinus, ein derartiges Werk, gleichfalls in unvollständigem Zustand. Ob wir ein Fastenwerk Labeos anzunehmen haben, ist strittig. Auch Spezialschriften gab es auf diesem Gebiete: M. Verrius Flaccus publizierte eine Monographie mit dem Titel „Saturnus", in dem die Saturnalien erörtert waren. Einen liber spectaculorum hat es von Sinnius Capito gegeben. Die philosophische Seite des öffentlichen Rechts blieb nicht ganz unberücksichtigt. Der Sextier Fabianus schrieb ein Werk mit dem Titel „Civilia". In die Sphäre der theologischen Spekulation werden die Schriften Hygins de proprietatibus deorum und de dis Penatibus gehören. Nach der juristischen Seite hin wurden sowohl die sakralen wie die profanen Institutionen bearbeitet; besonders das sakrale Recht erfreute sich eingehenden Studiums. Die beiden Schulhäupter schrieben Werke „de iure pontificio", Capito überdies „de iure sacrificiorum". Mehr nach der antiquarischen Seite scheint sich ein Werk des Tertius „de ritu sacrorum" geneigt zu haben; wahrscheinlich ist aber dieser Tertius identisch mit

dem Titius, der über die priesterlichen Kleider handelte. Weniger gut steht es mit unserer Kunde auf dem Gebiete des weltlichen Staatsrechts; wir hören, dass in den Coniectanea des Ateius Capito ein Buch „de officio senatorio", ein anderes „de iudiciis publicis" betitelt war. Einen Gegenstand, der den Senat betraf, besprach Sinnius Capito; er wird dies wahrscheinlich in einem eigenen Werk über Antiquitäten getan haben. Nur als eine Vermutung, allerdings als eine probable, darf hingestellt werden, dass ein von dem alten griechisch schreibenden L. Cincius Alimentus verschiedener Antiquar L. Cincius in der augustischen Zeit Monographien de fastis, de comitiis, de consulum potestate, de re militari, de officio iurisconsulti, de verbis priscis, Mystagogica schrieb.

7. Die realen Fächer. Die theoretische Naturwissenschaft spielt in unserer Epoche keine besondere Rolle. Im Bunde mit der Philosophie erscheint sie bei dem Sextier Fabianus, der über die Ursachen der Naturerscheinungen, auf die damals, wie wir bereits oben gesehen haben, das Interesse der gebildeten Welt gerichtet war, überdies über die Tiere schrieb. Auch Maecenas ging in seinen Dialogen auf Naturgeschichtliches ein. Ueber die Astronomie haben wir ein Werk des Mythographen Hygin; allein der Verfasser ist kein Astronom, sein Bestreben geht besonders dahin, die Sternbilder und die mit ihnen verbundenen Sagen dem Leser vorzuführen; Arats Lehrgedicht, das auf die Römer so grossen Einfluss ausgeübt hat, und das wohl auch dem Ovid für seine Phaenomena vorlag, ist für ihn eine Quelle gewesen; überdies benutzte er die sog. *καταστερισμοί* des Eratosthenes. Ueber Zoologie und vielleicht auch über Botanik schrieb der Historiker Pompeius Trogus nicht auf Grund von Beobachtungen, sondern, wie aus den zoologischen Fragmenten erhellt, auf Grund von Compilationen aus griechischen Quellen; auch in seinem Geschichtswerk berücksichtigt er nicht selten die Naturerscheinungen. Ein botanischer Schriftsteller war wohl Vibius Rufinus, der in den Quellenverzeichnissen der botanischen Bücher des Plinius erscheint und mit C. Vibius Rufinus, cos. suff. nach 14 n. Chr. identifiziert wird. Zahlreicher sind die Arbeiten auf dem Gebiet der praktischen Fächer. Ueber die Landwirtschaft verfasste der Bibliothekar Hygin zwei Werke, eines über den Ackerbau, eines über die Bienen; die letzte Schrift war die erste lateinische Monographie über diesen Gegenstand. Die landwirtschaftlichen Schriften Hygins bedeuten keinen Fortschritt in der Entwicklung der Landwirtschaft; Hygin war ein Buchgelehrter, kein Landwirt, es fehlte ihm also die Erfahrung; er konnte seinen Stoff nur aus Büchern schöpfen und zog viel Mythologisches, vielleicht auch viele Kuriositäten heran. Nach der poetischen Seite hin hatte Vergil den Landbau geschildert. Eine Ergänzung hierzu lieferte in seinem Buch über den Gartenbau Sabinius Tiro, der Freigelassene des Maecenas, dem es auch gewidmet war; Maecenas hatte sich einen prächtigen Park angelegt, und vielleicht steht mit dieser Tatsache die Schrift des Freigelassenen in Verbindung, so dass sie aus dem Leben heraus erwachsen wäre. In der Medizin erfreute sich damals eines hohen Ansehens Antonius Musa, der durch eine Kaltwasserkur Augustus vom Tode gerettet hatte; allein er ge-

hört nicht hierher,[1]) denn er schrieb in griechischer Sprache, und die seinen Namen tragenden lateinischen Schriften de herba betonica und de tuenda valitudine ad Maecenatem haben nichts mit ihm zu tun. Dagegen nimmt eine hervorragende Stelle das Werk eines Laien, des vornehmen C. Valgius Rufus ein; er behandelte darin die Heilmittel aus dem Pflanzenreich; die Arbeit, die mit einer begeisterten Anrede an Augustus anhob, war nicht zur Vollendung gekommen. Auch dichterische Werke schlagen in das medizinische Gebiet ein: Aemilius Macer schrieb in Anlehnung an Nicander ein Lehrgedicht über den Biss giftiger Tiere, besonders der Schlangen; wahrscheinlich haben wir ihm noch ein Gedicht über die Heilkraft der Kräuter, wenn auch ein solches nicht namentlich angeführt wird, beizulegen. Wenn nicht alles trügt, war auf das Studium der angewandten Botanik von grossem Einfluss ein im Nachlass des Königs Mithridates gefundenes Werk über die Pflanzenheilmittel, das Pompeius durch seinen Freigelassenen Lenaeus ins Lateinische übersetzen liess. In unserer Epoche löste sich die Architektur aus den zu einer Encyclopädie zusammengefassten Wissenschaften, in der wir sie noch bei Varro finden, heraus und erhielt ihre Selbständigkeit. Fuficius widmete zuerst diesem Gegenstand eine Monographie, ihm folgte P. Septimius; allein diese Arbeiten waren, wie es scheint, nicht besonders gelungen, erst Vitruv glückte es, die Architektur als selbständiges Fach der Litteratur zu begründen; sie umfasste bei ihm nicht bloss Hoch- und Tiefbau, sondern auch die Wasserversorgung, die Konstruktion der Uhren und das Maschinenwesen.[2]) Der Wasserversorgung war eine Denkschrift Agrippas gewidmet. Eine epochemachende Leistung brachte die augustische Zeit mit der Weltkarte des Agrippa; sie beruht nicht auf einer Vermessung des gesamten römischen Reiches, aber doch auf einem reichen Material, das sich im Laufe der Zeit angesammelt hatte. Die Meilensteine lieferten vorzugweise dieses Material, nicht der gestirnte Himmel, was bei den Griechen der Fall war. Die Karte ruhte also nicht auf streng wissenschaftlicher Grundlage, sie verfolgte mehr einen politischen Zweck, dem Publikum die Grösse des imperium Romanum augenfällig darzustellen. Agrippa wurde durch den Tod verhindert, die Karte selbst bekannt zu geben, an seine Stelle trat jetzt Augustus. Die Karte fand in der Säulenhalle auf dem campus Martius, deren Erbauung die Schwester Agrippas Polla angefangen und die Augustus vollendet hatte, ihren Platz. Auf diese Weltkarte gehen die Karten, von denen sich Spuren aus dem römischen Altertum erhalten haben, und der Archetypus der uns noch erhaltenen tabula Peutingeriana in letzter Linie zurück. Zum Zweck der Herstellung der Karte hatte Agrippa Vorarbeiten gemacht und in Commentarien zusammengestellt; auch diese Commentarien liess Augustus der Oeffentlichkeit übergeben; sie wurden eine Fundgrube für spätere Autoren. Die Verwaltung ist

[1]) Ebensowenig gehört hierher Sextius Niger, der ein Werk über Arzneimittel in griechischer Sprache verfasste.

[2]) Ueber die Malerei schrieb Fabius Vestalis; doch vgl. oben p. 547.

auf die Geographie angewiesen. Augustus führte eine geographische Gliederung Italiens durch, es ist dies die sog. Discriptio totius Italiae. Ferner lagen die statistischen Uebersichten der selbständigen Gemeinden der einzelnen Provinzen, die sog. formulae provinciarum vor. Der Geographie leisteten diese Dokumente vorzügliche Dienste. Ueber den Ursprung und die Lage der italischen Städte hatte der bereits genannte Bibliothekar Hygin ein Werk verfasst; die Legende wurde hier stark beigezogen. Ob das Gedicht des Augustus mit dem Titel „Sicilia“ sich auf Geschichte oder Geographie bezog, ist strittig; wahrscheinlicher ist das letzte.

Nachträge und Berichtigungen.

p. 7. F. Studniczka, Zur Ara Pacis (Abh. der sächs. Ges. der Wissensch. Bd. 27 Nr. 26, Leipz. 1909); vgl. dazu E. Petersen, Berl. philol. Wochenschr. 1910 Sp. 690.
p. 9. Zu den Epigrammen des Augustus vgl. P. Legendre, Revue de philol. 34 (1910) p. 173.
p. 10. Zu den Briefen des Augustus vgl. noch H. Peter, Der Brief in der röm. Litt., Leipz. 1901, p. 97.
p. 12. V. Lundström, Eranos 9 (1909) p. 180 (über die Abweichung der Zahl der röm. Bürger im griech. Exemplar des Monumentum Ancyranum).
p. 14. G. Sigwart, Sueton und das Monumentum Ancyranum (Klio 10 (1910) p. 394).
p. 20. Von der Schrift F. Ullrichs ist auch der zweite Teil erschienen: Das litterarische Gastmahl von Aristoteles bis Methodius und Julianus Apostata, Progr. Würzb. 1909.
p. 27 Z. 9 v. o. füge nach *compositos* hinzu: (scil. *commentarios*).
p. 27 Anm. 3. Bezüglich der statuierten Aufführung der Tragödien Pollios vgl. jetzt p. 415; L. Brunel, De tragoedia apud Romanos circa principatum Augusti corrupta, Thèse Paris 1884, p. 39; M. P. Nilsson, Zur Gesch. des Bühnenspiels in der röm. Kaiserzeit, Lund 1906, p. 10.
p. 28. M. Schanz, Das Todesjahr des M. Valerius Messalla Corvinus (Rhein. Mus. 54 (1899) p. 28).
p. 29. Ueber Asinius Pollio als Quelle des Livius vgl. L. Wilhelm, Liv. und Caesars bellum civile, Diss. Strassb. 1901, p. VIII.
p. 30. M. Lenchantin de Gubernatis, Il ritmo in un frammento di Asinio Pollione (Rivista di filol. 37 (1909) p. 385).
p. 31. Ueber die durch eine neue Lesung Frontos gewonnene Schrift des Asinius Pollio „de consiliis“ vgl. jetzt p. 551.
p. 33. J. Ender, Aelii Donati commenti Vergiliani reliquiae praeter vitam, praefationem, prooemium, Diss. Greifswald 1910.
p. 35. Ueber die Namensform Vergil vgl. noch P. Rasi, Bollettino de filol. class. 14 (1907/08) p. 226.
p. 36. Rubrik „Ackerverteilung“ Z. 19 v. o. füge nach Kroll hinzu: F. Vollmer, Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1909 Abh. 9 p. 5, der die Grundzüge der Vita Vergils p. 9 zusammenstellt.
p. 45 füge zu Verg. ecl. 1: T. G. Tucker, Class. Review 22 (1908) p. 243; C. Remy, La première eglogue de Virgile, Löwen 1910 (nichts Neues).
p. 45. G. Némethy, De sexta Vergilii ecloga, Budapest 1909.
p. 52. R. Gimm, De Vergilii stilo bucolico quaest. selectae, Diss. Leipz. 1910.
p. 66 Z. 3 v. u. füge nach „lesen“ hinzu: (p. 173).
p. 82. R. Pichon, La magie dans le IV^{e} chant de l'Énéide (Revue de philol. 33 (1909) p. 247).
p. 82. Virgilio L'Eneide, testo e versione ritmica di L. Vischi, Turin 1909 (Buch 2).
p. 91. Le Culex, étude sur l'alexandrinisme latin par Ch. Plésent, Paris 1910; J. S. Phillimore, The text of the Culex (Class. philol. 5 (1910) p. 418).
p. 102. C. Morawski, Eos 16 (1910) p. 6 (zu Priap. 2).
p. 104. P. Sommer, De P. Vergilii Maronis Catalepton carminibus quaestionum capita tria, Diss. Halle 1910.
p. 105 füge zur Ausg. Th. Birts hinzu: Nachträgliches zu Verg. Catalepton (Rhein. Mus. 65 (1910) p. 345).
p. 105. H. W. Garrod, Some passages of the Catalepton (Class. Quarterly 4 (1910) p. 121); M. Lenchantin de Gubernatis, Catal. I (Bollettino di filol. class. 16 (1909/10)

p. 205); F. Vollmer, Sitzungsber. der Münchner Akad. der Wissensch. 1909 Abh. 9 p. 11 (zu 9, 35—40); G. Curcio, L'epigramma-epitafio (XVI Birt) dei *Catalepton* pseudovergiliani (Rivista di filol. 37 (1909) p. 555).

p. 109. R. Sabbadini, Zur Ueberlieferungsgesch. des Cod. Mediceus (M) des Vergilius (Rhein. Mus. 65 (1910) p. 475).

p. 139. C. Marchesi, La terza satira Oraziana del primo libro (Rivista di filol. 38 (1910) p. 385).

p. 143. R. C. Kukula, Die 16. Epode des Horaz (Wiener Eranos, Wien 1909, p. 179).

p. 151. Zu Horat. carm. 1, 20: Th. Plüss, Wochenschr. für klass. Philol. 1910 Sp. 725; E. Petersen, Berl. philol. Wochenschr. 1910 Sp. 1590. Zu carm. 1, 24: M. Siebourg, Neue Jahrb. für das klass. Altertum 25 (1910) p. 680; G. Lagić, Wochenschr. für klass. Philol. 1910 Sp. 1413.

p. 166. H. Dessau, Der Mond und die Säkularfeier des Augustus (Klio 10 (1910) p. 360).

p. 167. W. W. Fowler, The *carmen saeculare* of Horace and its performance, June 3 B. C. 17 (Class. Quarterly 4 (1910) p. 145).

p. 177. F. Granger, The religion of Horace (Class. Review 24 (1910) p. 46).

p. 178. M. Siebourg, Horaz und die Rhetorik (Neue Jahrb. für das klass. Altertum 25 (1910) p. 267).

p. 186. A. Barriera, Orazio e i Disticha Catonis (Rivista d'Italia 1910 p. 839).

p. 192. R. Elisei, Orazio e Dante (Atti dell' Accademia Properziana del Subasio in Assisi, vol. 3 Nr. 9 (1911) p. 197).

p. 203 Anm. 1. R. Dedo, De antiquorum superstitione amatoria, Diss. Greifsw. 1904; A. Abt, Die Apologie des Apuleius von Madaura und die antike Zauberei (Religionsgeschichtl. Versuche und Vorarbeiten hrsg. von A. Dieterich und R. Wünsch IV, 2, Giessen 1908); R. Wünsch, Die Zauberinnen des Theokrit, Leipz. 1909 (Hess. Blätter für Volkskunde 8 p. 111).

p. 203. M. Heinemann, Epist. amatoriae quomodo cohaereant cum elegiis Alexandrinis, Diss. Strassb. 1910.

p. 203 Z. 5 v. u. füge berichtigend zu Wilamowitz hinzu: Die Textgesch. der griech. Bukoliker, Berl. 1906, p. 199, der ausführt, dass Theokrit epigr. 4 uns zeige, „wie weit die Griechen schon auf dem Wege von Kallimachos zu Properz waren" (p. 202).

p. 204. J. P. Postgate, Two notes on Tibullus, Class. Review 23 (1909) p. 186 (zu 1, 9, 25 ff.; über den Vokativ *Nemesi*).

p. 206 Z. 6 v. o. Pomponia; der richtige Name ist Caecilia Attica; vgl. § 352.

p. 229. A. Cartault, Le distique élégiaque chez Tibulle, Sulpicia, Lygdamus, Paris 1911.

p. 260. B. O. Foster, On certain euphonic embellishments in the verse of Propertius (Transactions of the American philol. association 40 (1910) p. 31).

p. 263. Th. Heukrath, De Propertii cod. Lusatico, Diss. Marb. 1910.

p. 275. C. Morelli, L'elegia di Ovidio in morte di Tibullo, Am. III 9 (Atene e Roma 13 (1910) Sp. 143).

p. 280 füge zu den Spezialübersetzungen der Heroides hinzu: von A. Wolff, Leipz. (1881, Reclam).

p. 296 Z. 10 v. o. füge nach Leo hinzu: A. Puech, Revue des études grecques 23 (1910) p. 255.

p. 318. A. Bernardini, Studi intorno alla storia e alla critica del testo delle Met. di Ovidio (Studi ital. di filol. class. 17 (1909) p. 203).

p. 318 Z. 4 v. u. füge nach „Sp. 1430" noch hinzu: Sp. 1623.

p. 326. L. Malten, Hermes 45 (1910) p. 506 (Ovid. fast. 4, 393—620 und met. 5, 341—661 liegt dieselbe Quelle zugrunde, ein alexandrinisches Gedicht, wahrscheinlich von Callimachus).

p. 341. C. Ganzenmüller, Die Elegie Nux und ihr Verfasser, Tübingen 1910.

p. 352 Z. 6 v. u. Der Aufsatz von Castiglioni steht in Studi ital. di filol. class. 18 (1910) p. 189.

p. 355. Vgl. den Artikel Grattius von F. Vollmer, Pauly-Wissowas Realencycl.

p. 479 Z. 17 v. u. lies statt „geschrieben hatte": geschrieben hat.

Alphabetisches Register.

Die Ziffern beziehen sich auf die Seiten; die mit * bezeichnete Seite bedeutet die Hauptstelle. Die mit Klammern versehenen Seitenzahlen beziehen sich auf die Nachträge und Berichtigungen.

A.

Abbreviatio fabularum Ovidii 351.
Abuccius (L.) als Satiriker 387.
Accaus (Accius) Postumius, Redner 495.
Accius (L.) u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1; u. die Tragödien des Asinius Pollio 27, 411.
Acilius (Aquilius) u. die laudatio auf Turia 468, 469.
Acilius Lucanus, spanischer Redner 467, 468*, 556.
Acro (Helenius), Horazerklärer 186; u. die ps.-acronischen Horazscholien 187, 188, 189.
Adaeus u. der asianische Stil 565 Anm. 8; u. Arellius Fuscus 487, 560.
Adamnanus u. die Berner Vergilscholien 128.
Aelianus (Claudius) u. Ovids Halieutica 338; u. Verrius Flaccus 511.
Aelius Melissus u. C. Melissus 219
Aelius (L.) Stilo Praeconinus u. Verrius Flaccus 506.
Aelius (Q.) Tubero, Historiker, u. Livius 430, 432, 434.
Aelst (Paul von der) u. Ovid 353.
Aemilius (C.), Arzt des Augustus 547.
Aemilius Asper, s. Commentar zu Vergil 118; u. die Veroneser Vergilscholien 125; u. die quaestiones zu Vergil 129.
Aemilius Macer, Dichter 198; u. die didaktische Dichtung 386; u. die Heilmittellehre 581; u. die Verwandlungssagen 316; u. Lucrez 199, 386; u. der Kreis des Messalla 22 Anm. 2; u. Ovid 198, 265, 323, 374 Anm. 1; u. Plinius d. ältere 199, 200, 213; u. Tibull 199, 226, 376.
Aeneassage 71.
Aeschylus u. Lynceus 366, 411; u. die 14. Heroide Ovids 289, 290.
Aethicus Ister, der sog., u. die angebliche Reichsvermessung 459; u. Pompeius Trogus 445 Anm. 1.
Aetna, Gedicht 91.
Agathyllus, Dichter röm. Sagen 257.
Agesistratus u. Vitruv 543.
Agrippa (M. Vipsanius) 416, 458*; s. Weltkarte 458*, 581; Commentarien 464; s. Reden u. übrigen Schriften 466; s. Autobiographie 551; als Redner 555; u. die Karten des Mittelalters 463; u. der attische Stil 566; u. die Wasserversorgung 581; u. Antonius Musa 548; u. die Memoiren des Augustus 9; u. die Leichenrede des Augustus auf ihn 10 (s. auch Augustus); u. Porcius Latro 482 Anm. 2; u. die tabula Peutingeriana 462; u. Vergil 113, 114, 459, 575.
Agrius (C.), Sokratiker 573 Anm. 1.
Aietius Pastor, Schüler des Cestius Pius 489.
Alberti (Leon-Battista degli) u. Vitruv 544.
Albinovanus Celsus, Dichter 396 Anm. 2; als angebl. Verfasser der Ciris 100; u. Horaz 376.
Albinovanus Pedo, Dichter 355; als historischer Dichter 550; als Epigrammatiker 402; u. das Epos 382, 383; u. der Stil 563; u. die consol. ad Liviam 343; u. Ovid 348.
Albinus, Epiker 455, 550; u. die fragm. Herculan. 358; u. Albinovanus Pedo 356.
Albrecht von Halberstadt u. Ovid 351, 352.
Albucius (C. Silus, Rhetor 484; als praktischer Redner 556, 557; als rhetorischer Schriftsteller 567; über die Schulberedsamkeit 558 Anm. 9; u. die Figuren 564; u. die Philosophie 572 Anm. 5; u. der Rhythmus 564; u. der Stil 561, 564; u. der Vortrag 558, 563 Anm. 10; u. der Wortschatz 560; u. Cestius Pius 489; u. Papirius Fabianus 471, 484, 499; u. Porcius Latro 564 Anm. 18.
Alcaeus u. Horaz 136, 148, 171.
Alcman u. der dichterische Nachruhm 371 Anm. 2.
Alcuin als Horazcommentator 192; u. Vergil 131.
Alexander, Polyhistor, u. der Bibliothekar Hygin 511, 516, 517.
Alfenus Varus u. Vergil 34, 43, 50, 52.
Alfius Flavus, Dichter u. Deklamator 367; u. Cestius Pius 489, 565; u. Ovid 367, 565.
Alschefski (C. F. S.) u. Livius 442.
Amarcius, Satirendichter, u. Horaz 191.
Amazonensage 214.
Ambrosius u. Vergil 119.
Ammianus Marcellinus u. Gel-

lius 61; u. die Epitome Liviana 427; u. Timagenes 449 Anm. 3.
Ampelius (L.) u. Hygin 515; u. die Epitome Liviana 428.
Anakreon u. Horaz 136, 171.
Anakreontiker u. Horaz 192.
Analogie u. Anomalie im allgemeinen 416; u. die Dichtkunst 160; in der Grammatik 510; in der Jurisprudenz 530, 578; in der Rhetorik 495.
Anaxagoras u. Ovids Met. 325.
Ancyra, Stadt in Galatien 12; Monumentum Ancyranum 12*, 416, 551, (583).
Andreas, Bischof von Aleria, u. Livius 441.
Annius (T.) Cimber, Rhetor, im Catalepton 103, 105.
Anomalie s. Analogie.
Anonymi brevis expositio Vergilii Georgicorum 128.
Anonymus Seguerianus = Cornutus (?) u. die Apollodoreer 496.
Anser, Dichter 114; s. Panegyrikus auf Antonius 385; u. die Elegie 393; u. die Bucolica Vergils 53.
Antibucolica 112.
Antimachus aus Kolophon 201; u. Plato 381; u. Ponticus 366.
Antiochus von Syrakus u. Coelius Antipater 433.
Antipater von Thessalonike u. Piso 156.
Antipater (L. Coelius) s. Coelius.
Antiphon, Sophist u. Traumdeuter, u. Junius Gallio 486; u. Junius Otho 491, 567.
Antisthenes u. die Hortationes des Augustus 10; u. der Redekampf des Aias u. des Odysseus 321 Anm. 6.
Antistius (M.) Labeo s. Labeo.
Antoninus Liberalis u. Ovids Met. 323.
Antonius (M.), Triumvir, in der Pamphletlitteratur 553; de sua ebrietate 551; u. Anser 385; u. Asinius Pollio 31; u. Augustus 566, 569 (s. Stil); u. die Cytheris 207, 208; u. Valerius Messalla Corvinus 24; u. Rabirius 357.
Antonius Atticus, Redner 494.
Antonius (M.) Gnipho u. Panurgus Antonius 530.
Antonius Musa, Arzt 547*, 580.
Antonius Rufus, Grammatiker u. wahrscheinlich auch Dichter 528, 530*; u. die Flexionslehre 578; u. die Orthographie 577.
Apollinaris Sidonius u. Horaz 187; u. Tibull 240; u. Vitruv 543.
Apollinaris (Sulpicius) s. Sulpicius.
Apollodoreer 495.
Apollodorus von Pergamon, Rhetor, Lehrer des Augustus 8, 495; s. Ars 566; u. der gelehrte Brief 570 Anm. 2; u. Domitius Marsus 212, 216; u. Theodor, ihr Streit 212; u. C. Valgius Rufus 211, 385, 566.
Apollodorus, Grammatiker, u. der Mythograph Hygin 524.
Apollonius Rhodius u. Callimachus' Ibis 335; u. die 6. Heroide Ovids 284; u. die 12. Heroide Ovids 288; u. die Georgica Vergils 59; u. Vergils Aeneis 75, 76, 77.
Appendix Vergiliana 84; Culex 87; Aetna 91; Ciris 95; Catalepton 102; Copa 106; s. auch die einzelnen Namen.
Appianus, Historiker, u. das Geschichtswerk des Asinius Pollio 28, 29*, 550; u. Asinius Pollio von Tralles 30; u. die Memoiren des Augustus 9; u. Livius 433, 434; u. die Epitome Liviana 428; u. Messalla 24.
Apuleius von Madaura u. der Bibliothekar Hygin 515.
Aquilius Niger, Historiker 455, 456*; u. Augustus 551.
Aratcommentar u. Hygins Astronomie 520; u. Vitruv 543.
Aratus u. der dichterische Nachruhm 371; u. das Catalepton 84, 102; u. Hygins Astronomie 520, 580; u. Ovid 580; u. die Georgica Vergils 60, 61, 62, 63.
Arbronius Silo als Dichter 365, 366*, 381; u. Porcius Latro 482 Anm. 4.
Arbronius Silo, Sohn des Vorigen, als Verfasser von fabulae salticae 366, 414.
Arbuscula, Mimin 412 Anm. 1.
Archilochus u. Cato Uticensis 140, 141, 408; u. Catull 140; u. Horaz 136, 138, 140, 143*, 148, 176, 408; verglichen mit H. 141; u. Lucilius 408.
Archimedes u. Vitruv 541.
Arctinus u. Vergils Aeneis 76, 77.
Arellius Fuscus, Rhetor 487; u. die colores 567 Anm. 3; u. das Griechische 560; u. der Rhythmus 564; u. der asianische Stil 563, 564, 565; u. die suasoria 557; u. Ovid 265, 267, 487; u. Papirius Fabianus 487, 497, 499; u. Vergil 487 Anm. 4, 561.
Argentarius, Rhetor, Schüler des Cestius Pius 489; u. die Vortragssprache 560.
Argumente, metrische, zu den Schriften Vergils 119.
Aristaenetus u. die Motive der Liebesdichtung 399 Anm. 1; u. Dellius 549; u. die 20. u. 21. Heroide Ovids 295.
Aristarchus von Samos u. Vitruv 541.
Aristides u. Vitruv 541.
Aristius Fuscus, Grammatiker u. Komödiendichter 411; als Kritiker des Horaz 183.
Aristo, Jurist, u. M. Antistius Labeo 535.
Aristophanes von Byzanz u. Vitruv 542.
Aristoteles, aristotelische Richtung in der Rhetorik 496; u. die politische Schriftstellerei 499; u. Pompeius Trogus 444, 445, 448; u. die Georgica Vergils 59, 61.
Aristoxenus u. Vitruv 541.
Arius (Areios), Philosoph, Lehrer des Augustus 8; u. Livia 571 Anm. 2.
Arrianus, Epiker, als Uebersetzer der Georg. Verg. ins Griech. 118, 120.
Arruntius (L.), Historiker 455, 456*, 549.
Artorius (C.) Proculus u. Festus 507.
Artorius Rufus, Adressat des Festus 505, 507.
Asclepiades aus Tragilos u. der Vergilcommentar des Probus 127.
Asclepiadius u. die consol. ad Liviam 345.
Asconius (Q.) Pedianus u. Asinius Gallus 48; u. der Bibliothekar Hygin 515; u. Livius 439; u. L. Varius 576; u. Vergil 32, 113, 115; u. die Abfassungszeit der Gedichte Vergils 49, 50, 55, 56.
Asinius (C.) Gallus als Redner 492; u. Cicero 26, 552, 576; u. die 4. Ecl. Vergils 47, 48*.
Asinius (C.) Pollio 24; s. Briefe

569, 570; s. Geschichtswerk 550; s. Schrift „de consiliis" 551, (583); s. Tragödien 411; u. deren Recitation 1, 3, 415, (583); als Deklamator 491, 492*; als Dichter u. Dichterfreund 379 Anm. 7; als Gründer der ersten öffentl. Bibliothek 2; als Kritiker 576; als Pamphletist 553; als Philolog 574; als Redner 555; u. die Analogie 577; u. der gelehrte Brief 570, 578; u. die Philosophie 572 Anm. 4; u. der Stil 557, 562 Anm. 9, 565, (583); u. s. Unterricht in der Rhetorik 559; u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1; u. der öffentliche Vortrag 558, 559; u. Albucius Silus 485; u. Ateius 28, 30*, 553; u. Cornelius Gallus 205, 207; u. Helvius Cinna 25, 513, 517; u. Horaz 27, 28, 98, 148, 183, 375, 376, 411, 550; u. Labienus 27, 555, 576; u. Livius 25, 26*, 434, 576, (583); u. Papirius Fabianus 498; u. Porcius Latro 483 Anm. 1; u. die Bucolica Vergils 27 Anm. 8, 35, 39, 40, 49, 50, 51, 52*, 53, 109, 375, 411; u. die 4. Ecl. Vergils 25, 46, 47.

Asinius Pollio aus Tralles, Freigelassener des Asinius Pollio 30.

Asper (Aemilius) s. Aemilius.

Asterius (Turcius Rufius Apronianus), Recensent Vergils 109.

Ateius (C.) Capito, Jurist u. Schulhaupt 531, 532*; als Anomalist 578; als Glossograph 577; u. der gelehrte Brief 570; u. das Staatsrecht 580; u. Porcius Latro 484.

Ateius (L.) Praetextatus u. das Geschichtswerk des Asinius Pollio 28, 30*, 553.

Atellana 216.

Athenaeus, der Mechaniker, u. Vitruv 543.

Athenodorus, Stoiker, u. Octavia 571 Anm. 2.

Atticus (T. Pomponius) u. Augustus 568; u. Q. Caecilius Epirota 527; u. Tyrannio 574 Anm. 1.

Attiker u. Augustus 566; u. Lysias u. Cato 31.

Aufidius Bassus u. Cassiodor 425.

Aufidius Modestus s. Modestus.

Aufustius u. Asinius Pollio 31.

Augustinus u. die Epitome Liviana 427; u. die Spruchsammlung des Sextus 501; u. Trogus 453; u. Vergil 116, 117, 119.

Augustus (Octavianus), Einfluss auf die Litt. 5 (583); Schriftstellerei 8; schriftlicher Nachlass 11; Monumentum Ancyranum 12*, 416, 551, (583); s. Autobiographie 551; s. Biographie des Drusus 551; s. Briefwechsel 6 Anm. 1, 10. 568, 569, (583); s. Epigramme 402, 405, 574, (583); s. Epigramm auf Drusus 403; s. Epigramm bei Martial 403, 405; ein Epigramm auf ihn 403; s. Pamphlete gegen Antonius 553; s. Reden 555; s. Tragödie Aias 411; als Herausgeber der Weltkarte Agrippas 458, 459, 574, 581; u. die Abstammung der Julier 73; u. die Analogie 577; u. die Asianer 566; u. die öffentl. Bibliotheken 6; u. der gelehrte Brief 570; u. die Geographie 582; u. die Geschichtschreibung über ihn 7; u. der λόγος προτρεπτικός 573; u. der Mimus 412; u. der Pantomimus 413 Anm. 6; u. der Nachruhm 371; u. die Orthographie 577; u. die Philosophie 571; u. die Poesie 369, 370, 383, 385 Anm. 2, 386; u. die angebl. Reichsvermessung 458; u. die Responsa 6; u. die Rhetorschule 116 Anm. 3; u. die Romantik 312, 389; u. der Stil 553, 566; u. die Verbrennung von Büchern 479; u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1; u. die Commentarien Agrippas 465 (s. auch Agrippa); u. Antonius Musa 547; u. C. Ateius Capito 532; u. Cassius Severus 7, 480, 554; u. Cornelius Gallus 205, 206, 207, 527; u. die elegiae in Maecenatem 346; u. Furius Bibaculus 554; u. Gavius Silo 491, 492, 556; u. Q. Haterius 488; u. Horaz 6, 134, 135, 137*, 184; u. die Episteln des Horaz 153, 154, 155, 156; u. die Oden des Horaz 149, 167, 168; u. der Bibliothekar Hygin 511; u. T. Labienus 7, 554; u. Livius 7, 417, 418*, 421, 434, 554; u. Maecenas (s. d.); u. Melissus 217; u. Ovid 265, 307, 349, 382 (Gigantomachie); u. Ovids fasti 308, 309, 311, 326; u. das 2. Buch von Ovids Tristien 328, 329*, 336 Anm. 5; u. Ovids Panegyrikus auf ihn 331; u. Passienus pater 493; u. Porcius Latro 482 Anm. 3; u. Properz 6, 250, 254; u. Pylades 414; u. Sokrates 573 Anm. 3; u. C. Valgius Rufus 386, 581; u. L. Varius 6, 196; u. Vergil 10, 35, 113; u. die Bucolica Vergils 6, 37, 38, 42, 43, 50, 52; u. die 4. Ecl. Vergils 47; u. die Georgica Vergils 55, 56, 58, 63; u. die Aeneis 64, 74, 109; u. die Vorlesung der Aeneis 65, 66, 67*; u. das beabsichtigte Epos Vergils auf ihn 64, 65; u. Verrius Flaccus 503; u. L. Vinicius 491, 494; u. Vitruv 536, 537.

Aurelius (M.) Cotta Maximus, Sohn des Messalla, als Dichter 365; als Redner 467, 468*; u. Ovid 265, 332, 467, 468, 555.

Aurelius Opilius u. Verrius Flaccus 506.

Ausonius (D. Magnus), s. Cento aus Vergil 117, 120; u. die 15. Heroide Ovids 291.

Avienus (Rufius Festus) u. Livius 440; u. Vergil 116, 119.

Avitus (Q. Octavius) als Kritiker Vergils 113, 575.

B.

Bacchylides u. Horaz 171.

Baebius Macer, Historiker 455, 456*; u. Augustus 551.

Balde (Jakob), Nachahmer des Horaz 192.

Baldi (B.) u. Vitruv 544.

Balzac (H. de) u. Horaz 163 Anm. 2.

Barbarus, Rhetor, u. der Stil 562 Anm. 1.

Basilius u. die metr. Argumente Vergils 119.

Bassus, Jambograph 365, 367*, 409; u. Horaz 184, 186; u. Ovid 265.

Bassus (Aufidius) u. Cassiodor 425.

Bassus (Julius) als declamator u. orator 556 Anm. 2; u. der Stil 561 Anm. 8; u. der Jambograph Bassus 367.

Bathyllus aus Aexandria u. der Pantomimus 413; u. Cas-

sius Severus 481; u. Junius Gallio 479, 486, 487, 553; u. Labienus 479; u. Maecenas 414, 415 Anm. 1.
Bavius, Dichter, Gegner Vergils 114; u. Domitius Marsus 113, 213, 376, 403; u. die Bucolica Vergils 39, 53, 113, 376.
Beatus, spanischer Benediktiner, u. s. Karte 464.
Beatus Rhenanus u. die tabula Peutingeriana 461 Anm. 1.
Beccadelli (A.), Dichter, u. Livius 441.
Bellay (Joachim du) u. Horaz 195.
Bembo (P.) u. Hygins Astronomie 521.
Bentley (R.) als Horazkritiker 193; s. Gesetz über das Pseudonym der Geliebten 204; u. Ovid 353.
Beredsamkeit 555.
Berosus, Historiker, u. Vitruv 541, 542.
Bibliotheken, öffentliche 2, 6; die des Asinius Pollio 25, 26*; die in der Säulenhalle der Octavia 6, 217; u. Melissus 217; die palatinische 6; u. Augustus 6 Anm. 9; u. Hygin 517.
Bion Borysthenites u. Horaz 136, 146, 147.
Bion, Bukoliker, u. die Georgica Vergils 59.
Blaesus, Jurist 536.
Blandus, Rhetor 491, 493*; als Lehrer der Rhetorik 567; u. Papirius Fabianus 498.
Blumauer (A.) u. Vergil 133.
Boeckh (A.) u. Vergil 132.
Böcklin (A.) u. Horaz 371.
Boileau (N.) u. Horaz 195.
Boios u. die Verwandlungssagen 316; u. Aemilius Macer 199, 200; u. Ovids Met. 323.
Breviarium totius imperii u. die Commentarien Agrippas 465.
Brevis expositio Vergilii Georgicorum 128.
Brief, der poetische 405; der prosaische 567.
Broccus, Redner 494.
Bruttedius Brutus, Redner 494; u. der Stil 561.
Bruttedius Niger als Apollodoreer 495, 496, 567; als Historiker 550.
Brutus, Anwalt, als Herausgeber der pontischen Briefe Ovids 331, 332, 334, 574.
Brutus (M. Junius), s. Epitome des Polybius u. des Livius 431; s. Lobrede auf Cato, u. Augustus 553; u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1; u. L. Calpurnius Bibulus 218; u. Cytheris 207, 208.
Buchhandel in Rom 2.
Bucolica u. Ecloga 38.
Bürger (G. A.) u. Vergil 133.
Butas, Dichter röm. Sagen 257; u. die aetiologische Elegie 307.
Buteo, Deklamator 492; u. der Stil 562 Anm. 1.

C.

Caecilius (Q.) Epirota, Grammatiker 527*, 574; u. die Schulautoren 185; u. die Einführung Vergils in die Schule 115, 575; u. Cornelius Gallus 206, 207, 527; u. Domitius Marsus 213, 528.
Caecina (A.), Schriftsteller der etrusk. Disciplin, u. Verrius Flaccus 510.
Caelius (M.), Redner, u. Longulanus 482.
Caerellia, Philosophin 571 Anm. 1.
Caesar (C. Julius) u. die öffentl. Bibliotheken 2; u. die Epigramme auf ihn 405 Anm. 2; u. die angebliche Reichsvermessung 458; u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1; u. Witzsammlungen 217; u. die Kritik des Asinius Pollio 26, 27*, 576; als stilistisches Vorbild des Augustus 8, 566; u. das historische Werk des Augustus 9; u. der Bibliothekar Hygin 511; u. Livius 434; u. L. Varius 197; u. die Bucolica Vergils 41, 43; u. die Georgica Vergils 63; u. Vitruv 536, 537.
Caesar (C.), Enkel des Augustus, u. die Briefe des Augustus an ihn 10; u. die Kritik seines Stils durch Augustus 569.
Calidius (M.), Redner, u. Apollodorus 495, 567.
Caligula, Kaiser, u. Cassius Severus 479, 482; u. Cremutius Cordus 479; u. Livius 439; u. Vergil 439.
Callimachus 201; s. Ibis 335, 336, 337; u. die aetiologische Elegie 307, 308; u. das παρακλαυσίθυρον 399 Anm. 4 u. 5; u. die Theseussage 382; u. Catalepton 11 p. 104; u. Catull 202; u. Ovid. am. 1, 6 p. 274 Anm. 1; u. die 2. Heroide Ovids 281; u. die 15. Heroide Ovids 292; u. die 18. und 19. Heroide Ovids 294; u. die 20. u. 21. Heroide Ovids 295, 296; s. Hecale u. Ovids Met. 320, 324, 325, 390; u. Proculus 365; u. Properz 252, 255, 258, 259, 373, 400, 401; u. Tuscus 364; u. die Georgica Vergils 59.
Calpurnius, Bukoliker, u. Ovid 351.
Calpurnius (L.) Bibulus u. Witzsammlungen 218.
Calpurnius (M.) Bibulus als Kritiker des Horaz 183.
Calpurnius Flaccus, Deklamator, u. der Vater Seneca 472 Anm. 3.
Calpurnius (L.) Piso Frugi, Annalist, u. Livius 430, 432, 433, 434.
Calvus, Rhetor, u. Vergil 116, 119.
Calvus (C. Licinius), Dichter u. Redner, u. s. Nachahmer 378; u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1; u. die Ciris 98; u. Quintilia 398 Anm. 4; u. die 14. Heroide Ovids 290.
Camerinus, Epiker, 361, 364*, 381; s. auch Sulpicius.
Caninius (C.) Rebilus u. Ovids Ibis 336 Anm. 4.
Cantare tragoediam 413.
Capella, Dichter 365*, 393.
Capito, Deklamator 471 Anm. 5, 491, 492*; s. angezweifelte declamatio 557.
Capito (C. Ateius) s. Ateius.
Carbilius Pictor, Gegner Vergils 112, 114, 575.
Carus, Dichter 361, 363*, 382; u. Ovid 331, 332.
Cascellius (A.), Jurist, u. Witzsammlungen 218.
Cassiodorius u. der Mythograph Hygin 523; u. Livius 425; u. die Epitome Liviana 426, 427, 428; u. Trogus 452.
Cassius Dio u. Livius 433, 440; u. die Epitome Liviana 428; u. die fingierte Rede des Maecenas bei ihm 17 Anm. 6.
Cassius (C.) Longinus, Jurist, u. die Cassianer 531.
Cassius Parmensis u. die Elegie 393 Anm. 1; u. Lygdamus 233; u. L. Varius 198.
Cassius Severus, declamator

u. orator 480*, 555, 556; u. die Schulberedsamkeit 558; u. der Stil 561, 563; u. der Vortrag 557, 558; u. Augustus 7, 480, 554; u. Caligula 479, 482; u. Publilius Syrus 481, 565.
Castorius u. die tabula Peutingeriana 462.
Catalepton 102*, 575, (583); Bedeutung des Wortes 84, 85; u. das Epigramm 403, 405; u. Horaz 409; u. Lygdamus 233; u. C. Valgius Rufus 211 Anm. 1.
Catius Crispus, Redner 494; u. der Stil 565 Anm. 1.
Catos Disticha u. Aemilius Macer 199, 200.
Cato (M. Porcius) Censorius u. Witzsammlungen 217; u. die Aeneassage 72; u. der Mythograph Hygin 524; u. Livius 430; u. die Georgica Vergils 59, 61; u. Verrius Flaccus 505, 509, 576.
Cato (M. Porcius) Uticensis u. Archilochus 140, 141, 408; u. Augustus 8, 9*.
Catullus (C. Valerius) u. der poetische Brief 163, 406; u. die Elegie 202; u. das Epigramm 405; u. die Heimat 373; u. die Liebesempfindung 398; u. die lyrischen Masse 409; u. die μοῦσα παιδική 398 Anm. 5; u. s. Nachahmer 378; u. das παραχλαυσίθυρον 400; u. der Aetna 95; u. Archilochus 140; u. Asinius Pollio 25, 27, 31, 576; u. das Catalepton (Parodie) 104; u. die Ciris 98, 99; u. der Culex 90; u. Horaz 170, 176, 177, 408; Catullcommentar u. der Mythograph Hygin 521; u. Lygdamus 234; u. Melissus 218; u. Ovid 274, 348, 396; u. die 10. Heroide Ovids 287; u. die Priapea 368; u. Properz 260; u. Tibull 229; u. Vergil 84.
Cebes, Gemälde des, u. s. Bearbeitung nach Vergil 117, 120.
Celsus s. Albinovanus Celsus.
Celsus (A. Cornelius) als Sextier 498, 574.
Celtes (Conr.), Humanist, u. die tabula Peutingeriana 461.
Censorinus, Grammatiker, u. Verrius Flaccus 511.
Centonen, vergilische 117, 120*; der Cento des Albertino Mussato aus Ovid 352.
Cerinthus, Geliebter der Sulpicia 238.
Cestius (L.) Pius, Rhetor 489; als praktischer Redner 557; u. die Gegenreden zu ciceronischen 560; u. der Stil 561, 562 Anm. 9, 563, 565; u. die Vortragssprache 560; u. Alfius Flavus 489, 565; u. Cassius Severus 480, 481; u. Ovid 349, 565; u. Vergil 561.
Chamisso (A. v.) u. Ovid 274 Anm. 3, 280 Anm. 1.
Choerilus aus Samos, Epiker 364, 383.
Chretien von Troies u. Ovid 350 Anm. 8, 352.
Chronicon aus der Epitome Liviana 426, 428.
Chronicon paschale u. die Epitome Liviana 428.
Cicero (M. Tullius) u. der Wert der Dichtkunst 369; u. das Epos 380; u. der attische Stil 565; u. die Suasorien 559; u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1; u. die Verwandlungssagen 316; u. Witzsammlungen 217; u. die Asinii 559; u. Asinius Pollio 25, 26*, 32, 559, 576; u. Asinius Pollio „de consiliis" 551; u. Cestius Pius 489, 490; u. Cornelius Severus 358, 359; u. Q. Haterius 488; u. A. Hirtius 473; u. Horaz 177; u. Hygin 524; Aratea und Hygins Astronomie 520, 521; die Scholien zu Cic. Aratea u. Hygin 521; u. Livius 417, 436, 559, 566; u. der Stil Messallas 22, 566; u. Sp. Mummius 406; u. Pansa 473; u. Papirius Fabianus 498; u. der Vater Seneca 470, 472, 474, 476, 559; u. Vitruv 542.
Cicero (M. Tullius), Sohn des Redners, u. L. Cestius Pius 489; u. Valerius Messalla 21, 23.
Cimber (T. Annius), Rhetor, im Catalepton 103, 105.
Cincius (L.), der Antiquar 580.
Cinna (C. Helvius), Dichter, s. Propempticon für Asinius Pollio 25, 513, 517; u. s. Nachahmer Codrus 210, 211, 378; u. die Verwandlungssagen 316; u. die Ciris 98; u. L. Crassitius 497, 526, 575; u. der Bibliothekar Hygin 513, 517, 575; u. die Bucolica Vergils 53.
Ciris 95; u. die Elegie 393; u. das Epyllion 384; u. die Philosophie 571; u. die Verwandlungssagen 316; u. Catalepton 9 p. 105; u. Messalla 22 Anm. 2, 97, 98, 468; u. Vergil 41, 97, 98, 99, 100, 117.
Claranus, Horazerklärer 185 186*.
Claudianus (Claudius), Epiker, u. der Aetna 95; u. Ovid 351.
Claudius, Kaiser, u. Asinius Gallus 27, 559; u. Augustus 569; u. Livius 418.
Claudius (M.) Marcellus s. Marcellus.
Claudius Quadrigarius, Annalist, u. Livius 429, 430, 431, 432, 433.
Cleopatra u. Horaz 409; u. Properz 252.
Clitarchus, Historiker, u. Trogus 451.
Clitarchus, Epitomator der Sextussprüche 501, 502.
Cloatius Verus, Grammatiker 528, 529*, 576.
Clodius (Ser.), Schwiegersohn des Aelius Stilo, u. Clodius Tuscus 530.
Clodius Licinus, der Autor der „res Romanae" 455, 457*, 549.
Clodius (C.) Licinus, cos. suff. 4 n. Chr., u. der Bibliothekar Hygin 457, 511, wahrscheinlich identisch mit dem Autor der „res Romanae" Clodius Licinus.
Clodius Sabinus, Deklamator 490, 492*, 560.
Clodius Turrinus, spanischer Redner 556; als Apollodoreer 495, 496*, 567.
Clodius Tuscus, Grammatiker 528, 529*, 576; s. Kalender 579; u. der Dichter Tuscus 364, 530; u. der Historiker Tuscus 530.
Clutorius Priscus, Dichter 363; u. die Trauerelegie 394.
Codrus, Dichter 211; u. Helvius Cinna 210, 211, 378; u. C. Valgius Rufus 210, 211*, 378, 392; u. die Bucolica Vergils 40, 53.
Coelius (L.) Antipater u. Livius 430, 431, 432, 433; u. die Epitome Liviana 428.
Cola di Rienzo u. Livius 441.
Colluthus u. die 16. u. 17. Heroide Ovids 293.

Coluccio Salutati u. Properz 261; u. Tibull 241.
Columella (L. Junius Moderatus) u. der Bibliothekar Hygin 512, 513; u. die Georgica Vergils 54.
Commenta Bernensia in Lucanum u. die Epitome Liviana 428.
Commentator Cruquianus 189.
Consolatio, ihr Charakter 394.
Consolatio ad Liviam 342*, 394, 395; u. ihre Herausgabe 574; u. Ovid 377.
Controversiae 471, 478.
Copa 106*, 397.
Cordus (A. Cremutius) s. Cremutius.
Corinna, Geliebte des Ovid 273.
Cornelia, Philosophin 571 Anm. 1.
Cornelius (C.) Gallus, Elegiker 200*, 392, 393; s. Leben 205, (584); s. Uebersetzungen aus Euphorion 209; s. Bekanntenkreis 207; s. angezweifelte Rede 557; als angeblicher Autor der Ciris 98, 99; als Schöpfer der subjektiven Elegie 203; u. das Epyllion 384; u. die Macht des Dichters 372; u. Augustus 205, 206, 207, 527; u. Q. Caecilius Epirota 206, 207, 527; u. Parthenius 202, 205, 206, 207, 208, 398 Anm. 2; u. Properz 208, 253; u. Tibull 208; u. Vergil 35, 206; u. die Bucolica Vergils 41 f., 43, 44, 45, 51, 52, 53, 209, 210, 375, 378; u. die Georgica Vergils 56, 57.
Cornelius Hispanus, Redner 495.
Cornelius Nepos, Historiker, u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1; u. der Bibliothekar Hygin 517.
Cornelius Severus, epischer Dichter 358*, 382, 383, 455, 550; u. die Romantik 549; u. der Aetna 93, 94.
Cornificius (Q.) u. die Verwandlungssagen 316.
Cornificius Gallus u. Vergil 53, 115.
Cornutus = Anonymus Seguerianus (?) u. die Apollodoreer 496.
Cornutus u. Cerinthu 238; u. Tibull 227.
Cornutus (L. Annaeus) u. Vergil 118, 514; u. die Veroneser Vergilscholien 125.
Corpus Priapeorum 367*, 401, 405, 575.
Corvus, Redner 494.
Crassitius (L.), Grammatiker 526*, 574; als Sextier 497, 572; als Erklärer des Helvius Cinna 497, 526, 575; Epigramm auf ihn 403; u. Jullus Antonius 366; u. die Mimographen 412.
Craton u. der asianische Stil 565 Anm. 8.
Cremutius (A.) Cordus, Historiker, u. die Bücherverbrennung 474; u. Caligula 479.
Crinagoras u. Properz 260.
Crispinus (Plotius), philosophischer Dichter 385*, 503, 572.
Cruquius (J.) u. die ars poet. des Horaz 162; u. die Horazkritik 179; der sog. Commentator Cruquianus 189.
Ctesibius u. Vitruv 541.
Cuiatius = Cujas (J.) u. Tibull 241.
Culex 87, (583); als Fälschung 100; u. das Epigramm 404; u. das Epyllion 384.
Cunningham (A.) u. Bentleys Horaz 194.
Curtius (Q.) Rufus, Historiker, u. die Rhetorik 478; u. Livius 440 Anm. 4; u. Trogus 452.
Cykliker u. die Aeneassage 71.
Cynthia, Geliebte des Properz, = Hostia 247, 249*; u. die Macht des Dichters 372; u. die Copa 106; als Buchtitel 247; Cynthiabuch als Geschenk 261; Chronologie der Cynthialiebe 253; die letzten Cynthialieder 254.
Cyprien, die, u. die 5. Heroide Ovids 284; u. die 16. Heroide Ovids 293; u. die 17. Heroide Ovids 293.
Cytheris s. Lycoris.

D.

Daniel (P.) u. die Scholien zu Vergil 121, 122.
Dante u. Livius 435, 441; u. Ovid 352; u. Vergil 130, 131.
De arte amandi, ps.-ovidisches Gedicht 353.
Decembrio (Pier Candido) als Fortsetzer der Aeneis 131.
Declamatio de Popillio u. Porcius Latro 557.
Declamatio in Catilinam u. Porcius Latro 484, 557 Anm. 7.
Declamationes 1; Begriff 478.
Decretum Gelasianum, das sog., u. die Spruchsammlung des Sextus 501.
De duodecim signis u. Hygin 522.
De herba betonica 548.
De herba vettonica 548.
Deklamationen, die sog. quintilianischen, u. der Vater Seneca 472 Anm. 3; u. Vergil 119.
Delia, Geliebte Tibulls, = Plania 224.
Dellius (Q.), Historiker 455*, 550; u. der Roman in Briefform 549, 570.
De medicamine aurium 353.
Demetrius als Kritiker des Horaz 183.
Democritus, Philosoph, u. Horaz 159; u. der Philosoph Q. Sextius 497; u. die Georgica Vergils 60.
Demophoon, vielleicht Pseudonym 233.
Demosthenes u. Livius 417, 436, 559.
De pediculo 353.
De philomela 353.
De praenominibus u. Verrius Flaccus 508.
De pulice von Ofilius Sergianus 353.
De remedio amoris, ps.-ovidisches Gedicht 353.
De tuenda valitudine ad Maecenatem 548.
De vetula 353.
De viris illustribus u. Hygin 515; u. die Epitome Liviana 426, 428.
Diades u. Vitruv 541.
Διατριβαί u. Horaz 146.
Dicuil de mensura orbis terrae 463, 464; u. die angebliche theodosianische Reichsvermessung 460.
Didymarchus Met. 316 Anm. 4.
Didymus (Claudius), Grammatiker, u. die röm. Philologie 574.
Dimensuratio provinciarum u. Agrippas Commentarien 464.
Dinocrates, Architekt, u. Vitruv 542.
Dinon u. Trogus 450, 451.
Dio Cassius s. Cassius.
Diodorus u. Livius 434.
Dionysius von Halicarnass u. die Aeneassage 71; u. die Abstammung der röm. Geschlechter von Troia 73; u. Livius 432*, 438, 554.
Dionysius Atticus u. der Rhetor Apollodor 212.
Discriptio totius Italiae des

Augustus 12; u. die Commentarien Agrippas 465.
Disticha Catonis u. Aemilius Macer 199, 200.
Dithyrambus bei Horaz 149 Anm. 2.
Divisio orbis, die sog., u. die Weltkarte des Agrippa 461; u. Agrippas Commentarien 464; u. Dicuil 463.
Dolopathos, mittelalterl. Gedicht, u. Vergil 130.
Domitius Marsus 213*, 402; s. Epigrammensammlung 405; s. Schrift de urbanitate 567; s. Geliebte Melaenis 214; u. die bukolische Dichtung 392; u. die Elegie 392; u. das Epos 382; u. das Epyllion 384; u. die Romantik 549; u. der Rhetor Apollodor 212, 216; u. Bavius u. Mevius 113, 213, 376, 403; u. Q. Caecilius Epirota 213, 528; u. Horaz 214, 215*, 376, 382; u. der Kreis des Maecenas 18, 214; u. Melissus 218, 567; u. Tibull 214, 219, 240, 403; u. Vergil 214, 376, 403.
Donatus (Aelius), verwechselt mit Ti. Claudius Donatus 124; s. Vergilcommentar 118, (583); u. Junius Philargyrius 127 Anm. 1; u. die Probusvita Vergils 33; u. Servius 34; u. Sueton 33.
Donatus (Ti. Claudius), s. Vergilcommentar 123; u. die Vergilvita Donats 33; u. Vergil als Redner 116.
Dorcatius, Dichter 365, 366*.
Dositheus, s. Grammatik u. der Mythograph Hygin 519, 524.
Drakenborch (A.) u. Livius 442.
Drama 410.
Drusus (C.), Historiker 455, 456*, 551.
Drusus (Nero Claudius) u. Albinovanus Pedo 356; u. Augustus 8, 9*; u. die Leichenrede des Augustus auf ihn 10; u. Horaz 168; das Epicedion auf ihn 342 (s. auch consolatio).
Duker (C. A.) u. Livius 442.

E.

Ecbasis captivi, Tierepos, u. Horaz 191.
Ecloga 38.
Egnatius (J. B.) u. die Vergilscholien des Probus 125.
Einhart (Eginhart) u. Livius 440; u. Trogus 453.
Ekkehard u. Vergil 131.
Elegie im allgemeinen 392; die Liebeselegie 200, (584); die aetiologische 307.
Elegien auf Maecenas 345*, 396.
Ἔλεγος, elegia, elogium 393 Anm. 6.
Empedokles u. Ovids Met. 325; u. Vitruv 543.
Ennius (Q.) 454; u. die Aeneassage 71; u. der Buchtitel 68; u. die Elegie 378 Anm. 6; u. das Epos 380, 381; u. die Satire 387; u. die epische Sprache 76; u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1; u. der Aetna 95; u. die Anthologie des Florus 388; u. der Mythograph Hygin 523 Anm. 5, 524; u. Livius 434, 437; u. Ovids fasti 314; u. Ovids Met. 324; u. Vergils Aeneis 77, 78, 79; u. Verrius Flaccus 506.
Ennodius u. Vergil 116.
Enoche von Ascoli u. die consol. ad Liviam 345; u. die Elegien auf Maecenas 345, 346; u. Papst Nicolaus V. 441.
Ἐνστατικοί 118.
Ephorus u. Trogus 450, 451, 452.
Epicedion Drusi s. Consolatio ad Liviam.
Epicurus u. die augustische Zeit 572; u. der Autor der Ciris 97, 99; u. Horaz 572; u. Livius 419; u. Maecenas 18, 19, 20, 385, 572; u. L. Varius 197, 572; s. auch Siro.
Epidius (M.), Rhetor, Lehrer des Augustus 8; u. Vergil 87.
Epigramm 401.
Ἐπιμερισμοί 115.
Epitome Liviana 426, 427*.
Epitome rerum gestarum Alexandri Magni u. Asinius Pollio 30.
Epos 379.
Epyllion 384.
Eratosthenes, die sog. καταστερισμοί 521, 526; u. der Mythograph Hygin 520, 522, 580; u. die fasti Ovids 313; u. die Georgica Vergils 60, 61.
Euagrius u. die Spruchsammlung des Sextus 501.
Eudoxus u. Vitruv 543.
Eumachus von Neapel u. Livius 431.
Eumenius, Panegyriker, u. die Weltkarte des Agrippa 460, 463.
Euphorbus, Arzt, Bruder des Antonius Musa 547.
Euphorion als elegischer Dichter 209, 210; u. Cornelius Gallus 43, 45, 208; u. Euphronius 367 Anm. 1; u. Hesiod 45, 209, 210; u. die 5. Heroide Ovids 284; u. Ovids Met. 323, 325; u. Ovids Ibis 336 Anm. 3.
Euphronius aus Aegypten 367.
Euripides u. Horaz 171; u. die 4. Heroide Ovids 282, 283; u. die 11. Heroide Ovids 287; u. die 12. Heroide Ovids 288; u. die 13. Heroide Ovids 289; u. Ovids Met. 321 Anm. 6, 323; u. Vergils Aeneis 75.
Eusebius, s. Leben Constantins u. die 4. Ecl. Vergils 119.
Eutropius u. die Epitome Liviana 426, 427, 428.
Excerptum de astrologia Arati 522.
Expositio (brevis) Vergilii Georgicorum 128.

F.

Fabianus (Papirius), Sextier 497, 498*, 500, 572; u. die Naturkunde 580; u. das Staatsrecht 579; u. der Stil 562 Anm. 6 u. 8, 563; u. die suasoria 557; u. der Wortschatz 560; u. Albucius Silus 471, 484, 499; u. Arellius Fuscus 487, 497, 499.
Fabius (M.), der Adressat des astronom. Werkes Hygins 519.
Fabius Marcellinus u. Hygins Werk de astronomia 519 Anm. 1.
Fabius Maximus aus Narbo, Stoiker 503*, 572.
Fabius Maximus, Redner 491, 492*; u. der Stil 563 Anm. 2, 565; u. Cassius Severus 556; u. das Epithalamium Ovids auf ihn 339, 340; u. Ovids pont. Briefe 332.
Fabius Mela, Jurist 535*, 579.
Fabius (Q.) Pictor u. Livius 430, 431, 434.
Fabius Vestalis u. die Malerei 547*, 581 Anm. 2.
Fabricius Tuscus u. der ältere Plinius 530.
Fabula Atellana 216.
Fabula saltica 414.
Fabula togata 216.
Fabula trabeata 216.
Fannius als Kritiker des Horaz 183.

Fasti aus Ovid 352.
Fasti Maffeiani u. die fasti Ovids 313.
Fasti Praenestini des M. Verrius Flaccus 503, 504*, 509; u. die fasti Ovids 311, 313.
Faventinus (M. Cetius) u. Vitruv 543, 545*.
Felix, orator urbis Romae, u. die Horazkritik 187.
Fenestella, Historiker, u. Clodius Licinus 457.
Fescennini des Augustus 8, 9.
Festus, Historiker, u. die Epitome Liviana 426, 427, 428.
Festus, Redner 494; u. Publilius Syrus 565 Anm. 7.
Festus (Pompeius), Epitomator des Verrius Flaccus 505, 507*.
Filelfo (Francesco) u. die consol. ad Liviam 345.
Filistus u. Philistio 527 Anm. 1.
Firmicus Maternus u. die Epitome Liviana 428.
Flavius, Lehrer des Horaz in Venusia 133, 136.
Flavus (Alfius) s. Alfius.
Flecke (K.) u. Ovid 350 Anm. 8.
Florilegien u. Horaz 191.
Florus, Deklamator, u. Porcius Latro 482 Anm. 4.
Florus, Dichter, Redner u. Historiker, als angebl. Verfasser der Copa 106; u. die Vergleichung der röm. Gesch. mit den menschl. Lebensaltern 475; u. Livius 440; u. die Epitome Liviana 426, 428; u. Lucan 475; u. Vergil 116.
Florus (Julius), Verfasser einer Anthologie von Satiren u. lyrischer Dichter 183, 184*; u. die Odendichtung 410; u. die Satire 388; u. die Tragödie 411 Anm. 6; u. Horaz' Episteln 153, 155.
Fontanus, Dichter 365*, 391.
Fonte (Bartolommeo della) u. die consol. ad Liviam 345.
Foreest (Jan v.), Fortsetzer der Aeneis Vergils 131.
Formulae provinciarum u. die Commentarien Agrippas 465.
Foscolo (Ugo) u. Horaz 195.
Fournival (Richard de) u. die Heroides Ovids 280; u. Properz 249.
Frontinus (Sex. Julius) u. Livius 439; u. die Epitome Liviana 428; u. Trogus 452; u. Vitruv 543.
Fuficius u. die Architektur 536, 581.
Fulgentius (Fabius Planciades) u. Vergil 129.
Fulvius Sparsus u. Porcius Latro 482 Anm. 4.
Fundanius (C.), Dichter 365*, 411; u. Horaz 144.
Furius (A.) von Antium u. Q. Lutatius Catulus 380.
Furius Alpinus, Epiker 365, 550; u. Furius Bibaculus 382 Anm. 3; u. Horaz 376, 382, 550.
Furius (M.) Bibaculus, Dichter, u. Furius Alpinus 382 Anm. 3; u. Gallus 206, 207.
Furius Saturninus, Deklamator 491, 492*, 557.
Furnius (C.) als Kritiker des Horaz 183.
Furnius (L.), Historiker 455, 458*.
Fuscus (Arellius) s. Arellius.
Fuscus (Aristius) s. Aristius.

G.

Gaetulicus (Cn. Cornelius Lentulus) u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1.
Galiani (B.) u. Vitruv 544.
Galiani (Ferdinando) u. Horaz 195.
Gallus (C. Asinius) s. Asinius.
Gallus (C. Cornelius) s. Cornelius.
Gallus (T.) u. die Berner Vergilscholien 127, 128.
Gargilius (Q.) Martialis u. M. Cetius Faventinus 545; u. der ältere Plinius 545; u. Vitruv 545.
Gargonius, Deklamator 490, 492*; u. der Stil 565 Anm. 1.
Gaudentius u. die Berner Vergilscholien 127, 128.
Gavius Sabinus, Redner 495.
Gavius Silo, Deklamator 491, 492*.
Geibel (E.) u. das Distichon 201; u. der Wert des Menschlichen in der Dichtung 171 Anm. 1; u. Horaz 195; u. Ovid 353.
Gelasius, Papst, u. die Dekaden des Livius 440.
Gellius (A.) u. Ammian 61; u. C. Ateius Capito 535; u. Hygin 515; u. Verrius Flaccus 511.
Geoponika u. die Georgica Vergils 63.
Gerbert (später Papst Sylvester II.) u. Horaz 191; u. Vitruv 538.
Germanicus u. Albinovanus Pedo 355; u. Carus 363; u. Ovid 330, 334; u. Ovids fasti 308 f.
Geschichtschreibung 549.
Gesta Romanorum u. der ältere Seneca 472.
Giocondo (Giovanni) u. Vitruv 544.
Glareanus (H.) u. Livius 442.
Glitius (Q.) Felix, poeta Vergilianus 116 Anm. 2.
Glossen zu Vergil 129 u. Anm. 3.
Glykon, Rhetor, u. Ovid 349 Anm. 3.
Γνῶμαι σοφῶν u. die Spruchsammlung des Sextus 501.
Godesscalc u. die Divisio 463.
Goethe (J. W.) 299; s. Arbeitsweise 66; u. die Liebesmotive 399 Anm. 2; u. die politische Beeinflussung der Poesie 2; u. die Priapea 368; u. die Oden des Horaz 172, 195; u. die ars poetica des Horaz 160; u. der Mythograph Hygin 525; u. Ovid 353; u. Ovids Tristien 327; u. Properz 261, 262; u. Vitruv 538, 544.
Gorgias, Deklamator, u. der Stil 562 Anm. 9.
Gottfried von Strassburg u. Ovid 350 Anm. 8.
Gracchus, Dichter, 362, 365*, 411.
Graecinus (Pomponius), Freund Ovids 274; u. Ovids pont. Briefe 332.
Grandaus u. der asianische Stil 565 Anm. 8.
Granius Licinianus u. die Epitome Liviana 428.
Grattius, Dichter 353*, 386, (584).
Grillparzer (F.) u. die 18. u. 19. Heroide Ovids 294.
Gronov (J. F.) u. Livius 442.
Gruppe (O. F.) u. die Horazkritik 194.
Guarino Veronese u. die Vergilglossen 129.
Guyet (F.) u. Horaz 195.

H.

Habert (François) u. Ovid 353.
Hagedorn (F. v.) u. Horaz 192.
Haterianus u. die Veroneser Vergilscholien 125.
Haterius (Q.), Rhetor 488; u. der Stil 561; u. der Vortrag 557, 558, 563 Anm. 10; u. der Wortschatz 560.
Haupt (M.) u. die Horazkritik 196.
Haushofer (M.) u. die Dichtkunst 160 Anm. 1.

Hegel (G. F. W.), Philosoph, u. Vergil 132.
Hegesias u. Vitruv 541.
Heine (H.), Dichter, u. Horaz 195; u. Ovid 274.
Heiric von Auxerre u. Horat. sat. 1, 10 p. 181.
Helenius Acro s. Acro.
Hellanicus von Lesbos u. die Aeneassage 71.
Helvia, die Mutter des Philosophen Seneca 474; u. die Philosophie 571.
Helvius (C.) Cinna s. Cinna.
Henoch von Ascoli u. die consol. ad Liviam 345; u. die Elegien auf Maecenas 345, 346; u. Papst Nicolaus V. 441.
Herculanense fragm. 357.
Herder (J. G.) u. Horaz 195; u. der Mythograph Hygin 523.
Herefordkarte 464.
Herennius, Gegner Vergils 112, 114, 575.
Hermagoras u. Albucius Silus 484; u. Apollodorus 496.
Hermann (G.) u. die Horazkritik 194.
Hermesianax 201.
Hero(n)das u. Horaz 147.
Herodotus u. Trogus 451; u. Vitruv 541.
Hesiodus u. Euphorion 45, 209, 210; u. die 6. Ecl. Vergils 43; u. die Georgica Vergils 59, 61, 63; u. Vergils Aeneis 83.
Heyse (P.) u. die Dichtkunst 160.
Hieronymus von Kardia u. Trogus 451.
Hieronymus (Eusebius) u. Junius Gallio 486; u. Justinus 452 Anm. 8; u. die Epitome Liviana 426, 427, 428; u. die Spruchsammlung des Sextus 501, 502; u. Sueton 33, 503.
Hildebert u. Tibull 241.
Hipparchus u. Vitruv 543.
Hippocrates u. de tuenda valitudine ad Maecenatem 548.
Hirtius (A.) u. Cicero 473.
Historiographie 549.
Höltzel (Blasius) u. die tabula Peutingeriana 461 Anm. 1.
Homerus, lat. paraphrasiert von Polybius (unter Claudius) 118; u. der dichterische Nachruhm 371; u. die Priapea 368; u. die Rhetorik 124; u. Lynceus 366; u. Ovid 304; u. die Heroide 1 Ovids 281; u. die Heroide 3 Ovids 282; u. Ovids Met. 320, 323; u. C. Valgius Rufus 211; u. Vergil 79, 132, 381; u. die Georgica Vergils 59, 63; u. Vergils Aeneis 74 ff., 77*, 81.
Horatius (Q.) Flaccus 133; Biographisches 133; s. Berühmtheit 370; die Sekretärstelle des Augustus 568; erste Satirensammlung 137, (584); die Epoden 140*, 407 f., (584); zweite Satirensammlung 144; Charakteristik der Satirendichtung 145; erste Liedersammlung 148, (584); die erste Epistelsammlung 152; die zweite Epistelsammlung 155; die sog. Ars poetica 157; Charakteristik der Briefe 163; das carmen saeculare 165, (584); zweite Liedersammlung 167; Charakteristik der Oden 169, 173; Rückblick 175, (584); Aufnahme der horaz. Dichtung bei den Zeitgenossen 182; Fortleben im Altertum 184, (584); erhaltene Horazcommentare 187; Horaz im Mittelalter 190, (584); in der Neuzeit 192; s. unechter Brief 570; u. die unechten Elegien 393; als angebl. Verfasser von Catalepton 13 p. 106; als didaktischer Dichter 385, 387 Anm. 1; als Kritiker in der Ars 576; u. der Brief 406; u. die Macht des Dichters 372; u. der Wert der Dichtkunst 369; u. das Drama 415; u. die Heimat 373; u. das Idyll 390, 391; u. s. Kritiker 374; u. die *μοῦσα παιδική* 398; u. s. Nachahmer 373, 378; u. der dichterische Nachruhm 371; u. der Panegyrikus 384; u. der Pantomimus 415; u. das *παραχλαυσίθυρον* 149 Anm. 2, 171, 399; u. die Philosophie 570, 572, 573; u. die verschiedenen Gattungen der Poesie 378 Anm. 9; u. die Priapea 368; u. der Ritterstand 412 Anm. 1, 415; u. die Satire 387; u. Agrippa 459, 466; u. Antonius Musa 548; u. Archilochus (s. d.); u. Asinius Pollio 27, 28, 98, 148, 183, 375, 376, 411, 550; u. Augustus (s. d.); u. Cassius Severus 481; u. Catull 170, 176, 177, 408; u. Celsus 376; u. Domitius Marsus 214, 215*, 376, 382; u. Epikur 572; u. der Dichter Furius 376, 382, 550; u. Gargonius 492; u. Jullus Antonius 168, 366, 375, 379 Anm. 7; u. Livius 177, 421; u. Lucilius 138, 145, 146 Anm. 3, 147*, 175, 182 f., 388, 408; u. Lygdamus 234; u. Maecenas (s. d.); u. der Kreis des Maecenas 18; u. Melissus 217; u. Mevius 113, 115, 141, 376; u. Ovid 177, 187, 279, 299, 304, 377 Anm. 6; u. die 14. Heroide Ovids 289; u. der Epilog der Met. Ovids 322; u. Ovids Tristien 330; u. Properz 170, 177, 243 Anm. 1, 251, 260, 376; u. Tibull 154, 177, 221, 222, 225, 376, 377; u. Titius 375; u. der Rhetor Torquatus 467; u. Tucca 183, 375; u. Valerius Messalla 21, 183; u. C. Valgius Rufus 183, 210, 375 Anm. 3, 376, 392; u. L. Varius 134, 183, 196, 197*, 375, 377; u. Vergils Bucolica 113, 377; u. Vergils Georgica 391; u. Vergils Aeneis 78 (s. auch Vergil).
Horrio, Jesuit, u. Livius 441.
Hortensius (Q.) u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1.
Hosidius Geta u. s. Cento aus Vergil 117, 120.
Hostia s. Cynthia.
Hostius u. das Epos 380.
Hrabanus Maurus u. Trogus 453.
Hugo von Fleury 447.
Hummelberger (M.) u. die tabula Peutingeriana 461 Anm. 1.
Hybreas, griech. Rhetor, u. Arellius Fuscus 487, 560.
Hyginus (C. Julius), Bibliothekar 511; Biographisches 511*, 574; landwirtschaftl. Schriften 512*, 580; philol. Commentare 513; hist. u. geograph. Werke 514*, 582; antiquarische Schriften 516*, 579; Charakteristik 517; Verschiedenheit vom Mythographen 525; als Biograph 552; s. Exempla 552; als Erklärer des Helvius Cinna 513, 517, 575; als Erklärer u. Kritiker Vergils 117, 512, 513, 516, 575, 576; u. Clodius Licinus 457, 511; u. Ovid 511, 512*; u. Ovids fasti 314; u. Ovids Met. 323.
Hyginus, der Mythograph 517; die Schriften 517; de astronomia 519*, 580; mythol. Handbuch 522; Verschiedenheit vom Bibliothekar

525; u. die Georgica Vergils 59, 61; u. die Aeneis Vergils 524.
Hyginus, Gromatiker 526.
Hylas, Pantomime, u. Pylades 414 Anm. 3.
Hyllus oder Hyginus? 517.
Hymnus bei Horaz 149 Anm. 2.
Hypsikrates u. die Etymologie 577.

I (J).

Jacques d'Amiens u. Ovid 352.
Jambenpoesie 407.
Javolenus, Jurist, u. M. Antistius Labeo 534.
Iccius als Sokratiker 573; u. die Naturprobleme 571; u. Panaetius 573.
Idatius u. die Epitome Liviana 427, 428.
Idyll, der Name 389 Anm. 6; romantische u. idyllische Poesie 389.
Jesaias u. die 4. Ecl. Vergils 46, 47.
Indigitamenta u. der Bibliothekar Hygin 516.
Johnson (R.) u. Bentleys Horaz 194.
Jonson (Benj.) u. Horaz 195.
Jordanes u. Trogus 452.
Isidorus, Bischof von Sevilla, u. Aemilius Macer 200; u. M. Cetius Faventinus 545; u. Hygins Astronomie 520; u. der Serviuscommentar zu Vergil 122; u. Verrius Flaccus 511.
Isogonus von Nicaea, Paradoxograph, u. Vitruv 542.
Isokrates, isokratische Richtung in der Rhetorik 496.
Istros u. der Mythograph Hygin 518.
Itineraria picta u. adnotata 460.
Juba, König, u. die röm. Philologie 574; u. die Historien des Asinius Pollio 29; u. der Arzt Euphorbus 548; u. Livius 440 Anm. 3; u. Vitruv 538.
Julia, Enkelin des Augustus, u. Corinna 275.
Julius II., Papst, u. Hygins Astronomie 521.
Julius Bassus s. Bassus.
Julius Honorius u. die angebliche Reichsvermessung 458, 459; u. die Weltkarte des Agrippa 461.
Julius (Ti.) Justus Junianus u. der Epitomator des Trogus 452 Anm. 8.
Julius Marathus, Historiker 455, 456*; u. Augustus 551.
Julius Modestus, Schüler des Bibliothekars Hygin 511.
Julius Montanus, Dichter 361, 363*, 383; u. die Elegie 393.
Julius Obsequens u. Livius 425; u. die Epitome Liviana 426, 427, 428.
Julius Saturninus, Historiker 455, 456*; u. Augustus 551.
Jullus Antonius, epischer Dichter 365, 366*, 381; u. die Romantik 549; u. Horaz 168, 366, 375, 379 Anm. 7.
Junius (L.) Gallio, Rhetor 485*, 567; u. die Figuren 564; u. der Stil 562, 563; u. das Pamphlet des Labienus gegen Bathyllus 479, 486, 487, 553, (584); u. Ovid 335 Anm. 3, 485; u. der Vater Seneca 471 Anm. 2, 485.
Junius (L. Annaeus) Gallio, Sohn des älteren Seneca u. Adoptivsohn des L. Junius Gallio 485 Anm. 2; s. Novatus.
Junius Novatus u. der von ihm untergeschobene Brief 570.
Junius Otho, Deklamator 490, 492*; s. Buch de coloribus 471, 567.
Junius Philargyrius, s. explanatio in Bucolica Vergilii 128; u. die Berner Vergilscholien 127, 128; u. Aelius Donatus 127 Anm. 1; u. Trogus 452.
Justinus (M. Junianus), Epitomator des Trogus 445, 452*, 552.
Juvenalis (D. Junius) u. Aurelius Cotta 468; u. Horaz 184; u. Servius 121 Anm. 2; u. Vergil 119.
Juvencus (C. Vettius Aquilinus) u. Vergil 119.

K (s. auch C).

Kalender s. Fasti.
Karl der Grosse u. Paulus Diaconus 507.
Karten, römische 460; s. auch Tabula.
Καταστερισμοί s. Eratosthenes.
Knebel (K. L. v.) u. Properz 261.
Konrad von Würzburg u. Ovid 350 Anm. 8.
Kosmograph von Ravenna u. die Weltkarte des Agrippa 461.

L.

Labeo (M. Antistius), Jurist u. Schulhaupt 531; als Analogist 577, 578; als Commentator 575; als Glossograph 577; u. der gelehrte Brief 570; u. das Staatsrecht 579; u. Verrius Flaccus 505.
Labeo (Cornelius) u. M. Antistius Labeo 534, 535; u. der Bibliothekar Hygin 517.
Labeo (Pacuvius Antistius), Jurist 531; u. Sinnius Capito 528.
Laberius (D.), Mimendichter, u. L. Crassitius 412 Anm. 3.
Labienus (T.), Deklamator 479*, 555; als Historiker 550; s. angezweifelte Rede 557; Verfolgung unter Augustus 7, 554; u. der öffentl. Vortrag 558, 559; u. die Kritik des Asinius Pollio 27, 555, 576; u. Bathyllus 553, (584); u. das Urteil des Vaters Seneca über die Verbrennung seiner Schriften 474.
Lachmann (C.) u. das Meinekesche Strophengesetz im Horaz 174.
Lactantius (L. Caecilius Firmianus) u. die Vergleichung der röm. Gesch. mit den menschl. Lebensaltern 475.
Lactantius Placidus, der sog., u. die narrationes fabularum 350, 351*.
Lambert von Hersfeld u. Livius 441.
Largus, Dichter 361, 364*, 381; u. die Romantik 549; s. auch Valerius Largus.
Latro (M. Porcius) s. Porcius.
Laudatio auf Murdia 470*, 552, 556.
Laudatio auf Turia 468*, 552, 556.
Lehrgedicht 385.
Lehrs (K.) u. die Horazkritik 194.
Lenaeus (Pompeius), Grammatiker, als Satiriker 387; u. Aemilius Macer 199; u. Mithridates 386, 581.
Leonidas von Tarent, Epigrammatiker, u. Ovid 314; u. Properz 260.
Lesbonax 299.
Lesches u. Vergils Aeneis 77.
Lessing (G. E.) u. Horaz 135, 195.
Liber nucis 341*, 396, (584).
Licinianus (Granius) u. die Epitome Liviana 428.
Licinius (C.) Macer, Annalist, verwechselt mit Aemilius Macer 199; u. Livius 430, 432, 434.

Licinius (L.) Murena, Schwager des Maecenas, u. Horaz 149.
Licinius Nepos, Redner 495.
Lipsius (Justus) u. die beiden Seneca 473.
Litteraturkreise 1.
Livia, Gattin des Augustus, consol. ad Liviam s. consolatio.
Livius (L.) Andronicus u. das Epos 380; u. Horaz 133.
Livius (T.), Historiker 416, 417*; Biographisches 417; s. Geschichtswerk 420 ff.; Quellen 429; Periochae 425, 426*; Charakteristik 434; Fortleben 438; als Romantiker 312, 389, 549; als philosophischer Schriftsteller 573; als rhetorischer Schriftsteller 567; u. der gelehrte Brief 570; u. das Epos 381; u. die historische Kunst 554; u. die Orthographie 577; u. die Patavinitas 418; u. die Rhetorik 478; u. die Schlachtbeschreibungen 554; u. der Stil 553, 561, 564 Anm. 16; u. die fremden Völker 552; u. die Kritik des Asinius Pollio 25, 26*, 434, 576, (583); u. Augustus (s. d.); u. Caligula 439; u. Cicero 417, 436, 559, 566; u. Demosthenes 417, 436, 559; u. Horaz 177, 421; u. der Bibliothekar Hygin 515; u. Largus 364; u. die Epitome Liviana 428; u. die fasti Ovids 314, 439 Anm. 6; u. Papirius Fabianus 498; u. Pompeius Trogus 444, 447; u. Properz 260; u. Tibull 240 Anm. 3; u. Timagenes 434, 449, 450; u. Ventidius 456; u. Vergil 119, 437; u. Vibius Maximus 440.
Livius (T.), der Sohn des Historikers 417.
Λόγοι προτρεπτικοί u. Augustus 8.
Lollius u. die Elegien auf Maecenas 346.
Longulanus 482.
Lucanus (M. Annaeus) als Verfasser von fabulae salticae 414; im Serviuscommentar 121 Anm. 2; u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1; u. Aemilius Macer 199, 200; u. Festus 507; u. Florus 475; u. Livius 439; u. die Epitome Liviana 428; u. die 15. Heroide Ovids 291.
Lucanscholien u. die Epitome Liviana 427; s. auch Commenta Bernensia.
Lucianus, Satiriker, u. der Liebesbrief 299; u. Horaz 147.
Lucilius (C.), Satiriker, u. der poetische Brief 163, 405; u. das Propemptikon 211; u. die Satire 387; u. Archilochus 408; u. die Anthologie des Florus 388; u. Horaz 138, 145, 146 Anm. 3, 147*, 175, 182 f., 388, 408; u. Sp. Mummius 405 Anm. 5, 406; u. Vergils Aeneis 78; u. Verrius Flaccus 506.
Lucilius der jüngere, Freund des Philos. Seneca, u. der Aetna 93, 94; u. Papirius Fabianus 497.
Lucretius (T.) Carus u. die Philosophie der augustischen Zeit 572; u. Aemilius Macer 199, 386; u. Aetna 91, 92, 95; u. die Ciris 99; u. Culex 90; u. Horaz 176, 177; u. Ovids Met. 325; u. L. Varius 196, 385; u. Vergil 84, 111; u. die Georgica Vergils 59, 60, 63; u. die Aeneis Vergils 77, 78; u. Vitruv 542, 572.
Lucretius (Q.) Vespillo u. die laudatio auf Turia 468, 469.
Ludi saeculares unter Augustus 165, 166*.
Lupus, Dichter 361, 364*, 381.
Luranius, Grammatiker, u. Messalla 578.
Lutatius (Q.) Catulus, der Feldherr des Cimbernkriegs, u. die Anthologie 405; u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1; u. A. Furius von Antium 380; u. der Schauspieler Roscius 402.
Luxorius u. die Vergilcentonen 120.
Lycinna, Geliebte des Properz 244, 252, 253.
Lycoris, Geliebte des Gallus, u. die Bucolica Vergils 42.
Lydus (Laurentius) u. Clodius Tuscus 528, 529; u. Sinnius Capito 529; u. Verrius Flaccus 511.
Lygdamus, Elegiker 231*, 392; das Neaerabuch 231; s. letzte Elegie 397; als angebl. Herausgeber des Corpus Tibullianum 220; u. der Brief 406; u. das Epigramm 404; u. der Culex 88 Anm. 4; u. der Kreis des Messalla 22; u. die Messallasammlung 219; u. Ovid 221, 232, 233, 234*, 377, 378; u. Properz 234, 400 Anm. 2; u. Tibull 232, 234, 235.
Lynceus, Dichter 365, 366*, 411; vielleicht Pseudonym 233; u. Properz 251, 366, 381; u. Socrates 573.
Lyrik 407.

M.

Macarius u. die Vergilüberlieferung 109.
Macaulay u. Vergil 132 Anm. 3.
Macchiavelli (N.) u. Livius 442.
Macer, Grammatiker 363.
Macer (Aemilius) s. Aemilius.
Macer (C. Licinius), Annalist, s. Licinius.
Macer (Pompeius) u. der Brief des Augustus an ihn 10.
Macer (Pompeius), Dichter von Antehomerica, wohl identisch mit dem Vorigen 361, 362*, 381; s. Tetrasticha 402; Freund u. Reisegenosse Ovids 198, 265; u. die Tetrasticha Ovids 339, 340; u. Ovids pont. Briefe 332.
Macrobius Theodosius u. Domitius Marsus de urbanitate 215; u. Festus 508; u. der Bibliothekar Hygin 515; u. Vergil 113, 118; u. der Serviuscommentar zu Vergil 122; u. Verrius Flaccus 511.
Madvig (J. N.) u. Livius 442.
Maecenas (C.) 16; Biographisches 16; s. Litteraturkreis 1, 18*; Schriftstellerei 19; de cultu suo 551; in typischer Bedeutung 19 Anm. 4; Elegien auf ihn 345*, 396; u. die Dichtkunst 370; u. das Epigramm 402; u. die Naturkunde 580; u. die epikurische Philosophie 18, 19, 20, 385, 572; u. die röm. Stenographie 21; u. der asianische Stil 565; u. das Symposion 573; u. die Trabeata 216; u. Augustus 17 Anm. 6, 566, 569; u. die Briefe des Augustus an ihn 10, 20; u. die Memoiren des Augustus 9; u. Bathyllus 414, 415 Anm. 1; u. Domitius Marsus 18, 214; u. Horaz 20, 134, 135, 136*, 138, 183; u. die Episteln des H. 154, 155; u. die Epoden des H. 19, 140; u. die Oden des H. 148, 168; u. die Satiren des H. 17, 139; u. Melissus 216, 218,

574; u. Properz 19, 244, 250, 252, 255, 257, 260; u. Sabinius Tiro 19, 580; u. Vergil 21, 36; s. Symposion u. Vergil 20; u. der Stil Vergils 575; u. die Bucolica Vergils 35; u. die Georgica Vergils 19, 54, 108.
Maecius (Sp.) Tarpa als berufsmässiger Kritiker 576; u. das Drama 415; u. Horaz 157.
Maffeo Vegio als Fortsetzer der Aeneis Vergils 130.
Magius (L.), Schwiegersohn des Livius, Deklamator 417 Anm. 2, 490.
Mago, landwirtschaftl. Schriftsteller, u. die Georgica Vergils 59, 61.
Mai (A.) u. die Veroneser Vergilscholien 125.
Malalas u. Vergil 120.
Mamilius Nepos, Redner 494.
Manilius (M.), Astrolog, u. der Aetna 95; u. Aemilius Macer 200; u. Ovid 351; u. Ovids Ibis 336 Anm. 4.
Manilius Rhallus u. Festus 508.
Marathus, Lieblingsknabe Tibulls 223, 225.
Marcellus (M. Claudius) u. die Leichenrede des Augustus auf ihn 10; u. Properz 252; u. Verg. Aeneis 74.
Marcellus Aeserninus, Deklamator, u. Asinius Pollio 492.
Marius, Dichter 364.
Marius (C.) Victorinus u. Verrius Flaccus 510.
Markland (J.) u. Vergil 132.
Martialis (M. Valerius) u. die obscoenen Gedichte 402 Anm. 1; u. die augustischen Dichter 347; u. ein Epigramm des Augustus 403, 405; u. Catull 213; u. Domitius Marsus 213; u. Festus 507; u. die Epitome Liviana 426, 427, 440; u. Lygdamus 221; u. Ovid 351; u. Pedo 213; u. Persius 214; u. Properz 261; u. Tibull 220, 240.
Marullus, Rhetor 492; u. der Stil 562 Anm. 1, 564; u. Porcius Latro 482; u. der Vater Seneca 470, 474.
Matius (C.) u. der Rhetor Apollodor 212, 566.
Matius (Cn.) u. das Epos 380.
Matthaeus von Westminster u. Pompeius Trogus 447.
Mavortius u. die Vergilcentonen 120.
Mavortius (Vettius Agorius Basilius) u. die Horazkritik 186, 187*.
Maximianus, Elegiker, u. Ovid 351.
Maximus (M. Aurelius Cotta) s. Aurelius.
Maximus Planudes u. Ovid 351, 352*, (584); u. die 16. Heroide Ovids 292; u. die 20. u. 21. Heroide Ovids 295; u. Ovids Met. 317.
Meineke (A.), s. Strophengesetz im Horaz 174.
Mela (Pomponius), Geograph, u. die Commentarien Agrippas 466; u. Ovids Met. 324; u. Verrius Flaccus 511.
Melaenis, Geliebte des Domitius Marsus 214.
Meleager u. Properz 260.
Melissus (C.), Trabeatendichter 216*, 411; s. Lebensschicksale 574; s. ineptiae 552; u. Aelius Melissus 219; u. Domitius Marsus 218, 567; u. Maecenas 216, 218, 574; u. der Kreis des Maecenas 18; u. die Biographie Vergils 21, 32; u. die Exegese Vergils 218, 575.
Memmius (C.) u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1.
Menander, Rhetor, u. die 4. Ecl. Vergils 48.
Menas Licinius u. Maecenas 19 Anm. 3.
Menekrates aus Ephesus u. die Georgica Vergils 59 Anm. 7.
Menestratus, griech. Redner, u. der Vater Seneca 471 Anm. 6.
Menippus, Cyniker, u. Horaz 146, 147.
Mento, Redner 495.
Messalinus (M. Valerius Messalla), Sohn des Redners 467, 468*, 555; u. die Ciris 98; u. Tibull 227, 468.
Messalla (M.), Auguralschriftsteller, u. die Schrift über *S* 24; u. Verrius Flaccus 505.
Messalla (Valerius), der untergeschobene 24.
Messalla (M. Valerius) Corvinus 21; Leben 21, (583); s. Litteraturkreis 1, 22*; s. Memoiren 550; als griech. Bukoliker 392; als Kritiker des Horaz (mit s. Bruder) 183; als Pamphletist 553; als Philolog 574; als Redner 555; die Elegie Ovids auf ihn 339, 340; der Panegyrikus auf ihn 235*, 385; u. der grammatische Brief 570, 578; u. die Lautlehre 577; u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1; u. d. Catalepton 103, 105; u. Cicero 22, 566; u. der Autor der Ciris 22 Anm. 2, 97, 98, 468; u. Q. Dellius 455; u. Horaz 21, 183; u. das Symposion des Maecenas 20; u. die sog. Messallasammlung 219; u. Ovids pont. Briefe 332; u. Porcius Latro 483 Anm. 1; u. Sokrates 573; u. Tibull 222, 224, 397.
Metellus, Censor, Rede desselben 422.
Metellus, Tegernseer Mönch, u. Horaz 191.
Metrodorus u. Vitruv 541.
Mettius Pompusianus, s. tabula 463; u. Livius 439.
Mevius, Dichter, Gegner Vergils 114; u. Domitius Marsus 113, 213, 376, 403; u. Horaz 113, 115, 141, 376; u. die Bucolica Vergils 39, 53, 113, 376.
Milton (J.) u. Vergil 133.
Mimnermus von Kolophon 201.
Mimus 412.
Mithridates u. die Botanik 386, 581.
Moderatus, Redner 494.
Modestus, wahrscheinlich Aufidius Modestus, Horazerklärer 185, 186*; u. Vergil 117.
Modestus (Julius), Schüler des Bibliothekars Hygin 511.
Montanus (Julius), Dichter, s. Julius.
Monumentum Ancyranum 12*, 416, 551, (583).
Moretum 106*, 392.
Morungen (Heinrich von) u. die 16. Heroide Ovids 292.
Moschus, Rhetor 467, 468*; u. die Figuren 564 Anm. 1; u. s. Prozess 555; u. Publilius Syrus 565.
Mummius (Sp.) u. der poetische Brief 163, 405; u. Cicero 406.
Munatius (L.) Plancus u. Albucius Silus 484, 485; u. Porcius Latro 482 Anm. 4.
Murbach, Kloster, u. die Appendix Vergiliana 86.
Murdia, die Inschrift auf sie 470*, 552, 556.
Murredius, Deklamator 490, 492*; u. der Mimus 565 Anm. 8; u. der Stil 564 Anm. 18; u. Publilius Syrus 565 Anm. 7.
Musa, Deklamator 491, 493*; u. der Stil 564 Anm. 18.

Musa (Antonius), Arzt 547*, 580.
Musa (Petronius), Arzt 548.
Musaeus von Ephesus, Epiker 364, 383.
Musaeus, Verfasser von Hero u. Leander, u. die 18. u. 19. Heroide Ovids 294.
Mussato (Albertino) u. s. Cento aus Ovid 352.
Mystes, der Geliebte des C. Valgius Rufus 210.
Mythographi u. Ovid 351.

N.

Naevius (Cn.), Dichter, u. die Aeneassage 71; u. die Didosage 75; u. das Epos 380; u. die fasti Ovids 314; u. Vergil 78, 79.
Neaera bei Horaz 142.
Neaera, Geliebte des Lygdamus 234.
Nemesianus, Dichter, u. Ovid 351.
Nemesis, Geliebte des Tibull 226; u. die Macht des Dichters 372.
Nennius u. der Serviuscommentar zu Vergil 122.
Neoptolemus aus Parion u. die ars poet. des Horaz 160, 161.
Nepos (Cornelius) s. Cornelius.
Nerva, Kaiser, u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1.
Newton (W.) u. Vitruv 544.
Nicander, Dichter, u. die Verwandlungssagen 316; u. Aemilius Macer 199, 200, 386, 581; u. der Bibliothekar Hygin 512, 513, 525; u. die Composition der Met. Ovids 319 Anm. 7; als Quelle von Ovids Met. 322*, 324; u. die Georgica Vergils 59, 60, 61.
Nicetes, griech. Rhetor, u. der rhetorische Unterricht 567 Anm. 4; u. Porcius Latro 482.
Nicolaus V., Papst, u. Enoche von Ascoli 441.
Nicolaus de Treveth, Commentator der Epitome des Vaters Seneca 472.
Nicomachus Dexter als Recensent des Livius 423.
Nicomachus Flavianus als Recensent des Livius 422.
Niebuhr (B. G.) u. der Mythograph Hygin 524; u. Livius 442; u. Vergil 109, 132.
Nigidius (P.) Figulus, Polyhistor, u. der Bibliothekar Hygin 517; u. die fasti Ovids 313; u. Pythagoras 573.
Nikolaus von Damaskus u. Augustus 7.
Ninnius Crassus u. das Epos 380.
Nisus, Grammatiker, u. die Ordnung der Bücher der Aeneis 68.
Nonius Marcellus u. Verrius Flaccus 508.
Nonius (L.) Asprenas, Deklamator 490, 493*.
Nonius (L.) Asprenas, cos. suff. 6 n. Chr., u. s. Prozess 556.
Nonius (P.) Asprenas, Deklamator 493.
Nonnus, Epiker, u. die Ariadnesage 287.
Novatus (M. Annaeus), Sohn des älteren Seneca u. Adoptivsohn des L. Junius Gallio = L. Annaeus Junius Gallio 485 Anm. 2.
Numa, Dichter 363, 383.
Numitorius, s. Antibucolica 112, 114, 391.
Nux, elegia 341*, 396, (584).

O.

Octavia, Schwester des Augustus, u. die Leichenrede des Augustus auf sie 10; u. Maecenas 20; u. Vitruv 536, 537.
Octavius im Culex 88.
Octavius als Kritiker des Horaz 183, wohl = Octavius Musa.
Octavius (Q.) Avitus als Kritiker Vergils 113, 575.
Octavius Musa, Historiker 455, 457*; im Catalepton 104.
Octavius Ruso, Historiker 455, 457*.
Ode, terminus, u. Horaz 171.
Odo Magdunensis u. Aemilius Macer 199, 200.
Ofilius (A.), Jurist, u. C. Ateius Capito 532.
Ofilius Sergianus de pulice 353.
Opitz (M.) u. Horaz 192, 195.
Oppianus, Dichter, u. Ovids Halieutica 338.
Orbilius (L.) Pupillus, Grammatiker, Lehrer des Horaz 133, 136; als Satiriker 387; u. Domitius Marsus 213; u. Scribonius Aphrodisius 577.
Origenes u. die Spruchsammlung des Sextus 501.
Origo, Mimin 412.
Orosius u. Agrippas Commentarien 464; u. Justinus 452 Anm. 6, 453, 454; u. die Epitome Liviana 426, 427, 428.
Osbernus u. Verrius Flaccus 508.
Otho (Junius) s. Junius.
Ovidcommentare 352.
Ovidiani poetae 350 Anm. 6.
Ovidius (L.) u. Lygdamus 233.
Ovidius (P.) Naso 264; Biographisches 264; s. Berühmtheit 370; s. Verfolgung 7; Entwicklung seiner Dichtung 269; Entwicklung der Liebespoesie 270; Amores 272, (584); Heroides 275, (584); De medicamine faciei 300; Ars amatoria 300; Remedia amoris 304; Rückblick auf die Liebespoesie 305; Fasti 308*, 574, (584); Metamorphosen 315, (584); Rückblick auf die Sagendichtungen 325; Tristia 327; Epistulae ex Ponto 330; Charakteristik der Klagelieder 332; Ibis 335; Halieutica 338*, 575; Verlorene Gedichte 339; Pseudoovidiana 341 (s. auch d.); Rückblick auf s. Dichtungen 347; Fortleben 349; s. Dichterkatalog 360*, 373, 376, 381; Kondolenzbriefe 396; als Tragiker 411; als Verfasser eines Priapeums 405; u. der Brief 406, 407; u. die Macht des Dichters 372, 373; u. der Wert der Dichtkunst 369; u. die verschiedenen Dichtungsgattungen 378; u. die didaktische Dichtung 378, 386; u. die Elegie 392, 393; u. die aetiologische Elegie 397; u. die Reihenfolge der Elegiker 393; u. das Epigramm 402, 403, 404; u. das Epithalamium 410 Anm. 2; u. das Epos 382; u. das Epyllion 384; u. die antiquarische Forschung 579; u. die Heimat 373; u. das Idyll 390, 391; u. s. Nachahmer 373; u. der dichterische Nachruhm 371; u. der Panegyrikus 384; u. der Pantomimus 414; u. das παρακλαυσίθυρον 399; u. die Philosophie 385; u. die Recitation 415; u. die Romantik 389, 549; u. die Scyllasage 97; u. der rhetorische Stil 565; u. die suasoria 557; u. das Theater 413 Anm. 3, 415; u. die Theseussage 382; u. Aemilius Macer 198, 265, 323, 374 Anm. 1; u. der Aetna

93; u. Albinovanus Pedo 356; u. Alfius Flavus 367, 565; u. Arellius Fuscus 265, 267, 487; u. Augustus (s. d.); u. M. Aurelius Cotta Maximus 265, 332, 467, 468, 555; u. Messalinus 468; u. Catalepton 9 p. 105; u. Catull 274, 287, 378, 396; u. die Ciris 98, 100; u. Cornelius Severus 358, 359; u. das Epicedion Drusi 377; u. Grattius 354; u. Horaz 177, 187, 279, 299, 304, 377 Anm. 6; u. der Bibliothekar Hygin (s. d.); u. der Mythograph Hygin 524; u. Junius Gallio 335 Anm. 3, 485; u. Livius 314, 439 Anm 6; u. Lygdamus 221, 232, 233, 234*, 377, 378; u. der Kreis des Messalla 22 Anm. 2; u. Nicander (s. d.); u. Porcius Latro 265, 267, 321 Anm. 6, 482 Anm. 4; u. die Priapea 368; u. Properz (s. d.); u. Pythagoras 325, 572, 573; u. Rabirius 356, 358; u. Scaurus 490, 494; u. Sophokles 97, 282, 283, 286, 324; u. Tibull 229, 306 (Liebesmotive), 377, 400; u. die Elegie auf den Tod Tibulls 219, 227, 240, 270, 273, 376, 378, 394; u. Tibull (in Bezug auf die ars am.) 223, 301; u. Tuticanus 331, 332, 374 Anm. 1; u. die metr. Argumente Vergils 119 (s. auch Vergilius); u. die fasti Praenestini des M. Verrius Flaccus 311, 313, 504; u. P. Vinicius 349 Anm. 3, 490, 494, 565; u. Votienus Montanus 490, 494, 565.

P.

Pacatus, Redner 494.
Pactum fiduciae 536.
Pacuvius (M.), Tragiker, u. Asinius Pollio 27, 411; u. die 8. Heroide Ovids 286.
Paion von Amathus u. der Liebesbrief 299.
Palladius, landwirtschaftl. Schriftsteller, u. M. Cetius Faventinus 545.
Panaetius, Stoiker, u. Iccius 573.
Panegyricus, s. Wesen 384.
Panegyricus in Messallam 235*, 385; u. die Elegie auf Messalla 397; u. C. Valgius Rufus 211, 235, 375.
Panegyricus in Pisonem u. die fragm. Herculan. 358.
Pansa = L. Crassitius 527.
Pansa (C. Vibius) u. Cicero 473.
Pantilius als Kritiker des Horaz 183.
Pantomimae 413 Anm. 6.
Pantomimus 413.
Panurgus Antonius, Grammatiker 528, 530, 576.
Papirius Fabianus s. Fabianus.
Papyrus Oxyrhynchi u. Livius 425, 427*.
Παρακλανσίθυρον 399.
Parodie eines Gedichts des Catull 104; der Bucolica u. Georgica Vergils 112.
Parthenius von Nicaea u. die Elegie 202; u. die Scyllasage 97; u. die Verwandlungssagen 316; u. Ciris 96; u. Gallus 202, 205, 206, 207, 208, 398 Anm. 2; u. das Moretum 107; u. Ovids Met. 323; u. die Georgica Vergils 59.
Passennus Paullus, Lyriker 410; u. Horaz 184, 186; u. Properz 184, 186, 245, 261.
Passienus, der Vater, Redner 490, 493*; u. der attische Stil 566.
Passienus (C.) Crispus, Sohn des L. Passienus Rufus, Deklamator 491, 493*; als praktischer Redner 556.
Passienus (L.) Rufus, Sohn des Passienus pater 493.
Pastrengo (W. v.) u. Tibull 241.
Patavinitas, die des Livius 418.
Paternus, Redner 495.
Paulinus von Nola u. der Bibliothekar Hygin 517.
Paulus (Julius), Jurist, u. M. Antistius Labeo 533, 535; u. Vitellius 536.
Paulus Diaconus, Epitomator des Festus 505, 507*.
Paulus Fabius Maximus s. Fabius.
Paulus Silentiarius u. die Motive der Liebesdichtung 399 Anm 1.
Pedo (Albinovanus) s. Albinovanus.
Peerlkamp (P. Hofman) u. die Horazkritik 194.
Pelagius u. die Spruchsammlung des Sextus 501.
Pellico (Silvio) u. Ovid 335.
Perellius Faustus als Kritiker Vergils 113, 114, 575.
Perilla, Dichterin 365, 366*, 373, 410.
Periochae des Livius 425, 426*.
Perrault (Ch.) u. Vitruv 544.
Persaeus (Persaios) u. die Hortationes des Augustus 10.
Persius (A.) Flaccus u. Domitius Marsus 214; u. Horaz 184, 187; u. Martial 214; u. die Heroiden Ovids 351.
Petrarca (F.) u. Livius 441; u. Properz 261; u. Vergil 131.
Petronius Musa, Arzt 548.
Peutinger (Conr.) u. die nach ihm benannte Tafel 461.
Phanocles als Quelle von Ovids Met. 323.
Philander u. Vitruv 544.
Philetas, Dichter, u. Properz 252, 258, 400; u. die Georgica Vergils 63.
Philistion, griech. Mimograph 412; u. L. Crassitius 527 Anm. 1; u. Melissus 218 Anm. 1.
Philodemus u. Catull 402 Anm. 6; u. Cicero 402; u. Epikur 402; u. Horaz 402; u. der Kreis des Maecenas 19; u. Ovid 274, 303, 402; u. Properz 260; u. Quintilius Varus 198; u. L. Varius 198.
Philologie 573.
Philosophie 570.
Philoxenus, griech. Grammatiker, u. die röm. Philologie 574.
Phlegon u. Verrius Flaccus 511.
Phocas, Grammatiker, u. die Vergilvita Donats 33.
Phylarchus, Historiker, u. Trogus 450, 451.
Pindarus u. Horaz 171.
Pisander u. Vergils Aeneis 76.
Piso (L. Calpurnius) Frugi, Annalist, u. Livius 430, 432, 433, 434.
Pisones, die Familie der, u. die ars poet. des Horaz 156 f.; u. die Tragödie 411 Anm. 6.
Plancus (L. Munatius) s. Munatius.
Platen (A. v.) u. die Dichtkunst 160; u. Horaz 195.
Plato u. Antimachus 381; u. das Symposion des Maecenas 20.
Plautus (T. Maccius) u. der Brief 405; u. das *παρακλανσίθυρον* 399; u. Verrius Flaccus 506.
Plejade, die, u. Horaz 192.
Plinius der ältere u. die angebliche Reichsvermessung 458; u. der Aetna 94; u.

Agrippas Commentarien 464, 466; u. Arruntius 456; u. Asinius Pollio 28; u. C. Ateius Capito 535; u. Cassius Severus 482; u. Domitius Marsus de urbanitate 216; u. der Bibliothekar Hygin 512, 513, 516; u. Livius 417; u. Melissus 218; u. Ovids Halieutica 338; u. Papirius Fabianus 499; u. Pompeius Trogus 444; u. Sextius Niger 498; u. C. Valgius Rufus 212; u. Verrius Flaccus 510, 511; u. Vitruv 543, 545*.
Plinius der jüngere u. versiculi parum severi 402 Anm. 1.
Plotius Crispinus, philosophischer Dichter 385*, 503, 572.
Plotius Tucca u. das Catalepton 103; u. Horaz 183, 375; u. der Kreis des Maecenas 18, 19; u. L. Varius 68, 196; u. die Bucolica Vergils 50; u. die Georgica Vergils 58.
Plutarchus u. die politische Schriftstellerei 499; u. Asinius Pollio 28, 29*, 550; u. Q. Dellius 456; u. Livius 433, 440; u. die Epitome Liviana 428; u. Ovids Halieutica 338; u. Verrius Flaccus 511.
Poesie, didaktische 385; dramatische 410; elegische 392; epigrammatische 401; epische 379; jambische u. lyrische 407; romantische u. idyllische 389; satirische 387; der poetische Brief 405.
Poggio (Gian-Francesco) u. Livius 441.
Politianus (Angelus) u. die Brüder Alberti 544; u. Festus 508; u. die Schreibung „Vergilius“ 35; u. die explanatio in Buc. Vergilii 128.
Pollio, Grammatiker, u. Vergil 117 Anm. 8.
Pollio (Asinius) s. Asinius.
Polyaenus u. Trogus 452.
Polybius u. Livius 429, 431*, 432, 433, 434, 438; u. Trogus 450, 451, 452.
Polybius, Freigelassener des Claudius, u. s. griech. Paraphrase der Aeneis Vergils 118, 120.
Polyklet u. Vitruv 542.
Pompeius (Sex.) u. Ovids pont. Briefe 332.
Pompeius d. Grosse u. Lenaeus 386; u. Mithridates 581.
Pompeius Festus s. Festus.
Pompeius Lenaeus s. Lenaeus.
Pompeius Macer u. die verschiedenen Persönlichkeiten dieses Namens 362; s. auch Macer.
Pompeius Silo, Deklamator 490, 493*.
Pompeius Trogus s. Trogus.
Pomponius Flaccus u. Ovids pont. Briefe 332.
Pomponius Graecinus, Freund Ovids 274; u. Ovids pont. Briefe 332.
Pomponius Laetus, Humanist, u. Festus 508.
Pomponius Mela s. Mela.
Ponticus, Dichter 365, 366*, 382; u. Ovid 265; u. der Dichterkatalog Ovids 364; u. Properz 249, 250, 366.
Popilius Laenas, Deklamator 493.
Porcellus, Grammatiker 528, 530*; u. die Flexionslehre 578; u. Cornelius Severus 576.
Porcius (M.) Latro, Redner 482*, 556, 557; Mitschüler des Vaters Seneca 474, 482, 483; u. die Gemeinplätze 563; u. der Stil 471 Anm. 3, 562, 563 Anm. 3; u. der rhetorische Unterricht 567 Anm 4; u. Buteo 492; u. Capito 491; u. die declamatio de Popillio 557; u. die declamatio in L. Sergium Catilinam 484, 557 Anm. 7; u. Ovid 265, 267, 321 Anm. 6, 482 Anm. 4.
Porcius Licinus u. die Anthologie 405.
Porphyrio (Pomponius), s. Horazvita 135; s. Horazcommentar 187, 190; u. Festus 507; u. die ps.-acronischen Scholien 187, 188, 189.
Porphyrius u. die Spruchsammlung des Sextus 501, 502.
Posidonius, Stoiker, u. der Aetna 95; u. die Hortationes des Augustus 10; u. Trogus 450, 451, 452; u. Vergils Aeneis 77; u. Vitruv 541, 542*.
Precatio omnium herbarum 548.
Precatio terrae 548.
Priapea im Catalepton 102; in der tibull. Sammlung 220, 368.
Priapeendichter 367*, 401, 405, 575.
Prisci, die beiden 363*, 383; u. die Elegie 393.
Priscianus, Grammatiker, u. Livius 440; u. Tibull 241; u. Trogus 452; u. die Analyse Vergils 115.
Proba u. ihr Cento aus Vergil 117, 120.
Probus (M. Valerius) als Herausgeber des Horaz 180, 185; als Herausgeber Vergils 109, 117; s. angebliche Vergilvita 32, 33; Scholien zu Vergil 125.
Probus minor u. die Vergilvita des Probus 33.
Proculus, Dichter 365; u. die Elegie 394.
Proculus, Jurist, u. die Proculianer 531; u. M. Antistius Labeo 535.
Proculus (C. Artorius) u. Festus 507.
Propemptikon, das des Helvius Cinna für Asinius Pollio 25, 513, 517; bei Horaz 149 Anm. 2.
Propertius (Sex.) 243; Leben 243; Cynthiabuch 247; c. 1, 21 p. 403; neue Liebesgedichte 250; c. 3, 10 p. 397; c. 3, 17 p. 397; die röm. Elegien 254; Charakteristik 258, (584); Fortleben 260, (584); die Trauergedichte auf Marcellus u. Paetus 394, 395; die Trauerelegien auf Cornelia u. Cynthia 395; s. Katalog der Liebesdichter 398 Anm. 4; u. der Brief 406, 407; u. die Macht des Dichters 372; u. die Elegie 392, 393; u. die aetiologische Elegie 307, 397; u. das Epigramm 402, 404; u. das Epos 381, 382; u. das Epyllion 384; u. die antiquarische Forschung 579; u. die fragm. Herculan. 358; u. die Heimat 373; u. das Idyll 390, 391; u. s. Nachahmer 373 Anm. 7; u. der dichterische Nachruhm 371; u. die Naturprobleme 570; u. das *παρακλαυσίθυρον* 400; u. die Philosophie 571; u. Augustus 6, 250, 254; u. die Ciris 100; u. die consol. ad Liviam 343; u. die Copa 106; u. Cornelius Severus 358, 359; u. Gallus 208, 253; u. Horaz 170, 177, 243 Anm. 1, 251, 260, 376; u. Lygdamus 234, 400 Anm. 2; u. Lynceus 251, 366, 381; u. Maecenas 19, 244, 250,

252, 255, 257, 260; u. der Kreis des Maecenas 18; u. Ovid 259, 261, 262, 265, 306, 377, 400; u. die ars am. Ovids 301; u. Ovids fasti 377; u. Ovids Heroides 289 Anm. 2, 296, 299*, 377; u. Ovids Met. 324; u. der Panegyricus in Pisonem 217; u. Ponticus 249, 250, 366; u. Tibull 222 Anm. 6, 225, 239, 240, 259, 260, 377, 393 (Zeitfolge), 400; u. Vergil 260; u. Vergils Bucolica 391; u. Vergils Georgica 247; u. Vergils Aeneis 65, 99, 113, 251, 375.
Prosa: die Beredsamkeit 555; der Brief 567; die Disciplinen des bürgerl. u. des öffentl. Rechts 578; die realen Fächer 580; die Geschichtschreibung 549; die Philologie 573; die Philosophie 570.
Protarchus von Tralles u. der Bibliothekar Hygin 516.
Prudentius (Aurelius) Clemens, Dichter, u. Horaz 193; u. Vergil 119.
Ps.-Acro u. die Horazscholien 187, 188, 189.
Ps.-Ambrosius u. Livius 422 Anm. 1.
Ps.-Dositheus u. der Mythograph Hygin 519, 524.
Ps.-Frontin u. der Bibliothekar Hygin 515.
Ps.-Gallus 210.
Ps.-Horatiana 184, 393, 570.
Ps.-Lucian u. Verrius Flaccus 511.
Ps.-Messalla 24.
Ps.-Ovidius, metrische Argumente zur Aeneis 119; andere Ps.-Ovidiana: Liber nucis 341*, 396, (584); consolatio ad Liviam s. consolatio.
Ps.-Philoxenus u. Festus 507, 508.
Ps.-Quintilianus u. der Vater Seneca 472 Anm. 3; u. Vergil 119.
Ps.-Solinus u. Ovids Halieutica 339.
Ps.-Sotion u. Vitruv 542.
Ps.-Vergiliana 106; Moretum 106*, 392; die zwei Elegien auf Maecenas 345*, 396; s. auch Appendix Vergiliana.
Ps.-Victor de vir. ill. u. Hygin 515; u. die Epitome Liviana 426, 428.
Ptolemaeus, Geograph, u. die Erdkunde der Römer 460; u. die tabula Peutingeriana 462.
Publilius Syrus, Mimograph, u. Cassius Severus 481, 565; u. L. Crassitius 412 Anm. 3; u. der Deklamator Festus 565 Anm. 7; u. Moschus 565; u. Murredius 565 Anm. 7.
Pupius, tragischer Dichter 411.
Pylades aus Cilicien u. der Pantomimus 413; u. der Pantomime Hylas 414 Anm. 3; u. Augustus 414.
Pythagoras u. Ovid 325, 572, 573.
Πυθαγόρου γνῶμαι u. die Spruchsammlung des Sextus 502.
Pytheos u. Vitruv 541.

Q.

Quintilianus der ältere, Deklamator 490, 495.
Quintilianus (M. Fabius) u. die Anomalie der Rhetorik 496; u. Aemilius Macer 199, 200; u. der Rhetor Apollodor 212, 566; u. der Stil des Asinius Pollio 31; u. Cornelius Severus 358, 359; u. Domitius Marsus 215, 567; u. die röm. Elegiker 400 Anm. 1; u. die Horazinterpretation 185, 186; u. der Adressat des astronom. Werkes Hygins 519 Anm. 1; u. Livius 439 Anm. 3; u. die Epitome Liviana 428; u. Lucrez 199, 200; u. der Stil des Maecenas 20; u. Ovid 339, 340, 411; u. Rabirius 357, 358; u. der Philosoph Seneca 474, 475; u. Tibull 229; u. Timagenes 449; u. Varius 411; u. Verrius Flaccus 510.
Quintilius Varus aus Cremona als Kritiker 374; u. Horaz 149, 410; u. der Kreis des Maecenas 18; u. Philodem 198.
Quintus, Jurist, u. Labeo 534.
Quintus Smyrnaeus u. Ovid 350 Anm. 5; u. Vergil 120.

R.

Rabirius, epischer Dichter 356*, 383, 550.
Radulfus de Diceto u. Justinus 453 Anm. 2; u. Pompeius Trogus 446 Anm. 1.
Realien, Fächer der 580.
Recht, bürgerl. u. öffentl. 578.
Recitationes in Rom 1, 2*; u. Asinius Pollio 25, 26*.
Remmius (Q.) Palaemon u. Horaz 184, 186.
Remy von Auxerre als Horazcommentator 192.
Responsum ex auctoritate principis 6, 578.
Rettenbacher (S.) als Nachahmer des Horaz 192, 195.
Rivius (Gualtherus) u. Vitruv 544 Anm. 6.
Rode (A. v.) u. Vitruv 544.
Roger von Wendover u. Pompeius Trogus 447.
Romanius Hispo, Deklamator 491, 493*; u. der Stil 561, 562 Anm. 1, 563 Anm. 2.
Ronsard (P. de) u. Horaz 195.
Rubellius Blandus s. Blandus.
Rudolf von Ems u. Ovid 350 Anm. 8.
Rückert (F.) u. Tibull 229.
Rufinus, Uebersetzer der Sprüche des Sextus 500, 501.
Rufus, Nachahmer Pindars 362, 530; s. auch Titius.
Rufus (Antonius) s. Antonius.
Rufus (Artorius), Adressat des Festus 505, 507.
Rutilius Lupus, Rhetor, u. der Dichter Lupus 364.

S.

Sabinius Tiro u. der Gartenbau 580; u. Maecenas 19, 580; u. die Georgica Vergils 54.
Sabinus, Dichter 361, 363*; s. fasti 308; s. historisches Gedicht 550; als Fortsetzer der Heroides Ovids 276, 277, 300; u. der Brief 407; u. die Elegie 393, 397; u. das Epos 383; u. die antiquarische Forschung 579; u. die Romantik 549; u. die 15. Heroide Ovids 291.
Sabinus (Angelus) u. die unechten Antworten auf Heroides 280.
Sabinus (Masurius), Jurist, u. das Responsum 578 Anm. 3; u. die Sabinianer 531; u. Vitellius 536.
Sallustius (C.) Crispus, Historiker, u. Asinius Pollio 25, 26*, 570, 576; u. L. Arruntius 455, 456; u. Livius 417, 419; u. Pompeius Trogus 447, 448; u. Ventidius 455, 456, 551; u. C. Vibius Maximus 440; u. Vopiscus 452.
Saltare fabulam 414.
Sappho u. Catull 171; u. Horaz 148, 171; u. die 15. Heroide Ovids 290; u. Perilla 366.
Sarbiewski (M. K.) als Nachahmer des Horaz 192.

Saresberiensis (Joannes) u. Livius 441.
Satire 387; Gebrauch des Wortes bei Horaz 147.
Satyrdrama 416.
Scaevola (Q. Mucius) u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1 (vgl. § 108, 5).
Scaliger (J.) u. Festus 508; u. die Elegien auf Maecenas 345; u. die Tibullkritik 242; u. die Appendix Vergiliana 87.
Scaurus (M. Aemilius) u. Ovid 490, 494.
Schiller (F.), s. Arbeitsweise 66; u. Horaz 195; u. der Mythograph Hygin 525; u. Ovids Her. 294; u. Properz 262; u. Vergil 133.
Schiphaldus als Commentator des Horaz, Persius u. des Sapphobriefs 192.
Scholia Bernensia zu Vergil 127.
Scholia Danielis zu Vergil 121, 122.
Scholien zu Germanicus 524.
Scholien zu Ovid 350 Anm. 7.
Scholien zu Statius u. Hygin 523 Anm. 1, 524.
Scholien, Veroneser, zu Vergil 125; u. der Serviuscommentar zu Vergil 122.
Schopenhauer (A.) u. die Sprüche des Sextus 500 Anm. 1.
Scriba, Ausdruck für den Dichter 369 Anm. 6.
Scribonius Aphrodisius, Grammatiker, u. Verrius Flaccus 509, 577.
Seleucus, König, u. die Aeneassage 72.
Selius u. Vergil 103.
Sempronius Gracchus († 14 n. Chr.) u. der Dichter Gracchus 365.
Seneca (L. Annaeus), der Vater 470; die Schulberedsamkeit u. Sen. als Quelle 470; als Historiker 550; über die Schulberedsamkeit 559; s. Charakteristiken der Redner 552; s. Urteil über die Prosa Vergils 568; s. Einfluss auf s. Sohn 473; u. die Vergleichung der röm. Gesch. mit den menschl. Lebensaltern 554; u. Cicero 470, 472, 474, 476, 559; u. Junius Gallio 471 Anm. 2, 485; u. Livius 439 Anm. 3; u. die Epitome Liviana 428; u. Papirius Fabianus 498; u. Porcius Latro 474, 482, 483; u. Timagenes 449.
Seneca (L. Annaeus), der Philosoph, u. das Geschichtswerk seines Vaters 550, 574; u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1; u. der Aetna 92, 94, 95*; u. L. Arruntius 455, 456; u. der Stil des Asinius Pollio 31; u. Caligula 475; u. die Ciris 100; u. die consol. ad Liviam 344; u. die elegiae in Maecenatem 346; u. Horaz 187; u. der Bibliothekar Hygin 428, 515; u. Livius 419, 439 Anm. 4; u. die Epitome Liviana 428; u. Maecenas 18, 20; u. Ovid 339, 340, 351; u. Papirius Fabianus 497, 499; u. C. Passienus Crispus 493; u. Seneca der Vater 473; u. die Lehre der Sextier 500; u. Vergil 119; u. Verrius Flaccus 511.
Senianus, Redner 495.
Septimius (P.) u. die Architektur 536, 581.
Septimius Serenus u. die Copa 106.
Sepullius Bassus, Redner 495.
Sermones, s. Bedeutung bei Horaz 147, 164.
Servius (Maurus Honoratus), Grammatiker, s. Vergilvita 33, 34*; s. Vergilcommentar 118, 121; u. Ti. Claudius Donatus 125; u. die Epitome Liviana 427; u. Horaz 183; u. die ps.-acronischen Scholien 188; u. Trogus 452; u. der Vergilcommentar des M. Valerius Probus 126; u. Vitruv 543.
Severus (C.) u. Ovids pont. Briefe 332.
Sevius Nicanor, Grammatiker, als Satiriker 387.
Sextier, Schule der 416, 497*, 572; u. L. Crassitius 527.
Sextilius Ena, Dichter 359*, 550; u. das Epos 383; u. Asinius Pollio 576.
Sextius (Q.), Philosoph 497*, 572.
Sextius Niger, Sohn des Philosophen Q. Sextius, u. die Schule der Sextier 498; u. die Spruchsammlung des Sextus 502; u. die Medizin 581 Anm. 1.
Sextus u. s. Spruchsammlung 500, 501*.
Sextus, Pythagoreer, u. die Spruchsammlung des Sextus 502.
Shakespeare (W.) u. Ovid 353.
Sidonius Apollinaris u. Horaz 187; u. Tibull 240; u. Vitruv 543.
Sigonius (C.) u. Livius 442.
Silius Italicus, epischer Dichter, u. Livius 439; u. der Kultus Vergils 115 Anm. 1.
Simmias u. die fasti Ovids 314.
Simylus, Dichter röm. Sagen 257.
Sinnius Capito, Grammatiker 528; als Erklärer von Sprichwörtern 575; u. der gelehrte Brief 570, 578; u. die antiquarische Forschung 579; u. die Lautlehre 577; u. das Staatsrecht 580; u. Clodius Tuscus 528.
Siro, Epikureer, u. Vergil 34, 103, 403, 570, 572.
Sisenna (L. Cornelius), Historiker, u. der Titel seines historischen Werkes 553 Anm. 5.
Sixtus (Xystus) II., Papst, u. die Spruchsammlung des Sextus 501, 502.
Smyrnaeus (Q.) u. Ovid 350 Anm. 5; u. Vergil 120.
Solinus (C. Julius) u. Verrius Flaccus 511.
Sophe, Pantomimin 413 Anm. 6.
Sophocles u. die 4. Heroide Ovids 282, 283; u. die 8. Heroide Ovids 286; u. die 9. Heroide Ovids 286; u. Ovids Met. 97, 324; u. Properz 260; u. die Georgica Vergils 59 Anm. 2; u. Vergils Aeneis 77.
Sortes Vergilianae 118, 120*.
Sostratus u. Aemilius Macer 200.
Sotion, Lehrer des Philosophen Seneca, u. die Lehre der Sextier 498, 500, 572.
Statius (P. Papinius) als Verfasser von fabulae salticae 414; u. die consol. ad Liviam 345; u. Ovid 351; u. die Epitome des C. Vibius Maximus aus Livius 440; die Homerparaphrase seines Vaters 123 Anm. 2.
Statorius Victor, Deklamator 490, 494*; u. der Stil 563.
Stenographie, röm. 21.
Stephanus (H.) u. die ars poet. des Horaz 162.
Stertinius, Stoiker 503*, 572; u. Horaz 144.
Stesichorus, sizil. Dichter, u. die Aeneassage 71.

Stil, asianischer, u. Maecenas 20.
Stil, attischer, u. Asinius Pollio 31.
Stoa, die, in der augustischen Zeit 572.
Strabo u. die angebliche Reichsvermessung 458; u. Agrippas Commentarien 464, 465, 466; u. die Historien des Asinius Pollio 29; u. Q. Dellius 456, 554.
Stranitzky (J.) u. Melissus 218 Anm. 1.
Suasoriae 472.
Sueius u. das Idyll 392.
Suetonius (C.) Tranquillus, s. Horazvita 135, 185; u. das Epigramm 405; u. das Geschichtswerk des Asinius Pollio 28; u. die Briefe des Augustus 568; u. die Epitome Liviana 428; u. das Monumentum Ancyranum 16; u Pompeius Trogus 447; u. die Vergilvita Donats 33; u. die Notizen des Hieronymus über Vergil 33; u. die Vergilvita des Servius 34; u. die einzelnen Stücke der Appendix Vergiliana 85.
Sulla (L. Cornelius) u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1.
Sulpicia, Dichterin 237*, 373; u. der Brief 406; u. die Elegie 392; u. die Liebesempfindung 398; u. die Messallasammlung 219; u. der Kreis des Messalla 22.
Sulpicius (C.) Apollinaris u. die metrischen Argumente Vergils 119; u. die Periochae 426.
Sulpicius (Q.) Camerinus u. der Dichter Camerinus 364.
Sulpicius (Ser.), Dichter 365, 366*; u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1; u. die Elegie 393.
Sulpicius (Ser.) Rufus, Jurist, u. der Dichter Ser. Sulpicius 366.
Sulpicius (Ser.) Rufus, Sohn des gleichnamigen Juristen, u. Messalla 555; u. Sulpicia 238.
Sulpicius von Karthago u. Vergil 117 Anm. 7.
Sulpizio di Veroli (Giovanni) u. Vitruv 544.
Surdinus, Schüler des Cestius Pius 489; u. der Stil 562 Anm. 9.
Sylvester II., Papst, = Gerbert, u. Horaz 191; u. Vitruv 538.
Symmachi, die Familie der, u. Livius 423.
Symposion als Litteraturgattung 20, (583).

T.

Tabula Augustodunensis 463.
Tabula zu Antibes 463.
Tabula Iliaca u. die Aeneassage 71.
Tabula des Julius Honorius 463.
Tabula des Kosmographen von Ravenna 463.
Tabula Peutingeriana 460*, 581.
Tabula des Theodosius 463.
Tacitus (Cornelius) u. Albinovanus Pedo 355, 356; u. Asinius Pollio 27, 31, 411; u. Junius Gallio 486; u. Livius 437, 439 Anm. 4; u. Ovids Medea 339, 340.
Tarquitius Priscus, Schriftsteller der disciplina Etrusca, u. Vergil 103.
Tascius Victorianus als Recensent des Livius 422, 423.
Telephus u. die Rhetorik des Homer 116 Anm 7.
Tennyson (A.) u. Vergil 133.
Terentius (P.) Afer u. Horaz 177; u. Livius 437; u. Ovid 306 Anm. 2.
Terentius (Q.) Scaurus als Horazerklärer 162, 185; u. Vergil 118; u. Verrius Flaccus 510; u. Votienus Montanus 565.
Tertius, Antiquar (Jurist) 536; s. auch Titius.
Theocritus u. M. Valerius Messalla 392; u. Properz 259; u. die Bucolica Vergils 39, 40, 41, 42, 44, 51, 52, 53*, 132, 391; u. die Georgica Vergils 59.
Theodoreer 495.
Theodorus, Dichter, u. Ovids Met. 322, 324.
Theodorus von Gadara als Gegner Apollodors 212, 567*; Lehrer Tibers 495.
Theodosius, Kaiser, u. s. tabula 463.
Theodulfus, Bischof, u. die 20. u. 21. Heroide Ovids 295.
Theophanes von Mytilene u. die verschiedenen Persönlichkeiten des Namens Pompeius Macer 362.
Theophrastus u. die politische Schriftstellerei 499; u. Pompeius Trogus 445; u. die Georgica Vergils 59, 61; u. Vitruv 541.
Theopompus u. Pompeius Trogus 446, 447, 450, 451.
Theorus, Pantomime 413 Anm. 6.
Thessandrus (?) u. Vergils Aeneis 76.
Threnos bei Horaz 149 Anm. 2.
Thucydides u. Livius 419, 436 Anm. 6.
Tiberius, Kaiser, Schüler des Theodorus von Gadara 495; u. der Concordiatempel 506; u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1; u. Augustus 566; u. Biberius 479 Anm. 3; u. Cassius Severus 480; u. Clutorius Priscus 394; u. Horaz 152, 153, 215; u. Junius Gallio 486; u. der Stil Messallas 22; u. das Monumentum Ancyranum 13, 15, 551, 574; u. Ovid 266, 330, 331, 332.
Tibullus (Albius), Elegiker 221; Leben 223; das Deliabuch 221, (584); c. 1, 4 p. 397; das Nemesisbuch 226, (584); c. 2, 1 u. 2, 2 p. 396; 2, 5 p. 397; Charakteristik 228, (584); die Elegienkränze des T. u. der Sulpicia 237*, 397, 398; Fortleben 240; das corpus Tibullianum u. s. Herausgabe 574; als Kritiker des Horaz 183, 374; u. der Brief 406; u. die Elegie 392, 393; u. das Epigramm 401, 402, 404; u. die Macht des Dichters 372; u. die didaktische Dichtung 387; u. das Idyll 390; u. die *μοῦσα παιδική* 398; u. der dichterische Nachruhm 371; u. das *παρακλαυσίθυρον* 399; u. Aemilius Macer 199, 226, 376; u. Catalepton 9 p. 105; u. die Ciris 100; u. die consolatio ad Liviam 343; u. Domitius Marsus 214, 219, 240, 403; u. Gallus 208; u. Horaz 154, 177, 221, 222, 225, 376, 377; u. Lygdamus 232, 234, 235; u. Messalla (s. d.); u. der Kreis des Messalla 22; u. die Messallasammlung 219; u. Messalinus 227, 468; u. Ovid (s. d.); u. der Panegyrikus auf Messalla 236; u. die Priapea 220, 368; u. Properz (s. d.).
Timaeus, Geschichtschreiber, u. die Aeneassage 71; u.

Ovids Met. 324; u. Timagenes 450; u. Trogus 450, 451; u. Vitruv 541.
Timagenes aus Alexandria u. Ammianus 449 Anm. 3; u. Asinius Pollio 26; u. Livius 434, 449, 450; u. Pompeius Trogus 449, 450*, 552, 554; u. Quintilian 449; u. der Vater Seneca 449.
Tiro (M. Tullius) u. der Brief 212; u. Witzsammlungen 218; u. Hygin de astronomia in tiron. Noten 521.
Titianus u. Vergil in der Rhetorschule 116, 119.
Titius, pindarischer Dichter 183, 184*, 410; s. Fortleben 197, 375; s. auch Rufus.
Titius, Antiquar 536.
Titius (C.) Probus u. der Bibliothekar Hygin 515.
Titus, Kaiser, u. Vitruv 538.
Torquati u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1.
Torquatus, Redner 468; u. der Prozess des Moschus 555.
Trebatius (C.) Testa, Jurist, u. Horaz 145, 183.
Trebonius (C.) als Satiriker 387 Anm. 6; u. Witzsammlungen 217.
Tremellius (Cn.) Scrofa, landwirtschaftl. Schriftsteller, u. der Bibliothekar Hygin 512, 513.
Triarius, Deklamator 490, 494; u. der Rhythmus 564.
Trinacrius, Dichter 360, 361, 364*, 383.
Trogus (Pompeius), Geschichtschreiber 416, 444*; Leben u. naturwissenschaftliche Schriftstellerei 444; s. Universalgeschichte 445*, 552; die Vorlage des T. 448; die Epitome des Justinus 452; u. die Naturkunde 580; u. die historische Kunst 554; u. der historische Stil 553.
Tryphiodorus u. Vergil 120.
Tubero (Q. Aelius), Historiker, u. Livius 430, 432, 434.
Tucca (Plotius) s. Plotius.
Tullus u. Properz 247, 248, 249*, 252.
Turia, die sog. laudatio auf sie 468*, 552, 556.
Türlin u. Ovid 350 Anm. 8.
Turranius, Dichter 365*, 411.
Turranius (C.) u. der Dichter Turranius 365.
Turranius Gracilis u. der Dichter Turranius 365.
Tuscus, Dichter 361, 364*; u. die Elegie 393; u. das Epos 382; u. der Grammatiker Clodius Tuscus 364, 530; u. die 2. Heroide Ovids 281.
Tuscus, Historiker, u. der Grammatiker Clodius Tuscus 530.
Tuscus (Clodius) s. Clodius.
Tuticanus, Epiker 360, 362, 364*, 381; u. Ovid 331, 332, 374 Anm. 1.
Tyrannio, der ältere u. der jüngere, in Rom 574.

U.

Ursinus (F.) u. die explanatio in Bucolica Verg. 128.
Uz (J. P.) u. Horaz 195.

V.

Valentinianus I., Kaiser, u. s. Cento aus Vergil 120.
Valerius Aedituus u. die Anthologie 405.
Valerius Antias, Annalist, u. Livius 429, 430, 432, 433; u. die Epitome Liviana 428; u. die fasti Ovids 314.
Valerius Cato, Dichter u. Grammatiker, als Herausgeber der Satiren des Lucilius 388; u. Gallus 205.
Valerius (C.) Flaccus Setinus Balbus, Dichter, u. Ovid 351; u. Vergil 119.
Valerius Largus, Ankläger des Cornelius Gallus 205; u. der Dichter Largus 364.
Valerius Maximus u. die Exempla Hygins 428, 511; u. Livius 439; u. die Epitome Liviana 428; u. Trogus 452; u. Verrius Flaccus 511.
Valerius (M.) Messalla Corvinus s. Messalla.
Valgius (C.) Rufus 210; als Philolog 574; als angebl. Verfasser der Copa 106; u. die Botanik 386; u. der gelehrte Brief 570, 578; u. die Dichtkunst 370; u. die bukolische Dichtung 392; u. die Elegie 392; u. das Epigramm 402, 403; u. die Heilmittellehre 581; u. die *μοῦσα παιδική* 398; u. Apollodor 211, 385, 566; u. Codrus 210, 211*, 378, 392; u. Horaz 183, 210, 375 Anm. 3, 376, 392; u. der Kreis des Messalla 22 Anm. 2; u. der Panegyricus in Messallam 211, 235, 375.
Valla (Laurentius) u. Livius 441.
Vallius Syriacus, Theodoreer 495, 496*, 567.
Varius Geminus, Deklamator 494*, 556.
Varius (L.) Rufus, Dichter 196*, 365, 411; als Biograph Vergils 32, 90, 197*; als Herausgeber Vergils 58, 65, 68, 109, 117, 574; u. die Elegie 393; u. das Epos 383; u. die fragm. Herculan. 358; u. der Panegyrikus 384; u. Agrippa 466; u. Augustus 6, 196; u. das Catalepton 103; u. Epikur 197, 572; u. Horaz 134, 183, 196, 197*, 375, 377; u. der Kreis des Maecenas 18; u. Vergil 196; u. die obtrectatores Vergils 113, 576; u. die Bucolica Vergils 50, 53, 375, 377; u. die Appendix Vergiliana 84, 86; u. die Schildbeschreibung Vergils 79.
Varro (M. Terentius), Polyhistor, als Satiriker 387, 388; u. die Architektur 536; u. die öffentl. Bibliothek 2, 25, 26; u. der philol. Brief 212; u. die aetiologische Elegie 307; u. die troianischen Familien 73, 516; u. die antiquarische Forschung 579; u. die Orthographie 577; u. die Romantik 312, 389, 549; u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1; u. das Catalepton 103; u. die Anthologie des Florus 388; u. Hygin 514, 517; u. Livius 434; u. die fasti Ovids 314; u. Ovids Met. 324, 325; u. Strabo 465; u. die Georgica Vergils 59, 61, 512; u. Vergils Aeneis 78; u. Verrius Flaccus 506; u. Vitruv 539, 540, 542*, 545, 581.
Varro (P. Terentius), Dichter, als Satiriker 387; u. das Epos 380; u. die 6. Heroide Ovids 285; u. Vergils Aeneis 78, 381.
Varus (Alfenus) u. Vergil 34, 43, 50, 52.
Varus Quintilius, Sohn des Feldherrn Varus, Deklamator 489.
Vates, Ausdruck für den Dichter 369 Anm. 6.
Vauquelin de la Fresnaye u. Horaz 195.
Veldeke (H. v.) u. Vergil 130.
Velius Longus u. Vergil 118; u. die Veroneser Vergilscholien 125; u. Verrius Flaccus 510.

Velleius (C.) Paterculus u. die Rhetorik 478; u. die Memoiren des Augustus 9; u. das Monumentum Ancyranum 16; u. die Epitome Liviana 427, 428; u. Rabirius 357, 358; u. Tibull 229; u. Trogus 452.
Ventidius u. Livius 456; u. die für ihn von Sallust verfasste Rede 455, 456, 551.
Veranius u. Verrius Flaccus 505.
Veranius Flaccus 503.
Vergilius Maro, Grammatiker 130.
Vergilius (P.) Maro 32; Quellen der Biographie Vergils 32*, 87; Leben 34, (583); s. Berühmtheit 370; Bucolica 38*, 391, (583); Georgica 54; Aeneis 64, (583); Appendix Vergiliana 84; andere Pseudovergiliana 106; Rückblick auf die Dichtungen 108, (584); Aufnahme s. Dichtung bei den Zeitgenossen 112; Fortleben im Altertum 115; erhaltene Vergilcommentare 121; Fortleben im Mittelalter 129; in der Neuzeit 131; als Redner 555; u. die didaktische Dichtung 386; u das Epigramm 402, 403; u das Epos 380, 382; u. die fragm. Herculan. 358; u. die Heimat 373; u. das Idyll 390, 391; u. die Irrfahrten des Aeneas 71; u. die Landwirtschaft 580; u. die μοῦσα παιδική 398 Anm. 5; u. s. Nachahmer 373; u. die Naturprobleme 571; u. die röm. Philologie 416, 575; u. die Philosophie 570; u. die Romantik 312, 389, 549; u. das Theater 413; u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1; u. Aemilius Macer 199, 200; u. der Aetna 93, 95; u. Agrippa 113, 114, 459, 575; u. Antonius Musa 547 Anm. 2; u. Arellius Fuscus 487 Anm. 4, 561; u. Asinius Pollio (s. d.); u. Augustus (s. d.); u. die Dichterlinge Bavius u. Mevius 39, 53, 113, 376; u. Q. Caecilius Epirota 527; u. Caligula 439; u. Cestius Pius 561; u. die Ciris 41, 97, 98, 99, 100, 117; u. die consol. ad. Liviam 343; u. die Copa 106; u. Cornelius Severus 358, 359; u. der Culex 90; u. Domitius Marsus 214, 376, 403; u. die Elegien auf Maecenas 345; u. Gallus (s. d.); u. Grattius 354; u. Horaz 35, 37, 134, 137*, 183, 375; als Nachahmer des H. 142 f.; s. Fortleben u. Horaz 190, 195; u. Epode 2 d. H. 390; u. Epode 16 d. H. 377; u. das 1. Satirenbuch d. H. 139 (s. auch Horaz); u. der Bibliothekar Hygin 117, 512, 513, 516, 575, 576; u. der Mythograph Hygin (s. d.); u. Julius Antonius 366; u. Livius 119, 437; u. Lygdamus 234; u. Maecenas (s. d.); u. der Kreis des Maecenas 18; u. Maecenas Melissus 21, 32, 218, 575; u. das Moretum 107; u. Ovid 113, 304, 387, 401; u. die 7. Heroide Ovids 285; u. Ovids Met. 319 Anm. 2, 323, 324, 377; u. die 2 Priapea der tibull. Sammlung 220; u. Properz (s. d.); u. Siro 34, 103, 403, 570, 572; u. L. Varius (s. d.); u. Varro Atacinus 78, 381.
Verginius (L.) Rufus u. die versiculi severi parum 402 Anm. 1.
Verrius Flaccus, angeblicher Freilasser des M. Verrius Flaccus 503.
Verrius (M.) Flaccus, Grammatiker 416, 503*; Biographisches 503*, 574; fasti Praenestini 503, 504*, 509; de verborum significatu 504; verlorene Schriften 509; als Glossograph 576; u. die Analogie 577; u. der gelehrte Brief 570, 578; u. die Etrusker 552; u. die antiquarische Forschung 579; u. die Kulturgesch. 552; u. die Orthographie 577; u. Cloatius Verus 528, 529; u. L. Crassitius 527, u. die fasti Ovids 311, 313, 504.
Vibius Gallus, Deklamator 490, 494*; u. der Stil 562 Anm. 9.
Vibius Marsus als angebl. Verfasser einer Amazonis 215.
Vibius (C.) Maximus, s. Epitome aus Livius 440; u. Sallust 440.
Vibius Rufinus u. die Naturkunde 580; u. Plinius 494.
Vibius Rufus, Deklamator 491, 494*; u. der Stil 561, 566 Anm. 2.
Victorianus (Tascius) als Recensent des Livius 422, 423.
Villanova (C. S.) als Fortsetzer der Aeneis Vergils 131.
Vinicius (L.), Deklamator 491, 494*; als praktischer Redner 556.
Vinicius (P.), Deklamator 490, 494*; u. Ovid 349 Anm. 3, 490, 494, 565; u. Votienus Montanus 491, 556.
Vipsanius Atticus, Apollodoreer 495, 496*, 567.
Visci, Brüder, Dichter 366; als Kritiker des Horaz 183.
Viscus (Thurinus), Dichter 366.
Vitellius, Jurist 536.
Vitruvius Pollio, Architekt 416, 536*; Leben 537; s. Werk über die Architektur 536*, 581; Charakteristik 539; Fortleben 543; u. Lucrez 542, 572.
Voconius Victor u. Martial 213.
Voltaire u. Vergil 132.
Vopiscus, Historiker, u. Livius 452; u. die Epitome Liviana 427; u. Sallust 452; u. Tacitus 452; u. Trogus 452.
Votienus Montanus, Deklamator 490, 491, 494*; als praktischer Redner 556; s. Charakteristik der Schulberedsamkeit 478, 558; u. der Stil 563; u. Ovid 490, 494, 565; u. Scaurus 565.

W.

Walter von der Vogelweide u. Horaz 192.
Wickram (Jörg) u. Ovid 351.
Wieland (M.) u. Horaz 192, 195; u. Vergil 133.
Winckelmann (J. J.) u. Vitruv 544.

X.

Xenophon, Sokratiker, u. Grattius 354; u. die Georgica Vergils 59, 60.
Xystus (Sixtus II.), Papst, u. die Spruchsammlung des Sextus 501, 502.

Y.

Yginus philosophus de imaginibus celi 522.

Z.

Zoilus u. Vitruv 542.
Zosimus u. M. Aurelius Cotta Maximus 365.

In neuen Auflagen, beziehungsweise neu sind erschienen:

Lateinische Grammatik

Laut- und Formenlehre von **Dr. FRIEDR. STOLZ,** ord. Professor der vergleichenden Sprachwissenschaft in Innsbruck. Syntax und Stilistik von **J. H. SCHMALZ,** Direktor des Großh. Bertholdsgymnasiums zu Freiburg i. B. Mit einem Anhang über Lateinische Lexikographie von Dr. FERDINAND HEERDEGEN, o. Professor an der Universität Erlangen. **4.** Auflage. 1910. XVI, 779 Seiten Lex. 8°. Geheftet M 15.—, in Halbfranzband M 17.50.

[Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft. II. Band, 2. Abteilung]

Grundriß der griechischen Geschichte

nebst Quellenkunde von **Dr. ROBERT VON PÖHLMANN,** o. Professor an der Universität München. **4.,** neubearbeitete Auflage. 1910. 21⅜ Bogen Lex. 8°. Geheftet M 5.80, in Halbfranz gebunden M 7.50

[Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft. III. Band, 4. Abteilung]

Grundriß der römischen Geschichte

nebst Quellenkunde von **Dr. BENEDIKT. NIESE,** Professor an der Universität Marburg a. L. **4.,** verbesserte und vermehrte Auflage. 1910. VII, 454 Seiten Lex. 8°. Geheftet M 8.—, in Halbfranzband M 9.80.

[Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft. III. Band, 5. Abteilung]

Die römischen Privataltertümer

Von **HUGO BLÜMNER,** o. Professor der klassischen Philologie an der Universität Zürich. Mit 86 Abbildungen. 1911. XV, 677 Seiten Lex. 8°. Geheftet M 12.—, in Halbfranzband M 14.—

[Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft. IV. Band, 2. Abteilung, 2. Teil]

Griechische Literaturgeschichte

Von Prof. **Dr. v. CHRIST,** München. **5.** Auflage, in Verbindung mit Dr. OTTO STÄHLIN, Professor an der Universität Würzburg bearbeitet von **Dr. WILHELM SCHMID,** o. Professor an der Universität Tübingen. Erster Teil: ***Die klassische Periode der griechischen Literatur.*** 1908. 45½ Bogen Lex. 8°. Geheftet M 13.50, in Halbfranzband M 15.80. — Zweiter Teil, erste Hälfte, 1. Lieferung: ***Nachklassische Periode der griechischen Literatur von 320 bis 146 v. Chr.*** 1910. 14½ Bogen Lex. 8°. Geheftet M 4.50. — Zweiter Teil, erste Hälfte, 2. Lieferung: ***Die Nachklassische Literatur von 146 v. Chr. bis 100 n. Chr.*** 1911. 17½ Bogen Lex. 8°. Geheftet M 4.50. ☞ Zweiter Teil, erste Hälfte (komplett) unter dem Titel: ***Nachklassische Literatur von 320 v. Chr. bis 100 n. Chr.*** in Halbfranz gebunden M 10.80. — Zweiter Teil, zweite Hälfte (Schluß des Werkes): ***Nachklassische Literatur von 100 bis 527 n. Chr.*** erscheint im Jahre 1912.

[Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft. VII. Band]

Geschichte der lateinischen Literatur des Mittelalters

Von **MAX MANITIUS.** Erster Teil: ***Von Justinian bis zur Mitte des zehnten Jahrhunderts.*** XIII, 766 Seiten Lex. 8°. Geheftet M 15.—, in Halbfranzband M 17.50.

[Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft. IX. Band, 2. Abteilung, 1. Teil]

C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung Oskar Beck München

Aus Altertum und Gegenwart

Gesammelte Abhandlungen

Von **Dr. ROBERT VON PÖHLMANN,** o. Prof. an der Universität München

Zweite, umgestaltete und verbesserte Auflage

V, 438 Seiten 8° Soeben erschienen Geheftet M 7.—, gebunden M 8.—

Inhalt: Das klassische Altertum in seiner Bedeutung für die politische Erziehung des modernen Staatsbürgers — Zur Methodik der Geschichte des Altertums — Zur geschichtlichen Beurteilung Homers — Aus dem hellenischen Mittelalter — Die Wohnungsnot der antiken Großstädte — Zur Beurteilung Georg Grotes und seiner Griechischen Geschichte — Zur Kritik von Mommsens Darstellung der römischen Kaiserzeit — Rankes Weltgeschichte — Eine Weltgeschichte auf geographischer Grundlage — Theodor Mommsen — Extreme bürgerlicher und sozialistischer Geschichtsschreibung — Das „technische" Jahrhundert.

Geschichte des antiken Kommunismus und Sozialismus

Von **Dr. ROBERT VON PÖHLMANN,** Prof. an der Universität München

Zwei Bände

79½ Bogen gr. 8° Geheftet M 23.50, elegant gebunden M 27.50

Vorträge und Aufsätze

Von **IVO BRUNS,** weiland Professor der klassischen Philologie in Kiel

XXII, 480 Seiten gr. 8° Geheftet M 8.50, gebunden M 10.—

Inhalt: Vorwort — Kult historischer Personen — Zur Homerfrage und griechischen Urgeschichte — Die griechischen Tragödien als religionsgeschichtliche Quelle — Helena in der griechischen Sage und Dichtung — Maske und Dichtung — Attische Liebestheorien — Frauenemanzipation in Athen. Ein Beitrag zur attischen Kulturgeschichte des 5. und 4. Jahrhunderts — Die atticistischen Bestrebungen in der griechischen Literatur — Zur antiken Satire — Philosophische Satiren Lucians. Lucian und Oenomaus — Lucians Bilder — Marc Aurel — Der Liebeszauber bei den augusteischen Dichtern — Montaigne und die Alten — Michael Marullus — Erasmus als Satiriker — Gedächtnisrede auf Peter Wilhelm Forchhammer — Der Kampf um die neue Kunst — Eine musikalische Plauderei

Gesammelte Abhandlungen zur römischen Religions- und Stadtgeschichte

Von **Dr. GEORG WISSOWA,** o. Professor an der Universität Halle

VII, 329 Seiten gr. 8° Geheftet M 8.—, in Halbfranzband M 10.—

Inhalt: De Veneris simulacris Romanis — Monumenta ad religionem Romanam spectantia tria — Silvanus und Genossen, Relief in Florenz — Die Überlieferung über die römischen Penaten — Römische Sagen — Der Tempel des Quirinus in Rom — De feriis anni Romanorum vetustissimi observationes selectae — De dis Romanorum indigetibus et novensidibus disputatio — Die Säcularfeier des Augustus — Argei — Septimontium und Subura — Analecta Romana topographica — Römische Götterbilder — De equitum singularium titulis Romanis observatiuncula — Echte und falsche „Sondergötter" in der römischen Religion.

An den Rändern des Römischen Reichs

Sechs Vorträge über antike Kultur

Von **Dr. HERMANN THIERSCH,**

Professor der klassischen Archäologie an der Universität Freiburg i. Br.

IX, 151 Seiten 8° Soeben erschienen Gebunden M 3.—

C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung Oskar Beck München

Platon. Sein Leben, seine Schriften, seine Lehre

Von **CONSTANTIN RITTER**

In zwei Bänden

Erster Band: Platons Leben und Persönlichkeit. Philosophie nach den Schriften der ersten sprachlichen Periode

XV, 588 Seiten 8° — Geheftet M 8.—, in Leinwand gebunden M 9.—

Neue Untersuchungen über Platon

Von **CONSTANTIN RITTER**

VIII, 424 Seiten gr. 8° — Geheftet M 12.—, gebunden M 14.—

Münchener Archäologische Studien

Dem Andenken Adolf Furtwänglers gewidmet

VIII, 504 Seiten gr. 8° mit 96 Abbildungen und 16 Tafeln — Gebunden M 25.—

Inhalt: I. Merkantile Inschriften auf attischen Vasen. Von Dr. RUDOLF HACKL. — II. Römische weibliche Gewandstatuen. Von Dr. ANTON HEKLER. — III. Das Knielaufschema und die Darstellung des Laufens und Fliegens in der älteren griechischen Kunst. Von Dr. EDUARD SCHMIDT. — IV. Griechische Schilde. Von Dr. GEORG LIPPOLD.

Die hier vereinigten vier Arbeiten von Schülern Adolf Furtwänglers sind noch unter der Anregung und Mitwirkung des berühmten Münchener Archäologen entstanden. Die Verfasser haben sich entschlossen, ihre Arbeiten in einem Bande zu vereinigen und dem Andenken ihres Lehrers zu widmen. Die behandelten Gegenstände liegen teilweise auch im engeren Interessenkreise des humanistischen Gymnasiums, so daß der mit Anschauungsmaterial reich versehene Band den Bibliotheken und Lehrern dieser Anstalten als ein wertvolles Lehrmittel willkommen sein dürfte.

Die Insel Malta im Altertum

von **ALBERT MAYR**

(Mit Unterstützung der Königl. bayer. Akademie der Wissenschaften)

IV, 156 Seiten kl. 4° mit 36 Abbildungen im Text und einer Karte — Geheftet M 10.—

Altgriechische Plastik

Eine Einführung in die griechische Kunst des archaischen und gebundenen Stils

von **Dr. WILHELM LERMANN**

Mit 80 Textbildern und 20 farbigen Tafeln, enthaltend Nachbildungen von Gewandmustern der Mädchenstatuen auf der Akropolis zu Athen

In Leinwand gebunden M 25.— — In feinem Halbfranzband M 30.—

C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung Oskar Beck München

Erlebtes und Erstrebtes

Reden und Aufsätze von **Dr. OSKAR JÄGER,** Geh. Regierungsrat und Professor an der Universität in Bonn. VIII, 317 Seiten 8°. In Leinenband M 6.50

Die beiden Hauptabteilungen sind: I. Erinnerungen und Gelegenheitsreden — II. Schulreform und Verwandtes

Homer und Horaz im Gymnasialunterricht

Von **Dr. OSKAR JÄGER,** Geh. Regierungsrat und Professor an der Universität in Bonn In Leinwand gebunden M 5.—

Inhalt: Homer: 1. Der Lehrer und die homerischen Fragen. 2. Gang des Unterrichts. 3. Der Dichter — Horaz: Erstes Jahr (Unterprima) die Oden. Zweites Jahr (Oberprima) Satiren, Episteln, Viertes Buch der Oden

Das pädagogische Seminar

Einführung der Kandidaten der Philologie in die pädagogische Praxis von **Dr. KARL NEFF,** Professor am k. Wilhelmsgymnasium in München. XIV, 296 Seiten 8°. Gebunden M 6.—

„Wir müssen dem Verfasser für seine eingehenden und lehrreichen Berichte Dank wissen. Die Beschreibung des Verfahrens und der ganzen Einrichtung geht so genau ins einzelne, daß kaum noch eine Frage offen bleibt, und man gewinnt die Überzeugung, daß Plan und Ausführung im ganzen durchaus gesund und zweckmäßig ist. Ich empfehle das gehaltvolle Buch den Kollegen angelegentlich zur Lektüre." Monatschrift für höhere Schulen.

Die wissenschaftliche u. praktische Vorbildung für das höhere Lehramt

von Professor **Dr. WILHELM FRIES,** Geh. Reg.-Rat, Direktor der Francke'schen Stiftungen in Halle. **2.,** umgearbeitete Auflage. 1910. Geheftet M 4.—, gebunden M 5.—

Kultur und Erziehung

Vermischte Betrachtungen. Von **Dr. WILHELM MÜNCH,** Geh. Regierungsrat und Professor an der Universität Berlin. VI, 285 Seiten 8°. Gebunden M 4.—

Inhalt: Die Söhne der Väter — Vom Reisen in der Gegenwart — Etwas von deutscher Art in Süd und Nord — Die Deutschen und das Ausland — Wie lernen Nationen einander kennen? — Bildung und Gesittung — Englische und deutsche Erziehung — Aus einem unvergeßlichen Buche — Veränderte Erziehungsideale — Willensmenschen und Willensbildung — Wissen und Bildung — Zur Erziehung der Geschlechter — Über Bildungs- und Lebensideale. (Eine Rede an deutsche Jünglinge) — ein Wort an die Herzen von Knaben — Etwas vom Glückwünschen — Unmusikalisches aus Musiksälen — Menschen und Jahreszeiten — Wandernde Gedanken (Aphoristisches).

Gedanken über Fürstenerziehung

aus alter und neuer Zeit. Von **Dr. WILH. MÜNCH,** Geh. Regierungsrat und Professor an der Universität Berlin. VIII, 325 Seiten 8°. Geheftet M 6.50, in Leinwand gebunden M 7.50, in vornehmem Pergamentbande M 10.—

C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung Oskar Beck München